Die gefiederte Welt

Wochenschrift für Vogelliebhaber Züchter und Händler

Herausgegeben

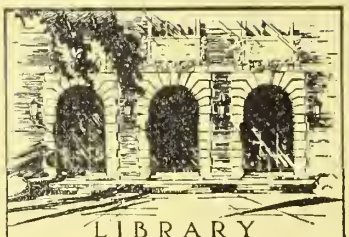
von

Dr. Karl Ruß

burg.

Creutz'sche buchhandlung

M. Kre



LIBRARY
OF THE
UNIVERSITY
OF ILLINOIS
636.605
GE
v. 41

[redacted]

[redacted] JUN 24 19[redacted]

R. FRIEDLÄNDER & SOHN
Buchhandlung
Berlin N.W. 6.
11. Carlstrasse 11.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Begründet

von

Dr. Karl Ruß.

Herausgegeben und illustriert von Karl Neunzig.

Einundvierzigster Jahrgang.

Magdeburg 1912.

Creutz'sche Verlagsbuchhandlung
(M. Kretschmann).

Digitized by the Internet Archive
in 2016

https://archive.org/details/diegefiedertewel41unse

636.605
GE
V. 41

Inhalts-Übersicht.

(* bedeutet mit Abbildung.)

Größere Arbeiten.

A. T. in H.
Vom Einrichten und Füttern in enger Klause. S. 83. 91.
*Fremdländische Meisen. S. 354. 362. 371. 379. 388. 396. 402. 412.
Baumann, E., Basel.
*Wie verpflegen wir unsere Sing- und seltenen Vögel. S. 387. 396.
Birk, J.
Nachtausflug des Vereins für Vogelschutz, -kunde und -liebhaberei zu Leipzig. S. 243. 254.
Kinder der Großstadt. S. 377.
Borberger, Dr. von.
*Über zweckmäßige Käfige für Weichfresser. S. 193.
*Über praktische Transportkäfige. S. 226.
Braun, Fritz.
Welche Ausländer kann man am ehesten im Gesellschaftskäfig deutscher Finken unterbringen? S. 27. 36.
Vom Überwintern von Stubenvögeln und anderen Dingen. S. 101.
Die Vögel des Grazer Stadtparks und anderes. S. 156. 165.
Über die Vögel von Pola und Umgegend. S. 221.
Von meinen Vögeln und anderes. S. 275. 285.
Von der Mauser der Stubenvögel. S. 359. 373.
Brückner, Otto.
Unsere Elster im Winter. S. 52.
Buchheim, G.
Neues vom Rotkehlchen. S. 386.
Burghard, H.
Der Kapbülbül — Pycnonotus capensis (*L.*). S. 30.
Busse, Friedrich.
*Waldrotschwanzzüchtung. S. 1. 9. 17. 25.
Löwenzahn als Vogelfutter. S. 115.
Chalusch, Robert.
Meine zahme Waldschnepfe. S. 89. 97. 105. 113. 121.
Fenk, Reinhold.
Ornithologisches aus Thüringen. S. 346. 349. 358. 366. 381. 406.
Finck, Karl.
Füttert teilweise unreife Sämereien (Einfluß der Nahrung auf die Gefiederfärbung). S. 217. 225.
Fischer, W.
Vom Rotkehlchen. S. 413.
Ganzer, L.
Über Gesellschaftskäfige. S. 323.
Geiger, F., Frankfurt a. M.
Bei den Sumpfrohrsängern. S. 201.
Gretschel, W.
Freud und Leid aus meiner Vogelstube. S. 174.
Groß, Jul.
Die Tannenmeise als Stubenvogel. S. 43.
Der Leinfink in der Gefangenschaft. S. 157.
Grote, H.
Russische Sprosserliebhaberei vor 50 Jahren. S. 146. 172.
Heindl, P. Emmeram.
Über Vogelhaltung und -pflege nebst einschlägigen Lesefrüchten.
III. Fütterung. S. 137. 145. 153. 161. 169. 177. 185.
Hermann, Rudolf.
Spätsommertage am Ostseestrande. S. 259. 268.
Hiersemann, A.
Der rostbraune Heckensänger. S. 309.
Der Vogelzug mit besonderer Berücksichtigung der Vogelwarte Rossitten. S. 393.
Hoscheck, Ritter von.
Etwas über Wellensittichzucht. S. 109.
Hübner.
Freiherr von Berlepsch über Vogelschutz. S. 110.
Jena, A.
Ein Wort zur sechsten Verdünnung. S. 21. 28.
Kurzer Nachtrag zu „Ein Wort zur 6. Verdünnung". S. 43.
Einiges über Sepiaschale. S. 69.
Noch einmal Trit. Calcar. carbonic. D. 6. S. 190. 198.
Einiges über Muska. S. 294.
*Wie halte ich mein Futter stets trocken? S. 395.
Jung, Rud. Hch.
Eine sehr einfache Methode, die Sitzstangen unserer Stubenvögel mit einem leicht zu reinigenden, elastischen Überzuge zu versehen. S. 13.
Kaforke, Emil.
*Wie dressiert man Kakadus? S. 409.
Kalbe, H.
Bilder aus dem Leben der alten Thüringer Vogelsteller. S. 233. 241.
Kalkreuth, A. von.
Unsere goldgelben Weber. S. 289. 297.
Karrig, O.
Vogelleben an der mecklenburgischen Küste im Herbst und Winter 1911/12. S. 46.
Frühlingssänger. S. 129.
Der Standort der Nachtigall nach den Zeugnissen deutscher Dichter. S. 270.
Kleinvögel im Herbst. S. 390.
Kawelin, Eugen.
Hakengimpel oder Karmingimpel. S. 227.
Kayser, G., Landgerichtsrat.
Über die Vertilgung umherstrolchender Katzen. S. 207.
Finkenschläge und Finkenliebhaberei. S. 257. 265.
Kayser, K., Dr. med.
Meine Erfahrungen mit nordischen Vögeln. S. 342.
Kluhs, W.
Die Kanarienhecke. S. 67.
Über Inzucht speziell bei Kanarien. S. 107.
Kleinvögel im Herbst. S. 390.
Legenot, unbefruchtete Eier und das Sterben der Jungen bei den Kanarienvögeln. S. 130.
Wann sollen die jungen Kanarienhähne in Einzelbauer gesetzt werden. S. 234.
Beherzigenswerte Vorschläge für die deutschen Kanarienzüchter. S. 277.
Der „Belgische Waterslager" und sein Gesang. S. 314. 322. 330. 338. 346. 356. 363. 372.
Koch, Wilhelm.
Aufzucht von Lanius excubitor *(L.)*. S. 337. 345. 352.
Kracht, W.
*Vom Bienenfresser. S. 93.
Kuntzendorff, John.
*Mein Vogelhaus. S. 2. 10. 18. 26. 34. 42. 50. 58. 66. 74. 90.
I. Ein Frühlingsmorgen im Vogelhaus. S. 208.
II. Der Merikanische Blauspötter. S. 267.
*Die Mamulabachstelze. S. 313. 321.
Lanzil, Mag., Karl †.
Vogelliebhberei und Vogelhandel in Österreich. S. 49. 57. 65. 73. 81.
Lindekam, Otto.
Der Schnupfen bei Kanarien. S. 350.

Lindner, A.
Der zweite ornithologische Ausflug des Vereins für Vogelkunde und Geflügelzucht zu Breslau. S. 133. 142. 150.
Der Rothänfling als Stubenvogel. S. 332. 347.
Lüders, Gustav.
Lichtfänger. S. 117.
Das Verhalten unserer gefiederten Lieblinge während ihres Gefangenlebens. S. 250. 260.
*Der Finkenwettgesang in Thale. S. 306.
M., E. von.
Tagebuchblätter. S. 189. 197. 212. 219. 302.
Nennzig, K.
*Neueinführungen und Seltenheiten. S. 6.
*Jamesons Amarant — Lagonosticta jamesoni *(Shell)*. S. 6.
*Lerchenfink — Chondestes grammacus (*Say*). S. 6. 14.
*Buchschmätzer, grauer — Oreicola ferrea *(Hodys.)*. S. 15. 22.
Kapbülbül — Pycnonotus capensis *(L.)*. S. 22.
*Büttelwürger - Lanius collaris (*L.*). S. 45.
*Elsterwürger — Urolestes melanoleucus *(Jard. und Selby)*. S. 45.
Vogelausstellung in München. S. 258. 266. 274. 283. 291.
N. G., E.
*Aus meiner Vogelstube. S. 331.
Oertzen, Buchholz, C. von.
Meine vorjährigen Zuchtergebnisse in Außenvoliere und Vogelstube. S. 41.
O. L., München.
Interessantes aus der Vogelwelt. S. 230.
Ostwegel, Niko.
Der große Buntspecht als Zimmervogel. S. 77.
Passig, Hans.
Ornithologisches Allerlei. S. 84, 99.
Ein Rauchschwalbennest ohne Mauerung. S. 118.
Michaelisänger. S. 329.
Platz, Hugo.
*Ein Wort zur sechsten Dezimalverdünnung in Heft 3 und 4. S. 76.
Poll, P. Ildefons.
Ein Einbürgerungsversuch der Nachtigall. S. 125.
Prowé, Frau Jenny.
*Aus meiner Vogelstube. S. 249.
Mißglückte Klarinozucht. S. 310.
Rendle, Mar, Pfarrer.
Etwas für Berichterstatter über Vogelbeobachtungen. S. 100.
Über Nisthöhlen des Schwarzspechtes — Picus martius *(L.)*. S. 122. 132. 140.
Über Nahrung und Nutzen des Schwarzspechtes — Picus martius *(L.)*. S. 244. 251.
Warum spießt der rotrückige Würger seine Beute auf? S. 369.
Rhan, Caesar.
Der König der Vögel, ein Kind des Paradieses, auf dem Aussterbeetat. S. 38.
Robien, Paul.
Ornithologische Merkwürdigkeiten. S. 237.
Robinson, Elsa.
Etwas Hübsches über unsere Amsel. S. 246.
Rückert, Paul.
Ornithologische Revue. S. 364.
Rumler, K. A.
Etwas über die Reisvögel. S. 229.
Schlusche, M.
Behebung von Verdauungsstörungen. S. 54
Brennessel als Grünfutter für Vögel. S. 149.
Plauderei über Bastardzucht. S. 181.
Schnauke, P.
Studien am Rotkehlchen. S. 54.
Schumann, Sofia.
Der „Schriftführer". S. 33.
Singen zwei Spötter miteinander? S. 98.
Sigalow, cand. med. R.
Was ich gern wissen möchte. S. 35.
Sperling, Martin.
Vernunft oder Instinkt. S. 182.
St., H.
*Aus Liebhaberkreisen Zürichs. S. 146. 154. 162. 170. 178. 186. 204. 211.
Steinhagen, Robert.
Prämiierung auf Ausstellungen. S. 412.
Stöß, J.
Beobachtungen bei meiner Wellensittich- und Nymphensittichzucht. S. 282. 290.
Sunkel, Werner.
Beobachtungen an meinen Stubenvögeln. S. 401.
Strohmann, Chr.
Ein Abtragungsversuch mit einem Sperber. S. 60.
Tratz, Ed. P.
Vogelleben auf Helgoland im Winter 1912. S. 326.
Trittler, M., und Fischer, W.
Waldvögel im Käfig. S. 127. 141.
Vogelliebhaber, von einem langjährigen.
Aus der Voliere. S. 106. 114. 124. 139. 148. 155. 171.
Granatfink — Uraeginthus granatinus *(L)*. S. 171.
Tropfenastrild — Hypargos niveoguttatus *(Ptrs.)*. S. 195.
Buntastrild — Pytilia melba *L*. S. 205.
Ceresfink — Aidemosyne modesta. S. 218.
Gemalter Astrild — Emblema picta. S. 218.
Brandweber — Pyromelana nigroventris *(Cass.)*. S. 236.
Tahaweber — Pyromelana taha *(A. Sm.)*. S. 236.
*Weißgezeichneter Widafink — Coliuspasser albonotatus *(Cass.)*. S. 236.
Schildwida — Coliuspasser ardens, var tropica. S. 242.
*Rotscheitelwida — Coliuspasser laticauda *(Lcht.)* S. 284.
*Jacksons Wida — Drepanoplectes jacksoni *(Sharpe)*. S. 292.
*Fischers Wida — Linura fischeri *(Rchw.)*. S. 299.
Wilde Kanarienvögel. S. 315.
Feuerzeisig — Spinus cucullatus *(Sw.)*. S. 316.
Papstfink — Passerina ciris *(Vieill.)*. S. 339.
Schildammer — Spiza americana *(Lath.)*. S. 340.
Gelbbauch-Ammer — Emberiza flaviventris *(Steph.)*. S. 348.
Orangebrustkernbeißer — Coccoborus melanocephalus *(Sw.)*. S. 386.
Hellblauer Bischof — Coccoborus coeruleus *(L.)*. S. 410.
Voigt, A.
Von meinen Vögeln. S. 262.
Wagner, Horst.
Ein halber Erfolg. S. 210.
Walther, Offenbach, H.
Einiges von meinen zarten Insektenfressern 1911. S. 3. 11. 19.
Im Hochsommer. S. 253.
Der rotrückige Würger — mein Liebling. S. 273. 281.
Wagner, Woltersdorf, Franz.
Meines Gimpels Liebesfrühling. S. 61.
Aus der Praxis. S. 166. 173.
Waldkonzert im Tuskulum. S. 300. 309.
Weigand, Dr. Leonhard.
Die Nachtigall im Spiegel alter Zeiten. S. 180. 187. 194. 202.
Heilmittelkuriosa und Volksaberglaube des Mittelalters aus der Vogelwelt. S. 299. 307. 316. 324. 334.
Wickel, H.
Meine Kanarien- und Bastardzuchten 1912. S. 305.
Wohlfahrt, Hans.
Meine Vogelstube. S. 380. 397. 404.
Ziegler, Valentin.
Von unseren Staren. S. 318.
Zimmermann, Helene.
*Lore, unsere Sumpfohreule. S. 361.

Kleine Mitteilungen.

Mossambik- und Hartlaubzeisig. S. 7.
Züchtungsbericht. S. 7.
Grünfinkenmännchen mit einem Bein. S. 15.

Vom Rotkehlchen. S. 15.
Kreuzschnabel und Eichhörnchen. S. 23.
Eisvogel. S. 23.
Vogelschutz in München. S. 23.
Weibchen Granatastrild. S. 30.
Zum Vogelschutz in München. S. 30.
Friedrich Nagel †. S. 31.
Mag. Karl Lanzil †. S. 31.
Heckenbraunelle bei Thorn überwintert. S. 39.
Von Amsel und Wildtaube. S. 46.
Frühzeitiger Amselgesang. S. 47.
Amsel halblaut singend. S. 47.
Schneegänse (Biberach a. Riß). S. 47.
Bachstelzen. S. 47.
Sperberweibchen mit eingestoßenem Kopf. S. 47.
Gesang des gelbbürzeligen Graugirlitz. S. 47.
Einfache Methode, Sprunghölzer mit einem zweckmäßigen Überzug zu versehen. S. 55.
Sperling und Kälte. S. 62.
Von der Alpenlerche. S. 63.
Ein seltener Gast in der Großstadt. S. 63.
Leuchtgasvergiftung in einer Vogelhandlung. S. 63.
Verträglichkeit zwischen Tauben und Staren. S. 71.
Frühjahrsbeobachtungen, brütende Stare im Januar (Weimar). S. 71.
Goldammer mit weißem Schwanz und Nackenfleck. S. 71.
Wildente bei Biberach a. Riß. S. 71.
Störche im Februar bei Isny. S. 71.
Bund für Vogelschutz. S. 71.
*Ansbacher Futterhäuschen. S. 71.
Schutz den Seevögeln. S. 79.
Wasseramsel auf der Isar innerhalb Münchens. S. 79.
Böhämmer im Pfälzer Wald. S. 79.
Vom Gimpel. S. 86.
Überwinterung im Freien. S. 86.
Frühjahrsbeobachtungen (Biberach a. Riß). S. 86.
" (Dachauer Moos). S. 87.
" (Thorn). S. 87.
" (Ostingersleben). S. 87.
" (Forst i. d. Lausitz). S. 87.
Papageien Sultan Abdul Hamids. S. 87.
„Ein Schildbürgerstücklein." S. 94.
Frühjahrsbeobachtungen (Biberach a. Riß). S. 94.
Vögel und Luftschiff. S. 94.
Frühjahrsbeobachtungen (München). S. 103.
Kohlmeise und Hornisse. S. 103.
Vogelmord in Holland. S. 111.
Verständnis für Vogelschutz bei der Schuljugend. S. 111.
Zur Vogelschutzfrage. S. 115.
Kampf zwischen Schwan und Raubseeschwalbe. S. 119.
*Apparat zur Verabreichung von Dampfbädern. S. 127.
Einsammeln frischer Ameisenpuppen. S. 127.
Zum Vogelzug (Norder-Hainbach im Wiener Wald). S. 134.
Winter- und Frühlingsbeobachtungen (Göttingen). S. 135.
Schutz den Schwalben. S. 135.
Frühjahrsbeobachtungen (Heilbronn). S. 143.
" (Biberach a. Riß). S. 143.
Unempfindlichkeit der Wellensittiche gegen Störung während der Brut. S. 151.
Brütende Granatastrilde und anderes. S. 151.
Ein über 100 Jahre alter Papagei. S. 151.
Ankunft der Mauersegler (Berlin). S. 158.
Was kann geschehen, um die Bestimmungen des Reichsvogelschutzgesetzes durchzuführen? S. 159.
Frühjahrsbeobachtungen (Umgebung von München). S. 159.
Darf ein Gartenbesitzer Katzen, die sein Grundstück betreten, wegfangen und töten? S. 159.
Nachtigall mit Aluminiumfußring Nr. 49. S. 167.
Bestialität. S. 175.
Gebirgsbachstelze bei Stettin. S. 175.
Frühjahrsbeobachtungen (Kalksburg). S. 175.
Papageien als Krankheitserreger. S. 175.
Ortsgedächtnis der Zebrafinken. S. 175.
Tiere und Sonnenfinsternis. S. 183.
*Meine Voliere. S. 183.
Frühjahrsbeobachtungen (Ostingersleben). S. 183.
Unvorsichtigkeit eines Finken beim Nestbau. S. 183.
Kuno. S. 191.
Ein Idyll aus der Vogelwelt. S. 191.
Meine Schwarzdrossel. S. 199.
Vogelleben in Mecklenburg. S. 199.
Michael Schiffer †. S. 207.
Sonnenfinsternis. S. 213.
4. Flugblatt des bayerischen Vogelliebhabervereins. S. 213.
Steinrötel und Zaunkönig. S. 214.
Frühjahrsbeobachtungen (Langburkersdorf i. Sa.). S. 214.
107 Jahre alter Papagei. S. 223.
Schwarzplatte als Spötter. S. 223.
Die dumme Gans. S. 223.
Ein Würgermikum. S. 231.
Absaug-Apparat. S. 231.
Züchtung von Papstfinken und Granatastrilden. S. 231.
Vögel und Leuchttürme. S. 239.
Lanius collurio schon über 8 Jahre im Käfig. S. 239.
Schwarzdrossel nistet auf einem Balkon. S. 239.
Frühjahrsbeobachtungen (Umgebung Münchens). S. 239.
Gemalter Astrild brütend. S. 246.
Eigenartige Niststätte von Schwalben. S. 247.
Sonderbare Niststätte. S. 247.
Bastardzucht mit Bülbüls. S. 255.
Verunglückter Turmfalke. S. 255.
Sonnenvogel füttert junge Kanarien. S. 255.
Verschiedene Beobachtungen (Nellingen, Holstein). S. 255.
Schwarze Mehlwürmer. S. 263.
Vom Gartenrotschwanz. S. 263.
In der Freiheit gezähmte Vögel. S. 271.
Mischlingszüchtungen (Hänfling × Gimpel). S. 271.
Elster-Albino. S. 272.
Schwarzdrossel und Katze. S. 278.
Kampf zwischen Gemse und Adler. S. 278.
Zur Katzenfrage. S. 278.
Ergötzliches aus der Vogelstube. S. 287.
Mißgeschick eines Amselpaares und seiner Brut. S. 287.
Über Wellensittichzucht. S. 303.
Abschuß von Adlern. S. 303.
Dreiste Rotschwänzchen. S. 303.
Kampf eines Storches mit einem Wiesel. S. 303.
Münchener Vogelausstellung. S. 311.
Aus der Vogelstube. S. 311.
Meines Onkels Graukardinal. S. 319.
*Würgerschnäpper — Sigelus silens *(Shaw)*. S. 327.
Rauchschwalbennest ohne Mauerung. S. 327.
Weiße Schwalbe. S. 327.
Muska. S. 343.
*Einige Mitteilungen über unsere zahme Rauchschwalbe. S. 351.
Vom rotrückigen Würger. S. 359.
Vom Vogelzug und anderes. S. 367.
Der Rothänfling als Stubenvogel. S. 374.
*Langbeinschmätzer. S. 375.
*Brustschildsteinschmätzer. S. 375.
*Futterkasten. S. 383.
Spinus cucullatus. S. 383.
Astragalinus mexicanus. S. 383.
Heilmittelkuriosa. S. 391.
Der erste Wellensittichzuchtversuch. S. 391.
Stieglitze verzehren Mauerkalk. S 398.
Gimpelmelanismus. S. 398.
Der Brutverlauf meiner Mauersegler. S. 414.
Kuckucksei. S. 415.
Die Schwalben nehmen ab. S. 415.
Bohämmer. S. 415.

Vogelschutz.

Möwenkolonie auf Mellum. S. 191.
Die tierfreundliche Feuerwehr. S. 192.
Wiedehopf. S. 192.
Uttenweiler. S. 247.
Die Gefahr der elektrischen Starkstromleitungen für die Vogelwelt. S. 279.
Vom Verbandstag der Schleswig-Holsteinischen Tierschutzvereine. S. 287.
Vogelschutz in Bayern. S. 295.
Aus dem Großherzogtum Hessen. S. 303.
Vogelschutz im Großherzogtum Hessen. S. 375.
Zum Vogel- und Naturschutz in Bayern. S. 398.
*Winterfütterung für Meisen. S. 399.

Sprechsaal.

	Frage	Seite	Antwort Seite
1.	Über den Gesang des Pirols.	7	23. 31. 39. 47.
2.	Kanarienwildfänge.	15	47.
3.	Tabaksamen?	15	
4.	Bodenbelag eines Flugkäfigs?	31	47. 55. 63.
5.	Futtermischungen für Finkenvögel?	55	87.
6.	Lüftungsvorrichtungen für Vogelstuben?	63	
7.	Lebendes Insektenfutter?	63	
8.	Fressen Vögel Mörtel von alten Wänden? Hanf?	63	103.
9.	Zwei Schamadrosseln in einem Zimmer?	71	94. 119.
10.	Frißt der Wasserschmätzer Fische?	86	103. 111. 119
11.	Ameiseneinsammeln?	87	
12.	Verwendung von rohem Ei und Honig als Vogelfutter?	111	
12a.	Sind ehemalige Vogelstuben für die Nachbewohner gefährlich?	151	167.
13.	Sind Grauedelsänger × Kanarien fruchtbar?	167	
14.	Erhalten Hänflinge in der Mauser wirklich das rote Gefieder wieder?	183	
15.	Betrifft den Timuehpapagei?	200	214.
16.	Gesang von Gelbspötter und Sumpfrohrsänger?	247	364.
17.	betrifft Bluthänflinge.	264	319.
18.	„ Zubereitung von Karottengries.	295	311.
19.	„ Mauser der Trupiale.	295	319.
20.	„ praktischer Futterapparat.	319	344.
21.	„ Negersamen.	367	383.
22.	„ Einfangen von Vögeln in der Vogelstube.	367	
23.	„ Vogelorgeln.	399	

Zum Naturschutz in Bayern. S. 39.
Zur Gegenwehr. S. 39.
Rotkehlchen. S. 71.
Sprunghölzer. S. 71.
Nymphensittiche. S. 95.
Behebung von Verdauungsstörungen. S. 119.
Zum Artikel Jena „Zur sechsten Verdünnung" in Heft 3 und 4. S. 135.
Zum Artikel „Vernunft oder Instinkt?" S. 214.
Singen Gimpelweibchen ähnlich wie Männchen? S. 231.
Anweisung zur Zubereitung von Insektenschrot. S. 231.
Unvorsichtigkeit eines Finken beim Nestbau. S. 247.
Haare als Nistmaterial. S. 247.
Tahaweber. S. 255.
Insektennahrung der Vögel. S. 255.
Anorganischer Kalk. S. 279.
Ausgestopfter Vogel. S. 311.
Muska. S. 391. 415.
Zu den Ausführungen über zweckmäßige Käfige (Heft 5). S. 406.

Bücher und Zeitschriften.

Karl R. Hennicke, „Vogelschutzbuch", Verlag von Strecker und Schröder, Stuttgart. S. 8.

Zoologischer Beobachter. Verlag von Mahlau und Waldschmidt, Frankfurt a. M. S. 47. 175.

Tierzüchtung. Von Dr. Georg Wilsdorf (Aus Natur und Geisteswelt). Verlag von B. G. Teubner, Leipzig und Berlin. S. 119.

Schottlands Vogelwelt. Von James Grahame. In deutscher metrischer Übersetzung von Dr. Ludwig Hopf, Korneuburg, bei Julius Kühkopf. S. 159.

Praktischer Vogelschutz. Von August Reichard. Verlag von Julius Kühkopf, Korneuburg. S. 159.

„Das Liebesleben in der Vogelwelt". Von Dr. J. Gengler (Sammlung „Naturwissenschaftlicher Wegweiser"). Verlag von Strecker und Schröder in Stuttgart. S. 303.

„Unser Flugwild". Von Dr. Ernst Schuff (Sammlung „Naturwissenschaftlicher Wegweiser"). Verlag von Strecker und Schröder, Stuttgart. S. 311.

„Handbuch des Vogelschutzes". Von Dr. Karl R. Hennicke. Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung. S. 352.

Seidensticker, Karl: Merkbuch für Naturbeobachtungen. 2. verbesserte Auflage. Stuttgart, Kosmos, Gesellschaft der Naturfreunde (Franck'sche Verlagshandlung). S. 399.

Seidensticker, Karl: Wetterkalender, verbunden mit Beobachtungen in der Menschen-, Tier- und Pflanzenwelt. Stuttgart, Kosmos, Gesellschaft der Naturfreunde (Franksche Verlagshandlung). S. 399.

Grasers naturwissenschaftliche und landwirtschaftliche Tafeln. Grasers Verlag (R. Liesche), Annaberg. Nr. 9 Tafel einheimischer Vögel; Nr. 10 Tafel fremdländischer Vögel; Nr. 29 Tafel der Hühnerrassen; Nr. 30 Tafel der Taubenrassen. S. 399.

Naturstudien für Jedermann. Heft 13—14. Einheimische Käfigvögel. Von W. Fischer. Mit Abbildungen. Naturwissenschaftlicher Verlag, Godesberg bei Bonn. S. 399.

„Kriegskarte der Balkan-Halbinsel." Erweiterte Ausgabe von Prof. W. Liebenow. Gea-Verlag, Berlin. S. 407.

Der kleine Naturforscher. Jeder Band mit 3—4 farbigen Tafeln und zahlreichen Abbildungen geheftet 80 Pfg, geb. 1,20 M. Band 1. In Haus, Hof und Garten Band 2. In Flur und Feld. Band 3. In Busch und Wald. Band 4. An Fluß und Teich. Band 5. Am Meeresstrand. Der kleine Botaniker. Band 1. In Garten und Feld. Band 2. Auf Wiese, Flur und Heide. Band 3. In Busch und Wald. Tiere als Hausgenossen. Ferien im Gebirge. Der kleine Gärtner. (Ausstattung und Preis wie oben.) S. 407.

Wanderungen und Streifzüge. Jeder Band mit 4 farbigen Tafeln und zahlreichen Abbildungen, geb. 2 M. Band 1. Die Säugetiere Deutschlands. Band 2. Die Vögel Deutschlands. Band 3. Die Kriechtiere, Lurche und Fische unserer Heimat. Band 4. Die Schmetterlinge und Fische unserer Heimat. Verlag von E. Nister, Nürnberg. S. 407.

Kalbhenn, Anleitung, Vögel auszustopfen und zu konservieren. Verlag „Die Jagd". S. 415.

Ist Hühnerhaltung gewinnbringend? Von J. Schilling. Verlag von G. Soltau, Flensburg. S. 415.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

S. 8. 17. 63. 96. 112. 144. 160. 168. 215. 239. 244. 407.

Aus den Vereinen.

Bayerischer Vogelliebhaberverein, Sitz München. S. 15. 55. 79. 95. 143. 151. 255. 295. 312. 320. 327. 335. 359. 360. 383. 399.

„Aegintha Zürich." S. 15. 23. 63. 143. 192. 336. 392.

Verein für Vogelkunde und Vogelschutz zu Chemnitz. S. 31.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. S. 40. 47. 71. 87. 104. 136. 151. 192. 207. 223. 232. 296. 327. 344. 360.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. S. 40. 79. 95. 112. 120. 143. 151. 200. 223. 247. 256. 264. 274. 287. 304. 320. 336. 360. 375. 391.

„Waldidyll", Verein der Liebhaber einheimischer und fremdländischer Vögel zu Hamburg. S. 47. 87. 128. 167. 207. 223. 367.

Vogelzucht- und Vogelschutzverein Schwabach u. Umgegend. S. 79.

Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig. S. 87.

Verein der Liebhaber einheimischer Vögel, Leipzig-West. S. 136.

Ausstellung der Ortsgruppe Bielitz des deutschen Lehrervereins für Naturkunde. S. 143.

Verein der Freunde von Sing- und Ziervögeln zu Lübeck. S. 167.

Verein „Ornis", Zittau. S. 183.

Gesellschaft der Vogelfreunde. S. 240.

„Ornis, Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München." S. 327. 375. 391. 407.

Patentschau.

S. 8. 16. 24. 64. 120. 128. 136. 143. 152. 232. 272. 304. 312. 376. 399. 408. 415.

Vom Vogelmarkt.

S. 8. 16. 23. 32. 40. 48. 56. 64. 71. 80. 88. 95. 104. 112. 120. 128. 36. 143. 151. 159. 168. 175. 184. 192. 200. 208. 215. 223. 232. 240. 247. 256. 264. 272. 279. 288. 296. 304. 312. 320. 328. 336. 344. 352. 360. 367. 376. 384. 392. 399. 408. 415.

Redaktionsbriefkasten.

S. 8. 16. 24. 32 40. 48. 56. 64. 72. 80. 88. 96. 104. 112. 120. 128. 136. 144. 152. 160. 168. 176. 184. 192. 200. 208. 215. 224. 232. 240. 248. 256. 264. 272. 280. 288. 296. 304. 312. 320. 328. 336. 344. 352. 360. 368. 376. 384. 392. 400. 408. 415.

Berichtigung.

S. 16. 24. 168. 200. 215. 224. 256 360.

Aufruf.

S. 239.

Register.

Die eingeklammerten ( ) Zahlen weisen auf die Rubrik „Vom Vogelmarkt" hin.

Aasgeier 180.
Adler 278. 300. 303. 399.
Aidemosyne modesta 218.
Albinismus bei Amsel 65. 189.
„ „ Dohle 65. (16 . .)
„ „ Eichelhäher 65.
„ „ Elster 272
„ „ Goldammer 65. 135.
„ „ Nachtigall 396.
„ „ Rotrückenwürger 66.
„ „ Schwalbe 327.
„ „ Sperling 64. 135 (40 . .).
„ „ Trauerfliegenschnäpper 376.
Alektoweber 181*. 184.
Alexandersittich 168.
Alpenbraunelle s. Alpenflüevogel.
„ flüevogel 65. 147. 224 (40 . .).
„ lerche 29*. 63. 327. 343. (56 . .).
„ segler 220. 387.
„ steinhuhn (8).
„ strandläufer 327.
Amandine, wunderschöne 64. 249. (64 . .).
Amarant 7. 163. 170. 262. 401.
„ , dunkelroter (360 . .).
„ , Jamesons 6. 7*.
Amazone 152. 223. 272. 400
Ammerfinken 6.
„ kardinäle 64.
Ammern 27.
Amsel 5. 47. 65. 86. 111. 118, 126. 134. 135. 142. 144. 150. 153. 154. 156. 165. 175. 189. 199. 215. 221. 232. 239. 244. 246. 255. 276. 278. 287. 302. 329. 332. 336. 367.
„ , indische (40 .).
Ara 409.
Astrild 240. 280.
„ , dunkelroter 250.
„ , gemalter 218. 246 (232 . . .).
„ , seltener 152.
„ , weinroter 170 (280 .).
Atlasfink 152.
„ , langschwänziger 140.
„ , stahlblauer 140.
Audubontrupial (328 . . .).
Augenbrauenheherling 72. 88. 152. 280.
Auroraastrild 170.
Austernfischer 269. 326 (16 . .).

Bachstelze, graue s. Gebirgsstelze.
„ , weiße 47. 52. 85. 86. 99. 100. 103. 137. 145. 159. 197. 215. 302. 406.
Bayaweber (152.)
Baltimoretrupial (40.)
Bandfink 7. 36. 104. 152. 262.
Bartmeise 18. 73. 91. 168. 403.
„ sittich 184.
Bathilda ruficanda 219.
Baumläufer 100. 350. 366 382.
„ nachtigall (304 . . .)
„ pieper 82. 142. 159. 214. 302.
„ wachtel, mexikan. (72.)
Bekassine 302.
Bergente 326.
„ fink 27. 79. 86. 87. 100. 115. 134. 238. 302. 327. 415.
„ hänfling 27. 86. 238. 251. 255. 305. 327. 342.
„ klarino 59. 90. 209. (24. .)
„ meise 379. 389. 397. 403. 412.
Beutelmeise 73.
Bienenfresser 93.
Binsenastrild 163. 170. 219. (95 . .)
„ rohrsänger 74.
Birkenzeisig 27. 46. 85. 100. 124. 130. 157. 225. 238. 262. 305. 331. 342. 368. 368. 406.
Bischof, dunkelblauer 176. 411. (40 . .)
„ , hellblauer 176. 411. (40 . .).
Bläßhuhn 68. 85. 134. 268. 327.
Blaßkopfsittich (200 . . .)
Blauastrild 211. 250.
„ bartamazone (264 . .).
„ drossel 73 (8 . .).
„ flügelsonnenvogel 18. 35. 45. 59. 209.
„ häher 205.
„ kehlchen 18. 26. 35. 40. 41. 50. 73. 82. 91. 99. 159. 200. 310. 380. 388. 393. 404.
Blaukehlchen, indisches 18. 26. 42.
„ meise 58. 65. 74. 100. 129. 142. 220. 254. 403.
„ rabe, mexikan. 187*. 280.
„ schnäpper, braunbrüstiger 18. 371. 379.
„ spötter 58. 73. 80. 176. 209. 267. (24 . . .).
„ stirnsittich 232 (240 . . .).
„ wangenbartvogel (88 . .).
Blumenausittich s. Tirikasittich.
Bluthänfling 24. 27. 65. 74. 86. 87. 91. 102. 115. 117. 124. 134. 138. 183. 192. 222. 225. 262. 271. 280. 288. 302. 305. 310. 328. 329. 331. 332. 347. 366. 368. 374. 384. 390. 401. 404.
„ schnabelweber 37.
Borstenheherling (72 . .).
Brachvogel 87. 103 (16 . . .).
Brauenpfäffchen 112.
Braunkopfamarant 172.
„ flügelstärling (56 . .)
„ kopfammer 73 (247 . . .).
„ „ habia 59.
„ stärling (24 . .).
„ wangensittich 102. 374.
Brautente 104.
Brillenamazone (32.).
„ grasmücke 154. 214.
„ hordenvogel 343. 403*.
„ pfäffchen 235*.
„ vogel, indischer (288 . . .).
„ vogel, japan. 18. 34. 42. 209.
Bronzeflecktaube (224 . .).
„ männchen 36. 311.
Buchfink 27. 41. 46. 65. 85. 86. 98. 100. 117. 129. 135. 138. 156. 165. 175. 183. 191. 215. 222. 226. 238. 244. 247. 248. 254. 257. 265. 269. 302. 305. 306. 320. 331. 367. 394.
Büttelwürger 35.
Bullocktrupial (40.).
Buntastrild 151. 172. 205. 250 (120 . .).
„ sittich 72.
„ specht, großer 77. 142.
„ tukan 42.
Buschschmätzer, grauer 15. 21*. 22. 383.
„ „ , schwarzer 18. 34.

Carpodacus purpureus 181.
Cercomela fusca *(Blyth)* 59.
Ceresfink 218. (224 . . .).
Chlorospingus ophthalmicus *(du Bus)* 109.
Chondestes grammacus *(Say)* 6.
„ „ strigatus *(Sw.)* 6.
Coliuspasser albonotatus *(Cass.)* 236.
„ ardens 242.
„ „ var. tropica 242.
„ concolor 242.
„ laticauda 139. 243. 284.
Cyclopsittacus melanogenys *(Rsbg.)* 296.

Dayaldrossel 73. 80. 96. 128. 200. 209. 268. (40 . .)
Damadrossel (336 . .)
Diademamazone (200 . .)
Diademheher 203* (72 . .).
Dohle 65. 86. 381.
Dolchstichtaube (40 . .)
Dominoamazone (274 . .)
Dornastrild (232 . .)
Dorngrasmücke 41. 42. 134. 142. 152. 154. 214. 220. 244. 302. 312.
Dreifarbentangare 18. 26. 35 42. 209.
Drepanoplectes jacksoni 139. 292.
Drossel 5. 96. 111. 168. 173. 230. 336. 392.
„ rohrsänger 65. 100. 268. (56 . .).
Dufresneamazone (247 . .)

Eichelhäher 65. 134.
Eisente 46.
„ vogel 23. 73. 79. 237. 255. 349. 358. 382. 387. (56 . .).
Elsenastrild 148. (175 . .).
Elster 52. 406.
„ chen, kleines s. Kleinelsterchen.
„ heherling 333*.
Elsterwürger 43*. 47.
Emberiza flaviventris *Steph.* 348.
Emblema picta 218.
Ente 231. 393.
Erdtaube, Smith. (56 . .).
Erlenzeisig 27. 28. 57. 65. 74. 86. 87. 91. 115. 117. 129. 133. 138. 145. 160. 176. 184. 251. 256. 263. 277. 331. 350. 367. 368. 401.
Eremophila alpestris 63.
Estrilda erythronotos *Vieill.* 148.
„ rhodopyga *Sund.* 236.
Exapfäffchen (40 . .)
Eudynamis nigra *Cab.* 88.
Eule 300.

Falkenschnabellerche 389*.
Feldlerche 86. 102. 118. 134. 165. 222. 238 254. 327. 401. 404.
„ sperling 86. 100.
Felsensittich (143 . .)
Feuerzeisig 124. 240. 249. 256. 287. 316. 360. 383. (40 . .).
„ flügelsittich (88 . .).
Fichtenammer 75*.
„ kreuzschnabel 86. 126. 142. 342.
Finken 27. 28. 37. 137. 149.
„ tangare 109.
Finschamazone 216. (32 . .).
Fischadler 219.
„ reiher 86. 103. 302.
Fitislaubvogel 100. 134. 150. 220. 254. 329.
Flammenweber 332.
Fliegenschnäpper 74.
„ , blauer 18. 26. 34.
„ , grauer 100. 150. 244. 302.
„ , japanischer 74.
Flügelstreifenweber 323*. 328.
Flußrohrsänger 74.
„ seeschwalbe 46.
„ uferläufer 269.

Gangesbrillenvogel 18. 42. (320 . .).
Gans 223, 393.
Gartenammer 150. 222. 276.
„ grasmücke 16. 41. 50. 66. 82. 91. 100. 120. 134. 142. 150. 154. 220. 232. 240. 244. 269. 275. 280. 302. 366. 376.
„ rotschwanz 1. 3*. 9. 17. 25. 41. 58. 82. 99. 134. 142. 159. 215. 243. 255. 263. 276. 302.
„ sänger 4. 13. 19. 41. 50. 88. 98. 134. 137. 150. 154. 183. 199. 208. 244. 264. 281. 302. 344. 384. 397. 404.
„ trupial 42. 56. 209. (272 . .).
Gatturama 18.
Gebirgslori 267. 400.
„ stelze 41. 81. 157*. 160. 175. 189. 197. 220. 350. 358. 406. (40 . .).
„ zeisig 149.
Geier 220.
Gelbbauchammer 348. 349*. (360 . .)
„ girlitz (40).
„ brusttrupial (56 . .)
„ haubenkakadu 409. 411*.
„ rückenwidasink 59. 66.
„ schultertrupial 58. 66. (272 . .).
„ schulterwidasink (95 . .)
„ spötter s. Gartensänger.
„ steißtrupial (40 . .)
„ stirngirlitz (120 . . .)
„ wangensittich 102. 374.
„ „ amazone (200 . .)
Gilbdrossel (24 . .)
Gimpel 8. 41. 61. 65. 86. 87. 91. 126. 133. 138. 141. 152. 155. 176. 189. 215. 231. 248. 256. 262. 263. 364. 288. 296. 306. 332. 359. 367. 398. 401. 406.
„ ammer 242*. 248.
„ lerche, graue 165*.
Girlitz 28. 29. 87. 91. 134. 264. 276. 305. 406.
Glanzstar 208.
Goldammer 41. 46. 65. 85. 100. 133*. 134. 135. 150. 238. 240. 244. 305. 329. 350. 366. 382.
„ augentimalie 18. 26. 34. 209. (72 . .).

Goldbrüstchen 170. 248. 280.
„ flügelsittich (336 . .).
„ häubchen, gelbköpfiges 46. 74. 154. 197. 350. 381. 387. 406.
„ kopfpipra 280.
„ „ star 343. 374. (88 . .).
„ sperlinge (112 . .).
„ steißbülbül 30.
Goldstirnblattvogel 18. 34. 42. 66. 80. 90. 155. 209. 317. 379. 388. 400. (40 . .).
„ sittich 72. 102.
„ trupial 67. 210.
Gouldamandine 120. 152. 155. 163. 176. 219. 249. 288. (64 . .).
Granataftrild 30. 32. 151. 171. 211. 231. 250. (120 . . .).
Grasmücken 27. 56. 57. 65. 137. 148. 154. 215. 286. 312. 323. 357. 373. 388. 416.
Grauammer 103. 220. 222. 238. 276. 329. 350. 366. 382.
„ astrild 183. 248.
„ „ „ rotbürzeliger 236.
„ bauchdrongo (168 . .).
„ edelsänger s. Graugirlitz, weißbürzeliger.
„ flügeldrossel (24 . .).
„ girlitz, weißbürzeliger 16. 117. 192. 232. 248. 286. 311. 336. 383.
„ „ „ gelbbürzeliger 47. (176 . .).
„ kardinal 28. 64. 232. 311. 319. 352.
„ köpfchen 168. 184. 248. 376.
„ papagei 36. 63. 199.
Grünheher, mexikanischer 103*. (24 . .).
„ „ peruvianischer 18.
„ ling 15. 28. 29. 46. 65, 86. 91. 100. 102. 135. 142. 156. 176. 183. 197. 221. 262. 271. 276. 286. 296. 305. 327. 330. 331. 368. 401.
„ „ „ chinesischer (392.) 415.
„ specht 150. 400.
Grundrötel 48.
Gürtelgrasfink 211. 248.
Gryllumme 326.

Habicht 300. 336.
Hänflinge 357.
Hahnschweifwidafink 292. (176 . . .).
Hakengimpel 91. 227. 342. (24 . . .).
Halbmondwidafink (360 . .).
Halsbandfliegenschnäpper 159.
„ pfäffchen (40 . . .).
„ regenpfeifer 327.
„ täubchen (56).
Harrlaubzeisig 7. 37. 117. 168. 248. 296. 344.
Haubenlerche 46. 65. 85. 100. 134. 165. 247. 276. 329. 405.
„ taucher 260. 326.
Hausrotschwanz 100. 134. 159. 329.
„ sperling 85. 86. 100. 141*. 149. 276. 330.
Heckenbraunelle 39. 40. 86. 91. 100. 168. 176. 224. 226. 238. 302. 341. 400.
„ sänger 308. (304 . . .).
Heidelerche 5. 86. 102. 118. 227. 296. 373. 401. 404.
Helmwachtel (296 . .).
Heuschreckensänger 134. 159.
Höckerschwan 46. 86.
Hohltaube 254.
Honigsauger (168 . .).
Hüttensänger 59. 209.
Hypargos niveoguttatus *Ptrs.* 139. 195.
Hypocherina ultramarina *Gm.* 140.

Icterus abeillaei *(L.)* 59. 67
„ bullocki *(Sw.)* 67.
„ cajanensis *(L.)* 59.
„ mesomelas *(Wagl.)* 59.
„ spurius *(L.)* 59.
„ tibialis *(Sw.)* 66.
Indigofink 112. 156. 339. 360. 383. 410 (95 . . .).
Inkakakadu 409.
Isabelltangare 26. 42.
Jakarinifink (16).
Jamaikatrupial 73. 112. 319 (24 . . .).

Kaktussittich 184. 374.
Kafferammer (176 . .).
Kalanderlerche 65. 76. 400. 416.
Kalliope 51. 388.
Kanarienvogel 41. 64. 67. 72. 107. 112. 116. 128. 130. 149. 192. 200. 224. 234. 248. 255. 262. 264. 277. 296. 305. 314. 328. 330. 331. 338. 346. 350. 356. 362. 363. 372. 384. 401.
„ , wilder 15. 214. 272. 315. (40 . .).
Kapbrillenvogel (360 . .).
„ bülbül 22. 30.
„ kanarienvogel 315.
„ rötel (360 . .).
„ sperling (168 . .).
„ täubchen (24 . .).
Kappenammer 166.
„ blaurabe 197.
Kapuzenzeisig s. Feuerzeisig.
Kardinal 24. 58.
„ , grüner 64.
Kardinal, roter 48. 80. 104. 147. 155. 176. 248. 280. 288 (24 . . .).
Karmingimpel 86. 124. 227. 343 (168 . . .).
„ „ , mexikan. (16 . . .).
Katharinasittich) 170 (24 . . .).
Keilschwanzsittiche 72.
Kiebitz 47. 86. 103. 134. 159. 232. 248.
Kieferkreuzschnabel 342.
Kirschkernbeißer 28. 86. 134. 238.
Klarino 34. 64. 80. 90. 250. 311. (16 . .).
Kleiber 102. 135.
Kleinelsterchen 7. 152. 163. 248. 332.
„ specht 142. (408).
Koel 88. (95 . .).
Königssittich (200 . .).
„ wida 298.
Kohlmeise 65. 82. 103. 129. 133. 150. 156. 166. 197. 221. 330. 355.
Kolkrabe 214.
Kormoran 192.
Krähen 65. 85. 86. 94. 393.
Krageusittich (24 . .).
Kranich 46. 393.
Kreuzschnabel 8. 23. 65. 87. 91. 126. 141. 225. 264. 332.
Kronenmeise 88. 115*. 357*. 365*. 379. 389. 396. 402. 411.
„ finken (56 . .).
„ tangare 58. 61. (95 . .).
Krummschnabelspötter (24).
Kubaamazone (224 . . .).
„ fink 64.
„ „ , großer 42. 210. (16 . . .).
„ „ , kleiner 24. 64. 73. 155. 163. 250. 288. 383. (8 . . .).
„ wachtel (151 . .).
Kuckuck 74. 134. 159. 183. 240. 243. 302. 387. 393. 415. (16 . .).
Küstenseeschwalbe 268.
„ spötter (16).
Kuhstelze 41. 135. 220. 302.
Kupferfink 181.

Lachmöwe 198. 260. 326. 394.
„ taube 58. 360.
Lagonosticta jamesoni *Shell.* 6.
„ rara *Ant.* 152.
Langbeinschmätzer 372*. 375.
Lanius excubitor *L.* 337. 345. 353.
Laubsänger 286.
Laufbühnchen, schwarzkehliges 34. 45. 259*. 264. (95 . . .).
Leinfink } Birkenzeisig.
„ zeisig }
Lerchen 49. 57. 103. 226. 357. 365. 376. 380.
„ afrikanische 123*.
„ fink 5*. 14. 280. (40 . .).
„ sperling s. Lerchenfink.
„ spornammer 343. (56 . . .).
Linura fischeri *Rchw.* 298.
Lori, roter (272 . . .).
Lumme 326.

Madagaskarweber 315.
Madraswachtel (72 . .)
Mäusebussard 175. 238.
Magellanzeisig 383 (304 . . .).
Malabaramandine 280.
„ star (72 . .)
Mainastar 358. 374. (200 . . .).
Mamulabachstelze 209. 313. 317*. 321. 408. (72 . . .).
Mantelkardinal 64.
„ möve 321.
Maskenamandine 151 (72 . .).
„ weber (264 . . .).
Massenawachtel (40 . . .).
Mauersegler 100. 158. 175. 192. 219. 302. 367. 377. 394. 414.
Mausvogel, rotgesichtiger 18. 35. 42. 74.
Mehlschwalbe 134. 175. 220. 302.
Meise 65. 100. 102. 129. 134. 135. 142. 286. 354. 371. 394.
Melopyrrha nigra *(L.)* 155.
Meunigvogel 18. 26.
Milan 213.
Miro australis *(Sparrm.)* 375.
Mischlinge.
Bergfink×Kanarie 181.
Birkenzeisig×Erlenzeisig 344.
„ ×Kanarie 271. 306.
Bluthänfling×Gimpel 256. 271.
„ ×Grünling 306.
„ ×Kanarie 271. 286.
„ ×Stieglitz (247 . .)
Buchfink× „ 181.
Buntastrild×Dornastrild (120 . . .).
Diamantfink×Möbchen (120 . . .).
Feuerzeisig×(Feuerzeisig×Kanarie) 184. (40 . . .).
„ ×Kanarie 240. 249. 287.
Gimpel× „ 181.
Girlitz×Grünling 305.
[Girlitz×Kanarie]×Grünling 256.
Girlitz×Kanarie 28. 271. 286.
(Girlitz×Kanarie)×Kanarie 306.
Gitterastrild×Zebrafink (120.)
Graugirlitz×Kanarie 47. (40 . . .).
Grünling×Kanarie 306.
Kupferfink×Kanarie 181.
Möbchen×Kleinelsterchen 163.
„ ×Zwergelsterchen 163.
Paradiesamandine×Bandfink 48.
Safranfink×Kanarie 305.
Silberschnäbelchen×Möbchen 7. 170.
Spitzschwanzamand.× „ 170.
Stieglitz×Kanarie 18. 42. 47. 306. 331. (40 . . . .).
Weißohrbülbül×Rotohrbülbül 255.
Zebrafink×Möbchen 170.
Misteldrossel 57. 65. 406.
Molukkenkakadu 58. 409.
Mönchgrasmücke 4. 11. 23. 24. 33. 39. 41. 50. 56. 57. 66. 74. 82. 95. 100. 102. 120. 134. 137. 143. 150. 153. 159 176. 183. 192. 213. 220. 223. 232. 251. 256. 276. 288. 302. 309. 312. 328. 360. 365. 367. 376. 384. 392. 404.
von Teneriffa 198.
„ sittich 104. 168.
Möbchen, japan. 7. 8. 24. 32. 40. 42. 65. 152. 163. 170. 183. 210. 219. 248. 250. 288. 311. 332. 392. 400. 408.
Möwen 191. 197. 302.
Morgenammerfink (40 . .).
Mohrenkopfpapagei (136 . . .).
Moschuslori 261*.
Mossambikzeisig 7. 37. 168. 296. 304. 305. 311. 332. 344. 400.
Motacilla maderaspatensis *Gm.* 312. 321.
Müllerchen s. Zaungrasmücke.

Nachtigall 4. 18. 39. 42. 49. 51. 73. 82. 88. 91. 104. 125. 128. 134. 142. 150. 154. 167. 181. 183. 187. 197. 199. 201. 202. 222. 243. 255. 261. 270. 276. 288. 301. 323. 365. 388. 392. 396. 404. 408.
„ rohrsänger 74.
Nachtschwalbe 150. 191.
Nacktaugenkakadu 42. 409. (8 . . .).
Nebelkrähe 260. 350.
Neochmia phaeton *Gray* 206.
Nordseetaucher 326.
Nonnenlerche 155.
Nymphensittich 58. 80. 95. 144. 168. 248. 264. 282. 290.

Ohrensteinschmätzer 18.
„ steißfuß 326.
Orangebäckchen 152.
„ blaufink 148. 292.
„ brustkernbeißer 386.
„ weber 37. 232. 248.
Oreicola ferrea *(Hodgs.)* 15.
Organist 155.
Orpheusgrasmücke 4. 12. 16. 73. 80. 82. 91. 154. 168. 376.
Ortygospiza polyzona *Tem.* 148.
Oryzoborus crassirostris *(Gm.)* 155.

Pagodenrotschwanz 18. 26. 34. 74.
Pagodenstar 285.
Palmtangare 26. 35. 42. 209. (95 . .).
Papagei 70. 80. 86. 102. 114. 120. 137. 145. 151. 167. 175. 223. 288. 320. 409.
Papageiamandine, dreifarbige (32 . .).
„ „ „ , lauchgrüne 72. 163. 170.
„ „ „ , rotköpfige 170. (200 . .).
„ sink, großer 107*.
Papstfink 48. 124. 211. 224. 231. 339. 360. 410. (16 . .).
Paradiesamandine 48. (16 . .).
„ vogel 38. 88.
„ widafink 42. 139. 332. 360.
Parus ater *L.* 43.
„ atricapillus salicarius *Brehm* 358.
„ monticolus *Vig.* 88. 397.
„ xanthogenys aplonotus *Blyth.* 88. 397.
Passerina leclancheri *(Lafr.)* 148.
Pennantsittich 72. 147.
Pflaumenkopfsittich 80.
Pipilo erythrophthalmus *(L.)* 48.
Pirol 7. 23. 31. 39. 47. 56. 74. 100. 134. 142. 150. 183. 244. 269. 281. 344.
Pitpit 26. 34. 42. 90. 210.
Plattschweifsittiche 80. 149. 168.
Ploceus aureoflavus 298.
„ boyeri 298.
Poliospiza leucopygia *(Sund.)* 16.
Prachtfinken 16. 29. 58. 70. 80. 120. 136. 144. 149. 168. 181. 248. 262. 264. 288. 296. 368. 383. 392. 401.
Prärieeule (152 . .).
Pünktchenastrild 170. 250. 286.
Purpurgimpel 124. 383.
„ huhn 221.
„ tangare 26. 42. 73. 210. 397*. (40 . .).
„ weber 139.

Pyconotus capensis *(L.)* 22. 30.
„ haemorrhous 30.
„ nigricans 30.
Pyrenestes ostrinus *Vieill.* 139.
Pyromelana nigroventris *Cass.* 236.
„ taha *A. Sm.* 236.
Pytilia melba *L.* 205.

Rabenkrähe 263. 381. 406.
Raubseeschwalbe 119.
„ würger 337. 341*. 345. 353. (232 . .).
Rauchdrossel (24 . .).
Rauchschwalbe 46. 99. 118. 142. 159. 175. 268. 302. 327. 351.
Rebhuhn 46. 65. 86. 142. 150. 234. 244.
Regenpfeifer 47. 103. (16 . .).
Reisknacker, dickschnäbliger 155. (56 . .).
„ vogel, grauer 27. 36. 58. 174. 183. 229. 248. 262. 332.
Reisvogel, weißer 36. 168. 174. 229. 248. 296. 332. 408.
Riesenelsterchen 36.
Ringamsel 100.
Ringelastrild (72 . .).
„ lumme 326.
„ taube 150. 238. 254. (16 . .).
Rötelammer 18. 48. (215 . .).
„ falk 222.
Rohrammer 99. 103. 238. 255. 302.
„ sänger 159.
„ stärling, rotköpfiger 18. 26. 52 (80 . .).
Rosakakadu 58. 286. 288. 409.
Rosellasittich 58.
Rosenkopfsittich 80. 184. 408.
„ meise 350.
„ papagei 376.
„ star (200 . .).
Rotbauchdrossel (152 . .).
„ brustbraunelle 18. 26.
„ bugamazone 286. 360.
„ fußspötter 209. 268. 396. (16 . .).
„ halswidafink s. Rotscheitelwidafink.
„ kehlchen 4. 9. 12. 15. 18. 26. 46. 48. 49. 54. 57. 66. 71. 82. 86. 91. 100. 103. 104. 117. 135. 136. 142. 150. 155. 159. 165. 168. 176. 190. 197. 222. 224. 238. 244. 248. 255. 301. 323. 329. 357. 365. 367. 368. 373. 385. 393. 402. 404. 406. 414.
„ kopfamandine 176.
„ ohrbülbül 18. 26. 42. 210. 371.
„ rückenamazone (24 . .).
„ „ würger 4. 20. 100. 134. 152. 231. 239. 272. 273. 280. 281. 359. 369. 404. 408.
„ scheitelwidafink 139. 284. 285*.
„ schenkel 86. 103. 159.
„ schnabellerche 131*. (360 . .).
„ schwanz 165. 197. 230. 248. 255. 303.
„ „ „, Pleskes 18. 26. 34.
„ steißbülbül 371.
„ stirnamazone (168 . .).
Rosttäubchen (72 . .).
Rubinnachtigall 53 (112 . .).
Rußköpfchen 64. 104. 147. 416. (16 . .).
„ weber 37.

Saatgans 326.
„ krähe 52. 350. 366.
Safranfink 37. 168. 305. 332.
„ „, kleiner 368.
Saltator magnus *(Lcht.)* 107.
Salvinamazone 216.
Sammetente 326.
„ köpfchen 154. 222.
Sanderling 327.
Saxicola pileata *(Gm.)* 375.
Schafstelze s. Kuhstelze.
Schamadrossel 18. 24. 34. 41. 42. 65. 71. 73. 80. 82. 90. 94. 112. 119. 153. 154. 269. 248. 256. 261. 288. 362. 371. 396. 405. 416.
Schildammer 61*. 340.
„ steinschmätzer 371*. 375.
„ widafink 242.
Schilfsink (72 . . .).
„ rohrsänger 302.
Schleiergrasmücke 148.
„ eule 406.
Schmetterlingsfink 28. 102. 128. 152. 170. 183. 211. 311. 312.
Schmuckpfäffchen 212*. 215.
„ tangare 18. 26.
Schneeammer 238. 327. 343. 374.
„ sink 86. 102.
„ gans 47.
Schnurrbartfink 140. (176 . .).
Schönbürzel 91. 250.
Schopftaube (24 . .).
„ wachtel 18. 32.
Schuppentäubchen (24 . . .).
„ wachtel (72 . .).
Schwalbe 135. 142. 159. 247. 388. 395. 415.
Schwan 119. 280. 271.
Schwanzmeise 65. 74. 134. 302. 350. 366.
Schwarzbrusttrupial (24 . .).
„ gimpelfink 155.
„ kappenlori (247.).
„ pfäffchen (151 . .).
„ kehltrupial 42. 59. (40 . .).
Schwarzkopfkernbeißer (224 . .).
„ kopfpirol 416. (88 . .).
„ kopfplattschweifsittich (112 . .).
„ plättchen s. Mönchgrasmücke.
„ schwanzschmätzer 59. 154. 209. (95 . .).
„ specht 122. 132. 141. 244. 251.
„ wangenbülbül 18. 26.
„ „ zwergpapagei 296.
Scolopax rusticola *L.* 89. 97. 105. 113. 121.
Seeschwalbe 191. 302.
„ strandläufer 327.
Seidenschwanz 42. (24 . . .).
„ star 147. 280.
Sichelschnabeltimalie 18. 26. 32.
Siebenstreifenammer 173*. 176.
Sigelus silens *(Shaw)* 327.
Silberohrsonnenvogel 35. 42. 59. 74. 209. (232 . .).
„ schnäbelchen 7. 36. 152. 163. 248. 263. 311.
Singdrossel 57. 65. 74. 96. 103. 120. 130. 134. 150. 155. 190. 244. 251. 254. 261. 300. 328. 336. 408.
Singschwan 46. 326.
„ sittich 80. 149. 336. 408. 416. (8 . .).
Sittich 102. 147.
Sonnenastrild 206. (128 . .).
„ vogel 8. 9. 18. 24. 28. 42. 59. 60. 72. 104. 112. 117. 137. 145. 168. 192. 209. 248. 255. 312. 323. 328. 352. 358. 373.
Spechte 165.
Sperber 46. 47. 60. 85. 213. 303. 394.
„ grasmücke 41. 56. 82. 134. 154. 280. 296.
„ täubchen (24 . . .).
Sperling 28. 46. 52. 62. 81. 85. 197. 220. 279.
Sperlingspapagei 184.
„ täubchen (247 . .).
Spermospiza 139.
Spiegeltrupial 58. 67. 210. (95 . .).
„ widafink 59. 66. 236. 237*. (95 . .).
Spinus spinoides 48.
„ thibetanus 48.
Spitzschwanzamandine 211. (72 . . .).
Spiza americana *Lath.* 340.
Sporophila palustris *Barron* 112.
„ superciliaris *(Pelz.)* 112.
Sporopipes squamifrons *A. Sm.* 140.
Spottdrossel 56. 65. 96. 128. 137. 152. 184. 248. 260. 296. 360. 403.
Sprosser 24. 39. 41. 42. 50. 65. 73. 91. 98. 153. 154. 164. 172. 184. 248. 261. 276. 296. 323. 336. 365. 384. 388. 396. 403.
Star 47. 65. 71. 85. 86. 100. 103. 134. 139*. 142. 144. 147. 189. 215. 226. 253*. 254. 260. 318. 327. 330. 357. 366. 394.
Steinadler 39. 50.
„ kauz 406.
„ krähe 214.
„ rötel 35. 42. 60. 64. 73. 117. 153. 215. 261. 368. (8 . .).
Steinschmätzer 159. 215.
„ sperling 350. 358. 382. (336 . .).
Stieglitz 24. 27. 48. 54. 65. 72. 74. 86. 87. 91. 115. 117. 133. 136. 144. 145. 150. 155. 160. 216. 248. 262. 263. 271. 277. 279. 280. 305. 328. 329. 331. 332. 366. 384. 390. 398. 400. 408.
Stockente 268. 358.
Storch 47. 71. 94. 143. 260. 302. 303. 394.
Strandläufer 269. 344. (16 . .).
„ pieper 327.
Streifenpfäffchen 229*.
„ trupial 59. 304.
Sturmmöwe 260. 326.
Sultanshuhn (24 . .).
„ , grauköpfiges (247 . .).
Sumpfmeise 27. 65. 134. 358.
„ ohreule 361. 363*.
„ pfäffchen 112. (40 . .).
„ rohrsänger 88. 134. 150. 154. 183. 201. 254. 264. 296.
Surinamamazone (72 . .).
Sykespirol (272 . .).

Tafelente 326.
Tahaweber 236. 255.
Tangare 26.
„ , meerblaue 26. 42. 73. 209. (32 . .).
„ , rote (64 . .).
„ , schwarzblaue 26. 35. 42. 209.
Tannenhäher schlankschnäbliger 237. (56 . .).
„ meise 27. 43. 74. 163.
Taucher 100.
Teichhuhn, grünf. 16. 358.
„ rohrsänger 65. 100. 150. 154. 254. 268. 302.
Tetraenura regia 298.
Tigerfink 28. 155. 248. 287.
Timneh 215.
Tirikasittich 184. 374.
Tölpel 197.
Tonkibülbül 30.
Tordalk 326.
Trauerblaurabe 355*.
„ drossel 128. 168. 360. (16 . .).
„ ente 326.
„ fliegenschnäpper 100. 142. 159. 302.
„ tangare 42. 73.
Triel 334.
Tritonkakadu 409.
Tropfenfink 139. 195.
Trupiale 66. 147.
Türkisvogel 42.
Twisittich 248. 384.
Turmfalk 189. 214. 220. 222. 255. 345. 350. 358.
Turteltaube 134. 255.
Tyran, schwefelgelber (40 . .).

Uferläufer (40 .).
„ schwalbe 269. 302. 367.
Uraeginthus granatinus *(L.)* 171.
Urolestes 47.

Vasapapagei (336 . .).
Veilchenpapagei (168 . .).
Venezuelaamazone (200 . . .).
Vidua hypocherina *Verr.* 140.
Vielfarbensittich 96.
Viktoriakrontaube (272 . .).

Wacholderdrossel 62. 238. 302. 382.
Wachtel 50. 65. 271.
„ astrild 148. 250. (175 . .).
Wachteln 11.
Waglerstrupial (168 . .).
Walddrossel (367 . .).
„ kauz 244. 255. 410. 413*.
„ laubvogel 142. 150. 222.
„ ohreule 142. 238. 244.
„ rotfuchschwanz s. Gartenrotschwanz.
„ schnepfe 84. 97. 105. 113. 121.
Wanderdrossel (56 . .).
„ elster (88 . .).
Wasserläufer, getüpfelter 269.
„ pieper (56 .).
„ schmätzer 79. 86. 103. 111. 119. 159. 349 350. 358.
Waterslager, belgischer 314. 322. 330. 338. 346. 356. 363. 372.
Weber 16. 37.
„ , Boyers 298. 301*.
„ , dottergelber 149. 289. 297.
„ , goldgelber 296. 323*. 328.
Weidenammer 67*.
„ laubvogel 86. 100. 135. 142. 143. 150. 159. 165. 302. 330. 367.
Weidenmeise 358. 366.
„ sperling 220.
Weindrossel 57. 65. 238. 302. 382.
„ taube (200 . .).
Weißbindenkreuzschnabel 342. (56 . .).
„ flügeltaube (32 . .).
„ haubenhäherdrossel (72 . .).
„ kehldrossel (24 . .).
„ „ pfäffchen 163. 211*. 215. (56 . .).
„ kopfschmätzer 18. 26. 34. 58. 90. 209. 371. 382.
Weißkopfviehweber 296.
„ ohrsittich (56 . .).
„ stirnpfäffchen (88 . .).
„ wangenbülbül 58. 209. 371. (95 . .).
„ „ lerche 371.
Wellensittich 7. 32. 48. 65. 74. 80. 88. 104. 109. 144. 147. 149. 151. 152. 168. 182. 184. 215. 263. 264. 282. 288. 290. 303. 320. 332. 344. 352. 376. 391. 400. 408. 416.
Wellensittich, gelber 88.
Wendehals 100. 134. 159. 254.
Widafink, Fischers 298. 299*.
„ „ , Jacksons 139. 292. 293*.
„ „ , weißgezeichneter s. Spiegelwidafink.
Wiedehopf 41. 192. 219*. 220. 221*. 387.
Wiesenpieper 41. 99. 103. 159. 238. 327.
„ schmätzer, braunkehliger 41. 91. 150. 159. 302. 404.
Wiesenschmätzer, schwarzkehliger 41, 190. 221.
Wildente 71. 86. 142.
„ gänse 46. 85. 100.
Wonga-Wongataube (200 . .).
Würger, rotrückiger s. Rotrückenwürger.
„ schnäpper 325*. 327.
Wüstengimpel 37*. 64.

Zaunammern 232. 415.
„ grasmücke 41. 134. 150. 154. 159. 222. 302.
„ könig 16. 41. 46. 65. 73. 86. 91. 135. 142. 150. 154. 190. 215. 238. 254. 255. 300. 302. 329. 358. 368. 387. 393. 415.
Zebrafink 7. 8. 16. 24. 152. 163. 170. 175. 183. 219. 248. 262. 296. 332. 401.
Zebrataubchen (72 . .).
Zedernvogel 184 (168 . . .).
Zeisig, mexikan. 280. 383. (368 . .).
Zimtkleiber s. Zwergkleiber.
Zitronenzeisig 86. (16 . .).
Zuckervogel (168 . .).
Zwergdrossel (296 . .).
„ elsterchen 48. 91. 152. 163. 170. 262.
„ falke (152 . .).
„ kauz (416).
„ kleiber 88. 363. (272 . .).
„ ohreulen (408).
„ pfäffchen 112. 245*.
„ rohrdommel (232 . . .).
„ taucher 350.
„ wachtel 32. 155. 287. 360 (72 . .)

Jahrgang XLI.
Heft 1.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Waldrotschwanzzüchtung.

Von Friedrich Busse, Dessau.

(Nachdruck verboten.)

Einer der schönsten unserer Waldvögel ist unstreitig der Rotschwanz mit seinem tiefschwarzen, weiß berandeten Kehlfleck, der fuchsroten Brust und dem schieferblauen Kopf. Allerdings unter die Sängerfürsten wird er nicht mitgerechnet, aber es ist ja nicht immer nur der Gesang, der uns Freude bereitet, auch die Beobachtung eines so anmutigen Geschöpfes „ist Lohn der reichlich lohnet." Übrigens ist das Lied des Waldrotschwanzes sehr angenehm zu hören, und ist der Vogel ein ganz netter Imitator anderer Gesänge. Brehm nennt den Gesang eigentümlich schwermütig. Diese schwermütige Wirkung empfindet selbstverständlich nur das Gemüt des Menschen, der Vogel ist dabei ebenso lustig, wie der schmetternde Fink. Obwohl unser Rötling auch in Gärten häufig vorkommt, so ist er doch dem stillen Walde ebenso treu geblieben, sofern er nur Höhlungen zum Nisten findet. Wenn im Hochsommer der glühende Sonnenbrand über verdorrte Grasebenen flimmert, die nur spärlich von verstreuten wilden Birnbäumen oder Eichen bestanden sind, dann ist dort weit und breit kein Vogel zu finden, alles Lebende erscheint wie ausgestorben, nur die Grillen zirpen melancholisch. Treten wir aber näher an einen Baum heran, so werden wir nicht selten ein scharfes „Düit" vernehmen, wir haben einen Rotschwanz in seiner Waldeinsamkeit gestört. In solcher Umgebung müssen uns dessen Weisen allerdings schwermütig stimmen. Als ich einen Zuchtversuch mit diesem Vogel plante, orientierte ich mich zunächst in der einschlägigen Literatur, was bis jetzt für Erfolge zu verzeichnen waren. Im Ruß fand sich der ziemlich lakonische Satz: „noch nicht gezüchtet." Brehm zieht es vor, seinen scharf beobachtenden Freund Liebe statt seiner reden zu lassen: „Trotz vieljähriger Versuche mit ein-, zwei- und sogar dreijährigen Vögeln hat es mir noch nicht glücken wollen, die Gartenrotschwänzchen im Bauer in der Vogelstube zum Nisten schreiten zu sehen, und zwar stets, weil die Weibchen keine Bruthitze zeigten. Die von mir gefangen gehaltenen Männchen bauten mehrere, natürlich nicht sonderlich geratene Nester hintereinander und luden die Weibchen ebenso oft mit Freundlichkeit wie mit Strenge ein, allein der Liebe Mühen war stets verloren. Trotzdem werde ich fortdauernd Gartenrotschwänzchen halten, denn sie sind liebe Tierchen, an die man sich gern gewöhnt." Nun, jedenfalls waren diese Mitteilungen alles weniger, denn ermutigend für mein Vorhaben. Um so wunderbarer ist im Gegensatz hierzu die Sache nachher gekommen, da die Zucht sehr interessant verlief und mit vollem Erfolge glückte. Ehe ich in den Bericht hierüber eintrete, möchte ich dem geneigten Leser eine Erinnerung aus meiner Jugend erzählen, nämlich meine erste Bekanntschaft mit dem Waldrotschwanz. Diese erste Bekanntschaft hatte ja damals für mich nicht gerade angenehme Begleitumstände; aber auch überstandene Unbillen erscheinen uns in der Vergangenheit im verschönten Lichte. Wir fühlen uns versetzt in einen früheren Abschnitt unseres Geisteslebens und finden, daß diese glückliche Zeit für immer entschwunden ist. Als ich ungefähr 8 Jahre alt war, begleitete ich meine gute Mutter öfter bei einem Spaziergang über den sogen. Poetenwall. Eines Tages ruhte sie sich auf einer Bank etwas aus, unterdessen ich im Schilf nach allerlei Getier herumstöberte. Hierbei kam ich in die Nähe eines Baumes, von dem vor Jahren eine Hälfte durch Blitzschlag abgebrochen war, so daß ein klaffender Spalt nach der inneren Höhlung führte, in welche ein Vogel sein Nest gebaut hatte. Aufmerksam gemacht durch das erschreckte Gebahren des Tierchens, erklomm ich neugierig die wenigen Äste bis zur Nisthöhle und fühlte vorsichtig tastend hinein. Wer beschreibt meine freudige Überraschung, als ich ein ganzes Gelege noch warmer Eier vorfand, welche wunderschön blaugrün aussahen. Klopfenden Herzens stieg ich wieder von dem Baum herab und trat mit meiner Mutter den Heimweg an, ohne ihr von meinem Funde etwas mitzuteilen. Umsomehr beschäftigten sich aber meine Gedanken mit der gemachten Entdeckung; denn es war das erste Nest, welches ich gefunden hatte. Ich wußte damals noch nicht, um was für einen Vogel es sich handelte, heute weiß ich, daß es ein Waldrotschwanz war. Das große Geheimnis konnte ich natürlich nicht allein für mich behalten, sondern mußte wenigstens meinem besten Schulfreunde davon Mitteilung machen. Obwohl uns beiden bekannt war, daß wir Vogelnester nicht stören und auch keine jungen Vögel nach Hause bringen durften, unternahmen wir trotzdem eine gemeinsame Besichtigung

auf eigene Faust. Als wir gegen Mittag an der bekannten Stelle eintrafen, sahen wir gerade den männlichen Vogel mit Futter für die inzwischen ausgekommenen Jungen heranfliegen. Das Tier erschien uns so ausnehmend schön gefärbt, daß es bei uns sofort festbeschlossene Sache war: ein Junges nehmen wir mit, mag es gehen wie es will. Die Jungen waren zwar noch ganz klein und nackt, aber was verstanden wir davon. Überglücklich trabten wir heimwärts, dabei Pläne schmiedend, wie wir den kleinen Kerl aufziehen wollten. So oft ich die Hand öffnete, sahen wir das dünne Hälschen emporschnellen und das weit geöffnete Schnäbelchen um Futter bitten. Zu Hause weichte ich Zwieback in Milch ein und versuchte den Hungrigen zu sättigen; aber nur langsam wollten die Bissen rutschen. Der kleine Körper fühlte sich immer weniger warm an, bis zuletzt das Köpfchen recht matt vorn herunterhing. Ich bekam es jetzt mit der Reue zu tun, da ich einsah, daß der Vogel sicher sterben würde. Obwohl ich nachher das Tierchen hätte stillschweigend fortwerfen können, wollte ich doch diese Schuld nicht auf mich nehmen, und wollte es wieder zu seinen Alten ins Nest zurückbringen. Es war inzwischen gegen 4 Uhr nachmittags geworden. Mit dem Vorwande, baden zu gehen, entfernte ich mich von Hause und machte mich nochmals auf den Weg. Die lichtweißen Schäferwölkchen vom Mittag hatten inzwischen den schönen blauen Himmel vollständig überzogen und sich zu einer grauschwarzen, teilweise schwefelgelben Wand verdichtet. Alle Anzeichen deuteten auf ein starkes Gewitter hin. Da aber mein Vorhaben keinen Aufschub duldete, begann ich schnell zu laufen. Ein heftiger Wind peitschte den Staub der Landstraße, vermischt mit Papierfetzen, hoch in die Lüfte, so daß es mir fast unmöglich war, die Augen zu öffnen. Brausend wogten die Baumkronen auf und nieder, weithin wurden Blätter und Zweige davongeschleudert. In Schweiß gebadet, erreichte ich endlich mein Ziel, empfand aber doch eine große Erleichterung, als ich das Vögelchen wieder zu seinen Geschwistern gelegt hatte. Es war aber auch die höchste Zeit, denn zischend fuhr ein gewaltiger Blitz im Zickzack durch die Wolkenmassen zur Erde nieder, für einen Moment die ganze Gegend in blendendes Licht tauchend. Prasselnd und knatternd folgte unmittelbar ein so kolossaler Donnerschlag, daß mir begreiflicherweise angst und bange wurde. Ich wußte schon, daß bei der schnellen Folge des Donners das Gewitter ganz nahe sein mußte. Mit dem Aufgebot aller Kräfte lief ich deshalb der Stadt zu, während das Rollen am Firmament kein Ende nehmen wollte und der Regen in Strömen herniederrauschte, meine leichte Sommerkleidung bis auf die Haut durchnässend. Pudelnaß kam ich denn auch im Elternhause an, wo sich um mich wegen des Unwetters schon alles in Aufregung befand. Man wähnte mich verunglückt oder beim Baden ertrunken. Als ich schließlich wohlbehalten zur Tür hereintrat, erhielt ich obendrein für mein langes Ausbleiben noch eine tüchtige Tracht Prügel. Eigentlich war mir damit Unrecht geschehen; aber ich wollte den Sachverhalt nicht eingestehen und hielt es unter diesen Umständen für geraten, mein Bett aufzusuchen. Hier habe ich dann noch lange darüber nachgedacht, wie es möglich ist, daß eine an sich löbliche Tat so schlechten Lohn nach sich ziehen kann. Im späteren Leben habe ich ähnliche Erfahrungen leider noch allzuhäufig machen müssen, sie konnten mich aber nicht abhalten, stets den rechten Weg zu wählen. Nicht zum wenigsten veranlaßte mich dies kleine Erlebnis mit, gerade den Waldrotschwanz zu züchten, um ihn näher kennen zu lernen.

(Fortsetzung folgt.)

Mein Vogelhaus.

Von J. Kuntzendorf, Zürich.

(Nachdruck verboten.)

Seit einer Reihe von Jahren beherbergte ich meine Vögel in Käfigen. Diese Art der Käfigung weist entschieden große Vorzüge auf, kann doch der Liebhaber seine Pfleglinge sehr gut beobachten, da er sie direkt vor Augen hat. Auch ist ihm äußerst günstige Gelegenheit gegeben, jeden einzelnen in seinem Gesange zu belauschen und er kann leicht den des einen von dem eines anderen trennen und unterscheiden. Jedoch ist meiner Meinung nach die Käfigung, zumal noch in einem kleinen Gebauer, nicht der Natur entsprechend, kommen doch gerade die Hauptcharakteristika der Vögel, ihr Wesen, ihr Flug und ihr Brutgeschäft in den Käfigen nicht zur Geltung. Der Vogel führt in Gottes freier Natur ein ungezwungenes und durch nichts eingezwängtes Leben, so sollten auch diejenigen Liebhaber, denen es möglich ist, ihren Lieblingen der Natur entsprechendere Räume zur Verfügung zu stellen, sich nicht lange besinnen, ihnen diese Wohltat zu erweisen. Denn gerade in einer Vogelstube oder einer Voliere kann man die Seiten der Vögel beobachten, die im Käfige nicht beobachtet werden können. Zwar kommt dann der Gesangesliebhaber nicht so sehr auf seine Kosten, da die Vögel in einer Voliere nicht so viel singen sollen; doch da man die Tiere während einer Zeit, bevor man sie in den Flugraum läßt, doch zur Beobachtung auf ihren Gesundheitszustand in Käfigen beherbergen muß, hat dieser ja auch viel Gelegenheit, den Gesang zu studieren.

Von diesen Gesichtspunkten geleitet, beschloß ich, meinen Vögeln den Verlust ihrer Freiheit weniger fühlbar zu machen und beschäftigte mich viel mit den Plänen eines Vogelhauses. Dank verschiedener Beschreibungen solcher Anlagen und der Möglichkeit einige in Augenschein nehmen zu können, kam ich bald zu einem festen Plane. Denn bei der Erstellung einer Voliere ist wohl in Betracht zu ziehen, was für Insassen sie beherbergen soll; ob es Insektenfresser oder Körnerfresser sind, danach müssen sich die Größenverhältnisse der einzelnen Abteilungen richten. Denn meiner Meinung nach verlangen erstere einen größeren Innenraum als letztere, da sie weniger verträglich sind, und durch eine große Schiebetür läßt sich im Sommer der kleinere Außenraum mit dem großen Innenraum zu eins vereinigen. Daher sollte der sonst mindestens gleich große Sommerflugraum bei mir bedeutend kleiner werden als der heizbare Winterflugraum. Anfangs gedachte ich, um Akklimatisationsversuche anstellen zu können, zwischen den beiden, natürlich nur für den Winter, einen Übergangsraum zu schaffen, damit die Vögel aus der geheizten Voliere nicht gleich

in die Kälte mußten. Leider gestattete es mir der Raum nicht, weswegen ich von diesem Gedanken abkam.

Soll nun eine Voliere oder ein Vogelhaus allen Erfordernissen entsprechen, so muß folgendes wohl bedacht sein. Ein derartiger Bau muß an einem vor Wind und Wetter möglichst geschützten Orte stehen; nach Norden hin muß die Voliere, falls sie nicht an das Haus angebaut ist, was tunlichst an der Südseite geschehen sollte, durch eine mit möglichst wenig Fenstern versehene Mauer vor Wind und Wetter geschützt werden, welche sich bis in den Sommerflugraum erstreckt; sodann muß dafür gesorgt werden, daß, speziell von Süden, so viel wie möglich Licht, Sonne, in den Winterflugraum Eintritt hat; daher muß die Südseite die meisten Fenster aufweisen. Oberlicht ist des Schnees halber weniger zu empfehlen. Um die Räume vor Mäusen und sonstigen unliebsamen Gästen mit Erfolg zu schützen, müssen die Fundamente eine genügende Tiefe haben, die Böden eine Glas-, Steinbett- oder Betonschicht aufweisen. Besonders aber muß die Innenausstattung der Räume sorgfältig vorgenommen werden und möglichst der Natur und der Lebensweise der Insassen, wie dem Charakter ihrer Heimat angepaßt werden. Auch für genügend Schlaf- und Nistplätze wie auch Schlupfwinkel für Verfolgte muß in jeder Hinsicht gesorgt werden.

Bei meinem Vogelhause sollte das Angenehme mit dem Nützlichen verbunden werden, weshalb der eine Teil des Gebäudes unterkellert werden sollte; es umfaßt Keller, Voliere, Kammer und Taubenschlag. Das ganze Gebäude hat folgende Maße: es beträgt die Höhe 7,30 m, die Länge 8,60 m und die Breite 6,50 m. Das Parterre umfaßt den Gang mit Treppenhaus und die Voliere nebst Sommerflugraum, im ersten Stock befindet sich der Gang und eine Kammer, darüber ist der Taubenschlag. Betritt man den die Breite des Hauses einnehmenden Gang, so sehen wir gleich rechts die Tür zur Voliere, ihr gegenüber die zum Keller. Weiter auf der linken Seite führt die Treppe nach oben. Zu beiden Seiten der Treppe befindet sich je ein 75 cm hohes und 50 cm breites Fenster. Am Ende des Ganges steht das Futterschränkchen, welches auch zur Zubereitung des Futters dient. Die Voliere zerfällt in den Winter- und den Sommerflugraum. Ersterer ist 4,24 m lang, 6 m breit und 2,50 m hoch, letzterer 2,52 m lang, 6 m breit und 2,50 m hoch, so daß also die Gesamtlänge 6,76 m beträgt. Die Wintervoliere ist mittels einer 3,10 m breiten zweiflügligen Schiebetür verschließbar, in welcher sich zwei Fluglöcher in der Höhe von 75 cm befinden. Dem Eingang zur Linken befindet sich der vom Gang aus heizbare, mit Kacheln verkleidete Dauerbrandofen, ferner ein kleines, zur Beobachtung dienendes 50:50 cm großes Fenster. Ein demselben Zweck dienendes besitzt auch die Tür. Nach Süden hin gewähren 3,80 m breite und 1,15 m hohe Fenster Licht und Sonne Eintritt, während sich nach Westen die große, mit Fenstern versehene Schiebetür befindet. In der Nordwand ist ein gleichfalls 80 cm breites und 1,15 m hohes Fenster. Sämtliche Fenster sind innen wie außen mit Drahtgitter versehen, die inneren sind zum Reinigen des Gitters wie des Glases leicht abnehmbar an den Fensterrahmen befestigt. Die Wände wie die Decke sind mit weißer, giftfreier Ölfarbe gestrichen, der Boden ist aus Zement. Die Ecken, die durch das Zusammenstoßen der Wände mit dem Boden gebildet werden, sind abgerundet, so daß sich der Staub und der Schmutz leicht entfernen läßt.

(Fortsetzung folgt.)

Waldrotschwanz, 2/3 nat. Gr. (s. S. 1).

Einiges von meinen zarten Insektenfressern 1911.

Winke zur Haltung diffiziler deutscher Vögel von H. Walther, Offenbach a. M.

(Nachdruck verboten.)

Das neue Vogelschutzgesetz hat uns Liebhabern vielen Verdruß und manchen Ärger gebracht, und allerorts hat man mit mehr oder weniger Erfolg versucht, dagegen anzukämpfen, um es dem Liebhaber nicht allzuschwer zu machen, sich auch fernerhin sein Rotkehlchen oder Schwarzplättchen zu halten. Und das mit Recht! Ist doch in manchen Bundesstaaten, wie z. B. in Bayern, das Gesetz so streng, daß sich das Verbot der Ein- und Durchfuhr auf das ganze Jahr erstreckt, so daß dem Liebhaber das Halten guter Vögel fast zur Unmöglichkeit gemacht ist. Doch wo viel Schatten ist, ist auch Licht. Ich persönlich sehe bei dem neuen Gesetz nicht allzu schwarz und wenn ich auf die letzten Jahre zurückblicke, so muß ich gestehen, daß es wohl in den Läden der Händler recht einsam geworden ist, daß auch die Käfige so mancher „Vogelhalter" leer sind, daß aber der wahre Liebhaber, der mit allen Fasern seines Lebens mit seinen Lieb-

lingen verwachsen ist, sie liebt wie sein eigenes Ich und keine Mühe und kein Opfer scheut, sie zu hüten und zu pflegen, sich nach wie vor seiner Vögel erfreut. Der echte, rechte Liebhaber bekommt eben seine Vögel doch, er achtet nicht der Schwierigkeiten, die der Erwerb jetzt bietet, und erwirbt seine Vögel nach dem 1. Oktober, was ihm ja wohl manchen Verdruß bringt; hingegen wird dem Vogelhalter (wenn ich ihn mal so nennen darf), der seither im Frühjahr in den Läden der Händler für wenig Geld und ohne Mühe unsere edlen deutschen Vögel, und am billigsten oft gerade die zartesten Vögel, kaufen konnte und der sie kaufte ohne Kenntnis ihrer Pflege, ohne selbst den Willen, sie gut zu pflegen und vor allem ohne den moralischen Respekt vor so einem lieben, zarten Sommervöglein, der Kauf unserer nun einmal intensivster, sachgemäßer Pflege erfordernden Vögel erschwert. Ich für mein Teil ertrage, wenn ich dieser Lichtseiten des neuen Gesetzes gedenke, die Schattenseiten gern. Trotz des neuen Vogelschutzgesetzes ist in meiner Vogelstube nicht ein einziger Vogel weniger als früher. Und ich habe Freunde, die geradeso denken wie ich, darunter einen, der erst im Februar d. J. Strafe zahlte für die Einfuhr einer Grasmücke von Wien (in Bayern bekanntlich das ganze Jahr verboten), der aber mit mir sich freut, daß als Begleiterscheinung des neuen Gesetzes „die sogenannten Liebhaber", die im Frühjahr leichtfertig für wenige Mark ihre Käfige füllten, die alsbald aber schon das Geld für die frischen Ameiseneier scheuten, die zarten, wintermausernden Vögel bei nächtlichen Temperaturen von 0 Grad einem langsamen, qualvollen Tod preisgaben, verschwinden, und daß die edle Liebhaberei ganz in die Hände des echten Liebhabers und Vogelfreundes übergeht, dem keine Mühe und kein Geld zu viel und kein Opfer zu groß ist.

Doch nun zur Sache: Wie bereits oben gesagt, pflege ich dies Jahr nicht weniger Vögel als in früheren Jahren, im Gegenteil 4 Köpfe mehr, im ganzen nun 10 Stück. Zehn zarteste deutsche Weichfresser, darunter 7 wintermausernde, ist nach meiner Ansicht eine hohe Zahl. Viele denken anders, ich weiß es. Fängt doch bei manchem die Liebhaberei erst an, wenn die Kopfzahl seiner Vögel 15 oder 20 übersteigt.

Ich halte sechs tadellos gepflegte Weichfresser für einen schönen Bestand. Nicht Quantität kann hier ausschlaggebend sein — nur Qualität. Pflege, peinlichste Sauberkeit, musterhaftest eingerichtete Käfige, ausgesucht gute Sänger, Vögel, die in ihrer Kondition und ihrem Gesangsfleiß sofort den eifrigsten Gegner schlagen, das ist und muß die Hauptsache bleiben. Ich bin in der glücklichen Lage, eine nach Süden zu gelegene Vogelstube zu besitzen, die, stets in peinlichster Sauberkeit, mit reichlich Licht und Sonne und vielen Blatt- und Blütenpflanzen, meinem alten, mir besonders ans Herz gewachsenen Rotkehlchen in seiner großen, schönen Zimmervoliere, meinen übrigen, zarten Vögeln aber in ihren nach meinen Angaben gefertigten Halb-Wiener Käfigen bei bestem Futter eine dauernde Gesundheit garantiert. Aber im Winter muß ich die Vögel doch in die Wohnstube bringen, zuvorderst die im Januar mausernden, und da ist eben 10 oder auch nur 7 eine Zahl, die Platz brauchen und mir Arbeit genug machen. In der Wohnstube stehen doch auch noch Möbel, man hat 1—2 schöne Bilder, eine Uhr und vor allem einen Amerikanerofen, die Platz brauchen. Kürzlich habe ich 30 Liter Ameiseneier gekauft, in großartiger Qualität, Taunuseier, die meine Vögel trocken wie Zucker fressen, das Liter zu 1,40 ℳ, macht $30 \times 1{,}40$ ℳ $= 42$ ℳ, rechne ich meinen Weißwurm, meine frischen Hühnereier à 10 ₰ (in der Stadt nur mit Mühe und aus Gefälligkeit erhältlich), dazu die frischen Ameiseneier im Sommer, so komme ich bei meinem Bestand von sechs bis zehn Vögeln auf eine jährliche Ausgabe von 150 ℳ. Und ich bin nun einmal der Ansicht, eine Vermehrung der Kopfzahl der Vögel geht stets auf Kosten der Qualität der einzelnen Stücke.

Meine Auserwählten sind zurzeit: 1 Nachtigall, 1 Schwarzplättchen, 3 Orpheus, 2 Gelbspötter und 2 rotrückige Würger. Alle diese Vögel sind von mir wiederholt gepflegt, ihre Lebensgewohnheiten und -bedingungen in Natur und Gefangenschaft sind mir bis ins kleinste Detail bekannt, und da ich mir das Kennenlernen der Pflege bei tüchtigen deutschen und Wiener Liebhabern von jeher angelegen sein ließ, so darf ich wohl Anspruch auf ein maßgebendes Urteil haben und in der Lage sein, einige Winke zur Haltung obiger Vögel zu geben.

Die Nachtigall ist nicht schwer zu halten. Den Sommer über erhält sie blank frische Ameiseneier. Sind dieselben stets frisch und nicht geschwelgt, so ist nach meiner Erfahrung ein Entziehen des Wassers von Vorteil. Zweimal in der Woche zu reichendes Badewasser bekommt dem Vogel, sofern er badet, und das tut fast jede Nachtigall, gut. Als Bodenbelag gebe ich allen Vögeln dickes filziges Löschpapier, das ich alle 14 Tage in vier Lagen in den Käfig gebe und davon alle drei Tage je eine Lage abnehme, eine sehr angenehme, leichte und bewährte Reinhaltung der Käfige. In der hiesigen großen Papierfabrik, wens interessiert: Goldschmidt, Offenbach a./Main, Kaiserstraße, kaufe ich riesige Bogen, das Stück zu sechs Pfennig. Trotz gegenteiliger Ansicht mancher Liebhaber halte ich das Umwickeln der Sprunghölzer mit sehr weichem Stoff (Naht gewissenhaft auf die Unterseite des Holzes) für sehr gut. Von September ab erhält die Nachtigall ein Gemisch von allerbesten Ameiseneiern, ganz wenig Weißwurm, mit Gelbrübe oder mit wenigen Tropfen kochender Milch angemacht (beides gleich bewährt). Das Futter darf ja nie zu feucht und muß stets leicht flockig sein. Dann und wann reichte ich einen frischgehäuteten Wurm und öfters linsengroße Stückchen rohes Kalbherz, das aber nicht alle Nachtigallen nehmen. Im Herbst werden alle Vögel — die Nachtigall nicht ausgenommen — leicht fett. Zuweilen macht die meinige bei blank trockenen Ameisenpuppen eine Entfettungskur durch. Sie steht dabei auf einem Stuhl am Fenster, und ich rücke ihren Käfig stets der Sonne nach. Sie fängt dann an, durch fleißiges Springen ihr Bäuchlein herunterzuschaffen. Ich habe diesem Fettwerden auch in den ersten Jahren zu wenig Gewicht beigelegt, bis ich durch Erfahrung klug wurde, und jetzt halte ich vor Beginn der Gesangszeit ein scharfes Auge darauf. Ein öfteres Baden ist, wie gesagt, der Nachtigall Bedürfnis, gemäß ihrer Gewohnheit in

freier Natur. Im übrigen geht die Mauser leicht vonstatten, die Ansprüche an die Temperatur sind nicht groß, und wer obige Punkte: sachgemäßer Käfig, umwickelte Hölzer, bestes Futter, Diät, Bad und Sonne (milde Herbst- und Frühlingssonne, Schutz vor grellen Sommersonnenstrahlen) beobachtet, wird an seiner Philomela viel Freude erleben. Gesanglich steht unsere deutsche Nachtigall den Donau- und bulgarischen Nachtigallen kaum nach. Die beste, die ich je hörte und besaß, ein Vogel, der eine ganze Anzahl der schönsten Sprossertouren brachte, war ein Vogel aus der Gegend von Würzburg a. Main. Ich gab sie dies Jahr an einen befreundeten Herrn in Darmstadt, dem sie leider gestorben ist.

Über die Pflege des Rotkehlchens kann ich mich wohl kurz fassen. Das Vögelchen ist so anspruchslos in jeder Beziehung, daß wohl jeder in der Lage ist, es zu halten, und es deswegen, wie wegen seines herzigen Wesens, seiner gar so lieben Knixe und Verbeugungen und seines süßen, etwas schwermütigen Gesanges, der uns besonders die trüben Novembernachmittage erträglicher macht, so recht das Vögelchen des armen Mannes ist. Deshalb kann ich es auch gar nicht begreifen, wie mancher Liebhaber, der Sprosser, Nachtigall und andere Sängerfürsten hält, nicht an das Rotkehlchen heranzubringen ist. Gibt es denn überhaupt etwas zu Herzen gehenderes als den leisen Gesang einer guten Drossel oder Amsel, die geheimnisvollen, süßen Weisen eines Rotkehlchens, begleitet von den weichen Trillern einer Haidelerche? Ein schöneres Terzett am späten Winternachmittag, wenn das Feuer im Ofen knistert, die Sonne blutrot am Abendhimmel untertaucht und auf leisen Flügeln die Abenddämmerung hereinbricht, kann ich mir überhaupt nicht denken. Dann wird dirs wohl ums Herz, ich sehe dich sitzen, den Kopf aufgestützt, du wirst ein Träumer und träumst gleich deinen lieben Sängern von besserer Zeit, süßer Friede kehrt in dein Herz ein, und erst das Verstummen der Sänger und die hereinbrechende Dunkelheit weckt dich aus deinen Träumen. — Mein bestes Rotkehlchen, das ich je besaß, war — gegen die Regel — ein Herbstvogel. Dieses Rotkehlchen, erst wenige Tage gefangen, entwickelte einen solchen Fleiß und sang so hervorragend, daß ich und jeder Besucher in Staunen gesetzt wurde. Neben sehr langen Trillern, die wie ferne Schellchen klangen und schier gar kein Ende nehmen wollten, imitierte dieser Vogel — kaum glaublich, aber wahr — einiges von der Kohlmeise und eine Strophe von von der Lerche. Ich hätte damals den Vogel, für den ich allerdings den dreifachen Preis bezahlt hatte, nicht für 100 ℳ und mehr gegeben. Und welch bittere Reue empfand der Vorbesitzer, als er den Vogel bei mir singen hörte! Leider schwieg dieses fleißige Rotkehlchen, wie so viele, im folgenden Jahre ganz. Es ist nun leider einmal Tatsache, daß das Rotkehlchen — entgegen dem Benehmen anderer Vögel — in dem nächsten Jahr niemals mehr so in Trieb kommt und an Fleiß fast stets zu wünschen übrig läßt. Das Rotkehlchen soll, entsprechend dem ganzen Charakter seines Gesanges, halblaut singen — ich für meinen Teil kann wenigstens solch laute und grelle „Wipfelsänger" nicht hören — sein qualitätvoller Gesang muß durch großen Fleiß erhöht werden. Zwischen dem Rotkehlchen aus dem Hochgebirge und dem aus der Ebene besteht tatsächlich ein Unterschied. Ich wurde darauf aufmerksam gemacht von einem alten Kenner, dessen Tiroler Wipfelsänger ich einst hörte. Der Vogel aus dem Hochgebirge — mein altes, vorzügliches Rotkehlchen ist aus dem Hochtaunus — singt entschieden besser als der Vogel aus der Ebene. Er setzt zwischen den einzelnen Strophen länger ab, diese selbst sind länger, die Stimme tiefer, die schwermütigen Flötentöne heulend und unbeschreiblich schön. Unter 50 Rotkehlchen dürfte nur 1 hervorragender Vogel sein, der Erwerb eines solchen ist Glückssache, daher die vielen Enttäuschungen mit den „Wipfelsängern". Die beste Zeit zur Käfigung ist

Lerchenfink, 5/6 nat. Gr. (s. S. 6).

Ende März, wenn oft ganz plötzlich und unerwartet am frühen Morgen alle Hecken und Sträucher mit Vögeln besetzt sind und alle dem Hörer ihre Triller aus voller Kehle entgegenklingen lassen.

(Fortsetzung folgt.)

Neueinführungen und Seltenheiten.

Von K. Neunzig.

(Nachdruck verboten.)

Im Herbst des vergangenen Jahres wurden größere Mengen fremdländischer Vögel aus Gebieten eingeführt, welche bisher für den Vogelhandel nur in geringerem Grade in Betracht kamen, und zwar aus den nordöstlichen Teilen Südafrikas und aus Mexiko. Unter den von August Fockelmann in Großborstel bei Hamburg auf den Markt gebrachten Vögeln aus Mexiko befanden sich auch eine ganze Anzahl von Arten, deren Brutgebiet in den Vereinigten Staaten Nordamerikas liegt, die aber als Wintergäste oder als Durchzügler in Mexiko gefangen und nach Europa gebracht wurden, ein Umstand, der für die Vogelliebhaberei sehr in Betracht kommt, zumal die Ausfuhr der in der Union brütenden Vögel durch strenge Ausfuhrverbote, durch die Anwendung des „Monroedoktrin" — Amerika den Amerikanern — auch auf die Vogelwelt, fast gänzlich unterbunden ist. Die südafrikanischen Vögel gelangten durch Ruhe in Alfeld und Ditzell in Leipzig-Gohlis in die Hände der europäischen Liebhaber. Viele für die Liebhaberei neue Arten befinden sich darunter, unter anderen einige Lerchen, verschiedene sehr interessante Arten der Familie Würger, und eine Reihe sehr begehrter, selten eingeführter Prachtfinken, darunter auch ein bisher nicht eingeführter Prachtfink „Jamesons Amarant" — Lagonosticta jamesoni *Shell.* (s. Abb. S. 7). Er zeichnet sich durch die hellrosarote Färbung der Unterseite aus und dadurch, daß nach Shelleys Beschreibung kaum Spuren von weißen Tüpfelchen auf den Körperseiten vorhanden sind. Bei dem mir vorliegenden Stück sind überhaupt keine Spuren dieser Tüpfelchen vorhanden.

Die Färbung der Oberseite ist im allgemeinen braun rosarot verwaschen. Der Scheitel zeigt wenig rosaroten Anflug; Zügel und Augenbrauenstreif haben dunkelrosarote, die Kopfseiten und der Unterkörper hellrosarote Färbung; Bauchmitte und Schenkel sind schwärzlich, die Unterschwanzdecken tiefschwarz; der hintere Teil des Bürzels und die Oberschwanzdecken sind dunkelkarminrot; die Schwanzfedern sind schwarz, außen dunkelkarminrot gesäumt, die mittleren an der Grundhälfte dunkelkarminrot; Flügelfedern düster olivbraun; Schnabel dunkelbleigrau mit schwarzer Spitze und Firste, Auge braun, Füße horngrau; Lg. 105, Fl. 46, Schw. 42, Schn. 9, Lf. 12 mm.

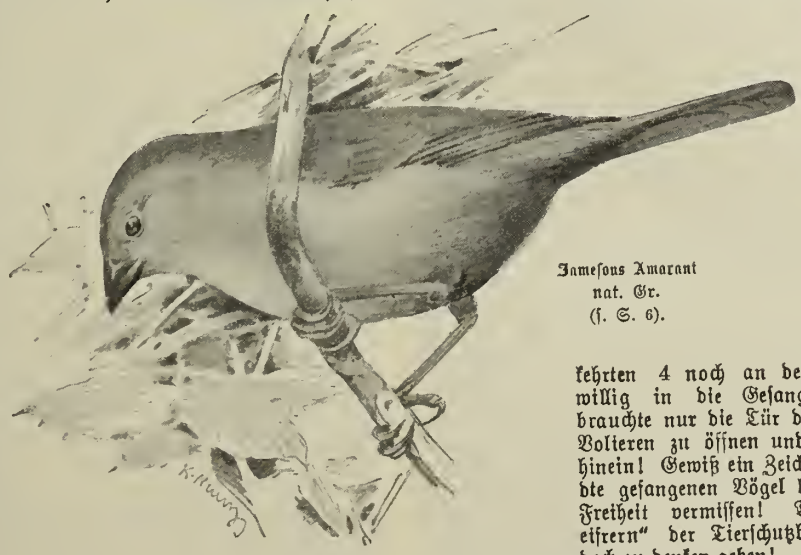
Über das Freileben liegen Nachrichten nicht vor und die Beobachtungen über das Leben dieser schönen Prachtfinken in der Gefangenschaft werden uns hoffentlich ihre Pfleger nicht vorenthalten.

Viel zu wenig gewürdigt von den deutschen Vogelliebhabern werden die Ammerfinken oder Ammersperlinge Amerikas. Einen der schönsten unter diesen, den „Lark Sparrow" — Lerchensperling oder Lerchenfink (s. Abb. S. 5) — der Amerikaner, brachte die Vogelsendung aus Mexiko. „Alle Ammerfinken sind liebenswürdige, friedfertige und verträgliche Vögel," sagt Nehrling, „der Lerchenfink scheint jedoch eine Ausnahme zu machen, denn er ist nach meinen Erfahrungen der streit- und kampflustigste von allen." Die Schönheit dieser ganzen Finkengruppe, die große Verschiedenheit der Formen und Farbe, das stets glatt anliegend getragene Gefieder, ihr zutrauliches und meist friedfertiges Wesen würde ihnen sicherlich zahlreiche Freunde unter den Vogelliebhabern werben, wenn sich die Vogelpfleger nicht vor dem Ankauf dieser ihnen noch unbekannten Vögel scheuten, ein Umstand, der bewirkt, daß wir im ganzen noch recht wenig über das Gefangenleben dieser artenreichen Vogelgruppe wissen. Sie wäre für die Haltung in größeren Flugkäfigen und Vogelstuben sehr geeignet, zumal sie sich viel auf dem Boden aufhalten, hurtig und munter nach Art der Lerchen umhertrippeln, auch finkenartig hüpfen mit leicht gelüfteten Flügeln und etwas aufrecht getragenem Schwanz. Einige von ihnen sind Züchtungsversuchen leicht zugänglich, so der schöne Diukafink und das ähnlich der Schamadrossel gefärbte Grundrötel, die schon mehrfach in Deutschland gezüchtet sind.

Der Lerchenfink — Chondestes grammacus *(Say)* bewohnt die Staaten der Union östlich der großen Ebene, eine durch etwas hellere Grundfärbung und feinere Streifung kenntliche westliche Form — Chondestes grammacus strigatus *(Swains.)* ist im Westen der Vereinigten Staaten heimisch, nördlich bis Manitoba und im Süden durch Mexiko bis Guatemala. In der Wahl des Aufenthaltsortes ist der Lerchenfink sehr vielseitig. Prinz Max von Wied beobachtete ihn am oberen Missouri: „Er lebt in jenen steilen Prairiehügeln am Ufer der Flüsse und in den Seitenschluchten." — „Er hielt sich an den vertrockneten, ehemals durch Feuer bearbeiteten, sonderbaren Uferhügeln und Tonhöhen des Missouri auf, wo man ihn häufig aufjagte. Auch in den kleinen Gebüschen daselbst fand man ihn und er saß gewöhnlich auf dem Boden" (J. f. O. 1858 S. 344). Er ist ursprünglich ein Bewohner der mit Büschen bestandenen Prairie und der an diese grenzenden Waldränder. Im südlichen Texas ist er ein Bewohner der Gärten und Gehöfte, der Baumwollen- und Maisfelder, in andern Gegenden lebt er auf den Wiesen und auch auf den Landstraßen. Sein Benehmen dem Menschen gegenüber ist entsprechend seinem Aufenthaltsort ein ganz verschiedenes. Da wo er fern von menschlichen Ansiedelungen wohnt, ist er sehr scheu, in der Nähe der Ansiedelungen wohnende sind vertraut und zutraulich. Die zahlreichen Vulgärnamen wie Quail-head (Wachtelkopf), Road-bird (Straßenvogel), Snake-bird (Schlangenkopf) weisen darauf hin, daß der Vogel im Volke allgemein bekannt ist.

Ein Vogel, der es versteht, sich so dem verschiedenen Charakter des Geländes anzupassen wie der Lerchenfink, zeigt natürlich auch diese Vielseitigkeit und Anpassungsfähigkeit bei der Wahl des Nistortes und bei der Verwendung des Nistmaterials und dem Bau, der Form des Nestes. Als Bewohner der Wiesen und Felder ist er Bodenbrüter. Das Nest steht in einer flachen Mulde des Erdbodens, meist ziemlich dünn, fest und stark aus feinen langen Würzelchen, Gras und Pferdehaaren gebaut. Da, wo er in den Gärten brütet, steht es auf stärkeren, wagerechten Ästen, die der Maulbeerbäume nimmt er

gern an, und ist ziemlich dickwandig gebaut aus Wurzeln, Stengeln, Halmen und Haaren der Haustiere. Es ist innen mit Pferdehaaren glatt gerundet, außen ist es mit einer dicken Wand von Pflanzenwolle umgeben. Auch in den Zäunen, welche die Gehöfte umgeben, wird das Nest gefunden und auch in Baumhöhlen. Die an den Waldrändern lebenden bauen es gern in dichte Moosbüschel der vollständig mit Moos bedeckten Bäume. Es ist dann meist ganz aus Moos gebaut und nur wenige Halme werden zum Glätten der inneren Nestmulde verwendet. Die Brutzeit ist bei dem großen Verbreitungsgebiet des Vogels, welches sich von Norden nach Süden über 35 Breitengrade erstreckt, eine sehr verschiedene. Im Süden erscheint er naturgemäß früher an den Nistplätzen als im Norden. Als frühester Ankunftstermin im Süden (Texas) ist der erste März bekannt, während die bekannte früheste Ankunftszeit im nördlichen Brutgebiet (Britisch Kolumbien) der 22. Mai ist. Die nördlichen Lerchenfinken brüten demnach etwa ein Vierteljahr später als die südlichen, welche erst gegen Ende Oktober das Brutgebiet verlassen und Zeit genug haben, um zwei Bruten zu machen, während die nördlichen schon um die Mitte des September nach Süden ziehenden in der kurzen Zeit ihres Aufenthaltes im Brutgebiet nur eine Brut großziehen. Das Gelege besteht aus 4—6 Eiern, welche wie folgt gefärbt sind: „Weiß mit bei manchen Exemplaren rötlichem Schimmer. Violette Unterflecke und schwarzbraune bis schwarze Wurmlinien und Kritzeln, die die spitze Hälfte frei lassen. 20—21,5×16,5 mm. Auffallend glänzend." (Nehrkorn, Kat. S. 114.) (Fortsetzung folgt.)



Jamesons Amarant nat. Gr. (s. S. 6).

Menge lebend nach Europa gebracht wird, sich als neue Art herausstellen sollte und doch ist dem so und er dürfte vielleicht nicht der einzige sein, den die übers Meer gebrachten Transportkäfige von Senegal und Rio-Grande noch unbeschrieben hinter ihren Gittern bergen."

Züchtungsbericht. Eine unbeabsichtigte Bastardzüchtung glückte mir in diesem Sommer mit Silberschnabel und Möwchen. In einem Teil meiner Gartenvoliere flog u. a. auch ein Paar fast weißer Möwchen, die im Juli zur Brut schritten. Sie brachten von diesem Gelege 3 Junge groß und zwar 1 Möwchen und 2 Bastarde vom Silberschnabelmännchen, das unbeweibt sich im gleichen Raume befand. Diese Bastarde unterscheiden sich vom Silberschnabel nur durch gröbere Stimme, bedeutendere Größe und einige braunrote Bürzelfedern. Das Möwchenmännchen fütterte die Bastarde fleißig, es war der holden Gattin offenbar nicht böse wegen des Ehebruchs. Von Bandfinken erhielt ich nur unbefruchtete Eier, die mit rührender Geduld 20 Tage lang bebrütet wurden. Auch die Gelege der Amaranten und Elsterchen erwiesen sich als taub. Von den 3 Paar Zebrafinken brachte nur ein Paar Erfolg: Im Juli wurden 4 Junge großgezogen, im August brüteten sie wieder auf 3 Eiern, die auch auskamen. Als die Jungen etwa 5 Tage alt waren, ging plötzlich das Männchen ein; das Weibchen fütterte die Jungen allein groß. Junge Wellensittiche gabs wieder in verschiedenen Bruten, das Pärchen gelber Wellensittiche hat heute, am 18. Dezember, noch einmal Junge im Kasten, die gut gedeihen, die anderen Paare sind schon getrennt. 1 Pärchen Silberschnäbel brachte 3 Junge groß und verließ 3 andere Gelege. Von 5 verschiedenen, mir entwichenen Vögeln kehrten 4 noch an demselben Tage freiwillig in die Gefangenschaft zurück, ich brauchte nur die Tür des Vorbaues zu den Volieren zu öffnen und sofort schlüpften sie hinein! Gewiß ein Zeichen dafür, wie wenig die gefangenen Vögel bei guter Pflege die Freiheit vermissen! Den Herren „Übereifrern" der Tierschutzbewegung sollte das doch zu denken geben!

Jena, den 18. Dezember 1911. Adolf Voigt.

Kleine Mitteilungen.

Mossambik- und Hartlaubszeisig werden von den Liebhabern und Händlern beständig verwechselt. Da beide Arten z. Zt. im Handel sind, sei nochmals auf den leicht erkennbaren Unterschied hingewiesen. Der häufig eingeführte Hartlaubszeisig ist auf Kopf und Nacken grau, deutlich von der olivgrünlichen Farbe des Rückens abgesetzt. Bei dem viel seltener eingeführten Mossambikzeisig ist der Oberkopf wie der Rücken gefärbt. Aber nicht nur Vogelhändler und Liebhaber verwechseln diese beiden Vögel, sondern in früheren Jahren auch die Ornithologen. Den Unterschied beider Arten kannte man nicht und hielt beide Vögel für eine Art; von manchem wurde der eine für die Jugendform des andern gehalten. Erst Dr. Karl Bolle macht im Journal für „Ornithologie" 1858, S. 355, darauf aufmerksam, daß der Hartlaubszeisig eine gute Art sei und die aschgraue Färbung des Oberkopfes sowohl im Jugendkleid wie bei dem ausgefärbten Vogel vorhanden sei. „Diesmal ist es der Vogelhandel" — sagt Dr. Karl Bolle — „und die oft getadelte Liebhaberei, denen die Systematik eine kleine Bereicherung zu danken hat. Es scheint kaum glaublich, daß ein Vogel, der seit Jahren schon in einiger

Sprechsaal.

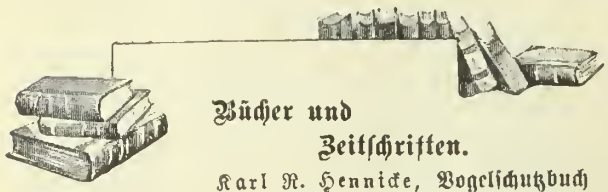
(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Zur gefälligen Beachtung. Von den Aufgaben, welche der Leitung einer Fachschrift obliegen, ist keine so mühsam und schwierig, wie die Beantwortung der aus dem Leserkreis gestellten Fragen. Auch die Gefahr der Einseitigkeit, durch die Beantwortung der Fragen von einer Stelle, ist nicht zu unterschätzen; um dem abzuhelfen, wenden wir uns an den Gemeinsinn der Leser und bitten die Sachverständigen des gerade vorliegenden Falles, ihre Erfahrungen und ihr Wissen dem Fragesteller wie der Allgemeinheit zugute kommen zu lassen. Die an die Schriftleitung der „Gefiederten Welt" zu richtenden Auskünfte werden, wie die Fragen allgemeiner Bedeutung, veröffentlicht werden. Wenn wir auf diesem Wege die große Menge praktischer Erfahrung und vielseitigen Wissens, welche im Kreise unserer Leser vorhanden, für diese selbst nutzbar machen, glauben wir auch dem Ratsuchenden die denkbar beste Auskunft zugänglich zu machen.

Frage 1: Ist es bekannt, daß der Pirol außer dem bekannten „Vogel Bülow"-Ruf noch einen leisen, zwitschernden Vorgesang besitzt, der sich am ehesten mit einem schwachen Grasmückengesang vergleichen ließe? Er geht dem lauten „io-bülo, igio-bülo" unmittelbar vorauf, so daß dieser allbekannte Ruf nicht als der alleinige Gesang, sondern, ganz ähnlich wie etwa beim Mönch der helle Jodler, nur als der End- oder Hauptschlag eines längeren Verses anzusehen wäre. Ich habe diese Beobachtung zuerst im diesjährigen Sommer

in der Gutsforst zu Westenbrügge (Mecklenburg) ganz unzweideutig gemacht, während ich anfänglich geneigt war, die leiseren Töne auf Rechnung anderer Vögel zu setzen. Ich kann mich aber nicht entsinnen, irgendwo etwas darüber gelesen zu haben; was doch recht auffällig erscheint, bei einem so bekannten Vogel, wie dem Pirol! Vielleicht teilen andere Beobachter ihre diesbezüglichen Wahrnehmungen mit? —

E. v. Müller, Nellingen.



Bücher und Zeitschriften.

Karl R. Hennicke, Vogelschutzbuch (Band 27, „Naturwissenschaftlicher Wegweiser". Herausgegeben von Prof. Dr. Lampert, verlegt bei Strecker und Schröder in Stuttgart), geh. 1 *M*, kart. 1,20 *M* geb. 1,40 *M*.

Wie sehr die Frage des Vogelschutzes das Interesse der Öffentlichkeit in Anspruch nimmt, zeigt die reiche Literatur, welche über die Vogelschutzfrage vorhanden ist. Es gab bisher kein Buch, welches alle für den Vogelschutz in Betracht zu ziehenden Fragen und alles was bisher auf diesem Gebiet geschehen ist, übersichtlich und kurz zusammenfaßte. Das Vogelschutzbuch von Dr. Hennicke füllt diese Lücke trefflich aus. Im ersten Abschnitt des Buches werden „Gründe und Notwendigkeit des Vogelschutzes" behandelt. Auf die ethische Begründung des Vogelschutzes legt Dr. Hennicke das Hauptgewicht. Die wirtschaftliche Bedeutung — der Nutzen und Schaden — der Vögel sei „zwar nicht als Hauptgrund für den Vogelschutz anzusehen", sei aber doch für die Begründung des Vogelschutzes mit zu verwerten. Der zweite Teil behandelt „Die Ausführung des Vogelschutzes" durch Schaffung von Brutgelegenheiten, Winterfütterung, Vogeltränken, Verfolgung der Feinde, Belehrung und Aufklärung, Gesetze. Ferner sind im Buch veröffentlicht der Text der „Internationalen Übereinkunft zum Schutze der für die Landwirtschaft nützlichen Vögel", und das deutsche Vogelschutzgesetz, ferner in Auszügen die Vogelschutzgesetzgebung in den europäischen Staaten. Die Ausstattung des Buches ist eine gute, zahlreiche Abbildungen dienen zur Erläuterung des Textes. Das Vogelschutzbuch ist eine wertvolle Ergänzung der bisher vorhandenen Vogelschutzliteratur. Es ist ihm die weiteste Verbreitung zu wünschen, zumal es sich von jedem Autoritätsdusel und jeglicher Sentimentalität freihält. Auch der Vogelliebhaberei ist ein längerer Abschnitt gewidmet. Ihre Bedeutung für den Vogelschutz wird in gerechter Weise gewürdigt und unberechtigte Angriffe auf sie werden in sachlicher und durchschlagender Weise widerlegt. N.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Durch die Neugestaltung des „Deutschen Vogelschutzgesetzes" drohen der Vogelliebhaberei mancherlei Gefahren, welche abzuwenden unsere Aufgabe ist.

Wir sind eifrig bemüht, für die Erhaltung unseres seit Jahrhunderten bestehenden Rechtes, Vögel als traute Genossen im Käfig zu halten, einzutreten!

Wir erwarten, daß wir bei unseren Bemühungen von allen Seiten unterstützt werden und fordern zu diesem Zweck die Vogelliebhaber auf, unserer Vereinigung beizutreten.

Gefälligst zu beachten: Alle Zuschriften für die Vereinigung beliebe man zu richten an die Geschäftsstelle (Paul Silbermann) Hamburg 26, Mittelstraße 48. Geldsendungen werden erbeten nur auf Postscheckkonto 3672 (Paul Silbermann) Hamburg, mit gefälliger Angabe der Verwendung des Betrages auf dem Abschnitt des Überweisungszettels.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.
Die Geschäftsstelle:
Paul Silbermann.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Kötzschenbroda b. Dresden: 1,1 Singsittiche, weiße japanische Möchen.

v. Klitzing, Köln, Hohenstaufenring 3: 1,1 kleine Kubafinken.

Fr. Müller, Berlin S.W. 61, Blücherstr. 21: Blaudrossel, Steinrötel.

F. Rejsek, Hamburg, Peterstraße 28: Nacktaugenkakadu.

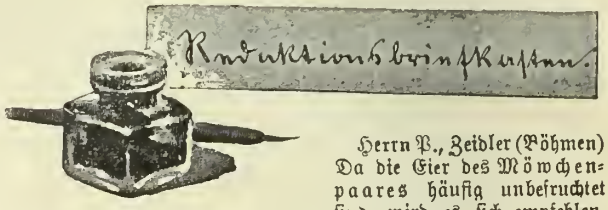
Johann Rohracher in Lienz, Tirol: 5 Alpensteinhühner (Caccabis saxatilis).

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45 h. 487656. Käfig mit gewölbtem Dach und ausziehbarem Boden. Herm. Otto, Berlin. Ang. 5./9. 11



Herrn P., Zeidler (Böhmen) Da die Eier des Mövchenpaares häufig unbefruchtet sind, wird es sich empfehlen, ein anderes Paar zu beschaffen, und das ♂ (Männchen) des einen Paares mit dem ♀ (Weibchen) des andern zu verpaaren und umgekehrt. Zebrafinken sind ausgezeichnete Züchtungsvögel. Häufig aber bauen sie eine Zeitlang fortgesetzt Nester, legen Eier, brüten nicht oder bebrüten sie nur ein paar Tage, um wieder von neuem mit dem Nestbau zu beginnen, bis sie sich schließlich doch zu einer erfolgreichen Brut bequemen. Nähere Auskunft gibt „Dr. K. Ruß Vogelzuchtbuch" 3. Aufl.

Herrn K. H., München. Der weiße Reisfink war ein Männchen. Er ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen.

Herrn K. Z., Berlin W.; Herrn R. F., Erfurt; Herrn A. B., Jena: Beiträge dankend erhalten.

Herrn K. Z., Berlin. Für die Zwecke des Fragestellers ist zu empfehlen das Buch „Der Präparator und Konservator". Eine praktische Anleitung zum Erlernen des Ausstopfens, Konservierens und Skelettierens von Vögeln und Säugetieren von Robert Boegler, 3. Auflage. Creutz'sche Verlagsbuchhandlung, Magdeburg.

Herrn Oberförster H., Johanngeorgenstadt; Herrn D., Leipzig-Plagwitz; Herrn G., Neu-Ulm; Herrn G. H., Hamburg 30; Herrn J. H., Dortmund: ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn E. E., Altenburg. Der Kreuzschnabel erhält, da er anscheinend krank oder sehr schwach ist, ein Gemisch von zerquetschtem Sonnenblumen-, Hanf-, Hafer-, Nadelholzsamen, Ameisenpuppen, zerschnittenen Mehlwürmern, und zuweilen hartgekochtem Ei. Dazu frische Zweige von Kiefern-, Fichten- und Laubholzbäumen; als Getränk wird abgekochtes Wasser gereicht.

Herrn J. N., München. Dr. Lahmannsches Nährsalzextrakt wird hergestellt von Hevel und Veithen in Köln.

Herrn R. S., Annaberg i. E. Unter „Stümper" versteht der Gimpelabrichter Gimpel, welche nichts oder ein vorgepfiffenes Lied nur mangelhaft lernen. Wenn Ihnen jemand einen „Stümper", der das Lied „Blau blüht ein Blümelein" pfeift, anbietet, so meint er einen Gimpel, welcher dieses Lied schlecht oder nur stückweise pfeift. Da der gelieferte Vogel das Lied innerhalb eines längeren Zeitraumes überhaupt nicht hören läßt, so sind Sie wahrscheinlich nicht reell bedient worden. Da der Verkäufer auf die Reklamation des Fragestellers nicht eingeht, könnte er dazu nur durch die Hilfe des Gerichts gezwungen werden.

Herrn H. H., Straßburg i. E. Die Einfuhr ist nach der Schweiz verboten.

Herrn J. H., Dortmund. Der Wurm, welcher von dem Vogel ausgeworfen wurde, kann ein Kehlkopfwurm sein. Er hätte zur Bestimmung eingesandt werden müssen.

Herrn W. G., Schwäb.-Hall. Der Sonnenvogel ist infolge eines Leberrisses an innerer Verblutung eingegangen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 2.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Waldrotschwanzzüchtung.

Von Friedrich Busse, Dessau.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Die Beschaffung der Zuchttiere hatte ich im vorigen Herbst etwas spät in die Hand genommen, so daß es mir nur mit großer Mühe gelang, noch einen jungen Hahn zu erwischen. Die meisten Zugvögel waren wegen der herbstlichen Nebel fortgezogen, überall begann schon das Laub zu fallen. Nur selten konnte ich in dem welken Kraut der Kartoffelfelder hier und da ein Rotschwänzchen beim Insektenfang bestätigen; aber auch diese waren nur Nachzügler, welche nicht mehr Stand hielten und bei der geringsten Störung große Strecken weit flogen. Genannter Hahn mochte ganz zufällig meinen Mehlwurm gesehen haben und ins Garn gegangen sein. Im Käfig tobte er nicht im geringsten, sondern benahm sich so verständig, als wäre er schon lange Zeit gekäfigt. Nur die Mehlwürmer verweigerte er hartnäckig, wahrscheinlich aus Furcht, weil er damit schlechte Erfahrungen gemacht hatte. Ich mußte deshalb den Vogel einige Male am Tage stopfen, bis er die geschwelten Ameisenpuppen annahm. Soweit war nun alles in schönster Ordnung, es fehlte nur noch das Zuchtweibchen. Um dies zu erlangen, inserierte ich Anfang Oktober in der „Gefiederten Welt", allerdings nur mit geringer Hoffnung, denn wer sollte gerade ein Rotschwanzweibchen abzugeben haben. Zu meiner Freude offerierte mir jedoch ein Herr aus Trier (Mosel) am 24. Oktober ein aufgefüttertes Exemplar. Der Herr wird sich beim Lesen dieser Zeilen gewiß daran erinnern. In der Versandkiste befand sich ein Mischfutter, welches zum großen Teil aus gequetschtem Mohn bestand. Bei dieser Speise schien der Vogel ganz leidlich zu bestehen, er zeigte aber keine Spur von Fettansatz. Ich befürchtete deshalb, daß die Fütterung auf die Dauer nicht kräftig genug ist, und gab aufgebrühte Ameisenpuppen mit Mohrrübe, dazwischen aufgeweichte Nonnenschmetterlinge, sowie wenige Mehlwürmer. Hierbei hielten sich die Vögel im allgemeinen recht gut, nur mußte ich den überaus dünnen Füßen große Aufmerksamkeit schenken, da diese sehr zu Komplikationen neigen. Die Ursache liegt in dem Mangel an Bewegung und der zu wenig wasserhaltigen Nahrung. Eine warme Temperatur scheint auf das Leiden eine günstige Wirkung zu haben. Als ich merkte, daß die Frühjahrszugzeit absolviert war, zog ich beiden Vögeln die zwei mittelsten Federn ihres abgebrochenen Schwanzes aus und an jedem dritten Tage die beiden nächstfolgenden, so daß der ganze Schwanz fast gleichzeitig zu sprossen begann. Würde ich nur erst einzelne Federn lang wachsen lassen, so brächen diese unfehlbar wieder ab. Falls die Schwingen sehr beschädigt sind, kann man es mit einigen Federn ebenso machen; doch schaden einige abgebrochene Spitzen nichts, da bei ganz voller Flugkraft die Vögel nachts zu viel fliegen. Nachdem die letzten Stummel entfernt waren, setzte ich die Vögel bei günstigem Wetter Anfang April in meine kleine Voliere. In der großen Gartenvoliere hatten zwei Rotkehlchen, zwei Sumpfmeisen und zwei Sonnenvögel Platz gefunden. Auf die Rotschwanzzucht setzte ich die wenigste Hoffnung und wählte deshalb hierzu den etwas ungünstigeren Raum. Durch die inzwischen schon eingetroffenen frischen Ameisenpuppen wurde das Nachwachsen des Gefieders meiner Rotschwänze günstig beeinflußt und der Hahn sang fleißig, dabei dem Weibchen den Hof machend. Dieses schien aber keine „Frühlingsgefühle" zu bekommen, sondern hockte den ganzen Tag in den untersten Zweigen einer trockenen Tanne. Schließlich wurde der Hahn tätlich und sprang dem Weibchen kurz entschlossen auf den Rücken, wobei beide umfielen, ohne daß der Hahn los ließ. Es half aber alles nichts, der spröden Schönen war nicht beizukommen. Mehr Courage konnte ich doch wahrlich von meinem männlichen Zuchttier nicht verlangen. Ich mußte deshalb „Liebes" Ansicht beipflichten, daß die Weibchen keine Bruthitze bekommen.

Inzwischen hatten sich meine Sumpfmeisen als zwei munter singende Hähnchen entpuppt, obwohl bei dem einen das Schwarze breiter und tiefer im Nacken war, als bei dem andern. Dies soll nach Ruß das Unterscheidungsmerkmal der Geschlechter sein. Beide zeigten sich äußerst heckluftig und flogen sich gegenseitig mit schwirrendem Gesang auf den Rücken. Leider brachen die Vögel fortwährend die jungen Knospen der Sträucher mit den Schnäbeln ab, so daß buchstäblich darunter alles grün besät aussah. Ich mußte ernstlich das gänzliche Kahlwerden der hübschen Anlage befürchten und ließ deshalb die Missetäter frei. Mit den Rotkehlchen hatte ich dasselbe Pech.

Diese variieren bekanntlich sehr in der Farbe. Ein Stück war ganz schmal hellgelb an der Brust, ohne blauen Rand und Spiegel. Trotzdem es im Winter nichts hatte hören lassen, sang es im Freien schon nach wenigen Tagen ganz laut. Ich ließ auch dieses fliegen und behielt nur das schönere von beiden. Da nun Platz geworden war, steckte ich die Waldrotschwänze ebenfalls mit in die große Voliere (s. S. 11). An den Wänden brachte ich einige Nisthöhlen aus Birkenholz an. Außerdem befestigte ich ein ausgehöhltes Eichenstück an einen Pfahl und steckte diesen, durch eine Konifere verdeckt, in die Erde, so daß der Boden des Kastens nur 93 cm von der Erde entfernt war. Die innere Höhlung war 29 cm hoch, 7 cm im Durchmesser und hatte keine Rillen. Außer dem $4^1/_2$ cm weiten Flugloch, welches ziemlich hoch angebracht war, befand sich noch ein zweites Loch dicht über dem Boden in der Borke (s. S. 13). Die Birkenstämmchen ließen die Vögel wahrscheinlich wegen der hellen Färbung vollständig unbeachtet. An dem Eichenstück fand der Hahn sofort Gefallen. Er schlüpfte bald zu dem einen, bald zu dem anderen Loche ein und forderte das Weibchen durch knarrende und quiekende Töne auf, dasselbe zu tun. Zur besseren Demonstrierung seiner Wünsche trug er auch einige Halme ein; aber das Weibchen schien dies alles nicht zu verstehen. Nur selten kam es zufällig in die Nähe der Nisthöhle, wobei sich dann der Hahn ganz außer sich vor Freude geberdete. Häufig stürzte er singend mit wiegenden Kopfbewegungen auf das Weibchen zu, dabei den Schwanz fächernd und mit den Flügeln schlagend. Später artete dieses Liebesspiel in eine hartnäckige Verfolgung durch das Gesträuch aus. Einmal schien es mir, als wollte sich das Weibchen treten lassen, da kam, durch den Minnegesang angelockt, das Rotkehlchen dazwischen und vereitelte die Sache. Ich mußte nunmehr auch diesen Störenfried herausfangen, und somit blieben nur noch die Sonnenvögel als Gesellschafter übrig, welche sich zwar passiv verhielten gegen alle Vorkommnisse, aber auch keine Brutanstalten trafen. Obwohl die beiden herrlich befiederten Ausländer den frischen Ameisenpuppen recht ausgiebig zusprachen, ließ der Hahn seinen Gesang sehr selten hören. Fast den ganzen Tag sprangen die Vögel von der Mauer hoch gegen die Wand, immer in demselben Tempo, nur abends verschwanden sie unter leisem „Dill-dill" oder bei Störung mit lautem Schnattern in dem dichten Efeu.

(Fortsetzung folgt.)

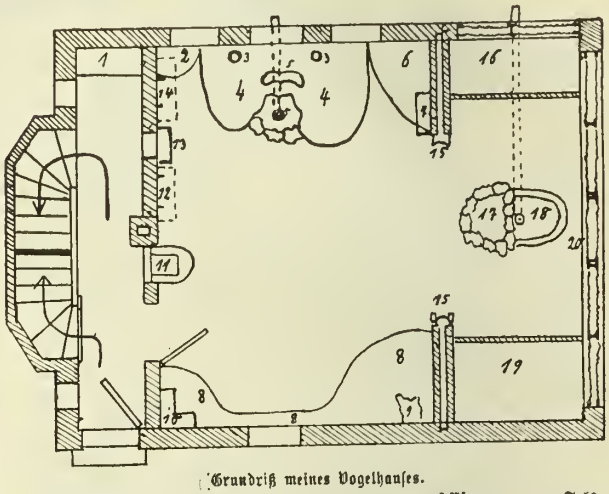
Mein Vogelhaus.

Von J. Kuntzendorf, Zürich.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Links und rechts vom Beobachtungsfenster sind in der Wand zwei Paar Stützen eingelassen, welche teils für Käfige, teils zum Befestigen der Äste bestimmt sind.

Der Außenflugraum ist nach Norden hin durch eine massive, 2,50 m hohe Mauer geschützt, nach Westen, Süden und nach oben mittels eines doppelten Drahtgitters abgeschlossen; das äußere, mit einer Maschenweite von 30 mm, ist vom 12 mm weiten inneren in einem Abstand von 8 cm gezogen. Diese Vorsichtsmaßregel habe ich der Raubvögel und Katzen wegen angewendet, da ein mir bekannter Baseler Liebhaber, dessen Voliere nur ein einfaches Gitter besitzt, durch Eulen schon mehrfach Verluste erlitten hat. Ich hoffe hierdurch das Raubzeug genügend von meinen Lieblingen abhalten zu können, jedoch es hat diese Vorrichtung den kleinen Nachteil, daß sie beim Beobachten von außen etwas hinderlich ist. Ich nehme dieses aber gerne mit in Kauf, wenn ich meine Pfleglinge nur genügend geschützt weiß. Der Boden besteht hier gleichfalls aus Zement, rechts und links ist ja ein Stück freigelassen worden, wegen der dort angepflanzten Sträucher und Zwergnadelhölzer, ersteres 1 m breit, letzteres 1,50 m breit.



Grundriß meines Vogelhauses.

1 Futterschrank. 2, 6, 8 Gebüsche. 3, 7, 10, 13 Efeu. 4, 19 Felspartien. 5, 18 Wasserbassin. 9 Unterschlupf für Wachteln. 11 Ofen. 12, 14 Eingewöhnungskäfige. 15 Schiebetür. 16 Wäldchen. 17 Sumpf. 20 Tür in der Außenvoliere.

Gleich wichtig wie, wenn ich mich so ausdrücken darf, das Gerippe des Vogelhauses ist die innere Ausschmückung desselben. Hier heißt es, mit dem Leben und den Gewohnheiten der zukünftigen Insassen wie auch mit dem Charakter und deren Heimat sich vertraut machen. Man muß zuerst die Vögel ganz genau kennen lernen, muß sich in der Literatur über das Wesen derselben, über ihre Lebensbedingungen, über ihre Verträglichkeit und nicht zum mindesten auch über den Charakter ihrer Heimat orientieren. Da erkennt man bald, daß ein paar Stangen und Zweige allein nicht genügen, man muß auch für Steinpartien, Gebüsche und lebende Pflanzen sorgen, hie und da ein Schlupfwinkelchen für die schwächeren Vögel herrichten, größere und kleinere „Seen" anlegen, auch Sand und Erde muß in genügender Menge vorhanden sein. Ich habe den heizbaren Teil meines Vogelhauses in der Weise eingerichtet, daß in allen Ecken teils größere, teils kleinere Gebüsche aus entlaubten, knorrigen, weitverzweigten Ästen entstanden sind. An den Wänden sind Klammern eingelassen, die zur Befestigung von Zweigen dienen und mittels einer Schraube vergrößert und verkleinert werden können. Sie sind außerdem mit starkem Draht verbunden, an welchem gleichfalls Zweige befestigt werden können, so daß auch an den Wänden, speziell bei den Fenstern, Sitzgelegenheiten vorhanden sind. Außerdem rankt an drei Spalieren, die man im Falle einer Reinigung leicht entfernen kann, Efeu empor. In

den Gebüschen sind Nester als Nist- und Schlafgelegenheit angebracht, offene wie auch solche für Höhlenbrüter. Unter dem nördlichen Fenster ist aus Steinen ein Unterschlupf für Wachteln und dergleichen geschaffen worden. In der Mitte der Südwand unter den Fenstern breitet sich eine geräumige Felspartie aus, in dessen Mitte in mittlerer Höhe ein kleiner „Gebirgssee" die Vögel zum Baden einladet, etwas tiefer und mehr nach rechts breitet sich am Fuße eines schroffen Felsens ein zweiter aus. Auch für künstliche, wie natürliche Höhlen ist im „Gebirge" gesorgt worden, um Höhlenbrütern auch hier Nistgelegenheit zu schaffen. Rechts und links vom mittleren Fenster rankt von der Felspartie aus je ein Efeustock die Wand entlang. Ihre Standorte sind durch Steine den Blicken möglichst entzogen worden, und so gewähren sie Schwachen guten Unterschlupf. Vor der Felspartie, teilweise von ihr umklammert, befindet sich ein dritter kleiner See mit Ablauf nach außen. In der Nordwestecke, $1^1/_2$ m von jeder Wand, sind an zwei in den Boden eingelassenen Schrauben kleine Winkeleisen befestigt, an welchen ich, falls ich die Inneneinrichtung etwas verändern will, einen künstlichen Baum anschrauben kann. Die Mitte der Voliere ist freigeblieben und bietet den Vögeln Raum und Gelegenheit, ihre Flugkünste zu üben.

In der Mitte des Außenflugraumes befindet sich ein mit Abfluß versehenes Wasserbassin, dahinter, zur Wintervoliere hin, ein mit jenem durch ein in der Zementwand befindliches Loch verbundener kleiner Sumpf, in welchem Papyrusstauden angepflanzt sind. Nach Süden hin ist ein aus Liguster, Hainbuchen, Haselnüssen, Wachholder und anderen Sträuchern gebildetes, gebüschartiges „Wäldchen" geschaffen worden, dem als „Unterholz" verschiedene Farnkräuter gegeben worden sind. Nach Norden ist ein „hohes Gebirge" entstanden, und es erhebt seine stolzen Häupter bis zu 2 m Höhe. Dort wachsen allerhand Nadelhölzer in Zwergform, Farnkräuter und verschiedene alpine Blumen. Diese Felspartie breitet sich halbkreisförmig aus, vor derselben auf ebener Erde sind zwei große, buschartige Koniferen, die Schwachen oder Nistlustigen versteckte und lauschige Plätzchen an der Erde und im Gezweige bieten. Überhängende Felsen bilden im „Gebirge" Höhlen, vorstehende gewähren Raum zu Sonnenbädern. An den Wänden und im „Wäldchen" sind Nistgelegenheiten angebracht, so daß Ehelustigen Gelegenheit genug geboten ist, ein Heim zu beziehen.

Dadurch, daß Gebüsche in den Ecken angeordnet sind und Äste und Zweige an den Wänden nur höchstens bis zu 1,50 m in den Raum hineinragen, sowie, daß das „Wäldchen" auch nur 1 m breit ist, der übrige Raum aber frei bleibt, ist den Vögeln ein ziemlich großer Flug möglich. Ich halte es für nicht richtig, wenn auch die Mitte durch einen Baum oder ähnliches eingenommen wird, da dadurch die Flugmöglichkeit beeinträchtigt wird. Das Element der Vögel bildet ja die Luft, daher muß man in einer Voliere den Bewohnern auch größere Fluggelegenheit bieten und nur die Ecken und Wände reichlich mit Bäumen, Gebüsch, Ästen und Zweigen ausstaffieren. Wird zu viel davon, namentlich in der Mitte, benutzt, so hemmt das die Aussicht und den Überblick und bietet auch wieder zu viele Schlupfwinkel, wo Kranke sich eventuell verstecken und unbemerkt zugrunde gehen können. Die innere Einrichtung muß eine derartige sein, daß man zu jeder Zeit seine Pfleglinge bequem überwachen kann.

Blick durch die offene Tür in meine Voliere (s. S. 10).

Die obere Kammer ist gleichfalls heizbar; an der Westseite befinden sich zwei 1,05 m hohe und 80 cm breite Fenster. Sie ist 4,21 m lang, 4,96 m breit und 2,50 m hoch. In der Decke ist eine Luke, durch welche man mittels einer kleinen Leiter zu dem Taubenschlag und einem kleinen Raum für leere Käfige gelangen kann. In dieser Kammer habe ich in einiger Entfernung von den Fenstern meine Käfige aufgestellt, schräg davor einen Schreibtisch. Links von der den Fenstern gegenüberliegenden Tür steht der Ofen, daneben ein 1 m langer, 60 cm breiter und 1,30 m hoher Käfig. Die Ecken, die durch Wände und Boden gebildet werden, sind mit Blech ausgelegt. In der Nordwestecke habe ich den Boden gleichfalls mit Blech auslegen lassen, hier kann ich je nach Bedarf mit zwei Drahtgitterrahmen einen 2 m breiten und 2,50 m langen Flugraum für Zuchtzwecke abtrennen. (Fortsetzung folgt.)

Einiges von meinen zarten Insektenfressern 1911.

Winke zur Haltung diffiziller deutscher Vögel von H. Walther Offenbach a. M.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Das Schwarzplättchen ist mein ausgesprochener Liebling, der Vogel, der mein letzter sein würde, wenn ich jemals das Halten von Käfigvögeln aufgeben würde, ein Vögelchen, das seiner Anspruchslosigkeit, seines fleißigen und schönen Gesanges wegen so recht für den Anfänger geeignet ist. In der Tat

ist das Schwarzplättchen leichter zu halten als unsere Körnerfresser, und wo ich einem Bekannten, der sich ein Vögelchen halten wollte und dem gleich mir ein Kanarienvogel ein Grauen war, ein gut eingewöhntes Plättchen besorgte, erntete ich Lob und reichen Dank. Gewöhnlich blieben die Vögelchen 6, 8 und mehr Jahre im Gesang und stets munter und gesund. Leider hat nun gerade das Halten des Schwarzplättchens für den fortschreitenden Gesangskenner eine sehr heikle Seite. Und das ist eben der Gesang dieses Vogels, der in solcher Vollendung, wie ihn der Kenner mit seiner fortschreitenden Ausbildung verlangt, heute fast nicht mehr zu hören ist. Mit welchem Interesse liest der Liebhaber die unvergleichliche Schilderung hervorragender Schwarzplättchengesänge in den „Sängerfürsten" des Altmeisters Rausch, aber wo sind sie geblieben, die haidijo, huidijo und Repetierschläger früherer Zeiten? Vorbei, dahin — nur in den entlegendsten Hochgebirgstälern mag noch der eine oder andere gute Schläger zu hören sein, und er wird dann, wenn „entdeckt", mit hohen Summen bezahlt. Mir selbst wurden in Wien für einen angeblich guten Vogel 160 ℳ abgefordert, natürlich lehnte ich ab, und wie der Vogel dann war, weiß ich nicht, denn die Forderung geschah ja brieflich. Seit jeher habe ich alle mir erreichbaren Platten in der Natur und der Gefangenschaft abgehört, und ein Freund von mir und großer Kenner, von dem ich oben geschildertes, gutes Herbstrotkehlchen hatte, kennt jeden Vogel stundenweit in den hiesigen Wäldern, aber ein mich befriedigendes Schwarzplättchen konnte er mir bis jetzt nicht vorführen. Gute Spötter, wir dürfen sagen hervorragende Spötter, gibts darunter, gewiß, aber einen tadellosen, tiefen, weichen, langen und wohlauslautenden Überschlag — und auf diesem beruht nun einmal der Wert des Vogels — suchen wir vergebens. Mein Schwarzplättchen, das ich zurzeit besitze, ist entschieden ein guter Mittelvogel. Ich kenne nur ein einziges besseres Plättchen. Dieses gehört einem Wiener Vergoldermeister, zurzeit in Frankfurt a. M. wohnhaft, der den Vogel vor 3 Jahren aus Wien mitbrachte. 40 ℳ habe ich ihm umsonst darauf geboten. Meine Platte bringt nach lautem Vorgesang einen langen, vollen und tiefen Überschlag mit „haidijado" auslautend. Manchmal war diesen Sommer der Schlag allerdings noch holperig, ich erwarte ihn kommendes Jahr noch glatter und schöner. Ich zahlte für den Vogel 10 ℳ und muß, da ich einen besseren weit und breit nicht haben kann, zufrieden sein. Auch ist mir der Vogel wegen seiner Zahmheit, seines prachtvoll glatten Gefieders und seines Fleißes sehr ans Herz gewachsen. Die Pflege unseres Vogels ist, wie gesagt, sehr einfach. Neben gutem Mischfutter — im Sommer am besten blank frische Ameiseneier — bieten wir ihm stets das ganze Jahr hindurch süßes Obst in der mannigfaltigsten Art: Reife Erdbeeren, süße Kirschen und Frühbirnen, im Herbst wochenlang schwarze Holunderbeeren, dann gebrühte Korinthen oder Äpfel. Obst ist dem Schwarzplättchen Bedürfnis und zu seiner Gesunderhaltung unbedingt nötig. Reichen wir dann und wann ein Würmchen, so ist ihm dies nach meiner Ansicht zuträglich, aber nötig ist ihm dies nicht. Rausch verwirft es ja auch ganz, und manche Plättchen rühren Würmer nicht an. Wer in dieser Weise seinen Vogel verpflegt, wird ihn stets in bester Kondition haben.

Die Orpheus ist wie meine Spötter und Würger ein wintermausender Vogel, als solcher und als Südländer im besonderen, wärmebedürftig. Ich wähle die Orpheus unter den Grasmücken aus, obgleich mir hierzulande wirklich hervorragende Gartengrasmücken in Auswahl zur Verfügung stehen, weil sie gesanglich doch alle Grasmücken überragt. Von der Sperber mit ihren hellen Augen und ihrem schmatzenden Gesang halte ich am allerwenigsten. Um den Gesang der Orpheus kurz zu charakterisieren, will ich sagen, er steht mitten zwischen dem des Schwarzplättchens und dem der Amsel. Von ersterem das süße Grasmückengezwitscher, von letzterer das edle Organ und die ruhige, elegische Vortragsweise. Die südwestliche Orpheus soll besser sein als die südöstliche; ich habe erstere noch nicht gehört, sie kommt überhaupt nicht in den Handel, wie alle Vögel aus dieser Ecke. Doch werden wir hoffentlich bald etwas von ihr hören, denn ein lieber Freund von mir, Herr Dr. Weigand in Lohr a. M., ein hervorragender Gesangskenner und Liebhaber von der echten Sorte, ist zurzeit, Ende September, auf Madeira, der Heimat unserer südwestlichen Orpheus*), und wird hoffentlich etwas Schönes von dort mitbringen. Er nimmt es mir nicht übel, wenn ich einstweilen aus der Schule plaudere. Freuen sich doch dann mit mir noch mehr Leser der „Gefiederten Welt" auf den Reisebericht über die ornithologisch besonders interessanten Länder, die Herr Dr. Weigand besucht: Spanien, Portugal, die Kanarischen Inseln und Marokko, und diesen Reisebericht dürfen wir gewiß erwarten. Der Orpheus bieten wir — ich kann dies bei jedem Vogel und bei ihr im besonderen empfehlen — im Herbst und Winter jeden nur erreichbaren Sonnenstrahl. Mit geheizter Stube brauchen wir im Spätherbst nicht allzusehr zu eilen, wie überhaupt vor dem Winter Mensch, Tier und Pflanze auch einen gewissen Kältegrad ertragen — ist aber einmal mit Stubenwärme begonnen und dann den ganzen Winter hindurch und besonders im Frühjahr, da heißt's Vorsicht! Unter 12° zur Nachtzeit vertragen unsere wintermausernden Vögel nicht gut, geht die Temperatur darunter, so stockt die Mauser oder sie tritt überhaupt schon gar nicht ein. Darum kann ich nicht genug vor einem Sinken der nächtlichen Temperatur bei wintermausernden Vögeln warnen. Mein Rießner Amerikaner Ofen ist, wenn draußen Stein und Bein gefriert, mein und meiner Vögel Freund. Seine einmalige Anschaffung erfordert keine allzu hohe Ausgabe (100—160 ℳ), der Brand bei Tag und Nacht ist ein billiger (letzten Winter 14 Zentner Antrazit), dabei ist fast keine Bedienung nötig, da man den Ofen höchstens ein- oder zweimal im Winter ausgehen läßt. Sie dürfen aber nicht denken, daß ich eine Vertretung für diesen Ofen habe, fast könnte es so scheinen. — Der Orpheus reichen wir im Sommer blank Ameiseneier, im Winter bestes Mischfutter, sehr ausgiebig Obst, wie dem Schwarzplättchen, daneben 10—15 möglichst frischgehäutete Würmer. Sie badet fleißig. Ist es ihr dabei gestattet, sich nach dem Bad mit herabhängenden Flügeln

*) Auf Madeira nicht heimisch. R.

und Schwanz in der Sonne zu trocknen, wird sie sorgfältig vor Zug geschützt und beobachtet man stets eine hohe nächtliche Temperatur, so geht die Mauser ohne jeden Anstand glatt vorüber, und wir erleben gerade an unserem Orpheusfänger besonders viel Freude. Bezüglich meiner Grasmücken möchte ich noch bemerken, daß ich diese zurzeit, da ja außer Gesang, samt dem Schwarzplättchen in großem Flugkäfig halte. Sie vertragen sich dort sehr gut, sind bei bester Gesundheit und die reichliche Bewegung bekommt ihnen vorzüglich. Gegen Weihnachten muß ich die Orpheus wieder allein setzen, da sie, wenn im Trieb, unverträglich werden. Ich werde sie dann auch in verschiedene Zimmer verteilen, weil sich Orpheus im Gesang gegenseitig zu sehr erregen.

Der Gelbspötter ist einer der heikelsten Stubenvögel, das ist ohne Zweifel. Seine Gesunderhaltung, seine Überwinterung und Vermauserung erfordern vom Liebhaber Erfahrung und Umsicht. Nur der, der weniger empfindliche, zarte Insektenfresser mit Erfolg gepflegt hat, sollte es mit dem Gelbspötter wagen. Vor Jahren war mir einmal Gelegenheit geboten, einen gesanglich hervorragenden, eben wunderbar vermauserten und kerngesunden Spötter zu erwerben, doch ich lehnte entschieden ab. Damals waren meine Erfahrung und meine Geschicklichkeit noch zu gering, und da habe ich doch zuviel Respekt vor dem Wert des Lebens und der Daseinsberechtigung eines so zarten Geschöpfchens, als daß ich in grober Fahrlässigkeit sein Leben aufs Spiel setzen wollte. Heute ist das anders. Meine zwei, mich jetzt durch Gesundheit und Munterkeit erfreuenden Gelbspötter sind nicht die ersten, die ich pflege. Meinen ersten Spötter (im vorigen Jahrgang der „Gefiederten Welt" unter „Mein erster Gelbspötter" ausführlich beschrieben) gab ich nach zweimaliger Durchmauserung im Februar d. J. an Herrn Leuschner, Ratibor, ab, der des Lobes über den gesanglich hervorragenden und nach zweijähriger Käfigung kerngesunden Vogel voll, ihn in seinen Briefen als „ein wahres Kleinod" bezeichnet. Solche Kleinode sind und sollen nach der Mauser noch mehr werden, die zwei Stück, die ich zurzeit pflege. Wie fast alle zarten Weichfresser und die Spötter im besonderen, haben sich die zwei Kerlchen in letzter Zeit schöne Bäuchlein angemästet, es sind im übrigen meine munterſten Vögel. Immer in Bewegung und nach jedem Hin- und Herspringen nach dem Futtertrog ausschauend, bedürfen diese in der Natur durch Verzehren von Unmengen der schädlichsten winzigen Räupchen so sehr nützlichen Vögel als starke Fresser auch in der Gefangenschaft der reichlichsten und ausgiebigsten Nahrung. Ihr Stammessen sind bei mir feinste Ameisenpuppen, etwas Weißwurm, mit wenigen Tropfen kochender Milch angemacht und mit ganz feinen Rahmbröckchen garniert, dazu zehn zarte, gehäutete Würmer pro Tag. Zweimal in der Woche besteht die Garnierung aus linsengroßen, zarten Kalbsherzstückchen, für meine zwei Spötter ein Leckerbissen. Leider wird Herz nicht von allen Vögeln genommen, es ist ein so vorzügliches, reizloses Kraftfutter und bietet erwünschte Abwechslung. Dann und wann, gewöhnlich wöchentlich einmal, gibt's auch Quark. Er wird gefressen, doch nicht sonderlich gern, aber als Abwechslung halte ich darauf.

(Schluß folgt.)

Wiege der jungen Rotschwänze.

Eine sehr einfache Methode, die Sitzstangen unserer Stubenvögel mit einem leicht zu reinigenden, elastischen Überzuge zu versehen.

Von Rud. Hch. Jung, Charlottenburg.

(Nachdruck verboten.)

In der „Gef. Welt" sind schon oft mehr oder weniger praktische Vorschläge gemacht worden, die Sprunghölzer von Sprosser und Nachtigall und überhaupt unserer Stubenvögel mit empfindlichen Füßen durch einen Überzug geeigneter zu machen. So schlägt auch in Nr. 50 Herr Dr. D. P. in Wien eine Methode vor, indem er die Umwicklung der Sitzhölzer mit Heftpflaster, wie Leukoplast oder Dermoplast und Leinewand beschreibt. Ich glaube gern, daß die genannte Methode des Herrn — der wohl Arzt sein dürfte — viele Vorteile bietet, bin aber auch der Überzeugung, daß dieselbe insofern nicht ganz praktisch genannt werden kann, weil der Überzug zu oft erneuert werden muß. Abgesehen von dem Kostenpunkte des Materials, das nicht jedem billig zur Verfügung stehen kann, ist es recht zeitraubend, alle paar Tage — denn so oft reinigt man doch die Käfige — die Prozedur des Neuüberziehens vornehmen zu müssen. Ist auch das Pflaster für Feuchtigkeit nicht leicht durchlässig, Schmutz bleibt darauf ebenso wohl haften wie auf jeder anderen überzogenen oder nichtüberzogenen Sitzstange. Außerdem könnte es auch nicht unberechtigten Widerspruch hervorrufen, daß gerade die Nichtaufnahmefähigkeit für Nässe in diesem Falle ein Vorzug des Pflasters sein soll. Angefeuchtete saubere Sitzstangen, z. B. frisch geschälte Weidentriebe, haben sich für Nachtigallen usw. als sehr zuträglich erwiesen; die Feuchtigkeit der Exkremente dürfte für die empfindlichen Füße unserer Vögel gewiß nicht bekömmlich sein.

Als beste Methode habe ich das Überziehen der Sitzstangen mit elastischem Gummi befunden. Man nehme ziemlich starke Sitzstangen, am besten ovale im

Durchschnitt, so daß der Vogel auf der etwas glatten, breiteren Seite sitzt, und kaufe in einer Gummiwarenhandlung guten Gummischlauch, der sich fest anschließend über die Stangen ziehen läßt. Die letzteren läßt man sich, damit sie beim Aufspringen etwas federn am besten bei einem Korbmöbelflechter nach Angabe aus geschältem spanischem Rohr anfertigen. Als bester Gummischlauch ist der dunkle, braunschwarze zu empfehlen; er ist weicher, elastischer und viel haltbarer als der graue oder rote.

Diese mit Gummischlauch überzogenen Sitzstangen sind außerordentlich lange benutzbar und können vor allem stets ohne Schaden abgewaschen werden. Zum Überfluß kann man den Gummi von Zeit zu Zeit mit etwas Glyzerin einreiben, was seine Elastizität konserviert. Das Einnisten von Milben zwischen Gummi und Stange muß in erster Linie durch Auswahl der richtigen Schlauchweite verhindert werden; der Gummischlauch muß sich einigermaßen schwer über die Stange ziehen lassen. Ferner aber kann man an den Enden des Überzugs, zwischen diesem und der Stange, etwas Insektenpulver, dem ein wenig Borax beigemischt ist, einblasen.

Die wunden Füße von Nachtigallen usw. habe ich stets sehr erfolgreich und in höchst einfacher Weise kuriert, indem ich die Füße sorgfältig mit warmem Wasser, dem etwas essigsaure Tonerdelösung, ein Löffel auf ein Glas, zugesetzt war, reinigte, gut mit Watte abtrocknete und sodann die wunden Stellen oder Schorfe gehörig mit Lassarscher Salizyl-Zink-Paste einfettete. Die Füße der so behandelten und in den vorher nebst Sitzstangen sorgfältig gereinigten Käfig gesetzten Vögel waren meist in einigen Tagen nach nur einmaliger Behandlung geheilt. Bei schon älteren, geschwürartigen Fußschäden muß alles, Fußbehandlung und sorgfältige Reinigung des Käfigs und der Sitzhölzer, in Zwischenräumen von zwei bis drei Tagen wiederholt werden.

Neueinführungen und Seltenheiten.

Von K. Neunzig.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Die Nahrung des Lerchenfinken ist, ähnlich wie bei unseren Ammern, eine nach der Jahreszeit verschiedene. In der wärmeren Jahreszeit nähren sie sich wohl hauptsächlich von Insekten und vermutlich auch von zarten jungen Pflanzen. Nach der Brutzeit „im August und September sieht man sie in großen Gesellschaften in den Baumwollfeldern, wo sie Jagd auf Baumwollschmetterlinge und deren Raupen machen“ (Nehrling). In der übrigen Jahreszeit verzehren sie hauptsächlich Sämereien.

Die Gefiederfärbung ist folgende:

Männchen: Über die Mitte des Kopfes ein breiter, rahmfarbener Streif, welcher am Genick in bräunliches Grau übergeht; zu beiden Seiten ein an der Schnabelwurzel schwarzes, dann tief kastanienbraunes breites Band, welches nach dem Nacken zu schwarz gestrichelt ist; Zügel, Augenbrauenstreif, Federkranz ums Auge, Gegend unter diesem weißlich rahmfarben; ein schmaler Strich vom Schnabel durchs Auge bis auf die Ohrdecken schwarz; Ohrdecken tief kastanienbraun, vor diesen ein schwarzer Fleck; Wangen und ein von diesen ausgehender Strich bis hinter die Ohrgegend weiß; ein schwarzer Bartstreif längs der Halsseiten, auf der Kropfgegend einige schwärzliche Federn; die übrige Unterseite weiß, Seiten, Schenkel hell bräunlich-aschgrau; die übrige Oberseite, Halsseiten hell bräunlich-grau, Hinterhals, Oberrücken, Schulterfedern mit schwarzbraunen Schaftstrichen; Deckfedern des Flügels schwarzbraun, die kleinsten bräunlich-aschgrau gerandet, die mittleren mit weißlichem Spitzenrand, die größten bräunlich-aschgrau gerandet und fein weiß gespitzt; Afterflügel, Handdecken dunkelbraun mit helleren Rändern; Schwingen schwarzbraun, Armschwingen hellbraun gerandet, die Außensahne der innersten rostfarben überlaufen; Handschwingen mit weißen Säumen, welche nach dem Grunde zu ins Rostfarbene gehen, sich am Grunde der 2.—5. verbreiten und einen hellen Fleck bilden; mittlere Schwanzfedern schwarzbraun mit fahlen Rändern, übrige schwarz mit nach außen sich vergrößernden weißen Spitzen, welche an den äußersten die Hälfte der ganzen Feder einnehmen; Schnabel hornfarben, unten heller; Auge braun; Fuß hell hornfarben; Lg. 140—175, Fl. 85—90, Schw. 60—75, Schn. 12, Lf. 16—20 mm.

Aus der Beschreibung und der Abb. auf S. 5 ist zu ersehen, daß der Lerchenfink ein auffallend schön gezeichneter und, wenn auch nicht gerade ein farbenprächtiger, so doch ein schön und harmonisch gefärbter Vogel ist; besonders im Fluge und wenn er mit dem fächerartig ausgebreiteten Schwanz sein Flugspiel treibt, kommt die schöne Färbung besonders zur Geltung.

Seine Schönheit, Munterkeit und wohl auch seine Zutraulichkeit würden den leider noch recht selten eingeführten Vogel ebenso zu einer Zierde unserer Vogelstuben und Käfige machen, wie sein Gesang, den Nehrling zu den schönsten Finkengesängen rechnet. In der Freiheit hört man sein Lied von der Ankunft im Brutgebiet bis zu der im August einsetzenden Mauser. Aber auch im Oktober ist er noch zu hören. „Das Lied ist sehr laut, wohlklingend, feurig sprudelnd, und mit sehr melodischen Flötentönen vermischt, enthält aber auch viel schnurrende Laute . . . Manche Beobachter rühmen ihn als den besten Sänger der Ammernfinken, stellen ihn sogar dem Kanarienvogel an die Seite. Mit dem des gewöhnlichen Kanarienvogels mag der Gesang einzelne Töne gemein haben, von dem Gesang eines solchen der Harzer Rasse ist er grundverschieden. Immerhin muß aber zugegeben werden, daß der Lerchenfink zu den besten Sängern unserer südwestlichen Staaten zählt, denn sein Lied ist sehr abwechselnd, reich an lieblichen Tönen, fröhlich und wird sehr eifrig zum besten gegeben“ (Nehrling). In seiner Heimat erfreut er sich als Stubenvogel großer Beliebtheit, „weil er“, wie Nehrling mitteilt, „sich leicht erhalten läßt, immer schmuck und glatt im Gefieder ist und fleißig singt. In den ersten Tagen seines Gefangenlebens ist er sehr scheu und wild, bei richtiger freundlicher Behandlung wird er jedoch bald zahm und zutraulich. Für den größeren Gesellschaftskäfig eignet er sich nicht, da er sehr geneigt ist, sich zum Herrn der ganzen Gesellschaft zu machen, und ein besonderes Vergnügen darin findet, die übrigen Käfiggenossen hin- und herzujagen. Im Einzelkäfig singt er, mit Ausnahme der Mauserzeit, fast das ganze Jahr.“ Die Liebhaber in Amerika füttern ihn mit einem Gemisch von Hirse, Gras-, Kanariensamen, und reichen ihm daneben Mehlwürmer, etwas hartgekochtes Ei und Grünes. Es ist aber mehr zu empfehlen, ihn so wie oben angegeben der Jahreszeit und seinen natürlichen Bedürfnissen entsprechend zu ernähren. Lerchenfinken wurden auch von Götz, Neuulm, in den Handel gebracht.

Von obengenannter Firma kommen häufiger Bewohner oder wenigstens in Indien überwinternde asiatische Vögel, meist Insektenfresser in den Handel,

leider meist nur in wenigen Stücken. Im Spätsommer vorigen Jahres gelangte aus einem solchen Transport ein hübscher, wiesenschmätzerartiger Vogel in das Vogelhaus des Zoologischen Gartens zu Berlin, der graue Buschschmätzer — Oreicola ferrea *(Hodgs.)*, welcher das Himalayagebiet östlich bis ins südliche China bewohnt. Über seine Lebensweise berichtet Jerdon (Birds of India, II, S. 128) etwa folgendes: „Er bewohnt Waldränder und Buschwald, wo er auf Sträuchern und niedrigen Zweigen sich aufhält. Seine Nahrung, welche aus Insekten besteht, sucht er am Boden, nimmt aber auch gelegentlich Käfer von den Blättern der Sträucher. Er hat einen sehr netten Gesang; er brütet in Höhlungen der Böschungen, baut ein Nest von Moos, Blättern, Grashalmen und Wurzeln und legt 3—4 Eier von hellblauer Grundfarbe mit zahlreichen braunen Flecken."

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Neulich wurde mir ein in Berlin W gefangenes **Grünfinkenmännchen** gebracht, das nur ein Bein hatte. Dicht am Körper befindet sich die gutverheilte Wunde, über den Federn ist nichts von einem Beinstummel zu sehen. Ich hielt den Vogel einige Tage im Käfig. Hier bewegte er sich mit erstaunlicher Sicherheit auf den Stangen, schlief auch nachts frei auf der Stange sitzend. Nur bei Beunruhigung fiel er öfter von der Stange und gebrauchte die Flügel zum Balancieren. Ich ließ den Vogel wieder fliegen, im Freien waren seine Bewegungen von denen anderer Vögel nicht zu unterscheiden, er mischte sich bald unter eine Schar Spatzen auf der Straße. Zu der Mitteilung des Herrn Fuchs möchte ich noch bemerken, daß mein **Rotkehlchen** gern kleine Stückchen von Wal- und Haselnüssen frißt. Es wird also auch in der Natur zuweilen fettige Samen zu sich nehmen. K. Zimmermann, Berlin.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 2: Mir stehen zwei große, gut bepflanzte Gartenvolieren zur Verfügung. Indem ich natürlich auf keinen Fall auf die Pflege von ein Dutzend zarter Insektenfresser im Zimmer verzichte, möchte ich in den Volieren Kanarienwildlinge (importierte von Graukanaria), Grauedelsänger und Zebrafinken züchten. Kanarienwildlinge werden leider niemals angeboten. Ein lieber Freund, der diesen Sommer die Vögel in ihrer Heimat beobachtete und hören konnte, sagte mir, daß eine Ausfuhr dieser Wildlinge mit sehr großen Schwierigkeiten verbunden ist und daß man ferner noch Gefahr läuft, grüne Kanarien zu erhalten, die auf den dortigen Inseln in Menge gezüchtet und feilgeboten werden, oder andere verwandte Girlitze. Man müßte schon eine reelle Bezugsquelle haben. Ich würde gern 24 Stück Wildlinge nehmen. Ich richte nun an Sie (die verehrl. Leser) die höfliche Bitte um Auskunft, was Ihnen bekannt ist über die Einfuhr der Kanarienwildlinge in den letzten Jahren und wer ev. eine reelle Bezugsquelle ist, auch um Angabe, welche Girlitzarten gern als Kanorienwildlinge ausgegeben werden und um genaue Kennzeichen des Wildlings. G. Walther, Offenbach.

Frage 3: In Nummer 50, Jahrgang 1911 der „Gef. Welt" ist im Redaktionsbriefkasten gesagt: „Besonders soll für kranke Frischfänge noch den Angaben eines erfahrenen Vogelhändlers Tabaksamen zuträglich sein." Es ist mir vollständig neu, daß Samen von Tabak — Nicotiána — als Vogelfutter verwendet wird, und ich nehme an, daß es sich um den Samen von der Nachtkerze — Oenothéra — handelt, da die letztgenannte Pflanze im Volksmunde häufig wilder Tabak genannt wird, wahrscheinlich weil ihre Blätter einige Ähnlichkeiten mit Tabakblättern aufweisen. Auch auf Ausstellungen und bei Berliner Händlern ist mir schon Nachtkerzensamen als Tabaksamen angeboten worden. Sollte es sich dennoch um eine andere Samenart handeln, so wäre ich und wahrscheinlich mancher andere Leser für Aufklärung recht dankbar. Hans Passig, Wittenberge.

Vogelliebhaber Deutschlands, auf nach München!

Die diesjährige Jahresversammlung der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands findet zu Pfingsten in München statt. — Der bayrische Vogelliebhaberverein, Sitz München, hat als gastgebender Verein bereits mit seinen Vorbereitungen begonnen und hofft recht viele Liebhaber aus allen Provinzen Deutschlands hier begrüßen zu dürfen. Er wird alles aufbieten, um seinen Gästen den Aufenthalt so angenehm wie möglich zu machen. — Möge darum auch die Jahresversammlung recht zahlreich besucht werden! Das ausführliche Programm wird in einer der nächsten Nummern bekannt gegeben.

Bayrischer Vogelliebhaberverein. Sitz München.
F. Flierl, Vorsitzender.

Aus den Vereinen.

Bayerischer Vogelliebhaber-Verein, Sitz München. Die Generalversammlung findet Samstag, den 13. Januar 1912, im Vereinslokal, Restaurant Gewerbehaus, Damenstiftstraße 5, statt. Tagesordnung: Punkt 1. Jahresbericht. Punkt 2. Kassenbericht. Punkt 3. Neuwahlen. Punkt 4. Vereinsangelegenheiten. Sämtliche ausgeliehene Bücher sind bestimmt bis dahin einzuliefern. Um zahlreichen Besuch wird freundlichst ersucht. Gäste willkommen.

J. A.: Hermann John, I. Schriftführer.

„Aegintha Zürich". Auszug aus dem Jahresbericht. Der Unterzeichnete beehrt sich, über die Tätigkeit unserer Vereinigung im Jahre 1911 folgende Mitteilungen zu machen: Verglichen mit den Leistungen des Jahres 1910, welche gewiß hervorragend waren, kann mit besonderer Genugtuung festgestellt werden, daß sie von diesem Jahre noch übertroffen werden. Zwar beträgt die Mitgliederzunahme nur einen Mann, aber aus nachfolgenden Zusammenstellungen geht deutlich hervor, um wieviel sich die Qualität unserer Vereinigung hob, wenn schon die Quantität nicht gleichen Schritt hielt. So beziffert sich die Anzahl der von unsern Mitgliedern verpflegten Vögel, welche allein ein richtiges Bild von der Bedeutung eines ornithologischen Vereins geben kann, auf 337 Stück in 139 Arten gegenüber 320 Stück in 60 Arten im Jahre 1910. Davon fallen auf Prachtfinken: 137 Stück (worunter zu erwähnen sind: Pünktchen-, Weinrote-, Bunt- und Wachtelastrilde, Gould's- und rotköpfige Papageiamandinen. Gezüchtet: Amarant×Pünktchenastrild, Binsen-, Ringel-, Goldbrüstchen-, Blauastrild, Amarant, Tigerfink, abessinische Bandfinken und rotköpfige Papageiamandinen). Witafinken und Weber: 44 Stück (Baja-, Cabanis-, Latham's-, Masken- und weißköpfige Büffelweber usw.). Fremdländische Finken, Lerchen usw. 40 Stück (Feuerzeisige, gelbbrüstige Girlitze, Papstfinken, Leklaucherifink, weißbäckige Lerchen usw.). Fremdländische Weich- und Fruchtfresser 36 Stück (Organisten, Brillenvögelchen, merikanische Blauspötter, spanische Blauelstern, schwefelgelber Tyrann usw.). Sittiche und Papageien 39 Stück (Felsen-, Katharinasittiche). Gezüchtet: Pennant-, Pennant×Rosellasittich). Einheimische Weichfresser 17 Stück (Sammetköpfchen, Bartmeisen usw.). Einheimische Körnerfresser 24 Stück. Vorträge wurden im abgelaufenen Jahre 12 abgehalten, daneben noch vier Diskussionsabende. In aller Erinnerung wird ferner noch der Nachtigallenbummel nach Eimeldingen sein; außerdem wurden im Frühjahr mehrere Drosselbummel ausgeführt und solche gemeinsome Spaziergänge auch später nicht aufgegeben. Rein der Gemütlichkeit war die Seefahrt nach Bendlikon gewidmet. Noch sei die Bibliothek erwähnt, welche wiederum eine stattliche Anzahl Neuanschaffungen aufweist. Abgeschlossen wurde auch dieses Jahr unsere Tätigkeit durch eine gemütliche Weihnachtsfeier, welcher eine besondere Weihe dadurch verliehen wurde, daß sämtliche Damen unserer Mitglieder daran teilnahmen. An ihr gelangten die vier Prämien für beste Zuchtleistung, Seltenheit, Gesamtleistung, usw. zur Verteilung, welche gemäß der Tätigkeit jedes einzelnen Mitgliedes on Hand unseres Prämierungsreglements bestimmt wurden. Eine hübsche Überraschung bildete noch ein Album mit den Photographien der meisten Vogelstuben unserer Mitglieder samt deren Besitzer. Nach dieser erfreulichen Tätigkeit unserer Mitglieder wird es einer besonderen Aufmunterung für das kommende Jahr nicht bedürfen, womit der Unterzeichnete diesen Bericht beendigt, allen Mitgliedern der „Aegintha Zürich" für ihre treue Mithilfe im verlaufenen Jahre seinen besten Dank aussprechend. Der Vorsitzende: Ed. A. Lutz.

NB. In der Generalversammlung vom 6. Dezember 1911 wurde der Vorstand pro 1912 wie folgt bestimmt: Vorsitzender: Ed. Lutz, Waagasse 7, Zürich I; Schriftführer: H. Steiner; Bibliothekar: O. Ulmer.

Patentschau Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45 h. 489323. Mittels Schüttelrohr automatisch arbeitender Trockenfutterbehälter usw. Herm. Krähe, Aerzen, Hannover. Ang. 7./11. 11.

Angemeldetes österreichisches Patent:

Kl. 45 e. A 2314—11. Transport- und Ausstellungskäfig für Geflügel, gekennzeichnet durch eine an einer Seitenwand des Käfigs mittels ihrer Tragarme angebrachte Sitzstange usw. Aug. Meyer, Fabrikdirektor in Sonnenburg, Neumark. Ang. 15./3. 11.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Jos. Beck, Zoologische Handlung, Stuttgart: Zitronenfinken.

G. Findeis, Wien I, Wollzeile 25: Dalmatiner Blaudrossel, weiße Dohle.

G. Malojer, Innsbruck, M.-Theresia-Straße 37: Weindrosseln.

R. Mamlok, Krotoschin (Posen), Zdunnerstraße 55 I: 1,1 kleine Kubafinken, 1,0 Paradiesamandine, 1,1 Rußköpfchen, 0,1 weißes japanisches Mövchen.

Wilh. Marmetschke, Dresden, Johannesstr. 14: Schamaweibchen, Küstenspötter, Männchen Rotfußspötter, Klarino, Trauerdrossel, große Kubafinken, Orangekanarien Mchn., Papstfinken.

Pichler, Wien IV, Gumpendorferstr. 81: 1,1 merikan. Karmingimpel, Lizardkanarienvogel.

Friedrich Rosenthal, Bernburg, Prinzengarten: Dorngrasmücken, Zaungrasmücken, Gartenrotschwanz.

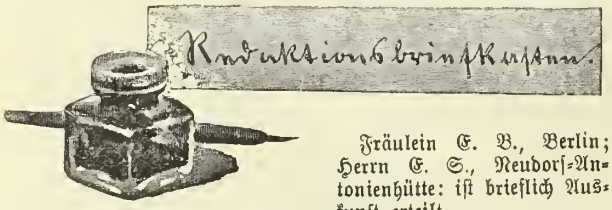
J. Weber, Marrloh am Rhein: Braunellen.

Dr. Weste, Duisburg: Jakarinifink, Männchen.

Harzer Vogelversandhaus, Bad Harzburg 201: Braunellen.

Vogel-Importhaus Bottrop (Westfalen): Kuckuck, Mchn., Ringeltaube, Wbch., Brachvögel, Austernfischer, Regenpfeifer, Strandläufer.

Prima an die Expedition der „Gef. Welt": 1,0 Fitislaubsänger, 1,0 Hausrotschwanz.



Fräulein E. B., Berlin; Herrn E. S., Neudorf-Antonienhütte: ist brieflich Auskunft erteilt.

Herrn P. B., Leipzig. Das Weberweibchen hat keine Nahrung aufgenommen, es ist anscheinend verhungert. Andere Krankheitskennzeichen waren nicht festzustellen. Weibchen sind meist hinfälliger als Männchen. Man darf aber frisch gekaufte Vögel niemals sofort in die Vogelstube lassen, besonders nicht am Abend im Dunkeln. Aus den Käfigen gekaufte Vögel sind häufig des Fliegens in großen Räumen entwöhnt, fallen zur Erde, verbringen die Nacht auf dem kühlen Erdboden und werden krank. Die Webervögel werden den Napf mit dem Weichfutter in einiger Zeit schon aufsuchen; zu empfehlen ist, ab und zu einige lebende Mehlwürmer auf das Futter zu legen. Diese nehmen sie sehr bald an.

Herrn Gg. M., Nürnberg. Wenn die Orpheusgrasmücke gesund und in normalem Futterzustand, vor allem nicht zu fett ist, so wird sie auch im Januar oder Februar in die Mauser kommen. Den Eintritt der Mauser befördern täglich vormittags im gut erwärmten Zimmer vorzunehmende Abspritzungen vermittels eines Zerstäubers mit lauwarmem Wasser, Aufenthalt in guter nicht zu trockener Stubenluft, Unterbringung des Vogels für die Mauserzeit in einen sehr geräumigen Käfig, damit er Gelegenheit zu reichlicher Bewegung hat. Darbietung von Milch mit Lahmannschem Nährsalzextrakt als Getränk. Man verabreicht in einem kleinen Gefäß gute abgekochte Kuhmilch oder Alpenschweizermilch, welcher soviel Nährsalzextrakt zugesetzt ist, daß das Getränk etwa die Farbe von Milchkaffee erhält.

Herrn B. N., Bad Kösen. Bezugsquellen kann ich an dieser Stelle nicht angeben. Doppelkarte einsenden.

Herrn A., Ostingersleben; Herrn J. K., Zürich; Herrn Oberlehrer Fr. B., Graudenz: Beiträge dankend erhalten.

Herrn P., Lund. Weibchen des dunkelblauen Bischofs, Darmentzündung.

Herrn F. E. D., Klotzsche-Königswald. Es sind sowohl in großen Volieren wie in kleinen Käfigen, welche von einem Paar bewohnt waren, gute Züchtungserfolge erzielt worden. Das Endergebnis ist aber doch bei der Züchtung in großen Flugräumen oder Vogelstuben ein besseres. Zu berücksichtigen ist, welche Art Vögel zu züchten beabsichtigt wird. Es ist in jedem Fall zweckmäßig, neben oder in dem großen Flugraume noch einige Einzelkäfige aufzustellen, um nötigenfalls einzelne Paare darin unterzubringen. Wie groß diese Käfige sein müssen, läßt sich aber erst sagen, wenn die Arten, auf deren Züchtung besonderer Wert gelegt wird, angegeben sind. Es würde für die weniger bewegungslustigen Arten der Prachtfinken z. B. ein Käfig von 1/4 Kubikmeter genügen, um darin Züchtungserfolge zu erzielen, während die hurtigen, beweglichen und ängstlichen Arten eher in sehr großen Räumen zur Brut schreiten.

Herrn Dr. E., Breslau. Der wissenschaftliche Name des Graunebelsängers ist Poliospiza leucopygia *(Sund.)*.

Herrn H. W., Offenbach. Die Frage ist im Sprechsaal veröffentlicht. Gesunde kräftige Graunebelsänger und Zebrafinken könnten den milderen Winter des westlichen Deutschland sehr gut in einer Voliere im Freien aushalten, besonders dann, wenn die Voliere in geschützter Lage liegt. Neben völliger Gesundheit ist es aber notwendig, daß die Vögel schon vom Frühling, etwa Mai an in der Voliere wohnen. Manche Vogelpfleger halten es für gut, ausländische Vögel nicht im ersten Winter ihres Hierseins im Freien zu halten, sondern sie im ungeheizten Raum zu halten und erst im zweiten Jahre im Freien.

Herrn A. v. P., Wien. Der wissenschaftliche Name des grünsüßigen Teichhuhnes ist Gallinula chloropus *(L.)*.

Herrn E. F., Hamburg. 1. Um den Zaunkönig an die Annahme zerschnittener Mehlwürmer und des Mischfutters zu gewöhnen, verfährt man wie folgt: Man gibt etwa 25 bis 30 Stück weiße, frischgehäutete Mehlwürmer, die den gelben vorgezogen werden, zerschnitten in einen flachen Napf und gibt darunter ebensoviel lebende gelbe Würmer. Der Z. wird sich zweifellos die weißen Stücke herausziehen. Tut er das, so wird die Zahl der lebenden verringert und auch gelbe Würmer werden zerschnitten gereicht, gleichzeitig wird auch wenig Weichfuttergemisch dazugegeben und mit den Würmern vermengt. Sodann wird das Futtergemisch etwas reichlicher gegeben und in demselben Grade wird die Zahl der Würmer verringert. Das Futtergemisch wird aus gleichen Teilen bester Ameisenpuppen und zerstoßenen Weißwurms mit wenig sehr feingeriebener Gelbrübe hergestellt. Nach dem Ausquellen wird dieses Gemisch mit einem Messer fein zerhackt und es werden noch feingeriebener süßer Weißkäse und feingemahlenes gekochtes mageres Fleisch hinzugegeben, so daß das Ganze ein sehr lockeres, flaumiges Gemisch darstellt. 2. Die Gelbspötter sind zu fett, schwacher Fettansatz ist unschädlich, gelbe Fettpolster an Brust und Bauch müssen verschwinden. 3. Die N. ist in eine nicht normale Mauser gekommen. Das kommt häufiger vor. Es läßt sich nichts dagegen tun. Die Ursachen können verschiedene sein. 4. Die Vögel sind Gartengrasmücken.

Druckfehlerberichtigung.

In Nummer 51, Jahrgang 1911, Seite 404, rechts, Zeile 11 von oben ist zu lesen „Turmschwalben" statt „Turmfalken". Hans Passig.

Für die mir aus dem Kreise der Leser und Mitarbeiter gesandten Neujahrsgrüße und Glückwünsche aufrichtigen Dank und herzliche Erwiderung.

K. Neunzig.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 3.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Waldrotschwanzzüchtung.

Von Friedrich Busse, Dessau.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Etwa Anfang Mai begann das Rotschwanzweibchen nachts nochmals herumzufliegen, während es am Tage mehr Interesse für die Nisthöhle zeigte und schließlich sogar hineinschlüpfte. Am 17. Mai bemerkte ich, daß es allerlei Stengel und dürres Laub eintrug. Ich schaffte schnell die verschiedenartigsten Niststoffe herbei. Wald- und Wiesenmoos ließ der Vogel unberührt, dagegen benutzte er mit Vorliebe viel Federn. Tags darauf war das unterste Loch schon verbaut, der Einflug geschah deshalb nunmehr ausschließlich durch das obere. Am 20. Mai wurden nur noch ganz feine Hälmchen zur Ausarbeitung der Nestmulde verwandt. Haare wurden nicht benutzt, obwohl solche zu Gebote standen. Der Rand des Nestes endete $4^1/_2$ cm unter dem Flugloch so glatt, als wäre er mit dem Messer beschnitten worden. Die Höhlung erschien sehr sauber und tief gefertigt, während die Unterlagen wohl nur eingetragen waren, um etwa eindringende Feuchtigkeit vom Gelege fern zu halten, oder die richtige Höhe zum Einflug zu erzielen. Da ich den Deckel zum Klappen eingerichtet hatte, war es möglich, alles genau zu beobachten. Am 21. fand sich früh um 8 Uhr noch kein Ei vor, dagegen waren am 22. gleich zwei Stück vorhanden. Wahrscheinlich ist das erste doch schon am 21. gelegt worden, wenn auch etwas später. Das Weibchen sah jetzt unförmlich dick aus und pickte oft am Boden herum. Als es gerade in dem Blumentopf meines Fensters herumsuchte, bemerkte ich, daß der Vogel Kalkteilchen aufnahm, welche von der Wand abgefallen waren. Ich schloß daraus, daß diese Stoffe zur Bildung der Eierschale nötig sind. Möglicherweise enthalten die Ameisenpuppen zu wenig Kalk. Ob die Vögel das in Freiheit unter normalen Verhältnissen auch tun, kann wohl schwerlich jemand beweisen oder bestreiten. Schließlich wäre ja auch nur die Frage von besonderer Wichtigkeit, ob die Verdauungsorgane überhaupt anorganischen Kalk assimilieren können. Absichtlich hatte ich keine Sepia gegeben, weil ich glaubte, anorganischer Kalk hat gar keinen Zweck. Um so mehr wunderte ich mich über diese Tatsache. Man könnte zwar auch vermuten, daß der Vogel zur Gewöllbildung nach groben Stoffen suchte; warum unterblieb aber das auffällige Beginnen, als das Legen beendet war? In meiner Arbeit in Nr. 1 des Jahrgangs 1910 über Nachtigallenzucht konstatierte ich ebenfalls, daß das Weibchen kurz vor dem Legen häufig in die Erde pickte. Damals schrieb ich es der Suche nach kleinen Härchen zu, heute bin ich der Ansicht, daß es sich auch damals um Aufnahme von Kalkteilchen handelte. Bei Hausgeflügel ist das Verzehren von anorganischem Kalk in der Mauser- und in der Legeperiode eine alte Geschichte. Ich könnte sogar von dem günstigen Einfluß dieses Kalkes zahlreiche Fälle anführen, wenn das nicht zu sehr über den Rahmen dieser Arbeit hinausgehen würde. Allerdings gehen auch überschüssige Stoffe mit den Exkrementen wieder ab. Werden aber nicht auch die Chitinpanzer der Insekten nach verschiedenen Richtungen hin teilweise wieder ausgestoßen? Es liegt also der Gedanke nahe, daß diese Stoffe mit dem anorganischen Kalk ähnliche Eigenschaften besitzen müssen. Ich bin leider nicht anatomisch gebildet genug, um mir über die Funktionen der inneren Organe eine einwandfreie Vorstellung machen zu können, und kann meine Schlüsse nur aus tatsächlichen Befunden ziehen. Aber hat sich die Wissenschaft nicht viele Errungenschaften von Laien zu eigen gemacht? Können nicht auch gelehrte Herren irren? Gerade in medizinischen Fragen sind sich die Gelehrten häufig uneinig und manche wissenschaftliche Theorie ist nach 20 Jahren in das gerade Gegenteil umgewandelt worden. Mir kam kürzlich eine interessante Besprechung über das Eierfressen der Hühner zu Gesicht, worin der Verfasser einen Doktor Brement zitiert. Letzterer stellt die Ansicht, daß das Eierfressen eine Folge des Kalkmangels sei, als lächerlich hin. Er schreibt: „Die Stoffe, aus denen das Ei sich aufbaut, müssen völlig aus dem pflanzlichen und tierischen Futter entnommen werden, zu dem eine reichliche Menge Wasser zu treten hat. Kein Mineralstoff, und sei er noch so fein pulverisiert, kann im rohen Zustande durch die Verdauungsorgane assimiliert werden und eine Rolle bei der Eiererzeugung spielen, obschon das Ei in Kalk und Schwefel zwei Mineralstoffe enthält.“ Schließlich wird ausgeführt, daß das Eierfressen in erster Linie wegen des Schwefelgehaltes des Eiweißes geschieht, und als Abhilfe wird empfohlen, pulverisierten Schwefel unter das Futter zu mischen. Der Verfasser schreibt dann hierzu: „So weit der

Herr Doktor. Ich frage nur eins: Ist denn Schwefel kein Mineralstoff in rohem Zustande, ebenso gut wie Kalk? Da hat die Rechnung ein Loch." Zum Schluß dieser Betrachtungen möchte ich meinerseits hinzufügen, daß das Zugeben eines sparenden Einflusses der anorganischen Stoffe eigentlich ein unbewußtes Zugeständnis für die Verdaulichkeit derselben sein muß. Doch endlich wieder zurück zu unserem Waldrotschwänzchen. Am 23. Mai fand ich das dritte Ei und so fort jeden Tag eins, bis es zusammen acht Stück waren. Das war gewiß eine Leistung von dem kleinen Tierchen, und obwohl ich keine Begattung gesehen hatte, konnte ich an einer erfolgten Befruchtung doch wohl bei diesem Segen nicht länger zweifeln. Beim dritten und vierten Ei saß das Weibchen zuweilen auf dem Nest, schien aber erst beim fünften Ei nachts darauf zu bleiben. Am 8. Juni sah ich eine Eierschale an der Erde liegen und fand ein Junges ausgeschlüpft, nachmittags das zweite. Am folgenden Tage zählte ich sieben Köpfe, dazwischen Schalen, welche später alle hinausgeschafft wurden. Wo das achte Ei geblieben ist, konnte ich nicht feststellen. Nehmen wir an, daß die Brut beim fünften Ei regelrecht eingesetzt hat und das achte Ei unbefruchtet war, so sind die Eier wahrscheinlich nicht gleich alle durchwärmt worden, sonst mußten am ersten Tage mehr ausschlüpfen. Da das siebente Ei, welches am 27. gelegt wurde, doch gewiß nicht zu den beiden erstgeschlüpften gezählt werden kann, so ist es am 9. Juni, also am 14. Tage, ausgekommen, was sich mit der Angabe von Dr. Ruß deckt. Hingegen hat sich ein Unterschied betreffs des gemeinsamen Brütens der beiden Eltern ergeben. Mein Hahn hat nämlich weder ernstlich gebaut, noch eine Minute gebrütet, obwohl er in der Nisthöhle genau Bescheid wußte und oft hineingesehen hatte. Am Füttern beteiligte er sich aber sofort hervorragend, er fütterte sogar eifriger, als das Weibchen. Da ich schon bei drei Nachtigallenzuchten das Nichtbrüten der Hähne konstatiert habe, ist es mir unverständlich, wie immer von gemeinsamer Brut der Eltern die Rede sein kann. Während des Brutzeitraumes und bei der Aufzucht der Jungen sang der Hahn sehr fleißig. Oft imitierte er lange hintereinander den Gesang des Waldlaubvogels, des Goldammers, der Sumpfmeise oder des Pirols. Möglich ist, daß er das Sumpfmeisenliedchen erst in Gefangenschaft gelernt hat. (Schluß folgt.)

Mein Vogelhaus.

Von J. Kuntzendorff, Zürich.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Als Futtergefäße benutze ich vier 30 cm lange und 10 cm breite, mäßig hohe Steinguttröge, von denen zwei zweiteilig sind. Körnerfutter reiche ich in gewöhnlichen Blumenuntersätzen, Obst wird an neun Sepiahaltern befestigt, welche an dem inneren Gitter der Fenster hängen. Mehlwürmer streue ich auf den Boden. Von meiner alten Zimmervoliere benutze ich vier Blechschubladen in der Größe von 50:50 cm, in welche ich die Futtergeschirre hineinstelle. Dadurch vermeide ich, daß das Futter, besonders die Hülsen der Körner, auf dem Boden der Voliere umhergestreut werden. Auf der Südseite habe ich unter dem Gebüsch als Bodenbelag Torfmull, auf der Nordseite Sand gegeben; im Winter bedecke ich den ganzen Boden zur Hälfte mit Torfmull, zur Hälfte mit Sand.

Am 7. September 1910 war das Vogelhaus soweit fertig, daß ich, ohne für die Vögel und die Pflanzen in Sorge sein zu müssen, meine Pfleglinge in ihrer neuen Heimat unterbringen konnte. Herzerfreuend war es zu sehen, wie die Tierchen sofort ihre Freiheit genossen, in den Zweigen sich tummelten, auf den Felspartien herumhüpften und ihre Flugfertigkeit probierten. Im Flugraum ließ ich fliegen: Schamadrossel, Sichelschnabeltimalie, Goldaugentimalie, Pagodenrotschwanz, Pleske's Rotschwanz, Weißkopfschmätzer, Ohrensteinschmätzer, indischer schwarzer Buschschmätzer, blauer ostindischer Fliegenschnäpper, indischer braunbrüstiger Blauschnäpper, Mennigvogel, 2 Sonnenvögel, Blauflügelsonnenvogel, Schwarzwangenbülbül, Rotohrbülbül, indisches Blaukehlchen, Blaukehlchen, Goldstirnblattvogel, Gangesbrillenvogel, japanischer Brillenvogel, Schmucktangare, Dreifarbtangare, 1 Paar Gatturama, 1 Paar rotgesichtige Mausvögel, Rotbrustbraunelle, Nachtigall, ♀ Bartmeise, 1 Paar Rötelammern, 1 Paar kalifornische Schopfwachteln, 2 Distelbastarde, Yortshiere. Den rottöpfigen Rohrstärling, 1 Paar peruvianische Grünheher und das Rotkehlchen hielt ich anfangs noch in Käfigen, jedoch nach ungefähr einer Woche ließ ich diese gleichfalls in der Voliere fliegen. Gar interessant war es zu beobachten, wie die Vögel, nachdem sie sich beruhigt hatten, alles in Augenschein nahmen und sich neugierig die Gegend betrachteten. Da meine Pfleglinge alle mehr oder weniger zahm waren — der größte Teil nahm mir in den Käfigen die Mehlwürmer aus der Hand —, so hatten sie sich sehr schnell an die neue, im Vergleich zu der alten riesengroße Behausung gewöhnt und waren sofort ungemein zutraulich und zahm. Natürlich gab es auch einige Ausnahmen, wie Sichelschnabeltimalie und Mausvögel, die ihr scheues Benehmen auch hier beibehielten. Am zutraulichsten waren gleich am ersten Tage der Mennigvogel und der Goldstirnblattvogel, welch ersterer mir sofort entgegenflog, um seinen Mehlwurm zu holen, während der Goldstirnblattvogel wohl den Versuch machte, jedoch infolge mangelhafter Flugfähigkeit vor mir auf dem Boden landete. Es ist nämlich ein alter Herr, der auf eine sieben- bis achtjährige Käfigung sicher zurückblicken kann, da ich allein ihn schon fünf Jahre habe und er bei seinem früheren Besitzer auch ungefähr zwei Jahre war. Ich hatte an ihm viel Freude, da er jedesmal, wenn ich den Flugraum betrat, als erster mir entgegenkam und sich auf meine Hand setzte, später hatte er seine Flugfertigkeit wiedererlangt. Der Vogel ist mir leider diesen Sommer, scheinbar an Altersschwäche, eingegangen, und ich war froh, daß ich schon vor seinem Tode mir einen zweiten angeschafft hatte, der nebenbei gesagt ein ausgezeichneter Sänger, was der erste nicht war, und gleichfalls äußerst zutraulich und zahm ist; er kam mir auch schon wenige Tage nach dem Fliegenlassen auf die Hand und kennt scheinbar auch seinen Namen August, da er zu jeder Tageszeit mir entgegenfliegt, wenn ich ihn bei seinem Namen rufe. Teils wird es wohl der Gedanke an den Mehlwurm, teils auch wohl der bestimmte Tonfall sein, der ihn dazu veranlaßt. Aber eigenartig ist es, daß kein-

der anderen Vögel darauf reagiert. Von beiden Vögeln kann ich sagen, daß sie keineswegs unverträglich und bissig sind, beide haben sich als ausgezeichnete Volierenvögel erwiesen. Da sie fest eingewöhnt waren, so bildete auch ihre Ernährung keinen Hindernisgrund, sie im Flugraum fliegen zu lassen. Selbstverständlich muß man dafür sorgen, daß genügend Obst vorhanden ist, und dies um so mehr, als die Fruchtfresser, deren ich ja eine ganze Anzahl besaß und noch besitze, sich öfters gegenseitig aus Futterneid vom Obst fortjagen. Über meinen Mennigvogel habe ich schon früher berichtet, daher will ich mir jetzt eine Wiederholung ersparen. Nur das möchte ich erwähnen, daß er kerngesund war und sein schönes Rot beinahe gänzlich wiedererlangt hat. Wäre dieser fatale Unglücksfall nicht eingetreten, so bin ich überzeugt, daß ich ihn noch lange als Schmuck meiner Voliere gehabt hätte. Kurze Zeit nach dem Fliegenlassen haben mir folgende Vögel Mehlwürmer aus der Hand genommen: Ohrensteinschmätzer, blauer ostindischer Fliegenschnäpper, braunbrüstiger Blauschnäpper, Schama, Pagodenrotschwanz, Pleskes Rotschwanz, Nachtigall und Rotkehlchen. Dagegen fingen Bauflügelsonnenvogel und Goldaugentimalie die Würmer in nächster Nähe fliegend auf, während das indische Blaukehlchen mit schnellen Schritten bis zu meinen Füßen getrippelt kommt.

(Fortsetzung folgt.)

Das „Gebirge" des Außenflugraumes (Nordseite). (Zu „Mein Vogelhaus".)

zweimaliges Füttern aber wird um Mittag eine mehrstündige Fastenzeit eintreten, die den hungrigen Vogel, wowöglich bei Sonnenschein im Käfig, zu reichlicher Bewegung anreizt. Sonne und Wärme braucht ja unser Vogel, Sonne und Wärme und Wärme und Sonne, in ausgiebigstem Maße, denn er ist ein Sommerkind in des Wortes wahrstem Sinn. Ist das Zimmer mal wirklich des Nachts etwas kühl, so helfe ich durch Verhängen mit einem dickwollenen Tuch nach. Habe ich dies alles gewissenhaft getan, daneben auf sorgfältigste Reinlichkeit gehalten (bei diesem starken Fresser ist alle zwei Tage Reinigung nötig) und öfters ein lauwarmes Bad gereicht, dann brauche ich um die Wintermauser nicht bange zu sein. Sie tritt pünktlich im Januar, bei erstmaliger Durchwinterung gewöhnlich erst im März, ganz von selbst ein und verläuft flott. Zugleich beginnt unser Vogel wieder mit dem Gesang, und zwar ertönt der Gesang von früh bis spät den ganzen Tag über und viel fleißiger als im Freien, weil dort der Vogel durch das stete Haschen nach Insekten und das Verschlingen derselben im Singen gestört wird. „Mein erster Spötter" sang noch im August 1910 aus voller Kehle wie im Mai. Eine Frage in der Spötterhaltung weiß ich nun selbst nicht zu beantworten: Singen zwei Vögel nebeneinander? — Auf eine diesbezügliche offene Frage im Sprechsaal der „Ges. Welt" erhielt ich leider nicht eine einzige Antwort. Ich habe letztes Jahr die Erfahrung gemacht, daß von zwei Gelbspöttern, die sich in vollem Gesang befanden und die nebeneinander gebracht wurden, der eine sofort und dauernd schwieg. Ob dies Nichtsingen individuell war, wird sich ja bei meinen zwei diesjährigen Vögeln zeigen: Qui vivra verra! sagt der Franzose. — Um hervorragende Sänger habe ich mich bei meinen bisherigen Spöttern nicht bemüht, ich habe nicht Au- oder Weidenspötter bezahlt und geringe Gartenspötter erhalten, wie es so oft vorkommt. Gesanglich hatte ich mit zwei Vögeln besonders Glück, der erste bereits ausführlich geschildert, der zweite nun im Besitz des Herrn Hauptmann Bischof-Darmstadt, der neben anderen schönen Imitationen den Pirolruf bringt, eine im Spöttergesang besonders gesuchte Tour. Ich halte die lieben Tierchen um ihrer selbst willen, die Pflege und glatte Durchmauserung nimmt mein ganzes Interesse ein. Die zwei Spötter, die ich zurzeit besitze, habe ich überhaupt noch nicht singen hören, aber Männchen sind es bestimmt. Allerdings: So

Einiges von meinen zarten Insektenfressern 1911.

Winke zur Haltung diffiziler deutscher Vögel von H. Walther, Offenbach a. M.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Natürlich darf man mit meinem Futter bei den gefräßigen Spöttern nicht immerzu von neuem den Trog füllen, es wäre der Tod der zarten Tierchen. Ich füttere zweimal am Tag kleine Portionen, morgens so früh als möglich, im Sommer nachmittags um 4 Uhr, im Winter um 6 Uhr. Von letzterem Zeitpunkt werden viele Liebhaber überrascht sein, doch es ist gut so. Die meisten Spötter leiden nämlich sehr, weil sie in den Winternächten zu lange fasten müssen, ein delikates Futter aber, abends um 6 Uhr gereicht, reizt die Bürschchen an, sich bis zum Verlöschen der Lampe um 9, 10 oder 11 Uhr noch einmal recht zu sättigen. Je fünf Würmer, die der Liebhaber seinen Tierchen im Hemd, d. h. abends direkt vor dem Schlafengehen und morgens sofort nach dem Aufstehen, reicht, machen den Erfolg durchschlagend. Durch

zwei zarte Tierchen aufopfernd pflegen ohne Gesang ¾ Jahr hindurch, es ist nicht jedermanns Sache! Spötter werde ich aber immer halten.

Der rotrückige Würger. Da ich dies schreibe, eben, da reckt sich „der Frankfurter" auf (so nenne ich ihn, weil er dort gefangen ist, den zweiten erhielt ich mit noch drei anderen im Mai von Hiltmann-Berlin, einem unserer reellsten Händler, den ich nebenbei warm empfehlen möchte), dann beginnt er! Wir lauschen: Eine Blaumeise lockt, nicht eine, nein zwei, ein ganzes Dutzend Brut führend, die Locktöne der Alten, die sanften Töne der Jungen! So täuschend! Ist es nicht vielleicht doch auf dem Baum vorm Fenster, doch nein, der Sänger schaut mir ja gerade ins Gesicht, er hat es dem lieben Meischen vortrefflich abgelauscht, ich bin entzückt! Nun warnt eine Amsel: Dadadixidadixadix — pink, pink, pink, und nun folgen drei Buchfinkenschläge, zwei verstümpert, einer tadellos durchschlagend. Eine Kette Rebhühner fliegt auf und streicht über das Feld, so zur Zeit der Abenddämmerung, wir hören den Hahn warnen, immer ferner — bis sie nun eingefallen sind und der Hahn noch einmal anschlägt. Ein oft geschautes Naturbild, lebhaft ruft es uns der Potpourrisänger vor Augen. Was hören wir nun? Der Goldammer: „Weiß nit, wo mei Nestche mehr stieht" oder „Sie, sie, wie hab' ich sie lieb" — der Baumpieper — die wunderbar reinen Flötentöne des Hänflings — die Lerche meisterhaft — die edlen Locktöne des Grünfinken zur Paarungszeit und noch vieles andere, manches nur angedeutet, zehn Minuten währt nun schon der Gesang, und mit immer größerem Interesse fesselt uns der Sänger. Und wie stolz er dasteht, der Raubritter! Hochaufgerichtet, ein Prachtkerl, entschieden unser schönster deutscher Vogel! Der blaue Kopf mit den scharf ausgeprägten tiefschwarzen Zügeln, daran der starke und doch edle Raubvogelschnabel, der tiefzimtrote Rücken, die rosa Brust und der weißgespitzte Schwanz, dazu die edle, vornehme, selbstbewußte Haltung, ein Bild des Entzückens! Neunzig zeigt ihn auf der Kunstbeilage 1911 so recht, wie er leibt und lebt, meisterhaft. Es ist das naturgetreuste Bild, das ich je sah und stellt die Abbildung im großen Naumann weit in den Schatten. Eigentümlicherweise singt der Würger stets noch im Herbst, ich habe dies immer und bei allen Würgern beobachtet, allerdings mit oft tagelanger Unterbrechung. — Der Leser wird finden, daß ich bezüglich des Gesangs über den Würger des Lobes voll bin, auch in jeder anderen Beziehung ist er mein Liebling. Wie gesagt, halte ich persönlich ihn für den schönsten und vor allem interessantesten deutschen Vogel. Ich kann es deshalb verstehen, wenn ein alter Frankfurter Liebhaber, Herr Fessel-Frankfurt a. M.-Bornheim, nur Würger hält seit vielen, vielen Jahren. Er will einen Vogel gehabt haben, der sogar den Kuckuckruf brachte, gehört habe ich ihn selbst nicht. Jedenfalls ist der rotrückige Würger unter allen deutschen Vögeln der beste Imitator und überrascht uns immer mit neuen Gesängen, zumal er meistens sein Repertoir in der Gefangenschaft noch erweitert.

So könnte man ja den Vogel jedem Liebhaber recht sehr empfehlen, und doch möchte ich dies nicht allgemein tun, wie es jüngst in der „Gef. Welt" geschah. Ich habe viele Würger gepflegt, schon mein Vater war und ist ein großer Verehrer des Vogels, und ich darf mir deshalb wohl ein Urteil erlauben. Das geht denn dahin, daß der rotrückige Würger, dieser ungemein schöne Vogel und mein ausgesprochener Liebling wegen seines Benehmens, die Singvogel- und Raubvogelart vereint, und seines vielseitigen Gesanges wegen erfahrenen und gewissenhaften Pflegern sehr zu empfehlen ist, Anfänger aber vor dem Halten des Vogels zu warnen sind, denn — ich möchte das dick unterstrichen haben — er ist einer unserer allerempfindlichsten und weichsten Stubenvögel. Ich las mit Bedauern, daß ein Liebhaber vor etwa einem Monat in der „Gef. Welt" über den Würger so ungefähr das Gegenteil schrieb; das beruht auf Unkenntnis. Ein Urteil in der Sache hat hier unbedingt nur der, der Würger längere Jahre gepflegt und vor allen Dingen mehrmals überwintert und durchmausert hat. Schauen wir doch einmal in die Natur: Der Würger kommt erst Mitte Mai zu uns und geht im August schon wieder fort. Dies sagt viel. Er erlebt kaum einen kalten oder gar feuchtkalten Tag. Und in der Tat, gegen Nebel oder feuchte Kälte, überhaupt gegen Kälte, ist dieser Vogel ganz außerordentlich, wie kaum ein zweiter, empfindlich. Er ist ein ausgesprochener Sommervogel und in dieser Beziehung noch empfindlicher als der Gelbspötter. In bezug auf Kost ist er ebenfalls ein wählerischer und empfindlicher Vogel. Der Händler hält ihn dieserhalb ungern längere Zeit. Ich erinnere mich, daß mir ein Händler, dem ich einst vor Winter einen Würger anbot, wörtlich sagte: „Ich mag den Vogel nicht, der will den Tisch gar zu gut gedeckt haben." — Meine Würger erhalten: Feinstes Mischfutter mit frischem Hühnerei und Quark, viermal wöchentlich zartes Kalbsherz in erbsengroßen Stückchen und täglich 10—12 Würmer — im Sommer blank frische Ameiseneier, dazu allerhand lebende hartschalige Insekten. Frühzeitig ist der Vogel an den warmen Ofen zu bringen, gegen Weihnachten ist auf Diät zu halten, damit er schlank in die Mauser kommt. Nach der Mauser erscheint der Vogel besonders prächtig und erregt dann die Bewunderung jedes Besuchers. Während fast alle Würger im ersten Sommer ungemein stürmisch sind und Schwanz und Flügel total herunterstoßen, so daß viele Liebhaber ihren Würger dann um jeden Preis aus dem Hause schaffen — ich könnte davon manches Stückchen erzählen — ist der Vogel nun, besonders wenn er in oder unter Augenhöhe hängt, so zahm geworden, daß er dem Pfleger den Wurm oder die Heuschrecke aus der Hand nimmt, diese zwischen den Zehen hält und Stückchen davon graziös zum Schnabel führt. Es ist schon viel darüber gestritten worden, ob man dem Würger Fleisch füttern soll oder nicht. Nach meiner Ansicht und meiner Erfahrung — und damit stimme ich mit Rausch überein — ist zartes Kalbsherz vorzüglich für den Vogel und meine Erfahrung spricht unbedingt für Fleischfütterung, doch nur als Kostabwechslung. Im Zoologischen Garten Frankfurt a. M. leben die Würger fast nur von Fleisch und sind immer fidel. Allerdings haben die Vögel dort etwas, was ich, wiederholt gesagt, bei einem wintermausernden Vogel ganz besonders hoch anschlage: Eine stets gleich-

bleibenden hohe nächtliche Temperatur. Fasse ich das Urteil über meinen Liebling zusammen, so muß ich sagen: Dem erfahrenen Pfleger ist er nicht warm genug zu empfehlen, der Anfänger kann nicht genug vor seiner Haltung gewarnt werden.

So weit von meinen Vögeln 1911. Im nächsten Jahr hoffe ich von einem weiteren wintermausernden Sänger berichten zu können, vom Sumpfrohrsänger; dies Jahr war es mir trotz größter Anstrengungen nicht möglich, solche zu beschaffen.

Ein Wort zur sechsten Verdünnung.

Von A. Jena.

(Nachdruck verboten.)

Im Heft 49 der Gefiederten Welt 1911 will Herr Lange aus Helmstedt in einem längern Artikel die Vorteile des Nährsalzsystems von Dr. Otto den Lesern vor Augen führen. Obwohl ich nun von der vorzüglichen Wirkung des Lahmannschen Nährsalzextraktes vollkommen überzeugt bin, da ich es schon genügend erprobt habe, so kann ich doch den Langeschen Ausführungen in manchem nicht beipflichten und halte es für sehr nötig, darauf zu entgegnen.

Grauer Buschschmätzer, $^{2}/_{3}$ nat. Gr. (s. S. 22).

Zum ersten wende ich mich gegen die Anwendung von Calcar. carb. dil. 6 und verwerfe sie als völlig nutzlos, obwohl Herr Lange seiner Ansicht nach die besten Erfahrungen gemacht hat. Meine Behauptung stützt sich auf zahlreiche Untersuchungen mit Kontrollversuchen. Vorausschicken will ich, daß ich im Allgemeinen gegen die Anwendung homöopathischer Mittel bei Vögeln nichts einzuwenden habe, solange sich die Anwendung in normalen Bahnen bewegt. Das aber ist bei Calc. carb. dil. 6 nicht der Fall. Wie den meisten Lesern bekannt sein dürfte, ist Calc. carbonica kohlensaurer Kalk, wie wir ihn in Form von Kreide, Marmor, in den Austernschalen, in den Krebssteinen, den roten und weißen Korallen, sowie auch in der Sepiaschale vor uns haben. Seine Löslichkeit im Wasser ist gering und im Verhältnis 1:27000, also fast unlöslich. Die Löslichkeit steigert sich etwas bei starkem Kohlensäuregehalt des Wassers unter Bildung von saurem, kohlensaurem Kalzium oder Kalziumbikarbonat, welche Verbindung von uns heute übergangen werden darf. Nun kennt das deutsche homöopathische Arzneibuch zwei Zubereitungen von kohlensaurem Kalk, eine Calcar. carb. Hahnemanni aus Austerschalen bereitet und Calcar. carbonic. praeparat. aus Schlemmkreide. Von beiden ist wegen ihrer Unlöslichkeit als Zubereitung eine Verreibung vorgeschrieben, d. h. die Substanz bleibt in Pulverform. Eine Verdünnung, d. h. eine Auflösung in verschiedener Potenz, solcher Ursubstanzen geschieht nur auf speziellen Wunsch des Arztes oder Publikums.

Enthält nun auch wirklich Calcar. carbonic. dil. 6 den von Lange wie Dr. med. Otto so vielgepriesenen organischen Kalk, der ihnen jegliche Zufuhr von anorganischen Kalk unnötig macht? Die Antwort gibt Dr. med. Otto selbst in Nr. 10 vorigen Jahrganges auf Frage 4. Dort steht wörtlich: Calcaria carbonica dil. 6 ist keine Calcaria carbonica. Beides verhält sich zueinander wie 1 000 000 : 1. Damit hat er sich einen derben Stoß versetzt. Obwohl ich weiß, was er damit sagen will, so kommt es mir doch mehr darauf an, daß er erkannte, was Calcaria carbonica dil. 6 ist. Auf Grund genauer chemischer Analysen und Versuche komme ich zu folgendem Resultat. Calcaria corbonica dil. 1 bereitet mit Wasser: mit Ammonoxalat bei Gegenwart von Essigsäure trat eine schwache Opaleszenz ein, ebenso war die Kalziumflamme am Bunsenbrenner deutlich; bereitet mit reinem Weingeist: Ammonoxalat keine Reaktion, während die Kalziumflamme noch schwach auftrat.

Calcar. carbonica dil. 2. Bei der wässerigen, wie der spirituösen Potenz reagierte Ammoniumoxalat nicht mehr, auch die Kalziumflamme kam nicht mehr zum Vorschein.

Calcar. carbonica dil. 3. Dasselbe Resultat.

Bei den höheren Potenzen 4, 5, 6 usw. ebenfalls negative Resultate.

Das ist auch gar nicht anders denkbar, denn mit jedem Verdünnungsgrad schwindet die eventuell vorhandene Menge, die aber hier gar nicht vorhanden war. Um den Verdünnungsgrad uns vor Augen zu führen, genügen folgende Zahlen:

Calcar. carbon. d. 1 = 1 Teil Calcar. carb. zu 10 Teilen Lösungsmittel.
" " d. 2 = 1:100
" " d. 3 = 1:1000

Calcar. carbon. d. 4 = 1 : 10000
" " d. 5 = 1 : 100 000
" " d. 6 = 1 : 1 000 000.

Sollte Calcar. carbon. d. 6 eine Verreibung (triturato) 6 vorstellen, was ich nicht für möglich halte, da dilutio = d. immer die Potenzierung flüssiger Körper bedeutet, so halte ich dasselbe aufrecht. Angenommen, der kohlensaure Kalk würde so leicht löslich sein wie etwa Kochsalz (Natrium chlorat.) und man gebe von der sechsten Verdünnung zehn Tropfen ins Trinkwasser der Vögel, so wären in diesen zehn Tropfen 0,0000005 Gramm Calc. carb. enthalten; diese zehn Tropfen mischen sich mit dem Quantum Trinkwasser, das sehr verschieden je nach der Gefäßgröße sein kann, und es entsteht eine weitere Verdünnung, deren Gehalt an kohlensaurem Kalk einen Bandwurm eines Bruchgrammes vorstellen würde. Es leuchtet jedermann ein, daß solch minimale Mengen für die Behandlung eines erkrankten Organismus wertlos sind, da sie in keiner Weise eine Einwirkung ausüben können. Um zur Sache zu kommen, ist es bei Calcar. carb. d. 6 nun gänzlich ausgeschlossen, einen Heilerfolg zu erzielen, da, wie oben geschildert, schon die Schwerlöslichkeit dieser Kalziumverbindung genügt, einer Potenzierung den Gehalt abzusprechen. Wenn Herr Dr. Otto und Herr Lange ihre Erfolge auf Calcaria carb. dil. 6 stützen wollen, so stehen sie auf sehr wackeligen Füßen; denn ihre Erfolge schreiben sich meiner Ansicht nach lediglich der rationellen Pflege und den Nährmitteln oder dem Nährsalzextrakt zu. Wenn sie denken, dadurch ihren Vögeln ja keinen anorganischen Kalk zuzuführen, so möchte ich wissen, ob sie ihren Lieblingen destilliertes Wasser geben, denn das gewöhnliche Trinkwasser, wie es aus dem Boden kommt und nach der Filtration in die Leitungsrohre, hat immer noch nach F. Fischer 33—906 Milligramm im Liter Kalkgehalt, je nach der Bodenformation, und zwar anorganischen in Form von Kalziumbikarbonat, der löslich ist. Ebenso ist es auch für Herrn Lange von Nutzen, wenn er erfährt, daß Calc. carb. zu den anorganischen Kalziumverbindungen gehört, während z. B. Kalziumtartrat (weinsaures Kalzium) zu den organischen Kalziumverbindungen zählt. Wenn er also glaubte, in Calc. carb. nur organischen Kalk gefüttert zu haben, so hat er sich mit Dr. Otto sehr getäuscht und gleichzeitig widerlegt, daß der Vogelorganismus nicht imstande wäre, auf die Dauer anorganische Substanz zu verarbeiten, ohne sein Leben zu gefährden. Jawohl ist er imstande dazu, und ich kann ungezählte Beobachtungen aus der Natur mitteilen als Belege, und stehe Herrn Heindl bei, obwohl mir derselbe persönlich ganz unbekannt ist, den Herr Dr. Otto in seinem Artikel Heft 10 dieses Jahrganges des Schuldigbleibens eines Beweises im Kalkaufnehmen der Vögel im Freien bezichtigt, dadurch, daß er das anorganische Kalkfressen der betreffenden Kreuzschnäbel und Zeisige nicht immer beobachtet hätte. Demgegenüber kann ich folgendes konstatieren, daß schon mit Beginn des Frühjahrs bis in den Sommer hinein nistende Sperlinge eifrig an dem Kalkverputz der betreffenden Häuser, die ich als ständiges Gegenüber jederzeit beobachten konnte, oft ganz talergroße Flächen mit der Zeit bloßlegten; meistens war das Weibchen im Picken eifriger als das Männchen, besonders schön sah man ihr reges Treiben an Regentagen, wo sie sich auf dem vorspringenden Gesimse unter der Dachrinne aufhielten. (Beobachtungszeit mehrere Jahre!) (Schluß folgt.)

Neueinführungen und Seltenheiten.

Von K. Neunzig.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Nach Hartert „Die Vögel der paläarktischen Fauna" bewohnt der graue Buschschmätzer den Himalaya von Kaschmir und dem Industale bis Sikkim. Sein Brutgebiet liegt in Höhe von 4000—9000 engl. Fuß. Im Winter geht er in die Täler. Sein napfförmiges Nest steht am Boden neben Grasbüscheln oder hinter Steinen und Erhöhungen. Zuweilen gewähren ihm Büsche Schutz. Er ist auch in Höhlungen und Vertiefungen von Uferwänden und Mauern gefunden. Als Nistmaterial wird Gras verwendet und Moos, auch dünne Zweige und Wurzeln, das Nestinnere ist mit Haaren gerundet. Die Brutzeit ist April—Juli, es werden also wahrscheinlich zwei Bruten gemacht. Das Gelege besteht aus vier bis fünf Eiern von blaßgrünlicher Färbung mit blaßroten und rotbraunen Flecken und Punkten (17—19×13—15,6 mm). Die Mauser des grauen Buschschmätzers fällt in unsere Spätsommermonate. Nach der Mauser hat der Vogel folgende Gefiederfärbung:

Männchen: Die Federn der Oberseite sind aschgrau mit breiter schwarzer Federmitte, welche auf dem Bürzel sehr schwach, auf den oberen Schwanzdecken deutlicher sichtbar sind und auf den anderen Teilen des Rückens den größten Teil der Federn einnehmen. Alle Federn der Oberseite haben rostfarbene Säume; Zügel und Kopfseiten sind schwarz; Augenbrauenstreif weißlich; Kehle, Bauchmitte und Unterschwanzdecken weiß; übrige Unterseite weißlichgrau; die Flügeldeckfedern sind schwarz mit aschgrauen Säumen, die innersten weiß; Schwingen schwarz mit schmalen rostbraunen Säumen, welche an den inneren Armschwingen breiter sind; Afterflügel, Handdecken schwarz mit aschgrauen Säumen; Flügelrand weiß; Unterflügeldecken, Achselfedern weißlich, am Federgrund grau; Schwanzfedern schwarz mit schmalen, nach außen zu breiter werdenden weißen Säumen; äußerste Steuerfedern auf der Außenfahne weiß; Schnabel schwarz; Auge braun; Füße schwarz; Lg. 140—145, Fl. 68—70, Schw. 63—68, Schn. 14; Lf. 20 mm. Durch Abnutzung verschwinden die rostfarbenen Säume der Oberseite, welche dann schwarz erscheint mit aschgrauen Federrändern, die Unterseite wird heller und die weißen Flügeldecken werden sichtbarer (s. S. 21).

Weibchen: Oberseite fahlrostbraun mit dunkler brauner Federmitte, Bürzel, Oberschwanzdecken einfarbig und mehr ins Rostrote gehend; Unterseite trüb weißlich, Kropfgegend, Seiten bräunlich; Flügelfedern braun mit rostfarbenen Säumen; Schwanzfedern braun mit lebhaft rostfarbenen Säumen, welche am Grunde der äußeren Schwanzfedern sehr breit sind; durch Abnutzung wird das Gefieder zur Brutzeit dunkler.

In der Gefangenschaft wird der Vogel ebenso verpflegt wie unsere Wiesenschmätzer. Über den Gesang in der Gefangenschaft liegen Berichte nicht vor.

Unter den Vögeln des von Ditzell, Leipzig, in den Handel gebrachten südafrikanischen Importes ist als guter Sänger der Kapbülbül — Pycnonotus capensis (*L.*) zu erwähnen. Seine Heimat ist das Kapland nördlich bis Sululand (s. Reichenow, Vögel Afrikas III, S. 420). Die eingeführten Vögel sind aber aus nördlicheren Gebieten, dem nordöstlichen Transvaal. Über sein Freileben berichtet Stark, daß der Kapbülbül ein besonderer Freund von Weinbeeren und Feigen sei, aber auch Insekten verzehre. Man

sähe die Vögel meist in kleinen Flügen von 10—15 Stück, die bei dem Umherstreifen nach Nahrung lautes schnatterndes Lärmen machten. Das Nest, welches in der Gabel eines Baumes oder in einem dichten Busch versteckt steht, ist aus dünnen Reisern und Stengeln gebaut und innen mit Haaren und Federn ausgekleidet. Das Gelege besteht aus drei bis vier Eiern, welche auf blaßrötlichem Grunde mit dunkelroten und veilchenfarbenen Flecken besetzt sind. Größe der Eier 23×17 mm. Über das Leben des Vogels in der Gefangenschaft und seine Ernährung wird ein Pfleger desselben in dem nächsten Heft der Gefiederten Welt berichten. (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Kreuzschnabel und Eichhörnchen. Die Leser wird es vielleicht interessieren, daß ich seit Anfang Oktober einen Kreuzschnabel besitze, der sich nicht nur durch seine außerordentlich lebhaft rote, hervorragend schöne Färbung auszeichnet, sondern auch besonders durch seinen Mut. Ich halte ihn zusammen mit einem Paar Eichhörnchen in einer großen Freivoliere. Nicht nur, daß die Eichhörnchen ihm nicht das geringste tun, im Gegenteil, er geht gegen diese direkt an. Kaum habe ich morgens am Gitter ein halbes Dutzend Tannenzapfen befestigt, so ist der Kreuzschnabel der erste, der hinzukommt und sich darauf niederläßt, und dann wehe dem Eichhorn, welches dazu kommt. Er öffnet den Schnabel, setzt sich in Verteidigungspositur und wenn dieses nicht genügt, fliegt er dem Eichhorn direkt an den Körper, beißend, so daß er eine Weile daran haftet, wenn das Eichhörnchen den Rückzug antritt. Er wird auch in Ruhe gelassen nach ein oder zwei solchen Attacken, und die Hörnchen warten, bis er abgebissene Zapfen fallen läßt, welche sie dann vom Boden aufnehmen. Das Kampfschauspiel haben sich schon zwei meiner Freunde, auch Vogelfreunde, angesehen, es wiederholt sich ungefähr täglich. Sonst ist der Vogel den Tag über höchst friedlich und kümmert sich nicht um seine Käfiggenossen, singt fleißig und ist guter Dinge.

Adolf Schauenburg.

An der hiesigen Schleuse wurde heute morgen der hier sehr seltene schöne **Eisvogel** beobachtet. Er saß auf einem über dem Wasser hängenden Strauch fast regungslos und schien auf sein Lieblingsgericht, einige Fischlein, zu warten.

Fürstenwalde (Spree), den 28. Dezember 1911.

P. Wiese.

Zum Vogelschutz in München. Um den Vogelschutz in München besonders zu fördern, hat der Magistrat der Stadt München eine Kommission eingesetzt, der die Vorstände der Vereine für „Vogelschutz in Bayern", „Bayerischer Vogelliebhaber-Verein", „Verein für Vogelschutz und -Zucht", sowie Mitglieder der Ornithologischen Gesellschaft in Bayern, angehören. Vorsitzender der Kommission ist Herr Kommerzienrat Guttmann. Als Mittel stellt der Magistrat der Kommission jährlich 800 ℳ zur Verfügung. Mögen recht viele Städte Deutschlands dem Beispiele Münchens folgen.

Herm. John, I. Schriftführer des Bayerischen Vogelliebhaber-Vereins.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antworten.

Auf Frage 1: Es ist längst bekannt, daß der Pirol ebenso wie der Plattmönch und viele andere Edelsänger einen leisen Vorgesang hat, die flötenden Rufe sind gleichsam der Überschlag. Bei dem scheuen und flüchtigen Pirol hört man aber die leisen Töne sehr selten, nur die lauten schallenden Rufe fallen dem Gehör auf. Seit über 50 Jahren Vogelpfleger und Vogelbeobachter, habe ich doch nur einmal den leisen Gesang mit Sicherheit feststellen können, er ist sehr unbedeutend, etwas schnalzend und geht immer in einem fort. Wer den Pirol im Käfig pflegt, hört den leisen Gesang natürlich besser. Es ist wahrscheinlich, daß der Pirol den leisen Gesang mehr nach vollendeter Brutzeit hören läßt. H. Burghard, Torgau.

Auf Frage 1 in der „Ges. Welt" Nr. 1 von 1912. Über den leisen Vorgesang des Pirols hat ausführlich der bekannte Schriftsteller Heinrich Seidel in der ornithologischen Monatsschrift 1898 S. 168 ff. berichtet. Es heißt da u. a.: „Im Frühling und Sommer des Jahres 1896 fiel es mir nun zuerst auf, daß, wenn sich der Pirol dort (im Garten) hören ließ, zugleich auch oft ein mir gänzlich unbekannter Gesang vernehmlich war, ein dahinrieselndes Gemisch von leise schwatzenden, krächzenden und schnalzenden Tönen, schnell dahingeleiert und dem Klange nach am meisten zu vergleichen mit dem Gesange des Teichrohrsängers. Beim Singen scheint er (der Pirol) aber in beschaulicher Stimmung zu sein und sitzt oft eine lange Weile still an einem Orte, fortwährend seinen krausen Gesang vor sich hinleiernd, indem er oft mitten hinein ohne jede Unterbrechung seine lauten Flötenrufe einflicht. Der Gesang ist von diesem gänzlich verschieden und sehr leise, nicht viel lauter als der des Müllerchen." Seidel verweist hierbei auf seine Schilderungen im „Journal für Ornithologie" Aprilheft 1897 und in den „Ornithologischen Monatsberichten" Augustheft 1897 sowie auf das „Handbuch der Naturgeschichte aller Vögel Deutschlands" des alten Brehm, Ilmenau 1831.

Durch diese Hinweise angeregt, ist es auch mir infolge Ausdauer beim Studium der Vogelstimmen mehrmals (Mai und Juni) gelungen, den leisen Gesang des Pirols zu hören; daher kann ich die Wahrnehmungen des Herrn Fragestellers vollauf bestätigen. Allerdings muß man sehr aufmerksam auf die nicht allzu lauten Töne lauschen und nicht durch Nebengeräusche gestört werden. Vielleicht interessiert es den Fragesteller, zu erfahren, und kann er mir bestätigen, daß auch dem Kuckuck ein eigenartiger, nur wenigen Vogelfreunden bekannter Ruflaut eigen ist, über den ich Näheres in der „Ges. Welt" 1908 S. 122 ff. mitgeteilt habe. Rudolf Hermann.

Aus den Vereinen.

„Aegintha Zürich". Mittwoch, den 17. Januar 1912, abends 8 Uhr, im Hotel Pfauen: Vortrag von Herrn H. Steiner, Züchtungsbericht 1911.

Ebendaselbst den 31. Januar: Diskussionsabend. Thema Dr. med. Otto's Ernährungstheorie.

Der Vorsitzende: Ed. Lutz.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

H. Bäke, Hildesheim: 1 Blaukehlchen, 1 Kernbeißer, 1 Braunelle.

G. Bartelmeß, Vogelexportgeschäft, Stuttgart: Hakengimpel, Seidenschwänze.

H. Beißner, Düsseldorf, Kronprinzenstr. 60: Orpheusgrasmücke.

Georg Brühl, Vogel-Exporthaus, Kötzschenbroda: Reinweiße Möwchen, Jamaikatrupiale, Holländer, Norvich, Cinamon-Isabellen-Kanarien, Nußköpfchen, Mchn. rote Kardinäle.

G. Deeg, Augsburg-C 145: 1 Männchen Grünheher (von Peru), 1 Paar Katharinasittiche, 1 Paar Sperlingspapageien.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Trauer-, Wanderdrosseln, Mchn., Rotflußspötter, Männch., Blauspötter, Männchen, Krummschnabelspötter, Männchen, Klarinos, Männchen, Bergklarinos, Männchen, Rauchdrosseln, Männchen, Jamaikatrupiale, Männchen, Schwarzbrusttrupiale, Männchen, Glanzstare, Männchen, Rotohrbülbül, Männchen, Braunstärlinge, Braunkopfstare, Mchn., Kaptäubchen, Sperbertäubchen, Schuppentäubchen, austral. Schopftauben, kalifornische Schopfwachteln, blaue Sultanhühner, Rosella, Kragensittiche, Nußköpfchen, 1 rotrückige Amazone.

W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Str. 24: Weißkehldrossel, 1 Paar Grauflügeldrosseln, Zaunkönige, Schnee-, Lerchen-, Grau-, Rohrammern, Braunelle, Müllerchen.

H. Homann, Bremen, Brückenstr. 46: 1 Blaukehlchen, 1 Männchen Grauedelsänger × Kanarien.

v. Lucanus, Berlin, Lessingstr. 32: Gilbdrossel (Turdus grayi).

F. Noé-Kaiser, Mülhausen i. Els., Vogelstr.: 1 Paar Goldstirnsittiche, 1 Paar Singsittiche.

„Ornis", Zeitz V., Jahnstr. 16: Blaukehlchen.

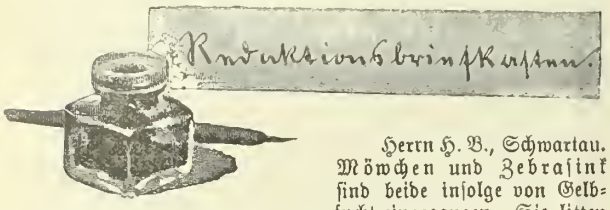
Max Sauer, Plauen im Vogtland, Lützowstr. 47 I.: Blaukehlchen.

M. W. an die Expedition der „Gefiederten Welt“: Ia rheinische Nachtigall, Blaukehlchen, Waldrotschwänzchen.
M. P. an die Expedition der „Gefiederten Welt“: Rohrdrossel.

Patentschau Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45h. 491662. Dauerfütterapparat für Vögel. Dr. Chr. A. Bruhn, Reinbek. Ang. 13./7. 10.



Herrn H. B., Schwartau. Mövchen und Zebrafink sind beide infolge von Gelbsucht eingegangen. Sie litten an einem leichten Darmkatarrh, durch welchen der Gallenausführungsgang verstopft wurde.

Herrn E. O., Amsterdam. Die *N.* kann auch ohne Schwanzfedern in den Gesang kommen. Die Federn wachsen doch allmählich nach. Wahrscheinlich wird dies im Februar der Fall sein. Bei der Gartengrasmücke, welche die ausgezogenen Federn noch nicht erneuert hat, wird dasselbe der Fall sein. Ein gut eingewöhnter zahmer Schwarzlappenlori hat ungefähr einen Handelswert von 30 ℳ.

Herrn Hauptmann R. Anscheinend ist der Kardinal ganz gesund. Vielleicht ist es aber doch zweckmäßig, ihm erwärmtes Getränk (Wasser mit Honig) zu reichen, und zwar viermal täglich. Sobald der Vogel getrunken hat, jedenfalls vor dem Erkalten, ist das Getränk zu entfernen.

Herrn J. F., Karlsruhe. Die Verfärbung tritt im zweiten, zuweilen auch erst im dritten Lebensjahr ein. Wenn der Vogel beim Kauf etwa ein Jahr alt war, müßte er sich jetzt oder im nächsten Jahre umfärben, falls es nicht ein Weibchen ist.

Herrn H. W., Thorn. Die Augen sind täglich dreimal mit Chlorwasser (1:200) zu kühlen. Kahle Stellen befiedern sich häufig sehr schnell, wenn sie wöchentlich etwa dreimal mit Karbolsäureöl (1:100) bestrichen werden.

Herrn S., Bern. 1. Sonnenvögel fressen neben Insektenfressersutter auch kleine Sämereien (Hirse, Spitzsamen, Mohn, gequetschten Hanfsamen) aber auch sehr gern Früchte. Man kann sie ruhig gewähren lassen. In der Freiheit verzehren sie auch allerlei kleinen Samen. 2. Alle Vögel hören während einer gewissen Zeit im Jahr auf zu singen. Diese Gesangspause ist bei dem Sonnenvogel jetzt eingetreten. Nach einiger Zeit wird er seinen Schlag wieder hören lassen. Daß er zuweilen den Schnabel aufsperrt, kann verschiedene Gründe haben, unter anderen auch Fettsucht, welche leicht durch Besichtigung festzustellen ist. Er müßte dann knappes Futter und Obst, besonders Äpfel erhalten. Ähnlich verhält es sich mit dem Kanarienvogel. 3. Sonnenvögel mausern im Spätsommer. S. auch unter B. G., Magdeburg.

Herrn v. B., Karlsruhe. Die dreifarbige Nonne ist infolge von Gelbsucht eingegangen.

Herrn C. J., Kopenhagen. Ich weiß nicht, wer gemeint ist. Bitte die Stelle in der „Ges. Welt“ anzugeben, auf welche Bezug genommen wird.

Herrn F. Z., Düsseldorf. Das Weibchen Kanarienvogel ist infolge von Darmentzündung eingegangen.

Herrn K. und S., Hamm. Ihre Vermutung über die Todesursache des Kanarienvogels ist zutreffend.

Herrn Sch, Karlsruhe. Die Untersuchung ist ergebnislos verlaufen.

Herrn W., Forst b. Aachen. Der Bluthänfling ist infolge von Darmentzündung eingegangen.

Herrn G. Sch., Essen-Fulerum Derartige Abweichungen von den normalen kommen häufiger bei kleinen Kubasinken vor. Um einen solchen handelt es sich. Die schwarzen Federn verschwinden häufig bei der nächsten Mauser.

B. G., Magdeburg. Ein Sonnenvogel erhält neben einem Insektenfressersuttergemisch ab und zu einige Mehlwürmer oder andere lebende Insekten, süßes Obst (Apfel, Birne, Kirsche, Weintraube, Dattel, Feige, Rosine, Sultanine, Korinthe) Beeren und von Sämereien Hirse. Das Weichfuttergemisch wird aus je 1 Teil Ameisenpuppen, Weißwurm, fein gemahlenem Hanf, geriebenem Eierbrod und soviel fein geriebener Möhre zubereitet, wie zur Anfeuchtung, Erweichung und Feuchterhaltung der Futterbestandteile nötig. Alles wird gut untereinander gemischt. Das Ganze darf nicht etwa naß, schwer und klumpig sein, sondern mäßig feucht, leicht und flockig.

Herrn M., Krotoschin: ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn E. S., Triest. Der Brief ist mit Adresse versehen weiter befördert worden.

Herrn H. W, Offenbach; Herrn A. G., Lommatzsch; Herrn H. B., Torgau; Herrn E. O., Amsterdam; Herrn G. H., Hamburg; Herrn R. S., Genf; Herrn R. H., Friedenau; Herrn A. Sch., Hamburg 39; Herrn A. Sch., Sofia; Herrn C. R., Steglitz: Beiträge dankend erhalten.

Herrn F. M., Teltow. Die Mönchgrasmücke ist infolge von Darmerweiterung und Darmentzündung eingegangen. Diese Krankheit entsteht gewöhnlich nach Darbietung zu nassen oder verdorbenen Futters.

Herrn A. S. Agapornis nigrigenys *Scl.*

Herrn K. H., Mülheim a. d. Ruhr. 1. Ein gutes Futtergemisch für den Sprosser besteht aus je 1 Teil Ameisenpuppen, Weißwurm, geriebenem trockenem Weißkäse, fein gemahlenem Hanfsamen und 2 Teilen geriebener durch Ausdrücken vom Saft befreiter Möhre. Statt der ausgedrückten Möhre kann so viel fein geriebene Möhre mit dem Saft verwendet werden, wie zur Durchfeuchtung und Feuchthaltung des Futters notwendig ist. In jedem Fall muß das Gemisch aber leicht, flockig und locker sein, niemals darf es zu naß oder klumpig und schwer sein. 2. Der junge Vogel hätte mit allerlei weichhäutigen Insekten, frischen Ameisenpuppen, Mehlwürmern ernährt werden müssen, allmählich hätte feingeschabtes mageres rohes Fleisch und das oben genannte Mischfutter daneben gereicht werden können.

Herrn J. Sch., Wien. Die naturwissenschaftlichen Berichte über die Grün-, Blau- und Goldhäher Süd- und Mittelamerikas sind in der wissenschaftlichen Literatur in den verschiedensten Werken zerstreut zu finden. Das Notwendigste über das Leben dieser Vögel, ihr Benehmen und ihre Haltung in der Gefangenschaft ist im Band II des Werkes „Die fremdländischen Stubenvögel“ von Dr. K. Ruß enthalten. Wenn Fragesteller die Arten, über welche genauere Auskunft gewünscht wird, angibt, werden im Laufe des Jahres nähere Mitteilungen über diese veröffentlicht werden.

Herrn C. L., Schwelm. 1. Bluthänflinge halten sich am besten, wenn sie hauptsächlich Rübsen, aber besten Sommerrübsen, als Hauptfutter erhalten, daneben kann in kleinen Mengen etwas Mohn-, Spitz-, Salatsamen gereicht werden. 2. Die angegebene Ernährung der Stieglitze ist sachgemäß. Besser ist es aber, die Samen nicht als Gemisch zu geben, sondern jede Art in einzelnen Näpfchen und auch nicht alle genannten Samenarten täglich, sondern vielleicht 4—5 verschiedene täglich; am andern Tage wird die eine Samenart fortgelassen und durch eine andere ersetzt, so daß für stete Abwechslung gesorgt wird und auch die Menge der einzelnen Samenarten bald verringert oder vermehrt werden kann, wie es gerade der Ernährungszustand des Vogels erfordert. 3. Statt des Maismehls sollte dem Gemisch für die Schamadrossel besser ein Teil geriebenes Eierbrod gegeben werden. Wenn Karottengries verwendet wird, muß das Gemisch mit Wasser, nicht mit Milch, angefeuchtet werden. Bei der Verwendung von Milch ist daran zu denken, daß diese leicht verdirbt und Vorsicht geboten ist. Die Verwendung von Insekten-, Maikäfer-, Heuschreckenschrot ist zweifellos gut. Es würde interessieren, die Bezugsquelle für diese Futterbestandteile zu erfahren. Am besten ist es, nur Ameisenkern, d. h. das von der häutigen Schale befreite Innere der Ameisenpuppen zu füttern. Im übrigen ist es meist nicht die Sorge des Vogelpflegers, daß der Nährwert eines Futtermittels genügend ausgenutzt wird, das geschieht schon. Vielmehr kommt es darauf an, den Vogel nicht zu fett werden zu lassen.

Berichtigung.

In Heft 2, Seite 14, erste Zeile, letztes Wort ist zu lesen. „platten“ statt „glatten“.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 4.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Waldrotschwanzzüchtung.

Von Friedrich Busse, Dessau.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Da die Sonnenvögel mehrmals neugierig das Loch der Nisthöhle gemustert hatten, zog ich es vor, dieselben ebenfalls zu entfernen, um ev. Nestraub zu vermeiden. Schon wegen der jetzt mehrmals am Tage aufgestellten Näpfchen mit Mehlwürmern erwies sich diese Maßnahme als praktisch, denn die Sonnenvögel hätten davon stets den Löwenanteil beansprucht. Man sieht hieraus wieder deutlich, daß Weichfresser wegen ihrer Eifersucht und wegen der Fütterung nur sehr selten in mehreren Paaren beisammen gezüchtet werden können. Alle Futtergefäße setze ich in ein überdachtes Holzgestell. Auf diese Weise kann der Regen nicht hinzu, auch können plötzliche Wasseransammlungen keine Überschwemmungen der Näpfe herbeiführen. Solche Vorfälle sind bei lehmigen, festgetretenen Wegen sehr leicht möglich und dadurch kann bei Abwesenheit des Liebhabers die ganze Zucht vereitelt werden. So oft es meine Zeit erlaubte, brachte ich einige Raupen mit nach Hause. Besonders reichlich fand ich zu der Zeit diejenigen des Brennesselwicklers, welche sich in ein Blatt dieser Pflanze eingewickelt haben und wegen ihrer gleichmäßig grünen Farbe schwer zu erkennen sind. Leider scheinen diese Raupen den Vögeln nicht zuträglich zu sein. Das Weibchen fütterte gar nicht damit, um so mehr machte der Hahn davon Gebrauch. Am Tage nach der Verfütterung fiel mir beim Öffnen der Deckelklappe des Nistkastens ein leichter Verwesungsgeruch auf. Ich befürchtete, daß ein Vogel eingegangen wäre, konnte aber in dem Durcheinander der erst vier Tage alten Tierchen nichts Genaues erkennen. Am Nachmittag fand ich ein totes Vögelchen herausgetragen in der Voliere liegen. Tags darauf fütterte ich wieder dieselben Raupen und am nächsten Mittag sah ich gerade, wie das Weibchen ein totes, ziemlich großes Junges im Schnabel hatte und sanft auf dem Erdboden absetzte. Ich bildete mir nun ein, daß die Raupen schädlich sind, weil sie in Freiheit schwerlich von Vögeln aufgenommen werden infolge ihrer geschützten Lebensweise in dem Blatt der Brennessel. Später zog ich sogar noch zwei ganz plattgedrückte Junge aus dem Nistmaterial hervor. Hätte ich das Experiment noch länger fortgesetzt, so wäre vielleicht das ganze Geheck darauf gegangen, ein unbedingter Beweis wäre aber damit immer noch nicht gegeben gewesen. So wuchsen die übrigen drei Jungen normal heran. Die schwachen Schöpfe aus weichem Flaum wurden bald verdrängt durch üppig sprossende Kiele, und am zehnten Tage ihres Daseins drückte die kleine Gesellschaft beim Öffnen des Deckels die Köpfe fest auf den Nestrand, mich dabei verwundert durch die zusammengekniffenen Lider zum erstenmal anblinzelnd. Die Alten gaben von jetzt ab bei Störung unablässig Warnungsrufe von sich. Befand sich gerade das Weibchen im Neste, wenn der Hahn mit Futter anflog, so nahm ihm dieses den Bissen ab und verfütterte ihn selbst. Die Exkremente der Jungen wurden jedesmal mit fortgetragen. Der Hahn begann schon wieder das Weibchen zu treiben, als am fünfzehnten Tage ein vollständig normal entwickeltes Junges ausflog, dem am anderen Tage die beiden weiteren folgten, ohne wieder in das Nest zurückzukehren. Die Bewegungen der Tierchen waren freilich noch recht ungeschickt und die Schwänze nur kurz. Die drei hielten sich so verstreut im Dickicht auf, daß man eigentlich niemals alle beieinander sehen konnte. Die Alte lockte ihre Kinder mit einem kilsenden Ton an sich, fing aber sofort heftig zu warnen an, sobald ich die Voliere betrat, und suchte durch Flugkunststücke die Aufmerksamkeit auf sich zu lenken. Der Hahn warnte weniger laut und hielt sich mehr versteckt in der Nähe der Jungen auf. Im Alter von 25 Tagen waren letztere schon fluggewandt und schnappten Gewürm und Fliegen weg, auch sprachen sie dem Futternapf tüchtig zu. Bei einer eventuell noch zu erwartenden zweiten Brut wollte ich es mit dem Freiflug der Alten versuchen, ich bemerkte jedoch an deren Gefieder schon starke Spuren der beginnenden Mauser. Dies nahm ich als eine Bestätigung meiner schon lange gehegten Ansicht an, daß manche unserer Vögel, von denen allgemein mehrere Bruten in einem Sommer vorausgesetzt werden, nur ausnahmsweise eine zweite beginnen, wenn die erste verloren gegangen ist. So müßten wir beispielsweise im späteren Sommer viel mehr ausgeflogene Krähen, Stare, Waldrotschwänze, Fliegenschnäpper usw. antreffen, als es tatsächlich der Fall ist. Da nun auf eine zweite Brut nicht mehr zu rechnen war, ich aber im nächsten Jahre wieder andere Arten züchten wollte, so durfte ich nicht

länger säumen, wenn ich die Vögel freilassen wollte. Ich setzte am 4. Juli alle fünf Stück in eine Zigarrenkiste und suchte ein geeignetes Plätzchen mit niederem Buschwerk im Walde auf. Hier flatterten beim Öffnen des Deckels alle bis auf den alten Hahn in die nächsten Zweige. Es bedurfte noch wiederholter Aufforderungen mit der Hand, ehe sich der Herr Papa zum Verlassen der Reisekutsche bequemte. Bald hatte sich die ganze Familie durch anhaltende Zurufe wieder gesammelt und saß vergnügt mit den Schwänzen wippend in den letzten Strahlen der Abendsonne beisammen. Wünschen wir ihnen Glück zu ihrem weiteren Fortkommen.

Mein Vogelhaus.

Von J. Kuntzendorff, Zürich.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Leider habe ich durch den Rohrstärling und einen wahrscheinlich durch das in Milch erweichte Eierbiskuit verursachten, epidemischen, mit starkem Durchfall begleiteten Darmkatarrh, was ich beides ebenfalls schon früher erwähnt habe, noch im vorigen Jahre eine ganze Anzahl Vögel verloren, so unter anderen Mennigvogel, Rotbrustbrannelle, Goldaugentimalie, Pagodenrotschwanz, Weißkopfschmätzer, Pleskes Rotschwanz, leider gerade die seltensten und zum Teil zahmsten Vögel. Eigenartigerweise wurden von der Krankheit nur Insektenfresser betroffen, während die Fruchtfresser alle durchweg gesund und munter blieben, obgleich auch diese viel Eierbiskuit fraßen. Nach Entziehung desselben kommen Neuerkrankungen nicht mehr vor und gesundeten die natürlich abgesperrten kranken Vögel. Wegen Bösartigkeit mußte ich zuallererst die Schmucktangare herausfangen, bald darauf auch die Heher, Sichelschnabeltimalie, Rohrstärling, Blaukehlchen und den blauen ostindischen Fliegenschnäpper, welch letzterer das indische Blaukehlchen und das Rotkehlchen öfters jagte. In diesem Jahre versuchte ich nun, den Fliegenschnäpper wieder in der Voliere fliegen zu lassen, da er mir etwas zu fett geworden war. Aber nur zu bald mußte ich bereuen, nicht gleichzeitig das Rotkehlchen herausgefangen zu haben. Denn am andern Tage bemerkte ich wieder die Jagd nach dem Rotkehlchen, welches übrigens der eigentliche Friedenstörer war, da es den Fliegenschnäpper immer unter herausfordernden Bewegungen umhüpfte, und beobachtete, wie bei der Jagd dem Fliegenschnäpper Atemnot und die kleine Fettanlage ziemlich zusetzte. Leider wurde ich am Herausfangen des Rotkehlchens durch einen Besuch gehindert, und als ich am nächsten Morgen es besorgen wollte, fand ich meinen schönen Vogel auf dem Rücken liegend tot vor. So bald werde ich wohl nicht mehr in den Besitz eines ostindischen Fliegenschnäppers gelangen.

Man könnte also meinen, daß ich eigentlich nur Mißerfolg in meiner Voliere gehabt habe. Dieses ist aber Gott sei Dank nicht der Fall. Es halten sich im Flugraum z. B. meine Tangaren ausgezeichnet, es sind dies Purpur-, Palm-, meerblaue, Isabellen-, Dreifarb- und schwarzblaue Tangara. Ebensogut zuweg ist der Pitpit, auf den ich später zu sprechen komme. Alle diese Vögel mit Ausnahme der meerblauen und der Palmtangare, die ich mir erst diesen Sommer zugelegt habe, sind seit November vorigen Jahres in meinem Vogelhaus und sind stets munter und gesund gewesen, auch zur Zeit jener grassierenden Krankheit. Nie habe ich Streit oder Unfriede zwischen diesen Vögeln wie auch mit anderen bemerkt. Es kommt ja vor, daß sie sich, wie es ja in der Natur auch geschieht, aus Futterneid ab und zu vom Obst verjagen, jedoch rechne ich derartiges nicht zu Unverträglichkeiten. Die Dreifarb- und die schwarzblaue Tangare sind sogar sehr gute Freunde; wenn sie nicht nebeneinander sitzen, wobei sie oft sich gegenseitig zärtlich krauen, so sind sie nie weit voneinander entfernt. Ist die eine mal allein, so lockt sie sofort, worauf die andere antwortet und so schnell als möglich zur ersteren kommt. Nachts schlafen sie dicht an einander gedrängt. Da beide singen, sind es sicher Männchen. Etwas vorsichtiger benimmt sich hingegen die Isabellentangare, aus dem einfachen Grunde, weil sie leider einäugig ist. Purpur-, Palm- und meerblaue Tangare vertragen sich mit den drei kleineren gut, es scheint, als ob sie von jenen keine Notiz nehmen. Ich kann mir wohl kaum ein schöneres Bild vorstellen, als diese farbenschönen Vögel im grünen Laube von der Sonne beschienen: das feurige Rot, das satte Gelb, das schillernde Blaugrün, das tiefe Violettschwarz neben dem anspruchslosen Blaugrau und Olivgrün inmitten des schönen leuchtenden Grün des Laubes. Im allgemeinen hält man die Tangaren für wenig interessante Vögel, da sie keinen schönen Gesang haben, fast den ganzen Tag auf derselben Stange sitzen und sich wenig Bewegung machen. Da sollten so Urteilende meine Tangaren beobachten, wie sie munter und gewandt im Flugraum ihre Flüge unternehmen, in dem Geäst umherklettern und unter ständigem Zwitschern scheinbar einander haschen, wie es ausgelassene Kinder gern tun, und noch sagen, es wären wenig interessante Vögel. Im Käfige kommt selbstverständlich ihr Wesen in derartiger Weise nicht zum Ausdruck, aber auch hier sind sie nicht uninteressant.

Mein Schwarzwangen- und mein Rotohrbülbül haben mir Luftschlösser vorgegaukelt. Zu meinem großen Erstaunen bemerkte ich nämlich — ich hielt sie für zwei Männchen —, daß sie Nistmaterial, Kokos-, Agavefasern, kleine dünne Zweige, in ein offenes, vom Boden ungefähr 1,50 m entferntes Körbchen zusammentrugen. Bald war das Nest fertig, und eines schönen Morgens fand ich ein Ei vor; nach vier Tagen waren es im ganzen vier. Eigenartigerweise waren sie in Farbe und Größe verschieden. Während drei auf blaßrosa Grund zahlreiche rotbraune Flecken hatten, war eins auf Cremefarbenem Grund stark dunkel rotbraun gefleckt und kleiner als die drei anderen. Leider verreiste ich gerade jetzt auf acht Wochen. Wie mir mitgeteilt wurde, waren eines Tages die Eier verschwunden. In meiner Abwesenheit begannen die Vögel den Bau eines zweiten Nestes in der Gabelung eines starken Astes ohne Unterlage, einen Meter vom Boden, aber auch diesmal mißlang die Brut, da die Eier wieder verschwanden. Scheinbar war unter den Vögeln ein Eierliebhaber, doch konnte der Übeltäter nicht ermittelt werden. Heimgekehrt, bemerkte ich gleich am zweiten Tage, daß sie wieder nistlustig waren. Diesmal wurde ein 2 m hochangebrachtes Harzer Bauerchen gewählt, von dem ich nur die untere

Hälfte im Gebüsch angebracht hatte, in welchem in kurzer Zeit das Nest fertiggestellt wurde. Um diesmal die Brut nicht zuschanden gehen zu lassen, machte ich mir nun geschwind zwei Drahtgitterrahmen und trennte so die Bülbüls von der übrigen Gesellschaft. Der Raum war 2 : 2,5 m groß. Nachdem bei den früheren Bruten hauptsächlich der Schwarzwangenbülbül gebrütet hatte, der andere nur, während dieser Nahrung zu sich nahm, auf die Eier ging, sonst sich aber stets in der Nähe aufgehalten hatte, ging nach der Abtrennung ersterer nicht mehr ins Nest, pluderte sich am zweiten Tage auf und war am vierten eingegangen. Ich mutmaßte Legenot, denn nach meinem Dafürhalten war es das Weibchen, was mir vom Präparator auch bestätigt wurde. Schon wollte ich, da ich an einer weiteren Bebrütung der Eier durch den Rotohrbülbül nicht glaubte, da ich ihn für das Männchen hielt, die Eier entfernen, als ich bemerkte, daß der Vogel fest brütete und nur zur Nahrungsaufnahme das Nest verließ. Es soll ja vorkommen, daß auch Männchen die Jungen erbrüten, so faßte ich wieder Mut. Da nun der Rotohrbülbül Tag für Tag weiter so ausgezeichnet brütete, so kamen mir hinsichtlich seines Geschechtes allmählich Zweifel auf. 21 Tage ließ ich den Vogel brüten, und als jetzt noch keine Anzeichen vorhanden waren, daß Junge geschlüpft wären, entfernte ich die beiden Eier, wobei ich bemerkte, daß sie unbefruchtet waren. Ein drittes Ei lag entzwei am Boden. Nachdem ich nun den Vogel eingefangen hatte, konstatierte ich an Hand des zweiten Bandes der fremdländischen Stubenvögel, daß auch dieser Vogel ein Weibchen ist. So waren also beide Vögel Weibchen, daher kommen die verschiedene Färbung und Größe der Eier. Ich bin überzeugt, daß ich mit den Bülbüls Erfolg gehabt hätte, wenn der eine ein Männchen gewesen wäre. Die beiden Eier der letzten Brut habe ich natürlich aufbewahrt. Das eine ist 2,3 cm lang und 1,6 cm breit. Auf rötlichem Grunde sind große und kleine rotbraune Flecken ziemlich dicht und unregelmäßig angeordnet. Am stumpfen Ende befindet sich ein schmaler, schwach braunvioletter Ring, von diesem eingeschlossen ein großer, wenig gefleckter Kreis. Das spitze Ende weist spärliche Flecken auf. Das andere Ei ist 2 cm lang und 1,6 cm breit, von blaßrosa Grundfarbe. Es ist dicht mit kleinen Tupfen besät, am stumpfen Ende zeigt es einen dunkelbraunvioletten Ring mit einem kleinen, stark kleingetupften Kreis. Am spitzen Ende ist es spärlicher, aber noch mehr als das erste gezeichnet.

(Fortsetzung folgt.)

Blick auf das Wäldchen, Südseite des Außenflugraumes. (Zu „Mein Vogelhaus".)

Welche Ausländer kann man am ehesten im Gesellschaftskäfig deutscher Finken unterbringen?

Von Fritz Braun.

(Nachdruck verboten.)

Der Reiz, den die Betrachtung eines wohlbesetzten Flugkäfigs auf den Beschauer ausübt, beruht vor allem darauf, daß jede Vogelart sich in durchaus eigenartiger Weise trägt und bewegt. Um dieser Verschiedenheit des ganzen Lebensrhythmus willen vermag dem erfahrenen Vogelpfleger keine Art die andere völlig zu ersetzen, auch wenn sie ihr noch so sehr ähnelt. Wie der anspruchsvollste Musikkenner von Zeit zu Zeit Verlangen hegt, die schlichtesten Volks- und Kinderlieder zu hören, so vergißt auch der rechte Vogelliebhaber über seinen Grasmücken und Erdsängern nicht den schlichten Erlenzeisig, den dickköpfigen Reisvogel. Wenn er sich eines Morgens vor seinem Flugkäfig an den hurtigen Bewegungen der Girlitze erfreut, sieht er plötzlich mit seinem geistigen Auge das altjungferlich gemessene Getrippel der Leinfinken, oder wenn er die Stieglitze einander verfolgen sieht, erinnert er sich plötzlich der plumperen, wuchtigeren, so ganz anders gearteten Eleganz, die der Reisvogel in seinem Leben zur Schau trägt, und er setzt sich dann wohl, wie es dem Schreiber dieser Zeilen oft genug widerfahren ist, sofort nieder, um sich ein paar der vermißten Tiere kommen zu lassen; dann mit einem Mal erscheint ihm ihr ganzer Lebensrhythmus wieder neu und interessant. Wie gesagt, dürfte sich das geschilderte Verlangen gerade bei dem alten Liebhaber besonders oft äußern; der Anfänger läßt sich häufig durch den Grundzug der Konstitution verwandter Arten oder selbst durch die Färbungsmaske über ihre interessanten Unterschiede hinwegtäuschen. Erst später sieht er ein, daß Rot- und Berghänfling, Buch- und Bergfink, Sumpf- und Tannenmeisen doch sehr verschiedene Geschöpfe sind.

Nicht jeder Liebhaber ist in der Lage, für einheimische Finken, Ammern, exotische Körnerfresser usw. besondere Flugkäfige einzurichten, und doch möchte er zumeist sie alle kennen lernen. Ihm hinsichtlich der fremdländischen Körnerfresser, die sich zum Zusammenleben mit unseren deutschen Finken eignen, einige Fingerzeige zu geben, ist der Zweck dieser Zeilen, und zwar denke ich an Liebhaber, deren Börse,

wie das ja leider in diesem Jammertal die Regel zu sein pflegt, jeden Goldfuchs für derlei Nebenausgaben nur nach heftigem Widerstreben hergibt. Außerdem will ich nur solche Vögel namhaft machen, die hinsichtlich der Wärme so wenig Ansprüche machen, daß man sie getrost in einen in bewohnten Räumen untergebrachten Flugkäfig hineinsetzen darf.

Es handelt sich für uns darum, Arten ausfindig zu machen, die 1. Körnerfresser sind, 2. durch die wegen der deutschen Finken gefütterten Sämereien nicht leicht geschädigt werden, 3. im allgemeinen verträglich sind und 4. hinsichtlich ihrer Körpergröße und der Art ihrer Bewegungen das ästhetische Gesamtbild nicht stören. Auch das letztere ist wichtig, denn die Bewegungsrhythmen der verschiedenen Arten wirken nur dann harmonisch, wenn sie in einem bestimmten Verhältnis zu einander stehen; setzt man z. B. einen Sonnenvogel zu einem Kirschkernbeißer, so ergibt das in gewisser Hinsicht eine Dissonanz.

Wegen des 2. Punktes müssen wir alle ammerartigen von der Aufnahme ausschließen, denn in einem Flugkäfige, der hauptsächlich einheimische Finkenvögel beherbergt, muß man dem Futter eine ganze Menge ölhaltiger Sämereien beimischen. Die Erfahrung lehrt aber, daß alle Ammern in der Gefangenschaft auf solche Sämereien sehr erpicht sind, bei dieser Nahrung aber in recht kurzer Zeit erbärmlich zugrunde gehen. Daß ich als Schüler die schmucken, beweglichen Rohrammern niemals länger als etwa fünf Vierteljahre am Leben zu erhalten vermochte, lag sicherlich daran, daß ich sie wohl oder übel in dem Flugraum meiner Finken unterbringen mußte. Ziemlich das gleiche gilt von den grauen Kardinälen, die sich auch in ästhetischer Hinsicht wenig dazu eignen, die Käfiggenossen winziger Girlitze und Zeisige abzugeben.

An eine bunte Gesellschaft, die sich recht gut dazu eignet, die Bevölkerung eines Flugkäfigs zu vermehren, denken dagegen nur die wenigsten Anfänger. Ich meine die verschiedenen Kanarienbastarde, die heutzutage beständig billiger werden, da sich immer mehr Liebhaber der Bastardzucht widmen. Diese Blendlinge sind auch aus dem Grunde recht interessant, daß Kreuzungen derselben Arten oft in Färbung und Betragen verschiedener erscheinen als Angehörige gesonderter Spezies. Ich besitze z. B. zurzeit zwei männliche Girlitzbastarde. Der eine ist in Größe und Färbung beinahe ganz der Vater, nur daß die Stirnplatte noch leuchtender ist als bei einem Girlitz, der einige Jahre in der Gefangenschaft gelebt hat. Der andere gleicht einem sehr großen, grünen Kanarienvogel der Landrasse. Merkwürdigerweise singt der Kleine etwa so wie ein minderwertiger Landkanarienvogel, während gerade der grüne Riese den klirrenden Gesang des Girlitzes, nur noch in schärferer Tonart als sein Vater, zu Gehör bringt. Es versteht sich von selbst, daß manche dieser Vögel, die wie die meisten Bastarde trotz geringer oder fehlender Fruchtbarkeit geschlechtlich sehr erregt zu sein pflegen, zu der Brunstzeit ärgerliche Zänker werden, doch muß man mit dieser Tatsache ja auch bei den verwandten reinen Arten rechnen.

Dagegen passen die winzigen Aegithaarten unserer Ansicht nach nicht gut in einen Flugkäfig, den in erster Linie deutsche Körnerfresser bevölkern sollen. Einmal sind Schmetterlings- und Tigerfinken zu klein, um sich neben Grünfinken und Buchfinken gut auszunehmen, und zum andern kommen sie in dem engen Verein mit so viel größeren und stärkeren Arten leicht zu Schaden. Und wenn ihnen dabei auch nichts Schlimmeres geschieht, als daß sie einen Büschel Nackenfedern lassen müssen, so ist das dem Herrn, der sich gern an einer Schar tadellos befiederter Pfleglinge erfreuen möchte, schon ärgerlich genug. Will der Liebhaber trotzdem einen Versuch machen, so lasse er wenigstens die Weibchen dieser Arten aus dem Spiel. Sie sollten nur dort gehalten werden, wo man ihnen hinsichtlich der Wärme und ähnlicher Umstände eine Lage zu bieten vermag, daß sie ungefährdet (Legenot!) zur Brut schreiten könnten. Will oder kann der Liebhaber ihnen eine solche Lebenslage nicht verschaffen, so sollte er sich nur Männchen besorgen, die in jeder Hinsicht viel härter sind. Um zu erkennen, wieviel Weibchen der kleinen, tropischen Finkenarten in kurzer Zeit fallen, braucht man nur die Anzeigen zu verfolgen, in denen Liebhaber aus ihren Beständen kleine Aegithaarten anbieten. Da überwiegen die Männchen in ganz auffälliger Weise, obgleich die Tierchen sicherlich fast ausnahmslos paarweise eingekauft sind. Oft glauben die Liebhaber wohl, daß die betreffenden Arten bei den Händlern nur paarweise zu haben seien. Das ist aber durchaus nicht der Fall. Auch die Händler haben wegen der größeren Sterblichkeit der Weibchen zumeist einen Ueberschuß an Männchen, die sie deshalb auch gern einzeln abgeben. Wenn man sie dann mit verwandten Arten zusammenhält, so bilden die geselligen Tierchen bald einen engen Verein, in dem sie die artgleichen Weibchen nicht so sehr vermissen dürften, wie mancher es glauben möchte. (Schluß folgt.)

Ein Wort zur sechsten Verdünnung.

Von A. Jena.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

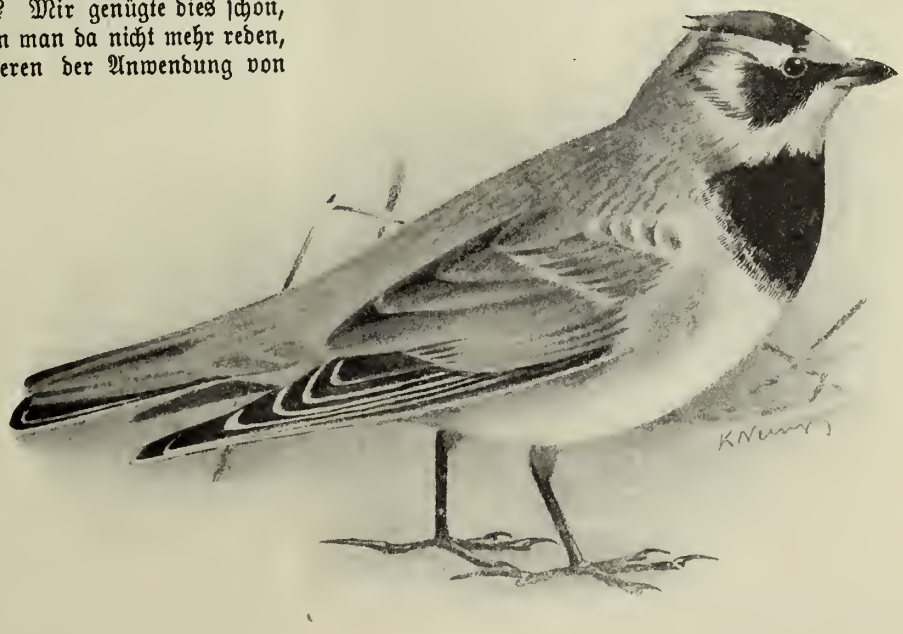
Vier Jahre konnte ich einem im angrenzenden Garten nistenden Finkenpärchen zusehen, wie es jedes Jahr am selben Haus und an der gleichen Stelle, da, wo der Verputz auf den Erdboden reichte, ganze Löcher in das lockere Kalkwerk pickte. Vor der Nistzeit waren sie eifriger, im Sommer sah man sie nicht täglich. Dagegen im Winter, wenn sie mit den Spatzen am Hühnerfutter saßen, das an der Mauer entlang gestreut war, kamen sie ans Mauerwerk und bearbeiteten es in Gesellschaft von Spatzen. Ein Paar Hausrotschwanz nistete in einer Fensternische unseres Hauses, ich wollte es nicht stören und ließ es deshalb unbehelligt. Da aber das Haus frisch gestrichen war und die Visitenkarten der Jungen dasselbe nicht gerade zierten, wollte ich das Nest nach dem Ausfliegen derselben entfernen. Als ich mich darüber machte, gewahrte ich zu meinem Erstaunen, daß um das Nest herum an verschiedenen Stellen die rosa Kalkfarbe weggefressen war. Genau beobachtend sah man Stückchen, die der spitze Schnabel des Rotschwänzchen angehauen hatte.

Meine Zeisige, die ich schon acht Jahre käfige und die immer noch munter und fidel sind, hatten im Anfange, als die Wand noch mit heller Kalkfarbe gestrichen war, durchs Gitter des Käfigs hindurch

dieselbe an vielen Stellen aufgepickt; aber nicht etwa, weil sie keinen organischen Kalk hatten, sondern weil sie anorganischen wollten, der ihnen schneller zu einem neuen Federkleid verhalf. Ich fütterte damals wie noch heute diese kleinen Nichtsnutze mit großer Abwechslung, täglich Ameiseneier, frische und getrocknete, täglich eine Menge Grünkraut, meist Vogelmiere, ganze Bündel halbreifen Getreides und Grases, Knospen und junge Triebe, alles wurde ihnen gereicht, um ihnen die Gefangenschaft angenehm zu machen. Ein großer Mörtelbrocken verunzierte dann, nachdem die Wand tapeziert war, den Flugkäfig, aber sie und die ganze Prachtfinkengesellschaft und der Stieglitz wie der Grünfink und die Girlitze knabbern alle an ihm herum und fühlen sich lange Jahre schon wohl dabei, ebenso wie sie schön im Gefieder sind.

Ich meine, das sind Beweise genug; will Herr Dr. Otto noch mehr hören? Mir genügte dies schon, und von Generalisieren kann man da nicht mehr reden, eher von einem Generalisieren der Anwendung von Calcar. carb. d. 6. Meiner Ansicht nach ist es die Hauptsache beim Vogelliebhaber, daß er seine Anvertrauten sachgemäß pflegt, soweit es möglich ist, ihre Naturgewohnheiten im Freien studiert und diese Studien an den Gefangenen verwertet. Und darin stimme ich auch mit Dr. Otto überein, daß allen, den Weich- und Körnerfressern, eine möglichst gemischte Kost gereicht wird und die verschiedenen Futtermittel betreffs ihrer Verdaulichkeit und dementsprechenden Futterwert den verschiedenen Arten in zahlreichen Sorten angeboten werden, da sie auch draußen in der Natur die mannigfaltigsten Nahrungsmittel in der mannigfaltigsten Entwicklung zu sich nehmen. Daß dabei der anorganische Kalk nicht fehlt, ist Pflicht jedes Liebhabers; der Kalk, der dem Vogel im Freien nicht unentbehrlich ist, trotz der reichgedeckten, abwechslungsreichen Tafel, er muß auch im Käfig geboten werden. Nun hätten wir nur noch zu erwägen, in welcher Form soll der anorganische Kalk am vorteilhaftesten gereicht werden, um mit der Zeit nicht schädlich zu wirken und doch vom Körper organisiert zu werden. In den Handbüchern der Vogelliebhaberei liest man: Sepia, Eierschalen, Mörtel, Austernschalen. Kommen wir auf ihre Bestandteile zu sprechen, so enthält Sepia als Hauptbestandteil Kalziumkarbonat und tierische Leimsubstanz nebst sehr geringem Gehalt an Kalziumphosphat und schwankendem Gehalt an Kochsalz. (Da ich mich demnächst mit der chemischen Untersuchung diverser Sepienschalen beschäftige, kann ich später das Resultat hier veröffentlichen, wenn es von Interesse ist.) Gerade der Kochsalzgehalt, der manchmal ziemlich stark ist, und den man durch Aufstreuen einer zerriebenen Probe auf die Zunge deutlich wahrnehmen kann, ist das, was die Sepia an unsern Vögeln zum Mörder macht; hauptsächlich weibliche Exemplare gehen an Legenot ein; auch Papageien sterben oft schnell dahin. Deshalb sollte die Sepia bis auf weiteres verbannt sein aus den Käfigen.

Eierschalen bestehen aus 94—95 % Kalziumkarbonat, 2—3 % Kalziumphosphat und 3—4 % organischer Substanz. Sie stellen unstreitig, zu grobem Pulver zermalen, einen vorzüglichen, organisch erzeugten Kalk dar. Daß er von den Vögeln gern genommen wird, nicht nur im Käfig, sondern auch im Freien, kann man am besten im Winter beobachten, wenn die Küchenabfälle in den Hof kommen; Sperlinge, Grünfinken und Goldammern ziehen die Eierschalen aus dem übrigen Unrat, schleppen sie hin und



Alpenlerche, 2/3 nat. Gr.

her, bis eine Henne oder Taube den Vorwitzigen vertreibt und die Schalen selbst verzehrt.

Mörtel jeder Art zu reichen, halte ich nicht für ratsam; denn erstens darf er keine schädlichwirkende Anstrichfarbe enthalten, und zweitens nicht zu jung sein. Der junge Mörtel enthält nämlich noch viel zu viel Kalziumhydroxyd, das eine sehr ätzende Wirkung auf den Magen der Vögel ausüben würde und die Folge würde Krankheit und Tod sein. Man wähle stets Abfallbrocken von bekannten alten Mauern, wenn man Mörtel füttern will, da man dann sicher ist, daß der größte Teil des Kalziumhydroxyds durch die Kohlensäure der Luft in Kalziumkarbonat übergegangen ist.

Zum Schluß kommen die Austernschalen, die den meisten Liebhabern noch unbekannt sein dürften, in Gebrauch; denn nirgends trifft man sie als Beigabe, obwohl sie, wie mir scheint, als organisch erzeugter Kalk die Vorzüge der Eierschalen noch weit übertreffen, wofür ihre chemische Zusammensetzung spricht: Nach Chatin und Muntz enthalten sie 0,1 % Stickstoff, 0,15 % Schwefel und Sulfat, 0,02 % Schwefel als Sulfit,

0,4 % Magnesiumoxyd, 0,012 % Mangan, 0,025 % Eisen, 1,0 % Kieselsäure, 50,0 % Kalziumoxyd, 45 % Kohlensäure, 0,003 % Jod, 0,005 % Brom, 0,02 % Fluor, 0,09—0,4 Posphorsäure und 1,0 % organische Bestandteile.

Eine solche Substanz, wie die Austernschalen, welche fast alle Bestandteile enthalten, die zum Aufbau des tierischen Organismus nötig sind, muß in Zukunft mehr gewürdigt werden. Austernschalen, bereits von Dr. Karl Ruß schon dafür erkannt, daß sie ein vorzüglicher, organerzeugter Kalk für die Vögel sind, kauft man am besten in Pulverform unter dem Namen Conchae praeparatae. Ich reiche sie meinen Vögeln schon längere Zeit und konnte nur Vorteilhaftes konstatieren, schnellen Federwuchs und allgemeines Wohlbefinden. Je nach der Art und Größe gebe ich eine kleine bis eine große Messerspitze oder 0,5 bis 2,0 Gramm ins Weichfuttergemisch, das jeder Vogel, auch der Körnerfresser, nebenher immer erhält, zweimal wöchentlich.

Meine Zeilen haben sich nun etwas länger ausgedehnt, als ich zuerst wollte, und ich eile dem Schlusse zu, dem ich das Gepräge geben möchte, daß ich in meinen obigen Anschauungen Recht für Recht nahm. Wie Herr Dr. Otto seine Ansichten vertritt und der Öffentlichkeit übergibt, ebenso nehme ich mir das gleiche Recht und tue dasselbe. Überall, wo Wissenschaft ernstlich getrieben wird, kommt es zu Meinungsverschiedenheiten, und so auch hier. Trotz alledem will ich die Anhänger der Dr. Ottoschen Methode nicht abwendig machen, sie sollen ihren Glauben behalten, wie mir auch der meine heilig ist.

Der Kapbülbül — Pycnonotus capensis.

Von H. Burghard, Torgau.

(Nachdruck verboten.)

Es mögen etwa dreißig Jahre her sein, als ich durch Zufall in den Besitz eines arabischen Goldsteißbülbüls (P. nigricans) gelangte. Ich fand den unscheinbaren, schwanzlosen Vogel in dem Laden eines Leipziger Vogelhändlers, welcher wohl kaum wußte, was er hatte. Bald hatte er sich in meiner Pflege ausgemausert und stellte sich als schön singendes Männchen heraus. Der Goldsteißbülbül soll der beste Sänger unter allen Bülbüls sein, der meinige hat mich oft durch seinen angenehmen Gesang, seine wechselvollen Flötenrufe, wie durch sein liebenswürdiges Wesen erfreut. Leider hatte ich, wie mir erst viel später klar geworden ist, den Fruchtfresser nicht richtig verpflegt, ich glaubte damals, ihm die Früchte durch geriebene Möhren hinreichend zu ersetzen. Die Folge war, daß ich das Tierchen bald an einer Stoffwechselkrankheit verlor. Seitdem habe ich mich vergeblich bemüht, diese Art wieder zu erlangen, der Vogel ist wohl kaum wieder eingeführt worden.

Die Reellität unsrer Händler läßt hin und wieder zu wünschen übrig, es mag auch manchmal Unkenntnis sein. So erhielt ich einmal einen indischen Tonkibülbül (P. haemorrhous), ein andermal den Rotohrbülbül als arabischen Bülbül zugesandt. Der Tonkibülbül soll unter den indischen Arten der beste Sänger sein, dem arabischen Bülbül stand er aber weit nach, von dem Rotohrbülbül gar nicht zu reden. Zwei andere indische Arten waren noch unbedeutender.

Als kürzlich Herr H. Ditzell, Leipzig-Gohlis, Kapbülbüls in unserer Zeitschrift offerierte, holte ich mir ein schönes Männchen. Man sieht auf den ersten Blick, daß der Kapbülbül dem arabischen Bülbül sehr nahe steht. Größe etwa des Graukardinals. Kopf und Schwanz braunschwarz, Oberseite dunkelgrau, Schwingen und Oberbrust braun, übrige Unterteile zart hellgrau, die unteren Schwanzdecken gelb. Geschlechter gleich gefärbt, stammt aus dem Kaplande. Der Kapbülbül ist ein hübscher, stattlicher Vogel, zumal wenn er in der Erregung die Holle stellt. Als Sänger übertrifft er den indischen Bülbül ganz entschieden, und er muß überhaupt unter die guten Singvögel gerechnet werden. Die leisen Strophen seines Gesanges sind zum Teil drollig und zwitschernd, zum Teil recht hübsch. Die lauten Flötenrufe, pirolartig, zeichnen sich durch Weichheit und Fülle aus und fallen angenehm ins Ohr. Lockrufe und manche Strophen erinnern an die Heidelerche, nur daß sie tiefer und voller sind, auch klingen sie fröhlicher.

An die Verpflegung stellt dieser harte und kräftige Bülbül keine besonderen Ansprüche, er ist vorwiedend Fruchtfresser, und das ist zu beachten. Er erhält bei mir mit der Schere in schnabelgerechte Stücke geschnittene Almeriatrauben, gekochte Sultaninen und Korinthen, weniger gern nimmt er gekochte zerschnittene Backpflaumen, sehr gern geschnittene Birnen. Mischfutter nimmt er nur dann, wenn er keine Früchte mehr hat. Semmelmilch, Milchhaut und Milchreis nimmt er sehr gern. Einige Mehlwürmer gebe ich ihm täglich. Als Wohnung dient ein Drosselkäfig, Zug und Kälte sind natürlich fern zu halten. Wer einen stets heiteren Stubengenossen wünscht, der im Notfall auch mit dem einfachsten Mischfutter vorlieb nimmt, und wer an den Gesang nicht allzu hohe Ansprüche stellt, dem sei der Kapbülbül empfohlen.

Meine andern Vögel sind zum Teil selten schöne, langjährig gekäfigte Exemplare, Stein-, Blau-, Schama- und Damadrossel, Sperber-, Orpheus- und Gartengrasmücke.

Kleine Mitteilungen.

Heute beobachtete ich, daß mein **Weibchen Granatastrild vor dem Männchen einen Liebestanz aufführte.** Es hüpfte genau wie das Männchen, sang dabei und hatte auch einen Halm im Schnabel. Der Gesang des Weibchens ist natürlich anders als der des Männchens. Letzteres ist sehr nistlustig, trägt immer Halme und erklärt seine Liebe täglich wenigstens 4—5 mal, meist zeitig am Morgen. Das Weibchen verhält sich jedoch immer recht kühl Sollte die heutige Beobachtung vielleicht einen Umschwung in der Gesinnung bedeuten? Ich wäre jedenfalls recht froh, denn ich hoffe bestimmt, Junge dieser Art groß zu bringen. Die Alten fressen fast mehr eingequellte Ameisenpuppen und zerschnittene Mehlwürmer als Hirse und würden dann wohl auch dieses Futter gern zur Aufzucht nehmen. H. W., Schöneberg.

Zum Vogelschutz in München. Der Bayerische Vogelliebhaberverein hat in dem von der Stadtgemeinde München anläßlich des 90. Geburtstages Seiner Königlichen Hoheit des Prinzregenten Luitpold von Bayern errichteten sogenannten Luitpold-Park Nisthöhlen aufgehängt und dortselbst durch Aufstellung eines Parkfutterhauses die Winterfütterung übernommen.

J. A.: Herm. John, I. Schriftführer des Bayerischen Vogelliebhaber-Vereins.

Wiederum haben wir zwei schwere Verluste in den Reihen unserer Mitarbeiter zu beklagen.

Am 21. August 1911 starb der Stadtälteste **Friedrich Nagel** in Pritzwalk. Besonders den älteren Abonnenten war Nagel als ein eifriger Vogelwirt und erfolgreicher Züchter seltener ausländischer Vögel bekannt. Auf den großen Vogelausstellungen war er ein gern gesehener Preisrichter und Berater. Von einem schweren Leiden hat den erst Neunundfünfzigjährigen ein sanfter Tod befreit.

Ein Berufsgenosse Nagels, der Apotheker **Mag. Karl Lauzil** in Kirchberg an der Wagram verstarb am 10. Dezember 1911 infolge von Herzlähmung. Er ist aus seinen Arbeiten allen Lesern der „Gefiederten Welt" ein guter Bekannter, den die Leser wie die Schriftleitung schmerzlich vermissen werden.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 4: Ich bitte einen erfahrenen Liebhaber, mir auf diesem Wege mitteilen zu wollen, welches wohl der praktischste Bodenbelag für eine 2×2×2,25 m große Voliere sein würde. Dieselbe befindet sich in meinem Arbeitszimmer, weshalb Sand, des Staubes wegen, wohl nicht in Betracht kommen kann. Auch die gröbste Sorte (sogenannter Perlsand) stäubt, wie ich beobachtet habe. Hat vielleicht einer der verehrten Leser schon Versuche mit Moos oder anderem Material gemacht und welches wäre zu empfehlen? Im voraus besten Dank.

F. Dietzsch.

Antwort.

Auf Frage 1: Besitzt der Pirol außer seinem schönen volltönenden Ruf diliu dio auch noch einen leisen zwitschernden Gesang? Ich für meine Person wundere mich ganz außerordentlich, daß diese Frage in letzter Zeit mehrfach in unserer Zeitschrift aufgeworfen wird. Haben wir denn in unseren Reihen so wenige Feldornithologen, deren Ohr geschärft genug ist, auch solche nicht alltäglichen Töne wie den leise zwitschernden Gesang des Pirols zu vernehmen? Und ist denn nicht in jedem, einigermaßen auf Kenntnis der Vogelgesänge basierenden Handbuch zu lesen, daß der Pirol ruft und singt? Ich habe leider den Band Naumann, der die Abhandlung über den Pfingstvogel enthält, zurzeit an einen Bekannten verliehen, aber das sollte mich doch wundern, wenn dem Ohr unseres Altmeisters Naumann dieser Gesang entgangen sein sollte und er nichts Näheres über diesen in sein Werk aufgenommen hätte. Selbstverständlich singt der Pirol, und wohl ein dutzendmal schon habe ich diesem verhältnismäßig sehr leisen, unschön klirrenden Gezwitscher gelauscht, das man allerdings nicht gleich geneigt ist, einem Vogel zuzuschreiben, der so volltönend und schön ruft. Will man sich anpirschen, so wird man bei dem scheuen Wesen des Bülow-Vogels meist wenig Glück haben. Ich habe den Gesang bis jetzt fast stets vernommen, wenn ich mich am schwülheißen Sommertag nach ermüdendem Marsch im Hochwald auf das schwellende Moospolster hingestreckt hatte und der Vogel rein zufällig in die Krone des Baumes geflogen kam, unter dem ich lag. Ich habe nicht, wie Herr E. v. Müller, vernommen, daß der Gesang dem Ruf unmittelbar vorher ging — in der Vortragsweise vergleichbar dem Vorgesang und dem diesem sofort folgenden Überschlag des Mönchs —, sondern diesen stets nur allein gehört. Nach 2—3 Minuten flog dann der Vogel gewöhnlich ab und von seinem entfernten Sitz vernahm ich wieder: diliu dio—dio. Außer dem Gesang und dem Ruf läßt der Pirol noch ein heiseres gänk, gränk (lang gezogen) hören, doch will ich, um der Wahrheit die Ehre zu geben, nicht behaupten, daß dieser heisere Schrei aus dem Schnabel des Pirolmännchens kommt; möglich ist, daß ihn das Weibchen hervorbringt. Wir haben demnach bei dem Pirol zu unterscheiden: Ruf, Gesang und Schrei. Das gänk, gränk brachte ein von mir gepflegter Gelbspötter stets vor oder direkt nach dem Ruf. Es erübrigt sich wohl, hier näher auf den eigentümlichen Nestbau des Pfingstvogels einzugehen. Dieser, ein „Webervogel", befestigt sein Nest an die beiden Zinken einer äußeren Astgabel (bevorzugt wird die Birke), so daß das eigentliche Nest (die Mulde) frei in der Luft schwebt.

Zum Schlusse möchte ich allen Liebhabern recht sehr empfehlen, auf solch interessante Gesänge wie der des Pirols zu achten, denn wenn man mal mit den Stimmen der meisten Vögel vertraut ist, bieten Töne wie der Gesang des Pirols, der des Haussperlings (besonders im Frühherbst zu hören), der Krähe, das liederreiche Potpourri der Würger u. a. m. dem Ohr des aufmerksamen Beobachters interessante Abwechslung und stets neue Reize.

Offenbach a. M., den 4. Januar 1912. H. Walther.

Aus den Vereinen.

Jahresbericht des Vereins für Vogelkunde und Vogelschutz zu Chemnitz. Das Vereinsjahr 1911 des Vereins für Vogelkunde und Vogelschutz hat, namentlich gegen das Ende hin, unter einem günstigen Stern gestanden. Die Sitzungen waren ziemlich zahlreich besucht, namentlich hatten die beiden Versammlungen am 1. November und 6. Dezember, in denen Herr Oberlehrer Hartmann und Herr Anstaltslehrer Gürtler Vorträge hielten, eine hohe Mitgliederzahl aufzuweisen. Herr Oberlehrer Hartmann sprach über das Thema: „Was ist bis jetzt zum Wohle der Vögel geschehen und was können wir noch tun?" und Herr Anstaltslehrer Gürtler führte die Versammelten im Geiste in die Oberlausitz und zeigte an zahlreichen Beispielen, wie der Lausitzer sich den Gesang der verschiedensten Vogelarten in seiner Mundart deutet, wie sehr der Lausitzer mit der Vogelwelt verwachsen ist und welch' tiefes Gemüt dem Lausitzer Bewohner eigen ist. Außer diesen beiden Vorträgen wurden noch andere und eine Anzahl Referate über Artikel aus der Vereinszeitung „Gefiederte Welt" von Mitgliedern des Vereins gehalten, die ebenfalls mit Interesse aufgenommen wurden und rege Debatten zeitigten.

Um die Chemnitzer Vogelwelt zu vermehren und wenn möglich bis jetzt noch fremde Arten anzusiedeln, wurde an hiesige Besitzer großer Gärten und Anlagen, zwecks Aufklärung und genauer, umfangreicher Orientierung über Vogelschutz, ein Büchlein von Dr. Konrad Günther, betitelt: „Praxis des Vogelschutzes", verteilt. Es sollte dieses Heftchen zugleich ein Werbemittel für unsere edlen Bestrebungen sein. Ferner wurde aus gleichen Gründen an den Rat der Stadt Chemnitz ein Gesuch gerichtet, dem sich auch der Tierschutzverein und die naturwissenschaftliche Gesellschaft anschlossen, im hiesigen Zeisigwalde oder an sonst geeigneten Plätzen ein umfangreiches Vogelschutzgehölz nach dem Beispiele anderer Städte zu errichten und zu eingehendem Studium der gesamten Vogelschutzfrage zwei Herren, denen die Verwaltung der städtischen Park- und Waldanlagen anvertraut ist, nach Seebach zum Freiherrn von Berlepsch zu senden. Der Rat hat das Gesuch wohlwollend aufgenommen und versprochen, auch fernerhin dieser Angelegenheit seine besondere Aufmerksamkeit zuzuwenden. Die beiden oben gedachten Herren, der Gartendirektor Werner und Ratsförster Beyreuther wurden von der Stadtverwaltung auf unsere Anregung hin nach Seebach geschickt, um sich die mustergültigen und bis jetzt einzig dastehenden Vogelschutzanlagen anzusehen. Für das freundliche, verständnisvolle Entgegenkommen sagt der Verein für Vogelkunde und Vogelschutz im Namen der beiden anderen genannten Vereine dem geehrten Rate auch an dieser Stelle wärmsten Dank. Herr Regierungsrat Örtel überließ dem Verein die Parkanlagen der beiden Lungenerholungsheime Borna und Auerswalde, um sie dem Vogelschutz so weit als möglich dienstbar zu machen. Es wurde beschlossen, zuerst eine Anzahl Nistkästen in den dortigen Anlagen aufzuhängen. Vom 8. bis 11. April hielt der Verein im Gasthaus zur Linde seine II., große heimatkundliche Vogelschau ab. Obwohl die Beteiligung von seiten der Mitglieder diesmal leider eine geringere war als bei der ersten Schau in Sachsens Ruhe, war doch dieselbe mit heimischen Vögeln noch ziemlich gut beschickt. Namentlich hatten sich einige Vogel- und Samenhändler, die zum Teil Mitglieder des Vereins sind, die Ausstellung angelegen sein lassen. Es waren dies die Herren Tremel, Kreißl, Förster und Klemig. Herr Klemig hatte außerdem noch die praktische Winterfütterung der Vögel und die verschiedenartigen Nisthöhlen nach Berlepschscher Art in einer großen Kollektion zur Anschauung gebracht. In einer Ecke des Ausstellungsraumes hatte das „Hessische Futterhaus", das der Verein voriges Jahr im hiesigen Kuchwalde aufstellen ließ, Platz gefunden. Alle diese Einrichtungen fanden besondere Beachtung bei den Ausstellungsbesuchern. Sehr zahlreich waren auch ausgestopfte Präparate, darunter die Feinde der Vögel, praktische Käfige und vorzügliche Futtermischungen für Weich- und Körnerfresser vertreten. Bei den Stopfpräparaten sei der Herren Gränitz und Polstes gedacht, die beide vorzügliche Proben ihrer Kunst abgelegt hatten. Die Wintersche Buchhandlung, Lange Straße, hatte eine zahlreiche Bücherei herbeigeschafft, so daß der Vogelliebhaber und Vogelkundige reiche Gelegenheit hatten, sich für ihre Mußestunden ein gutes Buch

auszuwählen, um sich in die Geheimnisse der Vogelliebhaberei und Vogelkunde noch mehr zu vertiefen. Um schließlich das Publikum auch für die fremdländischen Vögel zu interessieren, waren auch eine größere Anzahl Exoten ausgestellt worden. Auf der II. heimatkundlichen Vogelschau wurde auch das erstemal ein Prämiierungsversuch vorgenommen. Prämien in Form von Ehrendiplomen wurden zuerkannt den Herren: Klemig, Rother, Sachadä, Molch, Gränitz, Israel, Schilde, Fechner, Liebscher, Treutel, Poister und Förster. Der Besuch der Vogelschau war ein guter, so daß trotz der erheblich höheren Ausgaben als bei der ersten Schau, kein Defizit, sondern immer noch ein ansehnlicher Überschuß zu verzeichnen war. Es ist meine Pflicht, in diesem Jahresbericht allen denen noch herzlich zu danken, die zum Gelingen dieses immerhin etwas spekulativen Unternehmens so wacker mitgeholfen und bis zum Schluß der Ausstellung ihre Kräfte und ihr Können in den Dienst des Vereins gestellt haben. Ich kann nur wünschen, daß sich solche getreuen Helfer noch mehr finden, dann wird der Verein jederzeit in Ansehen bleiben.

Der Verein unternahm auch im verflossenen Jahre wieder einige ornithologische Ausflüge, um die Vogelwelt im Freien zu studieren.

So fanden statt ein Nachtausflug am 28. Juni nach Stelzendorf, am 7. Mai ein ornithologischer Ausflug nach Reichenbrand-Jahnsdorf, am 2. Juli ein Tagausflug nach Dittersdorf und Umgegend und schließlich am 9. Juli ein weiterer ornithologischer Beobachtungsgang durch das Zwönitztal.

Herr Naumann und Herr Molch überließen dem Verein schenkungsweise einen Tannenhäher und ein Weißplättchen. Möchten im neuen Vereinsjahr recht zahlreiche Schenkungen aller Art eingehen, damit die Sammlungen an Reichhaltigkeit zunehmen. Bezüglich der Lokalfrage beschloß der Verein, das Arnoldsche Restaurant als Versammlungslokal aufzugeben und dafür das Restaurant zum Prälaten zum Ort der ordentlichen Versammlungen zu machen, die jeden Mittwoch nach dem 1. des Monats oder, wenn der 1. gerade auf einen Mittwoch fiel, an diesem Tage abgehalten wurden. Jeden Mittwoch nach dem 15. des Monats fand eine gemütliche Sitzung statt. Die ordentlichen Versammlungen wie die gemütlichen Zusammenkünfte boten Gelegenheit, sich über Liebhaber- und allerhand ornithologische Fragen zu unterhalten, und weit war der Zeiger oft vorgerückt, ehe die Mitglieder auseinander gingen. — Möge es auch im neuen Vereinsjahre so sein, möchten sich die wahren Freunde und Kundigen unserer gefiederten Sänger immer mehr zusammenschließen. Ich wünsche dem Verein für Vogelkunde und Vogelschutz auch in alle Zukunft ein weiteres gedeihliches Sichfortentwickeln, getragen von den besten Grundpfeilern: Liebe und Begeisterung für unsere heimische Vogelwelt. O. Israel, Vorsitzender.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

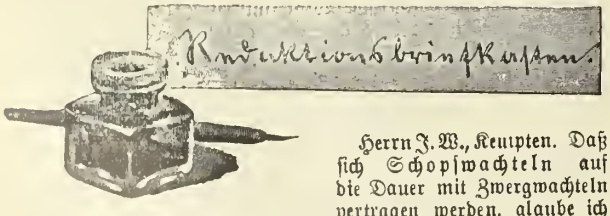
August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Rote Kardinäle, Männchen, Weibchen, meerblaue Tangaren, Weißflügeltauben, Sperbertäubchen, Schuppentäubchen, australische Schopftauben, 1 Brillenamazone.

K. Oberhuber, München, Kohlstr. 1a, Rg. I: Blaudrossel, Weißohrheherdrossel.

Schmiedeberg, Berlin, Schönhauser-Allee 70a: Weindrosseln.

Vogelfreund, Dresden-A., hauptpostl.: Rußköpfchen, 3farbige Papageiamandinen.

Otto Weise, Pirna, Schössergasse 1: Finschamazone.



Herrn J. W., Kempten. Daß sich Schopfwachteln auf die Dauer mit Zwergwachteln vertragen werden, glaube ich nicht. Für eine mit kleinen Vögeln gut bevölkerte Voliere sind sie wenig geeignet. Sie bäumen des Nachts auf, setzen sich zur Nachtruhe auf Nistkästen, stören dadurch Brüten, vertreiben im Nistkasten schlafende kleine Vögel und beunruhigen die ganze Gesellschaft schon durch das Ausflattern. Es sind aber sehr schöne Tiere, welche den Winter im Freien gut aushalten, leicht zur Brut schreiten und durch ihr munteres Treiben dem Pfleger viel Freude bereiten.

Herrn W. Th., Friedland. In der Anfrage fehlt eine Angabe, wie lange die Vogelstube schon besteht. Etwas Geduld muß man schon haben, wenn man Züchtungserfolge erzielen will. Mit Mönchen, Gestalt- und Farbenkanarien sind diese besser in Käfigen zu erzielen. Richtige Pflege, Ernährung, geeignete Nistgelegenheit und Niststoffe müssen natürlich vorhanden sein. Das ist alles, was man tun kann. Zuweilen gelingt es, ein Vogelpaar zu erfolgreichem Nisten zu veranlassen, wenn man die Vögel herausfängt und sie so unterbringt, daß sie sich weder hören noch sehen können. Kommen sie dann nach 4—6 Tagen wieder zusammen, so schreiten sie zuweilen zu einer erfolgreichen Brut.

Herrn H. W., Thorn; Herrn O. K., Warnemünde; Herrn F. W., Wolfersdorf; Herrn G., Danzig: Beiträge dankend erhalten.

K. in K. Kadaver von Vögeln, welche zur Feststellung der Todesursache eingesandt werden, müssen in festen Schachteln verpackt werden. Werden sie in einem Briefumschlag gesandt, so kommen sie zerquescht hier an und eine Untersuchung ist unmöglich. So war es auch mit dem Sonnenvogelkadaver. Die Untersuchung, ob ein Futtermittel, im vorliegenden Fall Gebäck, giftig ist, kann nur ein Chemiker vornehmen, dessen Inanspruchnahme zu empfehlen ist.

W. G., R. Der Gelbspötter ist infolge von allgemeiner Lebensschwäche eingegangen.

Herrn F. D., Sachsenhausen. 1. Das Auge des Kanarienvogels ist zu behandeln wie auf S. 24 des Jahrgangs unter „Herrn H. W., Thorn" angegeben ist. 2. Das Herausschleudern des Futters ist eine häufige Erscheinung bei Drosseln. Es wird verhindert durch die Darbietung des Futters in Futtertrögen oder in den bekannten mäßig hohen zylinderförmigen Futtergefäßen aus Porzellan mit halbkreisförmigem Ausschnitt. Trockenes Futter könnten die Drosseln mit den Beigaben von Obst, rohem kleingeschnittenem Fleisch, Beeren, usw. erhalten. Es ist aber nicht anzunehmen, daß dann das Herausschleudern unterbleibt. Besser ist jedenfalls die Darbietung mäßig feuchten Futters.

Herrn J. R., Offenbach a. M. Es läßt sich nichts tun, um die Wellensittiche zum Nisten zu bewegen. Wenn die Vögel ein richtiges Paar sind und alles in der Voliere so eingerichtet ist, wie es im „Wellensittich" angegeben ist, so muß man eben mit Geduld warten, bis die Vögel, die sich eifrig begatten, wirklich zur Brut schreiten. Zuweilen sind W. eher zur Brut bereit, wenn sie in mehreren Pärchen gehalten werden. In der Freiheit nisten die W. gesellig.

Herrn G. H., Hamburg. Männchen Goldamandine war ein stark blutarmer Vogel; er ist infolge von Entkräftung eingegangen.

Herrn H. W., Berlin-Schöneberg. Daß sich das Weibchen des Granatastrild ähnlich wie das Männchen am Balztanz beteiligt, oder auch mit ihm beginnt, ist schon beobachtet worden. Das Benehmen zeigt an, daß es zum Nisten geneigt ist. Gekennzeichnetes Futter kann zur Aufzucht verwendet werden.

Herrn G. T., Kiel. Der zur Bestimmung des Alters eingesandte grau, grün und gelb gescheckte Kanarienvogel ist ein Vogel im ersten Lebensjahre, also 1911 gezüchtet.

L. B. Es ist nicht immer leicht, Männchen und Weibchen der amerikanischen Spottdrossel zu unterscheiden. Auch die nachstehend angegebenen Kennzeichen sind nicht immer stichhaltig: Beim ♂ nimmt das Weiß auf dem Flügel mehr als die Hälfte der Schwingen, beim ♀ bei weitem nicht so viel ein, beim ♀ hat die hintere Hälfte des Unterkörpers häufig einen stark bräunlichgelben Schein; das ♂ hat einen stärkeren, breiten, mehr gewölbten Kopf, der Hals ist länger, der ganze Körperbau kräftiger und größer. Das ♀ ist fahler, grauer, die Kehle nicht rein weiß, sondern geht etwas ins Graue, je dunkler der Vogel, je mehr Weiß auf Flügel und Schwanz, je schöner und reiner die Farben, desto sicherer ist man, ein ♂ vor sich zu haben. Junge, noch nicht ganz ausgefärbte ♂♂ haben schwache und verwaschene Querstreifen auf der Brust.

Herrn O., Bielefeld; Herrn W. P., Münster; Herrn A. A., Ostingersleben; Herrn K. W., Eberbach: ist brieflich Bescheid zugegangen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 5.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Der „Schriftführer".

Von Inspektor Schumann, Sofia.

(Nachdruck verboten.)

Habt keine Angst, liebe Leser, ich will Euch nicht etwa eine Geschichte aus einem Verein erzählen oder den Schriftführer als solchen, den gewöhnlich vielgeplagtesten Mann der Vereine, naturgeschichtlich beschreiben, o nein! Der „Schriftführer", von dem ich hier sprechen will, war ein Vogel, und zwar einer meiner liebsten Vögel, die ich während meiner langen Praxis als Waldvogelliebhaber besessen. Es war ein Schwarzplättchen. Den Namen „Schriftführer" hatten ihn meine Freunde gegeben, weil er meiner Wenigkeit, dem damaligen Schriftführer des Vereins „Vogelfreunde edler Sänger" in Wien gehörte und weil er gleich seinem Herrn immer das große Wort führte oder, wie der Deutsche sagt, die „größte Schnauze" hatte. — Diese hatte er nämlich wirklich unter allen unsern damaligen noch sehr guten Schwarzplattln. Wenn wir Vereinsmitglieder am Sonntag vormittag in unserm Vereinslokal beisammensaßen (was wir „Messe" nennen) und unsern Lieblingen, die in ihren netten, kleinen grünen Käfigen am Fenster in langen Reihen hingen, lauschten und dabei oft hitzig ihre Leistung diskutierten, gab es stets noch zum Schluß der „Messe" eine ganz eigentümliche Parade. Sobald es gegen Mittag ging, nahm einer der biederen Vogelfreunde nach dem andern seinen Vogel vom Fenster und stellte ihn in die Mitte des Tisches, so daß bald ein ansehnlicher Kreis von Vogelkäfigen beisammen stand.

Der Wiener Vogelfreund hat gewöhnlich seine Vögel so dressiert, daß sie, an jeden beliebigen Ort hingestellt, sofort zu singen anfangen, infolgedessen begannen auch die zusammengestellten Platteln sofort ihr Konzert, das durch gegenseitigen Anblick und die dadurch erwachte Eifersucht sehr an Lebhaftigkeit gewann. Nun nahm gewöhnlich auch ich meinen Vogel herunter und stellte ihn mitten in die aufgeregte Versammlung. Schon während ich den Käfig noch in der Hand hielt, begann mein „Schriftführer" schon sich „aufzubersten", d. h. er sträubte alle Federn, breitete den Schwanz fächerförmig aus, stellte die ausgebreiteten Flügel hoch auf und begann mit lauter Stimme verschiedene Touren des Sprossers, des Rotkehlchens, der Lerche und den Schlag des Finken als „kleinen Gesang", der dann in den sehr lauten jubelnden Überschlag überging. In der Regel schwiegen dann die andern Vögel, die nicht so viel Mut hatten, sofort, waren aber doch einer oder zwei dabei, die auch „nicht von Pappe" waren, so wechselte mein Vogel seine Taktik; er begann sie „anzusingen", d. h., er legte Flügel und Schwanz zusammen, legt auch die Kopf- und Halsfedern dicht an, beginnt in dem Käfig rasend schnell hin und her zu springen, mit dem Kopf ganz eigentümliche nickende Bewegungen zu machen und dabei ganz leise wispernd zu singen. Dieses „Ansingen" hält selbst der stärkste Kämpe nicht aus, er schweigt. — In dem Moment beginnt mein Vogel wieder plötzlich aus voller Brust zu schlagen, gleichsam ein Siegeslied anstimmend und die geschlagenen Konkurrenten verspottend.

Dieser helle Siegesjubel tönte fort, selbst während ich den Vogel sorgfältig in Papier und in ein warmes Tuch packte und ihn der kühlen Witterung wegen (es ist März oder April) noch in die eigens zu dem Zweck von den Vogelfreunden angeschaffte Vogeltasche steckte.

Dieser Leistungen wegen, mit denen sich der Vogel immer hervortat, nannten ihn die Freunde den „Schriftführer", weil der wirkliche Schriftführer, sein Herr, auch keine Gelegenheit versäumte, sich (natürlich im Interesse des Vereins) hervorzutun.

Nicht das allein konnte der „Schriftführer". Es war da seinerzeit eine große ornithologische Ausstellung in Wien, an der sich auch unser Verein korporativ beteiligte und über 150 edle Sänger (Sprosser, Gelbspötter, Schwarzplättchen, Garten- und Sperbergrasmücken usw.) exponierte. Die Ausstellung dauerte fünf Tage, und während die meisten Vögel am vierten Tage nur mehr wenig, am fünften aber gar nicht mehr sangen und schlugen, ließ sich mein „Schriftführer" am fünften Tag genau so unermüdlich hören wie am ersten. Der zweite Preis war sein wohlverdienter Lohn. Nicht minder eigen war sein Hauptüberschlag, es war nämlich noch ein Teil des damals schon ganz ausgestorbenen „langen Haidio", der heute nur noch gleich einer Legende den ältesten Wiener Gesangskennern bekannt ist. Außerdem schlug mein Liebling noch einen „Taucho" und den

„Seidenen" und war im kleinen Gesang, in dem er, wie bereits erwähnt, eine Menge anderer Vögel kopierte, einfach großartig. Der Gesangseifer meines „Schriftführers" war so enorm, daß er mich damit manchmal sogar in unangenehme Situationen brachte. So mußte ich einmal flugs in eine Seitengasse verschwinden, als ich zufällig mit dem Vogel (der dicht in Papier verpackt war) in eine Fronleichnamsprozession geriet; er schlug nämlich während des Tragens und trotzdem er sich in vollständiger Dunkelheit befand so laut und anhaltend, daß die frommen Teilnehmer mit Entrüstung überall den Störenfried suchten. Seine mächtige Stimme zog mir im Hause manch ärgerliche Bemerkung meiner Frau zu, besonders wenn ich nichtsahnend den Vogel in ihre Nähe hing. Denn bei uns ist es üblich, den Platz des Vogels mehrmals des Tages zu wechseln, da er sonst nicht mehr überall sofort singen würde.

Wie ich zu diesem Vogel kam? — auf eine merkwürdige Weise. Ein guter Freund von mir hatte sich den ausgezeichneten Vogel für 70 Kronen von einem Schuster in einem Ort im Wiener Wald, wo stets die besten Schwarzplatteln zu finden waren, gekauft und hatte damit seine helle Freude. Da fügte es der Zufall, daß ihn eines Tages eine Erbtante vom Lande besuchte, den Vogel hörte und solches Wohlgefallen daran fand, daß sie ihn partout geschenkt haben wollte. Die Frau meines Freundes, die keine Ahnung hatte, was der Vogel gekostet hatte (sie durfte es nicht wissen, sonst hätte mein Freund etwas auf den Hut bekommen), unterstützte eifrig die Werbung der Erbtante, um sich recht Liebkind bei ihr zu machen. Mein Freund war in Verzweiflung! Diesen Vogel der Tante geben, die ihn gewiß in kürzester Zeit zu Tode pflegte? Nein, nimmermehr! — Endlich ein rettender Gedanke, mein Freund versprach seufzend der Tante, den Vogel zu spendieren und ihr denselben beim Abschied nach der Bahn zu bringen. Natürlich dachte der Mann nicht daran, den edlen Vogel wirklich der Tante zu geben, er kam vielmehr zu mir und proponierte mir, ihm für die Tante einen meiner niederen Vögel zu geben, wofür er mir seinen „Hochstraßler", wie der Vogel damals benannt wurde, dezidieren wolle. Ich war natürlich glücklich über diesen für mich so vorteilhaften Tausch und willigte mit Freuden und vielem Dank ein. Am andern Tag erhielt die Erbtante am Bahnhof meinen Outsider, und ich befand mich im glücklichen Besitz des herrlichen Vogels. Ich war um so froher darüber, als ich kurz vorher mein bestes Plattel, das ich überhaupt je gehabt und das heute einfach unbezahlbar wäre, verloren hatte. Mein Freund Schwindt aber freute sich neidlos meines Glückes, denn viel lieber sah er doch den Vogel bei mir, als bei der Tante, die doch von der Pflege des Vogels weniger verstand, als ein Strauß vom Schachspielen.

Leider konnte ich mich nur drei Jahre meines „Schriftführers" erfreuen, er starb mir infolge einer Halsentzündung, die er sich durch Zug zugezogen hatte. Ich pflegte den Vogel mit aller Hingebung, all mein Wissen in der Vogelpflege und alle meine Erfahrung, die ich mir in vielen Jahren gesammelt, bot ich auf, um den Vogel zu retten, es war umsonst! — Es war rührend, anzusehen, als der arme Vogel mit schon dickgeschwollenem Halse immer und immer noch singen wollte und sich abmühte, Laute herauszubringen. Nach dreitägiger Krankheit, die ich anfangs gar nicht so ernst nahm, starb mir der Vogel in der Hand, als ich nochmals versucht, ihm den Hals mit Alaunlösung auszupinseln.

Als er regungslos in meiner Hand lag, konnte ich es nicht glauben, daß er tot sein sollte, und wollte ihn mit Gewalt ins Leben zurückrufen, es gelang mir nicht. Es ist wohl keine Schande, wenn ich verrate, daß mir die Tränen sehr nahe standen, als ich meinen braven „Schriftführer" bestattete.

Mein Vogelhaus.

Von J. Kuntzendorff, Zürich.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Meine Laufhühnchen haben drei Junge erbrütet, von welchen leider zwei später eingingen; das dritte großgezogene entpuppte sich als ein Weibchen. Die Eier sind auf weißlichem Grunde ziemlich dicht teils klein matthellbraun teils groß dunkelbraun gefleckt. Am stumpfen Ende befindet sich ein matthellbrauner, 6 mm breiter Ring, der bei manchen Eiern fehlt. An der Spitze sind sie schwach gefleckt. Von den sechs Eiern, die ich aufbewahrt habe, ist das erste 2,5 cm, das zweite und drtte 2,6 cm, das vierte und fünfte 2,7 cm, das sechste 2,9 cm lang und 1,9 cm, 2,1 cm, 2 cm, 2 cm, 2,1 cm und 2 cm breit.

Was nun den Gesang anbetrifft, so habe ich mit Freuden bemerkt, daß die Meinung, Vögel sängen im Flugraum weniger fleißig als im Käfig, nicht immer zutrifft. Besonders habe ich dieses beim ostindischen Fliegenschnäpper beobachtet; ebenso fleißig, als er im Käfig sang, trug er seine Weisen auch in der Voliere vor. Dasselbe bemerkte ich auch bei Schama, Pleskes Rotschwanz, Pagodenrotschwanz, Weißkopfschmätzer, Goldaugentimalie, Buschschmätzer und Goldstirnblattvogel. Der zweite Vogel der letzten Art besonders erfreut mich durch seinen wirklich sehr schönen und ungemein fleißig vorgetragenen Gesang. Auch meine Nachtigall hat in der Voliere sehr viel und schön gesungen. Ich hatte also das ganze Jahr ein ganz wundervolles Konzert und kann daher auch in dieser Hinsicht nicht klagen.

Nun noch einige Worte über mein Pitpitchen. Dieses ungemein zarte Vögelchen macht mir hauptsächlich viel Freude und ist mein besonderer Liebling. Ich erhielt es im November vorigen Jahres noch im unscheinbaren Jugendgefieder. Es war am ganzen Körper dunkel olivgrün, unterseits heller. Die Stirn zeigte einen zarten Anflug von hell bläulichgrüner Farbe. An dem fleißig vorgetragenen Gesange erkannte ich es als ein Männchen. Dieser wird leise und zwitschernd vorgetragen und klingt ganz nett. Jetzt ist es in der Versärbung zum Prachtkleide begriffen, und zwar zeigten sich die ersten Anzeichen derselben am Oberkopfe. Nun freilich sieht der Vogel etwas eigenartig aus, indem er teils türkisblau, teils olivgrün, teils schwarz gefärbt ist. Kopf, Ober- und Unterhals ist beinahe schon ganz türkisblau, Kehle und Rücken teils schwarz, teils olivgrün, die Flügel- und Schwanzfedern sind rauchschwarz mit schwach grünlichblau schimmernden Säumen. Eigenartigerweise kam

die schwarze Färbung später als die türkisblaue zum Vorschein. Eigentlich mit Bangen habe ich den Pitpit im Flugraum fliegen lassen, denn er ist doch ein sehr zartes Vöglein. Aber bis jetzt habe ich es nicht zu bereuen gehabt. Ruß hält ihn scheinbar mit Recht für nicht sehr wählerisch, denn bei mir besteht sein Futter aus meinem gewöhnlichen Universalfutter, aus welchem er das ihm konvenierende herausfucht, im Wasser erweichten und ausgedrückten Eierbiskuit, das er besonders gern zu sich nimmt, und saftige, reife Früchte, wie Bananen, Birnen, Äpfel oder Pflaumen. Das Obst scheint aber sein Hauptfutter zu sein. Im Sommer gab ich natürlich auch frische

Bättelwürger
3/4 nat. Gr.

Ameiseneier, die er gern annahm. Auch Mehlwürmer frißt er, indem er deren Saft aussaugt und dann sie liegen läßt, die dann aber von anderen verspeist werden. Jedoch nimmt er diese nur in ganz geringen Quantitäten. Ein zutrauliches und zahmes Vöglein ist der Pitpit; hört er mich des Morgens im Gang, so hängt er gleich am Gitter des Beobachtungsfensters und bettelt um Futter. Auf den Zweigen aber sitzt die übrige Gesellschaft, und wartet der Dinge, die da kommen werden. Betrete ich den Flugraum mit dem Eierbiskuit, so setzt sich der Pitpit sofort auf das Gefäß oder auf die Hand und fängt an, nach Herzenslust zu füttern. Er sucht sich gewöhnlich die kleinsten Krümchen, hat er aber ein größeres Stückchen erfaßt, fliegt er auf den nächsten Zweig und vertilgt es dort in Gemütsruhe. Im nächsten Augenblick ist er wieder da und setzt seine Beschäftigung, auf dem Gefäß sitzend, fort.

Blattvogel, Brillenvögelchen und Palmtangare folgen seinem Beispiel, und im Handumdrehen bin ich von einer bettelnden und verlangenden Schar umgeben. Schama und Klarino wetteifern miteinander, wer den ersten Mehlwurm erhält, der Blattvogel kommt meist zu spät, da er ein weniger gewandter Flieger ist. Blauflügel- und Silberohrsonnenvogel lungern in den nächsten Zweigen umher, ob ihnen nicht ein Wurm zugeworfen wird, den sie im Fluge erhaschen, Schwarzblau- und Dreifarbtangare warten in nächster Nähe nur darauf, daß ich das Geschirr mit dem Eierbiskuit hinstelle, meist lassen sie es nicht einmal dazu kommen, sondern setzen sich schon, während ich das Gefäß hinstelle, auf dasselbe. Purpurtangare hüpft unbeholfen am Boden dicht vor mir hin und her, Blaukehlchen und Laufhühnchen kommen aus ihren Schlupfwinkeln hervor, und schwanzwippend und sich verbeugend verlangt das Steinrötel energisch seinen Anteil.

Frühmorgens und gegen Abend herrscht im Vogelhause natürlich das größte Leben. Das ist ein Jubilieren und ein Zwitschern, daß man seine helle Freude daran hat und nicht begreifen kann, wie es Menschen gibt, die bei solch einem Konzert nicht in Begeisterung geraten. Das ist ein Fliegen und Haschen von den Zweigen im Innenraum hinaus in das „Wäldchen" oder die „höchsten Höhen des Gebirges" und von dort wieder zurück und so immer hin und her, schier unermüdlich. Andere üben wieder in den Gezweigen des „Wäldchens" die possierlichsten Kletterkunststücke, und wie ein Paar Mäuse laufen die Mausvögel geschwind am Gitter hinauf, um in der nächsten Minute surrenden Fluges zu einem Ast zu fliegen, an dem sie sich in ihrer absonderlichen Stellung Brust an Brust anhängen. Schwanzwippend eilt mit schnellen Schritten das indische Blaukehlchen aus dem „Wäldchen" den Futternäpfen zu, dort wieder sind etliche eifrig mit ihrer Toilette beschäftigt und ruhen nicht eher, als bis ein jedes Federchen einer Behandlung unterzogen ist. Ja, viel Spaß hat man an seinen Vögeln im Flugraum, wenn es auch klar ist, daß man bei einer Voliere manche Unannehmlichkeit und manchen Verlust hat, jedoch läßt sich das bei guter Ueberwachung und Aufmerksamkeit auf ein Minimum reduzieren und wiegen die Freuden und Annehmlichkeiten jene vielfach auf. Ich bin mit meinem Vogelhause sehr zufrieden und habe bis jetzt noch keine Mängel entdeckt bis auf den Umstand, daß ich keine Wasserleitung habe legen lassen können, also leider kein fließendes Wasser habe. (Fortsetzung folgt.)

Was ich gerne wissen möchte.

Von R. Sigalow, cand. med.

(Nachdruck verboten.)

Als Mediziner und Vogelliebhaber las ich das vor kurzem erschienene Buch unseres verehrten Jakokenners Herrn Dr. W. Otto „Der Graupapagei" mit

regstem Interesse; war ich doch einer derjenigen vielen Leser der „Ges. Welt", die auf das Erscheinen dieses Buches höchst gespannt warteten. Es sollte, ihrem innigsten Wunsche entsprechend, alle die bekannten und bewährten Theorien über die Papageienpflege, von ihrem Schöpfer selbst zusammengefaßt und bearbeitet, enthalten. Und — das werden wir alle zugeben — wir warteten nicht umsonst: Herr Dr. Otto weiß durch die schöne, klare Form jedermann von der Richtigkeit seiner wohlbegründeten Meinungen zu überzeugen und zu seinem Anhänger zu machen.

Wenn ich jetzt, mit freundlicher Einwilligung der Redaktion, das Wort in betreff des genannten Buches ergreife, so geschieht es nicht mit der Absicht, an den hier dargelegten Theorien zu rütteln, denn — das sei vorausgeschickt — ich bin mit den Gesichtspunkten des Herrn Dr. W. Otto völlig einverstanden; hier möchte ich bloß Herrn Dr. Otto ergebenst bitten, im Interesse aller Papageiliebhaber einige Erklärungen zu geben, manche dunkle Stelle eingehender zu erörtern.

Es ist mir z. B. nicht klar, wie erzielt man, daß ein Dampfbad 12 Stunden lang andauert, das Wasser muß ja immerfort warm erhalten werden, was sich so lange sehr schwer ausführen läßt, insbesondere nachts, wie es Herr Dr. Otto verlangt. Es fragt sich, ob der Vogel dadurch nicht in seinem Schlafe gestört werden würde, ferner könnte ja der Vogel seinen ersten Hunger morgens nicht stillen, weil er des Wärmeverlustes wegen nach dem Bade zugedeckt werden müßte; oder hält es Herr Dr. Otto für überflüssig?

Auf Seite 25 empfiehlt Herr Dr. W. Otto, einen Papagei ans Fenster zu stellen, da er dann mehr sprechen würde; wie steht es aber nun mit dem Sprechenlernen, sollte auch das am Fenster vorgenommen werden? Ich glaube, des ablenkenden Straßenverkehrs wegen wäre es nicht ratsam.

Ganz einverstanden damit, daß der Papagei in erster Linie ein Klettervogel ist, begreife ich nicht, warum sein Käfig mehr breit als hoch sein muß (S. 34), es sollte doch, meiner Ansicht nach, dem Vogel mehr Vergnügen bereiten, in die Höhe zu klettern, als um den Käfig herum.

Was die Fütterung der Jakos anbelangt, so schreibt Herr Dr. Otto auf Seite 32, daß letztere in der Freiheit weder Hanf, noch andere Oelsämereien fressen. Aus diesem Grunde können junge Graupapageien „nur mit mehlhaltigen Sämereien aufgezogen werden, nicht aber mit ölhaltigen" (S. 33), „weil die Verdauung des Jako für ölhaltige Sämereien nicht eingerichtet ist, da ihm die Gallenblase fehlt" (S. 34) Obgleich ich auch dagegen nichts einzuwenden habe, möchte ich mir doch die Frage erlauben, warum eigentlich die zehn Kontrollvögel mit „Mais, Früchten, Nüssen, Milch aufgezogen wurden" (dieselbe Seite) und warum Herr Dr. Otto auf S. 52 empfiehlt, „in der Zwischenzeit Nüsse, Erdnüsse, oder Walnüsse, Haselnüsse, Palmnüsse" zu geben; sie sind doch alle ziemlich fetthaltig. (Walnuß 35—50 % Öl, Erdnuß 30 bis 55 %, Palmnuß 60 % und mehr.)

Zugegeben, daß ein Vogel stock- und fingerzahm sein muß, sehe ich keinen Vorteil darin, daß er auch mundzahm sei, eher einen Nachteil, denn bekanntlich enthält unsere Mundhöhle sehr viele Bakterien, die für den Vogel schädlich sein können, insbesondere für einen kranken Vogel, der, wie Herr Dr. Otto verlangt (S. 43), aus dem Munde gefüttert werden soll. Ich glaube, ein solcher Vogel wird sowieso die Futteraufnahme verweigern: Warum soll denn die Mundfütterung ihm besser schmecken?

Auch für den Papageienpfleger kann die Mundfütterung eines kranken Vogels der Ansteckung wegen gefährlich werden.

Die so viel bestrittene Frage, soll man einem Papagei Wasser geben, ist im vorliegenden Buche nicht endgültig gelöst. Auf S. 44 heißt es: „ein praktisches Mittel zur Zähmung ist das Vorenthalten des Trinkwassers; man läßt sie (die jungen Jakos), wenn sie Durst haben, aus dem mit der Hand vorgehaltenen Napfe trinken". Wer die Ausführungen des Herrn Dr. W. Otto bezüglich der Wasserdarreichung in den früheren Jahrgängen der „Ges. Welt" verfolgt hat, wird sich erinnern, daß letztere immer völlig verboten wurde, insbesondere für junge Jakos. Dementsprechend äußert sich auf S. 52 Herr Dr. Otto zu der Wasserfrage folgendermaßen: „Ein Getränk bekommen meine jungen Jakos nicht, vor allen Dingen kein Wasser . . . . Die Jakos nehmen — wie ich schon eingangs ausführte — in der Freiheit kein Wasser." Wie wäre der hervorgehobene Widerspruch zu deuten?

Zwischen verschiedenen Futtermitteln empfiehlt Herr Dr. Otto Fruchtkerne; die meisten aber, wie Pfirsich-, Kirschen- und Pflaumenkerne, enthalten Blausäure (Tappeiner, Lehrbuch der Arzneimittellehre), daher halte ich es für nicht ratsam, den Papageien Kerne darzureichen.

Was den Hanf betrifft, so betrachtet ihn Herr Dr. W. Otto als „das allernachteiligste und schlechteste Futtermittel, weil der Hanfkorn einen Giftstoff, der sich Cannabin nennt, enthält". Dieses trifft aber nur für den indischen Hanf zu; „der in Europa angebaute ist nur wenig wirksam" (Tappeiner). Da ist vielleicht der Grund zu suchen, weshalb die freilebenden Vögel Hanf zu sich nehmen und dabei gesund bleiben. (Ist übrigens der Name Hänfling nicht auf seine Nahrung zurückzuführen?) Unseren Wintergästen bietet man ja überall jahraus, jahrein fast ausschließlich Hanf, und sie nehmen ihn gern an.

Ich hoffe, Herr Dr. Otto wird sich die Mühe nicht ersparen wollen und meine Fragen beantworten. Im Namen aller Papageienliebhaber spreche ich ihm im voraus meinen verbindlichsten Dank aus.

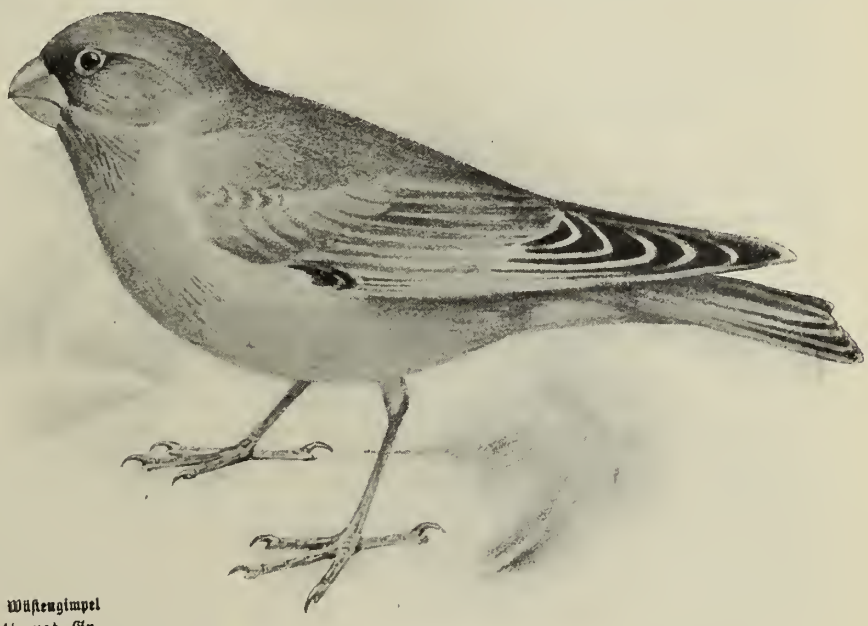
Welche Ausländer kann man am ehesten im Gesellschaftskäfig deutscher Finken unterbringen?

Von Fritz Braun.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Von den Spermestes-Arten empfehle ich für unsern Zweck noch am ehesten Silberfasänchen, Bronzemännchen, Riesenelsterchen, Bandfinken und Reisvögel, die auch hinsichtlich des Preises den oben genannten Bedingungen entsprechen. Ich für meine Person besitze stets einige weiße und graublaue Reisvögel. Es ist schade, daß man bei der Fortzucht

der weißen Spielart so wenig Gewicht auf den Gesang legt. Würde man zielbewußt immer Stücke mit lautem und metallreichem Organ (ich besitze zurzeit einen weißen Reisvogel, der recht nett singt) zur Fortzucht verwenden, so dürfte man in dieser Hinsicht vielleicht doch noch manches erreichen können. Zurzeit besitze ich z. B. einen weißen Reisvogel, der einen recht tonstarken Gesang vorträgt. Wenn ich die Reisvögel einige Zeit besessen habe, pflege ich sie an Bekannte zu verschenken, in denen ich Teilnahme für Stubenvögel erwecken möchte. Sie ebenso wie die Bandfinkenmännchen eignen sich meiner Erfahrung nach um ihres hübschen Kleides und ihrer unverwüstlichen Derbheit dazu ganz besonders gut. So habe ich in Graudenz schon eine ganze Anzahl dieser Tiere untergebracht; infolgedessen gingen so viele durch meine Hände, daß ich selbst bei den anscheinend so schablonenhaften Reisvögeln schon manche individuelle Unterschiede zu entdecken vermochte.



Wüstengimpel
4/5 nat. Gr.

Auch die billigeren Weberarten (Blutschnabel-, Rußweber) eignen sich recht gut zum Zusammenleben mit unseren einheimischen Finken. Allerdings muß man darauf achten, daß sie bei dem Weben ihrer Nester nicht Schlingen und Fallen schaffen, in denen die an derlei Gerät nicht gewöhnten deutschen Finken zu Schaden kommen. Wenn der Liebhaber die Webervögel vom Händler erhält und die Ankömmlinge, die namentlich im Prachtkleide recht wild sind, in den kleinen Käfigen toben und den Kopf wie frischgefangene Kohlmeisen durch die Sprossen zwängen, wird ihm allerdings wohl manchmal der Schweiß auf der Stirne perlen und der Wunsch in ihm rege werden, sie wären dort geblieben, wo sie waren. Aber es ist damit nicht so schlimm, wie es aussieht. Im geräumigen Behälter benehmen sie sich trotzdem ganz verständig. Dennoch setze ich die Weber, die ich vom Großhändler erhalte, immer zuerst ein paar Tage in kleinere Käfige, da ich manchen von ihnen im Verdacht habe, daß sie bei ihrer Dummscheu in meinen Flugbauern dadurch zugrunde gingen, daß sie zu wenig Nahrung zu sich nahmen, weil ihnen diese nicht gerade vor der Nase lag.

Sonst sind die Webervögel durchaus nicht so unumgänglich, wie mancher meinen möchte. Als Student schenkte ich einer Base einen Blutschnabelweber, den sie dann täglich aus dem Bauer herausfing und längere Zeit in der Hand hielt, um ihm die Annehmlichkeiten menschlichen Verkehrs recht klar zu machen. Ich wußte von dieser etwas merkwürdigen Behandlungsweise nichts, da ich sonst wohl versucht hätte, sie zu verhindern, sah jedoch später, daß sie ein immerhin überraschendes Ergebnis gezeitigt hatte. Nach einigen Wochen empfand der Vogel die Prozedur gar nicht mehr als besonders lästig, und wenn ich in den Ferien nach Hause kam, sah ich noch manchmal lachend auf den roten Gesellen, der wohlumfangen von der Hand seiner Gebieterin seelenruhig an einem vorgehaltenen Apfelschnitz knabberte. Das Tier kam regelmäßig in Pracht und wurde uralt.

Jedenfalls sorge man für Webestoff, wenn anders man Webervögel in dem Flugbauer halten will, da die webelustigen Vögel (am emsigsten trieben es bei mir stets die Rußweber) ihre Käfiggenossen sonst oft beständig dadurch belästigen, daß sie ihnen an den Schwänzen zupfen, wodurch sie geradezu nervös werden können.

Auch bei den Webervögeln pflegen die Weibchen hinfälliger zu sein als die Männchen; meinen Erfahrungen zufolge aber doch lange nicht in dem Maße, wie bei den Aeginthaarten, so daß man sie getrost paarweise kaufen und halten kann. Dasselbe gilt von den Weibchen der oben genannten Spermestes-Arten. Am hinfälligsten von den hier erwähnten Spermestes-Weibchen waren bei mir noch die der Bandfinken, doch umfaßt diese Statistik nicht genug Stoff, um als bindend gelten zu können.

Recht gut eignen sich für den Gesellschaftskäfig auch Mossambik- und Hartlaubzeisige. Andere Verwandte stehen ihnen in dieser Hinsicht wohl nicht nach, pflegen aber so teuer zu sein, daß sie dem Liebhaber, der für einen einzelnen Vogel nicht mehr als etwa einen Taler aufwenden möchte, unerschwinglich bleiben. Sehr nett paßt in ästhetischer Hinsicht auch der Safranfink dazu, aber leider sind diese orangestirnigen Gelbröcke während der Brunstzeit mitunter wahre Bestien. Auch die Mossambikzeisige halte ich im Flugbauer immer nur in einzelnen Männchen, denn wenn ein Weibchen dabei ist, so kann man mit ziemlicher Sicherheit darauf rechnen, daß es zur Helena

wird, um die wütende trojanische Kriege geführt werden.

Die Auswahl der Arten, die ich hier bot, ist ja nicht allzu groß, doch machen 3 Bastarde, 2 Silberschnäbelchen und Bronzemännchen, 2 Bandfinken und Reisvögel, je 2 Ruß-, Blutschnabel- und Orangeweber, je 1 Mossambikzeisig und Safranfink immerhin zusammen schon 19 Stück aus, eine Anzahl, die, wenn sie als Ergänzung zu einer Sammlung einheimischer Vögel hinzukommt, schon ein recht geräumiges Gelaß voraussetzt.

Ich selber muß ja bekennen, schon viel weniger geeignete Arten, kleinere Stärlinge und selbst Drosseln mit einheimischen Finken zusammengehalten zu haben, doch war das nur die Folge einer gewissen Unersättlichkeit, die bei allem Mangel an geeigneten Behältern Befriedigung heischte. Vor dem Richterstuhl einer nach ästhetischen und biologischen Gesichtspunkten arbeitenden Logik könnte ein solches Verfahren kaum bestehen.

Der König der Vögel, ein Kind des Paradieses, auf dem Aussterbeetat!

Von Caesar Rhan, Steglitz.

(Nachdruck verboten.)

Wir Männer sind doch bessere Menschen, daß wir nicht zum Morde verleiten, und sei es auch nur zum — Vogelmord! Der König der Vögel, ein Kind des Paradieses, ein Geschenk der erhabensten Götterlaune, der Paradiesvogel, ist auf den Aussterbeetat gesetzt. Die Schöpfer der Mode, skrupellose Menschen, denen der Zweck jedes Mittel heiligt, haben beschlossen, daß der Paradiesvogel „Mode sein soll". Die Nachfrage, die Mode, die Gefallsucht hier, bedeutet Mord dort, wo jene herrlichen Tiere leben, schonungsloser Mord aller männlichen Tiere, denn die Weibchen der Paradiesvögel sind klugerweise bescheidene, schmucklose Tiere. Und das ist ein Glück, denn sonst ginge es noch rascher mit ihnen bergab, wären sie längst vollständig ausgerottet.

Wenn ich oben sagte, wir Männer sind doch bessere Menschen, so muß ich das doch leider selbst bedeutend einschränken, denn die deutschen Männer, die die Gesetze machen, sind in bezug auf die Vogelgesetze in Neuguinea schlechtere Menschen als die so oft als skrupellos hingestellten Engländer. Denn in den englischen Gebieten von Neuguinea, der Heimat der Paradiesvögel, ist der Abschuß derselben verboten. Aber in den deutschen und holländischen Gebietsteilen ist er nicht nur erlaubt, sondern es wird dort mit den Abschußscheinen und mit dem Zoll auf Vogelbälge noch ein schwunghafter Handel getrieben. Ein Jahresabschußschein auf Paradiesvögel kostet 200 ℳ und für jeden Vogel werden 2 ℳ Zoll erhoben. Das macht aber gar nichts aus. Diejenigen, die sich mit diesen Vogelbälgen schmücken wollen — glücklicherweise sind sie dünn gesät —, zahlen alles. Früher kostete ein Paradiesvogel an Ort und Stelle 15—20 ℳ. Als es aber hieß, Paradiesvögel würden Mode, da stieg der Preis beträchtlich, denn sofort boten die Aufkäufer 50—60 ℳ für den Vogel. Daß dies für die Malayen — ein skrupelloses Volk — Signal zu einem großen Vogelmorden wurde, kann man sich denken! In der Regel pflegen sich die Tiere der Verfolgungsmethode anzupassen, sich also vor den Verfolgern zurückzuziehen, scheuer zu werden. Beim Paradiesvogel trifft dies leider nicht zu, denn er ist an bestimmte Höhenlagen und auch wohl an besondere örtliche Verhältnisse gebunden. Prof. Richard Neuhaus, der diesen Vogel an Ort und Stelle studierte und ihn vermutlich für Museen für spätere Geschlechter sammelte, damit sich unsere Nachkommen über unsere Kurzsichtigkeit und — Roheit wundern können, sagt darüber folgendes: Schon sind einzelne Küstenstriche gelichtet, und die Tiere fangen an, sich in das Innere des Landes zurückzuziehen. Dies kann aber nur in bescheidenen Grenzen geschehen, denn viele Arten kommen in räumlich beschränkten Gebieten vor, offenbar finden sie nur hier die ihnen und ihrem Gefieder zusagenden Lebensbedingungen. So verlangt z. B. der weiße Paradiesvogel rund 1000 Meter Meereshöhe, die Paradieselster sogar 1200—1400 Meter, und sie wird nur im Kai-Inlande angetroffen. Die Heimat des roten Paradiesvogels (Paradisea augustaevictoriae) ist die Umgebung von Finschhafen und die Nordküste des Huongolfes. Der auf den Damenhüten am meisten getragene gelbe Paradiesvogel (Paradisea minor) hat mit das weiteste Verbreitungsgebiet: von der Astrolabebucht bis zur holländischen Grenze, er ist aber am Huongolf unbekannt. Der herrliche blaue Vogel findet sich nur im Südosten des Landes. Der kleine, scharlachrote, wundervolle Königsvogel hat seine Heimat an der Küste von Finschhafen. Also diejenigen, die sich damit trösten, daß es im Innern noch genug Paradiesvögel gibt, wenn sie an der Küste ausgerottet sind, befinden sich in einem schweren Irrtum, wenn sie meinen, daß vorläufig noch keine Gefahr im Verzuge sei. Um alle Arten zu erhalten, kann die Regierung nicht schnell genug mit einem allgemeinen Schießverbot vorgehen. Der Abschuß der für die Museen-Sammlungen notwendigen Exemplare ist auch in den englischen Gebietsteilen erlaubt. Nach den amtlichen Angaben werden jährlich 3—4000 Stück (!) aus Kaiser-Wilhelms-Land ausgeführt, aber was bedeutet diese Zahl gegenüber den Tieren, die wirklich erlegt werden, denn es ist doch klar, daß trotz des verhältnismäßig geringen Zolles sehr stark von den Malayen, einer schlauen Rasse, geschmuggelt wird. Wenn wir diese herrlichen Tiere erhalten wollen, dann muß nicht nur Deutschland mit Holland Hand in Hand gehen — England hat, wie ich schon sagte, den Abschuß verboten —, sondern es muß unsere Damenwelt mithelfen, denn trotz aller Verbote werden die Vögel doch so lange abgeschossen und — geschmuggelt, als Nachfrage danach vorhanden ist. Keine Dame von Takt und Mitgefühl mit diesen Geschöpfen sollte sich mit Paradiesvögeln schmücken und sollte auch ihre Mitschwestern, die sie tragen, auf das Unzarte ihrer Handlungsweise aufmerksam machen. Ebenso sollten die Geschäfte, die solche Vogelbälge führen, verwarnt werden. Unsere Straußfedern bilden einen so wunderbaren und effektvollen Schmuck, daß es sich die Damenwelt damit begnügen lassen sollte und auch kann, wenn sie uns nicht noch darin bestärken will, daß wir, aber ich versichere auf Ehre, nur darin, nur in diesem einen Punkte, doch wirklich bessere Menschen sind. In allem übrigen sind wir das schlechtere Geschlecht. Das ist gar keine Frage.

Kleine Mitteilungen.

Heckenbraunelle bei Thorn überwinternd. Am 14. Jan. bemerkte ich im hiesigen Botanischen Garten an einem sonnigen Abhang ein Männchen Heckenbraunelle; das Tierchen machte sich an den abgetrockneten Stengeln der Ackermelde zu schaffen. Der Boden war mit Schnee bedeckt. Die Temperatur betrug 14° C (vormittags 11 Uhr), nachts war das Thermometer auf 19° gefallen. Das Vögelchen überwintert also hier. In früheren Jahren — auch im Sommer — habe ich Braunellen hier nie beobachtet. H. Wickel, Thorn.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antwort.

Auf Frage 1: Über die Lautäußerungen des Pirols heißt es in „Einheimische Stubenvögel" (Handbuch II) von Dr K. Ruß, 4. Auflage: „Lockton hell täck, täck! und rauh krääk; in Erregung schnarrend querr! Gesang, d. h. Ruf: laute, klangvolle, zwei- oder dreisilbige Flötentöne, je zwei bis dreimal unmittelbar hintereinander wiederholt und zum Ganzen verbunden. Die Flötentöne sind, obwohl einfach, doch verschieden, der eine Pirol dehnt sie, der andere ruft sie hastiger; je länger die Stimme auf dem einzelnen Ton ruht, desto schöner der Flötenruf, desto geschätzter der Vogel. Der eigentliche Gesang des Pirols gleicht einem kreischenden heiseren Geplauder, das zwar nicht unangenehm, aber gesanglich ohne Bedeutung, auch aus der Höhe herab im Gesäusel des Laubes kaum vernehmbar ist. Der Volksmund kleidet die Flötentöne vielfach in Worte. Naumann übersetzt ihn „Ditleo!" oder „Gidaditleo!", und die Kinder rufen: „Bülow, Bülow", „Pfingsten Bier hol'n, ausjaufen, mehr hol'n!" oder „Hast du gesoffen, so bezahl' auch!" E. Kayser („Ges. Welt" 1903 S. 186) gibt den Ruf eines wie folgt wieder: yoyo-wioiyoidyo-idioio-hiiyo-idiohüü. Der Pirolruf erschallt fleißig den ganzen Tag, besonders feurig morgens, zwei bis drei Stunden nach Sonnenaufgang und ebensolange abends vor Sonnenuntergang, von Ankunft bis Juli; vom Weibchen wird er durch das schnarrende querr! beantwortet."

Zum „Naturschutz" in Bayern. Soeben lese ich im „Weilheimer Tagblatt" vom 20. Januar l. J., daß am vergangenen Freitag und Montag auf der hohen Schell, einem einsamen Gebirgszuge, der sich von Griesen bis zur Landesgrenze beim Plansee hinzieht, von einem „Königlichen Förster" drei (!) **Steinadler** geschossen worden sind. Einem echten Naturfreund blutet das Herz, wenn er solches lesen muß. Das ganze Reich ist voll von der Bewegung zum „Schutz der Naturdenkmale", die „staatlich autorisierte Kommission für Vogelschutz in Bayern" rührt im ganzen Lande ihre Werbetrommel. Aber solchen „Heldentaten" unserer privilegierten, weil staatlich gewappelten Forstbeamten scheint niemand ein Ziel setzen zu können oder zu wollen. Wie lange wird es bei solch blindwütigem Morden wohl noch dauern, bis in unserm Hochgebirge dem letzten Lämmergeier auch der letzte Steinadler gefolgt sein wird?! P. Emmeram Heindl, O. S. B.

Zur Gegenwehr.

Als ich Heft Nr. 52 unseres geschätzten Blattes in die Hand nahm, fiel mir sogleich die „Abwehr" des Herrn G. Lüders in die Augen, trotzdem ich annahm, die Sache wäre erledigt und das neue Jahr deckte diese Meinungsverschiedenheit zu. Aber auf die „Abwehr" muß ich meine „Gegenwehr" in diesem Jahre erscheinen lassen.

Zu der ersten Arbeit des Herrn G. Lüders muß ich noch erwähnen, daß man doch lieber Idealvögel in seinem Heim behalten sollte. Die Wiener Liebhaber, mit denen ich enge Fühlung habe, erscheinen mit ihren Sprossern, Nachtigallen, Dornbrehern, Gartengrasmücken und Mönchen in den Wirtshäusern, und alle diese Vögel singen im Wirtshause, und zwar in einem Käfig von 10 Zoll Länge; so schreibt mir ein Freund; Vögel, die hier nicht singen, haben sehr wenig Wert, denn der Einkauf und Verkauf geschieht nur in den Wirtshäusern, bemerkt mein Wiener Freund, und Ende dieses Monats ist wieder Plattl-Ausstellung, also die Plattl sind wieder laut um diese Zeit. Haben Sie keine Lust von diesen Platteln welche zu erwerben, die bereits mit 1. Preisen ausgezeichnet sind, ich habe solche angeboten bekommen; dieselben werden franko pro Stück etwa 24—30 Kronen kosten. Also man braucht keinen Kanarienzüchter zu beneiden, denn die obengenannten Vögel singen auch überall, man muß sich nur mit denselben genug besassen. Ich will noch erwähnen, daß die Plattmönche, die ich halte, sehr gut sind, Nun zu den Sprossern, denn um diese dreht sich ja eigentlich die ganze Arbeit. Herr Lüders schreibt von einem ff. Sprosser aus der Bukowina; nun ja, wer es nicht weiß und noch keinen ungarischen oder einen tiefen polnischen Sprosser gehört hat, für den mag dieser Bukowinaer wohl gut sein, für mich aber nicht. Ich käfige zwar erst 10 Jahre lang Vögel, aber gerade über die Sprosser habe ich eine gute Kenntnis erlangt, so daß nur noch Vögel aus Ungarn oder aus Polen meinen Wünschen gerecht werden können. Herr Lüders käfigte nach 20jähriger Liebhaberei noch einen Sprosser, von dem er wußte, daß es ein Herbstfang war, und zwar einer, von dem nicht viel zu erwarten war. Ich will gar keinen Vogel vorteilhaft an den Mann bringen, sondern meine Ia Sprosser lieber für mich behalten, denn sie sind zu schwer zu erlangen und ein Herbstfang kann mich nicht zufriedenstellen. Augenblicklich käfige ich drei Sprosser, aber keine „6-Taler-Vögel", sondern das drei- bis viersache sind diese Vögel wert, und dies ist kein Luxuspreis, sondern ein reeller. Man setze sich einmal im Frühjahr mit einem Fänger in Verbindung und gebe ihm ein Weggeld mit, das in klingender Münze den Vogel im voraus bestimmt, denn bei uns Liebhabern muß unsere Münze zuerst in der Fängertasche die Moll-Touren angeben, ehe wir an einen guten Vogel denken können, denn wenn man kein guter Abnehmer ist, kann man auch nicht verlangen, daß man den Vorzug hat. Dies muß doch wohl jedermann einleuchten, und wir wollen hier den Händlern keinen bitteren Vorwurf machen, denn sie können ja gar nicht anders, ein jeder sucht seine guten Kunden zu behalten, und ich meinerseits halte meinen Lieferanten hoch, denn reell und nochmals reell bin ich stets bei ihm bedient worden, und wenn ich es verlange, sendet er mir sogar einen Fänger, der meine Wünsche erfüllen muß. Ich halte keine „Gogler-Vögel", wie meine Freunde in Wien die minderwertige Ware bezeichnen. Nun, jeder Mensch kann keine guten Vögel halten, denn wir Liebhaber sind nicht alle gleich mit irdischem Mammon bedacht; aber ich brauche meine Vögel auch nicht von anderen Liebhabern in den Schatten stellen zu lassen Ich glaube, daß ich mich den von Herrn Lüders erwähnten Liebhabern immer noch zur Seite stellen kann, und ich könnte vielleicht manchen durch meine Feder noch belehren. Ich erwähne, daß ich die Sprosser nach dem Gefieder ganz gut beurteilen kann; hatte ich mich doch damals bei dem der ein prima Vogel sein sollte, nebenbei bemerkt auch zu fett war, nicht geirrt, denn ich schenkte ihm im Sommer die Freiheit. Ich werde demnächst einen Aufsatz über den Sprosser und speziell über den Schlag desselben veröffentlichen, und tüchtige Kenner werden meinen Ausführungen zustimmen. A. Ahrendt.

Aus den Vereinen.

Die Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin hielt am 11. Januar ihre Generalversammlung ab. Aus dem vom ersten Schriftführer erstatteten Bericht geht folgendes hervor. Im Laufe des Jahres wurden folgende Sitzungen in der Vereinigung abgehalten: 1 Generalversammlung, 15 ordentliche Sitzungen und 5 gesellige Zusammenkünfte in den Sommerferien. An Vergnügungen und Ausflügen fanden folgende statt: 1 Nachtpartie nach Eichwalde-Zeuthen, 1 Familienausflug nach Niederschönhausen, 1 Sommernachtsfest im Garten des Vorsitzenden Schmelzpfennig, 1 Herrenpartie nach Tiefensee, das 16. Stiftungsfest und das Weihnachtsfest.

In den ordentlichen Sitzungen wurden folgende Vorträge gehalten: „Aus der Jugendzeit", Herr Schmelzpfennig, „Einfütterung der Wildfänge" (Weichfresser), Herr Fink, „Mein erster Birkhahn", Ehrenmitglied Herr Schramm in Lobenstein, „Unsere Grasmücken", Herr Hiltmann, „Unsere Futtermittel", Herr Fink, „Eine Sommernacht am Lindesee", Herr Hiltmann, „Darmkatarrhe der Körnerfresser", Herr Fink, „Einführung in die Aquarienkunde", Herr Niendorf.

In der folgenden Neuwahl des Vorstandes wurden folgende Herren neu- respektive wiedergewählt: Herr F. Schmelzpfennig, I. Vorsitzender; Herr H. Linke, II. Vorsitzender; Herr P. Böhme, I. Schriftführer; Herr O. Strakow, II. Schriftführer; Herr H. Kerber, Kassierer; Herr E. Schwabe, Bibliothekar; die Herren Ljimgreen, Wulschner, Rückert, Vergnügungsleiter; zu Revisoren die Herren Geibe und Zilian.

Alle Sitzungen und sonstigen Veranstaltungen erfreuten sich wieder regsten Zuspruchs. Für Vogelschutz wurde insofern gewirkt, als wieder mehrere Nistkästen zum Aushang kamen. Ferner hat die Vereinigung mit Zustimmung mehrerer Vogelhändler Berlins, welche vor das königliche Gewerbekommissariat geladen waren, ein Gutachten ausgearbeitet, betreffend: Verbot des Transports toter Vögel zu Speise- und Handelszwecken über das ganze Jahr.

Die Sitzungen der Vereinigung finden jeden zweiten Donnerstag nach dem 1. und 15. im Vereinslokal, Alexandrinenstr. 37 a, statt. Vogelliebhaber sind in den Sitzungen stets willkommen.

P. Böhme, I. Schriftführer.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinssitzung am Donnerstag, den 1. Februar 1912, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Str. 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 18. I. 1912. 2. Ornithologisches: Interessante Mitteilungen. 3. Anmeldung neuer Mitglieder: Angemeldet Herr O. Haßmann, Musiklehrer, N 55, Plantagenstr. 14. 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen.

Der Vorstand. J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Beck, Zoologische Handlung, Stuttgart: Goldstirnige Blattvögel.

H. Bibrack, Aschersleben a. H.: Isabellkanarien.

E. Findeis, Wien I, Wollzeile 25: Dayaldrossel, Orpheusgrasmücke, kleine Kubafinken.

A. Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Drosseln aus Nordbrasilien, Glanzstare, Glanzelstern, Rotohrbülbül, Jamaika-Trupiale, Schwarzbrust-Trupiale, Gelbsteiß-Trupiale, Rote Kardinäle, Braunkopfstärlinge, Mantelkardinäle, Katharinasittiche.

Dr. Franken, Baden-Lichtental: Rußköpfchen, 8 Monate alt.

Frank, München, Gabelsbergerstr. 2: 1,0 fast weißer Stieglitzbastard, 1,0 Grauedelsängerbastard, 1,0 Stieglitzbastard mit v. weiß und scharfer Zeichnung, 1,0 Gebirgsbachstelze.

L. Göllmann, Fulda: Blaukehlchen, Stieglitz×Kanarienbastard.

J. Götz, kgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Goldstirn-Blattvögel, Dayaldrosseln, Klarinos, indische gelbfüßige Amseln, Purpurtangaren, schwefelgelbe Tyrannen, Grünheher, Schwarzkehltrupiale, hellblaue Bischöfe, Mchn., 1 Paar dunkelblaue Bischöfe, Papstfinken, Jakarinifinken, Kapuzenzeisige, Lerchenfinken, Morgenammern, große Kubafinken, unausgefärbt, Paradiesamandinen, Dolchstichtauben, Massenawachteln, Schneeammern.

Otto Hofmann, Coburg, Rodacher Str. 49: 4,2 Stieglitz×Kanarien, Hänfling×Kanarien, Zeisig×Kanarien.

J. Kozidlok, Schneidermeister, Rochlowitz O.-S.: Stieglitzmännchen, Wildfang, Kehle, Wangen, Brust, Unterflügel und Schwanzdecken zitronengelb.

Wirt Eduard Lobeck, Herne: Grauammer, Schneefinken, Misteldrosseln, grünfüßige Teichhühner.

R. Lomnicky, Prag VII, u. Stubänky 241: 1 Gelbspötter, 1 Steinrötel.

G. Malojer, Innsbruck, M.-Teresia-Str. 37: Dayaldrosseln, Steindrosseln.

Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Repsoldstraße 89: Dayaldrosseln, merikanische Langfußtrupiale, Bullokstrupiale, Jamaikatrupiale, Baltimoretrupiale, Schwarzkehltrupiale, große Schwarzkehltrupiale, Tyrannenvögel, Goldstirnblattvögel.

Gymnasiallehrer a. D. Ohlendorf, Hameln, Breiter Weg 7: Zuchtpaar Rußköpfchen, 6 junge Rußköpfchen.

A. Paulin, Birkendorf in Oberkrain, Österreich: Grünfinkbastard, 0,1 Sperlingsalbino mit weißen Flügelfedern.

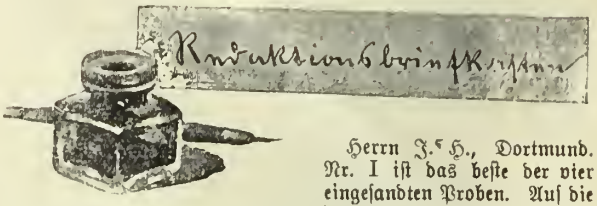
Johann Rohracher in Lienz, Tirol: Alpenflüevogel.

Max Schimang, München, Landsberger Str. 169 II.: Steinkanz, 1,0 Uferläufer.

M. Stock, Kassel, Mozartstraße 1: 1,1 reinweiße japanische Mövchen.

W. Thies, Oldenburg, Ziegelhofstr. 81: wilder Kanarienvogel, Gelbbauchgirlitz, Sumpf-, Halsband-, Erzpfäffchen, Morgenammer.

Harzer Vogelversandhaus, Bad Harzburg 201: Braunellen, Grauammern.



Herrn J. H., Dortmund. Nr. I ist das beste der vier eingesandten Proben. Auf die darin enthaltenen Maikäfer-, und Mehlkäferflügel ist sonst kein Wert zu legen. Nr. II enthält zu viel Garnelenschrot. Nr. III ist nicht sehr zu empfehlen. Nr. IV ist besser und könnte ab und zu gereicht werden. Es ist besonders gut, um etwas zu feucht gewordenem Futter als Trockenmittel beigemengt zu werden.

Herrn C. v. O., Buchholz; Herrn A. H.; Herrn E. B., Gleiwitz; Herrn P. E. H., Ander; Herrn H. J., Jena; Herrn R. Ch., Nordenhainbach: Beiträge dankend erhalten.

Herrn B. St., Bad Kösen; Herrn L. H., Schlüchtern; Herrn J. D. G., Freiburg i. Br.; Herrn B. W., Charlottenlund; Herrn L. B., Baals (Holland): ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn E. B., Gleiwitz. Über das Sammeln von Ameisenpuppen im nächsten Heft.

Herrn H. S., Röthenbach. In Bayern ist auf Grund der Verordnung vom 19. Oktober 1908, der An- und Verkauf, das Feilbieten usw. nachfolgender Vögel in lebendem Zustand verboten: „Blau- und Braunkehlchen, Garten- und Hausrotschwanz, Grasmücken, Nachtigallen, Rotkehlchen, Schwarzkehlchen, Zaunkönige, ferner auf Grund des deutschen Vogelschutzgesetzes das der Meisen, Kleiber und Baumläufer." Das Halten aller der genannten ist nicht verboten.

Herrn K. E., Nienburg-Saale. Daß der Schwanz des Blaukehlchens sich nur zur Hälfte erneuert hat, ist nicht normal. Wahrscheinlich sind die alten Federn abgebrochen und die Stümpfe sitzen noch fest. Diese wären vorsichtig auszuziehen. Dann würde auch die andere Hälfte des Schwanzes nachwachsen. Einer Bestätigung der Nachricht aus Gernrode sehe ich mit Interesse entgegen.

Herrn H. J., Jena. Es ist natürlich besser, das Futter für die freilebenden Vögel auf die Erde zu streuen, als überhaupt nichts zu tun. Zweckmäßig ist aber diese Art der Fütterung nicht, auch nicht neu. Es geht sehr viel davon verloren, wird feucht, gefriert, verdirbt und ist bei Schneefall und Rauhreif den Vögeln nicht zugänglich.

Herrn W. P., Zeidler. Falls nur das Schnabelhorn abgebrochen ist, würde der Schnabel wieder nachwachsen, ist aber auch der Kieferknochen abgebrochen, so würde wohl auch das Schnabelhorn wachsen, aber der Schnabel würde kurz bleiben und eine verkrüppelte Form bekommen. Der Oberschnabel wächst in derartigen Fällen meist ähnlich wie ein Papageienschnabel über den Unterschnabel hinweg und muß häufiger zurückgeschnitten werden. Die mitgeteilte Art der Futterdarbietung ist richtig. — Bei dem Mövchen scheint es sich um Tuberkelknoten zu handeln. — Es ist zu empfehlen, einen zuverlässigen Züchter in Anspruch zu nehmen. Bei mildem Wetter geht die Versendung besser vonstatten. Die Züchtung von Prachtfinken (Mövchen, Zebrafinken, weiße Reisfinken, Elsterchen) ist für den Anfänger am meisten zu empfehlen.

Herrn H. W., Thorn. In Ostpreußen (Rossitten, Bartenstein) ist die Heckenbraunelle verschiedentlich als Wintergast und als Durchzugsvogel beobachtet, in der Umgebung Posens wurde sie nur einmal (22. Februar 1903) beobachtet.

Herren K. und G., Kreebitz. Weibchen Gimpel ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen.

Frau Dr. Ph. A., Bruchhausen. Vogelkadaver, welche zur Untersuchung eingesandt werden, müssen in festen Schachteln verpackt werden. Werden sie nur in einen Briefumschlag gelegt, so kommen sie zerquetscht hier an. Der Stieglitz scheint wie der Gimpel in vorstehender Auskunft erkrankt gewesen zu sein.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 6.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine vorjährigen Zuchtergebnisse in Außenvoliere und Vogelstube.

Von C. von Oertzen, Buchholz.

(Nachdruck verboten.)

Vorausschicken möchte ich, daß ich keine rationelle Vogelzucht betreibe, sondern nur meinen kleinen Freunden das Dasein so naturgemäß als möglich zu gestalten suche und denen, die paarweise vorhanden sind, entsprechende Nistgelegenheiten biete. Anfangs Mai 1911 setzte ich die Weichfresser — Schamadrosseln, Wiedehopfe, Gebirgs- und Schafstelzen, Wiesenpieper, Braun- und Schwarzkehlchen, Rot- und Blaukehlchen, Gartenrotschwänzchen, Sprosser, Sperber-, Mönchs-, Garten-, Dorn- und Müllergrasmücken, Zaunkönige, Garten- und Fitislaubsänger — in eine geräumige, gut geschützte, mit Laub-, Nadel-, Lebensbäumen und Buschwerk bepflanzte Außenvoliere. Die Körnerfresser blieben in der mit einem Vorbau ins Freie versehenen Vogelstube zurück, da sie den Bäumen und Sträuchern in der Voliere zu viel Schaden angetan hätten. Paarweise waren in beiden Räumen nur vorhanden: Schamadrosseln, Plattmönche, Blaukehlchen, Fitislaubsänger, Kanarienvögel, Buchfinken, Gimpel, verschiedene Astrilde und Goldammern. Die Schamadrosseln brüteten, wie schon in früheren Jahren, viermal, legten 23 Eier, brachten 18 Junge aus, von denen 9 groß wurden. Ihr zweites Gelege bestand aus 7 Eiern, 7 Jungen, von denen 5 groß wurden. Die Plattmönche brüteten dreimal, legten 13 Eier, brachten 9 Junge aus und 3 groß. Blaukehlchen nisteten nicht; Fitislaubsänger, es waren Nestgeschwister, bauten ein niedliches Nest und legten 2 Eier, die sie aber nicht bebrüteten. Bei den Körnerfressern schufen die Kanarienvögel den Rekord mit sechsmaliger Brut, 25 Eiern und 21 aufgezogenen Jungen. Die Finken legten in 2 Bruten 8 Eier und brachten 5 Junge groß. Hierbei geschah es, daß die durch ein Mißgeschick mutterlos gewordenen Jungen der letzten Brut schließlich auch vom Vater verlassen und dann von einem Hänfling- und Zeisigmännchen tadellos aufgezogen wurden. Ein kleiner Schwarm Orangebäckchen, Grauastrilde und Tigerfinken lieferte in mehreren Bruten 12 erwachsene Junge, darunter Bastarde von Orangebäckchen und Grauastrilden. Die Bruten der Goldammern und Gimpel mißglückten.

An dem schlechten Resultat der vorjährigen Aufzucht ist nicht zum wenigsten die anhaltende Hitze und die dadurch verursachte Dürre schuld. Außer den zufällig in die Voliere hinein geratenen fliegenden und kriechenden Insekten, deren Löwenanteil sich die Bachstelzen mit Spötter und Fitis teilten, konnte ich den Insassen fast gar kein wildes Futter bieten. Feld und Wiesen waren wie ausgestorben. Die sonst so reichlich hier vorhandenen und von den Vögeln so gern genommenen Heuspringer gab es überhaupt nicht, und auf die Suche von anderem Gewürm ging ich erst gar nicht aus, denn für 30—40 Weichfresser die nötigen Spinnen, Fliegen usw. täglich zu erjagen, wäre über meine Liebhaberei gegangen. Da mußten denn die Tierchen, alt und jung, mit Mehlwürmern und geschwälchten Ameisenpuppen vorlieb nehmen, und das kostete manchem jungen Kiekindiewelt das zarte Leben. Ebenso gab es für die Körnerfresser im Juni fast schon keine samentragenden Gräser mehr; was man noch fand, war notreif geworden, oder schon längst ausgefallen. Die halbreifen Körner solcher Gräser sind aber den Jungen ein unentbehrliches Bedürfnis zu fröhlichem Gedeihen. Zu alledem mußte ich gerade in kritischer Zeit zweimal verreisen, und die Pflege und Beaufsichtigung der Vögel unkundigen Händen und Sinnen überlassen. Ende September traf ein Blitzstrahl aus heiterm Himmel unser Haus und demolierte fast alle Räume. Im Trubel der Katastrophe hatte ich nicht bemerkt, daß er auch in die Voliere übergesprungen war und dort das Drahtgeflecht an zwei Stellen geschmolzen hatte. Erst am andern Tage gewahrte ich an dem Fehlen verschiedener Vögel den Schaden. Neun Stück waren entflohen und nur drei konnte ich wieder einfangen. Der erste Vogel, der ins Netz ging, war ein wildes Rotkehlchen, das sich später als vorzüglicher Sänger entpuppte. Ein alter Sprosser kehrte erst nach acht Tagen, der goldenen Freiheit überdrüssig, wieder in die Gefangenschaft zurück. — Sämtlichen Insassen der Voliere ist sonst die Sommerfrische, oder im vorigen Jahr die Hitze ganz besonders gut bekommen. Namentlich die Mauser wurde von allen glatt absolviert. Erst im Oktober habe ich sie in die Vogelstube zurückgesetzt und heute erfreuen sie mich dort trotz der winterlichen Kälte mit ihrem lieblichen Gesang.

Mein Vogelhaus.

Von J. Kuntzendorff, Zürich.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Mein jetziger Vogelbestand ist folgender: Schama, Rotohrbülbül, indisches Blaukehlchen, 3 Sonnenvögel, Blauflügelsonnenvogel, Silberohrsonnenvogel, Gangesbrillenvogel, japanischer Brillenvogel, Goldstirnblattvogel, Pitpit, Isabelltangare, schwarzblaue Tangare, Dreifarbtangare, Purpurtangare, meerblaue Tangare, Palmtangare, Schwarzkehltrupial, Gartentrupial, 1 Paar rotgesichtige Mausvögel, 1 Paar schwarzkehlige Laufhühnchen, Paradieswittwe, Mövchen, Steinrötel, Nachtigall, Seidenschwanz, Dorngrasmücke, gelber und weißer Distelbastard. Außer diesen im Flugraum befindlichen Vögeln halte ich in Käfigen: Schamaweibchen (dieses war in diesem Jahre zum Züchten noch zu jung), Dreifarbtangare, Trauertangare, Türkisvogel, Buntnukan, das junge Laufhühnchen, 1 Paar große Kubafinken, Mövchen, Nachtigall und Sprosser. Im Wohnzimmer steht der Kafig unseres Polly, eines äußerst zahmen Nacktaugenkakadus, der ohne beschnittene Flügel am Tage meist im Garten herumläuft oder auf die Bäume klettert, und wenn man ihn ruft, sofort herkommt. Er besitzt eine große Anhänglichkeit, da er noch keinen eigenmächtigen Ausflug unternommen hat, trotzdem er im Besitz seiner Flugfähigkeit ist.

Ich habe jetzt über mein Vogelhaus und über einige seiner Insassen berichtet, ich will nun näher auf die Fütterung der Vögel, die Reinhaltung und Reinigung der Voliere eingehen und die verehrten Leser zum Schlusse noch mit einigen meiner Vögel bekannt machen.

Im Gegensatz zur Fütterung von in Käfigen gehaltenen Vögeln gestaltet sich die der in einem Flugraum lebenden bedeutend einfacher. Wenn man bedenkt, was für einen Aufwand an Mühe, Arbeit und Zeit die Fütterung der Vögel, die Reinhaltung der Schubläden und die Reinigung der Käfige bei einer größeren Anzahl von Vauern, sagen wir zwanzig, beanspruchen, so ist die Arbeit und Zeitaufwendung bei der Fütterung, Reinhaltung und Reinigung im Vogelhause eine erstaunlich geringere, trotzdem hier bedeutend mehr Vögel untergebracht sind, als in den zwanzig Käfigen. Die geringere Anzahl der zu putzenden Freßgeschirre, das Entleeren, Reinigen und Füllen des Wasserbeckens nehmen viel weniger Zeit in Anspruch, als die vierzig Gefäße der Käfige. Vier- bis fünfmal im Jahr wenigstens muß man diese einer Generalreinigung unterziehen, während eine solche bei einer Voliere nur zweimal im Jahr nötig ist. Außer den Käfigen, denen man ein tüchtiges Bad angedeihen lassen muß, ist auch das ganze Vogelzimmer einer gründlichen Reinigung zu unterziehen, Wände und Fußboden zu putzen, und was das für eine Zeit in Anspruch nimmt, wird wohl ein jeder, der viele Vögel verpflegt, selber wissen. Hingegen bei einer Voliere braucht man sich nicht so abzurackern, man hat es da bequemer, wie ich später ausführen werde. Die einmal wöchentlich vorzunehmende Reinigung des Bodens und die alle acht Wochen eintretende Ergänzung des Bodenbelages und Reinigung beschmutzter Aeste erfordern nicht so viel Zeitaufwand, wie die oft vorzunehmende Reinhaltung der Käfigböden.

Morgens werden den Vögeln zuerst das im Wasser eingeweichte und gut ausgepreßte Eierbiskuit und die Mehlwürmer gereicht, und zwar rechne ich pro Vogel acht bis zehn Stück. Hierauf entferne ich das übriggebliebene Futter aus den Gefäßen — welches übrigens meine Hühner erhalten — und wische sie mit einem Tuche aus. Alle fünf bis sechs Tage werden sie gewaschen, im Sommer alle zwei bis drei Tage. Nun wird das Futter angemacht und in die Gefäße gefüllt. Zwei von diesen sind zweiteilig, die beiden anderen einteilig. Mein aus Ameiseneiern, Muska, Garnelen- und Weißwurmschrot, Eierbiskuit und gelber Rübe bestehendes Universalfutter fülle ich in je einen Teil der zweiteiligen Gefäße und in das eine einteilige, das übriggebliebene Futter vermische ich abwechselnd mit angebrühten Sultaninen, Vogelbeeren, Holunderbeeren oder klein zerschnittenem Obst und tue dies Gemisch in die noch frei gebliebenen Abteilungen und stelle die Gefäße in die Voliere. Während dieser Zeit sind das Eierbiskuit und die Mehlwürmer verzehrt, so daß ich, falls es nötig ist, an das Reinigen des Bodens gehen kann. Hierauf wird an den Haltern das Obst befestigt, je nach Jahreszeit Äpfel, Birnen, Apfelsinen, Pflaumen, hier und da auch Pfirsiche, wenn wir eine reiche Ernte hatten, Bananen usw., die Wasserbecken gereinigt und gefüllt, und die ganze Arbeit für den Tag ist getan. Nun habe ich allerdings noch acht Weichfresser und zwei Körnerfresserkäfige — wovon die Insassen des einen nur meine interimistischen Pfleglinge sind — zu versorgen, jedoch geht deren Fütterung mit der der Volierenvögel in einem, nur machen die Reinigung der Gefäße und die Reinhaltung der Kafige mehr Arbeit. Im Winter kommt noch die Feuerung der Öfen hinzu, die sich jedoch sehr einfach gestaltet, da der Ofen im Flugraum ein Dauerbrenner ist und der der oberen Kammer bei dreimaliger Füllung in einer Zeitdauer von 24 Stunden auch nicht ausgeht. Die Temperatur halte ich während des Winters auf 10—12 Grad Reaumur. Alles in allem habe ich bei gemütlicher Arbeit, bei welcher ich mir natürlich noch Zeit zum Beobachten meiner Lieblinge nehme, 1½, höchstens 2 Stunden zu tun.

Im Frühling und im Herbst geht es an die große Generalreinigung. Zu dem Zweck habe ich mir jeweilen schon vorher bei meinem Gärtner passende, schöne Zweige und Äste bestellt, so daß ich sie stets zur Hand habe. Zu dieser Arbeit wird natürlich ein warmer, sonniger Tag genommen. Morgens in der Frühe werden die Vögel mit Hilfe meiner Frau, die mir auch sonst des öfteren bei der Fütterung hilft, in die Außenvoliere getrieben und gefüttert, und dann geht es an die Arbeit. Die alten Äste und Zweige werden entfernt — sie geben gutes Brennholz —, sodann der Sand und der Torfmull zusammengekehrt und herausgeschafft, beides kommt in den Scharraum und auf den Kotboden des Hühnerhauses. Mit der Gartenspritze werden die Wände, Fenster und Gitter gut abgespritzt und dann mit einer heißen Schmierseifenbrühe mit der Bürste ordentlich gereinigt. Ist dieses geschehen, so werden

die Felspartie und der Efeu in Arbeit genommen und zum Schluß der Fußboden. Hierauf kommt nochmals die Spritze zur Anwendung, und wenn alles schön rein und sauber abgespritzt ist und Fenster und Gitter abgetrocknet sind, ist es Zeit, den knurrenden Magen zu besänftigen. Nach einer 1—1½stündigen Mittagspause, während welcher der Raum gut durchlüftet und des Durchzugs und der Wärme wegen schnell getrocknet ist — der Ofen wird selbstverständlich geheizt —, werden die frischen Zweige und Äste an den Wänden angebracht, der Efeu an Ort und Stelle gestellt und der Boden teils mit Torfmull, teils mit Sand bedeckt. Die Generalreinigung hat gerade zur rechten Zeit ihren Abschluß gefunden, denn der Tag nähert sich seinem Ende. Die Schiebetür wird geöffnet und herein schwirrt und fliegt die schönfarbige, leicht beschwingte Schar. (Fortsetzung folgt.)

Elsterwürger, ½ nat. Gr. (s. S. 45).

Kurzer Nachtrag zu: Ein Wort zur 6. Verdünnung.

Von A. Jena.

(Nachdruck verboten.)

Um ein Mißverständnis nicht aufkommen zu lassen, habe ich mich entschlossen, meine letzte Ausführung über Fütterung von präparierten Austernschalen noch etwas zu erweitern, und zwar lediglich deshalb, weil ich bei der chemischen Zusammensetzung der Austernschale Jod und Brom als prozentuale Bestandteile aufgeführt habe. Mancher Leser dieser Zeitschrift, dem auch Dr. W. Ottos Buch „Die Schamadrossel" bekannt ist, wird gedacht haben, wie ich nur so leichtsinnig die Austernschale empfehlen könnte, da sie doch ganz gefährliche Gifte, wie Jod und Brom enthielte. Er kann aber beruhigt sein, wenn er erfährt, daß der Jod- und Bromgehalt äußerst gering und daß die präparierte Austernschale meist frei ist von demselben. Sie wird auf folgende Weise gewonnen. Nachdem die harte Schale von Schleim usw. gut mechanisch gereinigt ist, wird sie in ammoniakhaltigem Wasser eingeweicht, mit Wasser ausgekocht, mit Stahlbürsten abgebürstet, gewaschen und getrocknet. Die äußeren, gefärbten Schichten werden entfernt und die so hergerichtete Schale gepulvert. Das Pulver wird alsdann einem gründlichen Schlemmprozeß unterworfen. Der Schlemmprozeß allein genügt, den Jod- und Bromgehalt fast auf Null herabzusetzen, da die Jod- und Bromverbindungen der hier in Betracht kommenden Alkalien, alkalischen Erden und Metalle sehr leicht in Wasser löslich sind. Um ganz sicher zu gehen, kann der Liebhaber, der Conchae praeparatae füttert, wie ich es auch mache, das Pulver in einem Topf (fehlerfrei emailliert oder Steingut glasiert oder Porzellan!) mit abgekochtem Wasser (kalt) übergießen, tüchtig umschütteln und stehen lassen; nach zwei Tagen das alte Wasser vom Bodensatz vorsichtig abgießen und neues hinzutun. Nach wieder zwei bis drei Tagen ebenfalls entfernen und den dicken, breiigen Bodensatz auf ein Papierfilter oder ein reines, doppeltgelegtes Leinwandstück gießen, gut abtropfen lassen und bei hoher, jedoch 100° C nicht übersteigender Temperatur trocknen. Auf diese Weise kann man sicher sein, daß alle Jod- und Bromverbindungen ausgewaschen sind, und das Füttern von Conch. praep. unsern Lieblingen von dieser Seite keine Gefahr bringt. Alles Weitere hierüber ist hinlänglich aus meinem letzten Artikel bekannt.

Die Tannenmeise (Parus ater *L.*) als Stubenvogel.

Von Jul. Groß.

(Nachdruck verboten.)

„Sitt — sitt, sitt — sitt, sitt!" klingt es leise im Spätherbst von dem großen Apfelbaum vor dem Fenster an mein Ohr, und ein kleiner Akrobat turnt, läuft, sucht, hüpft und hängt schaukelnd in den Zweigen. Es ist die Tannenmeise! — Ein kleines, herziges Vöglein mit einfarbig grauem Rücken und hellerer Unterseite, blauschwarzem Hals und Kopf, schön blendendweißen Backen, weißgestreiften Flügeln und einem zierlichen Pfriemenschnäblein.

Doch eine Beschreibung dieses Tierleins will ich hier nicht geben — die findet man besser und eingehender in vielen Naturgeschichtsbüchern —, sondern ein klein wenig über das anmutige Benehmen dieses niedlichen Geschöpfes in der Gefangenschaft möchte ich hier plaudern:

Auf dem Futterbrette meines Fensters befindet sich zwischen den Sämereien ein Stückchen Speck, an

einem Fädchen befestigt, weil es immer für mich ein besonderes Vergnügen ist, zu beobachten, wie namentlich die Kohlmeisen an diesem willkommenen Bissen herumzerren. — Da kommt der kleine Turner eiligst herangeschwirrt, nimmt schnell ein Körnchen, trägt es hastig auf den Apfelbaum und versteckt es in den Rindenspalten. So ein zweites, drittes und viertes. Da entdeckt er das Speckstückchen, läuft hurtig darauf zu und bearbeitet dieses, als hätte der kleine Fresser eben erst eine Hungerkur durchgemacht und wolle nun das Versäumte nachholen. Am liebsten möchte er ja mit dem Leckerbissen das Weite suchen; denn er erfaßt ihn, zieht, reißt, läuft damit, so weit der Faden es erlaubt, im Kreise herum, springt hin und her und — ist gefangen! — Der Faden hat sich um ein Beinchen gewickelt, und alles Sträuben und Flattern ist vergebens. — Noch ein paar vergebliche Versuche, sich zu befreien, und dann — ist es Dummheit oder Furchtlosigkeit? — beginnt er wieder von neuem von dem leckeren Bissen zu schmausen, ohne den Verlust der Freiheit weiter zu Herzen zu nehmen.

Da öffne ich das Fenster, nehme das Futterbrett mit dem Gefangenen in das Zimmer und setze denselben zur Strafe für das Beißen und Picken bei meinen Bemühungen, ihn zu befreien, in ein geräumiges Flugbauer, woselbst ein Goldammer und zwei Grünfinken bereits ein sorgenloses Dasein führen, die aber im Frühlinge zugleich mit dem neuen Ankömmlinge die goldene Freiheit wieder erhalten sollen.

Tagelang hatten diese Tiere sich vielfach bemüht, einen Weg aus ihrem Kerker zu entdecken, und die Grünfinken fliegen noch jetzt ängstlich im Bauer hin und her, wenn sich ihnen unverhofft ein menschliches Wesen nähert. Ganz anders jedoch unser Meischen: Ein paar Versuche, den Kopf durch das dichte Gitter zu zwängen, ein paar Kletterkunststücke, ein wenig Hin- und Herflattern, begleitet von einigen hellen „Sitt, sitt!“ und Grauchen sitzt auf dem Futternapf, beißt ein Körnchen nach dem andern auf, verzehrt deren Inhalt, trinkt ein wenig Wasser und hüpft munter in dem Bauer von einer Stange zur andern, um sich ein geeignetes Sitzplätzchen für die Nacht zu suchen; denn im Zimmer ist's in diesen kurzen Tagen bald dunkel geworden.

Auf der obersten Stange, nicht weit von der Seitenwand, hat's ihm gefallen, und diesen Platz nimmt es nun stets ein, wenn's nicht frißt, turnt, klettert oder sonstige possierliche Akrobatenkunststückchen übt.

Kaum ist es am Morgen hell im Zimmer geworden und noch haben die andern Insassen des Käfigs den Kopf unter den Flügeln, da ist unsere Tannenmeise bereits munter. Ihr erster Besuch gilt dem Futternapf: Ein paar Körner ins Versteck, ein paar in den kleinen Magen, und sitt, sitt, sitt, sitzt oder (besser gesagt) hängt sie schon an der Decke, klettert mit den Füßen nach oben an den Drähten eiligst hin und her, gleitet an einem Seitendraht auf die Sitzstange herab, verzehrt ein Körnlein, fliegt eiligst ein paarmal auf und ab und sitzt dann auf ihrem erkorenen Platze auf der obersten Sitzstange, scheinbar um auszuruhen.

Währenddessen sind auch die andern munter geworden, haben gegessen, getrunken, und beginnen ihre tägliche Kurzweil zu treiben. Während die Grünfinken, erschreckend über jedes stärkere Geräusch, hastig von einem Stabe zum andern flüchten, beginnt die Goldammer gleich dem Meister Petz im Zwinger mit stoischer Ruhe und Ausdauer ihre sich täglich gleichbleibenden Bewegungen: Von der untersten Querstange schräglinks zur untern Längsstange, von dieser zum obersten Querstabe in der Mitte des Bauers, dann abwärts auf der rechten Seite in umgekehrter Reihenfolge. Mit tödlicher Sicherheit trifft sie bei ihren Sprüngen immer dieselbe Stelle der Stäbe, so daß bereits abgenutzte Flecke ihre Reiseroute kennzeichnen. Da hält sie vor dem dritten Sprunge inne; der kleine Fremdling sitzt auf ihrem Wege und scheint nicht Platz machen zu wollen. Doch nicht lange dauert die Unterbrechung der Rundreise. Der graue Genosse scheint ihr wenig zu imponieren; seinetwegen den Kurs ändern? Nimmermehr! Dazu ist sie viel zu konservativ! Also weiter, gerade dem kecken Zwerg auf — den Kopf? Nein, auf die Füße; denn der kleine Akrobat hat eine Riesenwelle gemacht und hängt nun unter der Stange, solange der Gelbe sich oben aufzuhalten geruht. Kaum ist die Goldammer fort, ein Aufschwung, und der flinke Zwerg ist wieder oben. — Man sollte meinen, jetzt kenne er die Rücksichtslosigkeit des gelben Reisenden und werde ihm nun klüglich aus dem Wege gehen. Das erste trifft zu, aber aus dem Wege gehen? Fällt ihm gar nicht ein! Nur einen Blick wirft er auf den wieder ankommenden Tollpatsch, und im rechten Moment hat sich der kleine Trotzkopf durch eine Wiederholung des vorhin erwähnten turnerischen Kunststückes abermals in Sicherheit gebracht. Dieses komische Spiel scheint ihm ganz besondern Spaß zu machen; denn wohl ein dutzendmal läßt er den Goldammer über sich hinwegspazieren, ehe er den Platz verläßt, sich anderweitig zu verlustieren.

Dieses absonderliche Benehmen der Tannenmeise hat mir und meinen Bekannten viel Vergnügen bereitet; minutenlang standen wir oft vor dem Bauer und konnten uns dann an dem komischen Verhalten des niedlichen Vögleins nicht satt sehen; denn täglich suchte der kleine Kobold mit dem Gelben derart Händel.

Diese Zeilen mögen genügen, Vogelliebhaber, denen das sonderliche, possierliche Wesen der Tannenmeise nicht bekannt sein sollte, auf dieses Tierlein als Stubenvogel aufmerksam zu machen. Es ist ein dankbarer Gesellschafter, gleich zahm und munter, scheinbar den Verlust der Freiheit nicht lange betrauernd. Aber auch ebenso flink ist das Meischen wieder draußen und in den nächsten Minuten abermals auf dem verhängnisvollen Futterbrette, wenn ihm die goldene Freiheit geschenkt wird.

Neueinführungen und Seltenheiten.

Von K. Neunzig.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Von dem schon erwähnten südafrikanischen Import L. Ruhes in Alfeld gelangten in das Vogelhaus des Berliner Zoologischen Gartens zwei Würger von besonderer Schönheit. Der eine von ihnen ist der auf S. 35 abgebildete „Büttelwürger“, der andere der „Elsterwürger“, welcher auf S. 43 dargestellt ist.

Der Büttelwürger — Lanius collaris *L.* — weicht in seiner Lebensweise kaum von unseren Würgern ab. In der Nähe von Kapstadt ist er nach Layard ein gemeiner Vogel, dessen Raubsucht nicht minder groß ist als die des europäischen Raubwürgers. Er nimmt alles Getier, was er überwältigen kann. Allerlei Insekten fallen ihm zur Beute, aber auch Eidechsen, Schlangen und kleine Vögel, selbst Fische soll er verzehren, im Freien hängende Käfigvögel sind nicht sicher vor ihm und man sagt ihm nach, daß er selbst Goldfische aus den Goldfischbehältern raube. Auch er spießt seine Beute auf und seine „Schlachtbänke" sind die Dornen der Aloe und der Wolfsmilchgewächse. Er wird in seiner Heimat „Fiscal" genannt. Mit dem Wort „Fiscal" bezeichnete man beim Beginn der Kolonisation in Südafrika die englischen Beamten, welche wegen ihrer Rücksichtslosigkeit, mit der sie in Südafrika für die „Aufrechterhaltung der Ordnung" sorgten, gefürchtet waren. Gerade so, wie der „Fiscal" unter der eingebornen Bevölkerung hauste, so hausen diese Würger unter den Kleintieren; das namengebende Volk fand keine bessere Bezeichnung für diesen Vogel als „Fiscal". Herr Dr. Heinroth nennt den Vogel demnach sehr bezeichnend „Büttelwürger". Über sein Freileben berichtet Stark (Vögel Südafrikas):

Heller Stieglitz ×Kanarienvogel des Herrn M. Zierer, München.

„Der Fiscal, wie dieser Vogel im Kaplande genannt wird, ist in und um Kapstadt ungemein häufig. Allenthalben sieht man ihn auf Baumwipfeln und trocknen Zweigen sitzen, von wo aus er Umschau halten kann. Er jagt Vögel, Ratten, Mäuse, Schlangen, Eidechsen, kleine Fische, Krabben und große Insekten, besonders Heuschrecken, und wird auch Käfigvögeln, deren Bauer auf Söllern oder in Gärten hängen, gefährlich. Er spießt seine Beute auf Dornen der Büsche oder an die Nadeln der Aloe oder klemmt sie auch in Zweiggabeln ein. Sein Flug ist langsam, wellig und nicht anhaltend. Der Lockruf ist rauh, aber der Gesang recht angenehm. Im Westen des Kaplandes brütet er oft schon im August, in Natal vom Oktober bis Dezember." Das Gelege besteht aus vier Eiern, die manchen des Rotrückwürgers ähnlich sind und etwa 22,5—25×17—18 mm messen.

Seine Verbreitung erstreckt sich über Südafrika im Westen, nordwärts wahrscheinlich bis Mossamedes, im Osten bis zum Niassasee.

Die Gefiederfärbung ist folgende: Schulterfedern weiß; Bürzel, Oberschwanzdecken grau, übrige Oberseite, Kopf schwarz; Unterseite weiß; Flügel schwarz, Wurzel der Handschwingen weiß, innere Hand- und Armschwingen mit mehr oder minder breitem weißen Spitzensaum, der auch zuweilen fehlt; Unterflügeldecken weiß; Schwanzfedern schwarz mit weißen Enden, äußerste auch mit weißer Außenfahne oder auch fast ganz weiß; Schnabel, Füße schwarz Augen dunkelbraun. Lg 200—235, Fl. 95—103, Schw 105—120 Schn. 16—18, Lf. 25—28 mm.

Junge Männchen sind wie das Weibchen oberseits brauner, unterseits grauer. Auf den Weichen des Weibchens ist ein mehr oder weniger ausgesprochen rotbrauner Fleck vorhanden. Das Jugendkleid ist oberseits fahlgelbbräunlich und schwarz quergewellt; die Unterseite ist weiß, dunkelgrau quergewellt; die Schwanzfedern, Schwingen und großen Deckfedern haben bräunliche Säume; Schnabel, Fluß blaßhornfarben.

Eine sehr auffallende Erscheinung ist der Elsterwürger — Urolestes melanoleucus (*Jard. Selby*). Der aus schmalen Federn bestehende, stufige, auffallend lange Schwanz ist für die Gattung charakteristisch.

Das Gefieder dieses Würgers ist schwarz, an den Kopfseiten, dem Unterhals bis auf die Brustmitte, zuweilen bis auf die Mitte des Bauches ins Bräunlichschwarze übergehend. Die Schulterfedern, die Wurzel der Handschwingen außer an der ersten und der Außenfahne der zweiten und ein Endfleck an den Schwingen sind weiß; die Bürzelfedern grauweiß; Auge grau; Schnabel, Füße schwarz; Lg. 400—470, Fl. 127 bis 140, Schw. 280—310, Schn. 16—18, L. 32—35 mm.

Die Heimat ist „Südafrika vom Orangefluß und Kaffernland bis Mossamedes und bis zum Zambesi" (Reichenow, „Vögel Afrikas" II, S. 628).

Über sein Freileben berichtet Stark: „Außer der Brutzeit trifft man diese Würger in kleineren Gesellschaften, deren Geschrei an das der europäischen Elster erinnert. In manchen Gegenden Transvaals sind sie sehr häufig und treiben sich Insekten jagend in den Bäumen an Flußufern umher. Sie bauen große, unförmige, roh gefertigte Nester in die Wipfel oder an die Ausläufer wagerechter Äste von Bäumen und großen Büschen aus Zweigen, und füllen die Mulde bisweilen mit trockenem Grase aus. Die drei bis vier Eier sind glänzend, auf rahm- oder lachsfarbenem Grunde mit rotbräunlichen oder grauen Flecken und Zickzacklinien, besonders am stumpfen Ende, gezeichnet und messen 25—28×20—20,5 mm."

Über eine in Ostafrika lebende Form des Elsterwürgers berichtet Böhm etwas eingehender. Er lebe gesellig besonders mit dem weißen Viehweber — Dinemellia böhmi —. „Sehr selten, daß man einmal einen der beiden ohne seinen unzertrennlichen Kameraden antrifft." Der Flug von Urolestes gleiche dem einer Elster. Das heisere Gekrächz werde dann und wann unterbrochen, um einen harten, bald lauten, bald leisen, schwatzenden Gesang anzustimmen. Dieser sei indes zum größten Teil dem anderer Vögel entlehnt. „So mengen sie ihm mit großer Andacht den schrillen Trompetenruf ihrer Freunde bei und ahmen, wenn auch in geradezu komischer Weise, den Vierschaller von Pycnonotus layardi nach." Was Böhm über den ostafrikanischen Elsterwürger sagt, trifft in sinngemäßer Anwendung auch auf den südafrikanischen Vogel zu.

(Fortsetzung folgt.)

Vogelleben an der mecklenburgischen Küste im Herbst und Winter 1911/12.

Von O. Karrig, Warnemünde.

(Nachdruck verboten.)

Dem ungewöhnlich heißen und trockenen Sommer des Jahres 1911 folgte an der Ostseeküste ein Herbst, der im wesentlichen eine Fortsetzung des Sommers bildete und erst im Dezember einige Nachtfröste und gelegentlichen Rauhreif brachte. Bis zum 7. Januar 1912 setzte sich dieser milde Herbst in den Winter fort. Um diese Zeit fiel erst eine leichte Schneedecke und die Temperatur der Luft sank bis auf ca. 10° C unter Null.

Die Herbstwanderung der Zugvögel stand in sichtlicher Weise unter der Nachwirkung des heißen Sommers. Einzelne Vogelarten blieben bis tief in den Herbst hinein, so namentlich Rotkehlchen, deren Lockrufe häufiger im November gehört wurden, ja an einem sonnigen Spätherbsttage leistete sich in einem Anlagenstück ein Rotkehlchen sogar noch einen kurzen Gesangsvortrag. Allerdings gehören überwinternde Rotkehlchen auch im Bereiche der Ostseeküste nicht gerade zu den Seltenheiten. Ende September 1911 bemerkte Referent noch junge Rotkehlchen, die von den Vogeleltern geführt wurden.

Die Schwalben traten Ende September und Anfang Oktober 1911 die Herbstwanderung an. Am Abend des 2. Oktobers v. J. hatte sich eine Rauchschwalbe in ein Zimmer verirrt, wo das zutrauliche Vögelchen übernachtete. Am folgenden Tage wurde diese Schwalbe der Freiheit zurückgegeben. Ob der Vogel glücklich die Fernreise nach dem Süden hat antreten können, blieb einigermaßen ungewiß, da die Witterung um jene Zeit stürmisch und rauh war. Auch ein gelbköpfiges Goldhähnchen hatte sich gelegentlich in einen Hausflur verflogen, vielleicht angezogen durch zahlreiche Netzflügler und andere Insekten, die sich hinter den von der Sonne beschienenen Fenstern aufhielten. Wildgänse wurden Ende Oktober und ein Kranich noch im November an der Seeküste beobachtet. Als ein regelmäßiger nordischer Wintergast der gefiederten Welt stellt sich im Herbst in Mecklenburg der Birkenzeisig ein. Ein Flug dieses niedlichen Vögelchens wurde am 3. November im Park eines Badeortes an der Ostseeküste beobachtet.

Die Ankunft der Eisente, im Volksmund auch Blaßhahn genannt, konnte im Dezember 1911 an der mecklenburgischen Küste festgestellt werden. Diese Ente erscheint oft in großer Anzahl im Winter in der westlichen Ostsee. Bei Warnemünde werden die Eisenten häufig auf der See geschossen; die erlegten Tiere werden auch feilgeboten, obwohl dieser Entenbraten eine besondere Zubereitung erforderlich macht.

Mit dem Eintritt des Frostes zeigte sich unter der Vogelwelt eine lebhafte Bewegung. Kälte und Hunger veranlaßten die Stand- und Strichvögel zu Streifereien auf geringere oder größere Entfernungen. In einem Landwege zeigten sich am 9. Januar 1912 zahlreiche alte Männchen des Buchfinken, ferner Goldammern und Grünfinken, welche die Grabenböschungen nach Unkrautsamen absuchten. Der Goldammer wird vom Volke auch als Wetterprophet angesehen. Wenn diese Vögel sich in starke Flüge zusammenschlagen und umherziehen, so steht Schneefall in Aussicht.

Daß einzelne Vogelarten eine Vorempfindung von einem bevorstehenden Witterungswechsel haben, ist unzweifelhaft. Zu den regelmäßigen Besuchern der Landstraßen, der Dörfer und kleinen Städte gehört im Winter die Haubenlerche. Meistens ist immer ein Pärchen vereinigt, um nach Nahrung Ausschau zu halten, die oft recht knapp ist und von den Lerchen sehr häufig aus dem Pferdedung herausgesucht wird.

In früheren Jahrzehnten stellten sich die Haubenlerchen mit Sperlingen und Ammern vor den offenen Scheunen ein, wenn auf der Tenne gedroschen wurde. Diese Bilder aus dem Vogelleben zur Winterszeit werden jedoch in der Gegenwart seltener und seltener, je mehr die Dreschmaschine den Dreschflegel verdrängt. Mit der Poesie der Scheune und der Tenne verschwindet eben auch manches trauliche und anmutende Bild aus der Vogelwelt. . . .

Es ist ein Wintertag! Scharf pfeift der Ostwind über ein Feld, welches eine leichte Schneedecke einhüllt. Mit lauten Lockrufen flattern Dohlen über den beschneiten Acker! Von einem nahen Kiefernbestand an der Ostseeküste schießt unter dem heiteren Himmel ein Sperber daher, den mehrere Nebelkrähen verfolgen. Hinter einem Gestrüpp an einem Feldrain lockt laut ein Rebhuhn. Rebhühner hat es im allgemeinen im Sommer 1911 genug in Mecklenburg gegeben, wenngleich die Völker stellenweise auch unter Wassermangel gelitten haben mögen. Ziemlich zahlreich sind die Rebhühner in den Winter gekommen. Wo sie durch Remisen geschützt und gefüttert werden, da stehen Verluste kaum in Aussicht.

Von wildem Wassergeflügel erscheinen im Winter zuweilen in größeren Gesellschaften der wilde Höckerschwan und der Singschwan an der mecklenburgischen Küste. Den Raubschützen, die mit Vorliebe auf wilde Schwäne Jagd machten, ist durch die im Vorjahre publizierte Verordnung der mecklenburgischen Regierung, wonach die Ausübung der Jagd am Seestrande nur den Jagdberechtigten zusteht, so ziemlich das Handwerk gelegt worden. Stellenweise war am mecklenburgischen Seestrande die Schießerei auf Wildschwäne fast zu einer Kalamität geworden.

Am 10. Januar 1912 wurde bei strengem Frost und klarer Luft in der Ausmündung eines Flusses noch eine Flußseeschwalbe und im Ligustergestrüpp auf einer Düne ein Zaunkönig bemerkt. Der Zaunschlüpfer zeterte laut in der Mittagssonne, wohl ein Anzeichen von der Fortdauer des frostkalten Wetters. Am Abend strich eine Schar Graugänse über die See und die Flußniederung dahin. Auch den Wildgänsen legt das Volk die Rolle von Wetterpropheten bei. Wenn bei Frostwetter die Gänse streichen, dann soll die Kälte strenger werden und in der Tat, am folgenden Tage setzte der Frost noch heftiger ein.

Kleine Mitteilungen.

Die „Straßburger Post" vom 30. Dezember 1911 bringt folgende Mitteilung über **Schwarzamsel und Wildtaube.** Die Schädlichkeit der Schwarzamsel als Zerstörerin der Gelege und der Brut von Singvögeln ist bekannt. Daß sie es aber wagen würde, junge erwachsene **Wildtauben** anzugreifen und zu töten, um sie schließlich zu verzehren, sollte man diesem verhältnismäßig kleinen Vogel nicht zutrauen. Und doch konnte dieser Kampf kürzlich im Geflügelpark der **Orangerie** beobachtet werden. Natürlich wurde die kampflustige Amsel

sofort beseitigt, um weiteres Übel zu vermeiden. Man kann aus diesem vereinzelten Vorkommnis keinen Schluß auf die Schädlichkeit der Amsel für die übrige Vogelwelt ziehen. Genau so verkehrt ist es, wegen der zweifellos zuweilen vorkommenden Nesträubereien einzelner Amseln diese sofort für einen „schädlichen" Vogel zu erklären.

Frühzeitiger Amselgesang. Durch den überaus milden Winter erlebt man hier in ornithologischer Hinsicht eigenartige Dinge. Die Weiden werden durch alle möglichen Vögel, hauptsächlich Kiebitze und Regenpfeifer, belebt. Im Geillustreerd Weekblad „Aricultura" lese ich, daß sich bei Ede am 29. Dezember zwei Störche aufgehalten haben. In hiesigen Stadtgärten überwintern Stare und Amseln. Stare hörte ich in den letzten Dezemberwochen fleißig singen. Heute jedoch, am 6. Januar, sang im Garten eine Amsel andauernd ziemlich laut. Es war trübes Wetter und etwa 5° C.

Amsterdam. Ed. Oppermann.

Am 23 Januar hörte ich in Rottach am Tegernsee eine in einer hohen Fichte sitzende **Amsel halblaut** (nicht leise) singen. Es war schönes, mildes Wetter, nachmittags 3 Uhr. Des dichten Gezweiges der Fichte, die an der Landstraße nach Tegernsee und Kreuth steht, wegen konnte ich nicht feststellen, ob es ein alter oder ein junger Vogel war.

München, den 26. Januar 1912. R. Rausch.

Biberach a. Riß, 24. Januar 1912. Gestern früh wurde ein Flug **Schneegänse** beobachtet, zirka 15 Stück, welche in der Richtung nach Friedrichshafen flogen und deren lebhaftes Geschnatter gut hörbar war. A. Jena.

Während des Schnees und der Kälte halten sich hier in der Stadt an den Rinnen der Straße schon seit längerer Zeit **zwei Bachstelzen** auf, ebenso zeigt sich im Nachbargarten ein Rotkehlchen. Am Sonntag fand ich in einem Gebüsch ein **Sperberweibchen** mit eingestoßenem Kopf, dieses ist jedenfalls auf der Jagd nach Vögeln verunglückt.

Nienburg, den 20. Januar 1912. Ernst.

Der Gesang des gelbbürzeligen Graugirlitz ist durchaus nicht der stümperhafte Gesang des Mossambikzeisigs, sondern ziemlich genau der schöne Schlag des Grauedelsängers.

W. G., Schwäbisch-Hall.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antwort.

Auf Frage 1: Ich höre das betreffende eigenartige Kauderwelsch des Pirols alljährlich. Man muß sich sehr nahe an den Vogel heranschleichen, wenn man es vernehmen will.

In Band IV vom „Naumann" ist mehr darüber zu lesen. Danach hat L. Brehm schon 1831 und Heinrich Seidel 1898 darauf aufmerksam gemacht. Dieser bezeichnet den Gesang als „ein dahinrieselndes Gemisch von leisen schwatzenden, krächzenden und schnalzenden Tönen, schnell dahingeleiert und dem Klange nach am meisten zu vergleichen mit dem Gesange des Teichrohrsängers. Der Gesang ist nicht viel lauter als der des Müllerchens und, obgleich er so rasch dahinfließt, hat man das Gefühl, es koste dem Vogel große Anstrengung, ihn hervorzubringen usw."

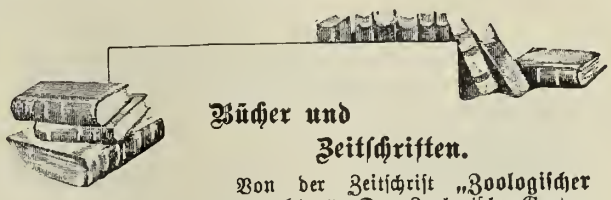
Ergänzend sei dem Bericht des Herrn v. Müller hinzugefügt, daß der Pirol diesen abgehackt und heiser klingenden Singlang mit einem lauten, lang- und aufwärtsgezogenen scharfen Krächzton schließt. Man hört ihn wohl eben so weit, wie den bekannten Flötenpfiff. Wer diesem „Krääät" vorsichtig nachgeht, der wird in den meisten Fällen auch den übrigen leisen Gesang des Vogels zu hören bekommen.

Adolf Günther, Lommatzsch.

Auf Frage 2: Auf die Anfrage des Herrn G. Walther, Offenbach, in Heft 2 der „Ges. Welt" bezugnehmend, möchte ich demselben auch zu einer Mischlingszüchtung Grauedelsänger × Kanarien raten. Ich beschäftige mich seit einiger Zeit mit dieser Zucht und habe recht günstige Resultate erzielt. Die Mischlinge sind sehr schön gefärbte, kräftige Tiere, mit wohlklingendem Gesang. Da Herr W. ja auch stets gute Sänger pflegt, könnte er auch leicht feststellen, inwieweit die Mischlinge befähigt sind, andere Gesänge aufzunehmen. Ich glaube, daß sich dabei günstige Resultate erzielen lassen.

F. Wollweber.

Auf Frage 4: Als guter Bodenbelag in einer Voliere ist Torfmull sehr zu empfehlen. Derselbe saugt Feuchtigkeit auf, wirkt desinfizierend, verhindert den üblen Geruch der Exkremente. Sollte er mit der Zeit zu trocken oder staubig werden, ist es gut, ihn mittels Blumenspritze oder dergleichen leicht zu überbrausen. Auch Belag von grünem Moos ist zu empfehlen, sieht obendrein sehr schön und natürlich aus, muß aber als Unterlage unbedingt Torfmull haben und, wenn das Moos hübsch und frisch bleiben soll, täglich einmal überbraust werden. Moos muß auch ziemlich bald erneuert werden. Torfmull kann, wenn nicht besonders stark schmutzende Vögel in der Voliere fliegen, ein halbes bis ein ganzes Jahr in der Voliere liegen bleiben. Ich benutze denselben seit 10 Jahren in meiner Voliere im Wohnzimmer zur größten Zufriedenheit. Nach einem halben Jahre wird die oberste Schicht entfernt und etwas neuer Torfmull darüber gestreut, nach dem zweiten halben Jahre wird der ganze Torfmull entfernt und durch neuen ersetzt. Ich halte allerdings keine Weichfresser, außer Brillenvögeln nur Körnerfresser. Max Schneider.



Bücher und Zeitschriften.

Von der Zeitschrift **„Zoologischer Beobachter"**, Der Zoologische Garten, Verlag von **Mahlau & Waldschmidt** in Frankfurt a. M., erschien soeben Nr. 11/12 des LII. Jahrgangs für 1911 mit folgendem Inhalt:

Der Zug des Seidenschwanzes (Bombycilla garrula *L.*) im Winter 1910/11. Von Viktor Ritter Tschusi zu Schmidhoffen in Hallein. — Vogelgesellschaft bei Trockenheit. Von M. Merk-Buchberg. — Das Tier und seine natürlichen Feinde. Eine tierpsychologische Umschau. Von Prof. Dr. M. Braeß, Dresden. — Aus zoologischen Gärten: Psophia crepitans im königlichen Zoologischen Garten in Sofia. Von Inspektor A. Schumann. Berliner zoologischer Garten. Zoologischer Garten in London. Der bengalische Fuchs. — Kurze biologische Notizen über einige Säuger und Reptilien Ostafrikas. Von Hermann Grote. — Eine grüne Varietät der Calotes versicolor (Daudin)? Von Ph. Schmidt, Darmstadt. — Ein beringtes Seglerpaar. Von H. Schacht. — Erschreckende Abnahme der Störche in Deutschland. Von Pfarrer Wilhelm Schuster in Obergimpern (Baden). — Kleinere Mitteilungen. — Literatur.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, den 8. Februar 1912, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstr. 37 a. Gäste herzlichst willkommen.

Der Vorstand. J. A.: O. Strakon, Schriftführer.

„Waldidyll" Verein der Liebhaber einheimischer und fremdländischer Stubenvögel zu Hamburg hielt am Mittwoch den 24. Januar im „Adler-Hotel", Schanzenstraße seine Generalversammlung ab, welche sich eines guten Besuches erfreute. Der Jahresbericht 1911 ergab erfreulicherweise einen Überschuß. Der Mitgliederbestand hat sich im verflossenen Jahre etwas gehoben. Die Neuwahl des Vorstandes ergab nachstehendes Resultat: 1. Vorsitzender Herr Ode, 1. Schriftführer, Herr Baumann, Kassenwart Herr Rasteiger, 2. Schriftführer Herr Müller.

Ein Antrag des Unterzeichneten, unsere Versammlungen auf einen Sonnabend zu verlegen, wurde nach kurzer Debatte angenommen und der 4. Sonnabend im Monat hierfür festgesetzt. Ein Antrag von Herrn Baumann, sich den Vereinen der Vogelliebhaber der Städte Kiel und Lübeck, zwecks gemeinschaftlicher Beschickungen von Ausstellungen usw. anzuschließen, wurde unter der Bedingung angenommen, daß etwaiges Defizit von den betreffenden Ausstellern selbst zu tragen sei, etwaiger Überschuß diesen zufalle. Nach Erledigung einiger unwichtiger Punkte wurde die gut verlaufene Generalversammlung um 12½ Uhr geschlossen.

Unsere nächste Versammlung, daran anschließend geselliges Zusammensein mit Damen, findet am Sonnabend, den 24. Februar, präz. 9½ Uhr, abends im Vereinslokal „Adler-

Hotel", Schanzenstraße statt. Wir laden hierzu sämtliche Leser unseres Vereinsorgans der „Gefiederten Welt" von Hamburg und Umgegend, welche noch nicht unserem Verein angehören (auch Damen), freundlichst ein, indem wir denselben einen recht gemütlichen Abend unter echten Vogelfreunden zusichern können. J. A. A. Ode, 1. Vorsitzender.

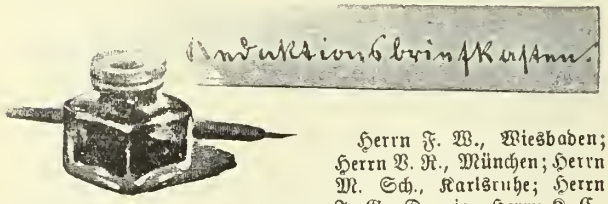
Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

L. Kistenmacher, Silberwarengeschäft, Stuttgart, Vaihingerstr. 1.2: Weindrossel, Jamaikatrupial, Kalanderlerche.

Julius Schöß, Lübeck, Hövelnstr. 7: 1,1 kleine Kubafinken.

W. Wiebke, Lübeck, Werderstr. 22: Norwichkanarien, gr. Cayennevögel.



Herrn F. W., Wiesbaden; Herrn V. R., München; Herrn M. Sch., Karlsruhe; Herrn J. G., Danzig; Herrn K. C., Herrn M. Sch., Jägerndorf; Herrn R. R., München II; Herrn V. W., Charlottenlund: Beiträge dankend erhalten

Herrn F. W., Wiesbaden; Herrn V. R., München: ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn H., Karlsruhe. Wenn die Mehlwürmer wachsen, wird ihnen die vorhandene Haut zu eng und wird abgeworfen, wir haben dann die weißen frisch gehäuteten Würmer vor uns. Bei guter Fütterung der Würmer wachsen sie schneller, häuten sich in kurzen Abständen, und unserm Wunsch, frische gehäutete Würmer häufiger zur Verfügung zu haben, kommen wir näher. Die Häutung scheint durch Temperaturwechsel begünstigt, nicht herbeigeführt zu werden. Auf Wunsch jederzeit frischgehäutete Mehlwürmer zu haben, geht nicht.

Herrn G. H, Hamburg. Gelegenheit zu reichlicher Bewegung, Aufenthalt in guter frischer Luft, mannigfaltigste Nahrung, viel Grünkraut.

Herrn C. B., Gentilly (Seine). Die Ursachen, welche die nächtliche Unruhe hervorrufen, können sehr verschiedene sein. Häufig ist es plötzlicher Lichteinfall durchs Fenster, welcher durch vorüberfahrende Gefährte verursacht wird. Am ehesten läßt sich dem Übelstande steuern, wenn das Zimmer, in welchem sich die Vögel befinden, durch eine Lampe nachtsüber erhellt wird.

Herrn A. Sch., Karlsruhe. Leider unmöglich.

Herrn W. S., Elmshorn. Der Vogel ist der Rotkopfstärling — Amblyorhamphus holosericeus *(Scop.)* aus Argentinien, Paraguay.

Herrn G. W., Triest. Der Vogel ist der Gelbnackenlori — Lorius garrulus *(L.)*. Er leidet an Durchfall.

Herrn B. W., Charlottenlund. Spinus thibetanus und Spinus spinoides sind leicht zu unterscheiden. Der erstere hat einen spitzen Zeisigschnabel, die Oberseite ist gelblich olivgrün, die Flügellänge 70 mm. Sp. spinoides ist oberseits ganz dunkel, hat kolbigen Schnabel und die Flügellänge ist 75—80 mm.

Herrn M. Z., München. Der schöne Mischling ist einer Darmentzündung erlegen, die wahrscheinlich übertragbar ist. Der wissenschaftliche Name des Rötelammers (chines. Ortolan) ist Emberiza rutila *Pall.*

Herrn J. M., Olmütz. Maizena-Biskuit wird wie folgt hergestellt: „Von 11 Eiern wird das Weiße zu steifem Schnee geschlagen, darauf, unter beständigem Schlagen, das Gelbe so rasch wie möglich hineingerührt, alsdann 80 Gramm Zucker und 140 Gramm Maizena (feines amerikanisches Maismehl) hineingesiebt. Das Ganze schüttet man hierauf in eine mit Butter ausgeschmierte und mit Zwieback bestreute Form aus Blech, um es bei ziemlich entwickelter Ofenhitze ¾ bis 1 Stunde backen zu lassen."

Herrn M. Sch., Jägerndorf. Ich sehe der Einsendung der in Aussicht gestellten Arbeiten mit Interesse entgegen, besten Dank für die gesandten. Ich halte den größeren Vogel für das Weibchen, dessen Oberkopf normalerweise braunschwarz ist, und zwar scheint es ein älterer Vogel zu sein als das Männchen, so daß die Voraussetzungen für einen Züchtungsversuch günstige sind. Es kommen bei der Art manche Abweichungen von der normalen Färbung vor, z. B. rote Stirn oder dunkelkarminroter Scheitel.

Herrn P., Brandenburg. Gegen eine Firma, wie die genannte, ist Anzeige bei der Staatsanwaltschaft das Gebotene.

Herrn U., Münster. Die Schamadrossel litt an Verdauungsschwäche. Im Magen befanden sich große Mengen unverdauten Futters. Andere Erkrankungskennzeichen konnten nicht festgestellt werden.

„Bolgärdi". 1. Ein Vogel der Familie Ammerfink sieht der Schamadrossel ähnlich Er wird Grundammersperling oder Grundrötel genannt, der wissenschaftliche Name ist Pipilo erythrophthalmus *(L.)*. Seine Heimat ist Kanada und der Osten der Union. 2. Triest, Hamburg. 3. 2 Schamamännchen würden sich, in einem Käfig gehalten, kaum vertragen. Selbst auf dem Transport nach Europa ist jede Schamadrossel einzeln gekäfigt. 4. Hermsdorf liegt 15 km nordwestlich von Berlin. Auf jeder Karte der weiteren Umgebung Berlins ist es zu finden.

Herrn W. K., Bieberich. Männchen Zebrafink ist einer Ernährungsstörung erlegen. In dem Käfig 80×45×45 können Paradiesamandinen gezüchtet werden, auch die Mischlingszucht Paradiesamandine×Bandfink kann darin betrieben werden.

Herrn R. O., Aachen. Die Arbeit wird veröffentlicht. Wegen der Hefte der „Ges. Welt" bitte sich an die Verlagsbuchhandlung zu wenden.

Herr G. L, Peterwitz. Wenn der Verkäufer der Kanarienvögel, welcher Weibchen statt der verlangten und bezahlten Männchen sandte, auf die von Ihnen gestellten Bedingungen nicht eingeht, so ist er wegen Betrugs anzuzeigen, und die Privatklage auf Rückerstattung des gezahlten Betrages anzustrengen.

Herrn F. G., Troppau. Wenn ein Händler „sofort zur Brut schreitende Wellensittiche" anbietet, so ist das ein unredliches Verhalten. Er weiß ganz genau, daß er damit die Unwahrheit sagt und Unkundige damit täuscht. Es gibt eben Händler, welche derartige Unwahrheiten in ihren Anpreisungen nicht lassen können. Man kann mit Wellensittichen auch andere Vögel zusammenhalten. Es besteht aber immer die Gefahr, daß die Wellensittiche jenen die Beine zerbeißen, oder wenn die Vögel zur Brut schreiten, Nester zerstören und dergleichen. Von nicht allzu schwierig zur Brut schreitenden Vögeln kämen folgende Prachtfinken in Betracht: Möschen, weiße Reisfinken, Elsterchen, Zebrafinken, Silberschnäbelchen.

Herrn J. Sch, Lübeck. Weibchen gemalter Astrild litt an Lungen- und Darmentzündung; vermutlich ist dem Vogel der Transport und der damit verbundene Temperaturwechsel schädlich gewesen.

Herrn R, Marienwerder. Der Stieglitz leidet wahrscheinlich an Verdauungsschwäche. Ihm ist statt des stopfenden Mohns Salatsamen und Rübsen, daneben etwas animalisches Futter (Ei, Mehlwurm, auch etwas Eibisknit) und zartes Grünkraut zu reichen. Obst wird gleichfalls von Nutzen sein.

P. O. A. 62. Der Tigerfink litt an Verdauungsschwäche. In den Därmen fanden sich noch unverdaute Hirsekörner, welche der Vogel weder verdauen noch entleeren konnte. Der Reiz, den diese auf die Darmwände ausübten, hatte die Krampfanfälle verursacht.

Herrn Fr. D., Klotzsche-Königswald. Die Verteilung der Prachtfinken auf die einelnen Volieren ist ganz zweckmäßig, nur glaube ich, daß die Zwergelsterchen leicht Unfug machen können. Der Vogel ist ein Weibchen Hartlaubzeisig.

Herrn B. K., Düsseldorf Oberkassel. Wahrscheinlich hat die N. im letzten Sommer nicht gut oder nicht vollständig vermausert. Häufig kommen solche Vögel dann in den Federwechsel, wenn die Wintermauserer das Gefieder erneuern. Die anderen geschilderten Umstände können mitgewirkt haben. Es ist nun abzuwarten, ob die N. nicht doch im Frühjahr (Mai) in Gesang kommt. Jedenfalls ist dafür zu sorgen, daß sie nun im Spätsommer noch einmal das Gefieder erneuert.

Herrn F. F., Münster. 1. Das Rotkehlchen kann, wenn es singt täglich 3—4 Würmer bekommen. Der rote Kardinal erhält gleichfalls ab und zu 1—2 Würmer. Die Gabe braucht nicht regelmäßig zu erfolgen. 2. Der Papstfink behält unter günstigen Verhältnissen das schöne Gefieder.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 7.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Vogelliebhaberei und Vogelhandel in Österreich.

Von Mag. Karl Lauzil †.

(Nachdruck verboten.)

Seitdem das deutsche Vogelschutzgesetz die Einfuhr lebender heimischer Sänger stark unterbunden, oder wenigstens nur für eine Zeit freigegeben hat, zu welcher die Natur selbst als oberste Vogelschützlerin ihr Veto gegen den Versand zarterer Weichfresser — und gerade diese werden von den reichsdeutschen Liebhabern aus Österreich begehrt, — einlegt, denn erstens sind im Oktober wenig oder gar keine Insektenfresser mehr bei uns, zweitens werden solche auch weniger begehrt, Frühjahrswildfänge aber müßten unter großen Kosten den Sommer über von den Händlern verpflegt werden, um endlich im Oktober verkauft werden zu können, schließlich fehlt es an frischen Ameisenpuppen, bei deren Beigabe allein der Versand der Weichfresser auf weitere Entfernungen hin ohne bedeutenderes Risiko vonstatten geht, klagen die Wiener Großhändler, daß sie beinahe vor dem Ruin stehen. Man könnte daraus schließen, daß die Liebhaberei einheimischer Singvögel in Österreich wenig floriert, so daß der österreichische Händler hauptsächlich auf den Export angewiesen, mit dem Aufhören oder starker Einschränkung dieses nach dem mächtigen Nachbarstaate tatsächlich vor die Notwendigkeit der Betriebseinstellung geführt wäre. Nun scheint es Tatsache, daß die Liebhaberei in Deutschland, wenn man sich so ausdrücken darf, quantitativ die österreichische überragt, d. h. in Deutschland gibt es dem Anscheine nach mehr und vor allem mehr Liebhaber, welche ihrer Passion größere klingende Opfer bringen können und wollen. Bei dem in Deutschland herrschenden, größeren Wohlstand in den breiteren Schichten der Bevölkerung wird der Betrieb einer immerhin kostspieligen Liebhaberei eben vielen in einem Ausmaße gestattet, wie er bei uns nur wenigen Auserwählten möglich ist. Der österreichische Durchschnittsliebhaber muß sich mit dem Besitze einiger billiger Stubenvögel begnügen. Die Liebhaberei als solche ist aber in Österreich gewiß ebenso verbreitet wie in Deutschland und mit dem Volkscharakter aufs engste verknüpft. Die Liebe zur Natur und zu ihren Geschöpfen wird dem gemütvollen Deutschösterreicher schon mit der Muttermilch eingeflößt, und da der nächste Weg zum Herzen durchs Ohr führt, was Wunder, wenn er seine besondere Freude an den klingenden, singenden Himmelsboten hat, die wir Menschen Singvögel nennen? Meine Absicht nun ist es, die freundlichen Leser dieser Zeitschrift, welche sich großenteils aus deutschen Staatsangehörigen rekrutieren, mit mir zu nehmen nach Österreichs Gauen und ihnen dort zu weisen, woran die Herzen unserer großen Gemeinde, deren Evangelien die Werke Brehms und Naumanns, deren Prediger Liebe, Ruß, Adolf und Carl Müller heißen, vor allem hängen. Ausgehend von meiner zweiten Vaterstadt, der Hauptstadt der grünen Steiermark, will ich euch nun führen durch deren Straßen und Gassen, über Plätze und durch die Parkanlagen dieser Gartenstadt, und wo am Fenster ein Vöglein im Bauer munter hüpft, wo der feurige Schlag der Nachtigall, der schwermütige Gesang des Rotkehlchens, das Trillern der Lerche ertönt, dort wollen wir Halt machen und dem freundlichen Vogelwirt einen Besuch abstatten. Dann soll es über den Semmering nach Wien gehen und dort wollen wir einen Rundgang durch die großen Tier- und speziell Vogelhandlungen der Metropole Österreichs machen, doch auch das flache Land interessiert uns, die Dörfer Tirols und Kärntens, die lieben, kleinen Flecken in Oberösterreich und Salzburg sowie die Gestade der Adria; überall finden wir ja Vögel, finden wir Menschen, deren Herzen warm schlagen für diese fliegende Musik, die dieselben an ihr trautes Heim fesseln wollen, um ihm den schönsten Reiz zu verleihen, ein Stück poetischer Natur oder natürlicher Poesie in den vier Mauern. Zuletzt wollen wir dann noch Einkehr halten in das Traumland der Erinnerung, und ich will euch erzählen, wie ich schon als Knabe, als Jüngling die gleiche Liebe zu den Tieren und vor allem zu den Vögeln hegte, die noch heute den 40jährigen Mann beseelt, will den lieben Lesern ein getreues Bild meiner Vogelstube von „Einst und Jetzt“ entwerfen. Also, wir sind jetzt in Graz, und jeder Grazer Vogelwirt kennt auch den Nachtigallenkönig. Nach seinem bürgerlichen Berufe ist er Bahnhofrestaurateur, und zwar am Westbahnhof. Ihm muß ich teilweise die Schuld beimessen, daß ich meine Liebhaberei seit sieben Jahren in größerer Ausdehnung betreibe, denn böses Beispiel verdirbt gute Sitten. Im Schankraum, hinter dem Gastzimmer hat Herr Alois Palfner seine Vogelsammlung untergebracht,

deren Glanzstücke $^1/_2$ Dutzend Sprosser und wohl ebenso viele Nachtigallen vorstellen. Daneben sind stets 1 bis 2 gute Schwarzplättchen, ein lautes Rotkehlchen, 1 Wachtel, ab und zu noch Blaukehlchen, Gartengrasmücke oder Steinrötel vertreten. Natürlich hat der gute Mann nie so viel Gesang als er Vögel hat, denn von den vielen Sprossern und Nachtigallen schweigen immer einige, beleidigt über die Zumutung, ihre kostbaren Lieder ungestört durch die Konkurrenz dem Hörer zu Ohren bringen zu können. Wie der Besitzer meint, sind dies leider gar oft die älteren und besseren Schläger. Andere, zumeist länger gekäfigte Sprosser und Nachtigallen haben sich mit ihren Genossen „eingeschlagen", d. h. sie schweigen, wenn diese sich hören lassen, und singen, wenn letztere pausieren. Manchmal schlagen auch mehrere Sprosser und Nachtigallen gleichzeitig, und dann ist es besser, sich ein wenig nach rückwärts, weg von den Käfigen zu konzentrieren, denn man kann sich nur schwer eine Vorstellung von der Mächtigkeit eines solchen Konzerts in dem eine starke Resonanz besitzenden Lokale machen. Als Kenner legt der genannte Liebhaber sein Hauptaugenmerk auf die Erwerbung guter Lokalrassen und hat daher neben manchen Schlägern minderer Qualität auch mitunter gute Polen oder Russen in seinem Besitze. Vom März ab wird sein Gastzimmer, so ungemütlich es auch sonst als Bahnhofswirtschaft sein mag, der Sammelplatz vieler Vogelliebhaber, welche still in einer Ecke, beim Wein oder Bier sitzend, andächtig den süßen Klängen lauschen, die da bald süß und schwellend aus Nachtigallenkehle, bald voll und metallisch der Brust eines Sprossers entquellen. Frühlingsahnen zaubert dann noch zwischendurch der frische Jodler eines Schwarzplättchens oder die wehmütige Weise des Rotkehlchens ins Gemüt des hingerissen Lauschenden, Frühlingsstimmung herrscht im Raume, während draußen oft noch Schneewolken ziehen und kotiger Quatsch Straßen und Gehsteige bedeckt. Auch ich weilte gern in diesem Vogelheim beim Nachtigallenkönig, holte mir von dem erfahrenen Pfleger Rat in kritischen Fällen oder feilschte mit ihm um den Preis eines oder des anderen Vogels, denn die Vögel, die man in Wirtsstuben trifft, sind meist für Geld und gute Worte zu haben, und lauschte seinen Erzählungen von Episoden aus seiner Vogelliebhaberpraxis. Ob dabei manchmal etwas Jägerlatein mit einfloß, kann ich nicht sagen, will es aber auch nicht bestreiten. So erzählt er unter anderen, daß ihm dereinst ein Bauernbursche aus der Südoststeiermark in einem gut verdeckten und völlig verfinsterten Korbe eine Anzahl frisch gefangener Nachtigallen brachte und dazu behauptete: „die Viecher haben schon in der Eisenbahn laut g'schrien"; er meinte den Schlag, welchen die Nachtigallen sogar im verdunkelten Transportkäfige hören ließen. Von einem Zaunkönigpärchen, das unser Vogelfreund über ein Jahr gepflegt hatte, erzählte er mir, daß er dieses eines Morgens dicht aneinandergeschmiegt im Schlafkästchen als Leichen gefunden. Da kein Fehler in der Fütterung gemacht worden war, ist es wohl nur einem merkwürdigen Zufalle zuzuschreiben, daß beide Tierchen in einer Nacht eingingen. Verlassen wir nun die Räume des Nachtigallenkönigs und wenden unsere Schritte der Behausung eines zweiten Grazer Liebhabers zu. Auf unser Klopfen öffnet uns ein kleines, altes Männlein, mit einer Gesichtsfarbe, der man es anmerkt, daß ihr Besitzer nicht gern „im Trockenen sitzt". Wir sind bei einem der ältesten Grazer Vogelliebhaber. Durch mehr als ein Menschenalter hat der nun Altersgebeugte Stubenvögel gepflegt, und heute, als kränklicher Greis, spricht er noch mit der gleichen Begeisterung von „seinen Vogerln" als vor 40 Jahren. Seine Spezialität sind gute Gelbspötter, und er hat tatsächlich Glück in der Beschaffung solcher, aber auch Geschick in der Pflege der heiklen Vögel. Mein bester Gelbspötter, den ich je besaß, war früher schon durch zwei Jahre in seinem Besitz gewesen und machte die Wintermauser am mit Eisblumen bedeckten Fenster stehend spielend leicht durch. Außerdem verdankte ich diesem Nestor der Grazer Vogelwirte auch noch den besten Sprosser, den ich bisher hatte, einen tourenreichen Rumänen. (Fortsetzung folgt.)

Mein Vogelhaus.

Von J. Kuntzendorff, Zürich.

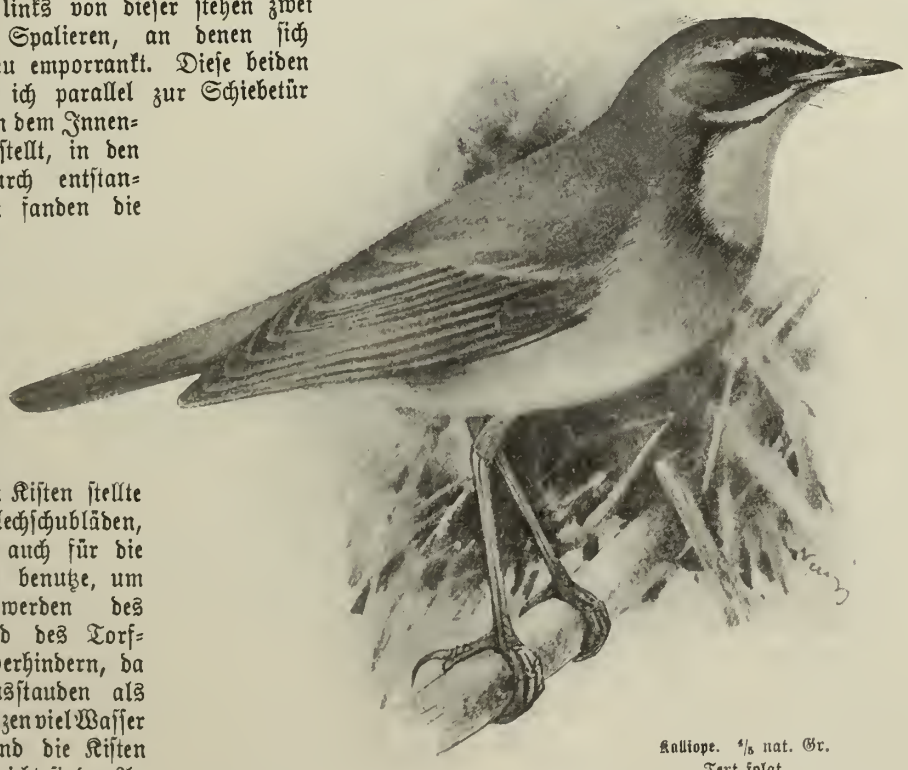
(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Die Futtergefäße und die Obsthalter werden noch an den bestimmten Ort gestellt, die Wasserbecken gefüllt und nun kann man ans Beobachten der Vöglein gehen. Mit wahrer Lust fliegen und hüpfen sie von einem Ast zum anderen und beschauen sich mit einer eigenartigen Neugierde die neue Einrichtung ihrer Wohnstätte. Man möchte meinen, daß sie die Wohltat dieser Reinigung empfinden und uns durch ihr fleißiges Gezwitscher und ihr munteres Wesen dafür danken wollen. Die Sonne ist untergegangen und die Dämmerung bricht allmählich herein, die Vögel aber suchen nun ihre gewohnten Schlafplätze auf. Aber heute geht es nicht nach ihrem Geschmack so leicht vonstatten, da ja durch die neue Einrichtung auch ihre alten Schlafplätze verschwunden sind und sie sich nach neuen, ihnen passend erscheinenden umsehen müssen. Und nun fängt ein interessantes Leben und Treiben an. Der eine wird vom andern vertrieben, hier entspinnt sich eine lebhafte Auseinandersetzung darüber, wer das größte Recht auf das Schlummerplätzchen hat, dort artet es sogar in kleine „Schnabelgreiflichkeiten" aus, denen jedoch meist der schwächere Teil wohlweislich sofort aus dem Wege geht. Das Fliegen und Hasten hört nach und nach auf und schließlich hat ein jeder sein Plätzchen gefunden. Ruhe und Friede herrscht wieder im Lande.

Am nächsten Morgen wird der Außenflug vorgenommen, dessen Reinigung jedoch bald vollbracht ist, da der Regen und das zeitweilige Reinigen und Spritzen hier vorgesorgt haben. Natürlich werden die Vögel in die Innenvoliere gesperrt, bevor wir ans Werk gehen, dann wird der Boden gekehrt und das Zusammengekehrte hinausbefördert, was, da der Außenflug eine Tür besitzt, nicht durch den Innenraum getan zu werden braucht. Pflanzen und Felspartie werden gut abgespritzt und der zusammengeschwemmte Unrat, abgefallene Blätter und sonstiges zusammengekehrt und fortgeschafft. Zum Schlusse wird der Boden nochmals abgesprengt, das Wasserbassin gereinigt und mit Wasser frisch gefüllt und auch diese Arbeit ist getan. Und sieht man, wie von

Schritt zu Schritt die Reinigung dem Ende entgegengeht, wie zum Schluß dann das ganze Vogelhaus vor lauter Sauberkeit förmlich glänzt und wieder wie neu aussieht, und wie die Vöglein sich wohlbefinden und so munter herumfliegen und -hüpfen, dann macht einem auch diese, wenn auch etwas anstrengende Arbeit viel Spaß, und man geht gern wieder an so eine Generalreinigung. Denn daß man diese gern macht, ist Hauptsache dabei; wenn man gewissermaßen nur gezwungen und unlustig darangeht, so wird dabei nicht die nötige Sorgfalt angewandt und sie erfüllt infolgedessen nicht ihren Zweck. Für diesen Winter habe ich den Flugraum etwas anders eingerichtet. Vor dem Außenflug steht eine Trauerlinde, unter welcher ich ein gemütliches Plätzchen zum Beobachten eingerichtet habe, indem mittels Efeu eine dichte Wand parallel dem Vogelhause gezogen ist. Rechts und links von dieser stehen zwei Kästen mit Spalieren, an denen sich ebenfalls Efeu emporrankt. Diese beiden Kästen habe ich parallel zur Schiebetür in T-Form in dem Innenraum aufgestellt, in den beiden dadurch entstandenen Ecken fanden die in Kisten angepflanzten Papyrusstauden des im Innenraum befindlichen Sumpfes Platz. Diese beiden Kisten stellte ich in alte Blechschubläden, wie ich sie auch für die Futtergefäße benutze, um ein Feuchtwerden des Sandes und des Torfmulls zu verhindern, da die Papyrusstauden als Sumpfpflanzen viel Wasser benötigen und die Kisten nicht wasserdicht sind. An den Spalieren habe ich noch einige kleine Zweige befestigt, so daß den Vögeln hier Sitzgelegenheiten geboten werden. Diese Einrichtung dient sehr zur Dekoration des Flugraumes und behindert die Vögel in demselben nicht im geringsten, da sie nur 1,75 m hoch ist, somit darüber ein noch 75 cm hoher Raum zum Fluge übrig geblieben ist und 1,50 m in den Flugraum hineinragt. Sie bietet außerdem noch etwaigen Verfolgten Schutz, weil der Efeu sehr dicht gewachsen ist und die Papyrusstauden ungefähr 75 cm hoch sind. In diesem dichten Gebüsch hält sich z. B. die Nachtigall sehr gern auf, jedoch auch andere tummeln sich hier mit Vorliebe herum.

Es ist klar, daß die Beobachtung und die Überwachung des einzelnen Vogels in einem Flugraum sich schwieriger gestaltet als bei der Einzelkäfigung, steht doch hier den Tieren ein bei weitem größerer Raum zur Verfügung und kann man deshalb dem betreffenden Vogel bei der vielfach großen Geschwindigkeit des Fluges schwerer folgen. Außerdem bietet eine Voliere auch bei der günstigsten Einrichtung den Insassen gar viele Schlupfwinkel, wo man Kranke oftmals erst nach langem Suchen zu finden vermag. Es ist bei einem Vogelhause überhaupt kaum möglich, bei dem Vogel die Krankheit in den ersten Anfängen zu bemerken, und es ist eine große Glückssache, wenn man einen Patienten gleich im Anfangsstadium seiner Krankheit herausfangen kann. Denn meist sind die Vögel in den ersten Anfängen der Krankheit noch sehr munter und mobil, und werden von den anderen, ohne daß diese sie jagen, in tüchtiger Bewegung gehalten. Nur bei ganz zahmen Vögeln kann man z. B. den Durchfall bald bemerken, da diese eine größere Annäherung des Pflegers gestatten. Es ist mir Ende Oktober und im November 1910 so ergangen — bei der schon mehrfach erwähnten Krankheitsperiode —, daß ich öfters einen Vogel, der am Tage vorher noch ganz mobil zu sein schien, vermißte und ihn erst nach langem Suchen irgendwo versteckt zusammengekauert und schlafend fand. Es muß bei einer Voliere eine ins Große gehende Überwachung und Beobachtung angewandt werden — was für den Pfleger sehr günstig ist, da dadurch das Verhältnis zwischen ihm und seinen Pflegebefohlenen ein noch freundschaftlicheres wird —, um so mehr, als man etwaige streitsüchtige oder gar mordende Vögel zur rechten Zeit ausfindig machen muß. Daß dieses nicht so leicht ist, geht daraus hervor, daß ebenfalls im Oktober 1910 drei Vögel ihr Leben lassen mußten, bis ich den Übeltäter herausgefunden hatte. Denn manchmal scheinen die Vögel ganz verträglich zu sein, und man kann beim besten Willen sie nicht in flagranti ertappen, auch wenn man in ihnen den Täter mutmaßt, bis endlich in einem gegebenen Augenblick der heimtückische Charakter des Raubritters sich entpuppt. Oftmals kann man auch nicht auf die Erfahrungen anderer fußen, denn wie oft kommt es nicht vor, daß ein Vogel die Sanftmut und Verträglichkeit selbst ist, während ein zweites Exemplar derselben Art sich



Kalliope. 4/5 nat. Gr.
Text folgt.

U. OF ILL. LIB.

als wahrer Teufel entpuppt. Daher muß man selbst beobachten und darauf das Hauptgewicht legen. Bei dem vorerwähnten Falle, es handelte sich um den Rohrstärling, rechnete ich mit der eventuellen Individualität des Vogels und hoffte in ihm vielleicht einen verträglicheren Vogel zu haben als derjenige des langjährigen Vogelliebhabers, trotzdem ich durch dessen Abhandlung von der Bösartigkeit seines Exemplars Kenntnis genommen hatte. Weitere wenig angenehme Zugaben der Vogelhaltung in einem Flugraum sind die große Ansteckungsmöglichkeit und das leidige Herausfangen der Patienten. Es kommt vor, daß diese unlustig sind und auf die Leckerbissen im Fangkäfig nicht reagieren, weshalb man sie mit dem Netz einfangen muß, was den kranken Tieren auch nicht gerade zuträglich ist. (Fortsetzung folgt.)

Unsere Elster im Winter.

Von Otto Brückner, Güsten.

(Nachdruck verboten.)

Monat Januar. Hoch liegt der Schnee, und immer noch wirbeln die Schneeflocken, vom leichten Ostwinde getrieben, aus dem unendlichen Grau der Wolken schräg auf die im Winterkleide daliegende Erde hernieder. Alle Zweige und Sträucher haben sich unter der Last des Schnees gebogen. Welch ein wohliges Gefühl beschleicht uns Menschen doch, wenn wir die Natur bei solchem Wetter in einem wohlgeheizten Zimmer vom Fenster aus beobachten können? In meiner Behaglichkeit so am Fenster sitzend, erwacht in mir auch mein Mitgefühl für alle diejenigen Mitmenschen, welche im Freien ihr täglich Brot verdienen müssen.

Ebenso habe ich als Naturliebhaber auch Mitleid mit unseren Gefiederten.

So oft ich ihnen auch Futter streue, immer wieder ist es zugeschneit. Doch jetzt hört es auf zu schneien; die Natur wird etwas ruhiger.

Aus einem Ackergeräte bergenden Schuppen fliegen zwei Bachstelzen und sechs Sperlinge hervor, die alle wissen, daß es bei solchem Wetter in einem schaueren, zugfreien Winkel am besten ist. Die ersten beiden erkenne ich nur an der Figur wieder, wie elegante Sperlingsdamen sehen sie in ihrer Gesellschaft aus. Die bittere Not hat sie in alle Ecken und Winkel getrieben, um hier vielleicht eine Larve, dort ein vom Frost erstarrtes Spinnchen zu finden. Infolgedessen das unsaubere Gefieder.

Alle sitzen nun wie aufgereiht auf einem Draht, der zur Einzäunung der vor meinem Fenster liegenden, noch neuen, nur mit Sträuchern versehenen Gärten benutzt ist.

An der Grenze dieser Gärten liegt ein kleines, aus Birken und Tannen bestehendes Wäldchen.

Wie schön heben sich doch die weißschaftigen Birken von dem dunkelen Grün der Tannen ab; gern lasse ich meine Blicke ruhen auf diesem schönen Bilde.

Immer noch regungslos, sinnend, sitzen die oben angeführten Gefiederten auf dem Draht, den großen Unterschied zwischen „Einst" und „Jetzt" bedenkend. Warum nur dort der Köstlichkeiten unserer Nahrung in Hülle und Fülle und hier kaum so viel, daß eben das bloße Leben zu erhalten ist?

Einige Schneeflocken fallen wieder; der leichte Wind weht ihnen die Federchen bergauf, dennoch verharren alle ohne jede Bewegung auf ihren Plätzen. Doch was war das?

Mit angelegten Flügeln in schönem Bogen von oben herab hackt die Elster auf der mir am nächsten stehenden Tanne an. „Schackerack", sie schüttelt das Gefieder, wippt mit dem Schwanze, drückt sich auf den Zweig, als wolle sie sich ihre Füße wärmen und mustert nun die Umgebung.

Um das Bild zu vervollständigen, kommt eine Saatkrähe langsamen Fluges daher, schlägt einen kurzen Bogen und läßt sich etwas unbeholfen auf einen Zaunpfahl nieder. Sogleich biegt sie sich vornüber; ich glaubte, sie würde sich übergeben, würgt aber nur ihr „Krak—krak" heraus. Auch sie zieht den Kopf ein und bedeckt ihre Füße mit ihrem vom Schnee schon angenäßten Gefieder.

Auch ihr scheint durch allen Kummer und alle Sorge ums tägliche Brot die Freude am Dasein genommen zu sein. Doch das Bild soll sich jetzt ändern und Leben in die ganze Gesellschaft kommen.

Ein altes, von der Last der Jahre gebeugtes Mütterchen (eine Nachbarin), den Kopf vor Zugluft wohl verbunden, hat auf der Straße Gegenstände gesammelt, deren Namen sich aus einer Zusammensetzung von „Roß" und „Äpfel" ergeben.

Wie quält es sich doch mit einer im Schnee schwer aufgehenden Gartentür ab; doch endlich hat es sich durchgezwängt, schleppt sich mit dem Eimer nach einer freien Stelle, auf der es im kommenden Frühjahr die Gemüsebeete anzulegen gedenkt und schüttet den Inhalt auf den Schnee. Da scheint aber noch etwas im Eimer geblieben zu sein, denn das alte Mütterchen sieht zu vorsichtig hinein; „pomms, pomms" ertönt es von der alten Kohlenschaufel auf dem alten Eimer und entglitten ist der letzte Inhalt. Auch diese Arbeit ist erledigt, denkt das Mütterchen und beeilt sich schnell nach ihrem erwärmten Zimmerchen zu kommen. Es hat keine Ahnung, welch' eine Katastrophe durch seine Mühe in der Vogelwelt heraufbeschworen wird. Jeder lieber Leser der „Gefied. Welt" wird wissen, daß der vorstehend bezeichnete Inhalt des Eimers für den Sperling das ist, was der Magnet für das Eisen.

Das Mütterchen hat kaum die Gartentür geschlossen, da werden die Sperlinge auch schon angezogen. Schnell wippen die Schwänzchen und schnurr — 1, — 2, 3, — 4, 5, 6, — alle sind zur Stelle. Als letzte Gäste nehmen auch beide Bachstelzen an der Mahlzeit teil, obwohl für sie kaum etwas Brauchbares dabei sein wird. Heia, beginnt jetzt ein Leben, eine wahre Lust und Freude der Spatzen, sich an solchen plötzlich auftauchenden Kostbarkeiten gütlich tun zu können.

Der eine hat den andern schon beim „Wickel", dieser und jener springen sich an wie beißende Hähne; doch der erste Neid ist schnell vorüber.

Die Bachstelzen sind „gebildeter"; sie halten sich „reservierter". Jetzt wird emsig gehackt, gepickt, gespaltet, untersucht, die Brocken fliegen nur so herum.

In wenigen Minuten ist der kleine Berg auf der Schneedecke „planiert", infolgedessen aber in seinem Umkreise bedeutend erweitert.

Jetzt wird auch die Elster schon unruhiger auf der Tanne; sie scheint schon „Pläne zu schmieden".

Da kommt sie ja schon an, bleibt aber, damit es nicht so auffällt, etwa 6 m entfernt sitzen und pickt aus aller Verlegenheit an Grünkohlstauden herum, die sich neben dem Futterplatze in einer Reihe längs des Gartens hinziehen. Die Sperlinge „arbeiten" weiter, doch die Bachstelzen scheinen zu ahnen, „was da kommen soll".

Diese fliegen sogleich auf und stoßen mit „zwitscherle schieperlitt" auf die Elster, der das wohl fatal ist, die sich aber dadurch nicht aus der Fassung bringen läßt. Die Nutzlosigkeit ihrer Handlung einsehend, fliegen beide auf das Schuppendach, um hier das „Ahnende zu erwarten".

Da sich die Elster immer näher an die Sperlinge herandrängt, so scheint auch der Krähe ein „Licht" aufzugehen.

Sie fliegt vom Pfahl ab in den Schnee, geht, bei jedem Schritt mit dem Kopfe nach vorn nickend, den Schwanz schrittweise abwechselnd nach links und rechts bewegend, schnurstracks auf die Elster los, noch zwei Sprünge „hupp, hupp", und „schnapps" fliegt die Elster wieder auf die Tanne.

Wie freue ich mich doch über den Polizeidienst der Krähe, doch leider schließt sie sich schon einer zweiten an, die dicht über die Häuser fliegt, mit der sie in der Ferne verschwindet.

Schwanzwippend freut sich jetzt die Elster über die „reine Luft" und „schwingel, schwingel, schwingel" kommt sie schon wieder an. Immer näher drängt sich dieses heimtückische, hinterlistige Geschöpf an die Sperlinge, ebenso größer wird aber auch meine Aufregung, denn welcher Naturfreund wäre bei solchem Schauspiel nicht aufs höchste gespannt?

Für mich ist es zwar eine Kleinigkeit, alles Unheil abzuwenden, will aber auch gern die Elster in ihrem Treiben voll und ganz beobachten.

Jetzt hat sie sich mitten zwischen die Sperlinge gespielt; meine Augen wollen in meiner Neugierde kaum noch ihren Dienst verrichten. Die Sperlinge stutzen zwar etwas, da sie aber von der Elster gar nicht beachtet werden, diese vielmehr absichtlich desto fleißiger pickt und hackt, so „arbeiten" bald allesamt im größten „Vertrauen".

Die Elster hat doch etwas über für uns, denken die Sperlinge, denn sie bemüht sich auffällig, ihnen alles, soviel als möglich, mundgerecht zu machen; sie übt in ihrer Listigkeit Mutterliebe, wie man sie besser nicht beobachten kann.

Die Sperlinge „beschäftigen" sich ahnungslos, denn das beste Einvernehmen herrscht ja auf der Futterstelle.

Im Augenblick greift die Elster seitwärts, „quätsch, quätsch, quätsch" des Vogels Feuerwehrsignal ertönt.

Deutlich sehe ich, wie sie eines ihrer Opfer mit dem Schnabel und Fuße festhält, sich dann hoch aufrichtet, um die Schnabelhiebe desto wuchtiger fallen lassen zu können.

Rubinnachtigall, nat. Gr. Text folgt.

Die übrigen Sperlinge haben sich schnell vom ersten Schreck erholt; mutig gehen sie schon der Elster zu Leibe, die in ihrer Aufregung ihr Opfer schlecht zu treffen scheint, denn immer noch höre ich „quätsch, quätsch". Die Tauben fliegen erschreckt vom Dache und durchschwirren hastig die Luft, die Bachstelzen, aus der Nachbarschaft Haubenlerchen, Buchfinken, Goldammern sind sofort zur Stelle, schießen auf die Elster und verlangen lärmend, schreiend, klagend die Herausgabe des Opfers.

Der Elster wird jetzt der Aufruhr doch zu groß, sie fliegt mit ihrer Beute auf und davon, der ganze, heidenmäßigen Lärm verursachende Schwarm Leidtragende selbstverständlich hinterher.

So geht die Jagd auf Leben und Tod, zwei- bis dreimal in der Nachbarschaft herum; der Hilferuf des Opfers läßt schon nach. „Vater, lauf du doch hinterher, vielleicht läßt sie dann den Sperling wieder los", sagt mir mein sechsjähriger Sohn in seiner Unschuld.

Jetzt verliert die Elster aber die Geduld, macht „Halt" auf einem Zaunpfahl und „poch, poch, poch" verstummt das ausklagende „Quätsch", versagt dem Opfer die Stimme für immer. Sie fliegt nun nach einem am Wäldchen stehenden Baumstumpf, um hier ihre Beute ungestört verzehren zu können.

Die Vögel glauben ihre Schuldigkeit getan zu haben und verteilen sich nach dahin, von wo sie kamen.

Die beiden Bachstelzen und fünf Sperlinge sitzen wieder auf dem Draht und betrachten trauernd von weitem die Unglücksstätte.

Studien am Rotkehlchen.

Von P. Schnauke, Eisleben.

(Nachdruck verboten.)

Was Junge, du hälst auch Vögel? Na dann kann ich dir keinen besseren empfehlen, als das Rotkehlchen. So was gediegenes und zutrauliches in seinem Wesen; es läßt sich gar nicht mit Worten beschreiben. Heute gefangen und morgen schon nahmen sie die Mehlwürmer aus der Hand.“ Ich lache meinen Onkel mit Kennermiene ins Gesicht. Weiß ich's doch aus eigener Erfahrung, wie sich meine Rotkehlchen halsstarrig im Käfige gezeigt haben. Mein Nachbar, ein erfahrener Vogelliebhaber, versicherte mir: Rotkehlchen und Stieglitz sind und bleiben mir die liebsten Vögel, das Rotkehlchen besonders dadurch, daß es so zahm wird. Jetzt riß mir doch der Geduldsfaden. Ich stritt es ab und zog ihm mit „Ruß“ zu Leibe. Es sind ja gerade über diesen Punkt Kernstellen darin angeführt! „Ich habe es bei der großen Zahl der Rotkehlchen, die ich schon gehalten habe, noch niemals dazu gebracht, daß mir eines derselben Mehlwürmer aus der Hand genommen hätte. — Kein Vogel ist und bleibt so scheu, wie gerade unser zutrauliches Rotkehlchen.“ Was sollen wir nun sagen, sind wir Menschen schuld oder die Rotkröpfchen. Ich wollte diesem Widerspruche auf den Grund gehen. Vom Nachbar holte ich mir einen seiner halbjahrelangen gekäfigten Lieblinge und aus weiterer Ferne dazu einen Drahtkäfig (60×30×40). Ich glaube, daß „Rousseaus“ Grundsatz: „Zurück zur Natur“ gerade auf dem Gebiete der Vogelpflege, die sich doch nur mit Naturkindern abgibt, nicht genug beachtet werden kann. Demnach gehört einem lustigen Gesellen auch ein lustiger Käfig. Die Drahtkiste wurde nun ans offene, sonnige Fenster geschoben. Den goldenen Mittelweg wies der Sonne über den Käfig wucherndes Immergrün. „Gestrüpp“ in einer verdunkelten Ecke bildete den Gegensatz zum wogenden Laubdache im Miniaturwalde. Ein kleines, silberklares Gewässer war auch vorhanden. Das heimliche, bezaubernde Plätschern des Waldbaches wußte „Klein Rötelein“ vorzüglich darin hervorzubringen. Der bisherige Speisezettel wurde gründlich nach Dr. Ottos Vorschrift reformiert. So zog ich hinaus in den nahen Wald mit dem Regenschirme; klopfte gehörig auf den Busch und sortierte die Beute in Klein-, Mittel- und Großgetier. Nach dieser Aufopferung, dachte ich, muß mir „rubeculus“ entgegenkommen (auf der Stange), um die irrige Meinung, die Sippschaft „Rotbart“ nimmt kein Almosen aus Menschenhand, endlich umzustoßen. Er wollte aber durchaus keine Ausnahme machen. So zeigte sich ein himmelweiter Unterschied zwischen meinem und seinem Gefühlsleben. Ich pochte auf Dankbarkeit, dieser Starrkopf nach meiner Ansicht auf Bettelstolz. Hier lag auch der Fehler, durch den so viele Böcke bei der Beurteilung der Tierseele geschossen werden. Wir Menschen sind im Laufe der Zeit die vorzüglichsten Kulturpuppen geworden. So sieht der eine sein Ideal im Schnaps verkörpert, der andere vertritt mit Fanatismus die Ansicht, zur wahren Menschenbildung gehört allein Theater und Literatur. Eine gewisse Einseitigkeit hat sich so herausgebildet. Ja, werden nun viele fragen, was hat das mit der Geschichte vom Rotkehlchen zu tun? O viel! Es zeigt uns das Nichtverstehen der Menschen untereinander, die sich doch in ihrem Wesen so nahe stehen; alle haben einen Stammvater, Adam, und eine Stammutter, Eva. Wenn diese letzte Form der Gedankeneinkleidung uns auch lächeln läßt, so liegt doch ein gewisser tiefer Gedanke darin. Finden sich solche Unterschiede schon beim Menschen, wieviel mehr muß das der Fall sein zwischen Mensch und Tier. Jeder beäugelt das Tier aus seinem engen Guckfenster und legt an die verschiedensten Geschöpfe ein und denselben einseitigen Maßstab an. Welches Ziel wird uns damit gesteckt? Lerne die Tiere verstehen, suche dich in ihre Seele einzuleben. Damit will ich nun nicht sagen: „Versuch du mal, ob Raupen oder Mehlwürmer besser schmecken, oder huppe selbst mal im Käfig rum und schnappe nach dem vorgehaltenen Bissen.“ Nein, dazu möchte ich niemanden verurteilen, sondern das Verstehensuchen muß in dem Grundsatze gipfeln, daß man zu allem, was man an den Lieblingen als Untugenden bezeichnet, den Grund oder die Ursache in sich sucht. Hat man sich zu dieser Ansicht hindurchgerungen, so wird man alles daransetzen, jedem Schützlinge die ihm gebührenden Verhältnisse zu schaffen. Nun wieder zu meinem „Versuchskarnickel“, dem Rotkehlchen. Sein Wesen behagte mir im Käfige durchaus nicht. Ich besehe mir den Kerl genauer und finde, er hat wunderschöne, kräftige Flügel, sie sind sein „Schutzmittel“, das aber kaum im Käfige zur Betätigung kommt. Dem Rotbrüstchen will ich also sein Selbstbewußtsein verschaffen und sagte ihm: „Brüderchen, für Stunden wollen wir gemeinsam in der Bude hausen, ich halte in dieser Zeit die Fenster zu und du fängst die Fliegen.“ Unser Abkommen war großartig getroffen. Ein Rotkehlchen nach „Ruß“ kenne ich seitdem nicht mehr. Mein „Meune“ ist mir der liebste Freund geworden, bettelt um Mehlwürmer, treibt seinen Schabernack mit mir, kommt in rasendem Fluge auf mein Gesicht zu, zieht wie ein Spitzbube die Pflanzen aus dem Aquarium und — läßt verschiedene Sachen fallen. Hat er wieder seinen Käfig bezogen, so will er durchaus keine Gemeinschaft mit mir gemacht haben. Er zeigt sich wieder in seinem alten Glanze als Rührmichnichtan. Immer und ewig ein Rätsel mit zwei Naturen.

Behebung von Verdauungsstörung.

Von M. Schlusche.

(Nachdruck verboten.)

Meine seitherigen, fast ausschließlich guten Erfolge, welche ich mit der Heilung der an Verdauungsstörung erkrankten Vögel hatte, drängen mich, mein überaus einfaches Verfahren allen geehrten Lesern der „Gefiederten Welt“ nicht länger vorzuenthalten.

Es wird wohl wenige Liebhaber geben, denen nicht schon der eine oder andere Vogel an dieser Krankheit eingegangen wäre.

Die Erscheinungen sind fast immer dieselben, gesträubtes Gefieder, vermehrte Freßlust bei großem Durst, allgemeiner Kräfteverfall und Abmagerung, das Brustbein steht gleich einem Messerrücken vor, schließlich als sicherstes Kennzeichen ein aufgetriebener, sich heiß anfühlender, stark geröteter Unterleib. Diese Krankheit kommt sowohl beim eben selbständig gewordenen jungen Vogel, als auch bei denen in allen Altersstufen vor.

Ratlos steht in den meisten Fällen der Liebhaber vor dem erkrankten Vogel, dessen Eingehen voraussehend, ohne ihm scheinbar helfen zu können. Und doch gibt es für solche arme Geschöpfe überraschend schnelle Hilfe; in 8 bis 14 Tagen, je nach dem Grad der bereits vorgeschrittenen Krankheit, sind die Vögel gewöhnlich wieder gesund und munter.

Dabei ist es kein Wundermittel, welches die rasche Heilung bewirkt. Kommt nun so ein Krankheitsfall vor, so setze ich den Vogel sofort allein in ein kleines Bauer. Dieses stelle ich an einen warmen Ort, im Sommer an die Sonne mit teilweiser Bedeckung desselben. Dem kranken Vogel wird bis auf weiteres das Trinkwasser vollständig entzogen, desgleichen bleibt alles Grünkraut fort. Die Körnerfresser erhalten als Futter nur Schälhafer und Glanz, die Prachtfinken Weißhirse und die Weichfresser geriebene, nicht ausgedrückte Möhre zu gleichem Teil mit trockenen Ameiseneiern gemischt.

Nun wird die Kur begonnen. Aus einem Gemisch von trockenen kleinen Feldkamillen, Fenchel und Wermut wird ein Tee bereitet, doch wird derselbe nicht gezuckert. Dieser wird nun dem kranken Vogel als ausschließliches Getränk gereicht. Anfänglich wollen sie nicht daran. In solchen Fällen nehme ich, um keine Zeit zu verlieren, den Vogel in die Hand und halte denselben mit dem Schnabel bis über die Nasenlöcher in den Tee, so muß er trinken. Dies wird nun des Tags über möglichst oft gemacht und nach ein bis zwei Tagen trinkt der Vogel von selbst. Schon nach zwei bis drei Tagen zeigt sich die überraschende Wirkung des Tees, der Vogel wird munterer, in acht bis vierzehn Tagen ist die Krankheit vollständig behoben und es bedarf noch einige Zeit gewissenhafter Pflege desselben, daß er wieder zu Kräften kommt. Der Tee wird täglich frisch zubereitet.

Durch Verabreichung desselben habe ich schon so manchen Vogel, welcher schon so krank war, daß er sich kaum mehr auf der Sitzstange zu halten vermochte, vor dem sicheren Tode gerettet. Auch haben dies andere Liebhaber, mit denen ich in gelegentlichem Briefwechsel stehe, bei vorkommender Erkrankung der Vögel versucht und sie hatten gleich gute Erfolge hiermit zu verzeichnen.

Es würde mich freuen, wenn auch andere Liebhaber dieses einfache Mittel zum Wohle der kranken Vögel anwenden würden; dieselben werden es ihnen nachher wieder durch fleißigen Gesang zu danken wissen.

Kleine Mitteilungen.

In Heft Nr. 50 des Jahrganges 1911 der „Gefiederten Welt" interessierte mich der Artikel des Herrn Dr. D. P., Wien: „**Einfache Methode, Sprunghölzer mit einem zweckmäßigen Überzuge zu versehen**". Herr Dr. D. P. macht den Vorschlag, die Sprunghölzer mit Kautschukheftpflaster und Leinenstreifeneinlage zu umkleben. Daß dieses Verfahren zweckmäßig, also einigermaßen elastisch ist, will ich nicht bezweifeln, ein ziemlich kostspieliges Vergnügen bleibt es aber auf alle Fälle, denn bei einem zirka 35 cm langen Stab stellt sich der Überzug auf 20 Pfennig. Wenn nun die Erneuerung alle 14 Tage geschieht, und das muß der Fall sein, weil die Leinenoberfläche sich mit Wasser und auch trocken nicht gut reinigen läßt, so wird bei einer größeren Anzahl von Käfigen diese Methode zu kostspielig und umständlich. Nun ist mir in Heft II dieses Jahrganges Herr Rud. Hch. Jung mit einem Verfahren zuvorgekommen, das dem meinigen im Prinzip völlig gleicht, nach meiner Meinung aber doch noch nicht den Hauptzweck erreicht, die Verwendbarkeit für alle Sprungstabstärken, die schnellste und bequemste Anfertigung und die größte Billigkeit. Ich bin vor etwa zwei Jahren auf folgende Idee gekommen: Ich schnitt einen ausrangierten Fahrradluftschlauch der Länge nach in etwa $1^1/_2$ cm breite Streifen, legte einen solchen Gummistreif um das eine Ende des beliebig starken Sprungholzes übereinanderliegend an, und wickelte alsdann spiralförmig, dicht aneinanderschließend weiter, bis das ganze Holz glatt und ohne Zwischenräume umkleidet war. Das Ende des Gummistreifens band ich mit Zwirn ringsherum fest. Dieser Überzug ist nun vollständig elastisch, dauerhaft, nicht zu glatt, und läßt sich jederzeit mit Seifenlösung oder klarem Wasser reinigen. Meine Vögel haben stets gesunde Füße, auch habe ich noch nie irgendwelche nachteiligen Folgen bemerkt. Alte Luftschläuche hat jeder Radfahrer übrig, auch gibt sie jede Reparaturwerkstatt für wenige Pfennige gern ab. Es würde mich freuen, wenn mein Verfahren von Liebhabern ausprobiert werden möchte, und wäre für Veröffentlichung der damit gemachten Erfahrungen sehr dankbar. Daß manche Vögel bei dem veränderten Aussehen der Sprungstäbe anfangs stürmen, möchte ich noch erwähnen, doch legt sich das alsbald. Ernst Blumenfeld, Gleiwitz.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 5: Das Futter für meine in Einzelkäfigen gehaltenen Vögel: Hänfling, Stieglitz, Zeisig, Fink, Dompfaff, Kreuzschnabel, möchte ich selbst mischen. Welche Sämereien kommen in Frage und in welchem Verhältnis? Besten Dank im voraus. Z.

Antworten.

Auf Frage 4: Ich habe als Bodenbelag für große Volieren und für Vogelhäuser in allen möglichen Größen der Reihe nach Sand, Torfmull, Gerberlohe, Moos und Papier benutzt und folgende Erfahrungen gesammelt:

Sand stäubt und riecht am zweiten Tage schon, Torfmull und Gerberlohe stäuben ebenfalls, riechen aber nach einer Woche noch nicht, da das Flüssige der Exkremente vollständig aufgesaugt und geruchlos gemacht wird.

Moos wird, wenn man nicht jeden einzelnen Moosfleck mit einem schweren Stein beschwert, von den Vögeln hin- und hergezogen, da es an den Krallen hängen bleibt. Es saugt verhältnismäßig schlecht auf, riecht also und muß oft erneuert werden, was umständlich und kostspielig ist.

Papier, als welches nur grauer Fließkarton in Betracht käme, stäubt zwar nicht, saugt auch ziemlich gut, kommt aber ziemlich teuer und sieht in einer Voliere und in einem großen Käfig unnatürlich aus. Wenn es täglich erneuert wird, ist es für kleine Käfige gut zu verwenden, während es zweifellos eine Schweinerei ist, bedrucktes, also Zeitungspapier zu benutzen, da das schlecht saugt und ganz miserabel aussieht.

Für große Häuser und Volieren nimmt man am besten Torfmull (Zentner 1,50 *M*), streut an ein paar Stellen je eine Hand voll Sand, damit die Vögel sich dran laben, ev. darin baden, und legt in eine Ecke so, daß es von Sitzgelegenheiten nicht bemistet werden kann, ein möglichst großes Stück Moos, wie es auf Baumstümpfen wächst, das man mit einem nicht rauhen Stein beschwert.

Das gibt dann im Vereine mit den in der Voliere als Baumstumpfimitationen vorhandenen Korkrindenrohren und den Büschen aus Föhrenzweigen, sowie den Naturästen mit dicken und dünnen Zweigen als federnde Sitzgelegenheiten ein hübsches Bild und eine natürliche Umgebung, in der sich jeder Vogel wohl fühlt. — Ganz ohne Staub geht es in der Vogelpflege nie ab, der muß eben wie so manches andere mit in Kauf genommen und — wieder weggeputzt werden.

Robert Rembold, München II NW.

Aus den Vereinen.

„Bayerischer Vogelliebhaber-Verein Sitz München". Nächste Versammlung findet Samstag, den 17. Februar, im Vereinslokal Damenstiftstraße 5, Restaurant Gewerbehaus, punkt $^1/_2$9 Uhr statt. 1. Vortrag. 2. Vereinsangelegenheiten. Gäste herzlichst willkommen.

Lübeck. Verein der Freunde von Sing- und Ziervögeln.

Auf der am 13., 14. und 15. Januar 1912 im Gesellschaftshaus Monopol stattgehabten 22. allgemeinen Vogelausstellung wurden folgende Preise zuerkannt:

Abteilung I. Kanarien mit geschlossenen Fußringen 1911 (Selbstzucht): Herr J. Jagielka, Lübeck, goldene Medaille, Wanderpreis und den Vereinsehrenpreis für beste Hohlrollen und für beste Knorren; Herr A. Winkler, Lübeck, große silberne Medaille und 1. Vereinsehrenpreis; Herr W. Wendt, Lübeck, große silberne Medaille und 2. Vereinsehrenpreis.

Abteilung II. Allgemeine Konkurrenz: Herr R. Schwieger, Kiel, goldene Medaille: Herr G. Eichner, Kiel, große silberne Medaille und 1. Vereinsehrenpreis; Herr A. Dobrowolski, Hamburg, große silberne Medaille und 2. Vereinsehrenpreis; Herr J. Harders, Altona, kleine silberne Medaille und 3. Vereinsehrenpreis; Herr H. Mohr, Kiel, kleine silberne Medaille und 4. Vereinsehrenpreis; Herr W. Schädel, Hamburg, kleine silberne Medaille.

Abteilung III. Kanarienhähne, die verkäuflich sein müssen: Herr Runge, Lübeck, große silberne Medaille und Ehrenpreis für höchst punktierten Vogel: Herr Aug. Dehn, Lübeck, kleine silberne Medaille.

Abteilung IV. Sing- und Ziervögel (Händler ausgeschlossen): Herr Rob. Steinhagen, Lübeck, goldene Medaille, Ehrenpreis für den seltensten Vogel der Ausstellung, Ehrenpreis für Exotenzucht; Herr Wilh. Wiebecke, Lübeck, große silberne Medaille und 1. Vereinsehrenpreis, Wanderpreis, Ehrenpreis für Farben- und Gestaltskanarien; Herr W. Sieu, Lübeck, große silberne Medaille und 2. Vereinsehrenpreis, Ehrenpreis für Mischlingszucht; Herr Rud. Strehlke, Lübeck, kleine silberne Medaille und 3. Vereinsehrenpreis; Herr E. Suse, Lübeck, kleine silberne Medaille und 4. Vereinsehrenpreis.

Abteilung V. Sing- und Ziervögel (Händlerklasse): Herr Aug. Baumann, Hamburg, goldene Medaille; Herr Alb. Karge, Lübeck, große silberne Medaille; Herr J. H. C. Wittfoth, Lübeck, kleine silberne Medaille.

Abteilung VI. Futter und Geräte: Herr H. Wittmack, Lübeck, silbervergoldete Medaille; Herr Ferd. Kayser, Lübeck, kleine silberne Medaille. Trotzdem die Ausstellung hauptsächlich an Sing- und Ziervögeln sehr gut beschickt war, wozu Herr Aug. Baumann, Hamburg, mit einer großen Kollektion seltener Papageien und Sittiche viel beigetragen hatte, ließ doch der Besuch viel zu wünschen übrig; was wohl darauf zurückzuführen ist, daß die Ausstellung gerade mit der Reichstagswahl zusammenfiel, und werden wir mit einem bedeutenden Defizit zu rechnen haben. Rud. Strehlke, Schriftführer i. V.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Frau Anna Baumann, Wakendorf b. Kirch-Mulsow: 2,0 Rußköpfchen.

Eugen Flach, München, Arcisstr. 55 III: 1,1 Wasserpieper, 1,1 Heckenbraunelle, selbst gezüchtet.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Rote Kardinäle, Trauerdrosseln, Rotfußpötter, Blauspötter, Wanderdrosseln, Schwarzbrustrupiale, Klarinos, Papstfinken, Schuppentäubchen, Kaptäubchen, Katharinasittiche, Reisknacker, jung, Weißkehlpfäffchen, Morgenammern, Braunkopfammern, Rußköpfchen, Trauertangaren, 1 Gelbsteißtrupial, Lerchenfinken, 1 Paar Smith's Erdtauben, Halsbandtäubchen, Kronfinken, Mchn., Sultanhühner.

Harzer Vogelversandhaus, Bad Harzburg 201: Paradiesamandinen, kleine Kubafinken, blaugraue Pfäffchen, Papstfinken.

W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Trauerdrossel, Kasturiamsel, Weißbindenkreuzschnabel, Schnee-, Lerchenammer, Braunelle, Grauammer, Alpenlerche und Zaunammer.

J. Kozidlok, Kochlowitz, O./S.: 1 Wiesenschmätzer, 1 zahmer Nußheher.

Otto Krischer, Düsseldorf, Grabenstr. 8: 1,2 Silberfasanen, 6,5 kalifornische Schopfwachteln.

G. Malojer, Innsbruck, M.-Teresiastraße 37: Steinrötel, Dayaldrosseln.

Gustav Müller, Vogel-Großhandlung, Hamburg, Repsoldstr. 89: Jamaikatrupiale, Baltimoretrupiale, Schwarzkehltrupiale.

Scherz, Wien II, Kl. Stadtgutg. 5a: 2 Drosselrohrsänger, Goldbrusttrupial, Mchn., Adelaidesittich, Wbch., Weißohrsittich, Mchn., Trauertangare, Mchn., Braunflügelstärling, Mchn.

E. Schöndube, Berlin, Elisabeth-Kirchstr. 1: 1 Eisvogel, Goldstirnblattvogel, 1 Dayaldrossel, 1 Jamaikatrupial.

1000. 1. Der freilebende Pirol soll (nach Naumann) im August mit der Mauser beginnen und sie erst im Spätherbst in der Winterherberge vollenden. Gefangene Pirole mausern im Januar-Februar. Es wird dann das ganze Gefieder erneuert, da der P. nur einmal mausert. 2. Da der Pirol rohes Fleisch frißt, reicht man ihm im Winter und zur Mauserzeit ein Gemisch von je einem Teil sehr fein zerkleinertem Rinderherz, gut ausgedrückter geriebener Möhre mit zwei Teilen trockenen Ameisenpuppen, zur Auflockerung dazu geriebenen Weißkäse, zerriebenes Eierbrot. Dazu soll er, wenn die Mauser einsetzt, ungefähr 40 Mehlwürmer erhalten, die man, wenn er obiges Futtergemisch nicht annehmen will, zerkleinert und darunter mengt. 3. Wenn der P. gesund und nicht zu fett ist, wirft er die Federn ab. Geschieht das nicht, so würde wohl auch das Ausziehen der Federn nichts helfen. Man muß dann abwarten, ob er nicht im Spätjahr das Versäumte nachholt. 4. Ob sich der P. durch das Federnausziehen im Gesang stören läßt, muß abgewartet werden. Wahrscheinlich wird er eine Zeitlang schweigen. 5. Wenn der P. das Großgefieder nicht abwirft, kann er so krank sein, daß er eingeht. Das geschieht aber nicht in jedem Fall. 6. Obst kann den Grasmücken stets als Beigabe zum Futter gereicht werden, aber nicht in solchen Mengen, daß sich die G. ausschließlich davon ernähren. Das tun sie in der Freiheit auch nicht. Wenn sich ein Vogel nur von Obst ernährt, bedarf er natürlich zu seiner Sättigung großer Mengen von Nahrung, denn Obst besteht zum großen Teil aus Wasser. Hat er sich damit tüchtig vollgefressen, so ist der Leib natürlich aufgetrieben.

Frau C., Lübeck. Ob der Vogel ein Gebirgs- oder ein Gartenschwarzplättchen ist, läßt sich am Gefieder nicht erkennen. Er ist an der mit Abmagerung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen.

Herrn Pfr. B., Niederhausen. Die Sperbergrasmücke litt an fettiger Entartung und Vergrößerung der Leber und Milz. Die Leber hatte etwa den doppelten Umfang der normalen angenommen, war mürbe und brüchig. Die Milz war etwa 18 mm lang, 3 mm dick. Die Lunge war mit Blut überfüllt.

Herrn F. F., Friedland i. B. Der Brief ist mit Adresse versehen weiter befördert worden.

Herrn H. D., Attendorn. 1. S. S. 40 dieses Jahrganges, Redaktionsbriefkasten unter „H. S., Röthenbach". Das Verbot bezieht sich auch auf den Transport. 2. Die Mitgliederzahl ist mir unbekannt. 3. Manche Spottdrosseln singen außerhalb der Mauserzeit (September) das ganze Jahr. Meist beginnen sie im Januar oder Februar; viele aber auch erst im Mai. Letzteres wird bei Frischfängen wohl stets der Fall sein. 4. Das Futter ist ganz zweckmäßig. Jetzt genügen aber drei bis vier Würmer täglich. Es schadet auch nicht, wenn sie ab und zu fortbleiben.

Herrn R. St., München. Das Stieglitzweibchen ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Die Ursache der Erkrankung kann ich nicht ergründen. Jedenfalls ist es zweckmäßig, die Voliere einmal gründlich zu desinfizieren.

Herrn Th. M., Zellerndorf (N. Oester.). Der kleine Vogel war ein Atlasfink im grauen Gefieder, der größere ein Paradieswidafink.

Herrn L. M., Koschmin. Der Stieglitz war ein Weibchen. Es ist infolge von Darmentzündung eingegangen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 8.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Vogelliebhaberei und Vogelhandel in Österreich.

Von Mag. Karl Lauzil †.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Gar gemütlich plaudert sich's mit dem alten Herrn, der wehmütig ferner Zeiten gedenkt, wo es noch leichter war, zu guten Sängern zu gelangen, wo er sich seine Sprosser und Nachtigallen noch selbst in den Murauen fing. Betrübt spricht er davon, daß er wegen fortschreitender Kränklichkeit die Liebhaberei nun wohl ganz aufgeben müsse. Seine Käfige stehen leer bis auf einen, in dem ein altes Rotkehlchen schwermütige Abschiedsweisen singt. Durch die lange Unterhaltung mit dem liebenswürdigen Greise sind wir durstig geworden und lenken daher unsere Schritte abermals einer Gastwirtschaft zu, deren Besitzer zwar kein „Nachtigallenkönig", wohl aber ein Lerchenerzieher ist, denn in seinen Freistunden beschäftigt er sich damit, junge, eben dem Neste entnommene Haubenlerchen aufzuziehen und diesen mit außerordentlich feinem Gehör und guter Nachahmungsgabe ausgerüsteten Vögeln verschiedene Melodien beizubringen. Je nach Leistung verkauft er sie dann mitunter recht gut. Beide Fensterbretter seiner Wirtsstube in der Münzgrabenstraße sind vollgeräumt mit Lerchenkäfigen, von welchen immer einer über dem anderen steht. In ihnen tummeln sich die munteren, ganz zahmen Vögelchen in ihrer lieblichen, an kleine Hühnchen erinnernden Weise. Bald legen sie die Haube nieder, bald richten sie dieselbe auf, zumal dann, wenn irgendein Vorgang draußen auf der Straße ihre Aufmerksamkeit erregt. Als gute Wetterpropheten lassen sie bei herannahenden Niederschlägen ihre lauten, klagenden Lockrufe erschallen. Gegen ihren Pfleger sowie auch gegen Fremde sind die an das bunte Treiben der Gaststube Gewöhnten äußerst zutraulich. Eine besonders begabte Schülerin dieses „Konservatoriumprofessors" pfiff tadellos, ohne Fehler, vier verschiedene Lieder, darunter den „Postillon"; auch andere Vögel imitierte sie, deren immer noch einige vorhanden waren, wie Nachtigall, Singdrossel, diverse Grasmücken usw. Seltener gekäfigte Vögel, wie Wein- und Misteldrossel, hier „Schnarrer" genannt, konnte man auch bei diesem Spender leiblicher und geistiger Genüsse finden. Von der Münzgrabenstraße ist nicht allzuweit in die Klostonriesgasse, und hier wohnt ein poetischer Schuster, ein moderner Hans Sachs, wenn er auch, Gottlob, nicht selbst dichtet und singt, sondern dies seinen zahlreichen Vögeln überläßt. Geht man im Mai oder Juni an seinem Laden vorüber, so hört man des Morgens die Drosseln jauchzen, die Grasmücken jodeln und in lauen Mondnächten die Nachtigallen flöten, daß es eine Freude ist. Zehn Stück Nachtigallen und Sprosser, zwei oder drei Schwarzplättchen, einige Rotkehlchen, mehrere Singdrosseln, leider zumeist aufgezogene Nestjunge, von denen man dann die wunderbarsten Melodien zu hören bekommt, ein paar Feld-, Hauben- und Heidelerchen bilden gewöhnlich den eisernen Bestand dieser Vogelsammlung. Natürlich ist die Schusterei gleichzeitig eine heimliche Vogelhandlung. So mancher, der in den Laden tritt, um seine Gehhölzer frisch besohlen zu lassen, verläßt diesen mit einem grünen Leinwandsäckchen, in welchem eine Nachtigall zappelt, und mancher Seufzer, mancher Fluch über heimtückische Untaten dieses Hühneraugenzüchters en gros wird übertönt von hellem Vogelgesang. Auch ich holte mir bei dem guten Mann ein paar nichtsingende Sänger und die Erfahrung, daß ein guter Vogelwirt nicht immer auch ein guter Schuster zu sein braucht. Einen Kollegen in „gedoppeltem" Sinne besitzt der Brave ein paar Gassen weiter, wo auch ein braver Besohlungskünstler nebenbei Vogelhandel, aber, horribile dictu, auch Vogelfang betreibt. Gewöhnlich hat er ein paar Heidelerchen auf Lager, die er selbst an den Hängen des Schöckel erbeutet. Zwei gute und ausdauernde Sänger hat er meiner Vogelstube einverleibt. Nicht weit von ihm wohnt ein Realschulprofessor, der, auch begeisterter Vogelliebhaber, stets ein paar einheimische Sänger wie auch Exoten in Pflege hat. Seine besondere Vorliebe hat er dem lockeren Erlenzeisig gewidmet und dazu folgenden Vers: „Du bist zwar keine Nachtigall, nicht einmal eine halbe, doch traut klingt deiner Stimme Schall und lieb gleich dem der Schwalbe." Dieser Herr beweist seine Vogelliebe noch auf andere Art, indem er alljährlich im Frühling ein paar einheimische Sänger in den Vogelhandlungen aufkauft und ihnen dann im schönen Grazer Stadtpark die Freiheit schenkt. Dabei hatte er einmal das Malheur, daß ein freigelassenes Schwarzplattel nicht fliegen konnte und er es mit Mühe wieder aus dem Gesträuche

fangen mußte, damit es nicht ein Raub herumstrolchender Katzen werde. Noch ein paar ehrsame Bürger am linken Muruser in Graz könnte ich aufzählen, welche ihre Schwarzplattel, ihre Nachtigall pflegen, doch würde dies ermüden und so will ich, bevor wir über die Murbrücke in die Vorstadt wandern, nur noch einer „Vogelstube" Erwähnung tun, welche diesen Namen vor anderen verdient, denn es handelt sich hierbei tatsächlich um eine ausschließlich den Vögeln gewidmete Stube. Die glückliche Besitzerin, eine ältere Dame und ihres Zeichens Postmeisterin, hat ihren Lieblingen eine passende Kammer eingeräumt, in welcher diese Freiflug genießen. Der Boden des Raumes ist mit einer Linoleumplatte belegt, welche täglich feucht aufgewischt wird, in der Mitte steht eine Tanne, welche des öfteren erneuert wird, die breite Fensternische enthält Gefäße mit Futter, Wasser und Sand, während zahlreiche Sprunghölzer sowie an den Wänden befestigte Zweige genügend Sitzgelegenheit bieten. Auch Harzer Bauerchen sind ziemlich viele angebracht, doch werden sie nicht eben stark benutzt. Eine bunt zusammengewürfelte Vogelgesellschaft bevölkert diesen Raum. Neben den verschiedensten Senegalfinken bemerken wir unsere heimischen Körnerfresser, neben Reisfinken und Kardinälen, Nachtigall, Gartenrotschwanz und Schwarzplättchen. Unser Starmatz wetteifert mit Rosella und Nymphensittich in drolligen Stellungen, während Blaumeisen ihre niedlichen Köpfchen aus den Fluglöchern der Nistkästen stecken und in einer Ecke gar ein schneeweißer Reisfink rittlings auf einer ebenso gefärbten Lachtaube thront. Das Weiß nicht immer die Farbe der Unschuld ist, beweist er aufs Schlagendste, denn heimtückisch ist er damit beschäftigt, der Wehrlosen Federn aus dem Rückengefieder zu ziehen. Natürlich fehlt auch der unvermeidliche Rosakakadu nicht, der gelangweilt neben einem Molukkenkakadu sitzt. Natürlich sind diese beiden „Größen der Gesellschaft" in Einzelbauern untergebracht. Gleichwohl fordert ihre Gegenwart manche Opfer, denn die beschränkten Senegalfinken wollen keine Raison annehmen und setzen sich immer wieder an die Drähte der Kakadukäfige, deren Insassen nur auf den günstigen Augenblick lauern, um ein unschuldiges Opfer in den Käfig zu ziehen und zu zerfleischen. Obwohl selbst kein Freund solcher systemloser Zusammenstellungen verschiedener Vogelgattungen, die ja auch selten auf die Dauer im Interesse der Vögel und ihres Pflegers zu sein pflegen, wie mir auch in diesem Falle die traurige Verfassung einiger Prachtfinken sowie des Gartenrotschwanzes bewiesen, muß ich doch gestehen, daß das bunte Bild wenigstens für den oberflächlichen Beobachter des Reizes nicht entbehrt. Wenden wir uns nun über die Mur dem rechten Flußufer zu, so finden wir auch dort so manchen Liebhaber guter, edler Sänger, z. B. Ecke der Annen- und Volksgartenstraße, woselbst ein Kaufmann schon seit Jahren ein paar Parterrezimmer bewohnt und dort der Wartung seiner Singvögel, namentlich Sprosser und Nachtigallen pflegt. Nachdem er seine Vögel vom Mai ab zwischen den Fenstern hält, woselbst sie, angeregt durch die frische Luft und den Straßenlärm, noch fleißiger schlagen als im Zimmer, so hat diese Straßenecke schon längst den Namen „Nachtigallenecke" im Volksmunde erhalten. Der Besitzer hat seine Vögel in praktischen Weichfresserkäfigen untergebracht, von welchen je zwei zwischen einem Fenster Platz haben, und sie auf Brettern im oberen Teile des Fensters aufgestellt. Nach der Straße zu sind diese Käfige durch starke Glasscheiben gegen Zugluft geschützt, während Überzüge aus grüner Leinwand dazu dienen, den Gesangseifer bei einzelnen überlauten Sprossern und Nachtigallen zu dämpfen, namentlich bei Nachtschlägern. Dieses „Nachtigalleneck" ist an schönen, warmen Frühlingsabenden oft belagert von Lauschern, welche sich nicht satt hören können an den schwellenden Tönen. (Fortsetzung folgt.)

Mein Vogelhaus.

Von J. Kuntzendorff, Zürich.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Um die ganze Annehmlichkeit einer Voliere zu empfinden, muß diese ähnlich eingerichtet sein, wie ich sie beschrieben habe. Denn nur dann verhalten sich die Vögel wie in der freien Natur, wie in ihrer Heimat, wenn sie ihr „Gefängnis" als ein Stück von dieser empfinden. Und wenn man nun das Leben und Treiben meiner Pfleglinge beobachtet, so muß dieses bei meinem Vogelhause der Fall sein, sie fühlen sich augenscheinlich wohl darin, denn das ist ein Jubilieren und ein Hüpfen und Fliegen, daß man seine Freude daran hat. Es ist eben der Hauptvorzug eines Flugraums, daß man da die Vögel in ihrem ureigensten Wesen vor sich sieht, und wer den Vorzug hat, verschiedene große Abteilungen machen zu können, der kann sie auch in ihrem Brutgeschäft beobachten. Ist doch gerade dieses in der Natur nicht leicht zu bewerkstelligen und mit dem photographischen Apparat festzuhalten, was bei den zahmen Volierenvögeln nicht solche Schwierigkeiten bieten dürfte. Leider ist mir dieses nicht oder beinahe nicht vergönnt, da mein Vogelhaus nur eine Abteilung besitzt, die Weibchen der seltenen Fremdländer wenig oder gar nicht eingeführt werden und ich letzten Sommer verreist war.

Sieht man, wie die Vögel in den Käfigen „immer an der Wand lang" von einem Sprungholz zum andern springen, so wirkt das doch mit der Zeit eintönig, und es ist einseitig, denn von dem eigentlichen Wesen ist wenig zu bemerken und einzig die Farbenpracht und der Gesang kommen hier zur Geltung. Und letzterer klingt in einem Vogelhause viel natürlicher und wird auch natürlicher vorgetragen, weil die Vögel in einer der Natur ähnlicheren Umgebung und unter ihr entsprechenderen Verhältnissen singen. Was man in den Käfigen nicht beobachten kann, ihr Brutgeschäft, ihr Benehmen in, wenn auch beschränkter, Freiheit, ihren Flug und ihr Verhalten zu Artsangehörigen und zu andern Vögeln, stellt die Vogelhaltung in einer Voliere hoch über die in Käfigen. Den Vogel um seiner selbst willen halten, kann man richtig nur in sachgemäß ausgestatteten Flugräumen.

Seit September 1911 hat sich mein Vogelbestand noch um folgende Vögel vergrößert: Weißwangenbülbül, mexikanischer Blauspötter, Krontangara, Gelbschultertrupial, Spiegeltrupial, Weißkopfschmätzer,

Schwarzschwanzschmätzer, Männchen, Weibchen Hüttensänger, Bergklarino, gelbrückige Witwe und weißgezeichnete Witwe. Von diesen habe ich außer dem Bergklarino, dem mexikanischen Blauspötter und dem Schwarzschwanzschmätzer alle in der Voliere fliegen gelassen, und sie vertragen sich mit den anderen Vögeln und untereinander sehr gut. Den Schwarzschwanzschmätzer, Cercomela fusca *(Blyth)*, hatte ich versuchsweise auch im Flugraum untergebracht, doch mußte ich ihn bald wieder in den Käfig tun, da er mir bösartig zu werden schien. Mit schwerem Herzen habe ich ihn allerdings herausgefunden, da der Vogel in der Voliere sehr interessant in seinem Benehmen war. In der Hauptsache hielt er sich auf dem Gestein und auf den freieren unteren Zweigen auf, selten sah ich ihn auf den der Decke näher befindlichen Ästen. In scharfem Schwunge stieß er auf die Mehlwürmer, gewöhnlich mit ausgebreiteten Flügeln, dabei machte er einen recht heimtückischen Eindruck. Die andern Vögel schienen dem unheimlichen Gesellen auch nicht zu trauen, denn sie gingen ihm wohlweislich aus dem Weg, sogar Schama, Gelbschultertrupial, Palm- und meerblaue Tangara. Wenn er sich z. B. auf die Mehlwürmer stürzte, so huschte alles nach allen Seiten davon. Eigenartig sind seine Schwanzbewegungen und seine Bücklinge. Er hebt den Hinterkörper in die Höhe, wobei der Vorderkörper sich neigt, sodann wird der Schwanz, teils geschlossen, teils gespreizt nach oben nicht allzuschnell geschlagen. Nun wird der Körper wieder in die ursprüngliche Lage gebracht und dann der Schwanz nach unten bewegt. Dieses sieht beinahe so aus, als wenn der Vogel sich auf seinen Beinen schaukeln würde. Was die Verpflegung anbelangt, so macht diese nicht viel Umstände. Oberseits ist er schokoladenbraun, ebenso auch der Zügel; Stirn, Wangen, Ohrgegend und die Unterseite sind heller schokoladenbraun gefärbt, letztere zu den Unterschwanzdecken und diese selbst schwarzbraun, Flügelfedern schwärzlich braun, Schwanz bräunlich schwarz, Schnabel und Füße schwarz, Auge braun, Länge 16 cm. Seine Heimat ist Indien.

Braunkopfhabia, 3/4 nat. Gr.

Bei der Aufzählung der von mir gekäfigten Vögel ist mir ein Versehen unterlaufen, indem ich auch den Schwarzkehltrupial nannte. Es ist jedoch der betreffende Vogel kein Schwarzkehltrupial, sondern ein Streifentrupial, Icterus mesomelas *(Wagl.)*. Außer diesem beherbergt meine Voliere noch den Gartentrupial, Icterus spurius *(L.)*, den Gelbschultertrupial, Icterus cajanensis *(L.)* und den Spiegeltrupial, Icterus abeillaei *(L.)*. Diese vier Trupiale habe ich im Flugraum fliegen lassen, und sie vertragen sich untereinander und mit den anderen Vögeln gut. Der Gartentrupial, als der kleinste dieses vierblättrigen Kleeblattes, muß sich natürlich etwas in acht nehmen, jedoch habe ich noch niemals direkte Angriffe der andern Trupiale auf diesen Vogel beobachtet; er geht ihnen nur aus dem Wege. Im übrigen ist er ein recht ruhiger Vogel, wenn er aber munter wird und gar in der Sonne im Gebüsch sich herumtreibt, so gewährt er einen sehr hübschen Anblick. So ruhig und friedfertig der Gartentrupial ist, so hat er doch unter den anderen Vögeln welche, die ihn immer wieder aus seiner Ruhe aufstören. Es sind dies die beiden stets munteren und beweglichen Sonnenvögel, der Silberohrsonnenvogel und der Blauflügelsonnenvogel. Hauptsächlich der letztere ist ein streit- und händelsüchtiger Geselle, dem selbst die Bülbüls aus dem Wege gehen. Jedoch scheint er mit seinen Streitereien nur sagen zu wollen, mach mir Platz, ich komme, denn ich habe ihn noch nie einen anderen Vogel tätlich angreifen sehen. Der Gesang des Gartentrupials ist sehr ansprechend, aber nicht vielseitig, und besteht aus einigen hellen, schnell hintereinander hervorgestoßenen Tönen. In seiner Färbung erinnert er sehr an die Schama; an Kopf, Hals, Kehle, Oberbrust, Rücken, Schultern, Flügeln und Schwanz ist er schwarz, sehr schmale Flügelbinden sind weißlich, Bürzel, obere Schwanzdecken, kleine Flügeldecken und die Unterseite sind schön kastanienbraun, Schnabel schwarz, Augen braun, Füße bleifarben. Länge 17 cm. Die Heimat ist Nordamerika, Mittelamerika und Westindien.

Der größte unter meinen Trupialen ist der Streifentrupial. Ich erhielt ihn im September 1910 von Herrn Fockelmann, von dem ich auch die drei

anderen Trupiale bekam. Herr Fockelmann hat mich überhaupt in liebenswürdiger und aufmerksamer Weise mit seltenen, gesunden und schön befiederten Vögeln versorgt, daß ich an dieser Stelle ihm Dank sagen möchte. Bei seiner Ankunft war der Streifentrupial noch nicht gänzlich ausgefärbt, die gelbgefärbten Teile des Gefieders waren schwach olivgrün überlaufen. Jetzt dagegen hat er seine ganze Farbenpracht erlangt: ein schmaler Stirnstreif, Zügel, der vordere Teil der Wangen, der Kehlfleck an Kinn, Kehle, Unterhals, nach der Vorderbrust sich zuspitzend, und Vorderrücken sind schwarz; die schwarze Zeichnung des Kopfes umfaßt das Auge nur zur Hälfte an dem dem Schnabel zugewandten Teile. Der übrige Körper ist schwefelgelb, Flügelfedern rauchschwarz, mittlere Flügeldecken hellgelb, Hand- und Armschwingen schmal weißlich gelb gesäumt. Der Schwanz ist schwarz, die beiden äußersten Schwanzfedern jedseitig schwefelgelb. Schnabel schwärzlich, Unterschnabel an der Wurzel bleifarben, Füße bleifarben, Auge schwärzlich braun, Länge 21,8 cm. Die Heimat ist Mittelamerika, Kolumbien, Ekuador und westliches Peru. Nach diesem Exemplar zu urteilen, ist er wohl geeignet, in einem Flugraum gehalten zu werden, auch wenn dieser mit kleineren Vögeln bevölkert ist; Voraussetzung allerdings ist, daß dieser geräumig ist. Bei mir hat er sich als durchaus friedfertig erwiesen, der auch dem kleinsten Vogel nichts tut. Aber trotzdem, wohl wegen der Körper- und Schnabelgröße, gehen ihm die anderen Mitbewohner, außer dem Steinrötel, aus dem Wege. Von einem Gesang habe ich bei ihm noch nichts bemerkt, außer einigen in einem Tone hervorgebrachten Rufe, so daß ich mutmaße, in ihm ein Weibchen zu haben.

(Fortsetzung folgt.)

Ein Abtragungsversuch mit einem Sperber.

Von Chr. Strohmann, Charlottenburg.

(Nachdruck verboten.)

Der prächtige Anblick, den die Flugspiele eines Räubers der Lüfte darbieten, erweckte in mir stets den Wunsch, die alte edle Kunst der Falknerei wieder aufleben zu sehen. Die klaren und leichtfaßlichen Anweisungen des Buches: Die Pflege, Zähmung, Abrichtung und Fortpflanzung der Raubvögel in der Gefangenschaft von Dr. E. Detmers bewogen mich, im Frühjahr 1911 an der Hand dieses Werkes einen Abtragungsversuch mit einem Sperber zu wagen. Nach den mir auf meine Anfrage freundlichst erteilten Ratschlägen des Herrn Dr. Detmers wurde Mitte Juni ein Inserat in der Deutschen Jägerzeitung, Neudamm, eingesetzt. Daraufhin bot mir ein Förster ein junges, aus dem Horst genommenes Sperberweibchen zum Kaufe an. Das kräftige Tier hatte bei seiner Ankunft nur noch wenige Dunen und war daher mindestens 14 Tage alt. Als erstes Futter erhielt der Sperber kleingeschnittenes Spatzenfleisch, das er mit Gier aus der Hand riß. Sein Käfig war eine Kiste (40:60:45) mit einer dicken Sitzstange und einem engmaschigen Gitter. Ein Haufen Holzwolle ersetzte ihm das Nest. Nach wenigen Tagen ergriff er schon einen lebenden Spatzen, der ihm hineingeworfen worden war und erwürgte ihn in wenigen Sekunden. Von nun an erhielt er seine Ration, drei Sperlinge täglich, lebend. Vor Anfang September konnte leider nicht mit der Abrichtung begonnen werden. In der Sommerfrische bekam Accipiter überreichlich Futter, so daß er zu einem sehr großen und wohlbefiederten Tiere heranwuchs. Dann aber fing seine Lehrzeit an. Aus weichem Leder wurde eine gutsitzende Kappe verfertigt, die ein sogenannter Frosch, d. h. ein Busch aus Federn und Haaren, zierte. Leider ist es ziemlich schwierig, eine gut sitzende Kappe zu verfertigen, da spätere Versuche ziemlich mißglückten und nur durch einen Glückszufall die erste Haube gut paßte. Die beiden Fußfesseln, das Geschühe, wurden genau nach der von Kaiser Friedrich II. in seinem Buche: De arte venandi cum avibus gegebenen Vorschrift gefertigt. Ein kleiner Schlüsselring hielt die beiden Enden des Geschühes zusammen. In diesen Ring faßte ein Karabinerhaken an einer dünnen Lederleine, die daß Tier an seiner Behausung fesselte. Daß diese Befestigungsart nicht richtig war, wird der Ausgang lehren. Die Leine darf keinesfalls allzu lang sein, eine Verwicklung muß auf jeden Fall ausgeschlossen sein. Die Behausung des Sperbers, jetzt eine neue, einseitig offene Kiste, stand auf dem Balkon. Gegen Regen war sie durch ein hölzernes Schutzdach gesichert. Vor dem Käfig lag ein hölzerner Deckel mit einer Sitzstange darüber. Es ist wichtig, daß der Falke stets auf Holz tritt, damit die Schärfe seiner Fänge erhalten bleibt. Die dargebotene Trinkgelegenheit benutzte „Falk" meines Wissens nicht, doch versuchte er an warmen Tagen zu baden, worauf er ein flaches, aber ziemlich weites Blechgefäß voll Wasser erhielt. Diese Gelegenheit benutzte der Sperber eifrig. In der Sonne ließ er sein nach dem Bade völlig durchnäßtes Gefieder mit ausgebreiteten Fittichen trocknen.

Nun zur eigentlichen Abrichtung!

Als erste Übung mußte sich „Falk" seine Futterration, anfänglich aus kürzerer, später aus größerer Entfernung von der durch Lederhandschuhe geschützten Faust holen. Vorher wurde er $^1/_2$ Stunde lang verkappt auf der Faust getragen: Als zweite Etappe des Lehrganges ließ ich ihn im Zimmer auf lebende Spatzen stoßen. „Falk" war vollkommen frei, die Beute hinderte eine feine Schnur am Wegfliegen. Wenn Accipiter den Vogel geschlagen und mit Gedankenschnelle erdolcht oder erdrosselt hatte, wurde er sofort verkappt und der Sperling ihm abgenommen. Dafür erhielt er allerdings gleich darauf auf der Faust einen kleinen Bissen Fleisch. Dies schien mir eine gute Gewöhnung an die für das hungrige Tier gewiß recht unangenehme Tatsache zu sein, daß es bei der Jagd gutwillig die geschlagene Beute abgeben muß. Schließlich nahmen mein Bruder und ich den verkappten Sperber mit auf den Hof und ließen ihn, nach schneller Entkappung, in einer Entfernung von 10 m auf den Spatzen los, den er stets tadellos fing. Einmal war er sogar schon frei, da die Rolle mit der seidenen Angelschnur, an die er vorsichtshalber noch immer befestigt wurde, mir entfiel. Doch ruhig kaperte er den Sperling, setzte sich wie immer auf die Erde, ließ sich verkappen und machte keine Miene wegzufliegen. So sollte denn am nächsten Tage eine Beize im Freien auf Spatzen gewagt werden. Doch das Schikſal wollte es anders. „Falk" entflog noch

am Nachmittag desselben Tages. Er hatte mit bewunderungswerter Geschicklichkeit den Karabinerhaken, der in den erwähnten Schlüsselring eingriff, geöffnet und so die goldene Freiheit gewonnen. Sein Betragen war während dieser ganzen Zeit äußerst liebenswürdig. Gesättigt und behaglich aufgeplustert auf seiner Stange sitzend, war er gern zu Spielereien aufgelegt. Bewegte man neckend die Hand vor ihm hin und her, so folgte er ihr mit den Blicken unter komischen Kopfbewegungen, wobei er leise Laute des Wohlgefallens ausstieß. Er unterhielt sich häufig allein dadurch, daßer mit gesträubten Federn und geöffneten Flügeln wie zum Angriff plötzlich von einem Ende der Stange zumandern sprang und fest die Fänge auf dem Holz zusammendrückte, als erdrosste er einen Gegner. War er allerdings sehr hungrig, so ging er auf derartige Scherze nicht ein. Als ich so z. B. statt des erwarteten Spatzen eine Butterstulle in der Hand hielt, griff er in der Erregung nach dieser und ließ sie erst wieder los, als er sich von ihrer Ungenießbarkeit überzeugt hatte. Natürlich hatte er die Butterseite erwischt. Ein interessantes Ereignis darf nicht verschwiegen werden. Das Zeppelin-Luftschiff „Schwaben" nahm seinen Weg stets über unser Haus weg. Die ungewohnte, riesige Erscheinung im Reich der Lüfte setzte „Falk" in fürchterlichen Schrecken. Unglücklicherweise war in jenen Tagen die Leine etwas länger als gewöhnlich, so daß der Sperber über die Balkonbrüstung hinausfliegen konnte und natürlich bald in die jämmerliche Lage kam, mit dem Kopf nach unten zu hängen, während seine Fänge von der Schnur festgehalten wurden und die Flügel verzweifelt arbeiteten. Da ich gerade abwesend war, so mußte das arme Tier solange aushalten, bis Leute ihn von der Straße bemerkten und den Portier von der „Tierquälerei" benachrichtigten, der nun rasch meine Mutter verständigte. Also die Leine lieber zu kurz als zu lang nehmen!

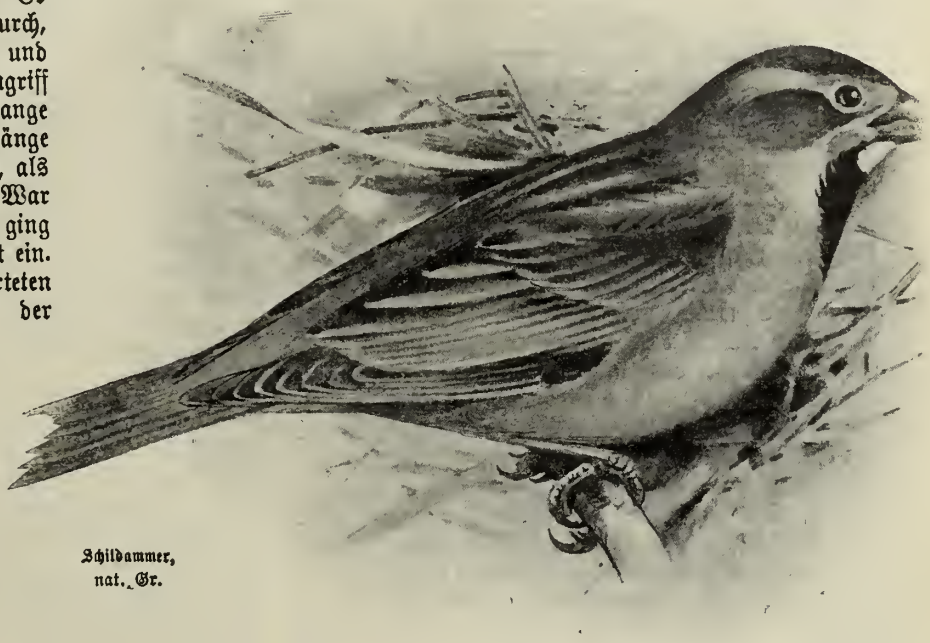
An den Kurzfesseln, die „Falk" mitnahm, ist auf einem Aluminiumschild meine Adresse verzeichnet. Trotz der Trauer um seinen Verlust will ich doch wünschen, daß er nun einmal frei, recht lange seine Freiheit genießen möge und dereinst nicht die Fänge mit den Fesseln an mich eingesandt werden mit dem kurzen Vermerk: wurde am soundsovielten da und da erlegt. Seine Liebenswürdigkeit hat mich zum Freunde seiner sonst so verhaßten Sippe gemacht. Der Sperber scheint mir wegen seiner Jagdlust und großen Gewandtheit bei geringer Größe der bestgeeignetste, kleinere deutsche Raubvogel für die Abtragung. In diesem Frühjahr aber wird hoffentlich der Versuch mit einem neuen Sperber, der alten edlen Beize zu den ihr gebührenden Ehren zu verhelfen mit besserem Glücke gelingen.

Meines Gimpels Liebesfrühling.

Von Franz Wagner, Wolfersdorf.

(Nachdruck verboten.)

Der Gimpel gilt nicht als Sinnbild der Gelehrsamkeit. Mag sein, daß er leicht auf den Leim geht und diesem Umstande seinen üblen Ruf verdankt, der sich dadurch kundgibt, daß man den lieben Nächsten bei irgendeiner passenden oder unpassenden



Schildammer, nat. Gr.

Gelegenheit mit dem schmückenden Beiwort „dummer Gimpel" apostrophiert, aber an Intelligenz steht er unseren übrigen gefiederten Freunden durchaus nicht nach. Ja er darf sich sogar ungewöhnlicher Begabung rühmen, was man von allen anderen nicht ausnahmslos behaupten kann. Oder ist es nicht ein Beweis besonderer Fähigkeiten, wenn er, freilich mit Fleiß und Ausdauer, mehrere Lieder, Signale u. dgl. lernt, um sie als unverlierbares Eigentum jederzeit vollständig und rein zum nicht geringen Staunen des zufällig anwesenden Publikums unermüdlich aus der kleinen Kehle bringen zu lassen? Welcher unserer einheimischen Stubenvögel (die in einem früheren Jahrgange dieser Zeitschrift verewigte Lerche des Herrn Marody vielleicht ausgenommen) vermag ähnliche Leistungen aufzuweisen? Bereits Naumann, sagt Ruß, eiferte dagegen, daß man diesen, wohl zutraulichen und nicht scheuen, auch etwas plump erscheinenden, jedoch an geistiger Begabung hinter anderen Finken durchaus nicht zurückstehenden Vogel als Sinnbild der Dummheit gewählt hat.

Nun besitze ich zwar keinen liedersingenden Gimpel, hatte jedoch Gelegenheit, solche Künstler zu hören und war, wie wohl jeder Liebhaber, der zum ersten Male deren Tönen lauscht, ganz entzückt von des Gesanges Gabe. Mein Dompfaff, von dem ich berichten will, konnte es nicht so weit bringen, weil er nicht — die Voraussetzung dieser künstlerischen Laufbahn — aus dem Neste gehoben wurde. Er

kam vielmehr als ein stattlicher und behäbiger Geselle, der schon etliche Lenze zählen mochte, in meine Hände. Hier erhielt er eine seiner Größe entsprechende Wohnung, wurde nach bestem Wissen und Gewissen verpflegt, wobei er Hanf allen übrigen Sämereien vorzog, und eroberte sich wegen seiner Schönheit und Zutraulichkeit im Sturm die Herzen aller. Selbstverständlich mußte die besondere Vorliebe für Hanf auf ein zuträgliches Maß reduziert werden, sonst hätte der liebe Gimpelmatz nur diesen gefressen und infolgedessen wahrscheinlich bald das Zeitliche gesegnet. Meine Kinder beschäftigten sich gern mit ihm, ihn pflegend, auf ihn freundlich sprechend, für allerlei Leckerbissen sorgend. Sein Gesang, wenn auch unbedeutend, zum Teil schnurrend, ergötzte uns manches Mal, während sein ruhiges, würdevolles Benehmen in harmonischem Einklang mit seiner Körpergröße und Leibesfülle stand. Der gutmütige Kerl gedieh prächtig. Daß er nach der Mauser das schöne Rot der Unterseite nicht verlor, betrachtete ich als Beweis sachgemäßer Wartung und Verpflegung. Beinahe hätte mich dieser Erfolg ein wenig stolz gemacht. So lebte unser Matz still und friedlich in den Tag hinein und schien nach Freiheit oder Liebe nicht das geringste Bedürfnis zu empfinden. Was sollte ihm auch abgehen? Eine aufmerksamere Behandlung hätte ihm kaum zuteil werden können. Da trat ein Ereignis ein, welches in das bisher durch keine Störung unterbrochene Einerlei des Gimpeldaseins eine angenehme Abwechslung bringen sollte.

Der hiesige Pfarrer schickte eines Tages, es war kurz vor den Hauptferien, in meine Wohnung mit der Frage: „Herr Lehrer, wollen Sie keinen zahmen Gimpel?“ Auf meine Gegenfrage, was für eine Bewandtnis es damit habe, wurde mir in kurzen Umrissen der ganze Lebenslauf dieses Findlings geschildert. Er kam glücklicherweise in gute Hände, indes andere in gleicher Lage jämmerlich zugrunde gehen müssen oder umherstreifenden Raubtieren zum Opfer fallen. Das Dienstmädchen hatte, als es im Herbste auf der Wiese beschäftigt war, den Burschen, der nicht fliegen konnte, aufgegriffen und mit nach Hause gebracht. Es stellte sich heraus, daß er vollkommen entwickelt, also kein aus dem Nest gefallener Vogel war, der nur deshalb nicht zu fliegen vermochte, weil der eine Flügel, auf dessen Oberseite eine ganz beträchtliche Menge Leim klebte, ihn hinderte, von seinem Flugvermögen Gebrauch zu machen. Entweder war es ihm gelungen, sich von einer Leimspindel zu befreien, oder hatte sich ein Vogelsteller grausamerweise seiner entledigt. Der Gimpel wurde, nachdem er gereinigt worden war, in einen Käfig gesetzt, überwintert und bis zum oben bezeichneten Zeitpunkt verpflegt. Da erhielt der Pfarrer als Geburtstagsgeschenk mit der Post einen Kanarienvogel und wollte nun den Gimpel, von dem er sich nur ungern trennte, der aber, weil kein zweiter Käfig zur Verfügung stand, das Feld räumen mußte, in verläßliche Hände geben. Ich nahm den Domherrn, besser gesagt die Domfrau auf, denn es war, wie ich auf den ersten Blick erkannte, ein Weibchen. Sofort fuhr mir der Gedanke durch den Kopf, dieses Weibchen meinem Gimpelmatz zuzugesellen, um den Eindruck, den das Weibchen auf ihn machen würde, sowie ein etwaiges Liebesspiel beobachten zu können.

Ich stellte den Käfig mit dem Männchen auf den Tisch in der Nähe des Fensters, ihm gegenüber, in einem gleichen Käfig, das Weibchen und öffnete die Türen beider Käfige. Kaum hatte mein Matz die Dame erblickt, hüpfte er auch schon zu ihr hinein und begann, sich artig verbeugend, unter allerlei graziösen Bewegungen, die man von einem Gimpel gar nicht erwarten sollte, so innig und seelenvoll zu singen wie nie zuvor. Was doch die Liebe alles vermag! Ja, ja, die Liebe! Niemand von uns hätte den plumpen, schwerfälligen Gimpel solcher Eleganz, solcher Gefühlstiefe fähig gehalten. Ein vollendeter Gentleman!

Die Dame verhielt sich zunächst reserviert, wie es der Anstand erfordert, hatte aber schließlich nichts dagegen, als der Gimpel näher heranrückte und sie küßte. Dieses anmutige Spiel wiederholte sich in den nächsten Tagen im Gesellschaftskäfig, der dem glücklichen Paare zur Entfaltung seiner weiteren Tätigkeit angewiesen wurde. Matz schwelgte in Seligkeit, Liebesbeweise spendend und empfangend. „Holder Friede, süße Eintracht.“ Leider nicht von Dauer. Es war ein kurzer Traum.

Von der Unbeständigkeit weiblicher Gunst mußte sich auch mein Gimpel bald überzeugen. Das friedliche Verhältnis wurde durch Verschulden der besseren (?) Hälfte gestört. Sie war plötzlich ihres Ritters überdrüssig geworden, entwickelte ihm gegenüber ein höchst ungalantes Benehmen, hackte mit dem Schnabel nach ihm, jagte ihn in sinnloser Wut im Käfig herum, ließ ihn weder zum Futter noch zum Wasser, bevor sie sich gütlich getan hatte, ja sie nahm sogar ein umständliches Bad, ehe der arme Gemahl seinen Durst löschen durfte. Brachte ich ein Salatblättchen zum Käfig, so fraß sie es mit Stumpf und Stiel, ängstlich darauf bedacht, daß er nichts bekomme. Selbst wenn ich an zwei verschiedenen Stellen Grünfutter zwischen die Drähte steckte, ließ ihn die Xantippe nicht heran. Diesem unverschämten Treiben konnte ich nun nicht länger zusehen, wollte ich nicht Gefahr laufen, meinen Domherrn einzubüßen. Der brave Gimpelmatz, geduldig, wie er war, trug zwar sein Schicksal mit Ergebung, aber unter solchen Umständen war eine Ehescheidung unvermeidlich.

Madame Gimpel erhielt die Freiheit und damit zugleich die Möglichkeit, eine neue, ihr besser zusagende Ehe einzugehen. „Behüt' dich Gott, es wär' zu schön gewesen, behüt' dich Gott, es hat nicht sollen sein!“ mag mein Matz sich gedacht haben. Er bezog wieder sein altes Heim und hat der bösen Frau keine Träne nachgeweint. Sein Liedlein klang wie vorher, nichts in seinem Wesen verriet Sehnsucht nach einem entschwundenen Glück. An Liebesgram oder gebrochenem Herzen ist er nicht gestorben, denn er erfreut sich bis heute des besten Wohlseins.

Kleine Mitteilungen.

Sperling und Kälte. Unter der schweren Bürde des jetzigen Frostes hatte ein Spatz zu leiden, den Schulknaben gestern vormittag auf einem Schulhofe auf Veranlassung des Lehrers fingen. Das arme Tierchen flatterte nämlich voll-

ständig ermattet auf dem Hofe umher und konnte sich kaum vom Boden erheben. Als der Lehrer das ihm gebrachte Tier näher besah, fand er, daß am Flügel ein größeres Schlackenstück festgefroren war. Mit dieser Last beschwert, war es dem Sperling selbstverständlich nicht möglich gewesen, seine Flügel zu regen. Er wäre jedenfalls zugrunde gegangen, wenn er nicht von seiner Bürde befreit worden wäre. Im warmen Lehrzimmer erholte sich das arme zitternde Tierchen bald, denn als ihm die Freiheit gegeben wurde, flog es mit flinkem Flügelschlage schleunigst davon.

„Hann. Tageblatt" v. 4. 2. 12.

Von der Alpenlerche. Die wohlgelungene Abbildung von Eremophila alpestris in Nr. 4 der „Gef. Welt" bringt mich auf den Gedanken, daß Ihren Lesern vielleicht eine Mitteilung von dem Vorkommen dieses nordischen Vogels bei uns willkommen sein könnte. Er findet sich in schneereichen, kalten Wintern, wie der heurige einer ist, regelmäßig in der Umgegend von Danzig ein. Größere Flüge von 20—30 Stück beobachtete ich im Dezember 1908 sowie im Januar und Februar 1909, die mit Eintritt strengerer Kälte erschienen und bei eintretendem Tauwetter ebenso plötzlich verschwunden waren. In diesem Winter sah ich die ersten am Sonntag, den 14. Januar, einem herrlichen, sonnigen Wintertage, der uns —11° R brachte. Man muß die Vögel in der Nähe der See, im Dünengelände, sowie auf Äckern, Feldrainen und an Wegrändern suchen, wo sie auf Unkraut emsig der Nahrungssuche nachgehen, wobei sie oft bis an den Bauch im Schnee versinken. Sie sind ziemlich scheu und genau nur durch ein gutes Glas zu beobachten. Es wäre interessant zu erfahren, ob die niedlichen nordischen Gäste sich auch anderswo gezeigt haben.

Prof. Ibarth, Danzig-Langfuhr.

Ein seltener Gast in der Großstadt, ein Bläßhuhn, hat sich der Schar wilder Enten zugesellt, die sich alljährlich zum Winter an der Freiarchenbrücke am Anfang des Treptower Parkes einfinden und dort von den Bewohnern des Südostens reichlich mit Futter versorgt werden. Durch den leuchtend weißen Oberschnabel und das schwarze Gefieder, das besonders am Kopf tief dunkel, sammetartig erglänzt, fällt das Bläßhuhn dem Beobachter sofort auf. Es kommt in der Umgegend Berlins häufig vor; da es aber sehr scheu ist und sich gewöhnlich den Blicken sofort durch Untertauchen zu entziehen sucht, hat man selten Gelegenheit, es so wie jetzt hier in der Nähe zu beobachten. Ungestört gibt das Tier seine Taucherkunststücke zum besten und belustigt die Zuschauer durch sein drolliges Wesen. Es stürzt sich mit einem Kopfsprung ins Wasser und verharrt mehrere Sekunden lang unter der Oberfläche.

Breslau, 9. Januar. **(Leuchtgasvergiftung in einer Vogelhandlung.)** Im Zweiggeschäft der Vogelhandlung von Maria Stuller auf der Friedrich-Wilhelm-Straße ereignete sich vorgestern nacht eine Gasausströmung, der das gesamte lebende Tierinventar des kleinen Geschäftes zum Opfer fiel. Nur die Fische, die infolge der veränderten Atmosphäre die Wasseroberfläche des Bassins mieden, blieben am Leben. Bei den weiteren Nachforschungen stellte es sich heraus, daß ein mit Stahl umwickelter Gummischlauch, der zum Wärmen der ausländischen Fischbassins verwendet wurde, geplatzt war. Glücklicherweise war die Öffnung so groß, daß die Flamme infolge des Gasdruckes sofort verlöscht war, sonst wäre eine Explosion wohl unvermeidlich gewesen. Etwa vier Amazonenpapageien, 12 bis 14 wertvolle Kanarien-Edelroller und eine große Anzahl anderer Vögel fielen der Vergiftung zum Opfer. Der Schaden dürfte sich auf 300 bis 400 ℳ belaufen.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 6: Lüftungsvorrichtungen für die Vogelstube. Um eine Vogelstube bequem und gut durchlüften zu können, sollen die beiden oberen Scheiben eines großen, aus 6 Abteilungen bestehenden Fensters eine Klappvorrichtung in der Art erhalten, daß statt der Scheiben oben weiß gestrichenes Drahtgitter, und vor dem Gitter zugleich zur Aufhellung des Zimmers, Prismenscheiben in Einfassung, zum Öffnen durch Zug eingerichtet, angebracht werden sollen.

Das Fragliche ist nun: ist es zweckmäßiger, die Prismenscheibenfenster oben zurückklappen zu lassen, was bei der Herstellung leicht zu machen ist, und eine bessere Durchlüftung, aber auch das Hineinregnen ermöglicht, oder, was eine bedeutende Helligkeitssteigerung im Zimmer zur Folge hätte, so, daß die Scheiben sogenannte „Nasen" bilden. Die letztere Konstruktion ist schwieriger. Weiß einer der Leser der „Ges. Welt" etwas Besseres? Durchlochte Drehscheiben sind unzweckmäßig. Ich habe mich bisher so beholfen, daß ich einen Messinggazerahmen in den geöffneten oberen Flügel des Fensters einklemmte, was, da dazu eine Leiter nötig ist, zeitraubend, umständlich und unruhestiftend ist. Verdunkeln soll das Drahtgitter das Zimmer nicht merklich. Die Klappvorrichtung soll mittels Kette von unten bequem zu öffnen und zu schließen sein.

A. Troschütz, Hannover.

Frage 7: Lebendes Insektenfutter. Bei der Versorgung der Terrarientiere mit lebendem Futter habe ich eine selbsterdachte Vorrichtung, ein Schleppnetz mit drehbarem Bügel und eine mit Holzwolle gefüllte Blechbüchse, unten mit Messinggaze, oben mit Schiebedeckel versehen, mit bestem Erfolg in Anwendung gebracht. Die Einrichtung auch für die Vogelpflege nutzbar zu machen, hält mich, abgesehen von der Jahreszeit, bisher noch folgendes ab: Birgt die Einbringung so vielerlei Insekten, unter denen sich sicher Schädlinge befinden, Gefahr für Bücher, Kleider usw. in sich? Ist es den Vögeln zuträglich, ein solches „Mischfutter" lebender Insekten im Sommer zu erhalten und im Winter wieder auf Mehlwürmer beschränkt zu sein? A. Troschütz, Hannover.

Frage 8: 1. In seinem neuerschienenen Buche, „Der Graupapagei" sagt Dr. Otto (S. 116), daß die Verabreichung von „Kalkmörtel" nur mehr in der Münchener Gegend, wo man in der Vogelpflege „noch 200 Jahre hinter der übrigen Kulturwelt zurück zu sein scheint", Sitte sei. Sind dann nicht unser Altmeister Dr. Ruß, der in allen seinen Büchern und Schriften ebenfalls „Kalk von alten Wänden" empfiehlt, sowie seine zahllosen Nachbeter in Süd und Nord ebenfalls „um 200 Jahre" in der Kultur zurück? 2. Hanf wird dort (S. 54) mit der Begründung verpönt, daß er einen Giftstoff enthalte, aus welchem die Orientalen ein stark berauschendes Getränk, den Haschisch, bereiten (vgl. hierzu, was Herr Sigalow kürzlich in der „Ges. Welt", S. 36 hierüber sagte!). Nun aber ist etwas ganz ähnliches beim Mohn der Fall, aus welchem bekanntlich die Orientalen das Opium bereiten. Und doch wird der Mohn von Dr. Otto (a. a. O. S. 55) für kleinere Papageien empfohlen. 3. Auf S. 23 des genannten Buches heißt es: „Ein nur irgendwie kranker oder auch nur unpäßlicher Vogel spricht niemals"; es handelt sich um den Jako. S. 183 aber steht zu lesen: „Die Jakos sprechen sehr oft bis in die letzten Minuten vor dem Tode".

Um gütige Klarstellung dieser Punkte bittet ergebenst

P. Emmeram Heindl O. S. B.

Antworten.

Auf Frage 4: Als Bodenbelag für Käfige und Zimmervoliere gebrauche ich schon seit Jahren gewöhnlichen Torf, welcher vielfach als Lagerstreu für Pferdeställe usw. Verwendung findet. Selbiger wird zerkleinert, durchgesiebt, mit Wasser fein besprengt und durcheinandergeschüttelt. Wenn er beim Einkauf feucht ist, ist natürlich besprengen nicht nötig. Bevor dieser Belag anfängt zu stäuben, muß er ja doch zwecks Reinigung erneuert werden. Soviel ich beobachtet habe, schadet es den Vögeln und deren Füße absolut nichts, ist ihnen im Gegenteil dienlich. Carl Clauberg.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

In letzter Zeit mehren sich die Klagen über unreelles Gebahren einzelner Vogelhändler. Ich erlaube mir daher, die Mitglieder der Vereinigung auf die in Mannheim gefaßten Beschlüsse (vgl. Heft 28 d. Jahrg. 1911 dieser Zeitschrift) aufmerksam zu machen, und bitte mir alle „gröberen Fälle", die sich nicht in Güte regeln lassen, unterbreiten zu wollen.

Mit Vogelliebhabergruß

Fritz Flierl, München, Tengstraße 41/II.

Aus den Vereinen.

„Aegintha Zürich". Freitag, den 23. Februar 1912, abends 8½ Uhr, im Hotel Pfauen: Vorlesungsabend durch Herrn H. Steiner.

Den verehrten Mitgliedern zur gefälligen Kenntnisnahme, daß unsere wöchentlichen Zusammenkünfte von nun an jeweils Freitag, abends 8½ Uhr, stattfinden.

Der Vorsitzende: Ed. A. Lutz.

Patentschau Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45h. 493309. Gesundheits-Selbsttränke mit getrenntem Zu- und Ablauf. Ernst Schlüter, Kiel. Ang. 22./12. 11.

Kl. 45h. 492449. Befestigungsvorrichtung für mit einem Ölbehälter versehene Sitzstangen für Vogelkäfige. Konrad Langenberger, München. Ang. 18./12. 11.

Kl. 45h. 494472. Künstliche Vogelnisthöhle, die oben überhängt, und deren Flugloch vor gewaltsamer Vergrößerung und deren Rinde vor Abschälung gesichert ist. Ernst Oertel, München. Ang. 4./1. 12.

Kl. 45h. 494617. Heizbarer Tränkapparat für Geflügel. Frau Johanna Dirksen, Försterei Sturmberg, Post Subkau. Ang. 28./12. 11.

Kl. 45h. 494827. Vogelsitzstange. Jos. Köhl, Schweinfurt. Ang. 15./5. 11.

Kl. 45h. 494865. Käfig, dadurch gekennzeichnet, daß die Umgrenzungen des Käfigs aus einem Drahtgeflecht von ca. 1 qcm Maschenweite hergestellt sind. Emil Schäfer, Winterthur, Schweiz. Ang. 9./1. 12.

Angemeldetes Schweizer Patent:

Kl. 3b. Nr. 53370. Zusammenlegbarer Vogelkäfig. Peter Schaller, Freiburg, Schweiz. Ang. 31./12. 10.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

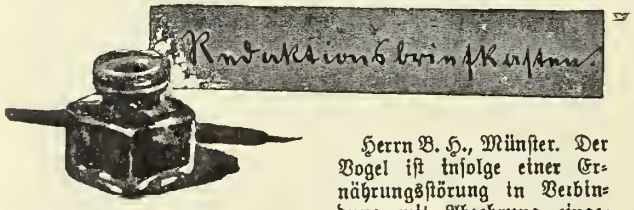
G. Bartelmeß, Stuttgart: Goldstirnblattvogel, Dayaldrosseln, Rotohrbülbül, Jamaikatrupial, rote Tangaren, Kubafinken.

W. Fischer, Tübingen, Württemberg, Stöcklestr. 17: 1,0 sibirischer Tannenheher, 1,0 Kirschkernbeißer.

Harzer Vogelversandhaus, Bad Harzburg 201: Paradiesamandinen, kleine Kubafinken, blaugraue Pfäffchen, Papstfinken.

Kuzel, Holzkirchen (Oberb.): 1,1 schwarzk. Goulds, 1,0 rotköpfige.

Ornis, Reichenberg in Böhmen, Haus 338: Grünfüßiges Wasserhühnchen.



Herrn B. H., Münster. Der Vogel ist infolge einer Ernährungsstörung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Er litt außerdem am Schnupfen.

Herrn Prof. R., Gleiwitz; Herrn v. M., Teneriffa; Herrn B. W., Charlottenlund; Herrn A. T., Hannover; Herrn Oberlehrer Fr. B., Graudenz; P. E. H., Andechs: Beiträge dankend erhalten.

Herrn B. W., Charlottenlund. Der Wüstengimpel gehört zu den paläarktischen Vögeln, er kommt im äthiopischen Afrika, also in der eigentlich afrikanischen Zone nicht vor. Afrika als Tiergebiet, wie es in Reichenow, „Die Vögel Afrikas", behandelt ist, umfaßt diesen Erdteil vom Kap der Guten Hoffnung nördlich bis zum Südrand der Sahara, im NW das Senegalgebiet einschließend, im NO bis etwa zum 20. Grad nördlicher Breite. Außerdem gehören dazu einige Inseln und Südarabien.

Herrn Dr. P., Klötze in der Altmark. Der Vogel war ein Männchen Heckenbraunelle.

Herrn A. T., Hannover. Vielleicht wäre es möglich, die Vögel mit Hilfe von Jerdon „Birds of India" zu bestimmen. Mit dem deutschen Namen, welchen der Herr gab, ist nichts anzufangen. Vielleicht wäre es möglich, eine kurze Gefiederbeschreibung zu geben, dann könnte der Versuch gemacht werden, die Vögel zu bestimmen. — Es soll versucht werden, den Wunsch, bezüglich des Registers, zu erfüllen.

Herrn D. W., Metz. Es ist zu versuchen, ob der K. bei vielseitiger Ernährung (Rübsen, Spitzsamen, Salatsamen, Hirse), dazu zartes Grünkraut und Obst (Äpfel), Darbietung von Badegelegenheit und Gelegenheit zu reichlicher Bewegung sich wieder befiedert.

Herrn C. L., Erfurt. Der Stieglitz war ein Weibchen. Er ist infolge einer Ernährungsstörung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Bei dem Kanarienweibchen kommt es auf den Versuch an. Voraussagen läßt sich das nicht.

Herrn v. K., Köln. Der Kubafink litt an Gelbsucht.

Herrn O. K., Schweinfurt. Beide Vögel litten an Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung.

Herrn Dr. W., Duisburg. Es kommt darauf an, wie die Vögel bisher gehalten wurden. Wenn sie vom Vogelhändler kommen, sind sie wahrscheinlich an hohe Wärme gewöhnt. Es könnte ihnen dann eine dauernde niedrige Temperatur verhängnisvoll werden. Eine allmähliche Übergewöhnung an niedrigere Wärmegrade mußte jedenfalls stattfinden. Papstfinken, Pfäffchen, Gimpel, Kapuzenzeisig sind in der Regel verträglich. Vom Lerchenfink wissen wir noch zu wenig. Nach Nehrling soll er sich gern zum Tyrannen der Voliere und Vogelstube machen. Jedenfalls ist das Zusammenhalten mit andern zu versuchen.

Herrn O. W., Herten. 1. Die Paradiesamandine ist die in dem Vogelzuchtbuch 3. Aufl. S. 167 beschriebene und S. 169 abgebildete Rotkopfamandine. Die „wunderschöne Amandine" ist die rotköpfige Gouldamandine, auf S. 148 abgebildet und S. 149 beschrieben. Der Gesang beider ist minderwertig. 2. Kubafinken haben einen sehr bescheidenen Gesang. Der kleine Kubafink läßt nur ein leises Pfeifen und Wispern hören. Auch der Gesang des großen Kubafinken hat keinen Wert. Es ist nur ein leises Zirpen. 3. Über genannten Vogel gibt es kein besonderes Buch. Das Gefangenleben der Rußköpfchen ist bisher in Büchern kaum besprochen. Man kennt den Vogel erst einige Jahre. Klarinos sind in dem großen Werk von Dr. Karl Ruß, „Die fremdländischen Stubenvögel" II, eingehend behandelt. In den früheren Jahrgängen der „Gefiederten Welt" befinden sich über beide Arten eingehende Arbeiten.

Herrn W. P. P., Zeidler (Böhmen). „Kinderzwieback" kann mit Ei gemischt (drei Zwiebäcke auf ein Ei) zur Aufzucht von Kanarienvögeln verwendet werden.

Frl. N. N., Kolorzvar. Es kommt häufig vor, daß junge Kanarienmännchen nach der Mauser ihren Gesang vergessen haben. Sie müssen dann zu einem Vorschläger derselben Sangesart kommen und das Lied von neuem lernen. Als Futter reicht man guten Sommerrübsen, wenig Spitzsamen und ab und zu Salatsamen. Die Schuppen auf den Zehen werden nicht entfernt. Zu lange Zehennägel werden vorsichtig zurückgeschnitten, doch darf dabei das sogenannte „Lebendige" nicht verletzt werden.

Herrn J. K., Zürich. Ich halte den Vogel schon wegen der Größe für ein Weibchen Trauertangare, sofern überhaupt eine Bestimmung nach den Mitteilungen möglich ist. Die Krontangare ist über 140 mm länger.

Herrn B., Thann (Oberelsaß). 1. Die Ammerkardinäle, zu denen alle Graukardinäle und der grüne Kardinal gehören, werden wie unsere Ammern ernährt. Sie erhalten Sämereien, besonders mehlhaltige (Hirse, Spitzsamen, Hafer, Hülsenreis), viel Grünkraut und in der wärmeren Jahreszeit daneben ein Insektenfresserfutter, bestehend aus gleichen Teilen Ameisenpuppen, Weißwurm, Eierbrot und zwei Teilen geriebener gut ausgedrückter Möhre; statt des Gemisches können auch frische Ameisenpuppen gereicht werden. 2. Der Mantelkardinal hat keine Haube. Der Kopf ist rot, die Kehle schwarz, übrige Unterseite weiß; Oberseite, Flügel, Schwanz schwarz. 3. In einem geräumigen Gesellschaftskäfig könnten sie mit Prachtfinken gehalten werden, sind aber eigentlich zu groß.

P. R., Berlin. Die N. ist infolge von Lungen- und Darmentzündung eingegangen. Sie war gut ernährt. Wodurch die Krankheit entstanden, kann ich nicht ermitteln. Bei dem Steinrötel liegt aber die häufig vorkommende mit Abzehrung verbundene Ernährungsstörung vor, der nur bei rechtzeitigem Erkennen der Krankheit durch Futterwechsel vorgebeugt werden kann.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166. Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 9.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Vogelliebhaberei und Vogelhandel in Österreich.

Von Mag. Karl Lauzil †.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Das rechte Murufer ist überhaupt das Eldorado der Grazer Vogelliebhaberei, soweit dies die einheimischen Sänger betrifft. Hier wohnen draußen in der Vorstadt die Vogelhändler und Fänger, von welchen man auf Bestellung so manche Seltenheit erhalten kann. Von einem dieser Braven bezog ich außer sämtlichen deutschen Grasmücken eine Alpenbraunelle, eine Kalanderlerche, ein Nest Zaunkönige samt den Alten, ein Nest Haubenlerchen, Teich- und Drosselrohrsänger usw., lauter Vögel, die man sonst in einer Provinzstadt wohl nicht so ohne weiteres bekommen kann, wenigstens nicht innerhalb weniger Tage. Auch schöne, praktische und dauerhafte Weichfresserkäfige baute der Mann, welche heute, nach siebenjährigem Gebrauche, sich noch immer recht gefällig repräsentieren. Zu erwähnen wäre noch ein Vogelliebhaber in der inneren Stadt, welcher neben guten Sprossern und Nachtigallen noch Schama und eine sehr gute amerikanische Spottdrossel hält. Auch diese Vögel befinden sich den Sommer über am offenen Fenster, und letzteren Vogel habe ich oftmals belauscht und es begriffen, daß manche Gesangskenner ihn sogar mitunter über unsere heimischen Sängerfürsten stellen. Der Besitzer dieser Vögel hat auch Anlaß zu dem vielbesprochenen Grazer Nachtigallenstreit gegeben. Auch die Umgebung unserer Landeshauptstadt besitzt so manchen Liebhaber heimischer sowie ausländischer Vögel. Ich meine den ehemaligen Prior des Stiftes Rein bei Graz, der neben einer Sammlung selbsterlegter und präparierter Vögel, darunter manche Abnormität, wie weiße Dohlen, Eichelheher, Amseln, isabellfarbene Goldammern und Haussperlinge usw., auch immer einige lebende Vögel, wie Sprosser, Nachtigall, Alpenflüevogel usw. in seinem Besitze hatte. In weit ausgedehnterem Maße betreibt diese Liebhaberei jedoch ein Gastwirt in Staniz, dem Eldorado für Schilcherliebhaber, dieser Spezialität südsteirischen Weinbaues. In seinem geräumigen Gastgarten hat er einige größere Drahtvolieren aufgestellt, in deren größter Amsel, Sing-, Mistel-, Wein- und Wacholderdrossel im Frühjahre um die Wette singen, während in einer anderen verschiedene heimische Finken und Goldammern untergebracht sind. In der dritten Voliere nisten Wellensittiche, graue und weiße Reisfinken sowie Mövchen. Auch Wachteln, junge Rebhühner, Stare, Eichelheher, Dohlen und Krähen treiben sich teils frei herum, teils führen sie im Einzelbauer ein beschauliches Dasein. Doch nicht nur die Steiermark durchstreifte ich auf meinen Fuß-, Rad- und Bahnreisen, auch Kärnten, Tirol, Ober- und Niederösterreich, sowie das österreichische Küstengebiet lernte ich ganz oder doch teilweise kennen und überall traf ich die Vogelliebhaberei verbreitet. In Tirol herrscht, wenigstens auf dem flachen Lande, die Liebhaberei für unsere heimischen Körnerfresser vor und unter diesen dominieren wieder Kreuzschnäbel, Zeisig und Stieglitz, welche man in den leider so kleinen Käfigen vor manchem Fenster stehen oder hängen sieht. Auch zwischen den Doppelfenstern so manchen Bauernhauses sieht man Vögel, neben den schon genannten noch den Gimpel, Grünling oder Hänfling. Im Winter häufig auch Meisen, namentlich Kohl-, Blau- und Sumpfmeise, seltener die zierliche Schwanzmeise. Die Meisen werden gewöhnlich im Frühjahr wieder frei gelassen. Solch behäbiges Doppelfenster mit Moos und einigen Nadelholzzweigen ausstaffiert und mit Meisen oder buntfarbigen Körnerfressern besetzt, macht einen recht hübschen, gemütlichen Eindruck. Auffallend selten findet man bei uns, in den Alpenländern, den Edelfinken im Käfig, der dafür in den Wiener Vororten sich noch großer Beliebtheit erfreut, hauptsächlich von Handwerkern, Arbeitern und Gastwirten, also zumeist von kleinen Leuten, gekäfigt wird. Man verwendet ihn dort häufig zum Wettsingen, indem an Sonntagen die Besitzer gutschlagender Buchfinken in einem bestimmten Gastlokale zusammenkommen und dort ein Preisschlagen ihrer Finkenhähne veranstalten. Die Tierchen werden in den kleinen Wiener Zweisprungkäfigen transportiert und an Ort und Stelle nebeneinander aufgestellt. Es sollen da, wie ich mir sagen ließ, mitunter eine beträchtliche Menge Finken in einem Zimmer vereint sein. Alsbald beginnt ein lustiges Wettschlagen, indem jeder Fink seinen Nachbar zu überschreien sucht, und die Besitzer, welche nach Art der Thüringer Finkenzüchter, als dort noch die Liebhaberei für den Buchfinken in Schwung war, einen förmlichen Katechismus des guten Finkenschlages aufgestellt haben, beurteilen nach

strengen Regeln die Leistungen jedes einzelnen Schlägers, um dann die Sieger mit Preisen zu beteilen. Wie hoch man in diesen Kreisen besonders gute Schläger einschätzt, beweist der Umstand, daß selbst Leute, die durchaus nichts zu verschenken haben, 50—80 Kronen und darüber für einen Finken mit besonders eigenartigem, gerade modernem Schlage ausgeben. Der Wiener mit seiner sprichwörtlich gewordenen Gutmütigkeit, Lebenslust und Gemütlichkeit hat überhaupt seine Freude an allem, was da singt, und deshalb ist die Vorliebe für Singvögel, namentlich eben Finken, aber auch für weichfutterfressende Sänger dort eine weit verbreitete. Leider werden gar viele dieser Vögel in viel zu kleinen, sogenannten Zweisprungkäfigen gehalten, obwohl die Wiener Weichfresserkäfige, nämlich die auf den Dreisprung eingerichteten, einen Weltruf wegen ihrer so ungemein praktischen, soliden Konstruktion und Bauart und nebenbei auch ihres sauberen, gefälligen Aussehens wegen genießen. Diese Weichfresserkäfige haben genau die der Größe des Vogels entsprechenden Dimensionen, abnehmbare Tuchdecke, Zinkblechschublade, Futter- und Trinkgeschirre aus demselben Metall und sind hellgrün gestrichen und meist mit einigen zarten Goldbronzelinien geziert. Diese gediegenen Käfige sieht man aber nur bei besser situierten Leuten, da sie ziemlich teuer, zirka 10 bis 12 Kronen per Stück, sind. Der kleine Mann zieht die engen Zweisprungkäfige, die sich aber mit ihrem laubgrünen Anstrich auch ganz gefällig ausnehmen, vor. Streicht man in der warmen Jahreszeit durch die Straßen Wiens, so tönt aus manchem der dann offenstehenden Fenster lauter Vogelsang. Blickt man, was ein Vogelliebhaber in solchem Falle wohl nicht unterlassen kann, durchs Fenster dem lieben Nächsten ins Allerheiligste, so erspäht man manchmal zu beiden Seiten der Fenster übereinanderhängend Käfig über Käfig, ich zählte deren an einigen Fenstern bis gegen ein Dutzend. Darinnen Schwarzplatteln, Gartengrasmücken, Rotkehlchen, Edelfinken, Stieglitze, Hänflinge usw. Auch Schama, Spottdrosseln, Goldstirnblattvogel, Trupiale, Sonnenvögel und die verschiedensten Prachtfinken findet man bei den Wiener Liebhabern, doch treten sie alle in den Hintergrund gegenüber den einheimischen Sängern. Bis nun war nur von Vogelliebhabern die Rede, nun wollen wir einmal die Quellen beaugenscheinigen, aus welchen diese schöpfen, und zu diesem Zweck die größeren Wiener Vogelhandlungen, an welchen kein Mangel ist, aufsuchen. Händler, welche sich ausschließlich mit dem Verkaufe von Vögeln beschäftigen, sind aber immerhin sehr in der Minderzahl, die meisten besitzen sogenannte „zoologische Handlungen" und wären sehr beleidigt, wenn man sie kurzweg Vogelhändler titulieren wollte. Ob diese Vielseitigkeit außer für den Händler auch noch für seine Abnehmer günstig ist, will ich dahingestellt sein lassen, mir ist ein schlichter Vogelhändler lieber als ein merkantiler Zoologe oder zoologischer Kaufmann, von welchem man häufig alles mögliche, aber nur nicht das Gewünschte erhalten kann, auch ist es sehr plausibel, daß jemand, der außer mit Vögeln noch mit Säugetieren, Reptilien, Lurchen und Fischen sowie allem nur möglichen Drum und Drauf zu sämtlichen naturwissenschaftlichen Liebhabereien handelt, kein allzu großes Lager von einer bestimmten Tierklasse halten kann und daher meist nur das Gangbarste der verschiedenen zoologischen Handelszweige führt. Eine der bedeutendsten Wiener Handlungen dieser Kategorie wäre jene des Herrn Findeis in der Wollzeile. Ihm kann man wenigstens nachrühmen, daß er für sein Geschäft lebt und stirbt und seinen Ehrgeiz darein setzt, alles in schönster Ordnung zu haben. Sein Geschäft präsentiert sich auch höchst elegant und großzügig, die gut gehaltenen Käfige sind symmetrisch in Reih und Glied aufgestellt, die Vögel machen einen guten, wohlgepflegten Eindruck. Neben verschiedenen Papageien und ausländischen Körnerfressern fand ich bei ihm sehr schöne, zahme Blaudrosseln und Steinrötel, Amseln, Singdrosseln, Nachtigall, Schwarzplattel, Sperbergrasmücke, einen Neuntöteralbino, weiße Dohlen usw. Den Käfigreihen gegenüber befinden sich Glaskästen mit kleinen Nagern, Haselmäuse, Spring-, Tanz- und weiße Mäuse, Bilche und Gartenschläfer, weiße Ratten. In mehreren Aquarien finden wir viele in- und ausländische Fische, Lurche, in Terrarien Echsen und Schlangen. Auch ist ein ziemliches Lager an Utensilien zur Pflege und Zucht der Vögel und Fische vorhanden.

(Fortsetzung folgt.)

Mein Vogelhaus.

Von J. Kuntzendorff, Zürich.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Der Gelbschultertrupial ist ein prächtiger Vogel, der schon wegen seines klangvollen, hübschen und recht tourenreichen Gesanges als Käfigvogel zu empfehlen ist. Sein Verbreitungsgebiet ist Paraguay, Brasilien und Guiana. Mangelsdorff rühmt ihn als Meister des Gesanges, „dem zu lauschen man nicht müde wird, so wundervoll und wechselreich sind seine Töne" (Ruß, „Fremdländische Stubenvögel" II). Er ist am ganzen Körper glänzend schwarz, in der Sonne bläulich schimmernd, Flügelrand graulich gelb, kleine Flügeldecken und Schenkel schön gelb, desgleichen die Unterflügeldecken. Schnabel und Füße sind schwärzlich braun, das Auge ist rotbraun, die Länge 19,3 cm.

Nach den Ausführungen im Jahrgang 1910 der „Ges. Welt" S. 383 ist mein Vogel die südliche Form des Gelbschultertrupials, Icterus tibialis *(Sw.)*. Auch dieser Trupial eignet sich gut zum Halten in einer Voliere; er hat sich durchaus friedfertig gezeigt, mit Ausnahme eines Falles, wo er während ein paar Tagen zwei Vögel etwas verfolgte. Es waren dies die gelbrückige und die weißgezeichnete Witwe. Gleich beim Fliegenlassen dieser Vögel geriet der Trupial in ganz unerklärliche Aufregung, hüpfte zu ihnen hin, spreizte den Schwanz, auch schlug er ihn beinahe senkrecht zum Körper nach oben. Dabei machte er sich ganz schlank und hielt dann wieder den ganzen Körper vom Kopf bis zum Schwanz in einer Linie, wobei er unaufhörlich und unter großer Aufregung sang. Aber dieser Gesang war ganz anders, als er ihn sonst hören ließ, es war mehr ein halblautes Gezwitscher, das nur ab und zu von lauten, klangvollen Tönen unterbrochen wurde. Dabei hüpfte er ständig auf dem Zweige herum, drehte und wendete den Kopf auch hin und her. Flog die Witwe davon,

so folgte er ihr oder beglückte die andere mit seinem eigenartigen Gebaren. Es kam auch vor, daß er plötzlich sich direkt auf den Rücken des Vogels stürzte. War dieses Verhalten des Vogels sein Liebesspiel oder war es eine Aufforderung zum Kampfe? Im ersteren Falle ist die Jahreszeit eine ganz auffallende, denn es war im Oktober. Jedoch andererseits ist es auch wieder möglich, daß die kolossal ähnliche Gefiederfärbung der Witwen ihn täuschte. Aber warum wiederholt er dann jetzt dieses Spiel nicht mehr — denn nun haben die beiden Vögel vor ihm Ruhe. Jedenfalls war dieses Schauspiel äußerst interessant.

Der vierte im Bunde ist der Spiegeltrupial. Von dem Vogel kann ich noch nicht viel berichten, weil ich ihn zu kurze Zeit besitze. Er hat sich aber bis jetzt — er ist zwei Wochen in dem Flugraum — gut gehalten und sich nicht bösartig gezeigt. Nach Ruß soll er folgend gefärbt sein: Oberkopf, Hals, Rücken, Flügel, beide mittelsten Schwanzfedern schwarz; eine schwarze Linie zieht sich jederseits vom Schnabelgrund durch's Auge bis zum Nacken, eine solche geht auch vom Schnabelgrund aus über die Kehle, hier in eine Spitze auslaufend; Stirn, schmaler Streifen oberhalb des Auges, Kopf- und Halsseiten, Unterseite der Flügel, Bürzel, Oberschwanzdecken, übrige Schwanzfedern und die ganze Unterseite orangegelb; große und kleine Flügeldecken und Außenränder der Schwingen weiß; Auge gelb, Schnabel und Füße tief bleigrau. Mein Vogel ist nun ganz anders gefärbt und stimmt mit der Beschreibung des Weibchens des Goldstirntrupials, Icterus Bullocki *(Swsn.)* (in Brehm, „Gefangene Vögel") überein. Nach den Ausführungen des Herrn Lindner in „Gef. W." 1911 S. 114 wären abeillaei und ullocki derselbe Vogel (nein! N.), somit wäre der meinige dann ein Weibchen Spiegeltrupial. Ich lasse die Beschreibung aus Brehm folgen, der mein Trupial im ganzen gleicht: oberseits olivgraubräunlich, Kopfseiten, Kinn, Kehle schwach isabellen orangegelblich angehaucht, übrige Unterteile graulichweiß, Schwingen und Deckfedern dunkel olivbraun, Handschwingen mit schmalen, die des Armes mit breiten bräunlichweißen Außenrändern, Endrand der Arm- und größte obere Flügeldecken ebenso. Da nun mein Vogel an Kinn und Kehle einen schwarzen schmalen Latz besitzt, sonst aber dort orangegelb und an Brust- und Bauchseiten olivweißlichgrau gefärbt ist, als Unterschied von vorstehender Beschreibung, so könnte es sich doch noch um ein junges Männchen Spiegeltrupial handeln.

Weidenammer, nat. Gr.

Im Futter sind alle meine Trupiale nicht wählerisch, mit Vorliebe gehen sie an das Obst. Ihr Flug ist rasch, geräuschvoll und gewandt. Auf die Felspartien kommen sie nie, dagegen suchen sie mit Vorliebe die höchsten Zweige und Äste in der Voliere auf. Baden tun sie gerne, in der wärmeren Jahreszeit mehrmals am Tage. (Fortsetzung folgt.)

Die Kanarienhecke.

Von W. Kluhs, Landsberg a. W.

(Nachdruck verboten.)

Der geeignetste Zeitpunkt zum Beginn der Hecke ist nach meinen Erfahrungen der Monat März; ich beginne damit erst in der zweiten Hälfte dieses Monats. Bis dahin sind die notwendigen Vorbereitungen zu treffen, wie Reinigung und Instandsetzung der Heckräume und -käfige sowie Auswahl und Zusammenstellung der Zuchttiere.

Man unterscheidet vierlei Arten von Hecken, und zwar

1. Die Einzelhecke.

Diese bietet den Vorteil, daß das Weibchen in dem mitfütternden Hahn eine Stütze bei der Aufzucht der Jungen hat. Die Größe der Käfige sollte nicht unter 50 cm Länge und 40 cm Höhe und Tiefe sein. Zwei Nester mit Vorrichtungen, daß sie von außen am Gebauer angebracht werden, sind notwendig.

2. Die Wechselhecke

Eine Käfigvorrichtung mit drei bis höchstens vier Abteilungen für je ein Weibchen, die einzelnen Abteilungen mit einer Länge, Höhe und Tiefe von etwa 40 cm halte ich für zweckmäßig. Sobald das Weibchen in einer Abteilung mit dem Bau des Nestes beginnt, wird der Hahn am Abend oder Morgen beigegeben und nach erfolgter Begattung wieder herausgenommen. Dies wird so lange wiederholt, bis das zweite Ei gelegt ist. Zur Befruchtung der weiteren Eier des Geleges ist die Beigabe des Hahnes erfahrungsgemäß nicht mehr notwendig.

Derselbe Vorgang wiederholt sich ebenso bei den Weibchen der übrigen Abteilungen. Falls mehrere Weibchen mit dem Nestbau gleichzeitig beginnen, kann die Beigabe des Hahnes auch so geregelt werden, daß er am gleichen Tage zu allen kommt.

Jede Abteilung erhält ebenso wie die Einzelhecke zwei Nester. Die Weibchen ziehen ihre Jungen ohne Hilfe des Hahnes allein groß.

3. Die Gesellschaftshecke.

Hierzu bedient man sich eines Käfigs, der mindestens 120 cm Länge, 75 cm Höhe und 60 cm Tiefe hat. Bei mir hat ein solcher Käfig einen Kubikmeter Größe bei 120 cm Länge. Zu einem Hahn können dann vier Weibchen eingeworfen werden. Diese Heckart hat viele Nachteile. Nicht selten kommen erbitterte Kämpfe unter den Weibchen vor und das brütende oder fütternde Weibchen wird vom Futternapf fortgebissen, während es in der Einzel- und Wechselhecke volle Futternäpfe findet. Für vier Weibchen genügen sechs Nistkästen, von außen am Gebauer angehängt.

4. Die Flughecke.

Obwohl solche, die in einem ganzen Zimmer oder sehr großen Verschlag eingerichtet wird, einen interessanten Anblick bietet, ist sie doch bei denjenigen Züchtern, die lediglich zum Vergnügen züchten, nicht beliebt. Eine solche Hecke ist nicht so einfach. Die Leidenschaften, die die Kanarien in so stark bevölkerten Räumen zu erbitterten Kämpfen zwischen Hähnen und Weibchen treiben, sind die Ursache, daß manche Gelege und nicht selten viele Hoffnungen vernichtet werden. Alle Nachteile der Gesellschaftshecke sind hier in größerem Umfange vorhanden.

Die Zahl der Vögel in der Flughecke muß der Größe des Raumes angepaßt sein. Die Zahl der Hähne muß wenigstens drei, niemals nur zwei sein, da sich zwei Hähne fortwährend bekämpfen würden. Man kann getrost bis zu fünf Weibchen auf einen Hahn verwenden.

Bei den Heckkäfigen und Nistkästen sind die Fugen und Ritzen bei allen Holzteilen mit Wachs oder Kitt zu verschmieren. Im übrigen ist es zu empfehlen, sämtliche Holz- und Drahtteile mit Rüböl einzureiben, wodurch Ansammlungen von Milben verhindert werden. Gewöhnlich halten sich die Milben dann an den ausgehölten Enden der Sitzstangen auf, wo sie aber leicht vertilgt werden können.

Als Nistmaterial verwendet man Heu, Moos, Charpie, Putzwolle, Schweins-, Ziegen-, Kälber-, Kuh-, Pferdehaare und dergleichen, ja sogar Holzfasern. Watte und so lange Fasern, daß sich die Vögel mit den Füßen darin verwickeln können, müssen vermieden werden. Am beliebtesten ist Leinencharpie, die ich, in Längen von 3 cm geschnitten, verwende.

Sitzstangen sind am besten aus weichem Holz mindestens 1,5 cm stark, abgerundet, aber nicht faserig. Dieselben sind so anzubringen, daß die Vögel sich nicht gegenseitig beschmutzen können, also treppenartig, und daß die Nester bequem zu erreichen sind.

In der Flughecke sind die Nester an den Wänden, mindestens einen Meter vom Fußboden entfernt, aufzuhängen, auch ist für so niedrige Sitzgelegenheit zu sorgen, daß solche von schwächeren Vögeln erreicht werden kann. In der Flughecke gedeihen die jungen Vögel am besten, und je länger sie sich in einem größeren Flugraum aufhalten, um so besser ist es für ihre körperliche Entwicklung.

Über die zweckmäßigste Lage des Heckraumes gehen die Ansichten auseinander; ich halte solche für am besten, in der die Vögel einen Teil der Morgensonne und solche am Vormittag noch haben, also Südosten. Für gute Lüftung ist zu sorgen; bei der Flughecke vermittelt ein engmaschiges Gitter vor dem Fenster, das in heißen Tageszeiten geöffnet bleibt, den Zutritt frischer Luft.

Gesunde zur Hecke geeignete Weibchen sind schon äußerlich daran zu erkennen, daß sie eine schlanke Gestalt und flinke Bewegungen haben. Ich bevorzuge solche, die auf dem Bauche eine gelbe Fettschicht haben und bei denen am Bauche keine dunklen Streifen durchscheinen. Aber auch die sonstigen Eigenschaften der Weibchen müssen berücksichtigt werden, namentlich ihre Abstammung. Federnrupfer sind unbrauchbar und solche, die von gutfütternden Müttern abstammen, werden meistens auch wiederum gutfütternde Mütter.

Der Wert der Zuchthähne bemißt sich ebenfalls nach ihrer Körperbeschaffenheit, namentlich aber nach ihrer Gesangsleistung.

Über Vorteile und Nachteile der Inzucht werde ich später eine besondere Abhandlung bringen, ebenso über das Sterben und die Behandlung der selbständig werdenden Jungen.

Als Futter verwendet man auch in der Hecke vor allen Dingen guten Sommerrübsen. Wie wichtig diese Frage ist, kann nur der ermessen, dem es bekannt ist, was für andere Körnerarten alles als Sommerrübsen im Handel erscheinen; man sollte Sommerrübsen immer nur aus guten und als reell bekannten Firmen beziehen. Irgend jemand hat einmal das treffende Wort gefunden, guter Sommerrübsen sei das tägliche Brot der Kanarien. In der Hecke und sobald Junge vorhanden sind, gebe ich abends immer noch mehlhaltige Sämereien, die den jungen Vögeln morgens vor dem Eimischfutter besonders dienlich sind. Letzteres besteht aus zerriebenem Hühnerei und zerstoßenen altbackenen Wassersemmeln, von letzteren wird etwa ein Eßlöffel voll auf ein Hühnerei gerechnet und beides so innig vermischt, daß die Vögel gezwungen sind, beides zu nehmen. Im allgemeinen genügt es zwar, wenn das Eimischfutter zum Füttern der Jungen zu drei verschiedenen Tageszeiten gereicht wird, aber an trüben, regnerischen Tagen hocken die Weibchen träge auf den Nestern, so daß die Jungen leicht hungern.

Dann gebe ich ich das Eifutter in kleineren Quanten, dafür aber an wenigstens fünf verschiedenen Tageszeiten, auch reiche ich verschiedene andere Sämereien, um dadurch die Weibchen zum Abfliegen, Fressen und Füttern der Jungen zu veranlassen. Grünfutter, wie Salatblätter und dergleichen gebe ich nur an sonnigen, niemals aber an kalten, feuchten und regnerischen Tagen. Die jungen Vögel sind so lange als möglich im Nest zu halten, da dies ihrem Gedeihen äußerst förderlich ist. Man vermeide es daher, namentlich in den letzten Tagen vor dem Abfliegen derselben, in die Nester zu sehen oder hineinzufassen, damit sie nicht zu vorzeitigem Abfliegen veranlaßt werden.

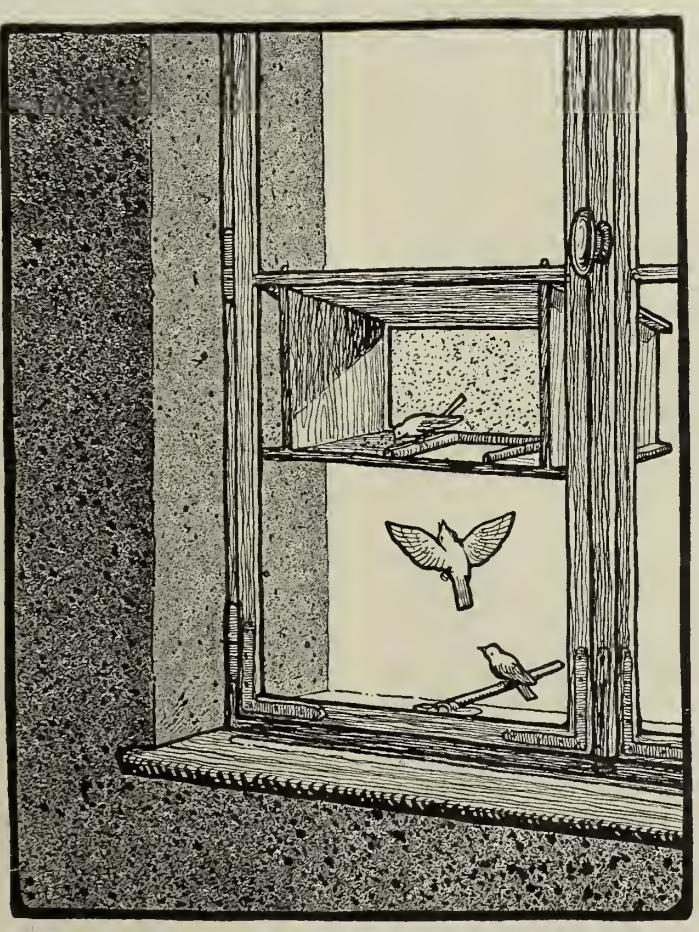
Während man den Boden der Käfighecken mit Sand, am besten feinen Flußsand bestreut, stellt man in die Flughecke einige Näpfe mit solchem Sand; auch für kalkhaltige Nahrung, Sepienschale oder zerstoßener Schale roher Hühnereier und einige Krümel Salz im Sand ist zu sorgen. Alle Futternäpfe usw. sind am besten aus Glas, Porzellan oder dergleichen.

Wenn man die Verabfolgung des Eimischfutters im allgemeinen an drei verschiedenen Tageszeiten, wie morgens sieben, mittags zwölf und nachmittags vier Uhr vornimmt, so braucht man nicht allzuängstlich sein, wenn die Eifutternäpfe inzwischen einmal leer sind, und ebenso ist es nicht unbedingt nötig, schon bei Tagesgrauen Eimischfutter hinzustellen, denn in den Zwischenzeiten mögen die Vögel Körnerfutter nehmen und auch die Jungen damit füttern.

Sonstige Bedürfnisse der Hecke sind namentlich warme Zimmer, in denen die Temperatur niemals unter 14° R herabsinkt, sowie Badegelegenheit. Falls Milben vorhanden sind, gibt man den ausgeschlüpften Jungen sogleich ein frisches Nest, damit die sich etwa angesammelten Milben vernichtet werden. Liegen die Jungen bleich und welk im Nest, so sind diese Blutsauger jedenfalls vorhanden. Das neue Nest bestreut man mit gutem Insektenpulver, namentlich auch alle Fugen und Ritzen der Nestkasten.

Gesunde Junge erkennt man daran, daß sie mit einem wolligen Flaum bedeckt sind und bei leisen Erschütterungen die tiefroten Schnabelöffnungen emporheben; sind sie krank, so haben sie eine blaßrote Farbe.

Hiermit schließe ich meine Betrachtungen über Kanarienhecke. Weitere, der jeweiligen Jahreszeit und dem damit zusammenhängenden Stand der Zucht, Pflege und Gesangsausbildung feiner Kanariensänger angepaßte Abhandlungen werden folgen.



Ansbacher Futterhäuschen (s. S. 71).

Einiges über die Sepiaschale.

Von A. Jena.

(Nachdruck verboten.)

Vor Beginn dieser Betrachtung muß ich zu meiner letzten Arbeit in den Januarheften nochmal das Wort ergreifen, um nicht den Anschein zu erwecken, unberechtigterweise die betreffenden Personen angegriffen zu haben. Schon längst hatte ich jene Arbeit: „Ein Wort zur 6. Verdünnung" an die Schriftleitung eingesandt gehabt, als die beiden Dr. Ottoschen Bücher „Die Schamadrossel" und „Der Graupapagei" in meinen Besitz gelangten. Daraus mußte ich nun leider ersehen, daß Dr. Otto seine homöopathischen Mittel als Verreibung messerspitzenweise dosieren läßt, was aber weder aus seinen Artikeln im Januar und März 1911 noch aus dem Langeschen vom 7. Dez. 1911 hervorgeht, auf welche Artikel hin ich meine Entgegnung geschrieben habe. Dort ist nur erwähnt, man gibt Calc. carb. d. 6, aber wie oder als was, ob Verdünnung oder Verreibung, ist nicht gesagt. Ich meine doch, wenn man für einen Leserkreis, wie den der „Gef. Welt", schreibt, so dürfen Sätze, die Mißverständnisse hervorrufen und zur Zweideutigkeit neigen, in den Aufsätzen nicht enthalten sein. Wenn es da zu falschen Auslegungen und Angriffen auf den Artikelschreiber kommt, so hat er die Schuld sich lediglich selbst beizumessen. Es ist ein heikles Thema, über die anzuwendenden Arzneimittel für unsere erkrankten Gefiederten zu plaudern, und nur die größte Sorgfalt in der Ausdrucksweise darf hier obwalten, wenn es sich um die Beschreibung der Arzneimittel und ihrer Anwendungsweise handelt. Im übrigen bedaure ich keineswegs, mich der Mühe unterzogen zu haben, Calc. carb. d. 6 in wäßriger wie spirituöser Zubereitung auf Gehalt untersucht zu haben, hat es doch gewiß die Leser interessiert, wie eine homöopathische Verdünnung aussieht; von einer Verreibung in 6. Potenz halte ich dasselbe aufrecht, was ich über die 6. Verdünnung im Januar 1912 gesagt habe, da ein Unterschied zwischen beiden in so hoher Potenzierung kaum mehr bestehen dürfte, als der der Arzneiträger, im einen Falle Milchzucker, im andern Wasser oder Spiritus. Zum Schlusse möchte ich noch bemerken, daß ich diese Entgegnung wie alle meine Artikel nur im Interesse der Allgemeinheit (unserer Leser) schreibe und geschrieben habe und weit entfernt bin, durch sie irgendwelchen Nutzen ziehen zu wollen, im Gegenteil, ich freue mich, wenn mancher Leser etwas darin findet, was er bisher noch nicht gewußt hat.

Nun zurück zur Sepiaschale, unserer heutigen Betrachtung!

Die Nomenklatur ist: Os Sepiae, Ossa Sepiae, Tegmina Sepiae, Sepie, Sepia = Knochen, weißes Fischbein.

Die Sepia des Handels besteht aus länglich ovalen, 10—25 cm langen, 4—10 cm breiten, weißen und leicht zerbrechlichen Stücken. Sie stellt die kalkige Rückenschale unter der äußern Haut des Tintenfisches, Sepia officinalis *Linn.*, dar; dieser Zephalopode aus der Familie der Myopsiden gehört zu den Dekapodiden und kommt vor im Mittelmeer, Atlantischen Ozean und Stillen Ozean, er ist also ausschließlich Meeresbewohner, was für die chemische Zusammensetzung seiner Kalkschale von Wichtigkeit ist. An seiner Kalkschale oder dem Rückenschulp unterscheidet man leicht drei Lagen, nach außen eine feste, fast papierdünne Kalkschicht mit feinhöckeriger Oberfläche; die Mittelschicht ist ein dünnes Hornblatt. Die Innenschicht beansprucht den größten Teil für sich; es sind lauter schief nach oben gerichtete, sehr zahlreiche Kalkblättchen, die wieder untereinander verbunden sind. An manchen Schalen haftet noch schwacher Seewassergeruch, die meisten zeigen schwach salzigen Geschmack. Der Hauptbestandteil ist Kalziumkarbonat, daneben tierische Leimsubstanz, etwas Kalziumphosphat und Natriumchlorid. Nebenbei will ich bemerken, daß Dr. Otto in seinem „Graupapagei" Seite 83 und seinem Buche „Die Schamadrossel" Seite 44 noch Jod als Bestandteil der Sepia anführt, was ich aber weder nach meinen peinlich genauen Analysen noch in meiner mir zu Gebote stehenden Literatur, die ich fast umfangreich nennen kann, bestätigt finden konnte; ich lasse mich aber gern vom Gegenteil überzeugen, wenn ich die Methode des Jodnachweises erfahre!

Sepia in Schalen wird von vielen Vogelwirten den Vögeln geboten, ohne daß die betreffenden Körnerfresser irgendwelchen Schaden nehmen. Mein Onkel hält über 30 Stück meist lauter Prachtfinken, auch Papageien und einheimische Körnerfresser, sie alle haben in ihren Käfigen eine Schale Sepia hängen und befinden sich schon seit Jahren wohl dabei. Allerdings ist auch die Kalkaufnahme derselben geringer, da er jeden Nistversuch hintanhält und die betreffenden Arten nur als Zier- und Singvögel von ihm gehalten werden. Von der Verwendung von Sepia bei Zuchtpaaren aller Spezies möchte ich jedoch vorerst abraten, da der oft schwankende Kochsalzgehalt bei den weiblichen Exemplaren meist Legenot erzeugt und schon manches wertvolle Tierchen dabei seinen Tod gefunden hat. Man darf jedoch deswegen die Sepia nicht schlechtweg als unbrauchbar in die Rumpelkammer werfen und sie verdammen, weil sie diese unangenehme Eigenschaft besitzt; nein, im Gegenteil, man muß sich bemühen, diese Eigenschaft zu beseitigen, so gut man es vermag, ohne die wertvolle Schale zu verletzen.

Um es den Lesern mitteilen zu können und mich selbst zu vergewissern, wie hoch der Kochsalzgehalt in der Sepia ist, habe ich mich der kleinen Mühe unterzogen, zirka 20 Schalen verschiedener Größen daraufhin zu analysieren. Das Gewicht der einzelnen Schalen schwankte zwischen 13 und 25 Gramm. Sie wurden fein gepulvert, das Pulver mit destilliertem Wasser so lange ausgezogen, bis Silbernitrat keine Reaktion mehr hervorrief, der Auszug gesammelt, mit Salpetersäure angesäuert und mit Silbernitrat gefällt, das Chlor als Chlorsilber bestimmt und das Natrium daraus berechnet. Das wäre kurzgefaßt der Gang der Gewichtsanalyse, dessen genaue Ausführung in diesem Hefte die Leser weniger interessieren dürfte. Es wurde nun gefunden, daß der Kochsalzgehalt in den mir zur Verfügung stehenden Schalen gar nicht so gering war, als ich dachte; er bewegte sich zwischen 1,8%—2,58%—3,2% NaCl (Natrium chloratum) und ist somit sehr verschieden; auch bewegte sich die Gehaltsverschiedenheit nicht mit dem Größenverhältnis der Schalen; in einer kleinen Schale fand ich 2,58%, während in einer bedeutend größeren nur 2,0% NaCl vorhanden waren. Wodurch diese Schwankungen bedingt sind, kann ich nicht mit Bestimmtheit sagen, vielleicht liegen sie in der Konzentration des betreffenden Meerwassers, in dem sich dieser Zephalopode aufhält.

Um nun den Kochsalzgehalt zu verringern und sie dadurch unsern Züchtern zugänglich zu machen, nahm ich verschiedene Sepiaschalen und übergoß sie mit viel destilliertem Wasser. Mein Prinzip der Entsalzung beruht auf der Leichtlöslichkeit des Natriumchlorids (1:3), d. h. 1 Teil Na Cl in 3 Teilen Wasser. Nach einigen Tagen wurde das Wasser abgegossen und durch neues ersetzt und täglich gut umgeschüttelt. Das abgegossene Wasser wurde stets chemisch geprüft. Die ersten drei Waschwasser zeigten gute Reaktionen mit deutlichen Niederschlägen von Silberchlorid. Während das sechste Waschwasser nur mehr Opaleszenz von Chlorsilber auftreten ließ; das siebente und achte zeigte ebenfalls noch minimale Spuren, ebenso das neunte und zehnte Waschwasser. Daraus schloß ich, daß der Kochsalzgehalt zwar bis auf so minimale Spuren gesunken ist, die gerade noch chemisch nachweisbar sind, daß aber ein völliges Verschwinden durch Wasser allein nicht erreicht wurde.

Solche geringe Spuren können meiner Ansicht nach auch gar nicht mehr schädlich sein, hat doch jedes gute Trinkwasser 0,01—0,02‰ Chlorgehalt und schadet auch nicht. Die Schale ganz von Chlor befreien ist nur möglich, wenn sie gepulvert ist; da dann das Wasser viel eher seine lösende Wirkung entfalten kann. Man macht es wie mit den ganzen Schalen, übergießt das Pulver mit viel Wasser (Brunnenwasser), läßt es zwei Tage an einem mäßig warmen Orte unter öfterem Umschütteln stehen und gießt dann ab, hierauf kommt wieder frisches Wasser auf das Pulver und die Prozedur beginnt von neuem, und so geht es 14 Tage lang. Eine große Mühe ist es ja nicht, und das Trocknen der ausgelauchten Schalen oder des Pulvers wird auch noch jeder fertigbringen; muß man doch als Liebhaber manches tun, was oft noch schwieriger und zeitraubender ist.

Es wäre mir nun wirklich eine Freude, wenn sich mancher Züchter dafür interessieren würde und mit der so präparierten Sepia anfangs bei weniger wertvollen Paaren Versuche anstellen würde; da ich zurzeit nur einige div. Männchen ihres Gesangs wegen halte (Platzmangel), so ist es mir leider versagt, Studien darüber selbst anzustellen. Ich verlasse mich also zur gefl. Nachprüfung auf die verehrten Leser der „Gef. Welt".

Kleine Mitteilungen.

Einen seltenen Fall von Geselligkeit und Verträglichkeit unter den Tieren beobachten tagtäglich die Arbeiter des Kammergutes **Hardisleben**. Jeden Morgen, wenn das Taubenhaus auf dem Kammergutshofe geöffnet wird, fliegt ein Star mit den Tauben aus und abends wieder mit denselben in seine Wohnung ein. Des Tags über treibt er sich auf dem Hofe herum und nimmt an den Fütterungen mit teil und befindet sich dabei äußerst wohl.

Frühjahrsbeobachtungen. In der Belvedere-Allee in Weimar wurde jetzt, Anfang Januar, bereits **ein Nest mit jungen Staren** gefunden, die nun von Schnee und Frost überrascht worden sind. Freundliche Leute nahmen sich der Tierchen an, damit sie nicht umkommen.

Aus Nr. 10 der Jenaischen Zeitung vom 13. Jan. 1912.

Vor einigen Tagen beobachtete ich hier einen **Goldammer mit vollständig weißem Schwanz und weißem Fleck im Nacken.** Sicher ein seltener Fall. — Seit dem 17. Januar läßt eine **Amsel** fast täglich in meinem Garten ihren sehr lauten und schönen Gesang ertönen. Auch ein Zeichen, daß die Vögel nicht wissen, was sie von dem diesjährigen Winter halten sollen. Es soll ja hier in einem Walde sogar ein Nest mit drei frischen **Eiern, angeblich von einem Specht herrührend,** gefunden worden sein.

R. Hünten, Carden.

Biberach, Riß, den 31. Januar 1910. In und auf den Gewässern treiben sich gegenwärtig ganze Scharen von **Wildenten** herum, den Jägern eine willkommene Beute. Über unsere Stadt fliegen täglich eine größere Zahl solcher Vögel.

A. Jena.

Isny, 10. Februar 1912. Seit einigen Jahren zum ersten Male wieder hat sich auf dem Rathause gestern ein **Storchenpaar** niedergelassen. Es werden wohl auch die ersten in diesem Jahre sein.

Stuttgart, 13. Februar. Der **Bund für Vogelschutz** veranstaltete heute abend im Konzertsaal der Liederhalle eine Vorführung kinematographischer und farbiger Lichtschauspiele, die sich auf die verschiedensten Vorgänge in der Vogelwelt beziehen. Zu dieser Veranstaltung, die sehr zahlreich besucht war, hatte sich auch die Königin in Begleitung der Palastdame Gräfin Uerkull und Oberhofmeister Freiherr von Reischach eingefunden. Ebenso bemerkten wir Staatsrat Freiherrn von Ow. Vorgeführt wurden die verschiedenartigsten Brut- und Niststätten, Schutzanlagen, einzelne charakteristische Exemplare der im Aussterben begriffenen Vogelarten: Wendehals, Reiher, Paradiesvogel, Kolibri, Eule und Uhu. Besonders interessant war die kinematographische Darstellung einer Marabu- und Reiherjagd, die sehr anschaulich den grausamen Vogelmord illustrierte. Hierauf fand unter dem Vorsitz von Frau Kom.-Rat Hähnle im Schillersaal der Liederhalle die 13. Hauptversammlung des Bundes für Vogelschutz statt.

Ansbacher Futterhäuschen. (S. Abbildung S. 69.) Der praktische Vogelschutz auf von Berlepschscher Grundlage ist in den letzten Jahren wesentlich fortgeschritten. Man hat allgemein erkannt, daß zur Erhaltung der unseren land- und forstwirtschaftlichen Kulturen nützlichen, sangesfrohen Vogelwelt besondere Maßnahmen nicht mehr entbehrt werden können.

Das Vorgehen des bekannten Vogelschützers Freiherrn von Berlepsch auf seinem Gute Seebach bei Mühlhausen i. Th., wo sich heute die verschiedensten Höhlen- und Freibrüter in sehr großer Zahl vorfinden, beweist am besten, was auf diesem Gebiete erreicht werden kann und wie lohnend es ist.

Sehen wir nun auch, daß in unserm Vaterland von berufener Seite zur Förderung des Vogelschutzes alle Hebel in Bewegung gesetzt werden und die mit den getroffenen Anordnungen in kurzer Frist erreichten günstigen Erfolge nicht zu verkennen sind, so fehlt es doch zum durchgreifenden und nachhaltigen Erfolg noch an freudigen Mitarbeitern. Wie viele könnten es sein, sie wissen es nur nicht!

Um Jung und Alt für die Vogelwelt zu interessieren und dadurch manchen zu praktischer Betätigung beim Vogelschutz anzuregen, dürfte u. a. auch das Futterhäuschen beitragen.

Mancher Besucher, der das gewandte Ein- und Ausfliegen der zierlichen Meisen und geschäftige Tummeln und Picken in dem vor meinem Fenster angebrachten Häuschen beobachtet hat, tut jetzt in Vogelschutz mit.

Das „Ansbacher Futterhäuschen" kann man sich aus ein paar Brettern und einer mattgestrichenen Glasscheibe (oder Mattscheibe) leicht selbst anfertigen. Das Futter — Hanfsamen, Berlepschsche Futtersteine, Sonnenblumenkerne usw. — wird links und rechts von der Bodenöffnung angebracht. Zum leichteren Anflug für die das Haus erstmals besuchenden Vögel befestigt man eine kleine Sitzstange ungefähr 30 cm unter der Öffnung. Zum Anlocken hänge man eine Sonnenblume oder eine halbe Walnuß auf. In wenigen Tagen wird das Futterhäuschen von den Vögeln angenommen.

Auf Wunsch vermittelt der Bezirksvogelschutzverein Ansbach (Bayern) Futterhäuschen zum Selbstkostenpreis von 1,60 Mark. Nipeiller, Königl. Landwirtschaftslehrer.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 9: Ich bitte erfahrene Liebhaber von Schamadrosseln, gütigst mitteilen zu wollen, ob nach gemachten Erfahrungen ein Halten von zwei Schamadrosseln in einem Zimmer, selbstverständlich jede einzeln gefäfigt, zu empfehlen ist, oder ob sich die Sänger gegenseitig überschreien werden, wodurch der Gesang in den ruhigen melodiösen Weisen beeinträchtigt würde. Sch., Wien.

Zu der Ausführung des Herrn H. Walther über sein **Rotkehlchen** auf Seite 5 der „Gef. Welt" möchte ich bemerken, daß ich ebenfalls ein Rotkehlchen besitze, welches mit außerordentlicher Natürlichkeit fast alle Rufe der Kohl-, Blau- und Sumpfmeise imitiert, die in mehreren Exemplaren in seiner Nähe stehen. Es hört sich herrlich an, wenn das Rotkehlchen mit seinem eigenen tadellosen Gesang kunstvoll verflochten besonders die schönen Rufe der Kohlmeise bringt. Auch ruft es oft plötzlich „Wizi", worauf dann die Meisen natürlich mit großem Geschrei und Gezwitscher antworten. Das Rotkehlchen ist so zahm, daß es mir den Mehlwurm aus der frei ausgestreckten Hand nimmt, indem es sich einige Augenblicke in der Luft stehend erhält, wenn ich es ins Zimmer gelassen habe.

R. Hünten, Carden.

Zu den Arbeiten der Herren Dr. D. S., Wien, und C. B., Gleiwitz, in Heft 50 des Jahrgangs 1911 der „Gefiederten Welt" sowie in Heft 7 dieses Jahres möchte ich folgendes bemerken: Herr E. B. teilte uns zu der Arbeit des Herrn Dr. D. S., Wien, mit, daß solche beschriebene Umhüllen sich zu teuer stellten, mithin nicht zu empfehlen waren, und ich muß zu der Arbeit des Herrn E. B. erwähnen, daß ich wohl zu derselben Zeit wie letzgenannter Herr auf die Idee kam, die **Sprunghölzer** spiralförmig mit einem Streifen des Fahrradschlauches zu umwickeln und am Schluß mit Gummilösung festzukitten. Bei diesem Resultat blieb ich jedoch nicht stehen, denn meine Vögel hakten sich mit ihren Krallen hierin fest, und ich war gezwungen, dieselben zu entfernen und glaubte nun, ein Gummischlauch sei doch glatt und umzog nun die Stangen mit einem Gummischlauch, auch dies wäre gut gewesen, wenn der Gummi nur nicht mit der Zeit hart geworden wäre, namentlich im Sommer, wo die Vögel draußen flogen. So kam ich wieder zu der alten Methode und umnähte die Sprunghölzer wieder mit weißem Barchend, und diese Methode scheint mir die beste zu sein und zu bleiben. Ich glaubte fast, jeder Liebhaber kommt immer wieder zu der alten Praxis zurück. A. Ahrendt, Ostingersleben.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Gesellige Sitzung mit Damen, Fastnachtsfeier am Donnerstag, den 29. Februar 1912, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstr. 37 a.

Der Vorstand. J. A.: O. Strakon, Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Kötzschenbroda: Jagduhu, je 1 Paar Dolchstichtauben, chil. Liebestäubchen, 1 freilaufende, zahme, etwas sprechende Dohle, weißhaubige Heherdrossel, mexikanische Baumwachteln, gehäubt.

Engel, München, Baaderstr. 3 III: 1,1 chinesische Zwergwachtel.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Rotfußspötter, Blauspötter, Trauerdrossel, Wanderdrossel, schwarzkehlige Trupiale, rote Kardinäle, Männchen, Mantelkardinäle, Männchen, afrikanische Glanzstare, Männchen, mexikanische Grünheher, Diademheher, rotohrige Bülbül, Schuppentäubchen, Sperbertäubchen, Schuppenwachteln, Katharinasittiche, Rosella, Rußköpfchen.

J. Götz, kgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Massenawachteln, Madraswachteln, Zebratäubchen, Dayaldrosseln, Weibch., Goldstirnblattvögel, Klarinos, Schwalbenwürger, weißbäuchig, Goldaugentimalien, Mamulabachstelzen, Purpurtangaren, Borstenheherlinge, Grünheher, Glanzstare, Malabarstare, rote Kardinäle, Lerchenfinken, Jakarinifinken, Mchn., große Kubafinken, Morgenammern.

E. Hering, Hartha i./S., Albertstraße 40: Zwergelster ✕ Kleinelster.

C. Hungrecker, Genf, Schweiz: 0,3 Singsittiche.

Gustav Müller, Vogel-Großhandlung, Hamburg, Repsoldstr. 89: Goldbamandinen, Ringelastrilde, Schilffinken, Spitzschwanzamandinen, Maskengrasfinken, Auroraastrilde, Zebratauben, Zimmttäubchen, Zwergwachteln, Schmetterlingsfinken, Prachtfinken, rote Kardinäle, ♂♀.

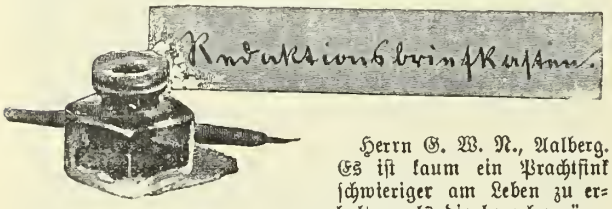
Mich. Müller II, Schwabsburg (Rheinhessen): Hänfling ✕ Kanarien.

Stadtarchitekt Pracht, Düsseldorf, Mühlenstr. 29: 3—4 Diamanten, 2,2 Auroraastrilde, 1,2 Binsenastrilde, 1,1 große Kubafinken, ♂ Kapuzenzeisig ✕ Kanarien.

F. Rejsek, Hamburg, Peterstr. 28, Papageien-Spezial-Geschäft: Doppelgelbköpfe, Surynamamazonen.

H. Schulze, Altenburg, S.-A., Amtsgasse: Schwarzkehltrupial.

H. Ziems, Stendal: 4,1 schöne Stieglitzkanarien.



Herrn G. W. N., Aalberg. Es ist kaum ein Prachtfink schwieriger am Leben zu erhalten als die lauchgrüne Papageiamandine. Anscheinend fehlt uns der rechte Futterstoff für diesen Vogel. Sie litt an Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung.

Herrn C. G., M.-Gladbach. 1. Goldstirnsittiche sind schon gezüchtet. Es ist nicht leicht, ein richtiges Paar zu bekommen, da die Geschlechter äußerlich nicht zu unterscheiden sind. So zahlreich sind sie aber doch nicht gezüchtet oder Züchtungsversuche angestellt worden, daß man sagen könnte, sie nisten „zuverlässig" oder unzuverlässig. 2. Der Nistkasten müßte eine Höhe von 28—35 cm im Lichten, eine lichte Weite von 17—25 cm haben und im oberen Drittel ein Schlupfloch von 5—8 cm. Gut ist es, wenn der Deckel des Nistkastens abnehmbar ist. Die inneren Seiten des Nistkastens werden mit Querrillen versehen und der Boden muß spitz muldenförmig sein. 3. Neben dem üblichen Futter werden zur Aufzucht gequollene Sämereien, frische Ameisenpuppen oder ein Gemisch von gleichen Teilen trockener Ameisenpuppen, gebrühten Weißwurms, Eierbrot, geriebener Möhre gegeben. 4. Das Drahtgeflecht ist eng genug. 5. Das Stieglitzmännchen wird bei der Mischlingszucht nur entfernt, wenn es die Brut stört. Das ist nicht immer der Fall. 6. Das Gebäck kann die beabsichtigte Verwendung finden.

Herrn L. G., Hanau. Die Postkarte ist an die zuständige Adresse weiterbefördert. Ich selbst habe darauf keinerlei Einfluß.

Herrn A. P., Birkendorf. Ein am 14. Februar abgesandter Kanarienvogelkadaver, welcher nur in einem Briefumschlag verpackt war, ist hier völlig breitgedrückt eingetroffen. Eine Untersuchung war infolgedessen unmöglich.

Herrn A. Sch., Wien. Schamadrosseln lassen sich leicht durch allerlei Geräusche zum Singen anregen. Man sollte deshalb annehmen, daß zwei Schamadrosseln, welche im selben Zimmer gehalten werden, sich zum Gesang gegenseitig anregen und einander zu überschreien versuchen werden. Letzteres ist nach meinen Beobachtungen nicht der Fall. Es ist aber wohl möglich, daß andere Liebhaber die entgegengesetzten Erfahrungen gemacht haben. Die Frage wird im Sprechsaal veröffentlicht werden.

Herrn J. H., Fulda. Die Fragen kann ich leider nicht beantworten.

Herrn A. Sch., Krotoschin. Die Mövchen sind beide infolge von Darmentzündung eingegangen.

Herrn Sch., Jägerndorf. Ich werde gern gegebenenfalls das angegebene Mittel versuchen.

Herrn J. Sch., Simbach a. Inn. Der Papagei ist wahrscheinlich der Pennantsittich. Ohne Angabe über die bisherige Fütterung kann ich keine Ratschläge erteilen. Eine Abonnementsquittung lag der Sendung nicht bei.

Herrn W., Thorn; Herrn E. P., Brandenburg; Herrn A. L., Breslau; Herrn A. A., Ostingersleben; Herrn H. P., Leipzig; Herrn G. B., Emden; Herrn B. W., Charlottenlund; Herrn A. J., Biberach; Herrn H. K., Rudolstadt; Herrn cand. jur. E. W., Münster i. W.; Herrn Prof. R., Gleiwitz; Herrn S. E., München; Herrn R. H., Karden; Herrn W. R., München; Herrn R. B., Heidelberg; Herrn O. Wilhelmsburg; Herrn K., Landsberg a. d. W.: Beiträge dankend erhalten.

Herrn W. B., Wolsach. Die Adresse ist mir nicht bekannt.

Herrn W. S., Pillnitz. Die Karte ist hier nicht eingetroffen. 1. Man kann Kanarienvögel in demselben Raum mit andern Vögeln halten und züchten. Die jungen Kanarienvögel würden jedoch dann auch Laute und Gesänge anderer Vögel aufnehmen und wiedergeben, wodurch im Sinne der Kanarienzüchter ihr Gesang verdorben würde, denn ein Kanarienvogel soll eben singen wie es seiner Art eigen ist, und nicht mit dem eigenen Gesang Rufe usw. anderer Vögel wiedergeben. 2. Das Waschen der Sitzstangen mit Seife ist den Vögeln nicht schädlich, nur muß die Seife wieder gut abgespült werden. 3. Die Kadaver müssen an die Adresse der Schriftleitung gesandt werden. 4. Vogelmilben können wohl auf den Menschen übergehen und auf der Haut einen Juckreiz verursachen. Sie finden jedoch auf der menschlichen Haut nicht ihre Daseinsbedingungen und verschwinden sehr bald wieder. Sonstige Erkrankungen können sie nicht verursachen.

Herrn P. E., München. Beide Vögel litten an Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung. Es waren 1,1.

Herrn W. K., Biebrich. Weibchen Zebrafink ist infolge von Legenot eingegangen. Safranfinken sind nach einem Jahr fortpflanzungsfähig.

Herrn W. J., Valestrandsfossen. 1. Pennantsittiche sind ruhig dasitzende, wenig scheue Vögel. Es ist wohl möglich, daß sie bei richtiger Behandlung völlig zahm werden. 2. Sie können durch ihr Schreien lästig werden. Jedoch ist das Geschrei nicht so schrill wie das der Keilschwanzsittiche, und je zahmer sie werden, desto weniger schreien sie. 3. Mir ist kein Fall bekannt, daß P. Melodien nachpfeifen lernten. 4. Wenn er zahm werden soll, wird er am besten allein gehalten. 5. Gegen andere Sittiche sind die P. zuweilen bösartig. Mit gleichgroßen Sittichen und mit andern kleinen Vögeln vertragen sie sich, besonders in großen Räumen. Ein Käfig, 100 ✕ 70 ⊤ 120 halte ich für zu klein, um neben einem Pennantsittich auch noch Finkenvögel zu beherbergen. Für ein Paar dieser Sittiche wäre er ausreichend. 6. Im allgemeinen trifft das Gesagte auch auf den Buntsittich zu, jedoch hat sich dieser als sprachbegabt erwiesen und auch als fähig, Melodien nachpfeifen zu lernen, wenn er jung in sachkundige Hände kommt.

Herrn Dr. D., Rochlitz i. S. Die Anwendung von Medikamenten wie Opium wird besser unterlassen, solange wir Futtermittel haben, welche geeignet sind, dieselben Dienste zu leisten, die aber milder wirken. Die Anwendung von im Mörser zerstoßenem Mohn oder von Mohnmehl als Bestandteil des Futtergemisches ist jedenfalls besser. Vielleicht aber erhielt der Sonnenvogel bei dem Vorbesitzer neben dem Weichfuttergemisch auch Sämereien (Hirse, Mohn). Es wäre zu versuchen, ob nicht bei Annahme dieser die Entleerungen normale werden. Wahrscheinlich ist der Vogel noch ein junges vorjähriges Tier. Diese lassen den Schlag jetzt noch nicht so eifrig hören wie alte. Im Frühjahr wird der Vogel jedenfalls fleißig schlagen.

R. H., Nr. 31. 1. Der Augenbrauenheherling (chines. Spottdrossel) ist 215 mm lang. 2. Über das Geschwür kann ich keine Auskunft geben, wenn nicht nähere Mitteilungen über Sitz und Art des Geschwürs gemacht werden.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 10.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Vogelliebhaberei und Vogelhandel in Österreich.

Von Mag. Karl Lauzil †.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Herr V. Scherz in der Kl. Stadtgutgasse besitzt ebenfalls eine zoologische Handlung und auch bei ihm findet der Vogelkundige so manches Interessante. Von Exoten fand ich bei ihm Purpur-, Trauer- und meerblaue Tangaren, mexikanische Blauspötter, Jamaikatrupiale, Braunkopfammern, ein Pärchen kleine Kubafinken, Schama- und Dayaldrossel. An Inländern hatte er Blau- und Steindrossel, Sprosser, Nachtigallen, Orpheusgrasmücken, Zaunkönig, Bart- und Beutelmeisen, letztere waren aufgepäppelte Junge. Besonders fiel mir ein prächtiger Eisvogel, der bereits an Mischfutter gewöhnt war, auf. Leider ging der schöne Vogel auf der Reise nach Budapest, wohin er auf Bestellung des dortigen zoologischen Gartens gesandt wurde, ein. Es soll überhaupt schwer, ja fast unmöglich sein, ältere Wildfänge von Eisvögeln lebend an ihrem Bestimmungsort zu bringen. Auch Scherz handelt außer mit Vögeln noch mit Reptilien, Lurchen und Fischen und auch kleinere Säugetiere sind bei ihm zu haben. Natürlich gibt es auch in Wien, wie wohl in jeder größeren Stadt, Spezialgeschäfte für Vögel und Vogelfutter. Doch ist hiervon nur eins wirklich erwähnenswert, und das wäre die altbekannte und bestbewährte Firma M. Rausch, die ihre Firmabezeichnung: „Spezialgeschäft für den Export bester einheimischer Singvögel", mit vollem Recht verdient. Meines Wissens beziehen auch viele Vogelhändler Wiens und aus der Provinz ihren Bedarf an einheimischen Edelsängern bei Rausch, und ebenso geschieht dies von seiten eines Teiles der ausländischen Vogelversandgeschäfte. Bei Rausch bekommt man fast nichts anderes zu Gesicht als einheimische Sänger, diese aber in einer Art- und Individuenzahl, die wirklich erstaunlich ist. Wir müssen zwar drei Stiegen steigen, um zum Vogelmagazin zu gelangen, denn im Gassengeschäft ist nicht viel zu bewundern, auch sind die Käfige nicht mehr so neu und adrett wie bei Findeis, und wir vermissen die dort herrschende Symmetrie. Dafür ist der Inhalt dieser Käfige zumeist desto wertvoller, denn es sind größtenteils erlesene Sänger, die wir da sehen und hören. Eine eigene Gemeinde hat Rausch um sich geschaffen und versteht es, sich dieselbe zu erhalten, es sind dies die Liebhaber unserer besten einheimischen Sänger, und diese Gemeinde rekrutiert sich daher aus eifrigen Verehrern unserer Weichfresser und aus hervorragenden Gesangskennern. Nachdem das Geschäft von Rausch wenigstens in Österreich eine Spezialität bildet, denn außer Wessely in Prag existiert hier keine so großzügig angelegte Handlung einheimischer Weichfresser, und diese letztere handelt auch nebenbei mit allerlei anderem Getier, so darf es nicht wundernehmen, daß der Name Rausch unter den Sprosser- und Nachtigallenliebhabern eine gewisse Berühmtheit erlangt hat, die weit über die Grenzen der Monarchie reicht, und man kann ruhig sagen, daß mit dem Aufhören des Bestehens dieser Firma der Weichfresserliebhaberei ein arger Stoß versetzt würde, denn kein Zweig unserer vielseitigen Liebhaberei ist so sehr an die Existenz einer wirklich reellen und leistungsfähigen Firma gebunden, bei keinem ist der Vogelhandel so sehr Vertrauenssache, als gerade bei der Liebhaberei für edle, einheimische Sänger. Dies ist auch leicht verständlich, wenn man die meist hohen Anschaffungspreise, die Erhaltungskosten und den Aufwand an Geduld und Mühe in Rechnung zieht, welche die Erwerbung und Pflege nur eines einzigen weichfressenden Insektenvogels erfordern. Welchen Ärger, wenn es sich dann nach monatelanger, beschwerlicher Pflege herausstellt, daß man einen stümperhaften Sänger oder gar ein Weibchen erhandelt hat. Allerdings ist auch der Exotenliebhaber auf reelle Quellen angewiesen, um keine Enttäuschungen zu erleben. Nachdem aber die Preise der zumeist auf den Markt gebrachten und in den Volieren zu findenden Prachtfinken und kleinen Papageien verhältnismäßig niedere und auch die Futterkosten keine hohen sind, so treffen den Durchschnittsexotenliebhaber allenfallsige Übervorteilungen seitens eines unreellen oder vielleicht auch nur unwissenden Händlers doch nicht so schwer, wie den Liebhaber teuerer Edelsänger. Betritt man die Rauschsche Vogelhandlung zur Zeit der Frischfänge, also von April bis etwa Anfang Juni, so kann man manchmal gegen 100 verschiedene Weichfresser zu Gesicht bekommen. Darunter auch wertvolle polnische und russische Sprosser, bulgarische Donaunachtigallen, vorzügliche Schwarzplättchen, Gelbspötter, Blaukehlchen usw. Aber auch der Liebhaber von Seltenheiten

kommt hier auf seine Rechnung, so fand ich heuer eine größere Kollektion Rohrsänger, darunter Binsen-, Nachtigall- und Flußrohrsänger vor. Auch Pirol, Kuckuck, Blau-, Stein- und Singdrossel sind bei Rausch häufiger auf Lager und nicht Vorhandenes wird nach Bestellung zu seiner Zeit promptest geliefert. Daß unter einer solchen Menge von Vögeln einer Art meist auch einige hervorragende Sänger sind, leuchtet jedem ein, und auf alte und ständige Kunden wird seitens der Firma immer Rücksicht genommen und werden spezielle Wünsche nach Tunlichkeit berücksichtigt. Die mindere Durchschnittsware wird dann an Käufer abgesetzt, welche z. B. für einen Sprosser nicht mehr als 10 Kronen und für ein Schwarzplättchen ganze 2 Kronen opfern wollen. Männchen sind es aber immer, denn Weibchen werden nur auf ausdrückliche Bestellung zu Zuchtzwecken geliefert. Recht reizend nehmen sich bei Rausch Zusammenstellungen zarter Weichfresser aus; so sah ich z. B. schon des öfteren Rohrsänger, diverse Fliegenschnäpper, Zaunkönige, Goldhähnchen und kleinere Grasmücken in einem größeren Flugkäfig vereint. Wahrhaft drückend aber erscheint die Arbeitslast, welche auf den Schultern der Witwe Rausch, einer alternden Frau ruht. Wann immer man auch kommen mag, trifft man sie zu Hause und sie gestand mir, daß sie kaum Sonntag nachmittag einmal ins Freie komme. Derjenige, welcher die Mühe kennt, welche Verpflegung und Reinhaltung von nur ½ Dutzend Weichfressern auferlegt, wird die Riesenarbeit zu beurteilen verstehen, welche mit der Käfigung von 50—100 und darüber solcher anspruchsvollen Vögel untrennbar verknüpft ist. In Wien wenig bekannt, war es mir nicht möglich, Einblick in viele Wiener Privatvogelstuben zu erhalten. Bei einem Liebhaber sah ich nebst in Einzelkäfigen untergebrachten Blau- und Rotkehlchen, Sonnenvogel und Steinrötel noch ein mittelgroßes Flughaus mit Blau-, Tannen- und Schwanzmeise, Zeisig, Stieglitz und einem auffallend zahmen, gutsingenden Bluthänfling besetzt. Da in den von mir bisher noch nicht besprochenen Kronländern der Monarchie die Vogelhaltung nicht wesentlich von derjenigen in Steiermark und Niederösterreich abweicht, so wollen wir einen kühnen Sprung über diese Länder machen und uns die betreffenden Verhältnisse in Istrien und Dalmatien ansehen. Wie sich in den südlichen Ländern der Monarchie das Volksleben überhaupt mehr auf der Straße denn in den Häusern abspielt, so ist es auch punkto Vogelhaltung. Die „Vogelstuben" sind hier auch auf die Gasse verlegt und statt hinter den Fenstern finden wir hier die Käfige mit den verschiedenen Matzen und Mätzchen vor den Fenstern. Unterscheiden sich hier aber schon die Käfige oft wesentlich von den bei uns üblichen, ich sah des öfteren solche mit Holzvergitterung, so ist dies auch bei den Insassen dieser Käfige der Fall. Wohl findet man auch hier die uns bekannten und lieb gewordenen Stubenvögel doch ebenso häufig, wenn nicht häufiger, Blaudrossel, Steinrötel und besonders die Kalanderlerche. Von den beiden erstgenannten werden auch hier zumeist aufgepäppelte Nestlinge gehalten. Den Naturgesang der Blaudrossel hörte ich hier nicht ein einziges Mal, wohl aber Signale und Gassenhauer von solchen Vögeln gepfiffen. Von den Kalanderlerchen gilt dies nur zum Teil, ich hörte solche mit prachtvollem, abwechlungsreichem Naturgesang. Als ich vor sechs Jahren in Ragusa weilte, hörte ich, es war Ende Oktober, eine Kalanderlerche noch, oder soll ich sagen schon? in leisem Gesang. Auch dieser Vogel hing vor dem Fenster. Leider verpflegen die Südländer, bei welchen ein Tierleben keinen Wert zu besitzen scheint, ihre Vögel mehr als einfach. Zu bequem, vielleicht auch zu unwissend, um ihnen das entsprechende Insektenfuttergemisch zu reichen, füttern viele von ihnen weiter nichts als Polenta, bereitet aus Maismehl. Unglaublich deucht es den gewissenhaften Vogelpfleger, der seinen Lieblingen vom Guten das Beste zu reichen gewöhnt ist, daß so zarte Vögel bei dieser primitiven Fütterungsweise trotzdem nicht nur relativ lange im Käfig ausdauern, andere sogar auch in den Gesang kommen. Natürlich gilt meine Aufstellung für die große Masse der Liebhaber aus dem Volke; es werden wie überall, auch in den südlichen Ländern der Monarchie, die den gebildeten Ständen angehörenden Vogelpfleger bei der Fütterung ihrer Sänger in rationellerer Weise vorgehen. Die Triester Vogelhändler führen, wie dies zumeist in Hafenstädten der Fall ist, sehr viele Ausländer, zumeist natürlich die gewöhnlichen „Senegalfinken", Reisvögel und Wellensittiche, ausnahmsweise aber auch seltenere Exoten, darunter auch Weichfresser, wie japanische Fliegenschnäpper, Pagodenrotschwänze, Silberohrsonnenvögel usw. Natürlich erhält man sowohl in den größeren derartigen Geschäften wie bei den, die öffentlichen Märkte besuchenden Kleinhändlern zumeist auch Blau- und Steindrossel sowie Kalanderlerchen, die Charaktervögel der dortigen Gegend. (Fortsetzung folgt.)

Mein Vogelhaus.

Von J. Kuntzendorff, Zürich.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Wohl die eigenartigsten Bewohner meiner Voliere sind die rostrotstirnigen Mausvögel, Colius erythromelas *(Vieill.)*. Schon in ihrer Gestalt und ihrem Aussehen wirken sie auf den Beschauer ganz eigenartig, und nun gar, wenn man ihr Leben und Treiben beobachtet. Über ihr Freileben hat A. E. Brehm in seinem „Tierleben" ein interessantes Lebensbild gegeben: „Alle Mausevögel im eigentlichen Sinne leben in Familien oder kleinen Gesellschaften, gewöhnlich in solchen von sechs Stück. Sie nehmen in einem Garten oder in einem Waldteil ihren Stand und durchstreifen nun täglich mit einer gewissen Regelmäßigkeit ein ziemlich ausgedehntes Gebiet. Zu dessen Mittelpunkt wird unter allen Umständen derjenige Teil gewählt, welcher die dichtesten Gebüsche besitzt. Ein ohnehin dichtwipfliger Baum oder Busch, der in weitaus den meisten Fällen dornig ist, wird derart von Schmarotzerpflanzen überdeckt, umsponnen und durchflochten, daß man von dem eigentlichen Baume nur hier und da einen durchbrechenden Ast gewahren kann. Solche Waldesteile sind es, welche die absonderlichen Gesellen bewohnen, die dichtesten von den Gebüschen, in welchen sie sich herumtreiben. Kein anderer Vogel ist imstande, da einzudringen, wo der Mausevogel noch lustig durchschlüpft oder richtiger durchkriecht; denn auch in

seinem Betragen erinnert der sonderbare Gesell an das Säugetier, das ihm seinen Namen leihen mußte. Wie dieses zwängt er sich durch die schmalsten Öffnungen, wie dieses drängt er sich durch Verzweigungen, die ihm gerade so viel Raum lassen, daß er seinen Leib eben durchpressen kann." Und tatsächlich leben meine Mausvögel in einer so großen Anhänglichkeit zueinander, daß es den Anschein hat, ein Teil könnte ohne den anderen nicht existieren. Wo der eine Vogel ist, muß auch der andere sein. Und was für eine Gewandtheit sie entwickeln, kann nur der beurteilen, der sie in einem großen Raume beobachten konnte. Das ist ein Huschen im Gezweige, daß man wirklich vermeint, ein Paar besonders langschwänzige Mäuse vor sich zu haben. Am eklatantesten ist diese Ähnlichkeit, wenn die Vögel mit einer unheimlichen Geschwindigkeit das Gitter hinauf laufen. Aber nicht nur hierin zwingen sie dem Beobachter Verwunderung ab, auch ihre Stellung, mit welcher sie sich an den Zweigen festhalten — denn sitzen kann man das nicht nennen —, ist ganz eigenartig. Denn nicht wie andere Vögel sitzen sie für gewöhnlich auf den Aesten, sondern sie hängen daran in der Weise, daß man sie mit einem Menschen vergleichen könnte, der am Reck beim Klimmzug mit aufgezogenem Körper hängt. In dieser Stellung hängen sie meist Brust an Brust oder, falls sie sich am Gitter sonnen, dicht gedrängt Seite an Seite. Ihr Flug ist geschwind, gerade und geräuschvoll, dabei wird der lange Schwanz nicht ausgebreitet. Während des Fliegens lassen sie Lockrufe ertönen, so daß der zweite Vogel sofort dem ersten folgt. Zur Nacht hängen sie sich gleichfalls in oben beschriebener Weise auf, so daß sie anscheinend auch so schlafen. Jedoch habe ich noch niemals bemerkt, daß sie mit dem Kopf nach unten, wie manche Forscher es angeben, an den Zweigen hängen, weder am Tage, noch zur Nachtruhe. Sitzen sie mal auf den Zweigen, was jedoch selten der Fall ist, so ist es mehr eine Art Liegen, indem sie mit ganz zusammengezogenen Beinen mehr auf der Brust liegen, als auf den Beinen stehen. Man kann behaupten, daß jede Bewegung dieser Vögel von einer Absonderlichkeit begleitet ist. Wenn auch Ruß anführt, daß sie bald langweilig und einförmig wirken, weil sie alle ihre Bewegungen gleichzeitig ausführen und dies stets mit einer wunderlichen Hurtigkeit und Hastigkeit geschieht, und sie diese Bewegungen immerfort in gleicher Weise, fast ohne jede Abwechslung, ausführen, so kann ich dem nicht zustimmen. Immer wieder interessiert mich ihr absonderliches Benehmen und ich muß oft geradezu über sie lachen, denn zu sehr erinnern sie mich an den Clown im Zirkus. Sie verfügen über klangvolle, laute Rufe, jedoch habe ich auch ein eigenartiges Flüstern und Zwitschern gehört, das so klang und aussah, als ob sie sich über etwas Geheimnisvolles unterhielten. Wegen ihrer übergroßen Verträglichkeit eignen sie sich vorzüglich zu Volierenvögeln. Wegen ihres Wesens und ihres langen Schwanzes ist es überhaupt zu empfehlen, die Mausvögel nur in einem größeren Raum unterzubringen.

Fichtenammer, nat. Gr.

Auch aus einem andern Grunde ist die Unterbringung der Mausvögel in einem Flugraum mehr zu empfehlen, als in einem großen Käfig. Diese Vögel sind in der Hauptsache Fruchtfresser, weswegen die Reinhaltung der Käfigböden mit großer Schwierigkeit und unangenehmen Düften verbunden sein dürfte. Sie erhalten bei mir außer dem Obst nach der Jahreszeit das Universalfutter, Sultaninen, Wacholderbeeren und Eierbiskuit. Ihre Hauptnahrung besteht aus Obst, äußerst gern nehmen sie das Eierbiskuit; aus dem Universalfutter suchen sie hauptsächlich die Beeren aus, von denen sie die Sultaninen bevorzugen, vom Futter selbst aber fressen sie weniger. Weiche, süße Birnen, Apfelsinen und dergleichen haben sie lieber als Äpfel, jedoch fallen sie auch über diese mit großem Eifer her. Es ist ganz erstaunlich, was für Mengen sie vertilgen können, daher ist es auch erklärlich, daß sie sehr schmutzen. Sie fressen nicht wie andere Vögel, sondern nehmen so viel wie möglich in den Schnabel und würgen dann die Nahrung herunter. Es sieht gerade so aus, als ob die Freßsäcke das Futter den anderen Vögeln nicht gönnen würden, dabei sind sie aber so friedlich, daß selbst die kleinsten Vögel ohne Furcht neben ihnen ihren Hunger stillen, ohne auch nur im geringsten Maße von den Mausvögeln belästigt zu werden. Sie sind an Vorderkopf und Zügeln rostfarben, Oberseite, Kopf- und Halsseiten bräunlich olivgrau, desgleichen die Schenkel; Schopf und Hinterhals rostfarben, Flügelfedern und Schwanzfedern dunkel olivgrau, düster hellblau überflogen, Schwingen und Schwanzfedern dunkel rostfarben an der Innenfahne, Unterseite ockerbräunlich, an Brust- und Bauchmitte wie an den Unterschwanzdecken am lebhaftesten. Schwanzfedern unterseits lebhaft ockerbräunlich, Schnabel bräunlich horngrau, Augen braun, nackter Ring ums Auge, der nach dem Schnabel und dem Hinterkopf in je eine Spitze aus-

läuft, rot und glänzend, Füße korallrot, Länge 30,4 cm, davon mittelste Schwanzfedern 19,6 cm. Heimat Süd-, Ost- und Westafrika.

(Schluß folgt.)

Ein Wort zur sechsten Dezimalverdünnung in Nummer 3 und 4.

Von Apotheker Hugo Platz, Direktor der homöopathischen Zentral-Apotheke von Dr. Willmar Schwalbe, Leipzig.

(Nachdruck verboten.)

Von einem Homöopathen wurde mir die dritte und vierte Nummer des Jahrgangs 49 der „Gefiederten Welt" mit dem Artikel „ein Wort zur sechsten Verdünnung" eingesandt mit der Bitte, meine Ansicht hierüber zu äußern. Ich ließ mir zur Orientierung die verschiedenen in Betracht kommenden Nummern des Jahrgangs 1911 dieser Zeitschrift schicken und habe die betreffenden Artikel mit großem Interesse gelesen.

Zunächst muß ich bemerken, daß ich in keiner der Abhandlungen bei Calc. carb. die Bezeichnung „Dilution" gesehen habe, sondern nur d. 6 und bedeutet dies stets nur die sechste Dezimalpotenz. Es ist allerdings Usus, ein großes „D" zu verwenden, aber es gibt auch Homöopathen, die ein kleines „d" oder „O" für die Dezimalpotenzen und ein kleines „c" oder „OO" für die Zentesimalpotenzen gebrauchen. Die Abkürzung für Dilution ist „Dil." und nicht nur „d", besonders wenn kein weiteres Potenzzeichen vor die Potenzzahl gesetzt ist.

Dies sei nur nebenbei bemerkt, da es ja ohne Einfluß auf die weitere Abhandlung des Verfassers ist, der ja auch die Wertlosigkeit der sechsten Dezimalpotenz für die Verreibungsform von Calc. carb. aufrecht erhält.

Nach Erwähnung der chemischen Eigenschaften will Herr Jena die Wertlosigkeit der sechsten Dezimalpotenz dieses Mittels an der Hand des Kalzium-Nachweises in dieser Verdünnung erbringen. Hierbei bedient sich Herr Jena aber einer für diesen Zweck zu wenig empfindlichen Methode, welche eben für den Nachweis derart minimaler Mengen nicht geeignet ist. Hier läßt sich nur auf mikrochemischem Wege etwas erreichen und man kann in der sechsten Dezimalpotenz von Calc. carb. die Anwesenheit von Kalzium noch sehr gut in nachfolgender Weise feststellen:

> Man verascht einige Gramm der sechsten Dezimalpotenz und nimmt den Rückstand mit Salzsäure auf und dampft ihn zur Trockne ein. Man nimmt mit wenig Wasser den erhaltenen Salzrückstand auf und verdunstet ihn tropfenweise auf einem Objektträger. Zu dem letzten Tropfen fügt man einen Tropfen Alkohol und einen Tropfen verdünnte Schwefelsäure. Bringt man jetzt den Objektträger unter das Mikroskop, so sieht man bei 220facher Vergrößerung die charakteristischen Kalziumsulfat-Kristalle sich ausscheiden.

Auch die von Herrn Jena angegebene Kalziumoxalat-Reaktion läßt sich anwenden, indem man den letzten Tropfen auf dem Objektträger ammoniakalisch macht und etwas Ammoniumoxalat-Lösung zufügt, worauf man die Kalziumoxalat-Kristalle entstehen sieht.

Ich füge eine photographische Abbildung (s. S. 77) des Kalzium-Nachweises aus der fünften Dezimalpotenz von Calc. carb. bei, von der ich zufällig ein Klischee besitze, um den Lesern ein mikroskopisches Bild der charakteristischen Kalziumsulfat-Kristalle vorzuführen. Nicht unerwähnt möchte ich hier lassen, daß man die Anwesenheit mancher kristallisierbarer Substanzen in noch viel höherer Potenz nachweisen kann durch das Rekristallisationsverfahren, und es gelang dem berühmten Professor Dr. Wilhelm Ostwald die Gegenwart mancher Substanzen noch in einer Verdünnung von 1 : 1 000 000 000, also in der 9. Dezimalpotenz festzustellen. „Zschft. f. phys. Chem." 1897, S. 289—330.

Herr Jena hält nun derartige minimale Mengen einer Substanz, wie sie in der sechsten Dezimalpotenz enthalten sind, für vollständig wertlos für die Behandlung eines erkrankten Organismus. Ich möchte hier an erster Stelle das Arndtsche biologische Grundgesetz anführen, sowie einige Beispiele erwähnen, welche uns die Wirkung kleinster Mengen beweisen. „Kleine Reize fachen die Lebenstätigkeit an, mittlere fördern sie, starke hemmen sie und stärkste heben sie auf", wobei aber die Wirkung der einzelnen Reizstufe individuell verschieden ist.

So wird z. B. durch Sublimat in starker Dosis jedes organische Leben vernichtet, während es in einer Verdünnung 1 : 20000 (ungefähr einer vierten Dezimale entsprechend) das Wachstum der Hefezelle hemmt, dagegen in einer Verdünnung von 1 : 500000 (ungefähr D 5 bis D 6) auf das Wachstum fördernd wirkt. Auch Kupfersulfat läßt uns die interessante Beobachtung machen, daß selbst noch Lösungen von 1 : 1 000 000 000 (die also einer 9. Dezimalpotenz gleichkommen) noch giftige Wirkungen auf die Pflanzenwurzeln haben. Wie sehr reagiert unser Nervensystem oft auf die allerminimalsten Reize, es sei hier nur an die Wirkung der Riechstoffe erinnert, sowie an die vorzüglich ausgebildeten Geruchsnerven der Polizeihunde. Wie minimal mag der den Spuren anhaftende menschliche Duftstoff sein, welcher noch nach ziemlich langer Zeit von der Nase des Hundes aufgenommen wird und auf die Spur führt.

Daß eine kranke tierische Zelle eine noch viel höhere Empfindlichkeit als eine gesunde besitzt, ist bekannt und es ist somit erklärlich, daß zur Hervorrufung einer Reizwirkung auf eine kranke Zelle auch nur die minimalste Menge einer Substanz nötig ist. Eine Reizwirkung aber, und zwar nur eine Reizwirkung, soll das in der sechsten Dezimalpotenz dargebotene Calc. carb. auf die kranke Zelle ausüben, um diese hierdurch anzuregen, daß sie die ihr in den natürlichen Nahrungsmitteln gebotenen Kalziumsalze aufnimmt. Es wäre natürlich ein großer Irrtum und eine vollkommene Verkennung der Tatsache, wenn man annehmen wollte, daß das in Form der sechsten Dezimalpotenz dargereichte Kalziumkarbonat den Zellen die fehlende Menge Kalk ersetzen soll. Wie man sich im einzelnen die Wirkung der sechsten und höheren Potenzen vorzustellen hat, kann getrost den wechselnden Anschauungen und Theorien der Wissenschaft überlassen werden. Eins aber steht fest, die klinischen Erfolge sind da und werden täglich von neuem bestätigt.

Der große Buntspecht als Zimmervogel.

Von Nico Oostwegel, Aachen.

(Nachdruck verboten.)

Möchte hier in aller Bescheidenheit einiges von einem meiner liebsten und angenehmsten Käfigvögel erzählen.

Wie man als Vogelliebhaber stets bemüht ist, etwas Neues zu erfahren, zu entdecken und schließlich auch zu ergattern, so war auch ich vergangenen Sommer 1910 wieder einmal auf einer solchen Entdeckungstour, und der Zufall führte mich zu einem hier sehr bekannten Herrn, der sowohl wegen seiner hochgeschätzten ornithologischen Kenntnisse sowie auch, weil man „stets bei ihm etwas finden kann", von uns Vogelliebhabern oft besucht wird.

Kaum hatte ich die Stube betreten und die mich freundlichst begrüßende Hausdame den Gruß erwidert, so musterte mein Auge auch schon sofort die in der Stube befindlichen Vogelbauer und ebenso rasch hatte ich entdeckt, daß wieder „etwas Neues" da war, und zwar nichts Geringeres als ein Buntspecht.

Meine erste Frage war natürlich, wie kommen Sie denn zu diesem Vogel? Welche Frage mir von der Hausdame dahin beantwortet wurde, daß dieser schöne Vogel nicht das persönliche Eigentum des Hausherrn, sondern nur von dem Besitzer auf kurze Zeit dahingesetzt wäre und, o Graus, dem Tode geweiht sein sollte, da der betreffende Eigentümer ihn nachher zum Präparator hinbringen und ausstopfen lassen wolle.

Siehe Seite 76.

Als Mitglied des „Vereins zu Schutz und Pflege einheimischer Vögel" war natürlich mein erster Gedanke, dies zu verhindern und à tout prix den Vogel zu retten.

Auf meine Frage, ob man den Besitzer nicht mal treffen bzw. sprechen könnte, wurde mir bedeutet, daß derselbe sich augenblicklich im Hause befinde und ich ihm eventuell sofort zugeführt werden könnte, was natürlich mein sehnlichster Wunsch war, dem dann auch umgehend entsprochen wurde.

Nach gegenseitiger Vorstellung lenkte ich allmählich das Gespräch auf unsere Vogelliebhaberei und so kamen wir auch auf den sich unten in der Stube befindenden Todeskandidaten zu sprechen. Gar bald entdeckte ich, daß ich es hier nicht etwa mit einem moralisch verrohten Menschen, wie man wohl annehmen konnte, sondern mit einem ganz tüchtigen Liebhaber zu tun hatte, und der arme Specht nicht einer Rohheit zum Opfer fallen sollte, sondern nur lediglich dazu bestimmt war, eine noch sehr unvollständige Kollektion ausgestopfter Vögel ergänzen zu helfen*).

Im Laufe des Gespräches erfuhr ich, daß der Specht ein verunglückter und aufgefundener Nestvogel und bereits 3 Monate in des Herrn Besitz war. Auch ließ ich mir die Art und Weise der Aufpäppelung erklären. Je länger wir uns über den Vogel unterhielten, je mehr wuchs mein Interesse für denselben, bis ich mich endlich entschloß, direkt auf mein Ziel loszusteuern und frug, unter welchen Bedingungen ich den Vogel erwerben könnte.

Auch jetzt zeigte sich dieser Herr wieder als echter uneigennütziger Vogelliebhaber, da ich von ihm die prompte Antwort erhielt: „wenn ich Ihnen eine Freude damit machen kann, so schenke ich Ihnen den Vogel", was ich selbstredend dankend ablehnte mit dem Bemerken, mich auf jeden Fall revanchieren zu dürfen.

Nachdem ich alsdann den Vogel in Empfang genommen und nochmals meinen herzlichsten Dank abgestattet hatte, zog ich mit meiner Beute hocherfreut nach Hause. Hier angekommen, fing natürlich gleich der Kampf mit „Not und Sorgen" an, da ich auf solch einen Gast nicht präpariert war. Die erste und heikelste Frage war, wie wirst du den Vogel käfigen? Da mir im Laufe des Gesprächs mit dem früheren Besitzer der Vogel als durchaus friedliebend anderen Vögeln gegenüber geschildert wurde, setzte ich ihn kurz entschlossen, aber doch nicht ohne Angstgefühl, zu den andern Vögeln in die große Voliere. Und siehe da, ganz gegen meine Erwartung gebärdete sich der Neuling anscheinend gutmütig und harmlos den anderen Insassen gegenüber. Doch dies sollte bald anders werden. Zwei Tage hatte der Friede gedauert, am dritten Tag bzw. Abend mußte ich die unangenehme Entdeckung machen, daß mein Specht nach jedem Vogel, der in seine Nähe kam, mit seinem langen Schnabel hackte, und hiermit noch nicht zufrieden, gefiel er sich schließlich darin, die andern Vögel zu verfolgen, und ganz besonders hatte es ihm mein kleiner Girlitz angetan, den er dann auch aus dem tiefsten Versteck aufspürte und dann dem armen kleinen Kerl nach allen Regeln der Kunst das Gefieder zerzauste. Jetzt mußte natürlich sofort Wandel geschafft werden. Flugs wurde ein großer Weichfresserkäfig herbeigeholt, und hier sollte der Verbrecher, nachdem er gefangen genommen war, in Einzelhaft übergeführt werden. Daß ihm dies energische Eingreifen meinerseits nicht besonders behagte, bekundete er dadurch, daß er sofort Ausbrecherversuche anstellte, indem er abwechselnd die rechten und dann die linken Holzstäbe des Käfigs mit seinem harten Schnabel derart bearbeitete, daß es, wenn es sich nicht um meinen schönen Käfig gehandelt hätte, eine wahre Lust war, es mit anzusehen. Abermals mußte der Holzhacker vor dem Richter erscheinen, und das Urteil lautete: Wegen Fluchtversuchs ist der Verbrecher in Eisen zu legen, und also geschah es. Von befreundeter Seite wurde mir noch am selben Abend ein ziemlich großer Papageienkäfig überlassen, und hier wanderte Freund Holzhacker unter starker Eskorte hinein. Nun machte mein Specht gute Miene zum bösen Spiele. Als Überwältigter kehrte er dann auch alsbald seine gute Seite heraus, er wurde die Liebenswürdigkeit in höchsteigenster Person, kaum, daß sich meine Frau oder

*) Die Sammlung bleibt besser unvollständig. N.

ich mich sehen lasse, so geht das Betteln los, und es gibt nicht eher Ruhe, bis wir an den Käfig herantreten und ihm einen Leckerbissen reichen. Eine ganz besondere Vorliebe scheint mein Holzhacker für Mehlwürmer zu haben, denn sobald ich den Mehlwurmtopf hervorhole, so geht das Poltern und Hämmern los, und wohl oder übel muß er stets zuerst seine Portion abbekommen. Aufmerksam verfolgt er jede Bewegung, die man macht, sieht er, daß man sich mit dem Mehlwurmtopf dem Käfig nähert, flugs ist er mit einem Satz an der Käfigtür und wartet dort bis man dieselbe öffnet und er sich den Leckerbissen holen darf.

Es ist großartig anzusehen, wie der in der Freiheit so scheue Vogel ohne zu zögern sofort auf die Hand fliegt und in aller Gemütsruhe die Würmer einen nach dem andern verzehrt, dann kehrt macht und unter lautem jäek, jäek, jäek seine Behausung wieder aufsucht.

Auch bezeugt Freund Holzhacker große Vorliebe für Butterbrot, und er weiß hier ganz geschickt mit seiner lanzettartigen Zunge die Butter fortzunaschen, indem er blitzartig seine lange Zunge, je nachdem Butter aufgestrichen ist, 20—30 mal hervorschnellt, bis auch der letzte Rest verzehrt ist, dann nimmt er das abgenaschte Brot und zwingt es irgendwo in eine Spalte der zerhackten Rückwand oder zwischen losgerissene Späne seines Kletterbaumes, um es später nach belieben zu verspeisen. Milch scheint ihm auch ein sehr willkommener Labetrunk zu sein, auch diese schlürft er aus einem vorgehaltenen Teelöffelchen bis zur Neige.

Badegelegenheit scheint unser Kobold auch nicht zu verschmähen; wenn er auch nicht gleich meinen andern Vögeln ständig Gebrauch davon macht, so habe ich doch wiederholt beobachtet, daß er in die Badewanne steigt und sich tüchtig bespritzt, obgleich ich noch nicht gesehen habe, daß er ein Vollbad nimmt.

Mitunter gelüstet es meinem Specht auch mal einen kleinen Abstecher durch unsere Stube zu machen und hier nimmt er den Augenblick war, wo er sich die Mehlwürmer von der Hand holen darf. Mit einem kräftigen Satz fliegt er dann von der Hand gegen die herabhängende Gasleitung und sucht hier nach echter Spechtart sich zu verbergen, was ihm natürlich wegen des geringen Durchmessers derselben nicht gelingt.

Nach einigen Kletterkunststückchen stattet der Akrobat dann meiner großen Voliere einen Besuch ab, um nachher sich auf meinem Blaukehlchenbauer von seinen Strapazen auszuruhen. Jedoch „es kann der Beste nicht in Frieden leben, wenn es dem bösen Nachbar nicht gefällt" und so muß Freund Specht bald wieder eingefangen, was meistens bei seiner großen Zutraulichkeit nicht schwer ist, und hinter die spanischen Gardinen gebracht werden.

Das Halten eines Spechtes hat jedoch auch seine Schattenseiten. Zumal wenn man, wie ich, darauf angewiesen ist einen solchen Vogel stets im Zimmer zu halten. Wer den Versuch machen will, einen Specht im Zimmer unterzubringen, der frage sich zuerst: wie werden sich meine Frau oder sonstige Stubengenossen zu der Sache stellen? Wohl nicht jeder Vogelliebhaber oder -pfleger hat wie ich das Glück, eine in dieser Beziehung gutmütige und geduldige Ehehälfte zu haben. Es gehört für eine Hausfrau eine tüchtige Portion Liebe und Aufopferung für ihren Mann und dessen Liebhaberei dazu, um gerade einen solchen Vogel als Stubengenossen aufzunehmen, denn man bedenke, daß Freund Specht von morgens früh bis zur späten Nachtstunde, überhaupt solange es hell ist, ob künstlich oder natürlich, unermüdlich und ganz erbarmungslos draufloshämmert.

Als Beleg hierfür kann wohl dienen, daß mein Specht durchschnittlich alle 14 Tage einen Tannenstamm von ungefähr 7—8 cm Durchmesser glattweg durchmeißelt, abgesehen von den Sitzstangen und zwischen Wand und Käfig angebrachten Holzrückwänden, die er noch so nebenbei zum Zeitvertreib zerkleinert. Daß es um einer solchen Vogelwohnung nicht immer eben sauber aussehen kann, weiß wohl jeder, der schon einmal eine Spechthöhle im Freien gesehen hat, und deshalb hat meine Frau dann auch das zweifelhafte Vergnügen, ungefähr zehnmal pro Tag die Holzstücke und Stückchen zusammenkehren zu dürfen, jedoch geschieht dies stets mit dem größten Vergnügen, und wenn ich dann mal sage, ich muß doch den Vogel abschaffen wegen seiner Unannehmlichkeiten im Zimmer, so finde ich hierin niemals eine Unterstützung seitens meiner Frau und ich kann offen gestehen, daß meine bessere Hälfte mindestens dasselbe Interesse und Vergnügen an unserem lieben gefiederten Freunde bekundet wie ich, dies beweist ja auch, nebenbei bemerkt, ihre Mitgliedschaft in den verschiedensten Vereinen „für Schutz und Pflege unserer gefiederten Lieblinge", sonst wäre ich schon sehr oft auf manche Schwierigkeit gestoßen, wie es leider schon so manchem unserer Liebhaber gegangen ist und noch geht. Hoffen wir jedoch, daß es hierin bald besser wird.

Zum Schluß will ich noch eben unseres Freundes Speisezettel bekannt geben. Obgleich das Baby bei seinem früheren Besitzer nur mit Küchenabfällen, also gekochten Kartoffeln, Weißbrot, Quark usw. beköstigt bzw. aufgepäppelt worden war, haben wir ihn doch einen etwas besseren Tisch gedeckt, z. B. morgens gleich den andern Vögeln eine gute Weichfressermischung mit Möhren angefeuchtet, als Beilage zwei Mehlwürmer, ebenso mittags und abends. Natürlich zwischendurch von meiner Frau etwas Brot mit Butter oder Sahne, in Milch aufgeweichte alte Semmel, eventuell mittags etwas Pudding, ab und zu einige Sonnenblumenkerne, woran er sehr gerne herum hackt, ob er dieselben jedoch verzehrt, habe ich noch nicht feststellen können. Und so sind wir stets bemüht, unserm Specht etwas Apartes zu verabfolgen, daß ihm dies alles zusagt, beweist wohl seine gute Körperbeschaffenheit und vor allem sein stets hübsches und glattes Gefieder.

Sollte ich nun mit dieser schlichten Plauderei für unsere hochgeschätzten Freundinnen und Freunde der gefiederten Lieblinge einige Neuigkeiten gebracht haben, so wäre der Zweck meines Schreibens vollständig erfüllt.

Auch bin ich sehr gerne bereit, jede an mich gerichtete Frage in bezug auf den Specht, sofern es mir möglich ist, zu beantworten und es würde mich freuen in dieser Beziehung noch recht oft und ergiebig, sowohl zum Wohle unserer gefiederten Lieblinge wie der Liebhaberei, wirken zu dürfen.

Kleine Mitteilungen.

Schutz den Seevögeln! Der deutsche Bund für Vogelschutz richtet seine Fürsorge auch auf die die Küsten und Meere belebenden Seevögel. Gerade diese sind auch bei uns noch so manchen, vielfach gedankenlosen Verfolgungen ausgesetzt, und nicht nur die Tiere selbst werden getötet, auch ihre Brutstätten werden heimgesucht und die Eier fortgenommen. Es ist Tatsache, daß auf diese Weise bei manchen Vogelarten eine Verminderung festzustellen und ein Aussterben unausbleiblich ist, wenn der sinnlosen Verfolgung nicht Einhalt getan wird. Welcher Naturfreund möchte auf einer Meerfahrt oder einem Spaziergange am Meeresufer die prächtigen Segler der Lüfte mit ihrem helleuchtenden Gefieder missen, die bald hoch in den Lüften schwebend, bald über die Wasserfläche hingleitend oder sich auf den Wogen schaukelnd das Auge erfreuen! Es ist daher dankbar zu begrüßen, daß der Bund für Vogelschutz sich namentlich des Schutzes der Brutstätten annimmt. Als Brutstätten suchen die Seevögel mit Vorliebe solche Sandbänke auf, die auch bei Flut wenigstens teilweise trocken bleiben. Auch in der Jade gibt es solche, vor allem der Mellumsand. Dieser ist namentlich in den letzten Jahren zu einer großen Nistst ätte geworden. Die Ortsgruppe „Kiel" des Vogelschutzbundes beabsichtigt, dieselbe von der oldenburgischen Regierung zu pachten und zum Schutz der Vögel gegen Schießer und Eierräuber daselbst in den Sommermonaten in einer ev. zu erbauenden kleinen Hütte einen Vogelwärter zu stationieren, dem von der oldenburgischen Regierung Polizeimacht zu verleihen sein würde. Verhandlungen sind bereits im Gange. Eine gleiche Einrichtung hat sich auf dem Memmertsande in der Emsmündung seit längerem aufs beste bewährt.

„Wilhelmshavener Tageblatt."

Die Absicht der Ortsgruppe „Kiel" des Vogelschutzbundes ist mit Freuden zu begrüßen. Es müßte aber vor allem ein strenges Verbot der Marinebehörden, Möweneier zu suchen, erwirkt werden, welches alljährlich wieder in die Erinnerung gebracht werden muß. Mannschaften der Torpedoboote, Minenleger usw. betreten gelegentlich ihrer Übungen die Brutstätten, und ein Wärter, selbst mit Polizeigewalt, wäre machtlos gegen diese. Daher bin ich der Meinung, das neben der Anstellung des Wärters ein Verbot der Marinebehörden erreicht werden muß.

Ich selbst hatte mehrmals Gelegenheit, ein „Möweneiersuchen" anzusehen. Im Juni oder Juli werden die natürlich meistens angebrüteten Eier eimerweise gesammelt, die bekannte Wasserprobe mit ihnen vorgenommen und die „faulen" über Bord geworfen. Bei dieser Methode ist es nicht verwunderlich, wenn unsere Möwen sichtbar, die Regenpfeifer, Strandläufer und Seeschwalben rapide abnehmen, und es ist wirklich Zeit, daß auch die staatlichen Behörden energische Schritte zum Schutze der Seevögel, ohne die sich der Naturfreund das Meer und seine Küsten nicht denken kann, tun.

cand. iur. Egon Wendenburg.

Wasseramsel überwintert auf der Isar innerhalb Münchens. Täglich bietet sich mir Gelegenheit, eine **Wasseramsel** fast mitten in der Stadt, und zwar in der Isar in unmittelbarer Nähe der Maximiliansbrücke zu beobachten. Das reizende Tierchen obliegt dort, unbekümmert um den starken Wagen-, Passanten- und Trambahnverkehr, in sehr interessanter Art und Weise seiner Nahrungssuche. Das Niveau der Isar wird oberhalb der Brücke vermittels Wehr- und Stufenanlagen um einige Meter gesenkt und bei und in den auf diese Art gebildeten kleinen Wasserfällen zeigt die Amsel zu allen Tageszeiten fleißig ihre Schwimm- und Tauchkünste. 20 Minuten südlich der Stadt, bei den sogenanten „Übersällen" der Isar, beobachtete ich vor kurzem gleichfalls eine Wasseramsel. An der gleichen Stelle hielt sich vor Jahren auch ein **Eisvogel** auf. Bei Marquartstein in Oberbayern bemerkte ich vorige Woche (7. Februar) auch eine Wasseramsel. Verschiedene Gesellschaften Tannen- und Haubenmeisen ließen an diesem Tage im lichten Hochwalde der Südseite des Hochgern mit voller Stimme ihr hübsches Liedchen hören. Ein prächtiger Zitronenfalter konnte einem, in Gemeinschaft mit dem lebhaften Vogelkonzert und der herrlichen milden Luft, einen echten Frühlingstag vortäuschen.

Walter Rausch.

Böhämmer im Pfälzerwald. Aus Bergzabern schreibt man uns: Die nordischen Bergfinken, die Böhämmer, haben sich im Pfälzerwald in den letzten Wochen wieder in großen Schwärmen gezeigt. Ihr Lieblingsaufenthalt sind auch diesmal die ausgedehnten Buchenwaldungen des Bergzaberner Gebiets, die sich weit ins Elsaß hineinziehen. Riesenschwärme, wie sie in manchen Jahren sich zeigten, wurden bisher allerdings nicht beobachtet und werden wohl auch nicht mehr kommen, da die größte Kälte vorüber ist, immerhin wurden aber schon Anfang Februar recht zahlreiche Schwärme in Bergzabern, Reisdorf, Dörrenbach, Böllenborn, Gessersweiler usw. gesehen. Die ehemals so berühmten Böhämmerjagden großen Stils werden freilich nicht mehr abgehalten, nur kleine Jagdzüge werden in aller Stille unternommen, wobei, wie früher, noch hölzerne Blasrohre, Tonkugeln, Leuchtpfannen, Rückkörbe usw. benutzt werden. Vor kurzem veranstaltete eine lustige Gesellschaft von Wäldlern, darunter auch Neustädter, und Jägern einen Böhämmerschmaus auf der Hohen Derst, einem 468 Meter hohen Berge, westlich von Bergzabern. Erst gab es Spiesbraten, dann folgten Böhämmer, für jeden Teilnehmer einige Stück. Die Böhämmer waren in der Nacht zuvor von Bewohnern des kleinen Wasgaudörfchens Reisdorf mit Tonkugeln geschossen, am frühen Morgen im Walde gerupft und ausgenommen, mit Pfeffer und Salz eingerieben und dann auf glühenden Kohlen geröstet worden. Dieses eigenartige Jagdfrühstück soll allen Teilnehmern prächtig gemundet haben. „Straßburger Post" vom 15. Febr. 1912.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinssitzung am Donnerstag, den 7. März 1912, abends präz. 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Str. 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 15. Februar 1912. 2. Ornithologisches: Ist der Haus- und Gartenrotschwanz ein Bienenfresser. 3. Anmeldung neuer Mitglieder. 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen. Anträge für die am Donnerstag, den 21. März, stattfindende Generalversammlung müssen in dieser Sitzung angemeldet werden.

Der Vorstand. J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

„Bayerischer Vogelliebhaber-Verein Sitz München". Nächste Versammlung findet Samstag, den 9. März, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Restaurant Gewerbehaus, Damenstiftstraße 5, statt. 1. Vortrag. 2. Vereinsangelegenheiten. Um zahlreichen Besuch wird freundlichst ersucht. Gäste willkommen.

J. A.: Herm. John, I. Schriftführer.

Schwabach, 8. Februar. **Der Vogelzucht- und Vogelschutz-Verein Schwabach u. Umg.** (alter Verein) hielt am Sonntag im Vereinslokale (Rest. Feuerlein) seine ordentliche Generalversammlung ab. Nach herzlicher Begrüßung erstattete der Vorstand Herr J. St. Sommer den Jahresbericht, der mit großem Beifall aufgenommen wurde. Aus dem ausführlichen Jahresberichte war zu entnehmen, daß der Verein am Jahresschlusse 35 aktive und 290 passive Mitglieder zu verzeichnen hat. In Mühlhof und Umgebung sind 58, in Kammerstein und Umgebung 14 und in Schwand vorläufig 5 Mitglieder. Der verstorbenen Mitglieder wurde durch Erheben der Anwesenden ehrend gedacht. Der Kassebericht verzeichnet eine Einnahme von 710,33 ℳ und eine Ausgabe von 714,07 ℳ, sodaß ein Rest von 3,74 ℳ besteht. Nach Bericht der Herren Revisoren wurden die Bücher in bester Ordnung befunden, und wurde Herrn Kassier M. Kolb unter bestem Danke seitens des Vorsitzenden für die prompte Kassesührung von der Versammlung Decharge erteilt. Hierbei sei noch bemerkt, daß von den Mehrausgaben des Vorjahres (Verbands-Ausstellung 1910 usw.) noch ca. 200 ℳ zu decken waren, und außerdem für Neuanschaffung von 2 Glasschränken zur Placierung unsrer sehr lehrreichen ausgestopften nützlichen und schädlichen Vögel und Raubzeug zirka 75 ℳ und für ein neu errichtetes Inventarzimmer 85 ℳ zu leisten waren. Dank der allseitigen Unterstützung unsrer titl. Mitglieder, Freunde und Gönner unsrer Bestrebungen war der Verein imstande, diese Leistungen zu machen. Der Rest wird im Laufe des Jahres gedeckt werden. Wie in den Vorjahren, so hat auch im abgelaufenen Berichtsjahre der Verein während der Wintermonate der Winterfütterung eine ganz besondere Sorgfalt zugewendet, die Kosten für Winterfütterung allein betrugen bis Jahresschluß 155,66 ℳ. Aber auch heuer (1912) wurden nach Bericht des Inventarverwalters Herrn K. Müller bis heute über 5 Ztr. Futter verfüttert auf 28 sehr gut placierten Futterstellen, wovon sich einige größere automatische Futterhäuser in den kgl. Forstbezirken Schwand und Kammerstein (Heidenberg) befinden und unter Kontrolle der dortigen Herren Forstbeamten in anerkennenswertester Weise bedient werden.

Neu errichtet wurde im November die Futterstation Schwand mit 3 Futterhäusern. Die entsprechende Hinausgabe von Nisthöhlen erfolgt demnächst. Am 3. Dezember 1911 fand im großen Saale Feuerleins das Fest des 20jährigen Bestehens statt, welches besten Verlauf nahm und sich eines sehr guten Besuches zu erfreuen hatte und allgemeinen Anklang fand. Bei der vorgenommenen Wahl wurde die bisherige Vorstandschaft einstimmig wiedergewählt, während im Ausschusse eine kleine Veränderung eintrat. Die Obmänner für Vogelschutz wurden sämtlich wiedergewählt. Herr Leonh. Henglein dankte der Vorstandschaft für die gute gewissenhafte Geschäftsführung und Mühewaltung im Verein. Herr Vorstand S. nahm hierauf Veranlassung, den beiden hiesigen Blättern für ihre gefällige Unterstützung und treue Mitarbeit besten Dank auszusprechen. Nachdem noch verschiedene Anträge und Anfragen erledigt waren, dankte der Vorsitzende allen Verwaltungs- und Vereinsmitgliedern, sowie den Obmännern der Vogelschutz-Abteilungen für ihre treue Dienste und vielfache Unterstützung. Mit einem Appell an die Anwesenden um fernere treue Mitarbeit und für Werbung neuer Mitglieder eifrig tätig zu sein sowie mit einem dreimaligen Hoch auf das fernere Blühen und Gedeihen des Vereins schloß der Vorsitzende die gut verlaufene Versammlung.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Vogelexporthaus, Dresden-Kötzschenbroda: Jamaikatrupiale, Rußköpfchen, rote Kardinäle, Dayald osseln, reinweiße Mövchen, Dolchschwanztauben, chil. Liebestäubchen, merikanische Baumwachteln.

F. Brummund, Wilmersdorf bei Berlin, Schrammstraße 101: 1 Paar kleine Kubafinken.

Fenk, Erfurt, Krämpferstraße 62a: Rosenbrüstiger Edelsittich, Spitzschwanzamandinen.

H. Finkenstedt, Lehrte: 1 Paar Rußköpfchen.

Hugo O. Haluschka, Maniow, Post: Wola Michowa, Galizien: 1,1 Rußköpfchen.

Pesch, Pfarrer, Meckenheim Bez. Köln: Grüne, wetterharte Kanarien, im Freien überwintert, isabellfarbene Weibchen.

M. Reim, Altstadt Waldenburg 97, Sachsen: Hänfling ×Kanarie, desgl. 1 Weibchen mit Haube.

Saß, Elmshorn in Holstein, Bauerweg 41: Rotköpfiger Rohrstärling Amblyorhampus holosericeus *(Scop.)*.

H. Wagner, Schöneberg-Berlin, Prinz Georgstr. 7: Männchen schwarzköpfige Gouldamandine.

Joh. Wink, Dresden-A., Marschallstr. 17: 1 Trauerdrossel, 1 schwarzkehliger Trupial, 2 Schamadrosseln, Weibchen.

F. Wollweber, Wiesbaden, Bärenstr. 8: 1 Männchen Grauedelsänger, 1 Weibchen Kanarien, 2 Männchen 1 Weibchen Mischlinge von obigem Paar.

Offerten H. G. Hamburg, Postamt 30: 1,0 Rotkopfamandine, Kanarie×Rothänfling.

Herrn F. St., Moritzburg. Ich will gern versuchen, ob es mir gelingt, Ihnen das Gewünschte nachzuweisen.

Herrn E. E., Altenburg. 1. Der Samen war Saflorsamen — Carthamus tinctorius *L.* 2. Der Zeisigmischling litt an einer Darmentzündung. Er war trotz des anscheinend kräftigen Äußeren ein sehr schwächlich entwickeltes Tier. Die Eingeweide waren durchgehends klein und schlecht entwickelt.

Herrn F. M., Bamberg. Der spanische Name der Orpheusgrasmücke ist „Pinzoleta“ oder „Rosinygol mascarat“. In Spanien wird die aus Indien kommende Schamadrossel wahrscheinlich keinen besonderen Namen haben.

Herrn W. R., München. Kann das Gewünschte leider nicht nachweisen.

Frau Dr. Ph. A., Bruchhausen. Weibchen Gimpel ist infolge von Abzehrung eingegangen. Es wog 17 g. Normalgewicht etwa 28—30 g.

Herrn H. P., Wittenberge; Herrn K., Berlin; Herrn B., Leipzig-Gohlis; Herrn L. K., Ladung (Böhmen); Herrn S. E., München; Herrn J. K., Zürich; Frau Baron v. St., Ostorf: Beiträge dankend erhalten.

Herrn F. W., Nürnberg. Ich neige zu der Annahme, daß das Weibchen Wellensittich infolge von Legenot eingegangen ist und das Männchen ihm später die Verletzungen beigebracht hat. Nymphensittiche haben sich, soweit bekannt, niemals als derartige Übeltäter erwiesen. Sie können in der Vogelstube bleiben. Von Exoten würden sich wohl am meisten Prachtfinken eignen, wie Zebrafinken, Elsterchen, Silberschnäbelchen, graue und weiße Reisfinken und dgl.; auch Hartlaubzeisige oder Grauedelsänger. Zu befürchten ist, daß die Sperlinge an den Nestern Unfug treiben und auch die Wellensittiche gelegentlich einem Mitbewohner die Beine zerbeißen. Es ist deshalb zweckmäßig, die Nistkästen für die W. an den hellsten Stellen der Vogelstube anzubringen, die Nistgelegenheiten für Prachtfinken usw. an den wenlger hellen Stellen, welche von den Wellensittichen meist gemieden werden.

Herrn Hofrat Dr. P., Würzburg; Herrn E. P., Geisweid: ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn F. P., Oberaula. Für die Mischlingszucht ist es nicht förderlich, wenn der mit Kanarienweibchen zu paarende Wildvogel ein Weibchen der eigenen Art sehen und hören kann. Er wird dann nicht so leicht zur Paarung mit dem Kanarienvogel schreiten. Rote Kardinäle bleiben aus einer Vogelstube, welche auch mit Prachtfinken bevölkert ist, besser fort. Die kleinsten Papageienarten sind fast alle für kleine Vögel gefährlich. Am ehesten eignen sich Nymphensittiche für das Zusammenhalten, aber auch Singsittiche und Plattschweifsittiche können den kleinen gewandten Vögeln kaum etwas anhaben wegen ihrer Schwerfälligkeit. Rosen- oder Pflaumenkopfsittiche sind vielleicht noch besser geeignet. Jedenfalls sollte nur eln Paar größerer Sittiche in der Vogelstube mitfliegen.

Herrn F. K., Leipzig. Die Spottdrossel ist einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung zum Opfer gefallen.

Herrn K. R., Grunewald. Außer den genannten Bestandteilen kann noch hinzukommen gemahlenes Eibiskuit, getrocknete Ameisen und andere trockene Insekten, gemahlene Ebereschen- oder Hollunderbeeren, Eikonserven. Wenn nicht mit Schimmelpilze besetzt, können die toten Mehlkäfer verwendet werden. Andere Zugaben, wie rohes oder gekochtes mageres Fleisch, geriebener Weißkäse, frisches Obst usw. werden nach Zubereitung des Futters mit geriebener Möhre oder Karottengries hinzusetzt.

Herrn H. Z., Mühlheim-Ruhr. Die gew. Adresse ist Halle a. Saale, Ludwig-Wucherer Str. 44.

Herrn O. K., Leipzig. Im allgemeinen wird der Dayaldrossel nachgerühmt, daß sie ihren Gesang nie ohne Beimischung von Lauten anderer Vögel bringe. Es mag aber dahingestellt bleiben, ob nicht junge Vögel doch auch Töne und Strophen aus dem Lied anderer Vögel aufnehmen. Jedenfalls sind D. nicht Spötter in der landläufigen Bedeutung. Von den neu eingeführten Drosseln und den diesen nahestehenden Vögeln scheint der Blauspötter der beste Sänger zu sein. Wenn man jedoch die Berichte der Reisenden liest, welche den Gesang der Vögel in der Heimat hörten, so sind alles ganz hervorragende Sangeskünstler. — Ein sehr schnelles Abmagern anscheinend gesunder Vögel ist möglich. — Das Weibchen Klarino unterscheidet sich von dem Männchen durch den nicht blaugrauen, sondern bräunlichgrauen Ton des Gefieders, der vom Rücken nach hinten einen Stich ins Olivbräunliche hat. Die beim Männchen weißen Zeichnungen der Flügel haben bräunlichen Ton. — Dem Weibchen des Goldstirnblattvogels fehlt die gelbe Färbung der Stirn.

Herrn W., Wolfersdorf. Die Arbeit wird veröffentlicht.

Frau H. M., Breslau. Der Wellensittich litt an Fettleber. Die Leber war so stark vergrößert, daß sie die Eingeweide nach hinten drängte. Um das Gleichgewicht halten zu können, hatte der W. die eigentümliche Stellung eingenommen.

Herrn A. O., Leipzig. Wie Fragesteller richtig vermutet, ist der Stieglitz infolge von Verstopfung eingegangen.

Herrn E. Sch., Reichenbach. Die N. litt an Gelbsucht, welche durch einen Darmkatarrh verursacht wurde.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 11.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Vogelliebhaberei und Vogelhandel in Österreich.

Von Mag. Karl Lauzil †.

(Fortsetzung und Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Nun zum Schlusse noch ein paar Bilder aus meiner eigenen Vogelstube von einst und jetzt. Schon in frühester Jugend war ich ein leidenschaftlicher Tierfreund, Eidechsen fing ich schon, als ich noch Röckchen statt Hosen trug, und wurde eine Affäre aus meinem vierten Lebensjahre viel in der Familie erzählt; als mich meine Mutter nämlich eines Abends auszog, fand sie eine junge, ganz kleine Eidechse unterm Hemd in meiner Herzgegend; ein eklatanter Beweis, daß mir die praktische Tierliebhaberei schon damals sehr „am Herzen lag". Später wurde ich Aquarist und bewies eine glückliche Hand bei der Pflege meiner Wassertiere; daneben schon hielt ich ab und zu einen Vogel, anfangs zumeist Kanarien, einige Exoten, Gimpel, Stieglitz, Zeisig, befaßte mich mit mehr oder weniger Glück auch mit der Bastardzucht. Als Gymnasiast hielt ich dann auch schon Weichfresser, z. B. einen Käfig voll verschiedener Meisen oder ich zog junge Nestvögel, welche man damals noch bei den Vogelhändlern leicht haben konnte oder die ich auch selbst ausnahm, sorgfältig auf. Neben Schwarzplättchen, Rotkehlchen und Gartenrotschwänzen erzog ich auch einmal ein Pärchen junger Gebirgsbachstelzen. Von diesen will ich den Lesern ein wenig erzählen, ihre Niedlichkeit und später bewiesene Treue rechtfertigen ein kurzes Verweilen in ihrem Andenken. In einem Mauerloche der alten nun schon längst beseitigten Einfriedigungsmauer des Ursprungs der Andritz eines klaren Forellenwassers, fand ich das Nest mit fünf Jungen. Zwei davon nahm ich nach Hause mit und fütterte sie auf. Die Tierchen gediehen und wurden recht zahm. Als sie selbständig fraßen, trugen sie die Ameisenpuppen stets in das Trinkgeschirr und fischten sie von dort wieder heraus, was sehr niedlich aussah. Leider besaß ich damals noch keinen für Bachstelzen passenden großen Käfig und da ich die lebhaften Tiere nicht länger in dem kleinen Kanarienkäfig belassen wollte, in welchem sie ihrem Bewegungsdrange doch nicht Genüge leisten konnten, so ließ ich sie eines schönen Tages fliegen. Sie flogen aber nicht weit, blieben auf einer Wäscheleine, die über den Wirtschaftsbalkon gezogen war, sitzen, zwitscherten, haschten nach vorbeifliegenden Mücken und nach kurzer Zeit trippelte die eine graziös und eilfertig auf dem Zimmerboden, worauf die andere bald nachfolgte. Eigentlich erschien es mir nun grausam, die anhänglichen, lieblichen Tierchen gewaltsam zu vertreiben, und heute, wo es mir bekannt ist, das aufgepäppelte Vögel, die niemals an Selbständigkeit gewöhnt wurden, zumeist zugrunde gehen, wenn man sie frei gibt, weiß ich ja, daß es tatsächlich eine Grausamkeit war. Ich scheuchte sie so, daß sie erschreckt zur offenstehenden Balkontür hinaus und in den Garten flogen, wo ich sie dann bald aus dem Gesicht verlor. Spatzen fing ich damals auf eine originelle Art. Die frechen, zudringlichen Burschen kamen häufig zur offenstehenden Balkontür herein, um die im Zimmer verstreuten Sämereien aus den Käfigen zusammenzulesen. Erblickten sie mich, so flogen sie natürlich blitzschnell zur Tür hinaus. Nun versteckte ich mich manchmal hinter der Tür, welche nach innen ins Zimmer aufging, streute Körner oder Semmelbrocken von der Tür angefangen bis in die Mitte des Zimmers und lag regungslos auf der Lauer. Kamen die Spatzen dann, dem Futter nachgehend, ziemlich weit ins Zimmer herein, so flog die Tür plötzlich zu, und dann gabs eine wilde Jagd. Klatschend flogen die erschreckten Vögel gegen die Verglasung der Tür, doch selten mehr als ein bis höchstens zweimal, dann waren sie gewitzigt und verkrochen sich hinter den Möbeln. Es war dann nicht leicht, sie dort hervorzufangen, da sie lautlos und unauffällig, stets Deckung suchend, ihr Versteck wechselten und so immer von neuem wieder gesucht werden mußten. Schließlich erwischte ich sie aber doch regelmäßig und dann kamen sie entweder in Haft oder wurden, nachdem sie mit bunten Farben verschönt worden waren, als Exoten wieder in Freiheit gesetzt. Damals schon fiel mir auf, wie schwierig diese, doch fast zu Haustieren gewordenen Proleten, einzugewöhnen und fortzubringen sind im Vergleiche zu anderen weitaus scheuer und auch zarter erscheinenden Vögeln. Als ich zitternd und zagend das erste Mal zum Henker, will schreiben zum Zahnarzt ging, versprach mir meine Mutter zum Lohne für bewiesenen Heldenmut, mir einen aus dem Nest gefallenen und von mir gefundenen jungen Sperling aufzuziehen. Mit dem Heldenmut war es nun so eine eigene Sache, den hatte ich zu

Hause vergessen, aber der Zahn wurde dennoch entfernt und der Spatz aufgezogen. Täglich bekam der stets hungrige Schreihals sein „weiches Eierl" und höchst possierlich war es anzusehen, wenn er dann als richtiger Gelbschnabel, mit verklebtem Halsgefieder unbehilflich im Sande hockte und zufrieden vor sich hinbrütete. Meine Mutter hat damals wohl mehr Geduld bewiesen als ich, Heldenmut, denn es ist wirlich keine Kleinigkeit, neben der Wirtschaft und der Sorge für zwei Kinder noch ein stets nach Futter zeterndes Spatzenkind zu betreuen. Auch Eichelheher, Elstern und Dohlen pflegte ich längere Zeit hindurch, dann trat eine Pause ein, ich war durch Jahre auswärts und hatte kein Daheim. Kaum war ich aber wieder zu Hause, so erwachte auch wieder die alte Sehnsucht. Erst wurde eine Nachtigall, eine Gartengrasmücke angeschafft, dann kamen andere Weichfresser hinzu und schließlich richtete ich mir eine komplette Vogelstube ein, in welcher 20 Einzelkäfige und ein Flughaus Platz fanden. Davon habe ich den Lesern dieser Zeitschrift bereits erzählt, auch von dem Wechsel der im Laufe der acht Jahre, seitdem ich Vogelliebhaber „en gros" bin, in meiner Vogelstube vor sich gegangen ist. In ziemlich zahlreichen Bildern führte ich meinen Liebhaberkollegen und Kolleginnen den jeweiligen Bestand meiner Käfiginsassen vor Augen und so erübrigt mir diesmal nur, die Schlußakkorde auf der Leier zu greifen, denn leider ist diesmal Schluß, wenigstens für längere Zeit, mit der schönen Liebhaberei für Edelsänger. Geschäftliche wie gesundheitliche Rücksichten heischen nachsichtslos dasjenige, aus meinem täglichen Arbeitsprogramm zu streichen, was nicht zu des Lebens Notdurft gehört. Fort sind sie heute, die lieben Sänger, die noch vor zwei Wochen mein Zimmer belebten und verlangend ans Käfiggitter drängten, wenn das „Herrl" in Sicht kam. Es waren eben lauter Zugvögel, und so haben sie mich verlassen, als es zu herbsten begann. Schade, so fällt Blatt um Blatt vom Lebensbaume, so schwindet allgemach dahin, was das Dasein lieblich und begehrenswert macht und zurück bleibt nur die strenge Pflichterfüllung. Leider erlebte ich zu guter Letzt noch Trauriges in meiner gefiederten Gemeinde. Da erwies sich eine Orpheusgrasmücke als unverträglich und bissig gegen kleinere Grasmücken und als ich sie dann in einen großen Flugkäfig zu einer zweiten Orpheusgrasmücke und einer Sperbergrasmücke setzte, rupften sich die beiden ersteren derart gründlich gegenseitig in meiner Abwesenheit, daß die eine wie ein zum Braten fertiges Huhn aussah und, da sie außerdem einige Wunden und ein gebrochenes Bein zeigte, von mir ins Vogelparadies hinüber befördert werden mußte. Die Überlebende zeigte sich dann auch gegen die Sperbergrasmücke sehr bösartig, so daß ich nach meinen gemachten Erfahrungen die Orpheen für den Gesellschaftskäfig als nicht geeignet bezeichnen muß. Nie sah ich auch, daß sie nach Art kleinerer Grasmücken sich beim Schlafen eng an ihre Käfiggenossen schmiegten, immer schliefen sie allein auf ihrem Sprungholz.

Fast gleichzeitig spielte sich auch im zweiten Flugkäfig eine ähnliche Tragödie ab. Dort hatten ein Rot- und ein Blaukehlchen lange Zeit in Gesellschaft anderer Weichfresser friedlich nebeneinander gehaust, als plötzlich und unvermutet Feindschaft zwischen ihnen ausbrach, hervorgerufen durch ganz ordinären Brotneid. Dieselbe äußerte sich durch heftigste Verfolgung des Blaukehlchens von seiten des Vetters mit der roten Egalisierung. Da es mir momentan an Zeit gebrach, einen der beiden Streiter aus dem sehr großen Flughause herauszufangen, so ließ ich sie vorläufig raufen und dachte, die Sache würde wohl nicht so schlimm ablaufen. Leider hatte ich die Rechnung ohne die Leidenschaftlichkeit des Rotkehlchens gemacht, und so lag denn am nächsten Morgen mein schöner Blaukropf mausetot im Sande. Bei näherer Besichtigung des Kadavers ergab sich, daß der Rücken gänzlich entfiedert und förmlich zerfleischt war. Ich hätte dem kleinen Rotkehlchen gar nicht die Kraft zur Verübung dieser Schandtat zugetraut, doch verriet es sich durch den noch blutigen Schnabel und die Bosheit, mit welcher es sogar den Leichnam des Feindes noch mißhandelte. Kaum war dieser aus dem Bereiche seines Schnabels entfernt, so übertrug es seine Adversion auf den unschuldigen Gartenrotschwanz, welcher gar nicht wußte, wie er zu dieser Auszeichnung kam und sinnlose Fluchtversuche durchs Käfiggitter machte. Natürlich wurde nun der Wüterich schleunigst entfernt. Also Achtung! Ihr Verehrer der gemeinsamen Käfigung von Weichfressern; Rotkehlchen sind und bleiben gefährliche Kameraden, welchen man nicht blind vertrauen darf. Ihr besonders hitziges Temperament reißt sie doch eines Tages fort und dann ist gewöhnlich ein Opfer zu beklagen. Also lieber bewahrt als beweint! Bis auf die erwähnten Zwischenfälle ging alles gut in meiner Vogelstube, die Mauser verlief glatt und auch den Gesang nahmen einige, so das Rot- und Blaukehlchen, Schwarzplattel und die Schama, wieder auf und zwar schon im September. Der Baumpieper war leider sehr fett geworden, bei dieser Vogelart ein schwer zu vermeidender Übelstand, besonders bei Zusammenhaltung mit anderen Arten. Der Gartenrotschwanz hatte prächtig vermausert, aber in der Mauser einen weißen Ring um den Hals bekommen, der ihm reizend stand, wenn er auch als abnormal und daher Ernährungsstörungen anzeigend zu gelten hat. Partieller Albinismus kommt bekanntlich bei Käfigvögeln häufiger vor. Ich glaube auch, daß in diesem Falle ein solcher vorlag. Meine Sperbergrasmücke war diesmal das einzige Sorgenkind gewesen, bei ihr allein wollte der Federwechsel, die Sperbergrasmücken verlieren im August nur das große Gefieder, nicht in Gang kommen, sie kränkelte, und eines Tages konnte sie sich kaum mehr auf dem Sprungholz erhalten und sank langsam hinten über. Ich holte das matte Tier aus dem Gesellschaftskäfig und zog ihm sieben Tage lang täglich einige Schwung- und Steuerfedern vorsichtig und möglichst schonend aus, setzte es in einen Einzelkäfig und fütterte, der Vogel war mager, kräftig. Bald verlor er ein Krankheitssymptom, er hatte früher ganz merkwürdige Schüttelbewegungen mit dem Kopfe gemacht, die nun nachließen, und nach zehn Tagen war ich sicher, den Vogel gerettet zu haben. Als ich den Vogel im Oktober abgab, war er tadellos vermausert. So nehme ich denn Abschied von meinen Lieblingen, die mir durch acht lange Jahre das Dasein verschönten,

wenn sie mir auch Plage und Sorge genug bereiteten, und gleichzeitig von meinen engeren Liebhabergenossen. Wahrscheinlich werden nun auch in meinem Heim die bunten Zwerge aus den Tropen über kurz oder lang ihren Einzug halten und ich kann mich dann zu denen gesellen, welche so einem Prachtfinklein „irgend einen neuen Quaklaut ablauschen", wie sich Altmeister Brehm, anläßlich einer von ihm gezogenen Parallele zwischen Edelsänger- und Prachtfinkenliebhaberei zuungunsten der letzteren äußert.

Vom Einrichten und Füttern in enger Klause.

Von A. T. in H.

(Nachdruck verboten.)

Es mag anderen ähnlich ergangen sein. Jedenfalls ertappte ich mich früher, als mich zwar der Beruf, nicht aber die Neigung zur Beobachtung der Fachliteratur führte, oft bei der Frage: weshalb, warum sind diese zahlreichen Aufsätze notwendig, weshalb so viele Einzelheiten, die often Wiederholungen, diese breiten Schilderungen? Ich bedauerte den Redakteur, der genötigt ist, da Spreu vom Weizen zu sichten, Fragen zu beantworten, die oft schwer beantwortbar sind, der sich durch unleserliche Manuskripte durcharbeiten, der „Alles wissen" soll, von dem man stete Auskunft, allzeit bereite Liebenswürdigkeit erwarten kann, der in steter Sorge sein muß, ob das vorhandene Material reicht, ob der Überfluß unterzubringen ist, der unter der Ungeduld der Leser und Mitarbeiter leiden, der für Mannigfaltigkeit und Abwechslung in Wort und Bild, für die rechtzeitige Fertigstellung jeder Nummer sorgen muß, der die Verantwortung trägt gegenüber dem Gesetz: wahrlich kein beneidenswerter Posten.

Vogelhaus des Herrn J. Kuntzendorff. Zu „Mein Vogelhaus".

Aber ich verspürte es an mir selbst, wie mit der Beschäftigung das Verständnis, die Liebe zur Sache kommt. Beim Lesen der früher als wenig notwendig erachteten Artikel stellte sich allmählich das Interesse dafür ein, ich freute mich mit dem Schilderer an seinen Erfolgen, bedauerte seine Fehlschläge und Mißerfolge. Bei wiederholtem Studium einzelner Aufsätze, bei einem „Einfühlen" in die Wesens- und Denkart des betreffenden Vogelfreundes fand ich, daß auch zum soundsovielten Male Wiederholtem einige Körner neuen Wissens, daß auch Altbekanntem neue Beobachtungsziele und -richtungen abzugewinnen sind.

Es wurde mir klar, daß diese „Bausteine" oft die Grundlage für manches geschätzte ornithologische Handbuch abgaben, daß sie manchem Naturforscher die Quellen zu Spezialstudien wurden, daß sie ihm Beobachtungen darboten, die in solcher Fülle von einem einzelnen nur unter außerordentlichem Aufwand an Kraft und Zeit erhalten werden können. Aus dieser Erkenntnis heraus kam mir der Mut, meine in den letzten Jahren gemachten kleinen Erfahrungen hier zum besten zu geben, selbst auf die Gefahr hin, der Mehrzahl der Leser der „Ges. Welt" nichts Neues und Eigenartiges bieten zu können. Ich kann noch nicht mit seltenen Neueinführungen, besonderen Fütterungsmethoden, hervorragenden Züchtungsergebnissen usw. aufwarten. Nur wie ich unter räumlich äußerst ungünstigen Verhältnissen ein vielerlei Zwecken dienendes, in bezug auf Raumausnutzung recht praktisches Vogelstübchen „etablierte", will ich kurz erzählen. „Tierpfleger" bin ich ja seit etwa 14 Jahren. Mit dem Züchten von Blindschleichen, dem Halten von Unken, Kröten, Eidechsen und Schlangen begann ich. Mancher Leser wird den Kopf schütteln, daß man derartiges „Viehzeug" züchten und pflegen kann. Ich kann ihm sagen, daß ein großes, gut bepflanztes Terrarium, das meine ist eine auch im Winter „grüne Wildnis", mit einem sorgfältig gewählten Bestand von Tieren (ich beschränke mich auf Blindschleichen, Unken und Kröten) außerordentlich interessant ist. „Lebendigeres" als eine Mauereidechse, drolligeres als eine Kröte gibt es nicht leicht. In meiner Vogelstube kommt nur der Zaunkönig in dieser Hinsicht den beiden gleich. Komische Ähnlichkeiten zeigen sich, hier wie da, zwischen einzelnen Bewohnern, z. B. Sprosser und graue Kröte (Bufo vulg.). Bei beiden ein hervorragender Appetit, die Vorliebe für Mehlwürmer, das Recken des Halses beim Erblicken des Futtertieres, und dann das „Plötzliche" des Verschwindenlassens des Mehlwurms. Nur kneift die Kröte beim Hinunterschlucken noch die Augen zu. Ein Unterschied zeigt sich ja recht „sinnenfällig" bei der Pflege von Unken und Kröten und Vögeln; jene sind wesentlich billiger und müheloser zu unterhalten als diese. Im Winter ruht der Betrieb fast ganz, die Bewohner schlummern unter Moos und Laub. Die Reinhaltung macht stets wenig Mühe. Und ein erstaunlich langes Leben haben die lieben „Viecherln". Länger als 12 Jahre besitze ich sie schon und alle sind noch sehr lebensfrisch.

Das Rezept, das Seume und Hufeland der leidenden Menschheit empfahlen und verordneten, ausreichende Bewegung („Es würde besser gehen, wenn mehr gegangen würde"), war für mich von Anfang an auch für die Vogelpflege maßgebend. Eine Käfigung, außer für im Winter erworbene Exoten, wurde gar

nicht erst begonnen. Die Platzfrage für das Vogelzimmer war schwierig. In der Wohnung Sonne und Licht, auch Platz, aber im Winter keine Zeit zur Pflege; im Geschäft bis auf das äußerste ausgenutzte Räume, gar keine Sonne, dafür aber Hilfe bei der Reinigung, stete Überwachung und Pflege. Das letztere entschied. Nach manchem Suchen blieb zuletzt das fast $4^1/_2$ m hohe Telephonzimmer mit seinem großen Fenster als einziger geeigneter Raum übrig. Für den Fernsprecher wurde die der Eingangstür zunächstliegende Ecke schräg abgeteilt, überdacht und durch eine automatisch schließende Netzrahmentür für die Außenwelt abgegrenzt, zugleich aber dadurch eine praktische Doppeltür geschaffen. Kleiderschrank und zwei volle Bücherregale mußten seitwärts untergebracht werden. Die beste Raumausnutzung wurde nach vielem Probieren durch eine Verbreiterung des Fensterbrettes auf 120 cm und dessen Seitenverlängerung nach links erzielt. Ich gewann volle vier Quadratmeter Tischfläche, zur Hälfte auf der Seite für die Aufstellung der Pflanzen, zur anderen Hälfte, nach dem hohen Fenster zu, für den Fütterungstisch. Die schweren Kübel für die 2 m hohen Bäume erforderten eine solide Konstruktion der abnehmbaren Tafeln, die daher auf kräftigen Säulen ruhen.

Der unter dem Fensterbrett gebliebene 1,50 m hohe Raum bietet nicht nur ganzen Reihen alter Kontobücher, sondern auch einem Pult, Tisch und Stuhl, mancherlei Geräten, leeren Kästen und vollen Futterbehältern leicht zugänglichen, übersichtlichen Platz. Nach außen schützt, wie bei den Bücherregalen, graue Leinewand, unten mit Bleigewicht, oben in Ringen laufend, vor einem Verirren der Vögel.

Was unten, außer dem Raume unter den Fenstertischen, noch an Platz bleibt, gestaltet hinreichend freie Bewegung, bequemes Anrichten des Futters, allseitige Beobachtung der Vögel. Diese sehen vom Besucher des Vogelzimmers nur den Kopf, was die Ruhe in der Vogelstube nur günstig beeinflußt. Vor dessen Auge liegt der hellbeleuchtete Futtertisch, und das stete Kommen und Fliegen zu demselben bietet eine gute Kontrolle der gesamten Bewohner. Am Abend ist bei Beleuchtung durch Gasglühlicht der obere Teil des Zimmers „taghell", der Beobachter aber steht im Halbdunkel, da die Lyra der Gasleitung, zum Schutze gegen „Visitenkarten", breite Schutzpappen, ebenso wie Schrank und Türecke, trägt.

Die Einrichtung des den Vögeln vorbehaltenen „Oberteils" des Zimmers gestaltete sich bequem und abwechslungsreich. Über das große Fensterbrett kam zunächst kräftiges Küchenlinoleum. Rechts füllen eine dürre Lärche, eine alte Kiefer und ein vertrockneter Lorbeerbaum den leeren Raum über dem Schranke und der Tür, untertags den Tummelplatz des Völkchens bildend, das in der Nacht dagegen mit Vorliebe die gegenüberliegende „grüne" Seite aufsucht. Die Wahl der Pflanzen (in Kübeln) machte mancherlei kostspielige Versuche nötig. Der Mangel an Sonne und reichlichem Licht ergab an und für sich unliebe Einschränkungen, ebenso wie die Anwesenheit von Gaslicht die Lebensdauer der Pflanzen im Winter ungünstig beeinflußte. Efeu und bessere Blattpflanzen wollten nicht recht gedeihen. Taxus und Thuja, bei den Vögeln beliebt und auch gern aufgesucht, sind teils zu teuer, teils zu leicht vergänglich, dabei aber als 2 m hohe Pflanzen sogar in der Großstadt nicht immer leicht erhältlich. Am besten bewährten sich, außer Fichten, Schwarzkiefern (Pinus austr.) und die gewöhnliche „Föhre" (gemeine Kiefer). Alle drei sind nicht teuer, immer erhältlich, und ein herrlicher Schmuck der Vogelstube. Besonders die Föhre, mit den absonderlich gebogenen Ästen, ich wähle immer die „schönsten Krüppel" aus, gibt äußerst malerische Dekorationsstücke und für die Vögel die beliebtesten Plätze. Unten füllt Heidekraut, getrocknetes Schilf, niedrige Büsche der ungiftigen Art des Sadebaums (Juniperus prostrata), die unverwüstlich und billig sind, knospende Zweige in Wassergläsern und mancherlei Grün die Ecken und Winkel. Der große Fensterplatz birgt nur einen halbmeter hohen „Flugbaum", einen quirlartig gewachsenen Weißdorn, der in der Mitte zur Aufstellung gelangte. Sonst ist der Platz frei geblieben von jeder Pflanze. Um den Flugbaum herum sind die Futter-, Wasser-, Sand- und Badenäpfe, alles Papiermaché-Schalen, gruppiert. Besonders umfangreich ist die Badeschale, die noch einen besonderen Steinguttrog mit Kieselsteinen, den eigentlichen Badenapf, enthält. Den Bodenbelag bilden Weißtannenzweige, die vier Wochen, öfter abgespült, verwendbar sind, immer schön aussehen, und auch den Füßen der Vögel recht vorteilhaft sind.

(Schluß folgt.)

Ornithologisches Allerlei.

Von Hans Passig.

(Nachdruck verboten.)

Gelegenheitsbeobachtungen im Jahre 1911.

Alle Jahre wieder kommt „Ornithologisches Allerlei" und wird im Leserkreise der „Ges. Welt" jedenfalls recht verschieden aufgenommen, von manchem Leser wohl kaum beachtet werden. Wenn aber die Leitung dieser Zeitschrift den Aufzeichnungen eines Vogelfreundes dennoch ein Plätzchen einräumt, dann denke ich wie Fritz Reuter:

„Wer't mag, der mag't,
un wer't nich mag,
bei mag't jo woll nich moegen."

Auch im verflossenen Kalenderjahre habe ich es nicht lassen können, meine Gelegenheitsbeobachtungen über auffällige Erscheinungen in der Vogelwelt, Ankunfts- und Gesangszeit und anderes mehr wieder niederzuschreiben, obwohl meine verfügbare Zeit und mein Beobachtungsgebiet sehr beschränkt sind, dementsprechend denn auch das ganze Resultat ausgefallen ist.

Neben der Freude am Gedeihen mancher Vogelarten habe ich auch viel Jammer unter den Gefiederten gesehen, meistens ohne dem einzelnen Individuum helfen zu können. Gradezu empörend ist es, wenn man so vielen Vögeln mit zerschmetterten Gliedmaßen begegnet. In den häufigsten Fällen sieht man verletzte Beine, weil Vögel mit zerschossenen Flügeln weit eher zugrunde gehen oder vom Raubzeug gefressen werden. Ich verzichte darauf, sämtliche von mir beobachteten Fälle hier zu besprechen und führe nur solche an, für welche Augenzeugen vorhanden sind.

Am 16. Januar beobachtete ich ein Buchfinkenweibchen, dem ein Bein fehlte, auf dem Futterbrette vor dem Fenster eines Hauses an der Perlebergerstraße. Einige Tage später, am 25. sah ich es nochmals, aber auf der Straße — in Gesellschaft von vielen Goldammern bei Durchmusterung des Pferdedungs. Das rechte Bein fehlte ihm vollständig. Nur durch Flügelschlag konnte es sich am Erdboden fortbewegen, sonst sank es immer seitwärts nieder.

Auf einer Futterstelle in der Hohenzollernstraße erschienen am 3. Februar zwei Grünfinken mit stark beschädigten Beinen und konnten nur sehr schlecht hüpfen, hatten natürlich unter der vielköpfigen Gesellschaft ihre große Not, ihren Anteil vom Futter zu erlangen. An derselben Stelle wurde am 19. Februar eine Kohlmeise mit einem hängenden Bein beobachtet. An ihrem gesträubten Gefieder sah man wohl, daß sie sich auch nicht besonders wohl fühlte. Auch über Amseln mit zerschmetterten Beinen wurde mehrfach berichtet. Eine besonders stark beschädigte wurde am 4. Februar in einem Hagengarten beobachtet. Vom 8. Februar bis zum 6. April sah ich häufig, im März fast täglich, namentlich beim Sonnenschein in der Mittagsstunde, zwei bedauernswerte Buchfinkenweibchen, die immer treu zusammenhielten. Dem einen waren beide Beine verletzt, das rechte war schief wieder angewachsen und das linke schien sehr gekürzt zu sein, obwohl zwei Zehen noch vorhanden waren. Trotz dieser Verkrüppelung gebrauchte es bei seinen Bewegungen am Erdboden die Flügel verhältnismäßig wenig. Der andere Vogel hatte nur ein Bein und auch dieses schien nicht in Ordnung zu sein. Fraß er, so geschah es in hockender Stellung, wozu immer die Flügel sich bewegten. Sobald ich mich diesen Krüppeln näherte, flogen sie auf die nächsten Dächer, denn auf Baumzweigen konnten sie sich nicht halten. Ihr Gefieder sah sehr beschmutzt aus. Bei alledem hat es mich gewundert, wie die Vögel, die übrigens die größte Vorsicht zur Schau trugen, sich so schnell vom Erdboden zum Fluge erheben konnten. Auch ein Hausperlingsweibchen mit einem hängenden Bein habe ich mehrfach gesehen, zuletzt am 9. November.

„Blick in den Innenraum" zu „Mein Vogelhaus". Von J. Kuntzendorff.

Fragt man nun, woher es kommt, daß außer verkrüppelten Sperlingen so viele andere Vogelarten mit verletzten Gliedern freilebend angetroffen werden, so liegt wenigstens ein Grund nicht sehr fern.

Das Gesetz erlaubt den Abschuß der Sperlinge zu jeder Jahreszeit; Gärtner, Landwirte und Vogelschützer wünschen ihre Vertilgung und denjenigen, die gerne mit Schießgewehren spielen, macht es viel Vergnügen, sie niederzuknallen. Nun gibt es aber genug solcher Schützen, die ein Buchfinken- oder Grünfinkenweibchen von dem weiblichen Haussperling nicht zu unterscheiden vermögen. Ferner mischen sich im Herbst oder im Anfang des Winters manche andere Vogelarten unter die Schwärme der Feldsperlinge und werden mitgeschossen oder verletzt. Es kann aber auch noch schlimmer kommen. Als ich im letzten Herbst einen Schwarm von Birkenzeisigen beobachtete, der sich hoch oben auf den Birken des Friedhofes tummelte, kam ein Herr aus meiner Nachbarschaft herzu und meinte, diese schädlichen „Spatzen" da oben müßten abgeschossen werden. Es wurde mir sehr schwer, ihm seinen Irrtum klar zu machen. Weiterhin trafen wir einen Zaunkönig, den dieser Herr für eine „Spatzenart" hielt. Was soll man zu solcher Unwissenheit sagen? Wenn nun ein solcher Vogelkenner von der Schießwut ergriffen wird und als Vogelschützler für die „nützlichen Vögel" etwas tun will, oder wenn er dem Gärtner und Landwirt „im Kampfe ums Dasein" glaubt beistehen zu müssen, so ist die Erklärung für das Vorhandensein von vielen Vogelkrüppeln schon halbwegs gegeben. Andere Ursachen sind aber auch unschwer zu finden. Hat ein Vogelschützler mal gehört, daß die Amseln andern Vögeln nachteilig werden können, so ergreift er am nächsten Morgen sofort sein Mordgewehr, um die Amseln, von denen sich im ganzen Stadtgebiet wohl kaum mehr als fünf Paare befinden, in ihrer Anzahl zu „vermindern". Solche und ähnliche Heldentaten werden nur allzu oft verübt.

Am 2. Februar beobachtete ich einen Sperber, wie er von einem größeren Fluge einen Goldammer abschnitt und ihn bis zur Ermattung verfolgte, bis er ihn dicht über dem Erdboden zu schlagen vermochte. In dem Augenblicke jedoch, als er sich mit seinem Opfer niederließ, stürzten sich wie auf Verabredung drei Krähen auf den Räuber und hackten kräftig auf ihn ein. Dieser eilte schleunigst davon, ohne aber seine Beute fahren zu lassen. Die Krähen verfolgten ihn noch weiter, schließlich entschwand die Gesellschaft aus meinem Gesichtskreise und ich dachte noch lange darüber nach, ob die Krähen den Goldammer befreien wollten, oder ob sie dem Sperber die Beute nicht gönnten.*)

Von hier überwinternden, sonst als südliche Zugvögel bekannten Arten sah ich am 10. Februar eine Bachstelze auf dem Eise der Elbe und am 16. d. M. ein Bläßhuhn an der Stepnitz.

Bei windigem Regenwetter stellten sich am 18. Februar die ersten Stare wieder ein und sangen am 22. bei starkem Südwestwinde mit den Haubenlerchen um die Wette, während die Wildgänse in

*) Es ist wohl keines von beiden der Fall. Krähen greifen eben jeden Raubvogel an. Sie werden durch seinen Anblick zum Angriff gereizt. N.

großer Anzahl gegen die Windrichtung zogen. Die Grünfinken und Goldammern sangen am 25. Februar bei stürmischer Kälte, wie auch voller Buchfinkenschlag zu hören war und am 27. waren schon die ersten Kibitze angekommen. Obwohl am 17. März der Wind sehr kalt aus Nordost wehte, sang doch in den mit Kiefern bewachsenen Sandbergen anhaltend und laut die Heidelerche. Als ich nach der Elbe kam, beobachtete ich viele Wildenten, immer in Paaren zusammenhaltend. Ein Höckerschwan kam von der Außenelbe in den Hafen, schien sich aber vor dem regen Verkehr zu fürchten und segelte am nächsten Tage stromabwärts. Morgens um 8 Uhr hörte ich am 22. März den ersten Weidenlaubvogel singen. Mittags zogen 45 Kraniche in östlicher Richtung über die Stepnitz. Trotz des kalten Wetters hatten anderntags die Haussperlinge schon fertige Nester und Rotkehlchen und Heckenbraunellen waren im vollen Gesange.

(Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Angeregt durch die niedliche kleine Gimpelepisode des Herrn Wagner — möchte ich ein Gegenstück dazu liefern. — Mein reizend zahmes **Gimpelmännchen** und ein liedersingendes **Gimpelweibchen** hatten ein Junges im Nest und ein zweites aus einem gefundenen, unbekannten Ei entstandenes kleines Wesen — ein kleiner, wolliger, grauer Ball, nach dem Ei zu urteilen, eine Heidelerche. Plötzlich erschreckt das Männchen beim Reinemachen des Bauers und fällt fast tot auf die Erde. Ich konnte meinen kleinen Liebling, der 5 Jahre bei mir in der Stube einherflog, nicht retten. Das Weibchen flog vom Nest und trauerte so tief um den Gatten, daß es nicht wieder aufs Nest ging und die armen kleinen Vögel umsonst die Schnäbelchen aufmachten, und eiskalt wurden. Daß die Muttergefühle ganz unterdrückt waren, merkte ich dadurch, daß sie leise anfing, ihre Lieder zu singen. „O wie ist es möglich dann, daß ich dich lassen kann." Es geschah sonst nie während der Brutzeit. Was beginnen! Ich hatte meinem kleinen Edelsänger ein Kanarienvogelweibchen gegeben, welches immer brütete, ohne Erfolg. Ich hob sie vom Nest und legte ihr die Vögel unter. Die kleine Lerche starb bald, aber der kleine Gimpel blieb am Leben und wurde von der Stiefmutter und von mir großgezogen. Leider ein Weibchen.

Die Trauer um den Gatten dauerte aber nicht lange bei dem Gimpelweibchen — denn sie verliebte sich bald in einem uralten Kanarienvogel, der neben ihr stand. Ich ließ sie zusammen, und das Weibchen begann bald mit dem Nestbau — legte auch Eier, aber ohne Erfolg. Daran war wohl der greise alte Junggeselle Schuld. Schade!

Baronin Stenglin.

Überwinterung im Freien. (Briefliche Mitteilung an den Herausgeber.) Den Winter über hielt ich in einer Voliere (1,50 × 1,25 × 0,60 cm), welche auf einem nach Westen gelegenen überdachten Balkon steht, selbst bei größter Kälte (bis −19°): Fichtenkreuzschnabel, Karmingimpel, großen und kleinen Gimpel, 0,1 Kirschkernbeißer, 3,0 Stieglitze, 4,0 Bluthänflinge, 2,0 Berghänflinge, 3,0 Birken-, 3,0 Erlen-, 2,1 Zitronenzeisige, 3,0 Girlitze, 1,2 Kanarien × Zeisig, 0,1 Schneefink, 1,0 Buch-, 1,0 Bergfink, 1,0 Feldsperling, 1,0 Grünling. Ich habe infolge der Kälte keinen Vogel verloren. Es wurde viel Hanf gefüttert. Wasser konnte zuweilen nur dreimal täglich frisch gegeben werden. Erhardt, Altenburg.

Frühjahrsbeobachtungen. Seit 19. Februar konnte man schon überall die possierlichen Stare auf den Dächern beobachten, während seit dem 24. Februar die Amsel und das Rotkehlchen in den Anlagen des Gigelberges früh und abends gehört werden können; es ist aber auch das Wetter dazu, denn so warme Abende hatten wir schon lange nicht mehr um diese Jahreszeit. An den paar Schneetagen im Januar zeigten sich hier besonders viele Dompfaffen, Bergfinken und eine Braunelle. Die Amsel überwintert hier in den Anlagen, wo für Futter gesorgt ist.

A. Jena, Biberach a. Riß.

Dachauer Moos, 18. Februar 1911. Lerchen ziemlich zahlreich. Flug Kiebitze von 5 Stück. Rotschenkel hörte ich von der Ferne rufen. Weidenlaubsänger, ungeheuerer Schwarm von Krähen und Dohlen, der nach Tausenden zählte. Stare konnte keinen beobachten, sollen aber schon da sein. Rebhühner schon meistens paarweise. — 25. Februar 1912. Lerchen sehr zahlreich, Stare in Flügen, Flug Kiebitze von mehr als 100 Stück, Rotschenkel hörte ich rufen, ebenso den großen Brachvogel. Auffallend viele Zaunkönige. In einer Feldremise hörte ich die Heckenbraunelle singen. Am Würmkanal stiegen drei Fischreiher auf.

NB. Den Weidenlaubsänger trafen wir am 10. Dezember in den Isarauen, ein Zeichen, daß dieser bei uns überwinterte.

Engel, München.

Heute, Sonntag, den 18. Februar, beobachtete ich bei mildem Wetter und teilweise freiem Boden auf den hiesigen Niederungsäckern mehrere Feldlerchen. Ebenso zogen fortwährend einzelne Tiere in mäßiger Höhe über mir nordwärts; es war windstill, der Himmel bedeckt. Grünlinge sangen schon steißig. H. Wickel, Thorn.

Heute, am Sonntag, 18. Februar, hörte ich in diesem Jahr über mir im Sonnenschein die erste Feldlerche trillern (wie im Sommer so laut). Sie schoß aber bald herab und suchte den Acker ab. Ich habe sie dann nicht weiter beobachtet. E. Pehlchen, Lehrer.

Am 19. Februar 1912 schlug hier eine Amsel vollständig laut und seit diesem Tage pfeifen hier die Stare ebenfalls. Am 1. März sah ich hier auf dem Dache meines Nachbars den ersten Preußenvogel, nämlich die weiße Bachstelze.

A. Ahrendt, Ostingersleben.

Hierdurch teile ich mit, daß ich am heutigen Mittwoch, den 28. Februar, im hiesigen Stadtpark den ersten Finkenschlag vernommen habe, es war ein sogenannter Witschgebier-Fink; er schlug im Witschgebier, schlug ihn manchmal aber noch nicht recht aus, kurz zuvor ging ich an der Stelle entlang, da schlug der Fink nicht, ich war ungefähr einige Minuten an entgegengesetzter Stelle entfernt und auf einmal hörte ich einen Finkenschlag. Ich ging auf die Stelle zu, wo der Fink schlug und habe selbigen auch gesehen, er hatte einen ganz lauten Schlag wie im Sommer, ist gewiß eine Seltenheit jetzt im Februar. Hermann Galle, Forst-Lausitz.

Den Exsultan Abdul Hamid interessieren die Nachrichten aus Europa sehr wenig. Lieber als mit deren Lektüre beschäftigt er sich mit seinen **Papageien**, denen er das Sprechen beibringt. Er liebt seine Tiere sehr, besitzt eine große Anzahl davon und brachte sie alle aus Konstantinopel in sein unfreiwilliges Exil mit. Oft beschäftigt er sich stundenlang mit seinen befiederten Freunden. Er spricht ihnen etwas vor und hat seine größte Freude daran, wenn sie das Gesagte unaufhaltsam nachplappern.

„General-Anzeiger für die Prignitz und Altmark", 26. 2. 1912

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 10: In der letzten Sitzung der „Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin, hielt Herr Feldt einen interessanten Vortrag über den Wasserstar. Leider war es dem Vortragenden nicht möglich, ein lebendes Exemplar vorzuführen, da von zwei erhaltenen Vögeln der eine tot ankam, der andere inzwischen eingegangen war. Einen breiten Raum nahm in der an den Vortrag sich anschließenden Besprechung die Frage ein, wovon sich der Wasserstar nähre, beziehungsweise ob er durch Wegfangen von Fischen oder Fischbrut schädlich sei. Tatsächlich ist der Vogel in Gebirgsgegenden — nur an fließenden Gebirgswässern ist er ja zu finden — als Schädiger der Forellenzucht verschrien. Beachtet man die Schnabelbildung des Wasserstares, so wird man zu dem Schluß kommen, daß der Vogel höchstens Fischbrut oder ganz kleine Fische verzehren kann. Solche gibt es aber nur eine kurze Zeit im Jahre. Herr Feldt hat wiederholt Wasserstare gekäfigt, sie aber nie zur Annahme von Fischen, weder toter noch lebendiger, bringen können, auch von einem anderen Liebhaber, der öfter Wasserstare hält, erfahren, daß letztere in der Gefangenschaft keine Fische fressen. Dies legt die Vermutung nahe, daß es auch im Freien mit der Aufnahme von Fischnahrung nicht arg sein könne. Von anderer Seite wurde dagegen die Fischräuberei des Wasserstares aus den Exkrementen gefolgert, die in ihrer

breiigen Form und weißen Kalkfarbe denen anderer Fischräuber gleichen. Es wäre nun interessant, zu erfahren, auf welcher Seite die Wahrheit liegt, und zu Äußerungen gewissenhafter Beobachter in der „Gef. Welt" möchte dieser Artikel Anlaß geben. Gibt es exakte Untersuchungen über den Mageninhalt geschossener Wasserstare? Haben andere Liebhaber bei der Käfigung genannter Vögel über die Aufnahme von Fischen Erfahrungen gesammelt? Daß der Wasserstar hauptsächlich dort anzutreffen ist, wo es Forellen gibt, braucht noch nicht gegen ihn zu sprechen, da er ja mit diesem Fische dieselbe Nahrung teilen kann. Sicherlich ließen sich in Forellenzuchtanstalten einwandfreie Beobachtungen anstellen. Krebs.

Frage 11: Welcher von den geehrten Vogelfreunden würde die Liebenswürdigkeit haben, mir einen Ameiseneiersammler namhaft zu machen, der selbständig die Eier sammelt? Es handelt sich um einen Versuch, den ich an dieser Stelle veröffentlichen möchte.

Ludwig Krippner, Gasthausbesitzer in Ladung bei Bruch (Böhmen).

Antwort.

Zu Frage 5: Da ich alle genannten Vögel schon gehalten habe und zum großen Teil noch halte, glaube ich, daß ich einige Erfahrung in der Zusammenstellung der verschiedenen Sämereien gesammelt habe, zumal alle, die bisher in meinem Besitz waren und die ich noch habe, sehr alt geworden sind und tadellos im Gefieder wie Gesang sich erhalten haben.

Hänfling: Man mische 250,0 Sommerrübsamen, 50,0 Klettensamen, 50,0 Glanz, 50,0 Fichten- oder Kiefernsamen.

Stieglitz: 250,0 Mohn, 125,0 Glanz (Kanariensaat), 65,0 Leinsamen, 65,0 Rübsamen, 125,0 Distelsamen, 50,0 Kiefern- und 25,0 Salatsamen. Dazu wöchentlich zweimal 1 Fingerhut voll guten Hanf.

Zeisig: 250,0 Mohn, 125,0 Glanz, 65,0 Kiefernsamen, 65,0 Erlensamen, 50,0 Leinsamen; dazu wöchentlich zweimal 1 Fingerhut voll Hanf.

Fink: 250,0 Rübsamen, 65,0 Glanz, 30,0 Mohn, im Sommer bis zur Mauser täglich nebenbei ein Gemisch aus Vogelmiere (gehackt!), geriebenem Weißbrot, Ameiseneier und hier und da geschabtes rohes Rinderherz, täglich 2 bis 3 Mehlwürmer; im Winter genügt ein- bis zweimal wöchentlich die Verabreichung von Weichfutter.

Dompfaff: Reinen Rübsamen, hie und da getrocknete oder frische Wacholder- oder Vogel- oder Holunderbeeren, wöchentlich einmal 15 bis 20 Körner Hanf, Vogelmiere, viele junge Triebe und Knospen von Tannen, Obstbäumen, Weiden usw.

Kreuzschnabel: 250,0 Nadelholzsamen (Kiefern oder Fichten), 50,0 Glanz, 20,0 Hanf, dazu Weichfutter aus Ameiseneiern, Weißbrot und Möhre. Viel junge Triebe von Tannen, Tannen- und Kiefernzäpfchen.

Wenn ich Hanf in so geringen Mengen reiche, so geschieht es auf Grund früherer Erfahrungen; ein stark ölhaltiger Same, würde er als tägliches Futter zu großen Fettansatz bewirken, was oft den Tod durch Herzschlag verursachen könnte. Als jugendlicher Liebhaber fütterte ich meinen Körnerfressern hauptsächlich Hanf; die Folge davon war, daß sie bei ungenügender Bewegung zu fett wurden und mitten im Gesang tot von der Stange fielen. Während ich jetzt bei frisch vom Händler bezogenen, einheimischen Körnerfressern einige Wochen in der Hauptsache Hanf füttere, wird dieser nach der Eingewöhnung langsam entzogen und auf das obige Maß herabgesetzt, was meinen Lieblingen noch keinen Schaden gebracht hat.

A. Jena.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, den 14. März 1912, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstr. 37 a. Gäste herzlich willkommen.

Der Vorstand. J. A.: Otto Strakon, II. Schriftführer.

„Waldidyll", Verein der Liebhaber einheimischer und fremdländischer Stubenvögel zu Hamburg, hielt am Sonnabend, den 24. Februar 1912, seine diesmonatliche Versammlung ab. Der Besuch derselben ließ leider zu wünschen über, jedoch dürfte dieses hauptsächlich der Verlegung der Versammlung von einem Mittwoch auf einen Sonnabend zuzuschreiben sein, an welchen sich scheinbar das erste Mal noch nicht sämtliche Mitglieder gewöhnen können. Im Verlauf der Tagesordnung wurde unter Punkt „Verschiedenes" von Herrn Hannemann beantragt, zum kommenden Frühjahr mehrere Paare Sonnenvögel in Hamburgs Umgebung auszusetzen. Herr Zobel hielt es für zweckmäßig, diesen Sonnenvögeln noch einige Paare Wellensittiche beizugeben. Diese Anträge wurden von den Anwesenden freudig aufgenommen, und der berühmte Ohlsdorfer Friedhof, als ein für diesen Zweck besonders günstiges Terrain, hierfür ausersehen. Nach Erledigung einiger weiteren Punkte sowie interessanten Mitteilungen aus den verschiedenen Vogelstuben, wurde die trotz des ungenügenden Besuches genußreich verlaufene Versammlung etwa 12 Uhr nachts geschlossen. Unsere nächste Versammlung mit nachfolgendem Kränzchen findet am Sonnabend, den 23. März ds. Js., präzise 9½ Uhr, abends im Vereinslokal „Adler Hotel" statt, wozu Gäste herzlich willkommen. J. A.: A. Ode, I. Vorsitzender.

Der Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig hielt Montag, den 15. Januar d. J., im Vereinslokal „Goldenes Einhorn" seine diesjährige Generalversammlung ab. Die Neuwahl des Gesamtvorstandes ergab einstimmige Wiederwahl des alten Vorstandes. Er setzt sich demnach wieder aus folgenden Herren zusammen: I. Vorsitzender Joh. Birk, Leipzig-Gohlis, Stallbaumstraße 20; II. Vorsitzender Otto Böhme; I. Schriftführer Albin Buchheim; II. Schriftführer und Bibliothekar Otto Kliebe; Kassenwart Theodor Gästewitz.

Trotzdem das Vereinsjahr 1911 von den bis jetzt verflossenen 14 Jahren als das stürmischste bezeichnet werden muß, konnte am Schlusse desselben doch konstatiert werden, daß segensreiche Arbeit geleistet wurde.

Der Kassenbestand konnte als sehr günstig bezeichnet werden, denn er betrug 532,58 ℳ bei Eintritt in das neue Vereinsjahr.

Dem Vogelschutz wurde wie in der bisherigen Weise durch Aufstellung von Futterapparaten zur Winterfütterung Rechnung getragen. Der Verein gehörte verschiedenen auswärtigen Brudervereinen und anderen Vogelschutz treibenden Vereinen an, unter anderen der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands", dem „Deutschen Verein zum Schutze der Vogelwelt" und dem „Verein Jordsand" zur Begründung von Vogelfreistätten an den deutschen Küsten. Mit dem neu ins Leben gerufenen Bruderverein „Verein der Liebhaber einheimischer Vögel Leipzig-West" wurden die besten Beziehungen unterhalten, was ja die bestehende Mitgliedschaft auf Gegenseitigkeit beweist.

Abgehalten wurden im Laufe des Jahres 1 ordentliche, 1 außerordentliche Generalversammlung, 20 Vereinsabende und 3 Vortragsabende. Außerdem fand eine Ausstellung von Bälgen, Nestern und Eiern unserer einheimischen Vögel statt. Unter den Mitgliedern wurden 2 Verlosungen von einheimischen Vögeln veranstaltet, darunter 1 Gratisverlosung. Zwecks ornithologischer Studien im Freien unternahm man 6 Vormittagsausflüge und 1 Nachtausflug, welche des Interessanten an Beobachtungen in Hülle und Fülle boten. Den gesellschaftlichen, familiären Charakter bewährte der Verein, indem 1 Stiftungsfest, 1 Sommerfest, 1 Familienausflug und 1 gemütlicher Abend mit Damen arrangiert wurden.

An den Vortragsabenden wurden folgende Themata behandelt: „Sprosserschlag bei Tag und Nacht", „Der Gimpel", „Das Rotkehlchen", an dem Ausstellungsabend: „Unsere Kleinvogelwelt".

An den gut besuchten Vereinsabenden wurden über alle in den Fachzeitschriften erschienenen und speziell für den Verein interessanten Artikel lebhafte Debatten geführt. Außerdem standen noch folgende die Ornithologie und Stubenvogelliebhaberei behandelnden Themata auf der Tagesordnung: Praktische Käfige, Fütterung, Mauser, Krankheiten unserer einheimischen Vögel, die Bastardzucht, Einsammeln von Ameisenpuppen, Mehlwurmzucht, Katzensteuer, Sitzstangen, Gefiederverfärbung (Melanismus und Albinismus), Milbenplage usw. Die zur Meldung gelangten Ankunfts- und Abzugsdaten wurden gewissenhaft notiert und dem Protokolle einverleibt. Die von seiten der Mitglieder gestellten Fragen wurden eingehend erörtert und zweckentsprechend beantwortet.

Auch mit diversen Stiftungen wurde der Verein des öfteren bedacht, darunter ein Schrank, mit einer wertvollen

Bälgesammlung, enthaltend 137 Stück Bälge. Verbunden mit der vom Verein bereits angelegten Bälge- und Nestersammlung verfügt der Verein jetzt über ein ansehnliches Anschauungsmaterial. Desgleichen dürfte die ornithologische Bibliothek von nahezu 100 Bänden, welche an Mitglieder unentgeltlich verliehen werden, zur Förderung der Kenntnis unserer einheimischen Vogelwelt für uns sehr wertvoll sein. Die bei den Ausflügen gesammelten Kenntnisse über Vogelstimmen und dergleichen gaben stets Anregung, die Studien an unseren gekäfigten Lieblingen mit um so regerem Eifer fortzusetzen.

Das am 10. Februar d. J. abgehaltene 14. Stiftungsfest nahm gleichfalls in allen seinen Teilen einen gelungenen Verlauf. Den Hauptanziehungspunkt des Abends bildete wieder die mit einer größeren Anzahl lebender Vögel ausgestattete Tombola. Glückwunschdepeschen gingen von den Brudervereinen Berlin und Frankfurt a. M. ein. Eine zugunsten des „Vereins Jordsand" veranstaltete Sammlung ergab den Betrag von 10 ℳ, welche Summe als freiwillige Spende zur Deckung des durch die Sturmflut angerichteten Schadens an den „Verein Jordsand" abgeführt wurde. Der für Sonntag, den 11. Februar, nach dem Restaurant „Kaiser Friedrich", Leipzig-Gohlis, angesetzte Katerbummel vereinigte die Festteilnehmer daselbst zu einem gemütlichen Tanzkränzchen. Das Ergebnis des in schönster Harmonie verlaufenen Stiftungsfestes bestand darin, daß unserer Kasse ein Reingewinn von über 60 ℳ zugewiesen werden konnte. Allen denen, welche durch Stiftungen zur Tombola zu diesem schönen Erfolg mit beigetragen haben, sei auch an dieser Stelle nochmals gedankt. Wünschen wir, daß es unserem Verein vergönnt sein möge, recht oft noch sein Stiftungsfest in diesem Rahmen zu feiern.

Wenn in Zukunft alle Mitglieder in treuer Mitarbeit dazu beitragen, daß der Verein die auf seinem Banner prangenden Worte: Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei auch mit vollem Recht führen kann, so wird ihm auch fernerhin ein weiteres Blühen und Gedeihen beschieden sein.

Möge die unserer schönen, edlen Liebhaberei drohende Gefahr jederzeit abgewiesen werden, damit uns die von unseren Vätern überlieferte, vollauf berechtigte Liebhaberei ungeschmälert erhalten bleibe. Dies sei nicht nur unser Herzenswunsch bei Eintritt in das neue Geschäftsjahr, sondern auch der Herzenswunsch jedes wahren Vogelliebhabers. Dem Verein für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig aber ein „Glück auf" auch in der Zukunft.

Vereinsabende jeden 1. und 3. Montag im Monat im Vereinslokal, Restaurant „Goldenes Einhorn", Grimmaischer Steinweg 15. Vogelliebhaber als Gäste, auch ohne Einführung, jederzeit herzlich willkommen.

Joh. Birk, Vorsitzender.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Frau Dr. Althen, Bruchhausen b. Hüsten (Westf.): Roter Kardinal.

Georg Brühl, Kötzschenbroda: Wilde Kanarien, von den Kan. Inseln.

F. A. Dilger, Pfullendorf, Baden: 2 Weibchen Rosenkopfsittiche.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Kronfinken, weißkehlige Pfäffchen, weißstirnige Pfäffchen, Jakarinifinken, Reisknacker, jung, blaue Bischöfe, Braunkopfstare, afrikanische Glanzstare, Trauerdrosseln, Rosttäubchen, Schuppentäubchen, Sperbertäubchen.

J. Götz, kgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Schwalbenwürger, weißbäuchig, Wanderelstern, Blauwangenbartvögel, Schwarzkopfpirole, Goldaugentimalien, Mamulabachstelzen, Borstenheherlinge, Grünheher, afrikan. kleine Glanzstare, Malabarstare, Purpurtangaren, unausgefärbt, rotohrige Bülbül, hochrote Kardinäle, Klarinos, Dayaldrosseln, Weibchen, schwarzköpfige Gouldamandinen, große Kubafinken, Madraswachteln.

H. Heck, Krotoschien i. P., Koeppelstr. 1: 2 Zuchtpaare Nußköpfchen.

Albert Lange, Berlin, Sprengelstr. 16 II/3: 1 Paar Nußköpfchen.

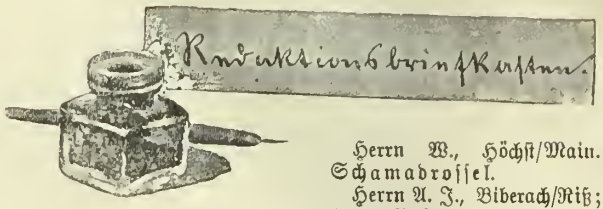
Friedrich Lange, Wiesau, Kr. Glogau: 2 Paar schwarzgefleckte Dickschnabelsittiche.

Gustav Müller, Vogel-Großhandlung, Hamburg, Repsoldstr. 89: Mexikanische Gelbkopfstare, Feuerflügelsittiche, Gelbwangensittiche, Bartsittiche, Rosellasittiche, Gouldamandinen.

Saß, Elmshorst i. H., Bauerweg 4: Rotköpfiger Rohrstärling.

Max Schlusche, Jägerndorf, Österr. Schles.: 1,0 Jakarinifink, 1,0 Nußköpfchen.

H. Schulze, Universitätsfrauenklinik, Greifswald: Purpurtangare.



Herrn W., Höchst/Main. Schamadrossel.

Herrn A. J., Biberach/Riß; Herrn P. R., Stettin; Herrn E. St., Zürich; Herrn J. G., Danzig; Herrn K., Berlin W; Herrn R. Ch., Norder-Hainbach; Herrn K., Landsberg a. d. W.; Herrn Maler F., Düsseldorf; Herrn A. Sch., Sofia: Beiträge dankend erhalten.

Herrn W. D. in B. Es ist nicht möglich, aus dem Ausland geschützte Vögel nach dem 1. März zu beziehen. In Deutschland kann kein Händler einen diesjährigen Frühlingsfischfang einer bulgarischen Nachtigall liefern. Garten- und Sumpfrohrsänger lassen sich wie andere Sänger daran gewöhnen, daß sie an jedem Orte singen. Sie würden das Umstellen des Käfigs dann auch vertragen, ohne den Gesang einzustellen.

Herrn J. R., Lienz; Frau H. v. R., Goldap: ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn J. Z., Breslau. An dem Kreuzschnabel konnten keine besonderen Krankheitskennzeichen festgestellt werden. Sie neigen zu kataplektischen Anfällen. Wahrscheinlich ist er einem solchen erlegen.

Herrn E. M., Raibl (Kärnten). Gegen die genannte Firma hilft nur die Anzeige bei der Staatsanwaltschaft. Wenden Sie sich auch an den Vorsitzenden der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands", Herrn Ingenieur Flierl, München, Tengstraße 41.

Herrn G. Der Vogel war der „schwarze indische Kuckuck" — Koël — Eudynamis nigra *Cab.* Er ernährt sich in der Freiheit reichlich von Früchten, der andere Vogel ist dieselbe Art im Jugendkleid.

Herrn H. G., Oldenburg. Nach den Angaben kann ich den Vogel nicht bestimmen. Ein Augenbrauenheherling ist es nicht. Ich kann daher auch nicht sagen, welches Futter ihm gereicht werden muß. Jedenfalls leidet der Vogel an einer Erkrankung der Verdauungsorgane. Es wird ihm gut sein, wenn er warm gehalten wird und als Getränk 3—4-mal täglich erwärmten dünnen Haferschleim erhält. Falls er eingehen sollte, was nicht zu wünschen ist, bitte ich um Einsendung des Kadavers zur Bestimmung.

Herrn O. J., Seidenschwanz b. Gablonz. 1. Die Geschlechter der gelben Wellensittiche zeigen dieselben Unterschiede wie die der grünen. Die Nasenhaut des Männchens ist tief blau, die des Weibchens ist heller, grünlich, bräunlich usw. 2. Das beste deutsche Werk über Paradiesvögel ist „Paradiseidae", bearbeitet von The honorable Walter Rotschild Mit 15 Abbildungen im Texte. Ausgegeben im April 1898. Berlin, Verlag von R. Friedländer und Sohn 1898. (2. Lieferung von „Das Tierreich", herausgegeben von der Deutschen Zoologischen Gesellschaft.) Die Biologie ist nur kurz und ganz allgemein gehalten. 3. Besser ist es, jeden Vogel in eine einzelne Abteilung eines Versandkäfigs zu bringen. Es geht aber auch, beide in einen Kasten zu setzen, wenn die Reise eine kurze ist.

Herrn T., Hannover. Die eine der eingeführten Meisen ist Parus monticolus monticolus *Vig.* Die andere ist die schon mehrfach eingeführte Kronenmeise — Parus xanthogenys aplonotus *Blyth.* Der Zimt- oder Zwergkleiber ist bereits besprochen und abgebildet, ebenso die Kronenmeise. Ich hoffe, daß Sie über die beiden Meisen ihre Beobachtungen und Erfahrungen mitteilen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Schönbürzel – Estrilda caerulescens (Vieill.)

Orangebäckchen – Sporaeginthus melpodus (Vieill.)

Schmetterlingsfink – Uraeginthus bengalus (L.)

Helenafasänchen – Estrilda astrild (L.)

Goldbrüstchen – Sporaeginthus subflavus (Vieill.)

Grauastrild – Estrilda cinerea (Vieill.)

Jahrgang XLI.
Heft 12.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine zahme Waldschnepfe.

(Ein Beitrag zur Biologie unserer Waldschnepfe — Scolopax rusticola *L.*)

Von Robert Chaluseck, Arch., im Wienerwalde.

(Nachdruck verboten.)

In meinem Vogelhause pflege ich durch Jahre hindurch schon die verschiedensten Arten einheimischer sowie fremdländischer Vögel. Von Kindheit an bestimmte mich ein inneres Etwas, auf diese Weise mit der Natur in Kontakt zu treten. In diesem Alter waren auch meine ersten Pfleglinge, wie die so mancher anderen Liebhaber, die hier im Wienerwald gemein vorkommende Kohlmeise. Trotz der des jugendlichen Alters halber oft fehlgehenden Erfolge, lernte ich bald erkennen, daß auch hier ein gutes Buch der beste Freund und Ratgeber ist. Die Vorliebe für die Tiere baute sich immer mehr und mehr auf, bis ich zu dem Resultat gekommen bin, daß das Gefangenhalten von Tieren jeder Art nicht nur die Befriedigung einer Liebhaberei, sondern in erster Linie den hohen Wert einer eigenen Naturbeobachtung in sich schließt. Diese ist wohl geeignet, uns dem Alltäglichen zu entreißen und uns geistigen sowie auch ästhetischen Lebensgenuß zu verschaffen.

Vom Bussard bis zum Feldsperling, Zaunkönig und Goldhähnchen herab habe ich die meisten Arten der hiesigen Ornis gepflegt und ihr Gefangenleben kennen gelernt. Als mir aber im Jahre 1910 das Glück zuteil wurde, eine lebende Waldschnepfe in meine Voliere aufzunehmen, war ich glücklich, einen so seltenen Gast zu besitzen, und in diesem Moment ging ein lange Zeit gehegter Wunsch in Erfüllung.

Wer die Waldschnepfe kennt und namentlich die poesievollen Frühlingsabende, die man ihr zuliebe am Anstande verbringt, wird mir wohl nachfühlen können. Wenn die späte Dämmerung noch die Landschaft mit einem letzten aufleuchtenden Lichtstrahl grüßt und bereits der erste Stern funkelnd am Firmament steht, dann ist die Zeit gekommen, wo unser geheimnisvoller, stiller Vogel balzend und mit seinem geräuschlos geisterhaften Flug umherstreift, um den edelsten Trieben der Natur ihren Tribut zu geben — um seine Art zu erhalten. Der weidgerechte Jäger und Tierfreund wird solche Momente wohl zu den besten und schönsten seines Lebens zählen, gleichviel, ob er Weidmannsheil hatte oder nicht. Noch näher liegend ist jedoch der Wunsch, diesen stillen Vogel unserer deutschen Gaue lebend zu besitzen, seine Naturgeschichte zu studieren, alles aufzubieten, um den edlen Vogel seine Freiheit und seine moosige Waldeinsamkeit vergessen zu lassen, um auch sein Scherflein beizutragen, das Dunkel, das noch sein Wesen umgibt, ein wenig zu erhellen.

Es war am 30. Oktober 1910, ein regnerischer, unfreundlicher Herbstsonntag. Ich saß abends im Kreise meiner Familie und eines Freundes, als mein Nachbar und mir befreundeter k. k. Förster, Herr Ferdinand Sperlbauer — dessen Freundlichkeit ich schon mehrere meiner Lieblinge verdanke — eintrat und in einem kleinen Sack mir eine lebende Waldschnepfe — Scolopax rusticola *L.* brachte. Dieselbe war angeblich im nächsten Ort, in Steinbach im Wienerwalde, früh morgens an eine Scheune angestrichen, herabgefallen, wurde dann von einem kleinen Hunde verbellt, worauf ihre Gefangennahme erfolgte. Tagsüber wurde sie leider unter einem Sieb gehalten und bekam keine Nahrung. Schon fürchtete ich, daß sie vielleicht Schaden genommen hatte. Nun holten wir den Langschnabel aus seinem Gefängnis, und als wir ihn auf den Tisch ins helle Lampenlicht zwecks Untersuchung, ob er nicht verletzt ist, stellten, schloß er sofort, geblendet von dem grellen Lichtschein, seine schönen dunklen Augen. Eine Verletzung war nicht zu finden. Vorerst beschnitten wir die Handschwingen an einem Flügel, um ihn am Aufstehen zu verhindern. In „Brehm", 3. Aufl., Vögel III auf Seite 5, fand ich eine kurze Angabe über Fütterung in der Gefangenschaft. Nun wurde die Schnepfe wieder in ihren engen Sack gesteckt und vorsichtig nach meinem Vogelhaus gebracht, welches um diese Zeit der wärmeliebenden Exoten halber schon geheizt wurde. Vorsichtig ließen wir sie einlaufen. Die darin sich befindenden Vögel, wie Nymphensittiche, brütende Wellensittiche, Grauköpfchen, Gould- und andere Amandinen, verschiedene Astrilde, Sonnenvögel, Kardinäle, Rotkehlchen, Meisen, Kleiber und eine Wachtel, nahmen von der Ankunft des zu so später Nachtstunde einkehrenden Gastes absolut keine Notiz. Dem geehrten Leser und geübten Vogelpfleger wird es vielleicht auffallen, daß ich die Schnepfe sofort in ein voll besetztes Vogelhaus einließ, und ich

will hier erwähnen, daß ich dies aus zweierlei Umständen tat. Erstens stand mir ein passender und namentlich für eine Waldschnepfe genügend großer und auch warmer Raum nicht zur Verfügung. Ich glaubte nicht, daß die Waldschnepfe, welche ein durchaus harmloser Vogel ist, die übrigen Bewohner irgendwie stören würde, was sich auch bestätigte. Der Sommerraum ist im Winter vollständig mit Wänden geschlossen, die Fenster sind hoch angesetzt, so daß kaum für einen am Erdboden lebenden Vogel Fluchtgedanken auftreten können. Erwähnen will ich noch, daß man in ein Vogelhaus oder auch Vogelstube ohne Störung große Vögel, wie z. B. Fasanen oder Zierenten, einsetzen kann. Ich habe wiederholt schon die gemischteste Gesellschaft zusammengehalten, ohne jemals Schaden gelitten zu haben, man darf in dieser Beziehung nicht zu ängstlich sein, nur darf es an guter Deckung, das heißt an Pflanzen, nicht fehlen.

Die Schnepfe hielt sich sehr ruhig und gemessen, versuchte auch nicht aufzustehen und drückte sich unter eine lebende Fichte. Nun gings ans Futtersuchen, d. h. wir gruben eine gute Stunde im Regen und mit der Laterne nach Regenwürmern. Als wir mit Mühe und Not zirka zwei Hände voll beisammen hatten, stachen wir eine große Platte Rasen aus, welcher infolge des strömenden Regens sehr naß war, also gerade für die Schnepfe paßte. Die Rasenplatte wurde in der Voliere eingebettet, die Regenwürmer lebend und zum Teil zerschnitten aufgelegt, auch fügte ich etwas gequellte Ameisenpuppen, Mehlwürmer und nach Angabe von Brehm Weißbrot in Milch getaucht bei, worauf auf das Ganze nasse, dürre Blätter gelegt wurden. Damit sich die Schnepfe beim Stechen, d. h. Würmen, nicht verletzt, wurde der Rasenziegel sehr stark, zirka 10 cm, genommen. Der Schnabel (Stecher) ist bis 8 cm lang und eine Verletzung desselben war unmöglich. Nach dieser letzten Störung wurde das Langgesicht vollkommen der Ruhe überlassen, bekanntlich der wichtigste Faktor für einen Wildfang. Die Schnepfe hatte nun wohl Ruhe, aber ich alles andere als diese. Durch die Jagdzeitschriften, die andere Literatur und die Erzählungen von vielen oft sehr guten Jägern wurde auch ich auf jenes Vorurteil gelenkt, daß die Schnepfe die Gefangenschaft nicht lange ertrage. Ich habe es zwar nie geglaubt, aber sicher war ich nicht; das Resultat war eine schlaflose Nacht, wie sie ja so mancher Liebhaber zeitweise mitmachen wird. Am Morgen war natürlich mein erster Weg zur Voliere. Eine genaue und spannende Untersuchung der Rasenplatte ergab, daß die Schnepfe gewurmt hatte; nun hielt ich alles für gewonnen. Kleine Bohrlöcher, wie sie jeder Jäger kennt, fanden sich zahlreich vor, und die einzelnen Blätter waren gewissenhaft umgekehrt und untersucht worden, genau so, wie wir es von den freilebenden Schwestern zu sehen gewöhnt sind. Der liebe Langschnabel selbst lag wieder gedrückt unter einer Fichte, nur das große funkelnde Auge zeugte von Leben. Das übrige jetzt sehr lebhafte Gefieder sowie der obligate Lärm des Vogelhauses störte ihn nicht im geringsten.

(Fortsetzung folgt.)

Mein Vogelhaus.

Von J. Kuntzendorff, Zürich.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Einige meiner zahmsten Vögel kann ich im Bilde vorführen, es sind dies Schama, Goldstirnblattvogel und Pitpit, auf der Hand beziehungsweise auf dem von meiner Frau gehaltenen Gefäß sitzend*), leider ist die Aufnahme des Klarino mir mißlungen. Dieser ist ein besonders zutraulicher Vogel, der sich sogar, wenn er gut gelaunt ist, an der Brust kraulen läßt. Spaßig ist es anzuschauen, mit welcher Aufmerksamkeit er dem Entleeren und Füllen des Wasserbeckens folgt, ja manchmal nimmt er noch während des Putzens ein Bad. Ein eigenartiges Gebaren legt er der Schama gegenüber an den Tag, die scheinbar nicht sehr gut Freund mit dem Klarino ist, obgleich sie diesen noch niemals gejagt hat. Kommt die Schama in seine Nähe, dann schlägt er den gespreizten Schwanz in die Höhe, beugt den Körper herunter und singt bei gestrecktem Hals auf ganz eigenartiger Weise. Es ist dies mehr ein leises, trillerndes Zwitschern, das er nur bei dieser Gelegenheit vorbringt. Gesanglich taugt der Vogel wenig, denn erstens singt er selten und dann nicht schön, etwa dompfaffenähnlich.

Dagegen ist mein erst kürzlich erstandener Bergklarino ein sehr fleißiger Sänger, dessen Gesang aber leider nicht schön zu nennen ist. Es ist ein rauschendes, knarrendes Gezwitscher, dessen Töne sich in großer Hast überstürzen. In der Gestalt gleicht er sehr dem Klarino, auch in der Gefiederfärbung hat er mit diesem vieles gemeinsam. Während jener einfarbig grau ist, ist die Färbung des Bergklarinos folgende: mausgrau, Unterseite heller als Oberseite, Zügel schwärzlichgrau, Bartstreif hellgrau, darunter ein schmaler zweiter schwärzlichgrau, Kinn, Kehle hellgrau, etwas dunkler als diese die Stirn; Rücken graulich kastanienbraun, Flügelfedern kastanienbraun, Arm- und Handschwingen an Innenfahne rauchschwarz, an Außenfahne kastanienbraun, Schwanzfedern rauchschwarz, am Grunde bräunlichschwarz, äußerste Federn jeder Seite, Grundhälfte rauchschwarz, Endhälfte hellgrau, Außenfahne hellgrau, Auge schwärzlichbraun, Augenring weiß, nicht nackt, vom Zügel unterbrochen, Beine bräunlich horngrau, Schnabel schwarz, breit, wenig gewölbt, Nasenlöcher mit grauen Federchen verdeckt, Länge 25,2 cm. Auch dieser Vogel ist zahm, er fängt schon an mir die Mehlwürmer von der Hand zu nehmen.

Wie schon erwähnt, verlor ich meinen Weißkopfschmätzer durch die Ende 1910 herrschende Krankheit. Dieser Verlust ging mir besonders nahe, da ich den Vogel infolge seines interessanten Wesens und seiner prächtigen Gefiederfärbung sehr ins Herz geschlossen hatte. Ich war daher sehr erfreut, als ich im Herbst 1911 einen anderen aus Liebhaberhand erwerben konnte. Denn in meinem Vogelhause mochte ich den schönen Vogel nur ungern missen, da er als ein stets beweglicher Vogel die Voliere sehr belebt. Immer guter Dinge hüpft und trippelt er entweder auf dem Boden umher oder er vollführt seine elastischen Springübungen auf der Felspartie. Seltener bewegt er sich

*) Wiedergabe folgt später. R.

im Gezweige umher. In seiner Färbung weicht er vom vorigen ziemlich stark ab; während dieser leuchtend karminbraun war, ist mein jetziger mehr ziegelrotbraun gefärbt. Auch ist die weiße Kopfplatte schmaler und dehnt sich nicht so weit nach hinten aus. Besonders aber unterscheidet er sich vom ersten Exemplar durch seine Schwanzbewegungen. Während jener die Federn nach oben und unten spreizte, in der Normalstellung des Schwanzes diesen stets schloß, schlägt dieser Vogel den Schwanz teils geschlossen, teils gänzlich gespreizt auf und nieder, in letzterem Falle die Federn in der Normalstellung nie schließend, ausgenommen, wenn er sich in Erregung befindet. Dann führt er die Schwanzbewegungen mit großer Vehemenz in derselben Weise aus, wie es mein erstes Exemplar getan hat. Seine Haltung ist eine aufrechtere als beim andern Vogel. Mit seinen Volierengenossen verträgt sich der Vogel gut, nur die Schama scheint ihm nicht sehr gewogen zu sein, denn des Öfteren verjagt sie ihn, ohne ihn indeß weiter zu verfolgen. Unter Schimpfen und Schwanzwippen entfernt er sich, um von einem Ast oder der Felspartie aus einiger Entfernung der Schama auf seiner Sprache einige Liebkosungen in großer Erregung an den Kopf zu werfen.

Bienenfresser, 1/2 nat. Gr. (s. S. 93).

Vom Einrichten und Füttern in enger Klause.

Von A. T. in H.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Dieser Fütterungsplatz ist bequem zu reinigen, wie überhaupt das ganze Vogelzimmer, trotz aller Enge, sich als recht zweckentsprechend erweist. Nur Sonne hat es nicht. Daß dies keine absolute Notwendigkeit ist, ergibt sich aus dem guten Gesundheitszustand der bewohnenden Vögel. Stieglitze und Dompfaffen zeigen auch nach mehrjähriger Gefangenschaft das satte prächtige Rot der Färbung. Einen Ersatz für den mangelnden Sonnenschein verschaffen sich anscheinend im Winter Dompfaffen, Sprosser, Nachtigall, Schwarzplättchen und Zaunkönig dadurch, daß sie sich abends vom Gasglühlicht intensiv durchwärmen lassen. Die Glocke der Gaskrone ist abgenommen, und auf ihren Messingträgern oder den darunter befindlichen Schutzpappen sitzen bald nach dem Anzünden verschiedene Vögel, sich gegenseitig ablösend, und bald links, bald rechts die Wärme auf sich einwirken lassend. Die strahlende Hitze scheint ihnen nicht zu schaden, denn wohlig denen sie die Flügel, sträuben die Federn, plustern sich auf und schließen dabei die Augen. Eine bunt gemischte Gesellschaft bevölkert die Vogelstube. Außer dem Grünfink, Hänfling, Hakengimpel, der Braunelle, sind Sprosser, Nachtigall, Blaukehlchen, mehrere Rotkehlchen, Schwarzplättchen und Gartengrasmücken, eine Sängergrasmücke und ein Zaunkönig vorhanden. Paarweise werden gehalten: Dompfaffen, Kreuzschnäbel, Stieglitze, Bartmeisen, Girlitze, Zeisige und von Exoten: Zwergelsterchen, graublaue Rotschwänzchen (Grisbleu) und Diamantfinken. Außer dem allabendlichen Gezeter der Stieglitze und dem Geschrei der Zeisige beim Aufsuchen der Schlafplätze, außer kleinen Zänkereien beim Futternapf, ist das Zusammenleben ein durchaus friedliches. Ein Safranfinkenpaar mußte allerdings der Unverträglichkeit wegen entfernt werden, ebenso störten zwei Nachtigallen und zwei Kreuzschnabelmännchen untereinander den Frieden. Eine Nachtigall bezahlte die fortdauernden Kämpfe, ehe ich noch eingreifen konnte, mit dem Leben. Das sehr große, starke Kreuzschnabelmännchen gab ich weg. Es war ja ein hochinteressanter Anblick, den täglichen Fehden zuzusehen, aber schließlich litten beide Tiere darunter. Von früh bis zum Nachmittag befanden sie sich in Kampfstellung mit aufgesperrtem Schnabel einander gegenüber.

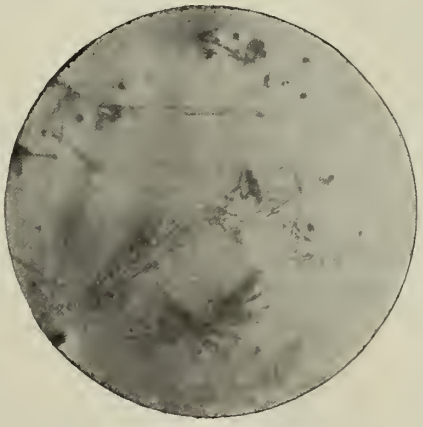
Was der eine an robuster Kraft voraus hatte, ersetzte der andere durch große Gewandtheit. Wie oft hat dieser, den ich nun drei Jahre besitze, mit der Geschicklichkeit eines Papageis eine halbe Riesenwelle ausgeführt, und den unter ihm sitzenden Gegner gehörig gerupft. Dasselbe Schicksal widerfährt den Schwarzplättchen von seiten der Orpheusgrasmücke, nur daß jene durch ihre große Gewandtheit dem Schnabel der „Südländerin" leicht entgehen können. Von herzerfreuender Innigkeit ist das Zusammenleben der Bartmeisen und der „graublauen Rotschwänzchen"-Paare. Schon das entzückende, wundervoll harmonisch wirkende Äußere dieser Vögel nimmt jedermann für sie ein. Den ganzen Tag, noch mehr in der Nacht, sind die Paare einander nahe, schnäbeln und krauen sich, locken und spielen. Äußerlich immer nett und adrett, gewandt und zierlich beim Klettern in den Zweigen und beim Flug, stets munter und fidel: fürwahr, es macht Freude, zuschauen zu können. Außer den Dompfaffen ist das Verhalten der Paare zueinander sehr reserviert, Kreuzschnäbel und Buchfinken ignorieren sich z. B. vollständig. Dabei sind beide Paare überaus stattlich, der Buchfinkhahn, ein alter Herr, der vor zwei Jahren Rheumatismus in den Beinen hatte, der aber im Vorjahre auskuriert

wurde, in geradezu glänzender Verfassung. Sein Weibchen zeigt in ihrem Gebahren eine eigenartige Würde, eine gesetzte Ruhe in Haltung und Bewegung, die fast komisch aussieht. Die Braunelle, ein stiller Vogel, hat fast ein Jahr gebraucht, um heimisch zu werden, die Girlitze waren es nach einer Woche. Ein Rotkehlchen, als Käfigvogel aus Privathand erworben, war so scheu, daß es fast zwei Monate lang den Futternapf nur heimlich aufsuchte. Ein jüngeres, von dem anderen oft angefeindetes, aber äußerst gewandtes hübsches Tier nahm nach einigen Wochen den Mehlwurm aus der Hand. Das Aufsuchen des Futtertisches bietet Gelegenheit, die Fluggewandtheit der Vögel zu vergleichen. Obenan steht, was Zierlichkeit, Gewandtheit und Eleganz der Bewegungen betrifft, der Hartlaubzeisig. Kleine Eigenarten bringt die Fütterung zum Augenschein. Den aufgequellten Ameiseneiern mit etwas bestem Weichfresserfutter dazwischen wird von den Sängern und dem Zaunkönig, aber auch von den Bartmeisen eifrigst zugesprochen. Der Biskuit, den ich in vorzüglicher Qualität am Platze haben kann, wird sehr stark von allen Grasmücken und Exoten, außerdem von den Girlitzen und Stieglitzen, besonders von allen Weibchen, beansprucht. Von drei Mönchgrasmücken leben zwei, und zwar die stattlichsten, nur von Biskuit, Äpfeln und Korinthen, während die dritte, ein sehr „heftiges" Tier, auf Mehlwürmer sehr begierig ist. An „Grünem" mangelt es das ganze Jahr nicht. Fehlt im strengen Winter auch die Vogelmiere, so sind knospende Zweige und Tradescantia stets zu haben. Für diese Pflanze, besonders wenn jung und mit zarten Blättern, haben die Körnerfresser eine leidenschaftliche Vorliebe. Stieglitze und Hartlaubzeisige, Hänflinge und die Exoten begnügen sich mit den Blättern, während die Dompfaffen die saftigen Stengel bevorzugen, die zwischen ihren dicken Schnäbeln knackend verschwinden. Ein Tag genügt, um aus einer üppigen Pflanze eine traurige, blatt- und stengellose Ruine zu machen. Von den Rotkehlchen zeigte das eine starkes Verlangen nach Butter. Kleine Stückchen, auf den Tisch gelegt, verschwanden blitzschnell. Am Frühstückstisch war es stets zu finden, und einmal passierte es, daß das offen daliegende Butterbrot nach einer Viertelstunde ohne Butter und das Rotkehlchen schnabelputzend, auf dem Rande der Kakaotasse sitzend, angetroffen wurde. Für die Kreuzschnäbel sind immer Tannenzapfen am Lager. Das Weibchen kümmert sich nicht darum, das Männchen quält sich viertelstundenlang damit ab, nimmt sie im Schnabel mit nach oben und ruht nicht eher, bis der letzte Samen entfernt ist. Manchmal suchen die Zeisige auch ihren Anteil daran zu erhalten, und es sieht possierlich aus, wenn sie sich bemühen, die Samenplättchen aus dem Zapfen herauszubekommen. Zum Nachahmen bietet das Sehen oft Gelegenheit. Die Stieglitze holen sich kleine Büschel Vogelbeeren nach oben, halten sie mit den Füßen am Aste fest und fressen die Kerne nach Dompfaffenart. Die Ebereschenbeeren kernen Hakengimpel und Dompfaffen am liebsten am Zweige aus. Die Reste der Beeren bilden eine Liebhaberei der Bartmeisen und Grasmücken. Sind Sonnenblumenkerne reichlich da, werden diese oft vorgezogen. Das „Nonplusultra" bilden für die meisten Vögel natürlich die Mehlwürmer. Bei der ersten Fütterung stellt, ohne sich vorzudrängen, der Hakengimpel seinen Mann. Die Würmer holt er sich aus der Hand, kaut jeden bedächtig durch, ist aber flink genug, selbst einem Blaukehlchen das hingeworfene Stück abwendig zu machen. Bis gegen Mittag ist er am Futternapf zu finden, dann wird ein ruhiges Plätzchen zur Verdauung aufgesucht und erst am nächsten Morgen bekomme ich ihn wieder zu sehen. Guter Appetit, gute Verdauung und guter Schlaf sind seine Lebensmaximen.

Das alltägliche Füllen des Mehlwurmnapfes mußte ich bald als unzweckmäßig aufgeben und zur dreimaligen Einzelfütterung am Tage übergehen. Sprosser, Nachtigall und Blaukehlchen ließen keinen anderen Vogel hinzu, ehe nicht der Napf bis auf den letzten Wurm geleert war. Die Portion, die diese drei täglich bewältigten, war für sechs gerade ausreichend. Bald zeigten sich beim Sprosser und beim Blaukehlchen Anschwellungen an den Füßen. Aus M. Rausch' trefflichem Werkchen „Die gefiederten Sängerfürsten" ersah ich, daß ich den Fehler begangen hatte, vor dem Eintreten der Gesangszeit Mehlwürmer zu füttern. Ich entzog sie nun allen Tieren ganz, und gewahrte nun, daß dies einer seit zwei Jahren unter der Schar hausenden Kohlmeise zum Verhängnis wurde. Das stets schmucke, friedliche Tierchen, das aber nie zahm wurde, mußte entfernt werden. Bei dem Sprosser und dem Blaukehlchen schlug die Entziehungskur gut an. Beide sind wieder munter. Jede Mehlwurmfütterung bringt für mich ein Gaudium eigner Art. Öffne ich die äußere Tür, hängt der Zaunkönig schon am Netze der inneren. Kommt aus dem gardinengeschützten Fache die Mehlwurmbüchse zum Vorschein, dann achten 20 Augen auf jede Bewegung meiner Hand. Dicht am Rande des Tisches: Sprosser und Nachtigall, fast immer beisammen. Gleich dahinter das Blaukehlchen, auf dem Futterbaum die Sängergrasmücke, etwas höher die Rotkehlchen, und weiter zurück im Gebüsch lauern die Schwarzplättchen und Gartengrasmücken. Um dem Kleinsten und Schwächsten, dem Zaunkönig, zuerst zu seinem Rechte zu verhelfen, soll er den ersten Wurm haben. Der kleine Kerl rennt schon dicht an der Tischkante, zwischen den Edeltannenzweigen, hin und her, duckt sich und schaut immer wieder, ob der Mehlwurm noch nicht kommt. Aus der Hand nimmt ihn der „Trau-mi-net" noch nicht. Ich werfe den Wurm dicht vor ihn hin, denn mit seinem Sehvermögen ist es nicht weit her. Gewandt hat er ihn gepackt und läuft, was er kann, zur nächsten Ecke, um ihn in aller Ruhe „abklopfen" zu können. Aber hinter ihm her sind mit großen Sätzen Sprosser und Nachtigall. Er rennt um die Futterschalen herum zur nächsten Ecke und entgeht dort mit aller Mühe und Not dem Blaukehlchen. Wie ein Wiesel geht es nun am schrägen Baumstamm in die Höhe. Doch vergebens horche ich auf die bekannten Klopftöne. Dagegen guckt im nächsten Augenblicke das Köpfchen, fast betrübt, auf den Tisch herunter. Oben hat ihn das Schwarzplättchen um den bereits schnabelgerecht gemachten Bissen erleichtert. Gleich ist er wieder unten und das Spiel beginnt aufs neue in immer anderen Variationen. Inzwischen hat das Kerlchen viel gelernt. Hat er jetzt einen Wurm erfaßt, so saust er wie der Blitz unter einen niedrigen dichten Busch

und kommt nicht eher wieder, bis er den Wurm „binnen" hat. Sprosser und Nachtigall holen sich inzwischen ihre Portion von meinen Fingern, die Rotkehlchen aus der Büchse selbst. Fast boshaft ist das Verfahren einer Mönchgrasmücke bei der Erlangung der Mehlwürmer. Sieht sie einen anderen Vogel mit dem Wurm, so kommt sie, meist von rückwärts, mit großer Schnelligkeit an diesen heran und reißt ihm den Mehlwurm aus dem Schnabel. Im ersten Erblicken und Erfassen sind die Rotkehlchen geradezu Meister. Rüttelnd und schwebend, ohne Aufsetzen, holen sie sich die Mehlwürmer von den Weißtannenzweigen. Auf den im Halbdunkel liegenden Fußboden gefallene Futtertiere, für das menschliche Auge kaum sichtbar, entgehen ihnen nie. Eigenartig sind die Klagelaute der Gartengrasmücken, wenn ihnen ein Wurm streitig gemacht wird. Die Nachtigall fängt sehr gewandt die zugeworfenen Mehlwürmer im offenen Schnabel auf. Die ganze Fütterungsprozedur schafft eine große Vertrautheit der Tiere mit ihrem Pfleger. So fressen außer den Zeisigen auch die Kreuzschnäbel das Futter aus der geöffneten Hand.

Aber auch eine ganz intime Beobachtung der Eigenart jedes Tieres ist dadurch gegeben. Und zudem bilden die darauf verwandten Viertelstunden, die in der geschäftlichen Hochsaison durch nächtliche Arbeit wieder eingebracht werden müssen, vorzügliche Ruhepunkte für die in der Hast des modernen Erwerbslebens aufs äußerste angespannten Nerven, bilden Erholungen, die auch manches „weniger Angenehme" im Leben leichter überwinden lassen.



Kalzium in Calc. carbonica D. 5.
Die Abbildung auf S. 77 stellte dar: Phosphorsäure in der 5. Dezimalpotenz v. Ammonium-magnesium-phosphat.

Vom Bienenfresser.

Von W. Kracht.

(Nachdruck verboten.)

Unter unseren heimischen Vögeln gehört der Bienenfresser zu den farbenprächtigsten, der sich der Blauracke und dem Eisvogel würdig zur Seite stellen kann. Leider begegnen wir ihm hier in Deutschland nur zu selten, häufiger ist er im südlichen Frankreich und Ungarn anzutreffen, seine eigentliche Heimat ist jedoch in Spanien, Italien, Griechenland, Türkei, Kleinasien, Persien sowie in Marokko und auf den Inseln des Mittelländischen Meeres zu suchen.

Die Färbung des Vogels ist folgende: Männchen und Weibchen sind fast gleich gefärbt.

♂. Stirn weiß mit Gelb untermischt, nach dem Scheitel grünspangrün, ebenso gefärbter Augenbrauenstreif von der Stirn ausgehend; Oberkopf tiefkastanienbraun, nach der Stirn zu mit Grün untermischt; Genick tiefkastanienbraun, welche Farbe auf dem Oberrücken heller, auf dem Unterrücken und Bürzel goldgelb und stark mit Grün untermischt ist; obere Schwanzdecken blaugrün mit Gelbgrün überlaufen; Zügel, Wange, Ohrgegend schwarz, unten von einem hellen smaragdgrünen Streifen begrenzt; Kehle hochgelb durch ein schwarzes fast bis zur Ohrgegend reichendes Querband begrenzt; Kropfgegend, Brust grünspangrün mit Gelbgrün untermischt; übrige Unterseite hellblaugrün; kleine Flügeldecken blaugrün, die mittleren und großen hellkastanienbraun, die letzten großen, wie die letzten Armschwingen bräunlichgrün mit blaugrüner Spitze und Säumen; die übrigen Armschwingen an der Wurzel hellkastanienbraun mit schwarzer Spitze, zwischen dem Braun und Schwarz bildet Grün den Übergang, welche Farbe nach dem Rücken zu in Blau übergeht und den Schwanz fast bis zur Spitze säumt; Handschwingen, Handdecken blaugrün mit schwärzlichen Spitzen und breitem braunschwarzen Saum an der Innenfahne; Schwanzfedern grünlichblaugrau, außer den mittleren schwarzen Schäften, die Verlängerung der mittleren Schwanzfedern ist schwarz mit gelbgrüner Außenfahne und blaugrünen Säumen; Schenkel unbefiedert; Schnabel schwarz; Auge karminrot; Füße rötlichbraungrau; Lg. 260—280, Fl. 140—153, Schw. 115—125, Schn. 37—41, Lf. 12 mm, Gewicht 50 g.

Junge Vögel sind in den Farben matter, insbesondere an der Stirn weißlicher. Nach der ersten Mauser ist das Gefieder dem der Alten völlig gleich.

Außer der Farbenpracht hat die Natur diesem Vogel eine recht aparte Gestalt verliehen; der Schnabel ist lang und sanft gebogen, der Schwanz mit zwei verlängerten Mittelfedern, den sogenannten Spießen, versehen.

Der Bienenfresser ist Zugvogel und kommt Ende April bis Mitte Mai in seinen Brutrevieren an. Der Abzug erfolgt Mitte September bis Anfang Oktober, seine Wanderung geht nach Nordafrika und von hier aus weiter bis Zentralafrika.

Vor dem Abzuge sammeln sich die Bienenfresser in großen Schwärmen und übernachten mit Vorliebe in hohen, dicht belaubten Bäumen, wie Pappeln usw. Hier vollführen die Vögel gegen Abend, ähnlich wie unsere Stare, großen Lärm und unternehmen vom auserlesenen Baume aus kleine Flüge, um gleich wieder im dichten Laubwerk zu verschwinden.

Im Brutrevier angekommen, sucht ein Teil die größeren Brutkolonien auf, während einzelne Pärchen in Flußtälern oder an Feldwegen mit sandigen Ufern oder an den tiefen und breiten Rinnen der Bäche, die zur Regenzeit sich bilden und das dürre, baumlose Gelände durchqueren, ihre Wohnstätten aufschlagen. Hier sehen wir die schönen Vögel auf dürren Baumästen oder Telegraphendrähten der Ruhe pflegen, um dann wieder aufzuflattern und in gewandtem Gleitfluge dahinzuschweben und der Jagd nach fliegenden Insekten nachzugehen. Ein schöneres Bild kann sich dem Auge eines Vogelfreundes kaum darbieten, als bei einer Brutkolonie dem munteren Treiben dieser farbenprächtigen Vögel, deren Gefieder im Schein der südlichen Sonne doppelt anmutig erscheint, zuzusehen.

Die Anlage des Nestes erfolgt in einer steilen Erdwand, mit besonderer Vorliebe in senkrechten Flußufern. Hier gräbt der Vogel meistens nicht allzu hoch über dem Wasserspiegel eine kreisrunde, sanft ansteigende Niströhre von zirka 1—2 m Tiefe, die sich hinten erweitert, den eigentlichen Nestraum bildend. Die Tiefe der Röhre scheint von der Härte des Erdreichs abhängig zu sein. Es ist anzunehmen, daß der Vogel sich des Schnabels zum Lösen des Erdreichs und der Flügel und kurzen kräftigen Füße zum

Entfernen desselben aus der Röhre bedient. Die Nistmulde erhält keine besondere Auspolsterung, man findet in derselben lediglich Reste von Insekten und Gewölle. Es ist noch zu bemerken, daß der Durchmesser der Niströhre zirka 4 cm beträgt und die Dauer der Herstellung derselben zu zirka 20 Tagen angegeben wird.

Ende Mai bis Anfang Juni findet eine Brut statt. Das Gelege besteht normal aus 7—8 weißen, fast kugeligen, glattschaligen, glänzenden Eiern. Die Jungen verlassen Ende Juni bis Anfang Juli das Nest und sehen den Alten ziemlich ähnlich, die Farben sind etwas matter, die Stirn ist weißlicher und dem Schwanz fehlen noch die verlängerten Mittelfedern.

Die Aufzucht der Jungen ist überaus einfach; es hat keinen Zweck, dieselben schon frühzeitig aus dem Nest zu nehmen, man kann vielmehr warten, bis die Jungen schon ganz befiedert sind. Man stellt auf dem Fußboden einen dunklen, genügend warmen Unterschlupf für die kleinen Gäste her; ahmt man nun den Lockruf der Alten nach, so kommen die Jungen aus ihrem Versteck herbeigetrippelt und schnappen nach dem vor ihrem Schnabel hin- und herbewegten Insekt. Die Bienenfresser „sperren" also nicht, sondern „schnappen" durch eine seitliche Kopfbewegung nach der Nahrung. Als Aufzuchtfutter verwendet man Mehlwürmer und Kalbsherz, sowie Heuschrecken und Schwaben. Schon nach wenigen Tagen (vorausgesetzt, daß man schon befiederte Junge erhielt) wird das Futter vom Boden aufgenommen und noch zappelnde Würmer oder Insekten heftig auf den Boden aufgeschlagen. Die aufgezogenen Bienenfresser sind ungemein zahm und lassen sich ohne weiteres mit den Händen greifen.

Die kurzen Füße sind zum Hüpfen nicht geeignet; es ist daher auch nicht angebracht, den Vogel im Käfig halten zu wollen. Man muß ihm vielmehr möglichst oft einen Rundflug durchs Zimmer gestatten. Bald ist ein Lieblingsplatz erwählt und auf ihn kehrt der Vogel stets zurück. Es hat dies die große Annehmlichkeit, daß das Zimmer bei der gewährten Freiheit nicht beschmutzt wird. Der Bienenfresser ist ein verhältnismäßig ruhiger Vogel, schmutzt nicht arg und hat ein bescheidenes Nahrungsbedürfnis. Zu seiner Erhaltung genügen als Tagesration zirka 40 Mehlwürmer, etwas Herz, sowie einige Schwaben oder aufgequellte Muska.

Alte Bienenfresser eingewöhnen zu wollen, wäre ein recht undankbares und auch unzweckmäßiges Unterfangen. Die Vögel streben immer und immer wieder dem Fenster zu; wenn der lange Schnabel bei den heftigen Anflügen die Wucht des Anpralles nicht abschwächen würde, wäre es um den schönen Vogel bald geschehen. Nahrung nimmt der alte Vogel von selbst nicht an, sondern muß durch Stopfen ernährt werden.

Interessant ist es zu beobachten, wie sicher auf dem Finger getragene Bienenfresser eine im Zimmer in der Sonne schwirrende Fliege greifen; es tritt offenbar eine Täuschung der Fliege infolge ihrer netzförmigen Augen und der gestreckten Gestalt des Vogels ein.

Eine unangenehme Beigabe zu den jungen Vögeln ist die große Anzahl ihnen anhaftender Vogellläuse. Bei sauberer Haltung verlieren sich dieselben jedoch bald.

Die Herstmauser geht in der Gefangenschaft leicht vonstatten.

Die Nahrung der freilebenden Vögel besteht in fliegenden Insekten aller Art, einschließlich der stechenden. Beim Baden sowie beim Wassertrinken ist der Bienenfresser niemals beobachtet worden.

Die Stimme ist ein lautes „türrr".

Leider werden die schönen Vögel zu Tausenden mittels Angeln, oder an ihren Lieblingsplätzen mittels Leimruten gefangen und zu Putzzwecken verwandt.

Kleine Mitteilungen.

Ein Schildbürgerstücklein. Folgendes, trotz seiner Tragik höchst amüsante Geschichtchen wird der „Intern. Korresp." von einem Mitarbeiter mitgeteilt: Die Stadtväter des altehrwürdigen Hessenstädtchens Fritzlar haben einen Beschluß in die Tat umgesetzt, der ihrer Intelligenz alle Ehre macht. Wie vielerorts, so klagten auch die Landwirte über Schäden, die hungrige Krähen nun einmal an jungen Saaten anzurichten pflegen. In einer denkwürdigen Sitzung des Stadtparlaments wurden sämtliche Krähen zum Tode durch Vergiftung verdonnert. Man ging äußerst raffiniert zu Werke und kaufte auf städtische Kosten einen großen Posten Schlächtereiabfälle, die sorgfältig mit Strychnin präpariert wurden. Die Gegend wurde sodann mit diesen Fleischfetzen dekoriert. Diese sind auf Äckern ausgelegt, oder, was einen außerordentlich unästhetischen Anblick gewährte, in die Äste der Bäume gehängt worden. Hier hing eine Lunge, dort eine Leber. Der Erfolg des Verfahrens übertraf die hochgespanntesten Erwartungen. Es wurden in der betreffenden Gemarkung am anderen Morgen tatsächlich nicht weniger als 11 (schreibe elf) mausetote Krähen gefunden. Zum maßlosen Erstaunen der wackeren Stadtväter hatten aber etwa 20 Spechte und hunderte von Meisen die unglaubliche Dummheit begangen, ebenfalls von dem vergifteten Fleisch zu essen. Die Felder waren mit den Leichen dieser Tiere förmlich übersät. Wie verlautet, sollen beim nächsten Feldzug gegen die Krähen neben den Fleischstücken Warnungstafeln für Meisen, Spechte und Hunde angebracht werden. Es haben nämlich nicht weniger als fünf Einwohner in der Mordnacht ihre zum Teil wertvollen Hunde verloren.

Biberach, 2. März. Während aus verschiedenen Gegenden das Eintreffen der Frühlingsboten in den letzen Tagen verkündet wurde, ist nun auch in Biberach der **Storch** wieder angekommen, und zwar am 1. März nachmittags 2 Uhr. Er hat sofort auf dem hohen Dachfirst des alten Spitals sein altes Quartier bezogen. Letztes Jahr traf der Storch erst am 10. März ein. A. Jena.

Vögel und Luftschiff. Der mir befreundete Jagdmaler und Ballonführer Herr C. Delker, welcher ja durch seine Aufsätze in der Jägerzeitung usw. bekannt ist, teilte mir mit, daß er bei einer Ballonfahrt vor 8 Tagen in einer Höhe über 1400 m ziehende Vögel, entweder Stare oder Lerchen, angetroffen. Ferner erzählte er mir, daß, als er im vorigen Jahr mit dem Zeppelinluftschiff die Fahrt von Düsseldorf nach Cleve mitmachte, das Luftschiff von einem Schwarm Krähen angenommen wurde, welche danach stießen. Jedenfalls eine eigentümliche Erscheinung, da ja das jagdbare Wild Rehe, Hirsche usw. flüchtig werden. Franz Fuchs.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antwort.

Auf Frage 9 möchte ich bemerken, daß ich eine längere Reihe von Jahren zwei Schamadrosseln gehalten habe; in ein Zimmer durfte ich dieselben aber nicht bringen, weil dann der bessere Sänger sofort hartnäckig schwieg. Der Vogel saß dann meistens verschüchtert im Schubkasten des Käfigs, und nahm

kaum Futter zu sich. In zwei Zimmer verteilt sangen beide aber vorzüglich. Zu einem Versuch, zwei Schamas in einem Zimmer zu halten, kann ich demnach nicht raten.

H. Burghard, Torgau.

Im Redaktionsbriefkasten der letzten Nummer lese ich unter Herrn F. W., Nürnberg, daß ein Wellensittichweibchen an Verletzungen erlegen ist (wenn es auch evtl. Legenot gewesen sein kann), das in einem Raume mit **Nymphensittichen** gehalten wurde. Ich möchte Ihnen nun aus eigener Erfahrung mitteilen, daß die Nymphenmännchen durchaus nicht zu verträglich sind, weil ich gezwungen war, einen unweit entfernten Wellensittichnistkasten wegzuhängen, da das Nymphenmännchen wie ein Raubvogel auf das fütternde Wellensittichmännchen stieß und auch das Weibchen im Kasten hackte, so daß es also durchaus nicht ausgeschlossen ist, daß die Nymphen wohl den kleineren Papageien schaden können; aber es wird, wie auch hier, auf das Temperament des einzelnen Vogels ankommen. In der Brutzeit sind eben alle Tiere etwas bösartiger.

M. Sperling.

Aus den Vereinen.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein". Die Sektion Nürnberg und Umgebung des Bayerischen Vogelliebhabervereins veranstaltete Sonntag, den 25. Februar d. J. in der „Germanenhalle" eine Versammlung von Vogelfreunden. Als Tagesordnung war gewählt:

I. Vortrag über das Recht, Vögel im Käfig zu halten. Referent F. Flierl, Vorsitzender der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands und des Bayerischen Vogelliebhabervereins.
II. Bericht über den II. deutschen Vogelschutztag und die Mannheimer Tagung.
III. Freie Diskussion.

Die Versammlung war überaus stark besucht. Nach kurzen Worten der Begrüßung durch den Vorsitzenden Langmantel, Gesellschaft Waldvögel, Steinbühl, ging der Referent sogleich an seine Ausführungen, die sich etwa in folgendem Gedankengang bewegten:

Das Bismarcksche Wort „Macht vor Recht" hat nirgends so volle Erfüllung gefunden als gerade bei der Unterwerfung der Tierwelt durch den Menschen. Mit dem Recht des Stärkeren hat der Mensch die seinem Haushalt schädlichen Tiere dezimiert, andere zu Haustieren gemacht, um einen grobmateriellen Nutzen von ihnen zu ziehen. Mit dem Steigen der Kultur wurde Vergnügen und Liebhaberei zum Motiv für den Fang und die Jagd auf Tiere, besonders auf Vögel. Seit einigen Jahrzehnten macht sich eine Bewegung bemerkbar, der auf ein Verbot der Käfigung von einheimischen Wildvögeln abzielt. Als Argument führen die Gegner ins Feld, die Gefangenhaltung sei eine Grausamkeit. Redner zog Vergleiche zwischen dem Los des Stubenvogels und dem der übrigen Haustiere und erinnerte daran, daß doch sehr oft der Stubenvogel weit besser daran sei als der Vogel der Freiheit. Gerade die Vogelschutzbewegung sei aus dem Motiv der Barmherzigkeit mit dem hungernden und heimatlosen Vogel der Freiheit hervorgegangen.

Was aber den Vorwurf der Mitschuld an dem Rückgang der Vogelwelt anbelange, so habe die biologische Ornithologie gelehrt, daß weit mehr Männchen als Weibchen geboren würden. Die überzähligen Männchen, einst die Nahrung der Falken, störten nur das Brutgeschäft. Ein in besonnenen Grenzen gehaltener Männchensang könne nicht schädlich, sondern müsse fördernd wirken. Redner schildert kurz die wahren Ursachen des Rückgangs der Vogelwelt (Kulturflüchtler, Kulturgeher) und ging näher auf den Massenfang in den Mittelmeerländern ein. Neben diesen Millionen könnten die Paar Käfigmännchen nicht in Betracht kommen.

Der Referent polemisierte dann gegen die Nützlichkeitskrämer, die den Vogel mehr wegen seines materiellen Nutzens als wegen seiner ästhetischen Bedeutung schützen. Die Vögel seien nicht das Gegengewicht gegen die Waldverderber. „Unser ganzes Innere muß sich umkehren, wenn wir sehen, wie die Sänger, die Nachtigall, die Grasmücke, als fliezendes Insektenpulver angepriesen werden. Zurück zu den Ideen Liebes." Die Vogelschutzbewegung muß moralisch gewinnen, wenn die Vögel um ihrer selbst willen geschützt werden. Wenn eingewendet werde, daß doch auch die überzähligen Männchen materiellen Nutzen stiften, dann müsse man fragen, welches Interesse sei das größere, das Interesse, daß der Vogelfreund der gefiederten Welt entgegenbringt oder das Interesse des Landmannes, der sich um die Vögel in den meisten Fällen gar nicht kümmert und bei seiner Ernte von ganz anderen Faktoren abhängt als von „nützlichen Vögeln".

Zum Schluß wandte sich Redner scharf gegen die Tierschutz- und Kanarienzüchtervereine, welch letztere nur aus Egoismus gegen das Halten von Wildvögeln sind, im übrigen aber, von wenigen Ausnahmen abgesehen, so verfilzt und versumpft sind, daß sie der freilebenden Vogelwelt nicht das mindeste Interesse entgegenbringen, selbst dann nicht, wenn sie sich „Vogelzucht- und Schutzverein" nennen. Er schloß mit dem Appell, es möchten sich alle Vogelliebhaber organisieren und als geschlossene Körperschaft den gegnerischen Bestrebungen entgegentreten. Der Bayerische Vogelliebhaberverein dürfe nicht eher ruhn und rasten, bis die Verordnung der bayerischen Regierung, dieses Opus gesetzgeberischen Übelwollens gegenüber den Vogelfreunden, zerrissen und an seine Stelle ein Gesetz getreten sei, das den Forderungen des Naturschutzes gerecht werde und den berechtigten Wünschen der Liebhaber entgegenkomme. Wie elend dieser Ukas sei, möge man daraus ersehen, daß ein trophäendurstiger Jäger in 10 Tagen drei Steinadler erlegt habe, ohne gegen den Buchstaben oder Geist des Gesetzes zu verstoßen.

Zur Versammlung waren auch die Vorstände der Kanarienzüchtervereine und des Tierschutzvereins mittels eingeschriebener Briefe unter Zusicherung vollster Redefreiheit eingeladen worden. Nachdem diese Vereine hier in Nürnberg und vor allem auch in Fürth und Erlangen sonst den Mund recht voll nehmen, wenn es gilt, die Vogelliebhaberei zu diskreditieren, war es um so auffallender, daß sie von dem ihnen zustehenden Recht keinen Gebrauch machten. Vielleicht holen sie es nach, wenn der Referent im kommenden Herbst über „Die bayerische Vogelschutzordnung (19. Oktober 1908) und ihre Durchführung" berichten wird.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Generalversammlung am Donnerstag, den 21. März 1912, abends präz. 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Str. 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 7. März 1912. 2. Aufnahme neuer Mitglieder. Gemeldet: Herr K. Duberowski, Oberpostsekretär, Friedenau, Bornstr. 20. 3. Generalversammlung: a) Jahresbericht des Schriftführers; b) Bericht des Kassierers; c) Entlastung des Kassierers und des Gesamtvorstandes; d) Neuwahl des Vorstandes; e) Wahl der Revisoren; f) Wahl der Kommissionen. Es fehlen noch etliche Bücher; diese müssen unbedingt in der Generalversammlung zwecks Revision an den Bibliothekar abgeführt werden.

Der Vorstand. J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Kötzschenbroda: Feuerflügelsittiche, 1 Paar grünflügige Teichhühnchen.

J. Götz, kgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Rote Kardinäle, schwarze indische Kuckucks, gesp. indische Kuckucks, Goldstirnblattvögel, Binsenastrilde, kleine Kubafinken, Indigofinken, Papstfinken, Weißkehlpfäffchen, Massenawachteln, Haubenwachteln, Schopfwachteln.

Harzer Vogelversandhaus, Bad Harzburg 201: Goldsperlinge, Kaptäubchen, Nußköpfchen.

D. Kuntzendorff, Zürich V, Zürichbergstraße 142, Schweiz: 1,0 meerblaue Tangara, 1,0 blauflüglige Tangara, 1,0 Palmtangara (einäugig), 1,1 Trauertangara, 1,0 Krontangara, 1,0 Spiegeltrupial, 1,0 Bergklarino, 1,0 Weißwangenbülbül, 1,0 Schwarzschwanzschmätzer, 1,0 Dayaldrossel, 1,0 mexikanischer Blauspötter, 1,0 Gelbschulterwitwe (außer Pracht), 1,0 weißgezeichnete Witwe (außer Pracht), 1,1 schwarzkehliges Laufhühnchen.

G. Malojer, Innsbruck, M.-Teresiastraße 37: Dayaldrosseln.

Josef Samereier, Königl. Bayer. Hoflief., Birnbach, Niederbayern: 2,1 Bastarde von Kapuzenzeisig und Kanarienweibchen, südamerikanische Blauflügelkrickenten (A. Cyanoptera).

Herrn H. W., Höchst/Main. Im redaktionellen Teil der „Gef. Welt" wird mit „Spottdrossel" stets die nordamerikanische Spottdrossel bezeichnet. Der Name „chinesische Spottdrossel" ist irreführend und sollte auch aus den Anzeigen der Händler verschwinden. Die „chinesische Spottdrossel" ist keine Drossel, auch keine Spottdrossel, sondern ein Heherling.

Herrn F. M., Teltow. Es kann vorkommen, daß wesentliche Veränderungen in der Haltung der Vögel einen Federwechsel herbeiführen. Häufig, vielleicht ist es sogar regelmäßig der Fall, erneuern Vögel, welche normalerweise im Herbst mausern, aber die Mauser gar nicht oder nur mangelhaft erledigt haben, ihr Gefieder dann zu der Zeit, in welcher die Wintermauserer in den Federwechsel kommen (Januar—März). Voraussichtlich wird die Singdrossel im April oder Mai wieder singen.

Herrn R. C. van H., Driebergen (Holland). Die Adresse ist Wien VII/3, Schottenfeldgasse 95.

Herrn Ch. C., St. Imier. Frage 1 und 2 kann ich leider nicht beantworten. 3. Es sind keine stichhaltigen Geschlechtsunterschiede zwischen Männchen und Weibchen bekannt.

Herrn E. B., Agram. Alle körnerfressenden Vögel müssen als Bodenbelag Sand erhalten, ebenso alle, welche sich viel auf dem Boden aufhalten, wie Lerchen, Stelzen, Pieper. Insektenfressern kann auch Sand gegeben werden. Aber wegen der häufigen Entleerungen, die besser von anderen Stoffen aufgesaugt werden, bedient man sich bei diesen, die nur selten auf den Käfigboden herunterkommen, des Sangpapiers, Torfmulls usw. Die Dayaldrossel ist in der Gestalt der Schamadrossel ähnlich, nicht aber in der Färbung. Sie ist am Körper da, wo die Schamadrossel schwarz ist, gleichfalls schwarz. Schwarz sind auch Bürzel und Oberschwanzdecken; die Unterseite ist weiß. Flügel schwarz mit weißem Spiegelfleck und weißer Längsbinde; vier mittlere Schwanzfedern schwarz, nächste an den Außenfahnen, äußerste ganz weiß. Länge 215 mm.

Herrn M. L., Göhren. Bei derartigen Anfragen muß stets angegeben werden, ob der Vogel mager oder fett ist und wie er ernährt wird. Wenn er Rübsen, wenig Spitz- und Salatsamen erhält, Badewasser, täglich etwas zartes Grünkraut oder Apfel, wird die üble Erscheinung wahrscheinlich in einiger Zeit verschwinden.

Herrn M., Charlottenburg-Berlin. Es handelt sich im vorliegenden Falle nicht um eine Verletzung des Vogelschutzgesetzes, nicht um ein „Fangen" im Sinne des Vogelschutzgesetzes (§ 2, § 4). Wäre das der Fall, so dürfte man sich auch nicht der aus dem Nest gefallenen oder sonstwie verunglückten Vögel innerhalb der Schonzeit annehmen. Das wäre eine Grausamkeit, welche der Gesetzgeber zweifellos nicht herbeiführen wollte. Wenn nur der strikte Wortlaut des Gesetzes in Betracht käme, so müßte man in vielen Fällen, Tiere, die man retten könnte, umkommen lassen. Z. B. Adler sind nach der preußischen Jagdordnung § 1 jagdbare Vögel, sie haben keine Schonzeit (§ 39 der Jagdordnung) und die Bestimmungen des Vogelschutzgesetzes finden keine Anwendung auf die nach Maßgabe der Landesgesetze jagdbaren Vögel. Werden die alten vom Horste, der Junge birgt, weggeschossen, so dürfte sich nicht einmal der Jagdberechtigte (§ 42 der Jagdordnung) der jungen annehmen. Würde es nun einen Richter geben, der denjenigen, welcher die Jungen vor dem Hungertode rettet, sie mit sich nimmt und mit Mühe und nicht unerheblichen Kosten aufpäppelt, verurteilt? Ein Richter, der das täte, müßte ein ganz verknöcherter Bureaukrat sein.

Herrn E. H. in W. Ich finde überall als italienischen Namen der Kalanderlerche „Calandra" angegeben, für Feldlerche „Lodola" auch in dem neuen „Rivisto Italiana di Ornithologia". — Die beiden Futtergemische sind ganz gut, dem für größere und derbere Vögel könnte aber statt der 3 Teile getrockneter Ameisen nur 1 Teil von diesen und 2 Teile Ameisenpuppen, gerade wegen des geringeren Nährwertes der letzteren, beigegeben werden. Es würde sich auch empfehlen, dem Futter für Drosseln noch 2 Teile Beerenschrot beizumengen. Über die Verwendung von Garnelenschrot als Vogelfutter sind die Meinungen sehr geteilt. Manche Vogelliebhaber halten es für ungeeignet, wegen des starken Salzgehaltes, andere verwenden es mit allerbestem Erfolg. Unangenehm ist zweifellos der Geruch, den starke Beimischungen von Garnelenschrot dem Futter geben, d. h. dem Menschen unangenehm, weniger den Vögeln, deren Geruchssinn nur in sehr geringem Grade ausgebildet ist. Eikonserve ist jedenfalls ein guter Ersatz für frisches Eigelb, und die Erfahrungen, welche mit ihr gemacht werden, sind gute. Frisches hartgekochtes Eigelb kann man schlecht dem Gemisch beimengen, es muß auf dem Futtergemisch gegeben werden, während Eikonserve als Bestandteil des Gemisches verwendet werden kann. Das ist zweifellos ein Vorzug.

Frau Dr. F. E., Schansberg; Herrn M. Sp., Halle a. Saale; Herrn Oberlehrer B., Graudenz; Herrn W. F., Tübingen; Herrn B., Torgau; Herrn E. G., Berlin-Lichtenberg; Herrn A. Sch., Hamburg; Herrn M. R., Affaltern; Herrn F. B., Dessau; Herrn S. E., München: Beiträge dankend erhalten.

Herrn M. Sp., Halle a. Saale. Die Karte ist wunschgemäß weiterbefördert.

Herrn B. H., Berlin: ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn W. P., Münster i. W. Der Stieglitz ist an einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen.

Herrn W. J., Valestrandsfossen. Der Vielfarbensittich ist gegen kleinere Vögel harmlos. Mit gleichgroßen Papageien aber unverträglich. Über Sprachbegabung oder die Fähigkeit, Melodien nachflöten zu lernen, ist bei dieser Art nichts bekannt.

Frau v. R., Goldap. Der unverdauliche Stoff ist herausgewürgt.

„Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands."

Jahresversammlung.

Die Jahresversammlung der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands" findet am 26., 27. und 28. Mai (Pfingsten) in München statt. Das vorläufige Programm ist festgestellt wie folgt:

Samstag, 25. Mai:	Abends: Zwangslose Zusammenkunft im Vereinslokal Damenstiftstraße 5. Bockprobe!
Pfingstsonntag:	Vormittags: Besichtigung der Vogelschau im mittleren Schrannenpavillon an der Blumenstraße. Sitzung im Saal 5 des Neuen Rathauses. Vorträge. Nachmittags: Ausflug nach Andechs (Ammersee).
Pfingstmontag:	Vormittags: Geschäftliche Sitzung. Nachmittags: Besuch des Tierparks Hellabrunn. Abends: Löwenbräukeller.
Pfingstdienstag:	8½ Uhr: Frühschoppen im Hofbräuhaus. 10 Uhr: Abfahrt nach dem Starnbergersee, Rundfahrt. Mittagsmahl in Seeshaupt. Abends: Abschiedsschoppen im Vereinslokal.

Diejenigen Teilnehmer, welche die Königsschlösser oder das Gebirge besuchen wollen, bitte ich um ihre Adresse.

Mit Vogelliebhabergruß:
F. Flierl.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 160.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 13.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine zahme Waldschnepfe.

(Ein Beitrag zur Biologie unserer Waldschnepfe — Scolopax rusticola *L.*)

Von Robert Chaluseck, Arch., im Wienerwalde.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Nachdem die Waldschnepfe unter der Fichte auf die Dauer doch nicht die richtige Deckung und ein gemütliches Lager finden konnte, ließ ich sofort ein kleines Kistchen herstellen; dasselbe wurde oben nur mit Latten gedeckt und ganz mit Fichtenreisig überlegt, innen wurde von Moos und dürren Blättern ein weiches Lager geschaffen. Kaum war das Kistchen mit seinem Arrangement fertiggestellt, als es auch schon von der Schnepfe angenommen wurde, und zwar die Vorliebe, die sie dafür zeigte, ließ deutlich erkennen, wie sehr ihr dies warme und dunkle Lager zusagte welches sie im Anfange ihrer Gefangenschaft beinahe den ganzen Tag nicht verließ. Die wärmere Temperatur im Vogelhause schien ihr äußerst zu behagen. Als Nahrung nahm sie vorderhand nur Regenwürmer, vielleicht auch ein wenig Ameisenpuppen, Mehlwürmer, Weißbrot mit Milch rührte sie nicht an. Allmählich fügte ich zu den Regenwürmern, rohes, nudelig geschnittenes Rindsherz, welches auch sehr bald gerne genommen wurde und heute, nach mehr als 14-monatlicher Gefangenschaft, bilden noch Herz und Regenwürmer (lebend) ihre Hauptnahrung, und zwar beides in ziemlich großen Mengen. Im Winter, wo Regenwürmer seltener sind, werden sie mehr als Leckerbissen gereicht.

Der verhältnismäßig großen Nahrungsaufnahme ist natürlich auch die Losung angepaßt, die ebenso charakteristisch und normal wie bei den freilebenden Schnepfen ist. Sie besteht, wie Prof. Hoffmann sehr treffend sagt, aus einer etwa talergroßen, flüssigen Flade, von kalkweißer Farbe, mit gewöhnlich in der Mitte oder nahe der Mitte gelegener, wenig umfangreicher Beimischung; Jäger nennen sie oft das „Gestüber". Ich habe öfter etwas unverdaute Regenwurmstückchen in der Losung gefunden.

Ein mir bekannter Jagdschriftsteller und Redakteur der Mitteilungen des niederösterreichischen Jagdschutzvereins Herrn Dr. Wahrmund Riegler, welcher mein Nachbar ist und dem ich von meiner Schnepfe erzählte, war der Ansicht, daß sie sich nicht lange in der Gefangenschaft halten werde, gestützt auf die bisherigen Versuche, welche die Jagdliteratur aufweist. Herr Dr. Riegler besucht meine Schnepfe periodisch und registriert auch kurz in den Mitteilungen obigen Vereines und anderen Jagdzeitschriften ihr Leben und Treiben in der Gefangenschaft.

Im Jännerhefte 1911 der österreichischen Jagdzeitschrift „Weidmannsheil" brachte Herr Ingenieur Gottfried Rauppach einen Artikel über eine gefangene Waldschnepfe, welche er durch einen glücklichen Schuß leicht flügelte. Diese Schnepfe soll nicht lange in der Gefangenschaft gelebt haben, nur drei Wochen. Herr Ingenieur Rauppach hat sie in ein Kistchen gesperrt, dessen Boden mit einer zehn bis zwanzig cm hohen Erdschicht bedeckt war, und fütterte nur Regenwürmer. Die Schnepfe soll erstaunliche Mengen von denselben verzehrt haben, als Maximum 117 Stück per Minute. Trotzdem sei die Schnepfe auffallend abgemagert, ja sogar war es ihr möglich, in diesem Zustand durch das Gitter zu schlüpfen, welches das Kistchen seitwärts umspannte. Diese kurze Lebensdauer glaube ich auf zweierlei Gründe zurückzuführen, d. h. falls die Verletzung oder deren begleitendes Wundfieber nicht ihr Eingehen bedingte. Ich glaube, daß der Aufenthaltsraum entschieden zu klein gewählt wurde, denn die Schnepfe ist ein sehr reger Vogel und kann schwer ihre täglichen Spaziergänge entbehren. Sie braucht daher einen etwa wenigstens zimmergroßen Raum, welcher ihren Lebensbedürfnissen angepaßt sein muß. Ferner dürfte die alleinige Fütterung mit Regenwürmern, und noch dazu in solchen Mengen, der Schnepfe nicht zuträglich gewesen sein. Die Schnepfe ist im Verhältnis zu ihrer Größe gewiß ein tüchtiger Fresser, sie kann eine große Quantität Futter aufnehmen, und ich glaube gerne, daß eine Schnepfe in der Gefangenschaft so lange wurmt, als ihr Vorrat reicht. Hier ist ihr dann dieses Überfressen besonders leicht gemacht, und es ist sehr vorteilhaft, wenn man ihr nur eine bestimmte Menge Futter in genau eingeteilten Zeiträumen reicht. Meine Schnepfe nimmt bei Tage ebenso Nahrung auf wie am Abend und frühen Morgen, obwohl am Abend die Hauptmahlzeit genommen wird. Auf die Art und Weise, wie meine Schnepfe ihre Nahrung zu sich nimmt, werde ich noch zurückkommen. Außerdem findet sich in dieser Zeitschrift „Weidmannsheil" noch in den Heften vom

15. März und 1. April 1910 ein Artikel von Herrn Rudolf Zeitler, Mieming in Tirol. Herr Zeitler hat nacheinander vier Waldschnepfen gepflegt, wovon eine 14 Tage und eine andere etwa 10 Wochen in der Gefangenschaft lebte, die längste Lebensdauer, welche er bei seinen Waldschnepfen erreichte; daher auch seine Replik: „Es scheint mir, daß sich Schnepfen überhaupt nicht lange in der Gefangenschaft halten." Herr Zeitler machte, meiner Meinung nach, denselben Fehler, wie Herr Ingenieur Rauppach und fütterte nur Regenwürmer, und zwar in sehr großen Mengen. In der ornithologischen Monographie „Unsere Schnepfen" von J. Rohweder kann man auf Seite 54 folgendes über ihr Gefangenleben lesen: „Die Waldschnepfe läßt sich leicht zähmen und wird, besonders jung aufgezogen, sehr zutraulich, lernt ihren Wärter kennen und folgt seinen Rufen. Sie macht öfters, wenn sie ein Männchen ist, demselben die sonderbaren Stellungen und Geberden vor, welche sonst gewöhnlich nur der Paarung vorhergehen, d. h. sie hebt den Vorderkörper sehr hoch, dehnt den Hals lang in die Höhe, läßt den Schnabel so sinken, daß er vorne am Halse herabhängt, bläst die Federn am Rumpfe, schlägt dazu mit dem Schwanze ein Rad. Nicht selten stößt sie dabei auch ihre Balztöne aus, wo man nach jedem ausgestoßenen Pfiep dumpf murmelnde Bauchtöne vernimmt, welche klingen, als kämen sie aus dem Hintern; sie sind aber nur in der Nähe zu unterscheiden. Sonst ist sie ein zu stiller Vogel und zu pflegmatisch, daher kein angenehmer Stubenvogel, hält sich aber bei sorglicher Pflege ein paar Jahre in der Gefangenschaft."

Wie ist es nun möglich, daß so verschiedene Urteile über einen jagdlich so hervorragenden und auch allgemein bekannten Vogel gefällt werden können. Nach meinen eigenen Erfahrungen finde ich obige Schilderung über das Gefangenleben der Schnepfe sehr zutreffend und ich glaube, daß sich Waldschnepfen ebensogut in der Gefangenschaft halten, wie viele andere Vögel und sehe ich absolut nicht ein, warum es auch nicht so sein soll. Hier spielt jedenfalls nur ein traditionelles Vorurteil mit, welches von vornherein annimmt, unsere Waldschnepfe könne die Gefangenschaft nicht lange ertragen, eine bei vielen Jägern verbreitete Annahme, welche wohl nicht geeignet ist, sich die Mühe eines Versuches aufzuerlegen, denn viele lieben ja nur den edlen Vogel niederzuknallen, um sein Wesen und Leben kümmern sich die wenigsten.

(Fortsetzung folgt.)

Singen zwei Spötter miteinander?

Von Inspektor Schumann, Sofia.

(Nachdruck verboten.)

Obige Frage, die Herr H. Walter in seinem Aufsatz „Einiges von meinen zarten Insektenfressern" in Heft 3 (Seite 19) dieses Jahrganges unserer „Gefiederten Welt" stellt, und auf die er, als er sie auch im „Sprechsaal" veröffentlichte, keine Antwort erhielt, ist für den Pfleger besonders einheimischer edler Singvögel von so großer Wichtigkeit, daß es sich wohl lohnt, näher darauf einzugehen; um so mehr, als sie auch in den letzteren Heften unserer Zeitschrift mehrfach gestreift wurde.

Wir wollen die Frage verallgemeinern und sagen: singen zwei gleichartige Vögel miteinander? Nun denn, ja und nein! Diese Antwort klingt wohl etwas komisch, ist aber doch die einzig richtige. Wie es nun kommt, wollen wir jetzt näher ins Auge fassen. Unter unsern Singvögeln gibt es geradeso verschiedene Charaktere, wie unter uns Menschen, es gibt fleißige und faule, mutige und feige, temperamentvolle und gleichgültige, streitsüchtige und friedliche. Wie nun die Vögel, die wir besitzen, in dieser Beziehung veranlagt sind, danach richtet es sich, ob die Vögel miteinander singen werden oder nicht; vorausgesetzt, daß sie auf der gleichen Entwicklungsstufe ihres Gesanges oder Schlages stehen, denn es ist selbstredend, daß ein Vogel, der erst anfängt, leise zu dichten oder zu studieren, wie man in Deutschland sagt, gegen einen in vollem Schlag stehenden anderen Vogel nicht aufkommen kann, wenn er zu diesem gebracht wird.

Haben wir z. B. zwei Sprosser, von denen der eine ein kecker, starksinniger, der andere ein zaghafter, schüchterner Vogel ist, so wird der erstere den letzteren bald zum gänzlichen Schweigen gebracht haben. Sind es aber zwei gleich starke, feurige (wohl auch ziemlich gleich alte, denn auch das Alter spielt hierbei eine sehr wichtige Rolle) Vögel, so werden sie sich „einschlagen", wie Herr Dr. Lauzil kürzlich an dieser Stelle sagte, das heißt, die Vögel werden zumeist abwechselnd schlagen und so ganz gut zusammenarbeiten. Es kann aber auch vorkommen, daß einer der beiden Partner zu den gleichgültigen gehört, der wird nun, unbekümmert um des herausfordernde Jubilierens des einen, gemütlich vor sich hinsingen oder schlagen, ohne sich aufzuregen oder einschüchtern zu lassen.

Eine große Rolle spielt bei alledem die Platzfrage. Wenn die Vögel (gleichartige) zu nahe aneinander stehen oder hängen, so verschärfen und verschieben sich die oben beschriebenen Verhältnisse, sie werden je lieber miteinander singen, je weiter sie voneinander entfernt sind. Zwei recht scharfe Sprosser, Schwarzplättchen oder Buchfinken, werden selten in einem Zimmer gut zusammen schlagen, und wenn schon, so muß doch jeder der Vögel bei einem anderen Fenster hängen. Freilich, von trägen, temperamentlosen Vögeln singen auch oft mehrere in einem Zimmer, und selbst wenn sie über- oder untereinander hängen, gleich den geduldigen Schafen im Sprichwort, von denen viel in einen Stall gehen. Hängen die Vögel, z. B. Spötter, untereinander beim Fenster, so soll der schwächere stets zuunterst hängen, da der Schall nach aufwärts steigt und ihn so nicht so arg belästigen kann.

Am besten erläutern die ganze Sache ein paar Beispiele aus meiner Praxis, die ich hier anführen will. Ich besaß vor zirka 25 Jahren einmal einen Finken, der absolut keinen Ton von sich gab, wenn er einen anderen Finken hörte. Ich hoffte, der Vogel werde sich doch gewöhnen und seine Feigheit überwinden, umsomehr, als er allein sehr fleißig schlug, selbst in Papier verpackt, während des Tragens auf der Straße, aber es nützte alles nichts; da bei mir stets

mehrere gute Finken schlugen (in zwei Zimmern), schwieg der Feigling stets, die Hitze in ihm konnte nicht raus, er bekam hervorquellende Augen, schließlich einen Abszeß auf den Kopf, und aus war's mit ihm. Ein Gegenstück hierzu war ein Fink, den ein Bekannter von mir hatte, der Vogel schlug zu Hause, trotzdem er da auch andere Finken hörte, nur wenig und fast halblaut, ja manchen Tag gar nicht; aber nicht aus Feigheit, sondern aus Interesselosigkeit an dem Schlag der ihm längst bekannten Vögel. Manchmal ersuchte mich mein Bekannter, der krank im Bette lag, ich möchte doch den Vogel einmal wieder mit in den Verein nehmen. Brachte ich den Vogel nun in das Vereinslokal, wo stets mehrere recht stramme Schläger zu finden waren, so saß er zuerst ruhig auf seiner Stange, begann dann leise, wie aus rauher, ungeübter Kehle klingend, zu schlagen, wurde immer lauter und schmetterte schließlich mit seiner mächtigen Stimme voll Kampfesmut so hell unter seine Rivalen hinein, daß diese bald, obwohl dem Gastwirt gehörend (also erbgesessen und platzgewohnt), anfingen „abzureißen", d. h. nur halbe Schläge zu bringen. Dieser Vogel war eben ein Held, der sich nur im Kampf wohlfühlte, je ärger es zuging, desto lieber war es ihm.

Ein Mittelding zwischen den beiden beschriebenen Finken war ein dritter, den ein bekannter Finkenfreund in Wien hatte. Der Vogel bekam bei mehreren aufeinanderfolgenden Ausstellungen immer den ersten Preis, denn er schlug unermüdlich und auch schön, er durfte aber niemals in der Reihe unter den anderen schlagenden Finken am Fenster hängen, sondern allein an der gegenüber befindlichen Wand des Ausstellungslokales. Die andern Aussteller waren mit Recht über diese Ausnahmestellung des protzigen Preisgewinners entrüstet, und als bei der nächsten Ausstellung unser „Gigerl", wie er genannt wurde, wieder erschien und auf den bereits (gegen ein Trinkgeld an den Kellner) für ihn reservierten Platz gehängt wurde, protestierten sie laut. „Gigerl" mußte seinen reservierten Platz verlassen und in die Reihe unter die andern zur Ausstellung gebrachten Finken gehängt werden. Anfangs ging alles gut, der Vogel schlug auch dort, aber auf die Dauer wurde es ihm unbehaglich, er fing an zu „reißen", schlug seltener und schwieg endlich unter dem Hallo der Aussteller ganz. Nicht einmal einen der geringsten Preise gewann er. Der Vogel war eben nur in Ferne ein Held.

„Mein Vogelhaus". Zu der Arbeit „Mein Vogelhaus" von J. Kuntzendorff.

Auf die Dauer hält es eben selten selbst ein mutiger Vogel aus, in nächster Nähe unter andern Kämpen zu singen. Ein Beispiel davon war ein sehr schön schlagendes Schwarzplättchen, das ich einst zu einer Ausstellung brachte und das sich daselbst sehr brav hielt, aber doch dort so „gedrückt" wurde, daß es danach ganz zu schlagen aufhörte und lange Zeit nicht mehr recht in die alte Form kam.

Darum also: die Vögel schlagen und singen in der Regel miteinander, wenn sie in passender Entfernung voneinander gehalten werden und nicht von Natur aus feige veranlagt sind. Der Vogelfreund muß also alle im obigen beleuchteten Gesichtspunkte berücksichtigen und danach handeln, wenn er wünscht, daß seine Lieblinge ihm durch fleißigen Gesang Freude bereiten und in guter Verfassung bleiben.

Notorische Feiglinge müssen eben, wenn sie nicht an verschlagener Hitze eingehen sollen, allein oder nur mit Vögeln ganz verschiedener Art gehalten werden, woselbst auch sie noch ihren Zweck erfüllen und ihrem Besitzer manch frohe Stunde schaffen können.

Ornithologisches Allerlei.

Von Hans Passig.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Abends 6 Uhr am 25. März zogen bei Schneefall und kaltem Winde viele Bachstelzen nördlich direkt gegen die Luftströmung. Einen Tag später wurden 20 auf dem hartgefrornen und mit Schnee bedeckten Acker an der Hartwigstraße Futter suchende Wiesenpieper aufgescheucht. Die Bachstelze suchte ihren Nistplatz, einen alten Lokomotivtender, am 28. März wieder auf. Blaukehlchen sah ich zuerst am 2. April in Weidengebüschen an der Elbe. Dort traf ich auch einen Rohrammer. An demselben Tage beobachtete ich die erste Rauchschwalbe. Es war mildes Wetter bei mäßigem Westwinde. Tags darauf trat schon ein Wechsel ein. Der Wind wurde kälter, es fiel zuerst Regen, dann Schnee. Auf dem Kirchhofe bemerkte ich ein Gartenrotschwänzchen. Am 4. April war das Wetter noch schlechter. Ein sehr kalter Nordwest brachte Schneegestöber und 2 cm dickes Eis. An der Windseite des Kirchhofes traf ich kaum ein lebendes, warmblütiges Tier. Alles hatte sich nach der entgegengesetzten Seite gedrängt. Dort suchten namentlich die Vögel die Strahlen der Sonne, die sich ab und zu durch die bewegten Massen der Schneewolken stahlen. Dicht beieinander hockten da

Rotkehlchen, Meisen, Buchfinken, Grünfinken, Baumläufer, Braunellen usw. Auch eine Anzahl Singdrosseln kam tagsüber an, ebenfalls das erste Hausrotschwänzchen, ein Weibchen dieser Art. Während der folgenden Tage hielt das Unwetter an, teilweise wurde es fast noch ärger. Auf dem Friedhofe erschienen so viele Drosseln in verschiedenen Arten, wie ich hier sonst noch nie zur Zugzeit im Frühling gesehen habe. Sie blieben hier und in den Bäumen der Umgegend nahezu eine ganze Woche. Ein ungewohnter, aber anziehender Anblick war auch die Menge der Rotkehlchen, welche überall auf den Rasenflächen und sonstigen Anlagen innerhalb der Stadt Nahrung suchten und ihre Scheu vor dem menschlichen Verkehr scheinbar völlig abgelegt hatten.

Endlich, am 9. April, wurde es etwas besser. Der Wind wehte aus Osten, war aber bedeutend wärmer. Ich machte einen Spaziergang auf dem Elbdeiche. Wo die Strömung sich in den Winkeln der Buhnen staute, waren allerlei Pflanzenreste, namentlich alte Weidenblätter, Rohrteile und Grashalme zusammengetrieben. Hiervon hatte der Strom an einer Stelle einen langen Streifen in die Elbe hinausgezogen, und auf diesem federleichten Floß liefen zwei Rohrammern lange Zeit immer hin und her, scheinbar um Nahrung aufzunehmen. — Am 15. April hörte ich den ersten Gesang des Fitislaubsängers. Die Störche werden in der Nähe der Stadt immer seltener. Fast schien es so, als würde im Jahre 1911 hier keiner mehr brüten, doch endlich, am 18. April, suchte ein Pärchen seinen vorjährigen Nistplatz wieder auf. — Ringamseln habe ich früher hier noch nie gesehen. Am 21. April beobachtete ich eine solche im Gebüsch zwischen der Stepnitz- und den Bahnhofsanlagen. Die Nachtigallen kamen am 24. April an, sangen zuerst am 1. Mai und zuletzt hörte ich ihren vollen Gesang am 7. Juli. Schwarzplättchen und Gartengrasmücken ließen ihren Gesang zum erstenmal auf dem Friedhofe am 26. April hören. Der Wendehals nistet hier nicht. Ich hörte ihn immer nur auf dem Frühjahrsdurchzuge, dieses Mal am 29. April in den Bäumen an der Perleberger Straße östlich vom Kirchhofe. Eine ganze Anzahl Teichrohrsänger hörte ich am 30. April in Weidengebüschen zwischen der Wahrenberger Straße und dem Elbdeiche singen. Die grauen Fliegenschnäpper scheinen am 2. und die Turmschwalben am 3. Mai angekommen zu sein, beide in geringerer Anzahl als im Vorjahre. Sehr schwach vertreten waren die Schafstelzen, Pirole und Drosselrohrsänger. Trauerfliegenschnäpper beobachtete ich 1911 überhaupt nicht, in früheren Jahren wenigstens auf dem Zuge. Ganz besonders ist mir im Frühling die Abnahme der Rauchschwalben aufgefallen, doch mag wieder ein Ausgleich dadurch erfolgt sein, daß die Schwalben in der Mehrzahl mehrere Bruten zustande brachten. Den rotrückigen Würger vermißte ich früher schon in manchem Jahre, doch ist er noch nicht ganz verdrängt, denn ich sah ihn heuer wieder am 11. und 14. Juni und fand auch sein Nest in einer dichten Wildrosengruppe am Elbdeiche. Am 17. Juni beobachtete ich hier an der nördlichsten Eisenbahnunterführung eine Anzahl, meistens junger Sperlinge, von denen einer Merkmale vom Feldsperling sowohl als auch vom weiblichen Haussperling aufwies, war also wahrscheinlich ein Mischling. Während einer Fahrt nach Berlin sah ich am 18. Juni unweit der Haltestelle Kuhblank einen brütenden kleinen Taucher. Das Nest stand auf einer winzigen Schilfinsel im Graben hart an der Eisenbahnböschung, von der Feldseite her etwas geschützt durch Erlenbüsche. Immer seltener wird in meinem Beobachtungsgebiet der Eisvogel. Zuletzt sah ich einen solchen am 23. Juni auf der frei gegrabenen Wurzel eines Weißdorns über dem Wasser einer früheren Lehmgrube bei der Ziegelei am Wahrenberger Wege sitzen. — Ein Haussperlingsweibchen verzehrte am 31. August an einer Gartenhecke den Samen des Windenknöterichs. —

Beim Abzuge waren die Turmschwalben die ersten; sie verschwanden am 29. Juli. Einen Fitislaubvogel sah ich noch am 2. September in einem dürren Fliederstrauche vor dem Fenster meines Arbeitszimmers und vernahm auch sein Lied, sonderbar gemischt mit Bruchteilen eines anderen Vogelgesanges, der mir aber ganz fremdartig vorkam. Beim Bahnhof in einem Garten sang am 19. September ein Weidenlaubvogel, der letzte, den ich hörte. Feldsperlinge sah ich am 23. September den Samen der Nachtkerze fressen. Die Hausrotschwänzchen zogen am 8. Oktober, die letzten Rauchschwalben am 11. und die Bachstelzen am 14. desselben Monats ab. Die ersten Züge der Wildgänse erschienen am 6. und 7. Oktober. Ziehende Rotkehlchen waren zahlreich am 9. auf dem Kirchhofe und am 23. waren die Bergfinken angekommen. Die letzten Stare zeigten sich am 25. Oktober. Im September und Oktober konnte ich mehrfach feststellen, daß Blaumeisen den Inhalt von Samenkapseln der weißen Lichtnelke und Feldsperlinge Natterkopfsamen verzehrten. Auf dem Zuge befanden sich am 9. November Scharen nordischer Buchfinken, darunter viele Grauköpfe und auch Weibchen. Am 18. November erschienen große Schwärme von Birkenzeisigen und plünderten die Birken im Stadtpark und auf dem alten Friedhofe.

Das milde Wetter im Dezember ließ es zu, daß die Vögel im Freien baden konnten. Goldammern und Sperlinge planschten im schmutzigen Rinnsteinwasser und auch die Buchfinken gingen bis zum Halse hinein, schüttelten sich dann, daß das Wasser weit umherspritzte. Um Weihnachten sangen die Haubenlerchen so herrlich, wie in manchen Jahren kaum zu Ostern.

Etwas für Berichterstatter über Vogelbeobachtungen.

Von Pfarrer Max Rendle, Affaltern.

(Nachdruck verboten.)

Im Interesse einer einwandfreien Berichterstattung wäre zu wünschen, daß alle jene, welche sich die Beobachtung unserer heimischen Vögel mehr oder weniger angelegen sein lassen, in allem Ernste sich zu Gemüte führen wollten, was Dr. Karl Zimmer in seinem sehr empfehlenswerten Büchlein: „Anleitung zur Beobachtung unserer Vogelwelt“

über das rechte „Beobachten" bemerkt, wenn er diesbezüglich (S. 111) schreibt:

„Der Beobachter, der an dem großen Werke der Beobachtung unserer heimischen Vogelwelt mitschaffen will, muß gewissenhaft sein. Das ist eine Forderung, die nicht dringend genug erhoben werden kann. Mit der strengsten Selbstkritik muß er sich prüfen, ob seine Kenntnisse, seine Fähigkeiten hinreichen für das, was er beobachten will, er muß mit seiner ganzen Persönlichkeit, mit seiner Ehre dafür einstehen können, daß seine Beabachtungen auch den Tatsachen entsprechen. Lieber unterdrücke er die Mitteilung einer Beobachtung, die nicht ganz einwandfrei und sicher gemacht ist, als daß er etwas falsches in die Welt setzt. Wenn man in beobachtenden Laienkreisen, wie sie sich in Fachvereinen manchmal zusammenfinden, verkehrt, begegnet man häufig Persönlichkeiten, die in dieser Selbstkritik nicht weit genug gehen. Da ist zunächst der Raritätenjäger. Er sieht auf seinen Exkursionen stets Seltenheiten: fliegt im Walde eine Amsel durch die Stämme, so daß er sie nur flüchtig erspähen konnte, so ist er überzeugt, daß es ein Schwarzspecht gewesen ist, ein Rotkehlchen wird ihm so zum Zwergfliegenschnäpper, ein Weidenlaubsänger zum Goldhähnchenlaubsänger usw. In der wissenschaftlichen Sitzung seines Vereins teilt er solche Beobachtungen mit, seine Vereinsgenossen wissen wohl, was sie davon zu halten haben, und da er sonst ein netter Mann ist, widersprechen sie ihm nicht, aber die Mitteilungen werden protokolliert, und eine spätere Generation, die den Betreffenden vielleicht nicht mehr kennt, muß sich nun mit ihnen abfinden. Ein anderer wieder ist der phantasievolle Deuter. Seine Beobachtungen an sich sind vielleicht ganz richtig, aber wenn er sie mitteilt, so legt er ihnen gleich eine Deutung bei, die nicht darinnen lag und die später für ihn die Hauptsache wird: er beobachtet, daß ein Vogel nach einem Gebüsch flog, aus dem erschreckt ein anderer Vogel abstreicht. Er schließt, daß der erste Vogel die Absicht gehabt habe, den zweiten zu vertreiben, und seine Mitteilung lautet dann derart: Der Vogel flog hin, um den anderen zu vertreiben. Ihm begegnet man vor allem in den Spalten der Tagesblätter, der Jägerzeitungen usw. Was da manchmal zusammengedeutet wird, ist höchst ergötzlich.

Zur Gewissenhaftigkeit des Beobachters, der seine Beobachtungen produktiv verwerten will, gehört es unbedingt, daß er sich Notizen, und zwar sofort, macht: das Gedächtnis ist trügerisch und unvollkommen, und eine Beobachtung, die man im Gedächtnisse aufbewahrt hat, gewinnt später zu anderen Zeiten und unter anderen Umständen ein ganz anderes Gesicht, als ihr ursprünglich zu eigen war."

Möchten doch diese trefflichen Bemerkungen überall die gebührende Beachtung finden. Sicherlich würden dann diese frappanten „Beobachtungen", die für den Eingeweihten den Stempel der Unwahrscheinlichkeit schon von weitem an der Stirn tragen, aus den ornithologischen Zeitschriften, wo man denselben heutzutage nur zu oft begegnet, mehr und mehr verschwinden, um einer exakteren Berichterstattung Platz zu machen.

Vom Überwintern der Stubenvögel und anderen Dingen.

Von

Fritz Braun.

(Nachdruck verbot.)

Es liegt nahe, daß die Vogelliebhaber sehr oft die Frage erörtern, welche Anforderungen ihre gefiederten Pfleglinge an die Wärme ihres Aufenthaltsortes stellen, wird doch durch diese Ansprüche sehr oft entschieden, ob sie eine bestimmte Art erwerben sollen oder nicht, zumal dann, wenn die Liebhaber ihre Pfleglinge in einem gewöhnlichen Wohnzimmer halten müssen, in dem sich immerhin ansehnliche Wärmeschwankungen nicht vermeiden lassen.

Voliere. Blick in die Außenvoliere zu „Mein Vogelhaus".

Auch hier empfiehlt es sich nun, für die einzelnen Arten keine allgemeingültigen Regeln aufzustellen, sondern die Umstände von Fall zu Fall zu prüfen.

Am ersten Januar dieses Jahres wanderten fast alle meine Vögel in eine geräumige heizbare Bodenstube, da ich meine Wohnung mit der eine Treppe tiefer gelegenen vertauschte, in der sich kein Raum so recht zum Vogelzimmer eignen wollte. Für gewöhnlich läßt sich das Bodenzimmer ganz gut erwärmen; als aber das Quecksilber Tag für Tag rund 20 ° Kälte anzeigte und der eiskalte Wind geradeswegs auf die Fenster zublies, konnte ich es nicht verhindern, daß die Wärme dort frühmorgens auf + 6 °, + 5 °, ja selbst auf + 3 ° C sank. Die empfindlicheren Finkchen und Papageien brachte ich daher schleunigst in unseren Wohnstuben unter, doch beließ ich, halb durch Raummangel dazu genötigt, halb durch Neu-

gierde gereizt, einen Teil der Ausländer in dem kalten Bodenzimmer. Ich hätte es nicht getan, wenn ich mir nicht gesagt hätte, daß es sich um fest eingewöhnte, seit einer Reihe von Jahren in meinem Besitz befindliche Stücke handelte, die durch den jahrelangen Aufenthalt in der doch nicht ganz gleichmäßig erwärmten Wohnung auf eine solche Probe vorbereitet waren. Und sie haben diese auch glänzend bestanden. Mein Gelb- und Braunwangensittich, die im ersten Jahre nach ihrem Ankauf beständig verschnupfte, kopfschlenkernde Gesellen waren, kletterten bei + 3° so fidel in ihren Käfigen umher, als hätten sie niemals einen tropischen Urwald gesehen, und ihre Nasenlöcher blieben so gesund und trocken, wie ich es nur wünschen konnte. Hätte ich sie dagegen gleich im ersten Winter, in dem ich sie mein eigen nannte, so tiefen Temperaturen ausgesetzt, so würden sie wohl bald auf dem Rücken gelegen haben. Man darf deshalb auch nicht verallgemeinernd behaupten, der Schmetterlingsfink, der Goldstirnsittich u. a. m. verhalten sich Wärmeschwankungen gegenüber so oder so, sondern die Fälle sind ganz verschieden zu beurteilen, je nachdem es sich um einen frisch eingeführten Vogel handelt oder um einen solchen, der schon längere Zeit in dem Wohnzimmer eines Liebhabers weilte. Daß Papageien und Sittiche, die noch zum Schnupfen neigen, sich zu solchen Versuchen ganz und gar nicht eignen, versteht sich von selbst. Falls sich der Liebhaber mit dem Gedanken trägt, eine Anzahl tropischer Vögel zu erwerben und die Heizungsverhältnisse in seiner Wohnung schlechterdings derart sind, daß sie sich voraussichtlich mit größeren Wärmeschwankungen abfinden müssen, sollte er seinen Bedarf nicht beim Großhändler, sondern beim Liebhaber decken und sich nach Möglichkeit vergewissern, daß er nur Stücke erhält, die schon einige Zeit in Gefangenschaft waren. Der Mehraufwand, den diese Art des Erwerbes nötig macht, wird sich vollauf bezahlen. Außerdem sollte man in solchem Falle die empfindlichen Weibchen der Aegithaarten aus dem Spiele lassen, die wegen ihres Geschlechtslebens gegen Wärmeschwankungen besonders empfindlich sind; ein Häuflein männlicher Schmetterlingsfinken, Schönbürzelchen und ähnlicher Arten kommt schon über eine kalte Nacht hinweg, namentlich wenn die Vögel Gelegenheit haben, sich in einem behaglichen Schlafneste gegenseitig zu erwärmen.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit gleich jene Fälle besprechen, bei denen die Sache grade umgekehrt liegt. Es ist eine alte Erfahrung, daß die meisten nordischen Vogelarten und von unsern einheimischen Vögeln namentlich die Meisen sich nur schwer an die Luft in einem geheizten, mitunter wohl gar überheizten Zimmer gewöhnen. So mancher, der sich ein paar Sumpfmeisen oder einen hurtigen Kleiber verschaffte, glaubt darum den Tieren gar keinen größeren Gefallen erweisen zu können, als daß er sie schleunigst in einem kalten Schuppen unterbringt oder sie auf einem offenen Balkon überwintert, wo vielleicht eine Rollwand dem Käfige den notdürftigsten Windschutz bietet. Findet er dann an einem auf einer grimmigen Frostnacht folgenden Morgen seinen Pflegling, der am Abend noch frisch und gesund erschien, kalt und starr am Boden liegen, so hadert er wohl mit dem Geschick, daß es seine ganz besonders guten, wohl überlegten Absichten so schlecht belohnt habe, und schilt auf die Liebhaber, die ihn falsch unterrichtet hätten. In Wirklichkeit liegt aber die Schuld ganz auf seiner Seite. Vermutlich handelt es sich um Tiere, die schon ein bis zwei Winter im Zimmer verlebten, die durch den Aufenthalt im wärmeren Raum verweichlicht sind, deren Gefieder, das sie zurzeit tragen, noch niemals den Einflüssen der Witterung unmittelbar ausgesetzt war und noch von keinem Hagelkorn und von keiner Schneeflocke berührt worden ist. Wer solche Geschöpfe ins Freie setzt, handelt ebenso töricht wie ein Arzt, der einen eben erst aus den Tropen heimgekehrten Patienten zur Abhärtung seiner Atmungsorgane sogleich im Januar oder Februar im deutschen Wald eine Freiluftliegekur durchmachen lassen wollte.

Kann man frischgefangenen Stücken der genannten Arten von vornherein einen kalten Aufenthaltsort — womöglich im Freien — einräumen, so erweist man ihnen einen großen Dienst; wer jedoch einen Kleiber oder einen Schneefink, der schon zwei, drei Jahre im Zimmer hauste, gerade deshalb wieder plötzlich der kalten Winterluft aussetzen wollte, weil er merkte, der Vogel sehe „verquiemt" (man entschuldige das Dialektwort!) aus, der überliefert ihn fast notwendig einem raschen Tode. Daß in jedem Falle, auch wenn er mit Frischfängen besetzt werden soll, ein solcher Freiluftkäfig windgeschützte Schlupfwinkel, Nistkästen u. a. m. aufweisen muß, ist eine selbstverständliche Forderung.

Die Frischfänge, die ich in diesem Winter erhielt (es handelte sich nur um die allerhäufigsten Arten, Grünfinken, Rothänflinge u. a. m.), führten mir wieder eindringlich die alte Regel zu Gemüte, daß jeder einzugewöhnende Vogel am besten in den Einzelkäfig gesteckt wird, mag es sich um einen Grünfink oder einen zarten Erdsänger handeln. Da warf ich z. B. neulich einen frischgefangenen Grünfinken in einen von zwei Sumpfmeisen bewohnten, geräumigen Käfig. Am nächsten Morgen lag der Fink tot da. Wahrscheinlich hat ihn das hurtige Kopfüber, Kopfunter seiner Käfiggenossen so in Schrecken gesetzt, daß er zu toben begann und sich an einem Nistkasten den Schädel einrannte.

Wenn ich z. B. daran denke, daß im Sommer das Dienstmädchen meine Gefiederten während zweier Monde verpflegen soll, machen mir besonders die Füße einer Feld-, einer Heidelerche und eines Schwarzplättchens Sorge. Die Genannten sind zwar nicht fußkrank, doch müssen ihre Füße alle 10—14 Tage gereinigt werden, da sie sonst doch nicht ganz sauber bleiben. Dem Stellvertreter nun klar zu machen, wie er die Tiere zu fangen hat und ihm die Überzeugung beizubringen, daß bei der Fußreinigung zarte, ruhevolle Sorgfalt und nicht Fixigkeit das zu erstrebende Ziel sei, das ist gar keine so leichte Aufgabe.

Immer wieder wundere ich mich, daß von gleichartigen Vögeln in gleichgroßen Käfigen bei gleicher Nahrung der eine stets saubere Füße behält, während sich an den Zehen des anderen nur allzuleicht Kotteile festsetzen. Meiner Ansicht nach liegt das, wie ich schon oft hervorhob, nicht an der Beschaffenheit der Füße, sondern an der des Kotes. Ein Weichfresser, der in der Gefangenschaft einmal einen Magen-

oder Darmkatarrh durchmachte, bringt es kaum jemals wieder zu blitzsauberen Füßen. Darum pflegen Herbstfänge in dieser Hinsicht auch schlechter daran zu sein als die mit blanken Ameiseneiern eingefütterten Frühlingsvögel.

Kleine Mitteilungen.

Frühjahrsbeobachtungen. Dachauer Moos, 3. März: Singdrossel, Kiebitz, Star, Lerche massenhaft. 2 Fischreiher, 3 Grauammern, Wiesenpieper, Brachvögel, Rotschenkel. Auch beobachtete ich einen Flug Sumpfvögel, 50—60 Stück, welcher in zirka 20 m Höhe im rasenden Flug daherkam. Art konnte bei der Schnelligkeit des Fluges leider nicht bestimmen, doch glaube ich, daß es eine größere Regenpfeiferart war. 10. März: das erste Rotkehlchen. Brachvogel zahlreich. Wiesenpieper singend, etwa 6 Stück. Flug Grauammern, Rotschenkel, 2 Rohrammern (Männchen und Weibchen), weiße Bachstelze, Flug von 7 Stück.
S. Engel, München.

Kohlmeise und Hornisse. Als ich an einem etwas nebligen Oktobertage im Walde spazieren ging, bemerkte ich unter einem Baum im Grase eine Kohlmeise, welche sich eifrig mit etwas Lebendigem herumbalgte und heftige Schnabelhiebe danach führte. Da die Beute ziemlich groß zu sein schien, näherte ich mich unverwandten Blicks, worauf schließlich die Meise aufbaumte, und ich fand eine riesige Hornisse, die schon etwas flugunfähig war, sonst aber wütend um sich stach. Ich bedauerte jetzt, daß ich den Kampf gestört hatte und zog mich sofort zurück; aber der Vogel kam nicht wieder herunter. Die Meise muß immerhin sehr „mutig" gewesen sein, denn bekanntlich sollen doch nach dem Volksmunde „7 Hornissen ein Pferd tölen".
F. Busse.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antworten.

Zu Frage 8: Diese Frage kann nur der Verfasser „Des Graupapagei", Herr Dr. Otto, selbst einwandfrei beantworten. Meine Zeilen wollen nur einen kleinen Irrtum beseitigen, der sich hier unabsichtlich eingeschlichen hat. Es ist hier auch von Hanf und Mohn die Rede, gemeint ist ja der Hanfsamen und Mohnsamen, die von uns als Vogelfutter gebraucht werden. Beide sollen nach jener Darstellung Giftstoffe enthalten, die sie für die Fütterung unbrauchbar machen würden. Aus dem Gift des einen sollen die Orientalen den Haschisch, aus Mohnsamen Opium bereiten. Beides trifft nicht ganz zu, denn das reife Hanfkorn enthält jenen Giftstoff gar nicht, der für die Haschischbereitung (auch nach Dr. Otto aus Kraut, Blüte und Samen) in Betracht kommt; auch wächst die Haschischpflanze nur in Ostindien, sowohl den Bergländern (Nepal, Jarkand, Kaschgar, Herat) als in der Präsidentschaft Bombay und in Bengalen (nördlich von Kalkutta); ausschließlich die weibliche Pflanze wird gesammelt. Der größte Teil wird in Indien selbst verbraucht, dann im übrigen Orient, ein kleinerer wird nach Europa ausgeführt. Man unterscheidet:

a) Charas, Churus, Tschers, Momeka. Es stellt das von den jüngeren Teilen der weiblichen Pflanze, besonders der Inflorescenz (= Blütenstand) sezernierte, gelblichgrüne Harz dar.. Es gelangt nicht nach Europa.

b) Bhang oder Bheng, Siddhi, Salzi (ind.), Haschisch, Quinnab (arab.); diese Sorte kommt ebenfalls nur in den Blütenständen und den daran anschließenden Blättern in den Handel und kommt auch nach Europa, wie die folgende letzte Sorte:

c) Gânjâh, Gunjah (ind.), Ganga (arab.), im Handel sind meist nur die stark verklebten äußersten Spitzen des Blütenbzw. Fruchtstandes (von 8 cm Länge).

Auch in Griechenland wird zur Haschischbereitung Hanf kultiviert, der dann nach Ägypten exportiert wird. Außer indischem und griechischem Haschisch findet sich auch syrischer, persischer, konstantinopolitaner und ägyptischer im Handel.

Der indische Hanf hat die weitaus stärksten narkotischen Eigenschaften, während der Hanf aus nördlicheren Gegenden viel geringere besitzt oder wirkungslos ist. (Hagers pharm. Praxis.)

Fränkel hält sein Cannabinol für die wirksame Substanz des Hanfharzes, während Alkaloide wie beim Opium an der Haschischwirkung nicht beteiligt sind; ferner sind noch enthalten Cannabin, Beycannabin, Cannabinin, Tetanocannabin usw. Das sind lauter Körper, die bei der narkotischen Wirkung der Cannabis indica großen Anteil haben, während sie im Hanfe, wie er in Deutschland gebaut wird, fast nicht in Betracht kommen. Es ist klar, daß unreifer und noch milchiger Hanfsamen schwach narkotische Eigenschaften besitzen kann, da er zu sehr noch von der Ernährung durch die Mutterpflanze abhängig ist, das gilt auch von unserm deutschen Hanf, vom russischen und amerikanischen. Sind aber die nüßchenartigen Schließfrüchte zum Ausfallen reif, so besitzen sie keinerlei Giftwirkung mehr, was, wenn es der Fall wäre, in meiner Literatur sicher nicht unerwähnt geblieben sein würde. Die Hanffrüchte enthalten 34,5 % fettes Öl (Flüchiger) von dunkelgrünlich brauner Farbe (infolge des gelösten Chlorophylls), dann 22 % Eiweiß (nach Anderson), es rührt fast ausschließlich von den Aleuronkörnern her, die sich in den Zellen der Keimblätter befinden; außerdem enthält das Hanfkorn noch Wasser, stickstoffreie Extraktstoffe, Holzfasern und 4 % Asche.

Halbreife Früchte sind leicht an ihrer kleineren Form, der hellgelben bis grünlichgelben Farbe zu erkennen; mit einem entsprechend weitmaschigen Siebe kann man sich ihrer leicht entledigen, so das nur die großen, vollreifen Früchte zurückbleiben, auch gibt es in den Samenhandlungen immer eine vollwertige Ware neben einer billigen. Der Umstand, daß das Hanföl schneller ranzig wird als das anderer Ölsämereien, fordert von uns, daß wir niemals Hanf auf Vorrat quetschen oder gar pulvern. Bei längerem Aufbewahren machen die fetten Öle eine Veränderung durch, d. h. sie nehmen saure Reaktion an, ferner einen unangenehmen Geruch und kratzenden Geschmack; sie werden dabei in ihrer chemischen Verbindung gespalten und diese Produkte langsam oxydiert. Das Hanföl in den Früchten unterliegt um so leichter dieser Zersetzung, als ein erheblicher Prozentsatz Wasser (8,2 %) in ihnen enthalten ist. Es sollen daher die Früchte nicht jahrelang aufbewahrt werden.

Ähnlich wie mit den Hanfrüchlen verhält es sich mit dem Mohnsamen. Auch er ist frei von giftigen Alkaloiden, obwohl er in ein und derselben Kapsel erzeugt wird, aus der man das Opium gewinnt. Die Samen des Schlafmohns sind schwarz, grau, graublau, braun oder weiß, die schwarzen sind die kleinsten, die weißen die größten. Nach Koenig bestehen sie aus 7,46 % Wasser, 19,36 % Stickstoffsubstanz, 38,44 % Fett, 12,78 % stickstoffreie Substanz (Extraktstoffe), 17,69 % Holzfaser, 4,27 % Asche. Die Samenschale enthält 8,7 % Kalziumoxalal. (Die Opiumgewinnung ist einfach: man ritzt die noch grüne Samenkapsel des Schlafmohns an mehreren Stellen, alsbald tritt ein weißer Milchsaft aus, der an der Luft bald braun wird und trocknet, worauf er abgekratzt wird. Das abgekratzte Opium wird dann weiter verarbeitet.) Das nur nebenbei!

Es ist ein merkwürdiger Zufall, daß zwei unserer besten Futtermittel aus einer so giftigen, elterlichen Umgebung stammen und doch selbst ganz harmlos sind, d. h. harmlos nur so lange, als sich die Verabreichung von Hanf- und Mohnsamen bei den verschiedenen Arten in normalen Bahnen bewegt und gestattet ist; genaue Anwendung dieser Futtermittel bei den einzelnen Arten findet man ausführlich in den beiden Handbüchern von Dr. Karl Ruß.

Literatur: Real-Enzyklopädie d. ges. Pharm.; Hagers Handbuch d. pharm. Praxis; Giesenhagen, Lehrb. d. Botanik.
A. Jena.

Auf Frage 10: Unter dem Fenster meiner Zelle fließt der Perlbach, wie klares Gebirgswasser. Vor Zeiten hatte ein Mitbruder vor der Einmündung des Mühlkanals, die nur einige Meter oberhalb meines Fensters liegt, einen kleinen Wasserfall geschaffen. Seit langem hält sich an dieser Stelle ein Wasseramselpaar mit Vorliebe auf, und ich habe seit etwa 4 Jahren viel Gelegenheit, ihr Leben und Treiben zu beobachten. Seit ich über den kleinen Wasserfall eine Stange gelegt habe, sitzen jeden Tag, Sommer und Winter, Männchen oder Weibchen, oder beide, zur Brutzeit auch das eine oder andere Junge (mehr wie eins sah ich übrigens nie bei den Alten) auf der Stange und obliegen da auch ihrem Suchen nach Beute. Mit Feldstecher und Fernrohr (28 fach) habe ich sie ungestört beobachtet, oft stundenlang, wenn es die Zeit gerade erlaubte. Da im Perlbache Forellenzucht getrieben wird, suchte ich zu ermitteln, ob die Wasseramseln ihnen schädlich seien

oder nicht. Da der Vogel aber bei seinem Fischen ungemein behende vorgeht, ist es selbst mit dem Fernrohr schwer, die kleinen Beutettere sicher zu erkennen. Vielfach, besonders bei trübem Wetter, konnte ich verschiedene Insekten, Fliegenlarven, Wasserkäfer, Würmchen unterscheiden, bei trübem Wetter nur einmal ein kleines Fischlein. War jedoch das Wetter sonnig, so daß die Fischbrut sich beim Fangplatz sammelte, dann fielen ihr ziemlich viele Fische zum Opfer. So notierte ich am 15. Februar 1910: „10½ Uhr beobachtete ich die Wasseramsel, wie sie mit unglaublicher Behendigkeit hinter den kleinen Fischen hertauchte und sie fing. Man konnte deutlich sehen, wie im Sonnenlicht die silbernen Schuppen blitzten. Die Fische waren nicht länger als höchstens 4 cm." Aus meinen sämtlichen Beobachtungen glaube ich folgern zu dürfen, daß die Wasseramsel bei gegebener Gelegenheit wohl kleine Fischlein gerne verfolgt, die sie mehrmals gegen den Stein schlägt und dann verschlingt, daß sie aber den längeren Teil des Jahres nicht speziell den Fischen nachspürt, sondern mit Larven, Wasserkäfern und dergleichen vorlieb nehmen muß. Ob übrigens der durch Fischraub angestellte Schaden so groß ist, wie er vielfach angegeben wird, bezweifle ich. In unserem Forellenbach gibt es eine Menge Weißfische, „Lauben" genannt, die gerade an den Fischplätzen der Wasseramsel bzw. an den dort gelegenen seichten Stellen sich gerne aufhalten und die vielleicht den Großteil ihrer Fischbeute darstellen. Im obigen Fall war das sicher der Fall. Lauben gelten aber, wenigstens hier, nicht als Nutzfisch.

P. Ildefons Poll, O. S. B., Metten.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Wie bereits in den beiden Vorjahren in verschiedenen Berliner Parkanlagen, so hat auch in diesem Jahre die Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin wieder eine größere Anzahl Nistkästen für Höhlenbrüter zum Aushang gebracht. Da verschiedentlich, insbesondere im Friedrichshain, die Kästen vielfach von Sperlingen bewohnt sind, so hat die Vereinigung sich entschlossen, geeignetere Orte für das Anbringen von Kästen zu wählen. Zu diesem Behuf haben wir den hochwohllöblichen Magistrat der Stadt Strausberg (Mark) gebeten, Kästen in der herrlichen Umgebung der Stadt anbringen zu dürfen. Durch freundliches Entgegenkommen des löblichen Magistrats haben wir 46 Kästen dorthin gesandt, für deren sachgemäße Anbringung der städtische Forstausschuß zu Strausberg Sorge tragen wird. Durch die radikale Forstwirtschaft leiden unsere Höhlenbrüter ständig unter Wohnungsnot. Wir bitten gleichgesinnte Vogelschutzvereine, insbesondere unsere engbefreundeten Vereine in Wien, Leipzig, Frankfurt-Main und Kassel, uns auf unserem eingeschlagenen Weg zu folgen. Der Erfolg, die Vermehrung der Vogelwelt, wird sicher nicht ausbleiben. P. Böhme, I. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

V. Klitzing, Köln, Hohenstaufenring 3: Kleiner Kubafink, Männchen.

Mohr, Postsekretär, Stralsund: 0,2 vorjährige Singsittiche (Frühjahrsbrut).

G. Schmitter, Essen-Fulerum, Scheidtstraße 92: 1 Männchen Hartlaubzeisig×Kanarien.

Herrn H. Th., Sondershausen; Herrn P. J. P., Metten; Herrn V. W., Charlottenlund; Herrn P. E. H., Andechs; Herrn E. K., Koselsk: Beiträge dankend erhalten.

Herrn J. D., Höchst a. M. 1. Die Eintagsfliege — Ephemera vulgata — fliegt an lauen Abenden des Mai und Juni. 2. Die Nachtigallensteuer ist in Hessen Staatssteuer, in Preußen fakultative Gemeindesteuer, im Königreich Sachsen obligatorische Ortssteuer. In Preußen ist da, wo sie erhoben wird, die Höhe 20 M. 3. S. Kleine Mitteilungen in Heft 14.

Herrn C. H., Altona. Die Vögel können in einer Voliere im Freien gehalten werden. Diejenigen, welche bis jetzt im geheizten Zimmer gehalten wurden, kommen ins Freie, sobald beständige wärmere Witterung zu erwarten ist, was meist im Mai der Fall ist. Außer den genannten Exoten können alle den Winter über im Freien bleiben. Die Ausländer kommen etwa Mitte Oktober ins Zimmer. Solange eine Wärme von + 13—14° herrscht (nachts einige Grade weniger), können sie draußen bleiben.

Herrn O. K., Ulrichstein. An den Vögeln sind besondere Krankheitskennzeichen nicht festzustellen. Sie haben keine Nahrung aufgenommen, wahrscheinlich infolge der Beunruhigung, welche die geschilderten Umstände herbeigeführt haben. Zugleich mögen auch die infolge des Tünchens und Tapezierens entstandenen Ausdünstungen bei dem Eingehen der Tiere mitgewirkt haben. Bei derartigen Vornahmen müssen Vögel aus dem Zimmer entfernt werden.

Herrn H. Sch., Wien; Herrn O. K., Leipzig. S. Redaktionsbriefkasten S. 96 (Heft 12) unter „Herrn R. C. van H., Driebergen".

Herrn P. B., Leipzig-Reudnitz; Herrn S. E., München: ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn G., Berlin W. 1. Es sind wiederholt Versuche gemacht worden, Nachtigallen und Rotkehlchen in einzelnen Teilen der Union anzusiedeln. Sie mögen sehr vereinzelt einmal vorkommen. Wirklich eingebürgert sind im Osten der Vereinigten Staaten von europäischen Vögeln Haus- und Feldsperling, Stieglitz, Star. Alle anderen Einbürgerungsversuche sind mißglückt. 2. In Deutschland hat man in einzelnen Fällen versucht, rote Kardinäle, Bandfinken, in umfangreicher Weise Sonnenvögel einzubürgern, auch mit Wellensittichen, Mönchsittichen und anderen kleinen Papageien hat man derartiges versucht. Abgesehen von ganz vereinzelten Fällen geschah das stets ohne Erfolg. Auch Einbürgerungsversuche mit Wachteln, besonders der Schopfwachtel und der Baumwachtel, haben keine Resultate gezeitigt, dagegen ist der von Dr. Heinroth unternommene Versuch, die Brautente einzubürgern, bisher von Erfolg gekrönt.

Herrn R. K., Grimmitschau. Die Vögel waren ein richtiges Paar. Sie haben keine Nahrung aufgenommen.

Herrn A. Sch., Hamburg. Ein Bericht über genannten Vogel ist sehr willkommen.

Herrn K. u. Ch., Kreibitz. Mir ist über das Erscheinen großer Vogelscharen aus Sibirien nichts bekannt. Vielleicht handelt es sich um Birkenzeisige.

Herrn H. O. H., Maniow. Die Fäulnis des Kadavers war schon stark fortgeschritten als er hier eintraf, so daß sich Feststellungen kaum machen ließen. Der Vogel war mager und die Därme schon völlig verwest. Wahrscheinlich litt der Vogel an Darmentzündung.

Fräulein A. W., Basel. Das Silberfasänchen war ein Männchen. Es litt an Darmentzündung. Ob die Krankheit übertragbar ist, kann ich nicht feststellen.

Herrn A. S., Göttingen. 1. Der Sonnenvogel litt an einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung. Er war zweifellos schon krank, als er gekauft wurde. Das Futter ist für S. ausreichend. Besser sind Universalfutter, welche nicht so reichlich mit undefinierbaren mehlartigen Bestandteilen durchsetzt sind. 2. Die Vögel waren frisch gefangene Vögel, denen vom Verkäufer keinerlei Aufmerksamkeit geschenkt war. Sie wären bei sorgfältiger Eingewöhnung wahrscheinlich zu erhalten gewesen.

Herrn O. K., Düsseldorf. Die Geschlechter der Rußköpfchen lassen sich äußerlich nicht unterscheiden. Der Brutverlauf, Nistgelegenheit, Ernährung wie beim Wellensittich. R. bauen aber ein Nest aus zerschlissenen Halmen, Rindenstücken (von Weide, Birke) und dergleichen. Zuweilen tritt ziemlich schnell die Befiederung kahler Stellen ein, wenn man diese etwa jeden zweiten Tag dünn mit Karbolsäureöl (1 %) bestreicht.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 14.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine zahme Waldschnepfe.

(Ein Beitrag zur Biologie unserer Waldschnepfe — Scolopax rusticola *L.*)

Von Robert Chalusch, Arch., im Wienerwalde.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Durch diese hier angeführten Mitteilungen angeregt, besuchte ich im Spätherbst 1910 die Inspektion in der kaiserlichen Menagerie zu Schönbrunn, in Wien, um wegen der Pflege der Waldschnepfe die nötigen Erkundigungen einzuziehen. Ich sprach damals mit dem leitenden Obertierarzt, welcher mit mir dieses Thema mit äußerster Liebenswürdigkeit erörterte. In Schönbrunn werden von Zeit zu Zeit Waldschnepfen, also Scolopax rusticola *L.* in Gefangenschaft gehalten. Leider werden hier nur meist angeschossene Exemplare eingebracht, welche dann infolge des Wundfiebers meist sehr rasch eingehen. Einzelne Waldschnepfen wurden nach bestimmter Angabe des Herrn Obertierarztes zeitweise selbst mit klein zerstückeltem und gequelltem Hundekuchen gefüttert. Die Waldschnepfen sollen aber hier nie besonders lange in der Gefangenschaft leben. Meine Schnepfe, nach dieser Methode gefüttert, zeigte sofort ein verändertes Benehmen und so ließ ich denn schleunigst dieses Futter weg, welches sie sehr ungerne und nur wenig aufnahm.

Nachdem ich auch im Jahre 1911 in der k. k. Menagerie zu Schönbrunn, welche jetzt leider der einzige Tierpark Wiens ist, keine Waldschnepfen vorfand, erlaubte ich mir in der Inspektion der Menagerie anzufragen, ob in derselben Scolopax rusticola *L.* gefangen gehalten wird. Ich erhielt am 14. Januar d. J. folgende Antwort, welche ich hier wortgetreu wiedergebe und den Originalbrief an die Schriftleitung der „Gefiederten Welt" eingesandt habe.

„Euer Hochwohlgeboren!

beehrt sich die Gefertigte den Empfang Ihres sehr geschätzten Schreibens dto. Vorder-Hainbach 13. Januar d. J. dankend zu bestätigen und auf Ihre werte Anfrage hin zur gefälligen Kenntnis zu bringen, daß die k. k. Menagerie derzeit keine Waldschnepfen besitzt, dieselbe überhaupt nur sehr selten in den Besitz solcher Vögel und da zumeist in verletzten, kränklichen, angeschossenen Exemplaren gelangt, welche immer nach kurzer Zeit eingehen.

Ab und zu gelangte wohl, das ist schon einige Jahre her, die Menagerie in den Besitz des einen oder andern dieser Vögel, welche minder verletzt waren, sich hier erholt haben, aber trotz der Nahrungsaufnahme und bester Pflege nach einigen Wochen bis zwei Monaten eingegangen sind. Die Brachschnepfe dagegen, sowie auch andere schnepfenartige Vögel konnten selbst durch Jahre hindurch am Leben erhalten werden; derzeit besitzt die Menagerie nur einige Strandläufer, Kampfhühner und dergleichen mehr, Waldschnepfen jedoch nicht.

In der Hoffnung, daß diese Zeilen zur Aufklärung des Sachverhaltes bestens dienen, zeichnet hochachtungsvoll.

Die k. und k. Inspektion der Menagerie zu

Schönbrunn, am 16. Januar 1912.

(Unterschrift des leitenden Herrn.)"

Aus dem Brief ist zu ersehen, daß auch hier die Waldschnepfe ein seltener Gast ist.

Ich habe dies hier nur erwähnt, um die geehrten Leser aufmerksam zu machen und vielleicht ist der eine oder andere in der Lage zu diesem interessanten Thema über die Dauer der Waldschnepfe in der Gefangenschaft, einen Beitrag zu bringen, namentlich dürfte eine Rundfrage in den großen Tiergärten Deutschlands wesentlich zur Aufklärung dieses Themas beitragen.

Im Frühling und Sommer gebe ich auch frische Ameisenpuppen, welche sie jedoch nur in sehr geringer Menge aufnimmt. Meine Schnepfe ist bis heute kerngesund, sehr lebhaft, hat zweimal regelmäßig gemausert und ist sehr gut bei Wildpret, dabei nicht zu fett, ihre Konstitution ist die einer normalen, gesunden Herbstschnepfe.

Die Bewegungen der Schnepfe sind, wie Herr Dr. Riegler sehr treffend bezeichnet, „rebhuhnartig," und nicht wie bei verwandten Arten ein stoßweises Vorschnellen, sondern ein rasches, gemütliches Trippeln, mit beständig, lebhaftem Nicken des Kopfes, der Schnabel wird dabei schräg nach abwärts gehalten. Hat sie z. B. ihre Futteraufnahme vollendet, so trippelt sie mit eingezogenem Hals und geducktem Körper, wobei der Schnabel beinahe wagerecht nach vorn gehalten wird, so schnell wie möglich in ihr Versteck, um sich hier einer beschaulichen Ruhe und Verdauung hinzugeben. Wird sie durch irgendeinen Umstand in Erregung gebracht, dann wird ihr Trippeln noch schneller und mit geduckter Stellung sucht sie rasch ein Versteck, oder versucht zu entweichen, indem

sie dann aufsteht, kommt aber wegen der verschnittenen Handschwingen kaum einen Meter über den Erdboden. Das merkwürdigste Zeichen der Erregung ist ein fächerartiges Ausbreiten des Schwanzes, ein vollkommenes Radschlagen, dabei wird der Stoß etwas auf die Seite gelegt. Durch das Radschlagen, wobei sie den Schwanz bis zum halben Rücken nach vorne legen kann, erscheint der Vogel eigentümlich verkürzt und die nun sichtbaren, silberweißen Spitzen der Steuerfedern geben ihm ein gänzlich verändertes Aussehen, zieren aber den Vogel sehr.

Für meine Waldschnepfe ist es eine Leichtigkeit, mit vollkommen geschlossenen Schwingen zirka einen halben Meter hohe Sprünge auszuführen, und habe ich dergleichen Leistungen wiederholt beobachtet.

Während des Tages verhält sie sich meist still in ihrem Versteck eingelagert, das vorhin erwähnte Kistchen habe ich mit einem hohlen Baumstamm von zirka 50 cm Durchmesser mit großem Eingangsloch vertauscht; den Baumstamm bedeckte ich nicht mehr mit Fichtenreisig. Innen befindet sich das Lager von Heu und dürrem Laub und dieses Arrangement nimmt sie sehr gern an. Ihre Stellung im Lager ist die eines normal sitzenden Vogels, der Hals etwas eingezogen, wobei der Schnabel schräg nach vorn gehalten wird, niemals habe ich die Schnepfe mit dem Schnabel unter die Schwingen gesteckt gefunden, wie Herr Ingenieur C. Rauppach angibt. Ich halte diese Stellung für die einer kranken Schnepfe. Die Schlafstellung ist dieselbe wie die Lagerstellung, nur noch mehr zusammengezogen, die Augen sind geschlossen.

Gegen fremde Personen ist sie sehr empfindlich und zeigt sofort durch oben geschildertes Gebaren ihre Erregung. Gegen ihren eigentlichen Pfleger, den Gärtner in meines Vaters Besitz, Herrn Anton Petrtyl, ist sie äußerst zahm, ja selbst berühren darf er sie; gegen mich ist sie sehr vertraut, obwohl sie in meiner Anwesenheit nie wurmt und erst, wenn sie sich sicher glaubt, ihre Jagd beginnt. Das Erkennen des Pflegers kennzeichnet so recht die Intelligenz der Schnepfe, welche leider noch heute von vielen Leuten für dumm gehalten wird. Die Waldschnepfe ist hoch begabt, doch ist sie der ungeselligste, stillste und zugleich harmloseste Vogel unter der Sonne, sie will mit keinem Lebewesen in Berührung kommen und meidet ängstlich jede Annäherung eines anderen Geschöpfes; sie ist auch nicht im Besitz irgendeiner Waffe, ihr einziger Schutz liegt in der Flucht. Eine Wachtel, welche ich in der Voliere hielt, bekämpfte stets die Schnepfe und der beinahe doppelt so große Vogel mußte flüchten, obwohl die Angriffe der Wachtel gewiß nicht gefährlich wurden; ja die Wachtel hat sogar den Langschnabel aus seinem Lager vertrieben. Mit der Zeit gewöhnten sich die Tiere aneinander, doch mußte ich dann die Wachtel, die übrigens zweimal im Freien bei Frost und Schnee überwinterte, wegen eines Augenleidens töten. (Fortsetzung folgt.)

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

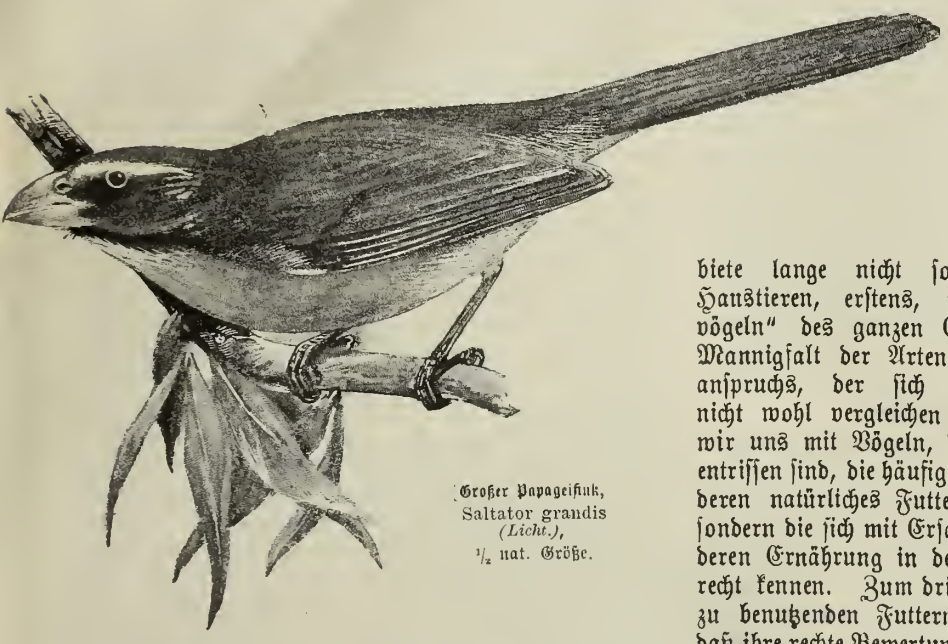
(Nachdruck verboten.)

Im Jahrgang 1911 habe ich über die Ergebnisse der Vogelhaltung in meiner Voliere im Verlaufe des Jahres 1910 berichtet; im Nachstehenden werde ich darüber Mitteilungen machen, was mir das Jahr 1911 auf diesem Gebiete brachte.

Vorerst möchte ich mich jedoch über die jetzt so aktuelle Ernährungsfrage der Stubenvögel äußern, die mehrfach im Jahrgang 1911 dieser Zeitschrift behandelt worden ist, wie auch wieder in dem jetzt laufenden Jahrgang. Das Ganze hat sich ja mit der Zeit derweise entwickelt, daß es heißen muß: Für oder gegen die aufgestellten Theorien des Dr. med. Otto. Als genannter Herr schon vor Jahren an dieser Stelle zum erstenmal die Vogelpflege behandelte, erregten seine Ausführungen bedeutendes Aufsehen unter den Vogelliebhabern, und Dr. Otto hat es verstanden, das Interesse für seine Arbeiten unverändert wach zu halten. Wie es immer geht, wenn etwas Neues, noch Unprobiertes auftaucht, so ging es natürlich auch jetzt, die erfahrenen Kenner in der Vogelpflege haben sich geteilt, einige nahmen Stellung gegen die Ottoschen Aufsätze. Der Kern des Ganzen ist kurz der, Dr. Otto will die Ernährung der Stubenvögel reformieren, indem er vieles, was uns Dr. Ruß und andere Lehrmeister auf diesem Gebiete, die in der Zeit der großen Entwicklung der Vogelliebhaberei lebten, lehrten, in vielen Punkten verwirft. Ob mit Recht oder nicht, wird die Zeit uns sagen; hier sei jedoch darauf hingewiesen, daß so gar schlecht das, was uns Dr. Ruß und andere auf diesem Gebiete gelehrt und in ihren Handbüchern niedergelegt, nun aber auch nicht fein kann, wenn wir bedenken, daß sich die ganze Vogelliebhaberei zu ihrer jetzigen doch recht hohen Stufe tatsächlich auf dieser Fütterungslehre entwickelt hat. Das sagt meiner Ansicht nach doch etwas; es läßt sich daher nicht so ohne weiteres verwerfen, haben wir doch bedeutende Ergebnisse mit der „alten" bewährten Fütterungsmethode zu notieren, während die „neue" noch des endgültigen Resultates der Praxis entbehrt, indem es natürlich nicht genügt, daß Dr. Otto behauptet, so und so ist es, und so und so meine Resultate. Es kommt nicht darauf an, was der eine behauptet und was der andere damit erlebt, es erhält alles erst endgültig Wert, wenn Material durch lange Zeitspanne und von hunderten, ja tausenden von Liebhabern vorliegt. Erst dann bilden sich neue maßgebende Regeln — bis dahin befinden wir uns aber nur im Stadium der Versuche. In solchem Stadium befinden wir uns jetzt noch, was die Ottoschen Theorien anbelangt, erst kommende Zeiten sollen uns lehren, was davon zu behalten und was davon zu verwerfen ist. Daß alles von dauerndem Nutzen ist, glaube ich kaum, wenn auch vieles davon vielleicht dauernden Wert haben kann.

Zur Stütze des „alten" Fütterungssystems sei hervorgehoben, daß mit diesem Tausende und Abertausende einheimische wie besonders auch fremdländische Vögel ernährt und gepflegt worden sind, und daß nicht alles vergebens, beweist die große Liste der bis zum heutigen Tage gezüchteten Stubenvögel, denn wenn die rechte Fütterung nachläßt, bleibt sofort jede Züchtung aus. Wenn ich die Liste durchgehe über bis zu jetziger Zeit eingeführte und von Vogelliebhabern gepflegte fremdländische Vogelarten, finde ich darunter die schwierigsten und heikelsten Arten, deren Haltung als Stubenvögel fast für ein Kunst-

stück anzusehen ist. Wäre es wirklich so schlecht bestellt, wie es Dr. Otto behauptet, so wäre das Bild der jetzigen Lage der Vogelliebhaberei entschieden ein anderes und minderwertigeres. Lasset uns daher nicht allzu sehr erschrecken und die, welche mit dem „alten" fortfahren, werden künftig, wie vormals, auch noch



Großer Papageifink, Saltator grandis *(Licht.)*, 1/2 nat. Größe.

durchkommen und Erfolge haben. Ließen sich doch Stubenvögel vor dem Erscheinen der Ottoschen Theorien halten und züchten und kamen dabei auch die Vögel durch die Mauser ohne Calcar. carb. D. 6. Hiermit sei nun aber keineswegs gesagt, daß ich mich den Gegnern Dr. Ottos einreihe, oder daß ich so konservativ sein sollte, daß ich mir keine Fortschritte oder Neuerungen in der Vogelpflege denken könnte. Vielmehr meine ich, daß die Ottoschen Theorien die größte Aufmerksamkeit verdienen und zu möglichst vielen Versuchen von seiten der Vogelliebhaber anregen, damit wir eine genügende allseitige Praxis gewinnen. Erst dann ist es Zeit, den Herrn Dr. Otto und seine Theorien eventuell anzuerkennen oder zu verwerfen, bis dann müssen wir ihm wie einem jeden, der neue Bahnen bricht, Dank sagen, daß er unsere Aufmerksamkeit auf Verhältnisse lenkt, in denen sich vielleicht mit Vorteil etwas ändern läßt zum Besten unserer gefiederten Lieblinge. Ich halte es nicht für angängig, gleich über einen jeden herzufallen, der was Neues in Vorschlag bringt, wenn solches einem wahren Interesse für die Liebhaberei entspringt, was wir jedenfalls Dr. Otto nicht absprechen können. In selbiger Weise sollen wir aber auch nicht jedes Neue kritiklos anbeten, solange wir über dessen praktischen Wert nicht genügend im reinen sind.

Dr. Otto führt die Ernährungsfrage der Stubenvögel auf wissenschaftlichen Boden über und sucht das alles wissenschaftlich zu erklären und auseinander zu setzen. Das ist insoweit neu, als keiner zuvor dasselbe auf dem Gebiete der Stubenvögel getan, während man ja schon lange etwas Ähnliches mit der Fütterung der Haustiere getan hat, indem man die hier in Betracht kommenden Futtersorten auf ihren Nährwert analysierte und auf dieser Basis Reihen von Versuchsfütterungen anstellte. Die Haustierfütterung ist dadurch sehr gefördert worden, und Fragen, wie die meist rentable Produzierung von Fleisch, Milch, Butter und Eiern durch die geeignetste Fütterung, sind mit Glück gelöst worden. Es liegt daher auf der Hand, daß eine wissenschaftliche Bearbeitung des Nährwerts der in Frage kommenden Futtermittel aller Stubenvögel nur von fördernder Bedeutung sein kann und die größte Aufmerksamkeit der Ausübenden, also der Vogelliebhaber, verlangt. Nur ist die Sache auf diesem Gebiete lange nicht so einfach, wie bei unseren Haustieren, erstens, weil wir uns mit „Hausvögeln" des ganzen Erdballs beschäftigen in einer Mannigfalt der Arten und Mannigfalt des Futteranspruchs, der sich mit dem unserer Haustiere nicht wohl vergleichen läßt. Zweitens beschäftigen wir uns mit Vögeln, die meistens ihrem Naturleben entrissen sind, die häufig solchen Erdstrichen entstammen, deren natürliches Futter wir nicht beschaffen können, sondern die sich mit Ersatzfutter begnügen müssen, oder deren Ernährung in der Natur wir noch gar nicht recht kennen. Zum dritten sind die in der Vogelpflege zu benutzenden Futtermittel so überaus reichhaltig, daß ihre rechte Bewertung sehr umständlich ist; viertens ist die Futterannahme und das Futterbedürfnis zwischen wildlebenden und gefangenen Vögeln für jede in Frage kommende Art weit verschieden.

(Fortsetzung folgt.)

Über Inzucht speziell bei Gesangskanarien.

Von W. Kluhs, Wolgast (Pommern)*).

(Nachdruck verboten.)

Die eheliche Verbindung zwischen Verwandten ersten Grades ist bei den Menschen nach den Gesetzen und Einrichtungen aller Völker bis in die graueste Vorzeit zurück stets verboten gewesen, obwohl vereinzelte Ausnahmen vorgekommen sein mögen. Diese Einrichtungen haben ihren Grund aber weniger in der Furcht vor mißratenen Nachkommen, als vielmehr in dem selbst bei den Heiden und Barbaren mehr oder weniger gepflegten Sittlichkeitsgefühl. Um vor entsittlichenden Ausschreitungen zu warnen, mögen nebenher die Folgen der Verbindung zwischen Blutsverwandten in den düstersten Farben geschildert worden sein.

Auf dem Kongreß deutscher Anthropologen in Heilbronn machte der Professor Eugen Fischer, Freiburg i. Br., am 9. August 1911 interessante Mitteilungen über seine Studien, die er bei „Bastards" in Deutsch-Südwestafrika gemacht, die von Buschmännern und Hottentottenfrauen abstammen und sich selbst fortgepflanzt haben. 2500 Seelen stark, sind sie fast alle miteinander verwandt. Degeneration als sogenannte „Strafe für Inzucht" findet sich bei ihnen nicht während sechs bis sieben Generationen. Die Ehen sind sehr fruchtbar, die Sterblichkeit der Kinder

*) Früher in Landsberg a. W.

gering, nur fünf Fälle von Schwachsinn konnten festgestellt werden.

Der berühmte Züchter John Martin sagte über die Inzucht: „Nur der Züchtung mit den nächsten Verwandten verdanke ich die Beständigkeit und Vollkommenheit meiner Hühner, und so oft ich neues Blut einführte, hatte ich es zu bereuen. — Vor nichts anderem ist so sehr zu warnen, als vor dem immerwährenden Kreuzen. Schon längst hat man die Vervollkommnung der Rassen durch Verwandtschaftszucht in England erkannt; alle verständigen Züchter sind davon überzeugt, und es ist staunenerregend, daß dieses Vorurteil anderwärts noch besteht. Von einem Hahn und vier Kochinchinahühnern von besonderer Schönheit, die ich bei Castang in London kaufte, paarte ich die Geschwister durch sechs Geschlechtsreihen mit bestem Erfolg. Ebenso bei hochfeinen englischen Carrier-Tauben und Kanarienvögeln, letztere bis in die neunte Geschlechtsfolge. Gehaubte Enten hat mein Nachbar, Herr Alcot, seit 20 Jahren, ohne je frisches Blut einzuführen, gezüchtet, und er ist in jeder Hinsicht mit denselben zufrieden."

Die Inzucht im ersten Verwandtschaftsgrad, also zwischen Vater und Tochter, oder Mutter und Sohn und zwischen Geschwistern eines Geleges würde auch ich ohne zwingenden Grund niemals betreiben oder dazu raten; nicht etwa aus Furcht vor mißgebildeten Nachkommen, denn solche sind nach meinen Erfahrungen nur bei Verwendung fehlerhafter Zuchtvögel zu erwarten, sondern lediglich infolge des eigenen Widerwillens und zur Beruhigung des natürlichen Gefühls in uns.

Während die größte Mehrzahl aller Kanarienvogelzüchter die Inzucht bisher in peinlichster Weise zu vermeiden suchte, haben erfahrene Züchter dieselbe planvoll betrieben; nicht, weil sie die Gefahren der Inzucht nicht anerkannten, sondern vielmehr aus Furcht vor dem Gebrauch von Weibchen aus gesanglich schlechter gearteten Stämmen, da man den Weibchen die gute Abstammung nicht anzusehen vermag. Und so ist es zu allen Zeiten immer gewesen; während die größte Mehrzahl die Inzucht vermied, betrieben die Inhaber der namhaftesten Stämme dieselbe fast ausschließlich, ohne allerdings viel Aufhebens davon zu machen. Man kann meiner Ansicht nach die Vorzüge besserer Stämme lediglich dieser Züchtungsweise zuschreiben.

Es ist erwiesen, daß die Erfolge eines guten Gesangskanarienstammes durch die Benutzung von Weibchen eines gesanglich anders gearteten Stammes aufs äußerste in Frage gestellt werden können, selbst dann, wenn dieser Stamm in seiner Art gesanglich ebenfalls vortrefflich ist. Sowohl die gesangliche Beanlagung, als auch alle sonstigen Eigenschaften vererben sich sowohl vom Hahn als auch vom Weibchen, in vielen Fällen aber auch getrennt vom Hahn oder vom Weibchen. In solchen Fällen aber, in denen der junge Hahn gesanglich die Erbschaft des Weibchens angetreten hat, kann er wohl in die Lage kommen, den Gesang des Vorsängers nicht nachahmen zu können, trotz seiner vom Stamme des Weibchens ererbten guten Beanlagung, wenn Heckhähne und -Weibchen gesangsfremden Stämmen angehören. Hierin finden denn auch die Mißerfolge bei Kreuzungsversuchen ihre Ursache. Es ist also immer eine peinliche Auswahl der Zuchtvögel nach dieser Richtung hin geboten, und aus demselben Grunde ist eine weise betriebene Inzucht immer empfehlenswerter als Kreuzungsversuche. Allenfalls würde ich zu Kreuzungsversuchen fremde Hähne verwenden, deren Gesang in seinem Umfange und in seiner Art zu dem Gesang des eigenen Stammes paßt.

Kreuzungen zwischen Gesangskanarien mit auffallenden Gesangsabweichungen werden meistens wenig gewinnbringend sein. Eine planmäßige Inzucht aber wird immer nutzbringend sein, denn kein einsichtsvoller Züchter wird fehlerhafte Vögel zur Zucht verwenden, ob dieselben im nahen Verhältnis der Blutsverwandtschaft stehen oder nicht. Wir haben gehört, daß die Besitzer namhafter Stämme solche nur dadurch auf ihrer Höhe erhielten, daß sie planmäßig die Inzucht betrieben, zur Überraschung aller derjenigen, welche als entschiedene Gegner der Inzucht diese aufs peinlichste vermieden haben, dabei aber das ersehnte Ziel nicht erreichten. Nur derjenige Züchter hat Aussicht, den größtmöglichsten Grad der Vollkommenheit zu erreichen, der stets nur die nach jeder Richtung hin vorzüglichsten Tiere für sich behält und sich durch keinen noch so hohen Preis verleiten läßt, solche fortzugeben; denn während er andernfalls aus den Kinderschuhen nicht herauskommt, wird ihm goldener Lohn zuteil, wenn er diese Hauptbedingung erfüllt.

Wer nun ganz sicher gehen will, und über wenigstens zwei verschiedene Hecken verfügt, kann allen mutmaßlichen Gefahren der Inzucht sehr gut dadurch aus dem Wege gehen, daß er in jedem Jahr die Hähne wechseln läßt, während die Weibchen in jeder Hecke bis auf die ausgemusterten immer dieselben bleiben. Auf diese Weise kann von Inzucht im engeren Sinn nicht mehr die Rede sein und man hat trotzdem die Genugtuung, seine Zuchtvögel und deren Abstammung genau zu kennen. Auf diese Weise habe ich die Inzucht betrieben, und in gleicher Weise werden auch die Besitzer der berühmtesten Kanarienvogelstämme die Inzucht ebenfalls nur betrieben haben, denn daß sie von der Gefahrlosigkeit derselben schon von vornherein überzeugt gewesen sein sollten, zu einer Zeit, wo die Furcht vor der Inzucht noch ganz allgemein war, läßt sich nicht annehmen. Sie haben die Inzucht überhaupt nur aus Scheu davor betrieben, daß ihnen Weibchen mittelguter oder schlechter Abstammung die bereits errungenen Erfolge wieder zerstören könnten.

Merkwürdigerweise wurde sowohl früher als auch bis jetzt fast allgemein nicht mit den Hähnen, denen man die Abstammung doch am Gesang anzuhören vermag, sondern vielmehr mit den Weibchen gewechselt und sogenannte Blutauffrischung getrieben, und das ist die gefährlichste Klippe der Zucht edler Gesangskanarien.

Es ist zweifellos, daß ein Zuchtpaar, mit den gleichen oder ähnlichen Gebrechen behaftet, oder bei deren Eltern diese mangelhaften Eigenschaften bereits vorhanden waren, dieselben um soviel sicherer auf die Nachkommen vererbt, als wenn solche nur bei einem Teil des Zuchtpaares vorhanden sind, so daß hierdurch unter Umständen sogar gänzliche Entartung herbeigeführt werden kann. Dies trifft aber nicht etwa allein bei der Paarung zwischen nahen

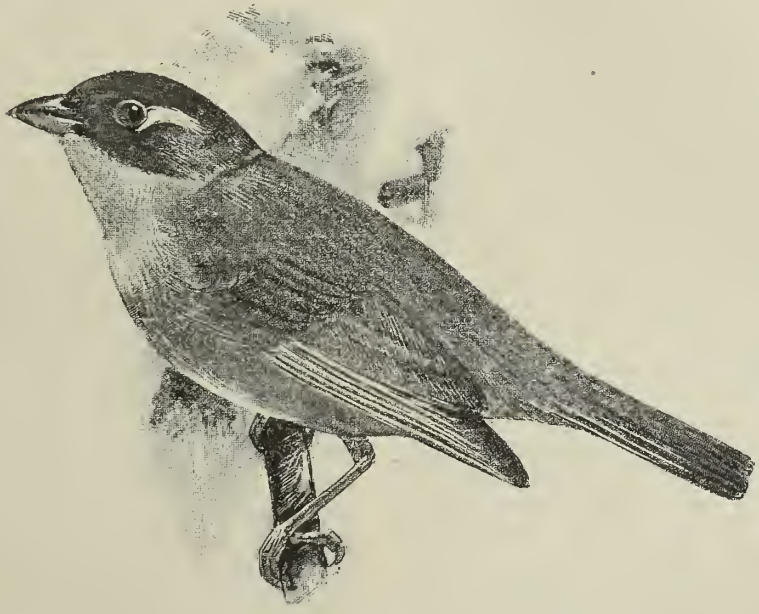
Verwandten zu; es wird vielmehr in gleicher Schärfe auch bei der Paarung zwischen entsprechend gearteten, gar nicht verwandten Zuchtpaaren stattfinden. So darf denn als sicher angenommen werden, daß die Paarung von solchen Zuchttieren, die alle gewünschten Vollkommenheiten nicht allein an sich selber aufzuweisen haben, sondern deren Eltern auch schon schon solche besaßen, immer eine vollkommenere Nachkommenschaft hervorbringen muß, ganz gleich, ob die Zuchttiere nahe oder entfernt miteinander verwandt sind.

Etwas über Wellensittichzucht!

Von E. Ritter von Hoscheck.

(Nachdruck verboten.)

Schon lange hatte ich die Absicht, in der „Ges. Welt" einige Worte über Wellensittichzucht zu bringen, doch immer nahm ich Abstand davon, über so etwas „Gewöhnliches" zu schreiben. Erst die Notiz „Meine Wellensittiche" in Heft 51 vorigen Jahres von Herrn Ingenieur Sperling, gab mir die Veranlassung dazu. Auch heute ist es nicht meine Absicht, etwas Neues über die Wellensittichzucht zu bringen, denn wir haben in dem bekannten Werkchen von Dr. Ruß Gelegenheit genug, sich über dieses Thema zu informieren. Was ich heute bezwecke, ist nur der Umstand, einige Winke über die Auswahl der Wellensittiche zu bringen, welche zur Zucht am geeignetsten sind, um damit vielleicht manchen „Anfängern" einen Dienst zu erweisen. Als ich vor zirka drei Jahren mich entschlossen habe, es mit der Zucht von Wellensittichen zu versuchen, wandte ich mich vertrauensvoll an den Herausgeber vorliegender Wochenschrift, Herrn Karl Neunzig, mit der Bitte, mir mitzuteilen, wo ich am besten zur Zucht geeignete Wellensittiche erwerben könnte.



Finkentangare, Chlorospingus ophthalmicus *(du Bus)*, 3/4 nat. Größe.

Als ich jedoch, nach meiner damaligen Ansicht, eine ungenügende Auskunft erhielt, antwortete ich mit einer etwas „geharnischten" Karte, und wurde dafür im Redaktionsbriefkasten gründlich „gewaschen". Heute jedoch, nachdem ich unsern Berater besser kennen gelernt habe, und weiß, wie oft dessen kostbare Zeit und seine Geduld mit so „kuriosen" Fragen von seiten der „Anfänger" in Anspruch genommen wird, bin ich heute noch gerne bereit, denselben öffentlich um Verzeihung zu bitten.

Doch nun zur Sache. Teils durch den freundschaftlichen Rat eines benachbarten alten Züchters, teils durch eigene Erfahrung in der Wellensittichzucht, möchte ich allen Anfängern den Rat geben, zur erfolgreichen Zucht sich nur junge Wellensittiche zu verschaffen, d. h. solche, bei denen das Geschlecht an der Farbe der Nasenhaut bereits erkenntlich, bei denen jedoch die schwarzen Querstreifen an der Stirn noch bis zum Schnabel reichen, also noch nicht von der späteren einheitlich gelben Farbe verdrängt sind. Nur so kann man vollständig sicher sein, wirklich zuchtfähige Vögel zu erlangen, da ein bestimmtes Alter, somit die Zeugungsfähigkeit, bei ausgewachsenen Exemplaren nur schwer zu erkennen ist. Um vollständig sicher zu sein, keine Inzucht zu erhalten, beziehe man beide Geschlechter von zwei verschiedenen Orten, d. h. die Weibchen sowie die Männchen separat. Es wird bei letzteren angeraten, nur importierte Vögel zu verwenden, doch nachdem die Zucht der Wellensittiche bereits so verbreitet ist, so nehme ich an, daß nur sehr wenig importierte Vögel zu uns gelangen.

Daß zur Zucht nur sehr kräftige und gesunde Vögel verwendet werden, ist wohl selbstverständlich. Alles andere ist Nebensache. Die Nistkästen, was Form, Lage und Material anbelangt, sind ganz gleichgültig, nur müssen dieselben so groß sein, daß sie dem Weibchen nebst 4 bis 5 Jungen genügend Platz auf der Bodenfläche gewähren, und daß das Einschlupfloch sich genügend hoch vom Boden befindet, weil der Wellensittich es liebt, in den Kasten von oben hineinzukriechen. Eine Hand voll Sägespäne, ob sie fein oder grob sind, auf den Boden gestreut, genügen vollkommen. Ich bin fest überzeugt, daß die Wellensittiche in einem alten Zylinderhut mit einem Brettchen bedeckt und mit einem seitlichen Loche auch nisten möchten, Hauptsache ist nur, daß sie nisten „wollen". Es ist auch ratsam, wenigstens zwei Paare in einem etwas größeren Käfig beisammen zu halten, da sich dieselben gegenseitig zum Nisten aneifern.

Ich mache nur aufmerksam, daß man bei ganz jungen Vögeln mit dem Zuchterfolge etwas Geduld haben muß, die leider bei den Anfängern zumeist fehlt. Bevor die Vögel nicht bereits 1/2—3/4 Jahr alt sind, ist es nicht ratsam, sie nisten zu lassen, da die jungen Weibchen noch zu schwach sind und dann meist an Legenot zugrunde gehen. Was die Aufzucht der Jungen anbelangt, so genügt vollkommen das den Alten verabreichte Futter (Glanzsamen und weiße Hirse). Will man jedoch den Alten das Auffüttern der Jungen etwas erleichtern, so gebe man zu dieser

Zeit auch etwas Weichfutter, welches, ist gleichgültig, nur muß es immer frisch und nicht verdorben sein. Ich nehme z. B. aufgeweichte Ameiseneier, mit etwas gelber Möhre und Semmelbröseln gemischt. Der Wellensittich ist so genügsam, und ich selbst mache mit denselben keine großen „Geschichten", und habe bis jetzt auch keinen einzigen Mißerfolg gehabt.

Ich schließe damit, und sollte sich jemand für die Wellensittichzucht interessieren, so bin ich gern bereit, nähere Auskunft zu erteilen.

Freiherr v. Berlepsch über Vogelschutz.

Von Hübner.

(Nachdruck verboten.)

Der verdienstvolle Organisator des Vogelschutzes, Herr Hans Freiherr v. Berlepsch, hielt kürzlich in der Jahresversammlung der Landwirtschaftskammer in Berlin einen hochinteressanten Vortrag über Vogelschutz. Alle Geschöpfe der Natur — so führte der Vortragende aus — erfüllen ihren bestimmten Zweck im Haushalte der Natur, und ihr Ausbreiten wird geregelt durch ausgleichende Momente, die wir in den sich feindlich gegenüberstehenden Geschöpfen und in denen, welche die Vernichtung anderer erstreben, erblicken. Überall dort, wo die Natur noch nicht vom Menschen entstellt ist, finden wir alle ihre Geschöpfe in harmonischem Verhältnis ihr Leben fristen. Sobald aber der Mensch mit seiner „Kultur" eingreift, wird dieses Gleichgewicht in irgendeiner Weise gestört. Die Verschlechterung der Lebensverhältnisse des einen oder anderen Geschöpfes hat dessen Rückgang oder auch seine Vernichtung zur Folge, und sofort breiten sich die vorher in bestimmten Grenzen gehaltenen anderen Geschöpfe übermäßig aus und werden „kultur"schädlich. Die meisten Vögel dienen der Natur als Mittel zum Ausgleich, um ein allzu starkes Ausbreiten der auch wieder mit ganz bestimmten Funktionen im Haushalt der Natur wirksamen Insekten zu verhindern. Die Verringerung der Vögel als Ausgleichmittel muß daher naturgemäß eine anormale Vermehrung der Insekten, also eine Vergrößerung des von den Insekten angerichteten Schadens zur Folge haben.

Wie die sogenannte Kultur des Menschen das Gleichgewicht in der Einrichtung der Natur stört, schilderte Herr v. Berlepsch unter anderen an folgendem Gleichnis. Nehmen wir an, ein Sonderling wollte irgendein Insekt, z. B. die Nonne, in großem Maßstabe künstlich züchten. Er würde dann nichts zweckmäßigeres tun können, als große Flächen einheitlich mit ihrer Nährpflanze — Nadelholz — zu bepflanzen, und selbstverständlich auch darauf bedacht sein, alles Raubzeug — in diesem Falle die Vögel — zu vernichten; zu letzterem Zwecke würde er mit peinlicher Sorgfalt alles beseitigen, was zur Aufnahme der Nester, also zur Vermehrung dieses „Raubgesindels" dienen könnte (z. B. Unterholz, hohle Baumstämme u. dgl.). Solch Sonderling wird nun zwar nirgends zu finden sein, aber die in dem Gleichnis entstandene Brutstätte einer regelrechten Raupenzucht finden wir in allen Beständen unserer modernen Forstwirtschaft, die nur noch „reine" Bestände kennt und die ihren Stolz in der Einheitlichkeit der Schläge sucht. Die Verringerung unserer Vogelwelt ist deshalb mit in erster Linie der modernen Forstwirtschaft zuzuschreiben, welche anderseits mit am meisten auf die ausgleichende Einwirkung der Vogelwelt angewiesen ist. Es ist daher eine der vornehmsten und wirtschaftlich notwendigsten Aufgaben der Forstwirte, für Schaffung von Nistgelegenheiten zu sorgen, sei es durch Erhalten der hohlen Baumstämme, durch Anpflanzen von Laubholz unter oder zwischen den Nadelholzbeständen, durch Erhaltung des Wildwuchses an Rainen und anderen Orten, oder durch Anbringung von Nisthöhlen, wenn hohle Baumstämme nicht ausreichend vorhanden sein sollten.

Ähnlich wie die moderne Forstwirtschaft, schädigt auch die moderne Gartenkunst vielfach die Vogelwelt. Der trauliche Garten unserer Vorfahren mit seinen Hecken und Lauben enthielt Vögel in ausreichender Zahl zur Freude und zum Nutzen seines Besitzers, und wo wir heute noch solche Gärten finden, treffen wir auch — selbst in belebten Gegenden — Vögel, und unter diesen sogar scheue Arten an. In dem übermodernen Garten aber — er wird sehr richtig als der vor das Haus ausgeräumte Salon bezeichnet — ist keine Gelegenheit zum Brüten; die Vögel fliehen daher diese Stätten einer erzwungenen und mißhandelten Natur.

Das Zurückweichen der Vögel aus dem weiteren Gebiet der Großstädte ist nicht zum mindesten auf diese in ihrem Aufbau und in ihrer Ausgestaltung als unnatürlich zu bezeichnenden Gärten zurückzuführen. Der Garten kann aber sehr wohl den Anforderungen zum Schutz und zur Erhaltung der Vogelwelt Rechnung tragen, ohne unordentlich oder weniger vornehm zu wirken. Man achte bei der Auswahl des Strauchwerks darauf, daß auch solche Sträucher angepflanzt werden, die von den Vögeln gern zum Nestbau benutzt werden. Es ist ein leichtes, Gehölzpartien, welche versteckt liegen, also nicht so sehr ins Auge fallen, mehr wild wachsen zu lassen, oder durch geeignete Behandlung im Schnitt zur Bildung von Astquirlen (als Nestlager) zu veranlassen. Die Hecke, an richtiger Stelle angebracht und in guter Behandlung erhalten, vermag dem Garten sehr zur Zierde zu dienen und ist als eine der besten Nistständen für die Vögel anzusehen. (Es ist daher recht bedauerlich, daß bei der Ausbildung der Forstwirte sowohl als auch der Gärtner so wenig Wert auf die Belehrung hinsichtlich der Maßnahmen zum Schutz und der Erhaltung der Vogelwelt gelegt wird. Es wäre dringend erforderlich, daß dies Thema als eines der Hauptfächer in den betr. Lehranstalten behandelt würde.)

Welchen großen Nutzen ernstliche Maßnahmen zum Schutze der Vogelwelt zu schaffen vermögen, schilderte der Fideikommißbesitzer Herr Graf v. Wilamowitz-Moellendorf (Gadow) im Anschluß an den Vortrag des Herrn v. Berlepsch. In seinen Eichenwäldern richtete der Eichenwickler alljährlich großen Schaden an. Die Bäume des weiten Revieres standen im Sommer völlig entlaubt. Da begann er planmäßig, immer weiter fortschreitend, Nisthöhlen anzubringen. Der Erfolg war, daß in der Zone, in welcher Nisthöhlen vorhanden — wo also Vögel sich ansiedeln konnten —, die Bäume unbehelligt blieben, während

die noch nicht mit Nisthöhlen versehenen Bestände nach wie vor kahl gefressen wurden. Sehr interessant waren auch die Ausführungen dieses Herrn hinsichtlich des Verhaltens der Zugvögel. Sie wandern nicht aus, weil das Aufsuchen eines bestimmten Landes für sie eine Notwendigkeit ist, sondern lediglich aus Nahrungsmangel, bedingt durch Schnee, Eis, Überschwemmung, Dürre u. dgl. Diese Vögel lassen sich auf ihrem Zuge überall dort nieder, wo sie Nahrung finden, und bleiben so lange wie der Tisch reicht. Trifft man nun während der kritischen Periode Maßnahmen für eine der natürlichen Ernährung angepaßte künstliche Ernährung, so wird man bald beobachten, daß Vogelarten, welche als Zugvögel gelten, als Standvögel bleiben (?!). Wir können uns also ihre Anwesenheit und ihr nützliches Wirken sichern.

Herr v. Berlepsch warnte aber bei allem, was man zum Schutze der Vogelwelt unternimmt, vor den Künsteleien und vor den unnatürlichen Hilfsmitteln, welche heute in Überzahl den Markt überschwemmen. Die Natur kann mit großem Erfolg unterstützt werden, aber nur mit Mitteln, die ihren eigenen Einrichtungen entsprechen oder angepaßt sind. Es vermag daher nur der als Lehrer für die Förderung des Vogelschutzes aufzutreten, der die Natur eingehend studiert und ihre Hilfsmittel erkannt hat. Alle Vögel (Höhlenbrüter) bevorzugen eine künstliche Nisthöhle, welche die Eigentümlichkeiten der natürlichen Spechtshöhle besitzt, z. B. das zum Schutze gegen Regen und Schnee in einem bestimmten Winkel ansteigende Einflugloch, die muldenförmige Nestgrube, die rauhe Innenwand und einen gewissen Inhalt von Holzmehl zum Lagern des Geleges. Freiherr v. Berlepsch verwahrte sich in seinen hochinteressanten Ausführungen bei der Besprechung über die Art der Vogelschutzeinrichtungen, die er durch Lichtbilder veranschaulichte, streng dagegen, daß seine Vorschläge als seine „Erfindung" bezeichnet werden; er wies von Fall zu Fall nach, daß alles nur ein Nachahmen der Natur sei. (Anm. Allerdings das Ergebnis seiner opferfreudigen, von Jugend an betätigten Lebensarbeit.) Er verwirft auch nicht die von anderen Seiten in Vorschlag gebrachten, ebenfalls der Natur abgelauschten und angepaßten Maßnahmen, warnt aber vor den gänzlich unwertigen Produkten einer nicht fachmännisch kontrollierten Industrie und vor allem vor der sogenannten Gefühlsduselei, die leider auf dem Gebiete des Vogelschutzes — wie des Tierschutzes im allgemeinen — sehr viel Schaden anrichtet und Mißerfolge zeitigt.

Die tiefempfundenen, aus der eigenen Erfahrung quellenden Worte des Vortragenden weckten wie immer ein dankbares Interesse. Wenn es auch nicht jedem Interessenten ermöglicht ist, diesen verdienstvollen, unerschrockenen Vorkämpfer und Organisator des wissenschaftlichen Vogelschutzes selbst zu hören, so vermag er aber doch sich in dessen Lehre zu vertiefen durch das Studium des kleinen Buches von Hiesemann „Lösung der Vogelschutzfrage nach Freiherrn v. Berlepsch" (Verlag Franz Wagner, Leipzig, Königstraße 9. Preis 1,25 M.), welches in klarer Ausführung alles enthält, was der Garten- und Forstbesitzer sowie jeder den Vogelschutz Ausübende wissen muß.

Kleine Mitteilungen.

Vogelmord in Holland. Man schreibt uns aus Holland: In den holländischen Zeitungen konnte man in letzter Zeit einen Bericht lesen, wie hierzulande die Amseln und Drosseln in großer Zahl gefangen und getötet werden. So wird in der Provinz Noord-Brabant der Vogelmord in großartiger Weise betrieben. Die Tiere werden zu 15 Pf. pro Stück den Wildprethandlungen verkauft. Hunderte wurden dieses Jahr die Beute der schlauen Vogelsänger. In einem Dorfe wurde es von zwei Jungen bekannt, daß sie zusammen ungefähr 100 fingen. Es ist eine bedauernswerte Tatsache, daß der neue Gesetzentwurf über den Vogelfang den armen Singvögeln nur wenig Schutz garantiert. Da übrigens Holland durch seine Lage für den Vogelzug von großer Bedeutung ist, wäre es sehr zu wünschen, daß die deutsche Regierung sich auf diplomatischem Wege der Sache annehmen würde.

Schaesberg, Holland, 7. März 1912.

Frau Dr. F. Evens.

Erling-Andechs. Um bei der Schuljugend ein nachhaltiges **Verständnis für Vogelschutz zu wecken**, veranstaltete man in Erling vor einigen Tagen bei herrlichstem Frühlingswetter ein eigenes Vogelfest für die Schuljugend. Die Gemeindeverwaltung hatte von der Firma J. Demmel in Moosach bei Grafing 25 Nistkästen, System Berlepsch, angeschafft, deren Aufstellung den Mittelpunkt des Festes bildete. Den Festzug eröffneten Fahnenträger, 10 Trommler und 15 Querpfeifer von der Erziehungsanstalt Andechs, hierauf folgten 25 Kinder von Erling mit je einem Nistkasten, den Schluß bildete die übrige Schuljugend. So zog man unter klingendem Spiel vom Kloster zum geräumigen Schulgarten, wo das Lied gesungen wurde: „Alle Vögel sind schon da." Der bekannte Ornithologe P. Emmeram O. S. B. von Andechs führte in ausführlicher Rede die anwesenden Gäste und die Jugend in die Bedeutung der Vogelwelt und in die Bestrebungen des Vogelschutzes ein. In wenigen Worten gedachte hierauf der Pfarrer des Nutzens der Vögel für den Obstbau, empfahl die Nisthöhlen und ihre Bewohner dem besonderen Interesse der Schuljugend und wies auch auf die Abwehr der Katzen und ähnlichen Getiers hin. Nach einem von Trommelwirbel begleiteten Hoch auf den Herrn Bürgermeister wurde unter großer Aufmerksamkeit von seiten der Kinder eine Anzahl Nisthöhlen an den Bäumen befestigt. Der Zug bewegte sich sodann zur Dorflinde, wo ebenfalls einige Starenkästen befestigt wurden, worauf ein gemeinsamer kleiner Imbiß auf der „Post" die Feier beschloß. Schon am nächsten Tag wurden mehrere der neu errichteten Einfamilienhäuser bezogen.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 12: Seit einigen Jahren verwende ich zeitweise als Futtermittel für meinen zarten Weichfresser frisches Hühnerei. Um es für einige Zeit haltbar zu machen, mische ich zwei gleiche Teile Ei und Bienenhonig innig miteinander. Diese Flüssigkeit rühre ich mit einem guten Mischfutter (Lucullus oder dergl.) an, so daß es feucht-krümelig wird, und trockne es alsdann ausgebreitet auf einem Bogen Papier. Mit Mohrrübe angemacht, hält sich dieses Futter länger feucht als anderes und säuert auch nicht. Da dieses Futter sehr nahrhaft ist, eignet es sich besonders als Winterfutter für Spötter, Laubsänger u. dergl. Nun möchte ich an erfahrene Vogelpfleger die Frage richten, ob auch sie rohes Hühnerei und Honig verwenden und damit gute Erfolge erzielt haben?

Ed. Oppermann, Amsterdam.

Antwort.

Auf Frage 10: In dem „Katalog der schweizerischen Vögel", IV. Lieferung S. 465, berichtet G. v. Burg über die Untersuchung des Mageninhalts von 8 Wasserschmätzern und von Gewöllen: „Acht untersuchte Magen. Sechs vom Winter: Viele Gammarus pulex, Süßwassergarnelen, Gräte von Forellen oder Quappen, Sand, Wasserpflanzen, Käfer der Gattung Ehnis. Zwei vom Sommer (Juni und August): Notonecta, Wasserwanze, zahlreiche Käferreste, wahrscheinlich Hydrophilus, Kopf eines Staphylinus, Flohkrebse, Rückenschwimmer, Gräte. Zahlreiche untersuchte Gewölle enthielten meist Flohkrebs, vereinzelt Gräte und Wasserpflanzen. Weber fand nur Flohkrebse, nie Fischgräten in den untersuchten Magen." — In der „Ornithologischen Monatsschrift" 1902

S. 338 teilt Herr Oberlehrer Schwarz, Minteln, mit, daß er am Achensee gesehen habe, wie eine Wasseramsel kleine Fische fing und auch zu Neste trug, um damit die Jungen zu atzen.

„Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands."

Jahresversammlung.

Alle diejenigen Herren, welche anläßlich der Jahresversammlung Vorträge halten wollen, ersuche ich um Einsendung des Themas.

Mit Vogelliebhabergruß:
H. Flierl, Vorsitzender, München, Tengstr. 41 II.

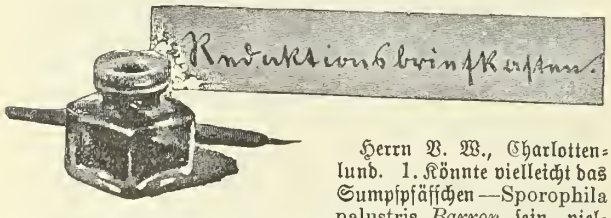
Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Die Sitzung am Donnerstag, den 4. April d. J., fällt aus, statt dessen findet am Charfreitag, den 5. April, eine Herrenpartie nach Finkenkrug statt. Abfahrt Lehrter Bahnhof morgens 8^{31} Uhr. Da schon, hervorgerufen durch das günstige Wetter, ein starkes Vogelleben zu beobachten ist, empfiehlt sich eine rege Beteiligung von selbst. Gäste willkommen.
Der Vorstand. J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Kötzschenbroda: Feuerflügelsittiche.
August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Kronfinken, weißkehlige Pfäffchen, weißstirnige Pfäffchen, Jakarinifinken, Reisknacker jung, blaue Bischöfe, Rotfußspötter, Schwarzbrustitrupiale, Jamaikatrupiale, Trauerdrosseln, Schamadrosseln, Katharinasittiche, Rosttäubchen, Schuppentäubchen, Sperbertäubchen, blaue Sultanhühner.
Dr. Franken, Baden-Lichtental: Rußköpfchen.
Harzer Vogelversandhaus, Bad Harzburg 201: Afrikanische Goldsperlinge, Rußköpfchen, rote Kardinäle, Mantelkardinäle, Kaptäubchen.
Max Schlusche, Jägerndorf, Österr. Schles.: 1,1 Schwarzkopfsittiche (Platycerus browni, *Temm.*).
Schmidt, Koburg, Loffaustr. 9: Rosenkopfsittich unausgefärbtes Männchen, 1 Paar Binsenastrilde.
W. Tarun, Berlin, Linienstr. 131: Rubinnachtigall (Call. kam.).
Voigt, Jena, Schlippenstr. 9: 0,1 Silberschnabel × Mövchen.



Herrn V. W., Charlottenlund. 1. Könnte vielleicht das Sumpfpfäffchen — Sporophila palustris *Barron* sein, vielleicht ein noch nicht ganz ausgefärbter Vogel. Bei diesem sind Kopfseiten, Kehle, Vorderhals weiß, nicht licht zimmetfarben. 2. Kann ich nicht bestimmen. 3. Ist das braune Pfäffchen — Sp. superciliaris (*Pelz.*) 4. Das Zwergpfäffchen hat folgende Färbung: Oberseits braun, olivgrau verwaschen. Unterrücken, Bürzel kastanienbraun; Oberschwanzdecken olivgrau, an den Rändern kastanienbraun überhaucht; Stirn rosirötlich überhaucht; Zügel dunkelbraun; Ohrgegend hell olivbraun mit hellen Schaftstrichen; Wangen und ganze Unterseite kastanienbraun; am Grunde der Wangen ein kleiner weißer Fleck; Schenkel braun, kastanienbraun verwaschen; kleine Flügeldecken wie Rücken; andere schwärzlich olivgrau gerandet, die Ränder der größten heller; übrige Flügelfedern schwarzbraun mit grauen, Handschwingen mit weißlichen Säumen, einige den inneren mit wenig bestimmten weißem Fleck am Grunde; Schwanzfedern schwärzlichbraun mit fahlbraunen Spitzen und Säumen, die mittleren grau überhaucht; Unterflügeldecken grau mit weißlichen Enden, Achselfedern rahmweiß, leicht rostbraun überhaucht; Länge 100 mm.

Herrn E. N., Graz. Der Vogel ist jedenfalls ein Männchen. Beim Weibchen des Indigofinken zeigen sich matt graublaue Töne nur an den Außenrändern des Afterflügels, der Handdecken, Schwing- und Schwanzfedern. Der Indigofink hat einen ganz netten Gesang, den der Vogel des Fragestellers in einiger Zeit auch hören lassen wird. Der Indigofink gehört nicht zu den Prachtfinken, sondern zu den Ammerfinken. Für die Mischlingszucht verwendet man besser Weibchen, welche schon mit Erfolg gebrütet haben. Wenn der Indigofink erst ganz ausgefärbt ist, wird er auch zur Paarung geneigt sein. Die Vögel können ruhig zusammen bleiben. In „Fremdländische Stubenvögel" (Handbuch I) von Dr. K. Ruß sind alle fremdländischen Stubenvögel behandelt, soweit sie bis zur Herausgabe des Buches lebend eingeführt waren und sich als Stubenvögel eignen. In der neuen Auflage des „Vogelzuchtbuches" alle diejenigen Vögel, mit denen Züchtungserfolge erzielt sind, oder welche sich Züchtungsversuchen geneigt gezeigt haben. Das Buch „Die Prachtfinken" schildert nur diese Vogelgruppe.

Herrn O., Amsterdam. Die Frage wird veröffentlicht werden. Bei den Sittichen handelt es sich jedenfalls um noch junge, nicht ausgefärbte Tiere. Soweit ich es aus der Beschreibung ersehen kann, sind es Pennant- oder Adelaidesittiche.

Herrn B. H., Münster i. W. Der Vogel war ein Weibchen.

Herren Gebr. A., Neuenburg. Doppelgelbkopf oder Gelbnackenamazone. Der Herr ist mir nicht bekannt.

Herrn B. K., Deuben. Die Krankheitserscheinungen sind wahrscheinlich katarrhalischer Natur. Erwärmtes Getränk mit Honig oder Eibischsaft wird voraussichtlich das Übel beseitigen.

Herrn P., Freiburg i. B. Das Mövchen ist infolge von Darmentzündung eingegangen.

Frau Dr. P. A. Das Weibchen Kanarienvogel ist einer Stoffwechselkrankheit erlegen. Trotz der großen Menge von Nahrung, welche derartig erkrankte Vögel aufnehmen, magern sie immer mehr ab, bis sie schließlich infolge von Entkräftung eingehen. Es ist zu versuchen, ob Kühlen mit essigsaurer Tonerde und späteres dünnes Bestreichen der kahlen Stelle mit Karbolsäureöl (1%) Abhilfe schafft.

H. G. Der Grünling ist infolge von Darmentzündung eingegangen. — Nach den erhaltenen Angaben ist der Sonnenvogel ein Weibchen. Der Lockruf des Männchen ist schnarrend „terr terr", des Weibchens „tia tia tia".

Herrn W. S., Pillnitz. Mit dem Stieglitz ging es ebenso wie mit dem Kanarienweibchen in vorstehender Auskunft.

Herrn J. W., Eberstadt. Der Reisfink war ein Weibchen; er litt an einer schweren Darmentzündung.

Herrn L., Helmstedt; Herrn Prof. R., Gleiwitz; Herrn Dr. W., Lohr a. Main; Frl. E. L.-B., Göttingen; Herrn A. S., Waldau; Herrn W. K., Landsberg a. W.; A. K., Leipzig; Herrn K., Berlin SO: Beiträge dankend erhalten.

Herrn Dr. R. S., Perejaslaw. Der Sonnenvogel ernährt sich auch in der Freiheit von Ameisen. Er kann sie auch in der Gefangenschaft erhalten. Anzugeben, wieviel er dann täglich erhalten kann, ist schwierig. Sie können etwa 1/6 des Futtergemisches bilden, welches er erhält. Sie können aber auch in ganz verschiedener Menge gereicht werden.

Herrn A. T., Hannover. Die Kronenmeise litt an Darmerweiterung. Der Mitteilung sehe ich mit großem Interesse entgegen.

Herrn P. E. H., Andechs. Besten Dank für die Karte von der Nistkastenfeier.

Herrn J. F., Karlsruhe. In den Käfig der Schamadrossel ist ein größeres Stück alten Mauerkalkes zu legen, an dem sie den Schnabel wetzen kann. Das zulang gewachsene Schnabelhorn ist mit scharfer Schere vorsichtig zurückzuschneiden. Es muß ihr ein tiefes Futtergefäß gereicht werden, damit sie Nahrung aufnehmen kann. Der Gesang des Jamaikatrupials besteht aus angenehmen hellen wohlklingenden Flötentönen.

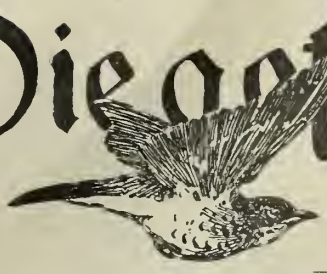
Herrn K. S., z. Zt. Stockholm. Besten Dank für die Karte aus Nansens Zoologischen Garten.

Herrn F. F., München. Der Bluthänfling war infolge einer mit Abzehrung verbundenen Stoffwechselkrankheit eingegangen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 15.

Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine zahme Waldschnepfe.

(Ein Beitrag zur Biologie unserer Waldschnepfe — Scolopax rusticola *L.*)

Von Robert Chalusch, Arch., im Wienerwalde.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Über das Geschlecht meiner Schnepfe bin ich mir noch nicht klar, d. h. es zu bestimmen ist nach dem heutigen Stande unserer Kenntnisse bei dem lebenden Vogel unmöglich. Ich glaube, daß sie ein Männchen ist. Die dunklere gefälligere Farbe des Gefieders, die nicht besondere Stärke und das eigentümliche erotische Benehmen, das oben angeführte Tänzeln und Radschlagen, namentlich während der Balzzeit, lassen mich das männliche Geschlecht vermuten. Die Waldschnepfe sieht im Leben viel kleiner und schlanker aus, als wir es bei geschossenen Exemplaren gewöhnt sind zu sehen. Sie trägt ihr Gefieder immer glatt anliegend und dadurch erscheint dann der Kopf ziemlich groß, hingegen der Hals länger und verhältnismäßig dünn. Unter den Sinnen ist gewiß das wunderschöne Auge der hervorragendste, obwohl der Tastsinn, besonders im Schnabel und das Gehör ebenso vorzüglich zu sein scheinen. Der Geruch ist, wie ich mich überzeugt habe, wie bei allen Vögeln entschieden verkümmert; wieder ein Argument, daß die alte Phantasie von dem fabelhaften Geruch mancher Vögel, welche so viele alte Zoologen gefangen hielt, in den Bereich der Fabel und Täuschung gehört. Der Grundsinn für den Vogel ist das Auge, einer der ersten Vertreter dieser Tatsache ist Alfred Brehm gewesen. Ich will hier nur die vielen Differenzen über die Geier erwähnen.

Nun möchte ich noch über die, außer in Jägerkreisen, allgemein wohl nicht bekannte Aufnahme ihrer Nahrung, des sogenannten Wurmens, berichten, welches ich ungezählte Male an meinem gefangenen Liebling beobachten konnte. Ihr Schnabel ist so gebaut, daß der Oberschnabel ein ziemliches Stück über den Unterschnabel hervorragt. Durch diese sonderbare Stellung ist es der Waldschnepfe (übrigens auch den verwandten Arten den Sumpfschnepfen oder Bekassinen) nicht möglich, Nahrung direkt vom harten Boden aufzunehmen und, würde man einem derartigen Vogel das Futter in einem Gefäße auf gewöhnliche Art reichen, er müßte daneben verhungern. Um Futter aufnehmen zu können, muß selbiges unbedingt auf weichem Boden auflagern, damit sich der verlängerte Oberschnabel einbohren kann. Wie oben erwähnt, reichte ich zuerst die Nahrung auf Rasenplatten, später ließ ich mir ein rechteckiges Kistchen zirka 40×26 | 12 cm aus Weißblech herstellen. In dieses wird feuchte Gartenerde, beinahe bis zum oberen Rande, gefüllt. In die Erde werden dann die Regenwürmer eingelegt, das rohe, nudelig geschnittene Rindsherz aber nur obenauf gelegt.

Will meine Schnepfe Nahrung aufnehmen, so kommt sie vorsichtig aus ihrem Versteck, trippelt zu dem Kistchen, dabei aber beständig sichernd, ein gewandter Sprung und sie steht nun mitten in ihrem Jagdgebiet. Versuchsweise bohrt sie ihren Schnabel in die Erde, einmal, zweimal; hat nun ihr feines Tastwerkzeug einen Wurm entdeckt, ändert sie sofort ihr Benehmen, sie nimmt eine spannende, lauernde Stellung an, ohne jedoch auch ihre Umgebung zu vergessen. Ich glaube, daß die Schnepfe, so gefräßig sie ist, niemals ihre Sicherheit außer acht läßt; in diesem Fall kommen ihr besonders die am Kopfe sehr hoch angesetzten Augen sehr zustatten. Wenn ihr Stecher noch so tief in der Erde steckt, so kann sie dennoch alles, was um sie vorgeht, auf das Genaueste beobachten, dazu kommt noch ihr äußerst feines Gehör. Sie ist während des Wurmens stets auf ihrer Hut, ein Umstand, der beim Belauschen einer in Freiheit wurmenden Schnepfe sehr in Betracht kommt; es dürfte nach meinen Erfahrungen nicht leicht möglich sein, eine wurmende Schnepfe zu überraschen, außer es herrschen besonders günstige Umstände vor. Hat sie nun ihren Wurm sicher bestätigt, so fährt der Schnabel in den meisten Fällen nur zwei bis drei Zentimeter seiner ganzen Länge ein, worauf die Schnepfe vollkommen bewegungslos verharrt. Man sieht es ihr an, wie sehr sie der Wurm beschäftigt, ihre Augen nehmen einen eigentümlichen Glanz an. Wer jetzt aber glauben würde, daß die Schnepfe in ihrer höchsten Jagdlust nicht dennoch auf ihre Umgebung achtet, würde sich arg täuschen, das Geringste, was ihr verdächtig vorkommt, veranlaßt sie, sofort ihre Jagd aufzugeben, ja selbst ihre Beute fahren zu lassen. Im nächsten Moment fährt der Stecher aus der Erde heraus und sie nimmt wieder ihre sichernde

Stellung ein, nun währt es oft sehr lange, ich habe es oft beobachtet, sogar bis zu 15 Minuten, bis sie sich gänzlich überzeugt hat, daß ihr keine ernstliche Gefahr droht und sie ihre Jagd wieder aufnehmen kann. In den meisten Fällen, wenn sie während des Wurmens gestört wird, flüchtet sie sofort in ihr Versteck. In vielen Schriften wird erzählt, daß die Schnepfe beim Wurmen, ob ihrer Gefräßigkeit, ihre ganze Umgegend förmlich vergißt und daß ihre Gefräßigkeit größer sei als ihre Scheu und Vorsicht, was nach meinen Beobachtungen und bei meiner Schnepfe nie der Fall war. Ich glaube sogar das Gegenteil, daß es oft schwer hält und man froh sein muß, wenn die Schnepfe in der ersten Zeit ihrer Gefangenschaft überhaupt Nahrung zu sich nimmt, wenigstens ist mir ein ähnlicher Fall, wo die Schnepfe nicht fressen wollte, bekannt geworden.

Oft gelingt ihr nicht beim ersten Einstechen des Schnabels einen Wurm zu erhaschen, in diesem Fall zieht sie sofort ihren Stecher zurück, um ihn gleich daneben wieder einzustoßen, worauf sie dann meist den Wurm, wenn derselbe klein oder mittelgroß ist, mit einem Ruck herausbefördert. Ist der Wurm groß, dann geschieht dies ruckweise und es kommt sehr oft vor, daß der Wurm abreißt zum Gegensatz von Herrn Zeitlers Behauptung, wie er in „Weidmannsheil" 1911 mitteilte, daß die Schnepfe ein feines Gefühl für die Elastizitätsgrenze eines Regenwurmes habe und denselben niemals abreiße. Übrigens ist es ja für sie bequemer, ein kleines Stück zu schlucken, da sie einen großen Wurm stets durch ein Seitwärtsschlagen des Stechers in Stücke reißt, oder wie ihr Pfleger beobachtete, daß sie mit den Füßen den Wurm festhält und denselben mit dem Schnabel zerkleinert, auch macht ihr das Hervorholen des ganzen großen Wurmes sichtlich Schwierigkeiten. Der Herausbeförderte wird sodann mit raschen Kau- und Schluckbewegungen verzehrt, worauf die Schnepfe einige Sekunden in Ruhe verharrt, jedenfalls um sich von der Anstrengung zu erholen, worauf dann sofort wieder die Jagd beginnt. Die nudelich geschnittenen Herzstückchen klaubt sie rasch von der Erde auf und verzehrt sie mit größter Behaglichkeit, sie muß erkennen, daß ihr dieser Leckerbissen nicht entrinnen kann. Kleine Würmer zieht sie stets großen vor; ich reiche große nur zerschnitten, welche in diesem Zustande ebenso gern genommen werden. Eine Zeitlang hat sie mehr für Herz, dann wieder mehr für Regenwürmer Vorliebe. (Schluß folgt.)

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Nachdruck verboten.)

Die Ottoschen Aufsätze umfassen bis heute die Nährsalztheorie (Nährsalzgehalt der Futtermittel), die veränderte Behandlung und Ernährung der großen Papageien, die Radioaktivität der Futtermittel und ihre Bedeutung für die Stubenvögel und schließlich die Frage: Ist organischer oder anorganischer Kalk Bedürfnis für alle Stubenvögel?

Was nun die Radioaktivität und deren Vorkommen in unseren Vogelfuttersorten (die Vitalität des Futters) und wieder deren Einfluß auf den Vogelkörper angeht, so ist diese Lehre noch so neu und auf diesem besonderen Gebiete noch so wenig erforscht, daß sich hierüber zurzeit kaum viel sagen läßt. Es gehört jedenfalls der Zukunft, hierüber mit Sicherheit zu urteilen. Dr. Otto legt offenbar eine große Bedeutung darauf, auch für die Stubenvögel, vielleicht ist es übertrieben.

Endlich hat Dr. Otto zuletzt den Stab über die Verwendung anorganischen Kalkes, wie Sepia, Mörtel, Eierschalen usw. gebrochen, indem er deren Anwendung gänzlich verwirft, indem er anstatt solcher die direkte Aufnahme organischen Kalkes empfiehlt und für diesen Zweck die Calcaria carbonica in der Mischung D. 6 in Vorschlag bringt. Ob diese seine letzte Theorie stichhaltig ist, muß die Zukunft feststellen, besonders auch über den Wert der Calcaria carbonica. Der Laie kann hier nur die praktischen Erfolge ermessen, während die Fachchemiker über das übrige urteilen müssen. Da ist Dr. Otto nun aber eben in Heft 3 dieses Jahrgangs sehr hart angegriffen worden, offenbar von einem Chemiker vom Fach. Es soll mich sehr interessieren, zu sehen, wie sich Dr. Otto gegen diese auf sachgemäßem Boden gehaltenen Angriffe wehrt und was er dagegen zu erwidern hat.

Von Allem finde ich unbedingt seine Behandlung und Pflege der großen Papageien als das beste aller seiner Aufsätze; ich finde sie durchaus mustergültig und geradezu als ideal. Auf diesem Gebiete hat auch keiner ihm widersprochen und ich selbst habe es ihm vielfach mit gutem Erfolg nachgemacht. Seine Benutzung einer kleinen Kette statt des nutzlosen Ringes im Papageienkäfig sowie das Entziehen des Trinkwassers und an dieser Stelle nur Trinken zu bestimmten Tageszeiten, morgens und abends, wie die Papageien es in der Natur tun, ist sehr zu empfehlen. Ebenfalls die veränderte Fütterung, vor allem roher, kalt erweichter statt gekochter Mais, dürfte auch richtig sein.

Nun aber seine ersten, aufsehenerregende Aufsätze über die Nährsalztheorie, der Nährsalzgehalt der Futtermittel, die Einführung des Lahmannschen Nährsalzextraktes als Vogelfuttermittel und dessen Verwendung in Verbindung mit Kuhmilch, überhaupt Verwendung auch der Milch als Futtermittel für Stubenvögel. (Milch ist auch früher schon verwendet. N.)

Seine hier aufgestellten Theorien nebst Nährsalztabelle dürfen an sich richtig sein, ihnen ist nicht von Fachmännern (Chemiker) widersprochen worden. Anders stellt es sich mit der Verwendung der Milch und des Nährsalzextraktes in Milch. Hier gehen schon die Meinungen auseinander. Einer will gute Resultate damit erzielt haben, andere dagegen nicht. Auch ich habe seinerzeit umfassende Versuche gemacht durch eine Reihe von Jahren, und zwar mit großen Papageien wie mit Kleinvögeln. Wo die Rede von frisch importierten großen Papageien ist, halte ich die Behandlung mit Nährsalzextrakt in gekochter Milch als gute Dienste leistend, weniger aber, wo es sich um Kleinvögel handelt. Hier hatte ich nur wenig Erfolg, in manchen Fällen konnte ich nach meiner Auffassung sogar einen entschieden schädlichen Einfluß feststellen. Ich glaube nicht zu verfehlen, wenn ich zur Vorsicht bei Verwendung des Nährsalz-

extraktes bei ganz kleinen, frisch importierten Vögeln, wie Prachtfinken, mahne. Das müssen jedenfalls immer nur sehr kleine Gaben sein, sonst befördert es eben Durchlauf. Ich glaube auch wenig an Milch für solch kleine Vögel. Besseren, sicheren Erfolg bietet das altbewährte Mittel, lauwarmer, dünner

Kronenmeise, nat. Gr.

Haferschleim. Es enthält bedeutende Nahrung zur Kräftigung der Schwächlinge und es unterstützt die Verdauung und die Darmfunktionen. Ich würde getrost mit Herrn Dr. Otto wetteifern, daß ich mit Haferschleim die frischimportierten Schwächlinge besser hochbringe, als er durch Behandlung mit Nährsalzextrakt in Milch. Übrigens wäre ein solcher doppelter Versuch von bedeutendem Wert und Interesse für alle Liebhaber, da eben die meisten fremdländischen Stubenvögel an den Folgen der Entkräftigung der weiten Reise eingehen. Nun weiß ich zwar, das Dr. Otto mit dem Nährsalzextrakt den Organismus des Vogels, d. h. den Stoffwechsel beeinflussen will, und vielleicht wird er einwenden, daß das sich nicht so mit Haferschleim erreichen läßt. Das mag zutreffen; man kann natürlich nicht einen in der Mauser stockenden (sonst aber eingewöhnten) Vogel mit Haferschleim behandeln und dadurch gute Federbildung erzielen. Hier mag das Nährsalzextrakt bessere Dienste leisten, insoweit die Mauserstockung in unnormalem Stoffwechsel begründet ist. Ist sie aber anderwärtig begründet, hilft auch das Extrakt nichts.

Die Rede ist hier aber von frisch importierten Ausländern, für welche Dr. Otto das Extrakt in Milch besonders empfiehlt. In solchen Fällen stelle ich ihr den Haferschleim gegenüber und davon soll mich keiner abbringen.

Für besser halte ich die Verwendung des Hartfutters und des Fruchtfutters nach ihrem aufgestellten Werte des Nährsalzgehalts. (Fortsetzung folgt.)

Löwenzahn als Vogelfutter.

Von Friedrich Busse, Dessau.

(Nachdruck verboten.)

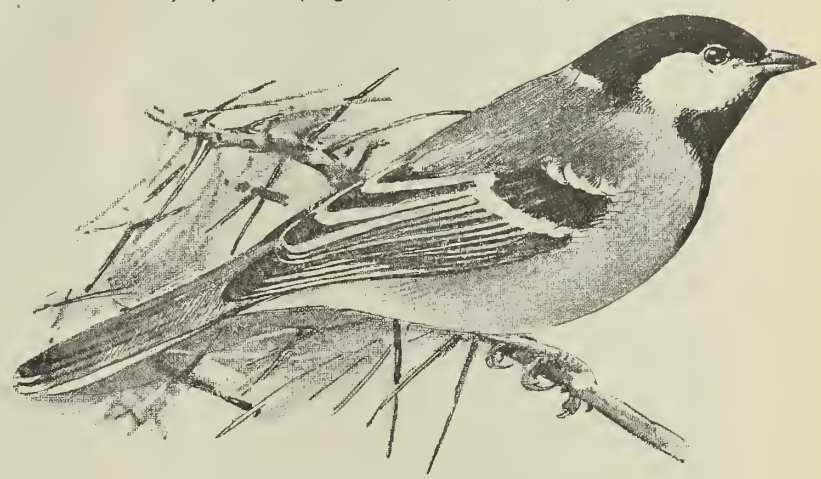
In Heft 45 des vorigen Jahrganges bezieht sich Herr Hans Passig auf eine „Kleine Mitteilung", welche ich in Heft 24 ohne Namensangabe veröffentlicht hatte, und zwar nimmt er an, daß die Hänflinge und Stieglitze nicht durch reichlichen Genuß von halbreifen Löwenzahnsamen erkrankt sind, sondern vermutlich schon den Keim einer Darmkrankheit in sich trugen. Leider ist mir die angezogene Arbeit des Herrn Passig von 1906 nicht bekannt; ich habe aber trotzdem schon aus dem Artikel „Treue gefiederte Nachbarn" ersehen, daß genannter Herr sehr intensiv die Futterbedürfnisse der Körnerfresser langjährig studiert hat, deren Freileben er sehr naturwahr und angenehm zu schildern versteht. Ebensowenig wie Herr Passig die seinige, möchte ich auch meine Ansicht als Dogma aufstellen. Da aber der Verfasser schreibt, „die eigentliche Ursache der Krankheit festzustellen, ist natürlich nicht mehr angängig, weil die Zusammensetzung der Vogelgesellschaft in der Voliere, sowie der Zustand des gereichten Futters und andere Umstände nicht genügend bekannt sind", so bin ich gern bereit, zur Klärung der anscheinend nicht uninteressanten Frage die näheren Begleitumstände mitzuteilen.

Um mir den Genuß eines munteren Waldkonzerts zu verschaffen, käfigte ich schon manches Jahr je einen Stieglitz, Hänfling, Zeisig und Fink. Die Vögel kaufte ich gewöhnlich im Oktober oder November. Natürlich kenne ich sehr wohl die häufige Darmerkrankung gerade bei frisch eingewöhnten Vögeln. Die Patienten wühlen mit eingezogenem Halse und gesträubten Federn fortwährend im Futternapf herum, ihre Brust wird täglich magerer und der Leib rötlich aufgeschwollen. Hält man sich solchen kranken Vogel ans Ohr, so rasselt und ächzt die Lunge und das kreisende Blut wie ein Maschinenwerk. Gewöhnlich tritt nach einigen Wochen weißlichen Durchfalls der Tod ein. Bei der Sezierung sind die Därme dick entzündet und die Leber vergrößert. Hilfe ist leider nur im Anfangsstadium und auch dann nur schwer zu bringen. Als Ursache der Krankheit wird von den meisten Autoritäten ungeeignete Nahrung bezeichnet. Da sogenannte futterfeste Vögel nur selten erkranken, so muß eben der kritische Punkt in der Eingewöhnungszeit liegen. Auf vorsichtige Eingewöhnung ist deshalb der größte Wert zu legen. In der Regel fängt man die Vögel zu einer Zeit, wo sie noch grünes Blattwerk und halbreife Sämereien gefressen haben. Werden sie nun plötzlich ausschließlich mit harten, womöglich schon mehrere Jahre alten Sämereien gefüttert, welche ihnen in Freiheit vielleicht gar nicht zugänglich waren, so ist eine Verdauungsstörung doch sehr wahrscheinlich. Reichlich Grünfutter, möglichst noch frische Samenstände, aufgeweichte Körner, Eiergebäck oder geriebene Mohrrübe müssen deshalb zuträglicher sein. Von nachteiligen Folgen ist es ferner, wenn man viele Vögel in ein

großes Gebauer pfercht. Abgesehen von der Ansteckungsgefahr kommen die Tierchen nie zur Ruhe, sie beschmutzen sich gegenseitig die Federn und das Futter nicht minder. Dabei läßt sich die Futteraufnahme des einzelnen nicht kontrollieren. Werden die Vögel höchstens paarweise in nicht zu kleinen, etwas verhüllten Käfigen bei 15 Grad Stubenwärme eingewöhnt, so treten wenig Verluste ein. Empfehlenswert ist auch das Ausstreuen des Bauers mit Flußsand. Natürlich müssen sich bei derartiger Behandlung die Preise der Vögel entsprechend höher stellen; aber der einsichtige Liebhaber wird gern den doppelten Preis anlegen, falls er dafür etwas Gutes bekommt und dabei noch der guten Sache einen Dienst leisten kann. Vermindern wir die Verluste um die Hälfte, so brauchen nur halb so viel Exemplare gefangen zu werden. Eine scharf zu bekämpfende Gepflogenheit mancher Händler ist es von jeher gewesen, mangelhaft eingewöhnte Vögel zu versenden. Dabei will ich von dem unlauteren Versand schon erkrankter Tiere hier gar nicht reden. Sind aber auch gesunde, doch frische Vögel 40 Stunden in eine dunkle, enge Versandkiste gezwängt, zudem Tag und Nacht der Unruhe einer weiten Reise ausgesetzt, so ist es kein Wunder, wenn sie unter den ganz ungewohnten Verhältnissen gar kein Futter aufnehmen. Nach dem Auspacken trinken und baden die Ankömmlinge gewöhnlich ausgiebig und fressen sich, vor Hunger alle Scheu vergessend, gierig den Magen voll. Erhalten die Vögel jetzt Ruhe, so kann man an dem schläfrigen und fröstelnden Benehmen der einzelnen leicht beobachten, wer sich einen „Knacks" geholt hat. Es tritt eben jetzt, wie beim Menschen, die Erschlaffung nach überstandenen geistigen und körperlichen Anstrengungen ein. Auf den empfindlichen Vogelkörper wirken Entbehrungen und Schreck besonders stark ein, so daß schon in den nächsten Tagen Verluste zu beklagen sind, welche bei ungeeigneter Verpflegung die ganze Sendung gefährden. Durch Darbietung der schon angedeuteten Futtermittel, verschlagenem Trinkwasser, hoher Zimmertemperatur und Vermeidung von Massenkäfigung ist es mir schon oft gelungen, die Todesfälle auf ein Minimum zu beschränken. Die beste Vorbeugung ist aber, nur fest eingewöhnte Vögel in kleiner Anzahl zu versenden. Auch rate ich ab, die Tiere aus zu großen Entfernungen kommen zu lassen. Ein Beispiel, welche Erfahrungen ich damit gemacht habe, will ich anführen: Vor mehreren Jahren inserierte ein Händler in Torino (Italien) allerhand Waldvögel unter den verführerischsten Anpreisungen. Ich bestellte $^1/_2$ Dutzend Stieglitze und $^1/_2$ Dutzend Hänflinge sichtbar verpackt. Nach drei Wochen sehnsüchtigen Wartens schreibe ich eine Erinnerungskarte, ohne ein Lebenszeichen zu erhalten. Nach weiteren 14 Tagen bestelle ich die Vögel ab, und zwar der Sicherheit wegen per eingeschriebenen Brief, damit ich nicht etwa doch noch die Sendung erhalte, und die Abbestellung geleugnet wird. Es vergehen wieder zwei Wochen, in denen ich anderweitig bestelle, als mir der Postbote mitteilt, für mich steht eine Sendung Vögel aus Italien auf dem Postamt. Selbstverständlich ging mich das nichts mehr an, aber ich dachte immer an die armen Tiere, welche die Reise wieder zurückmachen sollten. Ich gehe deshalb doch zur Post und fand beim Hochklappen der Schutzleinwand die Vögel in leidlicher Verfassung vor. Trotzdem anscheinend der Händler auf mein Mitgefühl spekuliert hatte, löste ich die Sendung ein. Leider habe ich von den Vögeln nur ganz wenige erhalten können, da für solche ganz frischen Vögel die Reise entschieden zu lang war. Diese kurzen Ausführungen mögen zeigen, daß ich nicht ganz unerfahren in der Behandlung der Körnerfresser bin und daß ich meine Pfleglinge in bezug auf Krankheitsanzeichen genau überwache. Hatte ich meine Vögel erst gut eingewöhnt, so passierte ihnen überhaupt nichts mehr. Schon im kühlen März brachte ich sie in die Freivoliere, wo sie trotz Schnee- und Hagelschauern lustig unter dem Schutzdach sangen. Im Herbst 1909 legte ich mir je ein Pärchen Hänflinge und Stieglitze zu, um im folgenden Sommer damit zu züchten. Die Vögel stammten von verschiedenen Orten; das Hänflingweibchen war sogar schon über Jahresfrist gekäfigt. Als sich die Vögel im Frühjahr in der Voliere befanden, waren sie alle nach meiner Beurteilung gesund. Wie ich schon seiner Zeit mitgeteilt hatte, gab ich neben einem reichhaltigen Körnerfutter auch allerhand Grünzeug. Bald hatte ich herausgefunden, daß die Stieglitze den Samen der Kuhblume oder Löwenzahn leidenschaftlich gern fraßen; nach und nach kamen auch die Hänflinge dahinter. Die noch nicht geöffneten Samenstände wurden von der Seite angebohrt und vollständig ausgeleert. Ich gab ihnen, so viel sie haben mochten, so daß sie schließlich nichts weiter fraßen. Nach 5—6 Wochen zeigten die Vögel Zeichen einer Darmerkrankung, welcher beide Männchen erlagen. Die Weibchen erholten sich wieder, und ich ließ sie fliegen. Bei der Sezierung der Männchen fanden sich Darm und Leber entzündlich angeschwollen. Die Haut sowie alle Fetteile waren tiefgelb gefärbt, wahrscheinlich infolge der starken Löwenzahnfütterung. Ich warne deshalb hiervor. Auch ich war der Meinung, wie Herr Passig, daß die Vögel bei reichlicher Auswahl nicht unzuträgliche Quanten von einer Sorte Futter verzehren würden. Es muß aber doch so sein, denn früher hatte ich unter den gleichen Verhältnissen ohne Löwenzahnfütterung niemals Verluste. Besonders die tiefgelbe Färbung der Haut- und Fetteile scheint mir durch den gelbweißen Saft der Pflanze entstanden zu sein. Zu derselben Zeit hatte auch mein Freund Sens seinen Kanarien sowie ein Paar selbstgezogenen Hänflingen ebenfalls reichlich Löwenzahn verabreicht. Auch bei ihm starb ein Kanarien- und ein Hänflingweibchen unter denselben Erscheinungen. Ich meine, eine versteckte, gleichartige Krankheitsanlage aller dieser Vögel unter den verschiedenen Verhältnissen ist doch wohl nicht gut anzunehmen. Sollte die Gier der Vögel nach dem betreffenden Futterstoff durch irgendwelche Umstände hervorgerufen sein, so wäre es eben richtig gewesen, davon weniger zu geben, wie es ja auch Herr Passig empfiehlt. Dann ist aber meine Warnung berechtigt.

Der Löwenzahn wird übrigens häufig als vorzüglicher grüner Salat gepriesen. Ich habe nur wegen des weißlichen Saftes, der an manche Giftpflanzen erinnert, aus gewiß ungerechtfertigtem Vorurteil noch keinen Versuch damit gemacht. Wohl aber hat Herr Sens als Vegetarier die meisten der-

artigen Pflanzen pflichtschuldigst ausprobiert. Von dem Löwenzahn ist er aber immer wieder abgekommen, da ihm der Salat zu bitterlich schmeckte, selbst von jungen Blättern. Es sind ihm zwar schon vereinzelt angenehmer schmeckende Pflanzen vorgekommen, doch ist dies äußerlich nicht erkennbar gewesen, so daß der Salat durch die bitteren Blätter stets verdorben wurde. Ob hierbei der Boden eine Rolle spielt oder ob es verschiedene Arten Löwenzahn gibt, entzieht sich unserer Kenntnis. Betrachtet man die meisten menschlichen Nahrungs- und Genußmittel, so findet sich, daß sehr viele bei übermäßigem Konsum Krankheitserscheinungen hervorrufen. Warum sollte dies also nicht auch beim Löwenzahn der Fall sein können? Deshalb braucht dieser keine ausgesprochene Giftpflanze zu sein. Wie aus diesen Zeilen hervorgeht, hat es mir gänzlich ferngelegen, von der Grünfütterung der Körnerfresser im allgemeinen abzuraten, sondern nur vor der einseitigen Darbietung des Löwenzahns mußte ich nach den gemachten Beobachtungen entschieden warnen. In mäßigen Gaben mag auch dieser durchaus unschädlich sein, da er ja bekanntlich im Freileben von vielen Vögeln aufgenommen wird.



Bergmeise, nat. Gr.

Lichtsänger.

Von Gustav Lüders in Aschersleben.

(Nachdruck verboten.)

Im Käfig singen wohl fast alle gefiederten Stubengenossen bei Lampenlicht, indessen spielt hierbei auch das Individuelle eine große Rolle, denn obwohl einige Arten mehr die Neigung haben, gerade sich dann sofort hören lassen, sobald ein dunkler Raum plötzlich erleuchtet wird, hat das Licht auf manche Exemplare sehr wenig Einfluß. Sie lassen, durch andere singende Vögel angeregt, wohl hin und wieder einige Strophen oder Laute hören, also locken nur.

Zu den eigentlichen Lichtsängern gehört wohl in erster Linie das Rotkehlchen. Ich käfigte eine große Anzahl dieser überaus zutraulichen Vögelchen, welche fast alle einschmeichelnde, das Ohr nie unangenehm berührende Weisen ununterbrochen in den Abendstunden bei Lampenlicht oder Kerzenschein ertönen ließen. Gerade das Rotkehlchen ist es, welches sich zuerst meldet und dann die anderen Vögel aufmuntert. Aber auch die als Wildfang nicht leicht einzugewöhnende Steindrossel wird Lichtsänger, wenn sie schon längere Zeit gekäfigt ist. Nestlinge dagegen zeigen diese schätzenswerte Eigenschaft indessen gleich in der ersten Zeit. Hat man ihnen aber eine Melodie vorgepfiffen, so treten sie abends sofort damit hervor, wenn ihr Pfleger das helle Zimmer betritt, während sie am Tage mehr den übrigen Gesang hören lassen. Größtenteils lernt das Steinrötel aber nur Bruchstücke aus diesen Gesangsweisen und begrüßt dann ausschließlich zum Verdruß des sich dem Käfig nähernden Gesangskenners mit diesen bald langweilenden Ergüssen.

Ist der Steinrötel aber kein mundgelernter Vogel und hat Gelegenheit, im Freien möglichst viele Vogelgesänge sich zu eigen zu machen, so leistet er, einmal eingewöhnt, oft Außerordentliches als Spötter, allerdings reichen seine Darbietungen hinsichtlich des Rhythmus nicht an die Vortragsweise einer Singdrossel heran. Bei Sprosser und Nachtigallen habe ich wahrgenommen, daß diese, ganz abgesehen von deren nächtlichem Gesange, der ohne Einfluß des Lichtes ertönt, häufiger morgens schon vom Dezember ab, sobald das erleuchtete Zimmer gehörig erwärmt war, nach Verabreichung eines leckeren Futters ihre Jubellieder vielleicht 20 bis 30 Minuten hindurch vortrugen, dann aber in den Wintermonaten abends schwiegen, oder sogar unter günstigen Einflüssen seltener zum Singen zu bewegen waren. — Die geehrten Leser werden sich wundern, daß ich bis jetzt einen Vogel, der zwar eigentlich Ausländer ist, sich aber seit Hunderten von Jahren bei uns das Ehrenbürgerrecht erwarb, nämlich den Kanarienvogel, nicht erwähnte. Ich habe dies aber für überflüssig gehalten, denn die Wissenschaft eines Vogelwirtes müßte noch in den Kinderschuhen stecken, dem nicht bekannt sei, daß dieser Gelbrock wohl fast zu jeder Stunde in der Nacht seinen Kunstgesang in einem jeden hellen Raum vorträgt, sofern dieser die nötigen Wärmegrade hat.

Der Gesangseifer kann bekanntlich doch noch mehr gefördert werden, wenn der Harzer Roller tagsüber dunkel gehalten wird.

Von den heimischen Körnerfressern zeichneten sich in meiner Vogelstube Edelfink, Hänfling, Stieglitz und Zeisig als Lichtsänger aus. Der Grauedelsänger und der Hartlaubzeisig kommen von den ausländischen Körnerfressern als häufige Erscheinungen des Vogelmarktes zumeist in Betracht. Alle Exemplare, die ich von diesem zutraulichen, sich bald an die Gefangenschaft gewöhnenden Geschöpfchen käfigte, zeichneten sich nicht nur durch ihren Gesangsfleiß aus, sondern waren auch Lichtsänger. Selbstverständlich stand ihnen auch der Sonnenvogel nicht nach. Dieser nicht wählerische Weichfutterfresser ließ zwar nicht nächlicherweile sein einförmiges Lied erschallen — man trifft übrigens darunter auch Stücke, deren Vorgesang beachtenswert ist —, sich aber auch durch einen Platzwechsel nicht irre machen; er sang überall, natürlich nicht in dunkler Nacht, wie die amerikanische Spottdrossel.

Ein eigentümliches Verhalten konnte ich bei einer

Amsel beobachten, die ein Mitglied des hiesigen ornithologischen Vereins schon mehrere Jahre hindurch besitzt. Nachdem dieser Gelbschnabel in einem Jahre wohl infolge eines Umzuges seines Pflegers bei bestem Futter außergewöhnlich lange pausierte — vielleicht hatte er nicht genügend durchgemausert — dudelte er plötzlich bei Lampenlicht sehr laut; durch das Erlöschen des Lichtes ließ er sich aber in seinem Gesangseifer durchaus nicht beeinflussen, sondern schlug stundenlang, jedoch leiser. — Im Freien höre ich den melancholischen Gesang des Schwarzrocks, der schon lange bei uns Standvogel ist und sogar im Weichbilde der Städte nistet, gegen Abend dann namentlich recht gern, wenn die übrigen gefiederten Sänger schweigen und uns zum Teil vielleicht schon verlassen haben. Vernimmt man doch auch bei günstiger Witterung die zwar einförmigen, aber doch einschmeichelnden Weisen dieses früheren Waldbewohners schon im Februar.

Die Feld- oder Himmelslerche schweigt in diesem Monat, aus der Winterherberge zurückgekehrt, ebenfalls nicht mehr; sie unternimmt zwar noch nicht dauernd den üblichen Gesangsflug, steigt also nicht wie sonst den Schöpfer preisend zum Äther empor, sondern meldet sich, die Luft in horizontaler Richtung durchfliegend, nur kurz durch eine Strophe.

Die Feldlerche hat ebensowenig wie die Haubenlerche bei Lampenlicht in meiner Vogelstube gesungen, dagegen die Heidelerche; doch käfigte ich bei den zehn oder zwölf Stücken, die im Laufe der Jahre durch meine Hände gingen, nur einen einzigen Nachtvogel, der aber nie vor 11 Uhr mit seinem lullenden Liede begann. Der nächtliche Gesang wurde bei ihm durch den Schein einer Straßenlaterne wesentlich gefördert.

Wie oft habe ich schon die gesanglichen Leistungen der steigenden Feldlerche bewundert. Das Auf- und Absteigen der Sängerin nimmt durchschnittlich zwei bis drei Minuten in Anspruch — mit der Uhr in der Hand stellte ich dies wiederholt fest — doch kann ich auch von einem Ausnahmefalle berichten.

Als ich an einem schönen Maitage des Vorjahres in den Nachmittagsstunden an einem wogenden Ährenfelde vorüberging, stieg eine Lerche empor, deren absonderlicher Gesang mir auffiel. Dieser Gesangskünstler verflocht in sein sehr tourenreiches Lied häufig die Strophen der Heidelerche, des Stieglitzes und des Hänflings. Ich blieb stehen und konnte konstatieren, daß diese Lerche über sechs Minuten gesungen hatte. Ihr Potpourri gefiel mir namentlich im steigenden Gesange — der Vogeltobias hat für den zweiten Gesangsabschnitt des zum Boden hinunter schwebenden Vogels diese Bezeichnung — da sie hierbei viele Mollstrophen brachte. Ich glaube, daß man selbst dem ärgsten Pessimisten, der auf den durch das Flattern der singenden Feldlerche bedingten Kraftaufwand aufmerksam gemacht wird, Bewunderung abnötigen kann. Die Muskulatur ihrer Flügel muß eine außergewöhnlich starke sein; wie denn auch die Stimmbänder über das Normale hinausgehen dürften.

So will ich denn meine Betrachtungen mit dem Hinweise schließen, daß ich vielleicht im Juni oder Juli dieses Jahres über meine mir demnächst in Aussicht stehenden Reiseerlebnisse und Beobachtungen der in der Bukowina heimischen Vögel referieren kann.

Ein Rauchschwalbennest ohne Mauerung.

Von Hans Passig.

(Nachdruck verboten.)

Es ist nicht unbekannt, daß die Vögel unter veränderten Verhältnissen manchmal von ihren Gewohnheiten in der Lebensweise und im Nestbau abweichen. Solche Erscheinungen zeitigte besonders der übermäßig trockene Sommer 1911. Ein Fall, der im allgemeinen interessieren dürfte, sei hier angeführt.

Herr Fabrikbesitzer Georg Krause bietet den Schwalben in seinen Fabrik- und Lagerräumen reichlich Nistgelegenheit und sorgt auch dafür, daß diese Vögel stets frei aus- und einfliegen können und in keiner Weise gestört oder belästigt werden. Wenn aus Sicherheitsgründen die Türen geschlossen sind, dann fliegen die Schwalben durch die obersten geöffneten Fenster und durch die Dachluken. Wo Balkenvorsprünge fehlen, da sind Stützpunkte für die Nester aus Brettern und Holzklötzen angebracht. Herr Krause hat dafür die Freude, alljährlich zahlreiche Schwalbenbruten in seiner Nähe flügge werden zu sehen. So zählte ich im letzten Sommer auf einem verhältnismäßig kleinen Raume fünfundzwanzig Rauchschwalbennester, die meistens dem Holzwerk angemauert oder auf demselben befestigt waren und anscheinend aus normalen Baustoffen bestanden. Daneben hatten aber die Schwalben an andern Stellen versucht, ohne schlammige Erdteile und tonige Stoffe Nester zu bauen. Ein solches, welches jetzt noch sehr gut erhalten ist, besteht nur aus Halmen und ist mit wenigen Haaren und Federn ausgepolstert. Es steht auf angebrachtem Holzwerk in einer Höhe von etwa 3,30 Metern. Aus diesem lose gefügten Neste, das mit einem Ei ohne harte Schale zu vergleichen ist, sind die Jungen auch glücklich ausgeflogen.

Die Ursache zu diesem von allen bisherigen Gewohnheiten der Rauchschwalben abweichenden Nestbau dürfte unschwer zu finden sein: Einwirkung der Trockenheit auf den Erdboden, wodurch Mangel an Stoffen für den Bau der Kruste des Nestes entstand.

Jetzt bleibt zu beobachten, ob diese Schwalben oder ihre Nachzucht in diesem Jahre wiederkehren und das beschriebene Nest wieder beziehen oder ein ähnliches neues bauen werden.

Kleine Mitteilungen.

Zur Vogelschutzfrage. Neulich klagte mir der Inhaber einer größeren Vogelhandlung, daß er den Sommer über mindestens alle Monate einmal einen Besuch seitens der Polizei zu gewärtigen hätte, wobei jedesmal mit einem ganz unheimlichen Eifer danach gefahndet würde, ob in seinem Laden keine durch das Gesetz geschützten Vögel zu entdecken wären, die etwa beschlagnahmt werden könnten, während nebenan sein Nachbar, der ein renommiertes Vogelausstopf-Geschäft betreibe, nicht im geringsten durch polizeiliche Maßregeln behelligt werde, obwohl in dessen Schaufenster jahraus, jahrein eine ganze Anzahl „geschützter" Vögel ausgestellt seien.

Der Umstand, daß die Vogelausstopfer nicht ebenso wie die Vogelhändler unter polizeiliche Kontrolle gestellt sind, ist jedenfalls eine Lücke in dem zurzeit für das deutsche Reich geltenden Vogelschutzgesetze. Die Vogelausstopfer sollten eigentlich noch schärfer überwacht werden als die Vogelhändler, weil sie unserem Vogelbestande gewissermaßen weit mehr schaden als die letzteren. Denn während die Vogelhändler im großen und ganzen nur Vögel zum Verkaufe anbieten, die überall mehr oder weniger häufig bei uns vorkommen, finden wir beim Vogelausstopfer, wie uns ein flüchtiger Blick in dessen

Atelier zeigt, hauptsächlich nur solche, die mehr oder minder zu den selteneren Arten gehören und die dem gegenwärtig so allgemein verbreiteten Jagdsporte sowie der damit verbundenen „Schießerei" zum Opfer fallen.

Vorab und vor allem sind es heutzutage die vielen großstädtischen Jagdbummler, welche in Ermangelung anderer Schießobjekte auf unschuldige Vögel schießen, die sie mit einem gewissen Stolze zum Ausstopfer tragen; sind sie ja doch als „Trophäen" für ihr Jagdzimmer bestimmt. Dort prangen an den Wänden oder auf dem Schranke all die erbeuteten Waldkäuze und Eulen, Bussarde und Turmfalken, Spechte und Kuckucke, Wiedehopfe, Pirole und andere gesetzlich geschützte Vögel, und sollen Zeugnis ablegen von der Schießkunst ihrer Erleger beziehungsweise männiglich zeigen, was für gewaltige Nimrode vor dem Herrn dieselben sind. Gerade diese Sonntagsjäger, die jeden etwas auffälligeren Vogel, und wäre er auch noch so nützlich, der ihnen vor die Flinte kommt, ohne Skrupel zusammenknallen, bilden den ständigen Kundenkreis unserer Ausstopfer.

Weil nun aber die Vogelausstopfer dem Schießertum wenigstens indirekt Vorschub leisten und damit die Natur veröden helfen, so müssen gesetzliche Bestimmungen getroffen werden, welche die Möglichkeit geben, sowohl den „Schießern" als auch den Vogelausstopfern das Handwerk gründlich zu legen, soweit es eben um „geschützte" Vögel sich handelt. Es sind in dieser Hinsicht schon verschiedene Vorschläge gemacht worden. Am ehesten ließe sich wohl durchführen, was Dr. Konrad Guenther in seinem bekannten Buche „Naturschutz" (S. 238) diesbezüglich empfiehlt, wenn es dort heißt: „Ich bin überzeugt, daß viele Gegenden durch solche „Jäger" sehr zu leiden haben und weiß als Verhütungsmittel nur ein Gesetz vorzuschlagen, nach welchem der Ausstopfer einen „geschützten" Vogel nur bei Ablieferung eines polizeilichen Erlaubnisscheines zum Ausstopfen annehmen darf und auch der Besitzer einen solchen haben muß."

Möge ein solches Gesetz zu Nutz und Frommen unserer Vögel zustande kommen; vorerst aber bleibt, um Wandel zu schaffen, nichts anderes übrig, als solche „Schießer", welche um die Vogelschutzgesetze sich nicht kümmern, rücksichtslos ohne Gnade zur Anzeige zu bringen. Solange das nicht geschieht, werden alle Bestrebungen der Naturschutzvereine ohne rechten Erfolg sein. Max Rendle, Affaltern.

Jülich, 27. März. Ein seltsamer Kampf. Gestern wurde auf dem städtischen Teiche ein **Schwan** von einer **Raubseeschwalbe** angegriffen und getötet. Es dürfte wohl zu den Seltenheiten gehören, daß eine Raubseeschwalbe sich hierher verirrt und inmitten der Stadt einen großen Schwimmvogel angreift und tötet. Die Heimat der Raubseeschwalbe sind die nordischen Küsten. Ein Jäger tötete den Räuber, der nicht von seinem Opfer lassen wollte.

Sprechsaal.

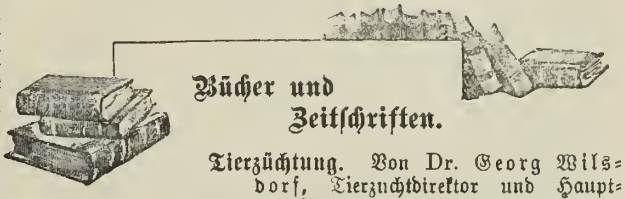
(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antworten.

Auf Frage 9: Ich halte seit 1909 zwei **Schamamännchen** in einem Zimmer, kann aber nicht sagen, daß die Vögel sich im Gesang stören, im Gegenteil, sie feuern sich gegenseitig an. Im Februar dieses Jahres habe ich eine verkauft und eine neue an deren Stelle gebracht, auch da ist eine Störung gesanglich nicht vorgekommen. Der Vogel hat am andern Tage gesungen. Ich hatte Gelegenheit, bei Herrn Dietzell-Gohlis 12 Stück nebeneinander zu sehen. Sie konnten einander sehen, aber keiner ließ sich im Gesang stören.
O. Kuckenburg, Leipzig.

Auf Frage 10: In Heft Nr. 11 der „Ges. Welt" Frage 10 beantwortend, kann ich nach eigenen öfteren Beobachtungen der Wasseramsel oder des Wasserstars folgende Mitteilungen machen. Als eifriger Fischer und leidenschaftlicher Vogelliebhaber hatte ich Gelegenheit, den erwähnten Vogel und seine Ernährung etwas zu studieren. An der Sitter bei St. Gallen wie an der Thur im schönen Toggenburg ist er ziemlich häufig. Sein rascher Flug und das plötzliche Unterwassertauchen sowie die aufeinanderfolgenden Laute beim Abfliegen lassen den Wasserstar sofort erkennen. Seine Nahrung besteht aus kleinen Kerbtieren, Würmern, Fischen und über dem Wasser fliegenden Insekten. Mit Vorliebe sah ich ihn Maikäfer nach seiner Wohnung tragen, welche ich in mehreren Exemplaren zirka 50 Meter oberhalb des Nestes in den Fluß warf. Vor zirka drei Jahren erlegte ein Fischerkollege von mir eine Wasseramsel gerade in dem Moment, als sie mit einem kleinen Fischchen im Wasser auftauchte. Das bereits tote Fischchen konnten wir nach vielem Suchen auf dem Flußbette finden, es war ein zirka 4 cm langes Elritzchen. Bei vorgenommener Sektion des Vogels konnte nicht mit Sicherheit konstatiert werden, ob der Nahrungsinhalt von Forellen oder anderen Fischen herstammte. Daß der Wasserstar gerne Fischchen verspeist, mag ziemlich bewiesen sein, da er drei- bis viermal nacheinander auf Jungfische stößt, welche sich in großen Zügen miteinander im Wasser tummeln. Im September 1911 erlegten wir gleichen Tags zwei sehr schöne Exemplare, beide lieferten aber keinen Beweis, daß die genossenen Fische Forellen waren. Bei einem Neste, das sich im Wurzelstocke einer Föhre auf großem im Wasser überhängenden Felsblock befand, konnte ich nur Überreste von verschiedenen Käfern, von einem Krebs war der Kopf und ein Klauen, sogen. Schere, zu finden. Wenn nun die Hauptnahrung des Wasserstars aus Fischen bestehen mag, so glaube ich doch, daß derselbe kein spezieller Schädling der Forellenbrut ist. A. Sch., St. Gallen.

Mit Bezug auf die in Nr. 7 vom 15. Februar veröffentlichte Mitteilung über **Behebung von Verdauungsstörung**, mitgeteilt von Herrn M. Schlusche, wird Sie mein hiermit ausgesprochener öffentlicher Dank an Herrn Schlusche interessieren. Ich habe genau nach Vorschrift des Herrn Schlusche gehandelt und die gleichen brillanten Erfolge erzielt! Es ist dieses umso interessanter, weil es sich bei den Vögeln (es waren Rohrammer und Kreuzschnabel) um die gleichen Arten handelte, bei denen mir vorher keine irgendwelche Behandlung half. Ich sah leider 2 Rohrammern und 1 Kreuzschnabel vorher im Laufe des Winters eingehen, mit genau solchen scharfen messerspitzen Brustknochen — nichts half! Ich erhielt die Vögel zwar schon so aus der Handlung, hoffte sie aber zu kurieren. Nach dem Artikel über das Schluschesche Verfahren nahm ich mir am letzten Waldvogeltage, 29. Februar, aus der Handlung die beiden letzten Vögel mit, krank und mager, ziemlich hoffnungslos. Sofort begann die Behandlung, beide, Rohrammer und Kreuzschnabel, nahmen den Tee an ohne Gewaltmaßregel. Zehn Tage vorbei und sie waren beide fidel und gesund! Ich danke Herrn Schlusche aufrichtig und rate jedem Liebhaber zu dieser einfachen Kur.



Bücher und Zeitschriften.

Tierzüchtung. Von Dr. Georg Wilsdorf, Tierzuchtdirektor und Hauptgeschäftsführer der Deutschen Gesellschaft für Züchtungskunde. („Aus Natur und Geisteswelt." Sammlung wissenschaftlicher gemeinverständlicher Darstellungen aus allen Gebieten des Wissens. 369. Bändchen.) Verlag von B. G. Teubner in Leipzig und Berlin. 8°. 1912. Geh. Mark 1,—, in Leinwand geb. Mark 1,25.

Zu wie reichen Ergebnissen das Zusammenwirken von Wissenschaft und Praxis in der modernen Technik geführt hat, ist heute wohl allgemein bekannt. Davon, daß die Wissenschaft auch den landwirtschaftlichen Betrieb auf völlig neue Grundlagen gestellt hat, ist in die Allgemeinheit kaum noch Kunde gedrungen. In einen der wichtigsten Zweige der modernen Landwirtschaft die Tierzüchtung einzuführen, ist nun in dem vorliegenden Buch zum erstenmal unternommen. Wie Ackerkultur und Pflanzenzucht von den Chemikern, so ist nämlich die Tierzüchtung durch Naturforscher, Ärzte und Tierärzte gefördert und auf naturwissenschaftliche biologische und psychologische Grundlagen gestellt worden. Über dieses Zusammenwirken und seine Ergebnisse unterrichtet das vorliegende Buch mit Verarbeitung des ganzen durch die Wissenschaft, durch Statistik und Praxis zusammengebrachten Materials. Es behandelt Zeugungslehre und Vererbung, Abstammungslehre und Stammbuchforschung für alle Tierärzte, die Beziehungen zwischen Züchtung, Führung und Fleischgüte. Es macht an praktischen Beispielen mit den zahlreichen Züchtungsfragen vertraut und gibt damit dem Fachmann ebenso ein orientierendes und belehrendes Gesamtbild über die neuesten Ergebnisse der wissen-

schaftlichen Tierzüchtung als es dem Laien durch die anschauliche, immer an das praktische Leben anknüpfende Darstellung dient, die an einer grundlegenden Frage ein tieferes Interesse an den neuen Zeiten und Bestrebungen der deutschen Landwirtschaft zu wecken vermag.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. (E. V.) Am 21. März fand die diesjährige Generalversammlung des Vereins statt. Aus dem vom I. Schriftführer erstatteten Jahresberichte sei einiges an dieser Stelle wiedergegeben. Der Verein zählte am Ende des Geschäftsjahres 56 Mitglieder. Es wurden im ganzen 18 Sitzungen abgehalten, nämlich mit Ausnahme der zweimonatlichen Sommerferien immer am Donnerstag nach dem 1. und 15. jeden Monats. Die Sitzungen boten des Anregenden und Interessanten genug. Von den Verhandlungsgegenständen seien hervorgehoben unter anderen: Naturgeschichte, Haltung und Pflege des Schwarzplättchens; über Akklimatisation ausländischer Vögel; Unsere Spechte; Der Massenvogelmord in Italien; Der Zaunkönig und sein Nest; Ornithologische Reiseberichte; Über Eingewöhnung von Zaunkönigen und Goldhähnchen; Der Wasserstar. Daneben fand ein reger Austausch praktischer Erfahrungen in der Vogelpflege, ornithologische Beobachtungen im Freien sowie über Futter und Fütterungsmethoden statt.

Zur Beobachtung der Vogelwelt fanden mehrere gemeinschaftliche Ausflüge statt, zwei Tages- und zwei Nachtpartien, die die Teilnehmer hinausführten in Gegenden der weiteren Umgebung Berlins, in denen reichliches Vogelleben zu finden ist.

Aber auch der praktische Vogelschutz wurde eifrig betrieben. Der Verwaltung der katholischen Garnisonkirche wurde eine Anzahl von Nisthöhlen unentgeltlich überlassen zur Aufhängung in den Anlagen um die Kirche. An die städtische Parkdeputation wandte sich der Verein mit der Bitte um Verringerung der Krähen im Treptower Park und um ein Verbot des freien Umherstreifens der Hunde daselbst. Einen Versuch zur Einbürgerung ausländischer Vögel machte die „Aegintha", indem sie im Frühjahre 10 Paar Sonnenvögel auf dem Zentralfriedhofe aussetzte. Leider ist von einem Erfolge dieses Versuches nichts zu merken; ein Teil der Vögel soll, wie von verschiedenen Seiten versichert wurde, Vogelfängern zur Beute gefallen sein. Doch wird sich der Verein dadurch nicht abhalten lassen, andere Versuche ähnlicher Art zu unternehmen.

Das Vereinsvermögen beträgt zurzeit 1099,45 *M*.

Möge dem Verein auch in seinem neuen Lebensjahre ein kräftiges Wachstum und Blühen beschieden sein! Krebs.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Kurt Böhme, Löwenberg, Schlesien: 1,2 chin. Zwergwachteln.

H. Ditzell, Leipzig-Gohlis: Rote Kardinäle.

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Rosenbrüstige Edelsittiche.

J. Götz, kgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Rosenkopfsittiche.

L. Lowry, Frankfurt a. M., Windmühlenstraße 3: 1,1 Auroraastrilde, 1,0 Rotkopfamandine, 1,0 meritan. Karmingimpel, 1,0 Binsenastrild, 1,2 Gelbstirngirlitze, 0,1 kleine Kubafinken, 1,0 Norwich-Kanarie.

E. Neuwirth, Wien VII/I, Kandlgasse 42: Männchen und Weibchen Nußköpfchen, 3 Junge.

Apotheker Reinstein, Leipzig-Co.: Paar Zebrafink, Wbch. einzeln, Paar Buntastrild, Paar Granatastrild, Männchen Gitterastrild × Zebrafink, Mchn. Diamantfink × Mövchen, Männchen Buntastrild × Dornastrild.

Stefani, Neuß: 0,1 Maskenweber.

Rob. Steinhagen, Lübeck: Jakarinifink Männchen, Weibchen blauer Bischof.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Angemeldetes Patent:

Kl. 45h. B. 61292. Nisthöhle. Dr. Chr. Ad. Bruhn, Reinbek i. Holst. Ang. 25./8. 11.

Frau Dr. K., Neumünster. Anscheinend herrscht in der Voliere eine epidemisch auftretende Darmentzündung. Erkrankte Vögel sind kaum zu retten. Die anscheinend gesunden müßten, falls meine Annahme zutreffend ist, herausgefangen und einzeln in kleine Käfige gesetzt werden, ebenso die erkrankten. Diese sind aber in einem anderen Raum unterzubringen wie die gesunden und auch von jemand zu pflegen, der mit den Gesunden nicht in Berührung kommt. Die Voliere mit allem Zubehör ist sorgfältig zu reinigen und zu desinfizieren. Alle Vögel werden warm gehalten und bekommen als Getränk dünnen erwärmten Haferschleim (4—5 mal täglich). Als Futter die üblichen Sämereien, welche nachtsüber in kaltem Wasser, dem einige Tropfen gereinigter Salzsäure beigemengt sind, gequollen sind. Vor dem Verfüttern werden sie zwischen Tüchern lufttrocken gerieben. Sind nach einiger Zeit keine Erkrankungen mehr vorgekommen, so werden die Vögel wieder in die Voliere gebracht.

Herrn E. S., Neudorf-Antonienhütte. 1. Die Menge des den einzelnen Insektenfressern zu reichenden Futters läßt sich nicht bestimmen. Sie ist abhängig von den individuellen Eigentümlichkeiten des einzelnen Vogels, von der Jahreszeit, der Zusammensetzung und Nahrkraft des gereichten Futters. Die Futtermenge soll so groß sein, daß sie der Vogel, bis er zur Ruhe geht, aufgezehrt hat. Der Vogelpfleger kann also die zu reichende Futtermenge sehr bald feststellen. Er muß aber dann durch häufiger vorzunehmende Wiegungen (wie das gemacht wird, ist mehrfach in der „Gef. Welt" mitgeteilt) feststellen, ob der Vogel an Gewicht zu- oder abnimmt. Im ersten Fall wird es vielleicht nötig sein, Futtermenge oder Nährkraft des Futters zu verringern im zweiten Fall kann das Umgekehrte nötig werden. Jedenfalls muß er darauf bedacht sein, daß sich sein Pflegling nicht allzu weit von dem Normalgewicht der Art entfernt. Dieses ist für Garten- und Mönchsgrasmücke 18—20 g, für die Singdrossel 62—70 g (Singdrosseln haben sehr verschiedene Größe, das Normalgewicht ist daher nicht genauer zu begrenzen). 2. s. 1. 3. Lebende Insekten kann der Vogel so viel erhalten, wie er fressen will, aber immer unter Berücksichtigung des unter 1. Gesagten.

Herrn Stadtrat C., Düsseldorf: ist briefl. Bescheid zugegangen.

Herrn G. L., Aschersleben; Hochwürden M. R., Affaltern; Hochwürden P. E. H., Andechs; Herrn Maler F. Düsseldorf-Grafenberg: Beiträge dankend erhalten.

Herrn O. Sch., Mettmann. Am besten eignet sich zum Umhüllen des Papageienkäfigs eine wollene Decke. Damit der Papagei die Decke nicht zerbeißen kann, wird ein aus Draht gefertigtes Gestell auf den Käfig gelegt, welches die herunterhängende Decke in genügendem Abstand von dem Käfiggitter hält. S. Dr. K. Nuß „Der Graupapagei" 2. Aufl. Abb. 8 (S. 31).

Herrn A. Z., Magdeburg. Der Kanarienvogel ist infolge einer Erkrankung der Milz eingegangen.

Herrn Dr. P., Wien. Das Buch „Der Sprosser" von Dr. Lazarus ist vollständig vergriffen und nur gelegentlich einmal antiquarisch zu haben.

Herrn J. Sch., Lübeck. Die junge Gouldamandine hat nicht genügend Nahrung aufgenommen. Sie ist den Gefahren des Selbständigwerdens erlegen. Es gibt kein Mittel, die Alten zum Füttern der Jungen zu zwingen. Züchtet man Gouldamandinen im Käfige, so kann man durch geringes Hungernlassen die Alten zu ihrer Pflicht zurückführen. Am besten tut man, die Gouldamandineneier durch ein Mövchen erbrüten zu lassen. Bei älteren Vögeln stellt sich doch allmählich mehr Ruhe beim Brüten ein.

Herrn S., Karlsruhe. Zur Aufzucht von Prachtfinken reicht man neben dem üblichen Futter ein Gemisch von zerkleinertem, hartgekochtem Ei, gequollenen Ameisenpuppen, kleinen oder zerschnittenen Mehlwürmern.

Herrn Prof. R., Gleiwitz. Das Weibchen Binsenastrild ist infolge von Legenot (weichschaliges Ei) eingegangen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 16.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine zahme Waldschnepfe.

(Ein Beitrag zur Biologie unserer Waldschnepfe — Scolopax rusticola *L.*)

Von Robert Chalusch, Arch., im Wienerwalde.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Ist ihr Gefäß schon ziemlich ausgewurmt, dann versteht sie, sich der letzten in die äußersten Winkel verborgenen Würmer auf höchst originelle Weise zu bemächtigen; sie beginnt nämlich mit ihren Füßen auf der Oberfläche rasch zu treten, besser gesagt ist es ein richtiges Trampeln. Durch diese Erschütterung werden die Regenwürmer locker, wie sich jedermann überzeugen kann; sie erreicht in diesem Falle immer ihr Ziel und dieses Trampeln gehört unbedingt zu der im ganzen ja sonderbaren Futteraufnahme meiner Waldschnepfe. Ich beobachtete es jeden Tag, und die Oberfläche der Erde ist so fest getreten, daß man sie gewaltsam täglich mit den Händen lockern muß, um neues Futter in die Erde zu bringen.

Nur die eigentümliche Form und die komplizierte Anatomie des Schnepfenschnabels ermöglicht eine derartige Futteraufnahme. Die Schnepfe ist imstande, unter der Erde ungefähr ein Drittel des vorderen Teiles ihres Oberschnabels aufzubiegen, um auf diese Weise den Wurm fassen zu können, gewiß eine bewunderungswürdige Anpassung eines Organes, um die eigenartigen Lebensbedingungen seines Trägers zu ermöglichen. Leider bin ich nicht imstande, trotz sorgfältigster Beobachtung auf eigene Erfahrung hin mitzuteilen, wie die Schnepfe Wasser aufnimmt. Doch hat mir ihr Pfleger, Herr Petrtyl, ein einwandfreier Beobachter, mitgeteilt, daß sie zu diesem Zweck auf den niederen Rand des Bassins hüpft und den Stecher einigemal rasch ins Wasser taucht, von Schluckbewegungen hat er nichts bemerkt. Ich will noch hinzufügen, daß ich sie während des heißen Sommers 1911, während des Tages öfter am Rande des Bassins still sitzen sah, wo sie sich gemütlich von dem Tropfenfall des Springbrunnens ihr Gefieder durchnässen ließ — ähnlich wie es meine Wellensittiche zu tun pflegen. Wird im Vogelhause mit einer kleinen Gießkanne der Fußboden bespritzt, so kommt sie sofort hervor und läßt sich begießen, ich glaube, sie erinnert sich an den Regen in ihren freien, vergangenen Tagen, den ja die Schnepfen besonders lieben. Von einem eigentlichen Baden wurde nie etwas bemerkt. Es ist leicht möglich, daß die Schnepfen kein großes Durstgefühl haben, denn ihre Nahrung enthält Flüssigkeit genug, um ein derartiges Gefühl nicht aufkommen zu lassen.

Die Beobachtungen der Waldschnepfe werden durch den Umstand sehr erschwert, da sie erst mit der Dämmerung ihre eigentlichen Lebensgewohnheiten ausführt und dann auch meist so spät, daß es schon zu dunkel ist, und von einem genauen Beobachten keine Rede mehr sein kann. Von ihrer Stimme habe ich nur einigemal ein undefinierbares Fauchen oder einen eigentümlich gurgelnden Ton vernommen, niemals aber den reinen Balzruf des Männchens oder das helle Puitzen der Schnepfe.

Ist im Frühjahr der Strich, d. h. die Brutzeit herangekommen, so wird auch meine Schnepfe sehr unruhig und trippelt eifrig hin und her, versucht auch in dieser Zeit ab und zu aufzustehen, kurz und gut, zeigt sich ebenso erregt wie die freien Genossen. Sie hält abends aufs genaueste die Strichzeit ein, d. h. sie kommt immer mit Beginn der Dämmerung aus ihrem Versteck hervor und beginnt dann, in Ermangelung von den Schwingen Gebrauch zu machen, ihre drolligen Wanderungen entlang die Wände des Vogelhauses.

Während der verhältnismäßig langen Dauer ihrer Gefangenschaft war es mir leicht möglich, die Mauser auf das Eingehendste zu studieren.

Wie oben erzählt, erhielt ich die Schnepfe am 30. Oktober 1910. Sie war zu dieser Zeit im vollen Besitze ihres eigenartig schönen und bei näherer Betrachtung auch sehr bunten Gefieders. Die ersten Veränderungen zeigten sich im Januar 1911, wo allmählich der Wechsel des Kleingefieders eintrat. Da es die Schnepfe in dem Vogelhaus sehr warm hatte, + 14 bis 18° R. und sie bei vollster Gesundheit war, dürfte das Eintreten der Mauser in die gleiche Zeit gefallen sein wie bei den freilebenden. Ende Januar bis anfangs Februar wurde der Federausfall immer stärker und bis zu Ende dieses Monats war das Kleingefieder bereits ganz erneuert, was leicht an der eigentümlichen Färbung zu erkennen war, da die Federspitzen noch nicht abgenützt waren.

Aus dieser Tatsache geht hervor, daß wir die Frühjahrsschnepfen im Hochzeitskleide sehen.

Ende Juni begann die Hauptmauser und ich glaube, daß dieselbe hier etwas früher einsetzte wie bei den freilebenden Vögeln. Diese Mauser dauerte bis Ende Juli, und die Schnepfe war anfangs August bereits vollkommen fertig vermausert. Der Federausfall war nie besonders stark und ging nur allmählich vor sich. Bekannte, welche meine Volieren besuchten, bemerkten nichts Verändertes an der Schnepfe, namentlich die Schwingen erneuerten sich ganz unauffällig. Während der Frühjahrs-, sowie zur Hauptmauser zeigte die Schnepfe absolut kein verändertes Benehmen, war vollkommen gesund und stets gleich lustig auf ihren abendlichen Spaziergängen. Die Fütterung, sowie die Futteraufnahme war ebenfalls vollkommen gleich wie in normalen Zeiten. Jetzt, wo ich diese Zeilen schreibe (Mitte Januar 1912), hat bereits schon wieder die Frühlingsmauser eingesetzt und auch dieses Jahr ist die Schnepfe in bester Verfassung und Gesundheit.

Aus der ganzen Mitteilung kann man also leicht ersehen, daß es nicht besonders schwer hält, Schnepfen längere Zeit in Gefangenschaft zu halten. Freilich verdanke ich den Erfolg der gewissenhaftesten Sorgfalt ihres Pflegers, und da Herr Petrtyl ein großer Tierfreund ist und genau meine Angaben befolgt, ist es dann verhältnismäßig leicht, solche Versuche zu machen, da ich allein nicht die Zeit dazu hätte, die vielen und oft umständlichen Arbeiten, wie sie ja jeder Liebhaber kennt, allein zu verrichten. Nicht jeder hat das Glück, einen verständigen Pfleger für seine Lieblinge zu finden; derselbe empfindet aber als alter Jäger in diesem Erfolg eine hohe Befriedigung und ist der Langschnabel, den er ja oft gejagt, der Stern und Liebling seiner übrigen Pfleglinge.

In der Tat ist eine Waldschnepfe in der Gefangenschaft ein sehr interessanter und zutraulicher Vogel, obwohl sie ein bescheidenes Dasein führt, so ist doch die Eigenart ihres stillen und harmlosen Wesens sehr anziehend. Ich kann mich in diesem Falle nicht der Ansicht Rohweders anschließen, daß sie kein angenehmer Stubenvogel sei. Sie belebt ein großes Vogelhaus eigenartig, und wenn alles zur Ruhe geht, selbst das liebliche Kirchenliedchen des Rotkehlchens im letzten Dämmerlicht verklungen ist, — dann kommt sie, — um ihr nächtlich dunkles Treiben zu beginnen; daß sie dann nicht störend auf die übrigen Bewohner einwirkt, kann ich mit vollstem Gewissen bestätigen. Meine Vögel gewöhnten sich ungemein rasch an den stillen Nachtgeist und lernten bald erkennen, daß der große Vogel mit dem langen Gesicht der gemütlichste und friedfertigste Geselle unter ihnen ist.

Über Nisthöhlen des Schwarzspechtes — Picus martius *L.*

Von Pfarrer Max Rendle.

(Nachdruck verboten.)

Das Beobachtungsgebiet, welches hier zunächst in Betracht kommt, ist die nähere Umgebung von Affaltern: Es ist dies ein einsames, weltfernes Walddorf, welches mitten in den sogenannten „Holzwinkeln" liegt, worunter man das überaus waldreiche Gelände versteht, welches etwa fünf Stunden nordwestlich von Augsburg gegen Wertingen sich hinzieht.

In den alten Nadelholzbeständen dieser Gegend, in denen die Rotbuche sowie andere Laubbäume nur horstweise oder vereinzelt vorkommen, war bis vor wenigen Jahren der Schwarzspecht eine ganz gewöhnliche und alltägliche Erscheinung; diese finsteren, an Ameisenhaufen reichen Forste bildeten für die scheuen, sagenumwobenen Waldeinsiedler eine Art „Reservation".

Seitdem aber alljährlich große Komplexe auf Kahlhieb niedergeschlagen und dadurch die früheren, sehr ausgedehnten Brutreviere dieser ebenso prächtigen wie interessanten Vögel an Umfang ganz bedeutend verringert worden sind, geht ihr Bestand stetig zurück. Beansprucht doch jedes einzelne Paar derselben eine Fläche von 300—350 ha Wald als Wohngebiet, auf dem es kein zweites Paar seiner Art duldet und daraus sogar die eigenen Jungen vertreibt. So oft ich darum den einen oder anderen dieser unsteten Waldbewohner gewahre, wie er bei seinem ruhelosen Umherzigeunern an einem Stamme festgehäkelt, das langgezogene, melancholische „Dliäh" hören läßt, kommen mir diese weittönenden Rufe immer vor wie „Klagerufe"; es däucht mir, als wollten diese Kinder des möglichst unberührten Hochwaldes darüber Klage führen, daß sie nunmehr vom „Herrn der Schöpfung" aus ihren alteingesessenen Wohnstätten weggeekelt und zur allmählichen Abwanderung gezwungen werden sollen.

Allem Anscheine nach können meine „Hohlkrähen" mit den veränderten Verhältnissen sich nicht recht abfinden; sie wollen, etwas eigensinnig, mit minder geräumigen Wohnbezirken sich nicht begnügen, während anderwärts diese Anpassung ohne Schwierigkeiten sich vollziehen und der Schwarzspecht angeblich sogar in Vermehrung begriffen sein soll.

Da wohl nicht allzu viele Vogelfreunde eine so günstige Gelegenheit haben, die seltsamen Sitten und Gewohnheiten unserer Schwarzspechte in so bequemer Weise studieren zu können, wie es unsereinem schon so viele Jahre hindurch gegönnt ist, so will ich von meinen Schwarzspechtstudien dem Leserkreis dieser grünen Hefte, soweit er sich eben für den Schwarzspecht interessiert, wiederum*) einiges vorlegen, und zwar möchte ich heute etwas plaudern

Über die Nisthöhlen des Schwarzspechtes.

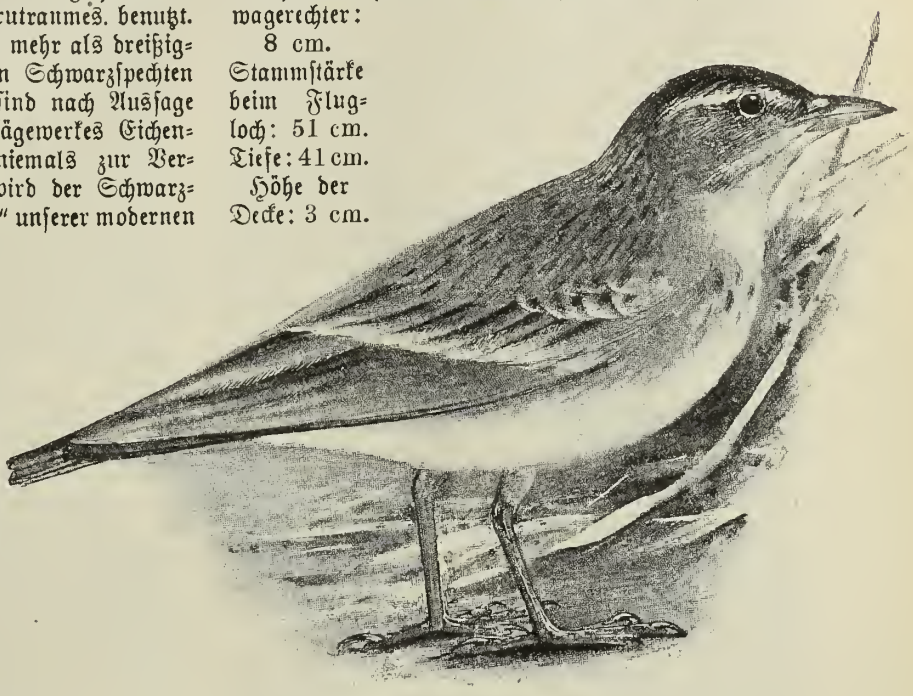
Unsere Spechte gehören bekanntlich zu den „Höhlenbrütern"; sie brüten in Baumhöhlen. Zu ihren Brutstätten nehmen sie aber nicht etwa schon vorhandene natürliche Höhlungen an, die sie verschmähen, sondern meißeln sich dieselben sehr kunstvoll selber. Indes hat jede Spechtart eine Vorliebe für gewisse Holzarten, die zur Bruthöhle Verwendung finden. Auch beim Schwarzspecht ist dies der Fall.

*) Siehe meine beiden früheren Aufsätze über den Schwarzspecht in der „Gef. Welt": Jahrgang 1905 (S. 329 ff.) „Notizen über den Schwarzspecht bezüglich der Herstellung seiner Nisthöhle sowie hinsichtlich seines Brutgeschäftes" und Jahrgang 1907 (S. 213 ff.): „Beobachtungen und Betrachtungen an der Schlaf- und Nisthöhle des Schwarzspechtes."

So findet man die Nisthöhlen des Schwarzspechtes hierzulande am häufigsten in den im Nadelwalde „eingesprengten" alten Rotbuchen, er zieht dieselben allen anderen Hölzern vor, sie scheinen eine hervorragende Anziehungskraft auf den Schwarzspecht auszuüben. Aber auch Föhren, seltener Fichten und Espen werden zur Anlage des Brutraumes. benutzt. In Eichen habe ich während meines mehr als dreißigjährigen Hierseins Wohnungen von Schwarzspechten zu keiner Zeit beobachtet; ebenso sind nach Aussage des Besitzers des hiesigen Dampfsägewerkes Eichenstämme mit Schwarzspechtlöchern niemals zur Verarbeitung gelangt. In Zukunft wird der Schwarzspecht bei der bekannten „Fichtenmanie" unserer modernen Forstgärtner wohl ausschließlich mit der Fichte als Nistbaum vorliebnehmen müssen.

Von den noch immer in erklecklicher Anzahl vorhandenen Schwarzspechtbäumen sind auch im Winter 1911/12 wiederum gar manche der Axt zum Opfer gefallen. Die meisten derselben wurden unmittelbar nach der jeweiligen Fällung auf den verschiedenen Schlägen von mir einer eingehenden Besichtigung unterworfen und an deren Höhlen zunächst genaue Messungen vorgenommen.

In meinem ornithologischen Tagebuche finden sich über die Größenverhältnisse dieser Höhlen nachstehende Maßangaben verzeichnet: 1. Rotbuche. Höhe des Flugloches über dem Boden: 6 m; dessen senkrechter Durchmesser: 11 cm, dessen wagerechter: 9,5 cm. Stammstärke beim Flugloch: 61 cm. Tiefe der Höhle: 40 cm. Höhe der Decke: 25 cm. Querdurchmesser der Höhle beim Flugloch: 34 cm, bzw. 29 cm. — 2. Rotbuche. Höhe des Flugloches über dem Boden: 4,25 m; senkrechter Durchmesser: 13 cm, wagerechter: 9 cm. Stammstärke beim Flugloch: 46 cm. Tiefe der Höhle: 41 cm. Höhe der Decke: 33 cm (!). Querdurchmesser der Höhle beim Flugloch: 19 cm, bzw. 15 cm. — 3. Rotbuche. Höhe des Flugloches über dem Boden: 5 m; senkrechter Durchmesser: 12 cm, wagerechter: 8,5 cm. Stammstärke beim Flugloch: 51 cm. Tiefe der Höhle: 35 cm. Höhe der Decke: 20 cm. Querdurchmesser der Höhle beim Flugloch: 21 cm, bezw. 19 cm. — 4. Fichte. (Baum wurde einige Tage vor der Fällung gerade beim Einschlag vom Sturme gebrochen!) Höhe des Flugloches über dem Boden: 10 m; senkrechter Durchmesser: 13 cm, wagerechter Durchmesser: 9,5 cm. Stammstärke beim Flugloche: 32 cm. Tiefe der Höhle: 49 cm. Höhe der Decke: 5 cm. Querdurchmesser der Höhle beim Flugloche: 19 cm, bzw. 16 cm. — 5. Rotbuche. Höhe des Flugloches über dem Boden: 6,6 m; senkrechter Durchmesser: 11,5 cm, wagerechter: 7,5 cm. Stammstärke b. Flugloch: 60 cm. Tiefe der Höhle: 36 cm. Höhe der Decke: 4 cm. Querdurchmesser der Höhle beim Flugloch: 16,5 cm, bzw. 23 cm. — 6. Rotbuche. Höhe des Flugloches über dem Boden: 4,6 m; senkrechter Durchmesser: 11 cm, wagerechter: 8 cm. Stammstärke beim Flugloch: 58 cm. Tiefe der Höhle: 42 cm. Höhe der Decke: 29 cm. Querdurchmesser der Höhle beim Flugloch: 31 cm, bzw. 25 cm. — 7. Rotbuche. Höhe des Flugloches über dem Boden: 6,7 m; senkrechter Durchmesser (oben in eine Spitze verlaufend): 13 cm, wagerechter: 8 cm. Stammstärke beim Flugloch: 51 cm. Tiefe: 41 cm. Höhe der Decke: 3 cm.



Afrikanische Lerche, 4/5 nat. Größe.

Querdurchmesser der Höhle beim Flugloch: 19 cm, bzw. 18 cm. — 8. Rotbuche. Höhe des Flugloches über dem Boden: 8 m; senkrechter Durchmesser: 11 cm, wagerechter: 8 cm. Stammstärke beim Flugloch: 46 cm. Tiefe der Höhle: 35 cm. Höhe der Decke: 3,5 cm. Querdurchmesser der Höhle beim Flugloch: 21 cm, bzw. 20 cm. — 9. Espe. Höhe des Flugloches über dem Boden: 5,2 m; senkrechter Durchmesser: 12 cm, wagerechter: 7,5 cm. Stammstärke beim Flugloch: 27 cm. Tiefe: 39 cm. Höhe der Decke: 4 cm. Querdurchmesser der Höhle beim Flugloch: 19 cm, bzw. 14 cm.

Außer diesen Höhlenmessungen wurden aber auch noch verschiedene anderweitige Beobachtungen und Untersuchungen an den gefüllten Schwarzspechtbäumen angestellt. Hierbei ist in erster Linie aufgefallen, daß in keinem derselben mehr als je eine Höhle existierte, ganz im Gegensatz zu manchen noch stehenden Schwarzspechtbäumen, von denen einer, eine altehrwürdige Fichte, außer der Schwarzspechtwohnung tiefer und höher noch je zwei Buntspechthöhlen aufweist, eine eigentliche Mietskaserne. Die besichtigten Stämme besaßen aber nicht nur einen Höhlenraum, sondern auch nur je ein Flugloch. Öfters kann man Schwarzspechthöhlen mit zwei Fluglöchern sehen, die genau senkrecht übereinander stehen. Wenn nämlich in einem vom Schwarzspecht jahrelang als Brutraum benutzten Stamme die Fäulnis munter vorwärtsschreitet, sieht sich derselbe gezwungen, das Flugloch etwas weiter nach unten zu verlegen. Mehr aber als drei Eingänge in etagenförmiger Aufeinanderfolge habe ich nie gezählt.

Die Innenwände der Höhlen erwiesen sich, abgesehen von einigen Einrissen und höckerigen Unebenheiten, die den Vögeln, besonders den unbeholfenen Jungen zum Anhalten dienen, als ganz glatt gearbeitet; sie sahen wie ausgerafpelt aus und verliefen ohne jede merkliche Ausbauchung nach unten in eine acht bis zehn Zentimeter hohe, ovale Nestmulde. Bekanntlich ist dieselbe niemals flach, sondern immer mehr oder weniger spitzoval, damit sie die Eier von den Schwarzspechten, welche wie übrige Spechtarten ohne Nistmaterial brüten, zusammenhält. Die etwas flaschenartige Erweiterung in der unteren Hälfte, wie sie die Abbildungen der künstlichen Berlepschen Nistkästen (Hiesemann, Lösung der Vogelschutzfrage, 5. Aufl., S. 35) zeigen, konnte an den untersuchten Höhlen kaum wahrgenommen werden. Die oberen Decken der Höhle waren ganz verschieden gestaltet, meist schloß sie eine nur ganz wenig wölbende Wand ab.

Die Hohlräume im Innern fand ich keineswegs kreisrund, sondern die Breite der Höhle war in der Regel größer als der Durchmesser in der Richtung des Flugloches. Dies hat seinen Grund, wie Loos in seiner trefflichen Monographie „Der Schwarzspecht" (1910, S. 48) bemerkt, darin, „um einen entsprechend breiten Raum zu schaffen, damit mehrere junge Spechte gleichzeitig nebeneinander in bequemer Weise zum Flugloch gelangen können; denn in der Tat kann man beim Füttern bisweilen im Flugloche drei Schnäbel von Spechten gleichzeitig bemerken".

Der Inhalt der Höhlen bestand in feinen Holzspänen, feuchtem Mulm, Spuren von Kotentleerungen der Jungen sowie aus reichlichen Ameisenresten. In einigen Schachten lagerte auf dem napfartigen Grunde eine ziemlich dicke Lehmschicht, offenbar von dem zerstörten Nestbau des Kleibers herrührend, der wiederholt dort brütend beobachtet wurde. Außerdem fand sich zu unterst der Höhlen, wohl infolge der eindringenden Feuchtigkeit, mehr oder minder verpilztes und vermorschtes Holz vor. Da aber die Zersetzung in den sonst gesunden Bäumen durchschnittlich nicht weiter als 1 m vom Boden der Höhle nach abwärts sich fortsetzte, konnten sämtliche Schäfte, wenn auch um den faulen Abschnitt verkürzt, als Nutzhölzer bzw. als Sägbäume veräußert werden.

(Schluß folgt.)

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

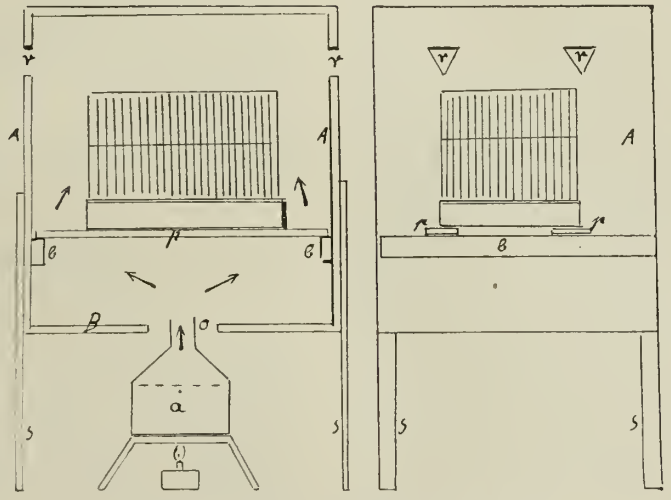
Zur Erleichterung der Leser gebe ich hier an, daß Aufsätze von Dr. Otto sich in der „Gefiederten Welt", Jahrgang 1911 in den Nummern 4, 10 und 11 befinden. In Nummer 47 selbigen Jahres wird seine Theorie über Kalkstoffe von einem Liebhaber empfohlen. In den Nummern 7 und 15 vorigen Jahres sowie in Nummer 3 für dieses Jahr wird ihr widersprochen.

Wie oben erwähnt, will ein Liebhaber (Heft 49 1911) mit dem organischen Kalk Calcar. carb. guten Erfolg gehabt haben, indem seine Vögel, wie er schreibt, glatt und schön vermauserten wie nie zuvor. Vergleicht man nun aber hiermit den sachlichen, durchaus sachmännischen Aufsatz in Heft 3 dieses Jahres, wo es heißt, der angegebene organische Kalkstoff in Lösung D. 6 ist so schwach und löst sich außerdem im Trinkwasser der Vögel nur in geringem Grade, so ist die Gabe des Kalkstoffes, die dem Vogelkörper in dieser Weise zugeführt wird, dadurch so minimal, daß seine Bedeutung oder besser Einwirkung durchaus erfolglos sein muß. Wie steht es denn mit dem Erfolg des Liebhabers in Heft 49. Ein solches Urteil — wenn richtig — wäre vernichtend für den „neuen" Kalkstoff als Futtermittel für Vögel*). Die Erfolge des betreffenden Liebhabers müßten dann in andern Ursachen begründet sein. Auch ich stellte sofort mit dem „neuen" Kalkstoff Versuche an, indem alle Vögel der Voliere es im Trinkwasser erhielten, ebenfalls auch einige frisch importierte, recht defekt befiederte Vögel, die sich in Sonderkäfigen befanden. Eine Zeit danach kamen viele Vögel stark in die Mauser, die auffallend stark und schnell verlief. Einer davon geriet in solchen Hautreiz, daß er sich in zwei Tagen völlig nackt bis auf die Kopffedern riß. In einer Woche war er wieder in neuem Gefieder. Ob nun die Mauser mehrerer meiner Vögel eine direkte Folge von dem „neuen" Kalkstoff war, läßt sich ja schwer mit Sicherheit sagen. Es war nämlich die rechte Mauserzeit dieser Vögel da und vielleicht wäre die Mauser auch ohne den Kalkstoff gut verlaufen. Das kann keiner wissen. Ein Gelbweber, der mehrere Jahre nicht mauserte, sondern stets das Prachtgefieder trägt, zwar mit etwas kahlem Nacken, ist plötzlich in eine richtige Mauser gekommen. Ob das aber auch ohnedem stattgefunden, wer kann es sagen? Umgekehrt befindet sich ein anderer Weber in der Voliere, der mehr und mehr kahlköpfig wird und sich trotz des Kalkstoffs nicht befiedern will, obschon der Vogel durchaus gesund und eben sehr lebhaft ist. Auch die Vögel in den Käfigen wollen sich nicht befiedern. Das spricht pro et contra, Bestimmtes läßt sich nicht sagen. Ich muß aber offen gestehen, der Glaube an das Mittel wird einem beim Lesen des Aufsatzes in Heft 3 dieses Jahres völlig genommen. Wenn Dr. Otto aber schreibt, die Vögel rühren keinen anorganischen Kalk mehr an, sobald ihnen Calcar. carb. D. 6 im Trinkwasser geboten wird, trifft dies bei meinen Vögeln nicht zu. Eierschalen (zerkleinert) usw. — Sepia gebe ich nie — werden jetzt wie früher gern genommen. Auf Grund seiner Theorie über Nährsalzgehalt und Vitalität des Vogelfutters sowie besonders über seine Theorie über organische und anorganische Kalkaufnahme des Vogelkörpers will er selbst gute Erfolge gehabt haben, indem er stets schöne rote Kreuzschnäbel hatte, die nicht bei ihm in Gelb verblassen.

Weshalb beschränkt er sich aber eben auf Kreuzschnäbel, die fast nur von den harzhaltigen Samen der Koniferen leben, in der Futteraufnahme und Futterbedürfnis von den meisten andern Vögeln also recht abweichen. Es wäre von ungleich größerem Wert, wenn er auch mit andern Vögeln Versuche anstellt. Sodann der Bluthänfling, der Birkenzeisig, und was meint er über den Papstfink, den Feuerzeisig, die einheimischen und fremdländischen Karmin- und Purpurgimpel, um einige von denen zu nennen,

*) Siehe hierzu die Artikel in Heft 10.

die ihr schönes Rot nach der ersten Mauser verlieren. Kann er das Rot dieser Vögel durch seine Methode wieder herstellen bzw. erhalten? Erst dann hat sein Mittel den Wert, den er selbst ihm beilegt. Kreuzschnäbel allein genügen nicht. Ich gestehe, ich zweifle sehr an dem Erfolg. Es fliegt in meiner Voliere ein soeben eingeführter Papstfink, der also noch schön rot war. Er kam bald in die Mauser (Herbstzeit) und trank dabei, wie die andern, von dem Wasser mit der Calc. carb. Wie gewöhnlich verblaßte er, bekam teilweise gelbe Federn mit dem Rot vermischt. Das ist — finde ich — ein schlechtes Zeichen. An frischer Luft und Sonne, sobald sie nur scheint, ist in der Voliere kein Mangel; auch kann er genügend fliegen. Im Gegensatz dazu erinnere ich an meinen alten Papstfink, in dieser Zeitschrift früher besprochen, der etwa 14 Jahre im dunklen kleinen Käfig ohne Sonne lebte und doch nach jedem Jahre das Rot wieder bekam. Ja, es gibt auf diesem Gebiete noch viele offene Fragen, sodann auch, weshalb verblassen nur die roten Farben und nicht auch die blauen und gelben? Warum nur bei einigen Arten, bei andern aber nicht? Rotgefärbte Papageien sowie das Rot der Graukardinäle und der kleinen Prachtfinken verblassen nie, man halte sie hell oder dunkel, man mag sie einseitig oder mannigfaltig füttern. Ich glaube überhaupt gar nicht mehr so stark daran, daß die Farben von der Fütterung und den Lichtverhältnissen bedingt sind. Habe ich doch in der letzten Zeit drei Fälle von Melanismus in der Voliere erlebt (zwei Weibchen und ein Goldbrüstchen-Männchen), und das gerade während des Sommers 1911, wo eben die Sonne besonders fleißig in die Voliere brannte. Auch waren die Vögel nicht mit Sonnenblumen oder Hanf gefüttert worden! Dagegen waren alle drei Vögel recht alt, auch als Stubenvögel. Ein Absterben der Körpersäfte, dadurch vielleicht Versagen der Pigmentbildung, wer weiß? Ebenfalls noch offene Fragen.



Apparat zur Verabreichung von Dampfbädern (s. S. 127).

Wenn nun aber Liebhaber, wie wiederholt geschehen, Dr. Otto den Vorwurf machen, daß Mittel wie Nährsalzextrakt, Ei, Milch usw. auch den Vögeln in der Natur nicht zur Verfügung stehen, deshalb als naturwidrig anzusehen sind, so ist das meiner Ansicht nach unberechtigt. Allerdings sollen wir der Natur so nahe kommen, wie möglich, dennoch aber nie außer acht lassen, daß wir ihr nie gleichkommen, und somit stets darauf angewiesen sind, auch zu Ersatzmitteln greifen zu müssen. Viele Vögel werden in der Vogelpflege ja überhaupt nur mit Ersatzmitteln ernährt (fremdländische Weichfutter- und Fruchtfresser). Wenn nun aber gar die Ersatzmittel für den Vogelkörper reellen Nährwert haben oder sogar ganz oder teilweise dieselbe chemische Analyse aufweisen, wie ihr natürliches Futter, so finde ich es keineswegs bedenklich, solche Mittel im Dienste der Vogelpflege aufzunehmen. (Fortsetzung folgt.)

Ein Einbürgerungsversuch der Nachtigall.

P. Ildefons Poll, O. S. B., Metten.

(Nachdruck verboten.)

Jedes Jahr zur Frühlingszeit werden hier durchziehende Nachtigallen beobachtet, und lange schon hat man sich gefragt, warum wohl diese Tiere in unserem anscheinend doch so günstigen Gelände nicht nisteten. Schon Joh. Friedrich Naumann findet diesen Umstand als auffallend und unerklärlich. Als Grund kommt vielleicht für unsere Gegend der in Frage, daß zu wenig Laub im Unterholz liegen bleibt, da viele arme Leute dasselbe überall zusammensuchen und als Streu benutzen.

Ein Mitbruder, gebürtig aus dem Nachtigallenland Westfalen, machte nun im Jahre 1904 zum ersten Male den Versuch, die prächtige Sängerin auch bei uns einzubürgern. Zwar standen ihm nicht die Mittel zur Verfügung, um gleich viele Paare auf einmal auszusetzen, wie es bei solchen Versuchen gewöhnlich zu geschehen pflegt. Auch war es eine persönliche Liebhaberei ohne den großzügigen Gedanken, die ganze Gegend zu besiedeln. Er dachte zunächst nur an den Klostergarten. Es ist aber ein Versuch im kleinen, wie ihn schließlich jedermann in passender Gegend zu seinem Vergnügen und vielleicht mit gutem Erfolg und ohne größere Kosten auch machen kann.

Durch unserm Garten fließt der Mauer entlang ein Bach mit zahlreichem Erlengebüsch, der in Verbindung mit einem kleinen Teich in der Ecke des Gartens steht. Dichtes Gebüsch von Goldregen, Tujen, Fichten und Weiden umsäumt dessen eine Hälfte, während auf der anderen Linden, Kastanien und eine Trauerweide Schatten spenden. In seiner Nähe wurde aus gewöhnlichem Zaundraht eine große Voliere gebaut und im Innern sowohl wie auf den Seiten mit dichtem Gebüsch, besonders Flieder und Weigelien bepflanzt. Es wurde in Westfalen ein Nachtigallenpärchen angekauft und eingesetzt, das schon im ersten Jahre in der Voliere selbst eine Brut machte. Das Haus blieb nur so lange geschlossen, bis Nest und Gelege fertig waren, dann durften die Tiere aus- und einfliegen wie sie wollten. Die Brut

kam zur allgemeinen Freude hoch. Aber noch bevor dieselbe flügge war, kam eine Katze über dieselbe und fraß sie auf. Den folgenden Winter hielt man die beiden alten Tiere als Zimmervögel in einer größeren Stube. Im Sommer 1905 brüteten sie gleich zweimal, das einemal in der Voliere, das zweitemal im Freien. Doch das Unglück wollte es, daß die erste Brut zugrunde ging, während von der zweiten nur ein Männchen übrig blieb; die übrigen wurden wohl eine Beute der Katzen oder, wie wahrscheinlich, das alte Männchen eine Beute böswilliger Menschen. Im selben Jahre kam ich ins Kloster und hörte mit großem Interesse von dem Versuche. Das junge Männchen wurde den Winter über im Zimmer gehalten, während man das Weibchen im Herbste fortziehen ließ.

Sobald aber die Winterkälte gewichen war, brachte man den Sänger wieder in die Voliere, und es wurde ihm, sobald ein wildgefangenes Weibchen zu haben war, ein solches zugesellt. Doch taten sie so fremd und feindselig, daß man das Weibchen gegen ein anderes auswechselte. Aber dieses entschlüpfte schon in der ersten Nacht durch ein unbeachtet gebliebenes Loch im Dach der Voliere. Wie erstaunte ich, als ich am gleichen Tage gegen 9 Uhr vormittags im Garten den lebhaften Lockruf einer Nachtigall hörte, während das Männchen wild im Käfig hin- und herflatterte. Ich näherte mich dem Ankömmling — er tat gar nicht scheu — und ich erkannte auf den ersten Blick das im Herbste fortgezogene Weibchen; ich rief es beim Namen, und sogleich knickste es unter lautem Locken. Ich streute ihm dann in der Nähe der Voliere Ameisenpuppen und öffnete das Flugloch derselben. Sogleich begann ein lustiges Verfolgspiel der beiden Tierchen durch den Garten und die angrenzenden Gebüsche, so daß ich sie schließlich ganz aus dem Auge verlor. Der freudige Gesang des Männchens gab mir aber bald die Sicherheit, daß sie nicht fortziehen würden. Schon nach wenigen Stunden begann das Weibchen von dem aufgestreuten Eichenlaub zu nehmen und das Nest anzulegen. Erst baute es hinter der Voliere ganz auf dem Boden, gab es aber schon am nächsten Tage wieder auf und legte es im Quirl eines Goldregenstrauches neben der Ruhebank an, kaum 20 cm über dem Boden. Als das Gelege vollständig war (4 Eier), begann die Zeit des langweiligen Brütens. Das Männchen hüpfte, wenn es nicht auf dem Nest saß, im Gebüsch herum und in den untersten Baumästen und ließ von Zeit zu Zeit seine schönen Strophen erklingen.

An Nahrung fehlte es nicht, da an der Voliere stets frische Ameiseneier zu finden waren. Beide wurden bald sehr zahm und zutraulich, daß sie Räupchen und besonders Spinnen und Mehlwürmer aus der Hand annahmen. Kaum ersah der kleine Schelm meine schwarze Kutte, so setzte er sich auf einen erhöhten Zweig, blinzelte mich gar begehrlich an, ließ wohl auch die eine oder andere Strophe hören, besonders wenn ich ihm erst leise vorpfiff. Er blieb ruhig sitzen, wenn ich näher kam, wartete einige Zeit still und nahm dann das dargebotene Räupchen aus der Hand und flog auf einen höheren Ast. Noch mehr Freude machte mir das Weibchen. Während der eintretenden kalten Witterung brachte ich ihm öfters Futter ans Nest, das es aus der Hand aufpickte. Leider brachte es infolge der kalten Witterung nur ein Junges, ein Männchen, aus. Im Juni brütete das Pärchen nochmals, doch verließ das Weibchen nach etwa achttägigem Brüten die drei Eier. Es hatte eine längere Regenperiode mit empfindlichem Temperatursturz eingesetzt, die auch den übrigen Vogelbruten, besonders den Seglern und Schwalben, viel schadete.

Ohnehin entmutigt durch den neuerlichen Mißerfolg, wurde den Pflegern schließlich der ganze Versuch vollständig verleidet, als das alte Männchen von böswilliger Hand weggefangen wurde. Das junge Männchen wurde im Herbst in Pflege gegeben, das Weibchen ließ man ziehen. Im nächsten Frühjahr kam es wieder, da es aber kein Männchen vorfand, zog es in der nächsten Nacht mit den nordwärtsziehenden Genossinnen fort und wurde seitdem nicht wieder beobachtet.

Ist auch dieser erste Versuch mißglückt, so bin ich doch der Überzeugung, daß sich die Nachtigallen an der Donau einbürgern lassen, und ich werde selbst in einigen Jahren, wenn durch den hiesigen Obstbau- und Vogelschutzverein noch mehr vorgearbeitet und namentlich noch mehr aufgeklärt ist, den Versuch, hoffentlich mit mehr Glück, wiederholen.

Waldvögel im Käfig.

Von M. Trittler und W. Fischer.

(Nachdruck verboten.)

Vom Käfigleben zweier heimischer Vögel, Kreuzschnabel und Dompfaff, wollen die folgenden Zeilen berichten. Typische Waldvögel sind die beiden, der Fichtenkreuzschnabel in noch höherem Maße als der Gimpel. Letzterer beginnt nämlich neuerdings wie die Amsel mehr und mehr in die Anlagen und Gärten bei den Städten einzuwandern. So beobachten wir z. B. in einer mittleren Stadt des Schwabenlandes schon seit Oktober letzten Jahres in den Anlagen eine ganze Anzahl Dompfaffen und noch jetzt im März bei herrlichstem Frühlingswetter sind sie anzutreffen. Wohl möglich, daß das eine oder andere Pärchen hier auch zur Brut schreitet.

Schon die schöne Färbung der beiden Vögel empfiehlt sie für's Käfigleben. Das Dompfaffmännchen mit seinem tiefschwarzen Kopf und hellaschgrauem Rücken, seinen glänzend blauschwarzen Flügel- und Steuerfedern und seiner zinnoberroten Unterseite — ist es nicht eine herrliche Erscheinung? Des Kreuzschnabels Gefieder sieht viel einfacher gefärbt aus und ist doch in seiner Art schön zu nennen. Die Hauptfarbe des Männchens ist ein prachtvolles Rot, Schwung- und Schwanzfedern sehen grauschwarz aus.

An ihren Pfleger gewöhnen sich beide Waldvögel in überraschend kurzer Zeit. Wie außerordentlich zahm der Fichtenkreuzschnabel werden kann, dafür lesen wir im II. Jahresbericht über die ornithologischen Beobachtungsstationen im Königreich Sachsen 1886 ein sehr interessantes Beispiel: Ein Gastwirt in Rumburg (Böhmen) hatte zwei Männchen, die so eingewöhnt waren, daß sie, vollständig frei in Feld und

Wald herumfliegend, bei einbrechender Dunkelheit in ihr offenes, an der Außenseite der Stube hängendes Bauer zurückkehrten. Hielten sie sich in der Nähe des Bauers auf, so kamen sie in dasselbe, um zu fressen; stand das Stubenfenster offen, so flogen sie ungeniert um die in der Stube sitzenden Gäste ein und aus. Einmal hatte sich jeder ein Weibchen mitgebracht, ein ander Mal sogar einen ganzen Flug ihrer Kameraden, welche sich auf eine vor der Tür stehende Eberesche setzten; die zahmen flogen in die Stube und forderten ihre Genossen auf, nachzukommen, jedoch nur zwei ließen sich bewegen, bis auf das äußere Fenstergesims zu folgen, von wo aus sie staunend in die Stube blickten und nach einiger Zeit mit der ganzen Gesellschaft davonflogen.

Der Dompfaff zeigt sich uns Menschen gegenüber ungemein zutraulich. Er besitzt ein so sanftes und gutmütiges Naturell, daß man ihn leicht für einen rechten „Gimpel" halten könnte. Wenn er mit andern Vögeln völlig verträglich ist, so kann man vom Kreuzschnabel nicht unbedingt das gleiche behaupten. Bewohnt letzterer nicht allein einen Käfig, so ist von seiten des Pflegers immer etwas Vorsicht am Platze.

Ein Kreuzschnabel in zweckmäßigem Käfig — womöglich Drahtkäfig, weil Holzstäbe von den Vögeln zerstört werden können — macht recht viel Spaß. Immerfort munter und gutgelaunt klettern die „Papageien" unserer Heimat unter Zuhilfenahme ihres Schnabels im Käfig umher, in horizontaler und in vertikaler Richtung, Kopf oben und Kopf unten. Häufig unterhalten sie sich und uns mit Singen. Ihr Lied ist zwar nicht hervorragend, aber doch recht angenehm und nett zu hören. Ganz urgemütlich klingt des Dompfaffen Gesang mit seinen schleifenden und pfeifenden Strophen. Viertelstundenlang kann der Vogel unbeweglich, fast andächtig, auf seinem Lieblingsplätzchen sitzen und sein Lied vortragen. Er läßt sich so wenig wie ein behäbiger Spießbürger aus seiner Ruhe bringen, wenn er nur genug zu beißen hat. Das Trinken kommt beim Dompfaffen freilich erst an zweiter Stelle. Seine geistigen Fähigkeiten sind fast hervorragend zu nennen; so viel wie der Dompfaff lernen nicht viele andere Vögel. Man kann ihn nämlich dazu bringen, daß er einige Lieder tadellos nachpfeift. „Kein Vogel hat eine so sanfte, so höchst angenehme, reine Flötenstimme als er, kein anderer künstlich abgerichteter Sänger kommt ihm in der Reinheit, in der Sanftheit und zugleich in der Fülle und Rundung des Tones gleich" — was Wunder, wenn man sich in manchen Gegenden diese Fähigkeit des Gimpels zunutze macht und jung aus dem Nest genommene Dompfäffchen aufpäppelt und einige Lieder lehrt? Manch armer Bewohner des Vogelbergs und Thüringer Waldes erschließt sich so eine nicht unbedeutende Einnahmequelle. Auch zu manchen kleinen Kunststücken läßt sich der kluge Gimpel abrichten — mit einiger Geduld von seiten des Pflegers.

Bei der Haltung des Kreuzschnabels in der Gefangenschaft spielen auch Sage und Aberglaube ihre Rolle, in früheren Zeiten freilich in viel höherem Maße als heutzutage. So redete man sich ein, die Kreuzschnäbel hätten ihren krummen Schnabel dadurch erhalten, „daß sie sich vergeblich bemühten, die Nägel aus dem Kreuz Christi zu ziehen, wobei sie ihr Gefieder mit dem Blut des Heilandes rot färbten". Daß schon aus diesem Grunde mancher den Kreuzschnabel hochschätzt, liegt auf der Hand. Eine weit größere Rolle spielte (und spielt noch heutigentags bis zu einem gewissen Grade) seine Verwendung in Krankheitsfällen. Ein gefangener Kreuzschnabel soll nämlich allerlei Schmerzen der Menschen, insbesondere solche rheumatischer Natur, auf sich ziehen und so den Kranken gesund machen. Welche Tierquälerei diese „Vogelpfleger" mit der Haltung des Kreuzschnabels in dumpfer Stube, bei unzweckmäßiger Ernährung usw. begehen, bedenken sie in ihrem törichten Wahne nicht. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Apparat zur Verabreichung von Dampfbädern. (Abb. S. 125.) Es sind mancherlei Apparate zur Verabreichung von Dampfbädern käuflich und in früheren Jahrgängen der „Gefied. Welt" abgebildet und besprochen. In vorstehender Abbildung zeigen wir einen Apparat, den jeder Vogelliebhaber leicht selbst herstellen kann, und der in bester Weise seinen Zweck erfüllt. Der Dampfbadeapparat wird auf folgende Weise hergestellt: Eine aus glattgehobelten Brettern hergestellte gut gefugte Kiste mit Schiebedeckel erhält in der Mitte einer der schmalen Seiten einen kreisrunden Ausschnitt (o). Im Innern wird an jeder der beiden Schmalseiten etwa in der Mitte ihrer Längsausdehnung je eine Leiste (b) angebracht, auf welcher zwei bewegliche Stäbe (p) ruhen. Auf diese soll der Käfig mit dem Patienten gestellt werden. Die Ausschnitte (r) an diesen beiden Seiten dienen zum Abzug des Wasserdampfes. An den vier äußeren Ecken der Kiste werden 4 Holzstäbe (S) angebracht, welche so hoch sein müssen, daß unter dem Apparat ein Spirituskocher (a) stehen kann, dessen trichterförmiger Deckel mit dem Ende durch die kreisförmige Öffnung (o) in das Innere der Kiste ragt. Das Ganze wird mit Ölfarbe gut gestrichen. Zu empfehlen ist, den hölzernen Schiebedeckel durch eine Glasscheibe zu ersetzen.

Das Einsammeln frischer Ameisenpuppen. Um sich vor den Bissen der Ameisen zu schützen, zieht man feste Handschuhe an und bindet die Rockärmel mit einem Faden fest zu, ebenso macht man es mit den Beinkleidern, wenn man es nicht vorzieht, sie in die Stiefelschäfte zu stecken. Zum Herausholen des Genistes bedient man sich einer Schaufel. Das Sammeln geschieht auf sehr verschiedene Weise. Rausch empfiehlt in den „Sängerfürsten" folgendes Verfahren: „Man breitet an einer sonnigen Stelle ein weißes Linnen über den flachen Boden, legt alle vier Enden desselben nach oben zu etwa 10—15 cm breit ein und legt kleine Zweige darunter, so daß durch den Umschlag der Linnenenden eine Art Höhlungen entstehen. Hierauf nimmt man mittelst einer Schaufel den Ameiseneierhaufen samt Spreu und schüttelt ihn in möglichst breiter Schicht mitten auf das Linnen. Nun werden die Ameisen ihre Brut zu retten suchen, indem sie die Eier rasch aus der Sonne in die durch Umschlagen der Linnenenden entstandenen Höhlungen bergen, wo sich nach etwa einer halben Stunde sämtliche Eier rein und sauber aufgehäuft vorfinden." Friderich gibt folgendes Verfahren an: „Man stülpt auf einen Ameisenhaufen einen oder mehrere Blumentöpfe, in welchen die Ameisen ihre Brut unterbringen. Sie füllen dieselben mit lockerer Erde aus und tragen in die Höhlungen zwischen denselben ihre Larven und Puppen. Nach wenigen Tagen ist jeder Blumentopf gefüllt; man hebt ihn mit seinem Inhalt vorsichtig ab und kann nun die darin enthaltenen Ameisenpuppen nebst lebenden Ameisen nach Ermessen verwenden. Auf diesem Wege läßt sich ein Ameisenhaufen jährlich mehrmals ausbeuten.

Sehr ergiebig ist das Sammeln auf folgende Weise: Bei einem sonnigen Wetter reinigt man vermittels eines Rechens eine freie Stelle von etwa 4 □m im Walde von Nadeln, trockenen Blättern und dergleichen. Sodann gräbt man in einem Kreis von etwa 1 m Durchmesser in beliebigem, aber nicht zu weit voneinander entfernten Abstande etwa litergroße

Löcher und legt über diese, wenn möglich, frische Nadelholzzweige. In die Mitte dieses durch die Löcher gebildeten Kreises schüttet man den Inhalt des Ameisenhaufens. Die Ameisen tragen die Puppen in diese Löcher, um sie vor den Sonnenstrahlen zu bergen. Mit einem Löffel können sie nun herausgenommen werden. Um die Puppen nochmals zu reinigen und sie schon ein wenig zu trocknen, zum Schutz gegen das Zusammenballen, breitet man jetzt ein weißes Linnen aus und schüttet die gesammelten Puppen langsam aus dem hochgehobenen Sammelgefäß auf das Linnen. Um die lebenden Ameisen, welche sich unter den Puppen befinden, zu entfernen, bedient man sich am besten eines langfaserigen Fries tuches, mit dem man wiederholt über die ausgebreiteten Puppen hinwegstreift. Die Ameisen bleiben an dem Tuch haften und werden nach jedesmaligem Überstreichen durch Ausschlendern aus dem Tuch entfernt. Nachdem die Ameisenpuppen geborgen sind, wird das Genist wieder auf den Ameisenbau, dem es entnommen ist, zurückgebracht.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage: 11: Bitte höfl. um Beantwortung folgender Fragen: Was ist das gesündeste Futter für Schmetterlingsfinken? Was gibt man ihnen während sie die Jungen füttern? Was eignet sich am besten zum Anspolstern des Nestes? Kann man einen Grauedelsänger in dasselbe Bauer zu den Schmetterlingsfinken bringen? Frau Anna Banse, Meisdorf a. H.

Aus den Vereinen.

„Waldidyll", Verein der Liebhaber einheimischer und fremdländischer Stubenvögel zu Hamburg. Die diesmonatliche Versammlung wurde am Sonnabend, den 23. März, im Vereinslokal, „Adler-Hotel", abgehalten und erfreute sich eines guten Besuches. Nach Verlesung der eingegangenen Post sowie des Protokolls wurden zwei neue Mitglieder, die Herren Hübener und Schönemann, aufgenommen. Die in der Februarversammlung gestellten Anträge, Aussetzen von Vögeln betreffend, wurden, weil von einigen Mitgliedern Bedenken gegen das Aussetzen von Wellensittichen gehegt worden waren, dahin geändert, daß Blaukehlchen und Sonnenvögel ausgesetzt werden sollen. Es wurde definitiv beschlossen, daß zum kommenden Frühjahr 6 Paar Blaukehlchen auf dem Ohlsdorfer Friedhof, welcher an dieser einer unserer schönsten Vogelart noch arm ist, und 3 Paar Sonnenvögel in dem innerhalb unserer Stadt belegenen Botanischen Garten ausgesetzt werden sollen. Der Tag der Aussetzung soll noch jedem einzelnen Mitglied durch Rundschreiben bekannt gegeben werden. Von unserem Mitglied Herrn Hannemann wurde uns noch mitgeteilt, daß die hiesige Behörde die Aufstellung des in unserem Besitz befindlichen hessischen Futterhauses in den städtischen Anlagen genehmigt hätte und wurde beschlossen, diese Angelegenheit nunmehr prompt zu regeln. Nach Erledigung einiger weiteren Punkte, wie Ausstellungsangelegenheiten usw., wurde die großartig verlaufene Versammlung etwa 12½ Uhr nachts geschlossen. Das angesagte nachfolgende Kränzchen hielt noch sämtliche Anwesende eine Zeitlang in harmonischer Stimmung zusammen und konnte man hier bemerken, daß wir Vogelliebhaber nicht nur alleine Interesse, wenn auch vielleicht das größte mit, für unsere gefiederten Freunde haben, sondern auch noch sehr viel Interesse unserer holden Damenwelt sowie der Tanzkunst entgegenbringen. Nur unsere Mitglieder, Herr Baumann, welcher hauptsächlich nur für Ausstellungen schwärmt, und Herr Rasteiger, der sich außer für unsere Pfleglinge nur für gute Qualitätszigarren begeistert, schienen nicht sehr viel Sinn für letzteren Sport zu haben. Wir verabschiedeten uns etwa 2 Uhr nachts in dem Bewußtsein, einen genußreichen Abend verlebt zu haben, und mit den Wünschen, daß unsere zukünftigen Versammlungen in derselben Weise wie die heutige verlaufen möchten. Unsere nächste Versammlung mit nachfolgendem Kränzchen findet am Sonnabend, den 27. April, abends präzise 9½ Uhr im Vereinslokal, „Adler-Hotel", Schanzenstraße, statt, wozu Gäste herzlich willkommen sind. Zu dieser Aprilversammlung wird uns höchstwahrscheinlich unser ornithologisches Mitglied Herr Tackmann, welcher, wie allgemein bekannt, ein großer Kenner und Beobachter unserer heimischen Vögel ist, einen interessanten Vortrag halten. J. A.: A. Ode, Vorsitzender.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Angemeldetes Patent:

Kl. 45. Z. 7482. Verfahren zur Herstellung eines Präparates zum Vertreiben und Fernhalten tierischer Schädlinge von Kulturpflanzen, Menschen und Haustieren. Dr. Rob. Zimmermann, Tübach, Schweiz. Ang. 26. 8. 11.

Vom Vogelmarkt.

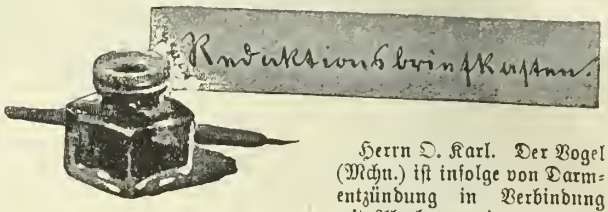
Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Adalbert Jena, Biberach a. Riß: Grünen Glanzstar (afrikanischer).

A. Olszewski, Dornawatra, Bukowina: 1,1 Sonnenastrild, 1,1 kleine Kubafinken, Goldstirnblattvogel.

Jul. Schöß, Lübeck, Hövelnstraße 7: 1 Zuchtp. Spitzschwanzamandine, 1,0 kleiner Kubafink e. Z., 0,1 Auroraastrild.

Schürheck, Neustadt a. d. Haardt: Weißhaubenheherdrossel.



Herrn O. Karl. Der Vogel (Mchn.) ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen.

Herrn A. Sch., Karlsruhe. Zebrafinkmännchen litt an Gelbsucht.

Herrn P. Sch., Löbejun b. Halle: ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn J. K., Zürich. Besten Dank für freundliche Grüße.

Herrn F. Z., Düsseldorf. Die beiden Kadaver kamen hier zerquetscht an. Anscheinend waren die Vögel einer Verdauungsstörung erlegen.

Herrn J. M., Groß-Strehlitz. Bei dem Kanarienvogel, der recht mager war, konnte nur Tod durch Herzschlag festgestellt werden.

Herrn S. N., Schwerin. Das Kanarienweibchen ist einer Darmentzündung erlegen. Derartig erkrankte Vögel sind, wenn die Krankheit nicht bald bemerkt wird, meist verloren. Es gibt verschiedene Wege der Behandlung. S. darüber Redaktionsbriefkasten S. 120 (Heft 15) unter „Frau Dr. K., Neumünster" und die Ratschläge des Herrn Schlusche in Heft 7.

Herrn v. M., Rellingen; Herrn O. J, Heilbronn; Hochw. P. E. H., Andechs: Beiträge dankend erhalten.

Herrn M. Sch., Karlsruhe. Der früheste Termin, an welchem ich eine Nachtigall im Freien singen hörte, war der 12. April. Naumann sagt, daß die frühesten in der ersten Aprilwoche ankämen, wenn das milde Wetter des Frühlings sehr frühzeitig beginne. Es ist nicht glaublich, daß eine N. schon am 12. März beobachtet und gehört worden sei.

Herrn O. St., Berlin. Die Vereinsmitteilung traf erst am 9. ds. Mts. morgens hier ein. Da die am 11. ds. Mts. erscheinende Nummer der „Ges. Welt" schon bis zum Mittag dieses Tages gedruckt vorliegt, war die Veröffentlichung nicht mehr möglich.

Herrn L. 5. 1. Eine gutsingende Spottdrossel ist einer gutsingenden Dayaldrossel, einer schlechtsingenden Spottdrossel ist eine gute Dayaldrossel vorzuziehen. Die Dayaldrossel nimmt auch — besonders jung — Töne und Laute aus dem Lied anderer Vögel auf. An Gesangsfleiß und Gesangsdauer ist sie der Schamadrossel ebenbürtig; die Stimmmittel sind geringer. Ihre Haltung ist nicht schwieriger als die des Sprossers. Ernährung wie Schamadrossel. 2. Unter Grünkraut versteht man Vogelmiere, Kreuzkraut, zarte Salatblätter, hervorsprießende junge Keime von Futtersämereien, welche in kleinen Kistchen oder Blumentöpfen ausgesät sind.

Herrn J. F., Karlsruhe. Die Trauerdrossel singt fast das ganze Jahr hindurch.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 17.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Frühlingssänger.

Von O. Karrig.

(Nachdruck verboten.)

Am Rande eines Gehölzes stehen Haselsträucher, Erlen und Weidengestrüpp. Im frischen Winde schaukeln die Blütenkätzchen der Erlen hin und her, die sammetweichen, grauen Blüten der Weiden aber glänzen wie Silber im hellen Schein der Frühlingssonne.

Über dem Gehölz liegt ein Lichtschimmer, goldig erglänzt das braunrote Laub, welches noch vom Vorjahre an den Zweigen der Rotbuche hängt, und wie weiße Säulen leuchten daneben die Stämme einer Birkengruppe. „Zizirrrr" — ein Vögelchen klettert lockend und zwitschernd im Geäst einer Birke umher. Es trägt ein blau, grünlich und gelb gezeichnetes Federwams. „Zizirrrr — zizirrrr" tönt es wieder aus einem Baumwipfel herab. Es ist unsere Blaumeise, einer der niedlichsten und anmutigsten gefiederten Sänger der Laubwälder, Parks und Gärten. Von dem erwachenden, norddeutschen Frühlingswalde ist der charakteristische Ruf der Blaumeise unzertrennlich. Wenn dieser gefiederte Sänger sein eigenartiges, aus klirrenden Tönen bestehendes Liedchen anhebt, dann ist es ein sicheres Anzeichen dafür, daß der Frühling Einkehr hält.

Und der Blaumeise antwortet aus einem Baumwipfel eine andere Meise, die in einem blaugrauen, schwarz und gelb gefärbten Federkleid erscheint — die Kohlmeise. „Sitzida, sitzida" — so tönt es durch den Wald, „pink, pink" ruft der Vogel und dann folgt ein Ton, der wie ein helles Läuten klingt. „Pink" ruft die Blaumeise und „pink" antwortet die Kohlmeise. Auch diese hat der lichte Frühlingstag zu einem Liedchen begeistert, welches das Volk durch die Redewendung „Sitz ich hoch, flick den Pelz, flick den Pelz" wiedergibt. Hurtig turnen die Meisen weiter durch die Baumkronen!

Wer diese Vögel eingehender zu beobachten Gelegenheit hat, der gewinnt sie lieber von Tag zu Tag. In ihrer Art sind die Meisen durchaus zuverlässige Frühlingsboten. Wie die hellen Klänge einer Signaltrompete ziehen ihre Rufe im März und April durch die noch unbelaubten Wipfel des Waldes, als wenn sie den Junker Lenz zu einem beschleunigten Einzuge mahnen wollten. Doch nicht nur ein munteres Musikanten- und Turnervolk, welches sein Leben nach dem Wahlspruch „Frisch, fromm, fröhlich, frei" einrichtet, sind die Meisen, sondern vor allen Dingen auch sehr nützliche Vögel, die zu den treuesten Hütern des Waldes gehören.

Als Insektenvertilger stiften sie im Haushalt der Natur einen unberechenbaren Nutzen. Durch die Anbringung künstlicher Nisthöhlen, wenn diese genau nach v. Berlepschschem Muster gearbeitet sind, lassen sich Meisen unschwer als Brutvögel in jedem Baumgarten einbürgern. Manches Meisenpärchen nimmt auch mit ganz absonderlichen Nistgelegenheiten vorlieb.

Im Sommer 1911 hatte ein Blaumeisenpärchen sein Nest im Innern eines Musikpavillons unmittelbar unter dem spitz zulaufenden Dach dieses Häuschens errichtet. Während nun im Pavillon die Musikkapelle die schönsten Tanz- und Opernmelodien vortrug, wurde zu Häupten des Orchesters von dem Meisenpärchen das Gelege ausgebrütet. Wie das Läuten und Klingeln der Meisen, so ist auch der Schlag des Buchfinken von dem erwachenden Leben des Waldes unzertrennlich. Unser Buchfink, der durch sein rotes Gilet und aschblaues Käppchen ausgezeichnet ist, gehört zu den flottesten Sängern des Lenzes. Er beginnt schon frühmorgens mit seinen Schlagern und setzt dieselben während des ganzen Tages hindurch fort. Zahlreiche Buchfinken überwintern in der Heimat, andere ziehen im Herbst südwärts, bis der Märzmonat diese Wanderscharen zurückführt. Es ist ein Hochgenuß, an einem sonnigen Frühlingstage dem Schlag des Buchfinken zu lauschen, namentlich dann, wenn zwei Männchen gegeneinander auffingen. Denn die Finken sind ehrgeizige und streitlustige Vögel, die während der Brutzeit oft harte Kämpfe miteinander ausfechten, zunächst mit der Waffe des Gesanges, bis dieser künstlerische Wettstreit mit einer regelrechten Balgerei abschließt.

„Didilei-didilei." In einer Erle hat sich ein Schwarm gelbgrün und schwarz gefiederter Vögel niedergelassen, die unablässig ihren drolligen, von krähenden Tönen durchsetzten Gesang vernehmen lassen: Erlenzeisige, Verwandte des Buchfinken! Der Zeisigflug befindet sich auf dem Abzuge nach seiner nordischen Heimat. „Didilei-didilei", nun hebt sich der Schwarm auf, um gleich darauf auf einen anderen Baum einzufallen. Der nordische Erlenzeisig, ein

Stammesbruder des Birkenzeisigs, ist in Deutschland ein Wintergast, der heimwärts zieht, wenn der Frühling naht. Ein lustiges und fröhliches Leben hat der Zeisig in der Winterherberge geführt, nun, da der April vor der Tür steht, zieht es ihn mit Allgewalt nach den Nadelwäldern seiner nordischen Heimat zurück.

Dort will er sein künstliches, dem menschlichen Auge zumeist unsichtbares Nest errichten, damit das Geschlecht der lockeren Zeisige nicht ausstirbt. Zum letzten Male läßt er seinen fröhlichen Gesang in der gastlichen Winterherberge erschallen. Es ist ein Abschiedslied an den deutschen Wald. „Didelidei-zei-it" — die kleinen Krähhähne schwärmen weiter bis zum nächsten Nachtquartier.

Die Wipfel der Birken umspielen die Lichtfunken der Abendröte. Ein goldiger Farbenton ruht auf den knospenden Zweigen der Bäume, deren Formen sich scharf von dem lichtblauen Himmel abheben. Da schweben Glockenklänge durch den Frühlingswald. Eine, zwei, drei und mehr Amseln sind aufgebäumt und haben ihren Abendgesang begonnen. Die Abendkonzerte der Amseln gehören zu den schönsten und stimmungsreichsten Vorträgen der Vogelwelt zur Frühlingszeit.

Wenn am Himmel die Abendröte steht und die Baumwipfel sich in eine Lichtwelle tauchen, dann zieht der Klang des Amsselliedes wie ein Tonzauber durch den Wald. Und zu der Amsel gesellt sich zuweilen noch eine Altmeisterin in der Tonkunst, die Singdrossel, deren wundervoller Pfeifgesang selbst dem Lied der Nachtigall sich nahezu ebenbürtig an die Seite stellt.

Bis zum letzten Abendglühen und oft auch nach Untergang der Sonne erklingen die Lieder der Amseln und Drosseln im dämmernden Walde . . . es ist Frühling geworden! Tief drunten im Unterholz lockt noch verstohlen ein Rotkehlchen . . . dann verstummen auch dieses — bis am Himmel der Mond hervortritt und Wald und Flur in sanftem, magischem Licht verschwimmen!

Legenot, unbefruchtete Eier und das Sterben der Jungen bei den Kanarienvögeln.

Von W. Kluhs, Wolgast.

(Nachdruck verboten.)

Das Kanarienweibchen bildet sein Gelege in drei bis sechs Tagen, indem es täglich ein Ei legt, bis das Gelege von drei bis sechs Eiern vollzählig ist. Nun kommt es aber oftmals vor, daß das erste Gelege unbefruchtet ist, und dies hat seine Ursache meistens in vorangegangener unrichtiger Behandlung der Weibchen. Sind die Weibchen während des Winters in einem kalten Raum bei magerer Kost gehalten worden, so fehlt es ihnen an der nötigen Kraft, dem Gelege den zur Entwickelung der Jungen erforderlichen gehaltvollen Inhalt oder die notwendige Brutwärme zuteil werden zu lassen. Aus der gleichen Ursache tritt zuweilen auch die Legenot der Weibchen ein. Erst bei den späteren Gelegen, wenn die Weibchen durch kräftiges Futter die anfängliche Schwäche überwunden haben, stellen sich dann bessere Ergebnisse ein.

Wir wissen, daß Menschen und Tiere in kälteren Zonen der Erde größere Fettmengen zu sich nehmen müssen, als in wärmeren. Es ist dies ein natürliches Bedürfnis, um den Körper gegen Kälte und Witterungsunbilden widerstandsfähig zu machen. Wollen wir erfolgreich Kanarien züchten, so müssen wir deshalb auch die Weibchen nach der Hecke und im Winter nicht vernachlässigen. Wir können die Weibchen allerdings dadurch kräftigen und widerstandsfähig machen, daß wir ihnen in der ganzen Zwischenzeit vom Schluß der Hecke bis zum Beginn der nächstjährigen zur Anwendung ihres Flugvermögens Gelegenheit geben; auch durch niedere Temperatur können wir sie abhärten, aber nur dann, wenn wir ihnen gleichzeitig tadelloses und je mehr die Temperatur sinkt, um so kräftigeres Futter verabreichen; sonst fehlt ihnen die unbedingt notwendige Widerstandsfähigkeit. Was wir durch Verzärtelung der kostbaren Hähne sündigen, das müssen wir, wollen wir kräftige Junge erzielen, bei den Weibchen ausgleichend gutmachen. Ein verhungertes Weibchen wird auch seine Mutterpflichten nicht oder doch nur mangelhaft erfüllen. Was in dieser Hinsicht vor Beginn der Hecke gesündigt worden, das rächt sich dann während der Hecke. Aus diesem Grunde entsteht auch die Legenot; das Weibchen ist zu kraftlos, das Ei zur Welt zu bringen. In vielen Fällen sterben die Jungen schon im Ei oder später trotz guter Fütterung der alten Vögel; wie können wohl auch von einem abgedarbten Muttertier kräftige Junge erzeugt werden?! — Allerdings kommt es auch vor, daß die Jungen trotz der besten Behandlung der Weibchen dennoch kraftlos sind und ebenfalls zugrunde gehen. Dies hat dann in weiter zurückliegenden Ursachen seinen Grund. Denn die an den Eltern begangenen Sünden vererben sich bis in's zweite und dritte Glied.

Das Sterben der Jungen im Ei kann jedoch noch mancherlei andere Ursachen haben und ist eine Erscheinung, die bei den freilebenden Vögeln entweder nicht oder nur äußerst selten vorkommt. Jedenfalls liegt es bei unsern Kanarienvögeln an mangelhafter oder beschränkter Einrichtung.

Es kann meines Dafürhaltens folgende Ursachen haben:

1. mangelhafte Stoffzusammensetzung des Eiinhaltes,
2. trockene Hitze während des Brutgeschäftes,
3. mangelhafte Brutlust der Weibchen, so daß die Eier erkälten und das Leben darin abstirbt,
4. Verunreinigung oder Beschädigung der Eischalen,
5. zu niedrige Temperatur im Heckzimmer.

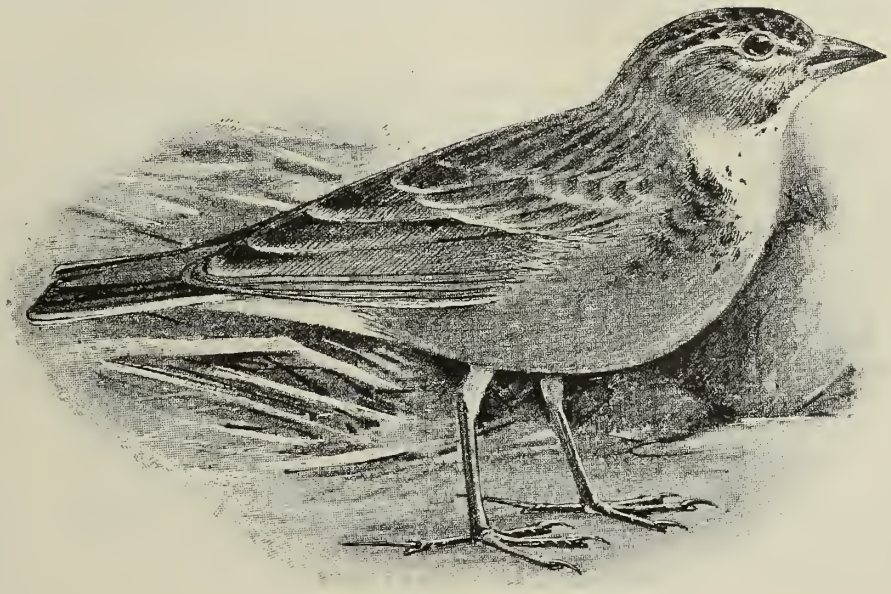
Als im Winter die Preise der guten Landhühnereier sehr hoch waren, wird mancher die Erfahrung gemacht haben, daß die billigeren vom Händler oder Kaufmann bezogenen Hühnereier am Geruch und Geschmack zu wünschen übrig ließen. Es waren nämlich solche aus den Abdeckereien, die im Sommer, wenn auch die Landeier billig sind, keine Abnehmer finden. Solche werden dann in konservierender Einpackung aufgehoben, und in Zeiten, wo die guten Landeier teuer sind, überschwemmen sie als billigere Ware den Markt.

Während die Hühnereier aus ländlichen Wirtschaften, wo die Hühner alles das, was zur natur-

gemäßen Zusammensetzung der Hühnereier notwendig ist, reichlich finden, sind solche aus den Abdeckereien oder dort, wo die Hühner keinen Auslauf haben, zur Verwendung in der Kanarienzucht unbrauchbar, denn ihre stoffliche Zusammensetzung ist unnatürlich. Auch sonstige alte und sogenannte Kalkeier sollten nicht verwendet werden, weil ihr Inhalt bereits eine stoffliche Veränderung erfahren hat.

Ein weiterer Fehler ist es, Mischfutter, welches man als solches gekauft hat, zu verwenden, da man bei solchem keine Bürgschaft für die Güte der darin enthaltenen einzelnen Körnerarten hat. Es fehlt beim Mischfutter auch die Kontrolle darüber, welche Körnerart bevorzugt wird und somit über die Verpflegung der Kanarien. Deshalb verabreiche ich kein Mischfutter, sondern alle Körnerarten in bester Qualität getrennt in besonderen Näpfen.

Alles Körnerfutter wird bei mir peinlichst gereinigt und vor allen Dingen immer staubfrei gemacht. Es ist selbstverständlich, daß ungeeignetes Futter schlechte Säfte erzeugt, und daß bei derart gefütterten Weibchen auch der Stoffinhalt des Geleges, das sie hervorbringen, höchstwahrscheinlich unnatürlich wird.



Rotschnabellerche, nat. Größe.

Die in solchen Eiern enthaltenen Jungen entwickeln sich nicht oder mangelhaft und sterben ab, ehe sie reif werden; kommen sie aber dennoch zur Welt, so sieht man ihnen an, daß sie dem Tode geweiht sind.

Unsere Kanarienvögel brauchen, ebenso wie alle freilebenden Vögel, zum Aufbau ihres Körpers neben dem sonstigen Futter auch Mineralien und Salze. Zum Teil finden sie solches schon im Grünfutter, als welches ich Salatblätter, Kreuzkraut, Löwenzahn und Vogelmiere verwende und mir für diejenige Jahreszeit, in der solches im Freien nicht erhältlich ist, immer eine Anpflanzung anlege und solche in meiner Vogelstube halte, um bei klarem, schönen Wetter solches in bestimmt abgemessenen Portionen zu verabreichen.

Eine sonderbare, recht zweifelhafte Ausführung gegen die Verwendung von Salz bei der Pflege der Kanarienvögel leistete sich kürzlich in einem Fachblatt ein Kanarienzüchter, indem er ausführte, manche Menschen, wenn sie Eier äßen, nehmen Salz dazu und andere wiederum essen die Eier mit Mostrich; er folgerte hieraus, daß die Kanarien ebensowenig, wie sie Mostrich nötig hätten, auch kein Salz brauchten. Es zeugt dies von Unkenntnis der Lebensbedingungen der Vögel; denn die freilebenden Vögel finden alles das, was sie brauchen, nicht aber die Stubenvögel. Wir geben den Kanarien das Eifutter nicht mit Salz vermischt und zwingen sie auch nicht zum Salzgenuß, sondern wir sorgen dafür, daß in dem Sand in ihrem Gebauer einige Körner Salz enthalten sind, damit sie ihr etwa vorhandenes Bedürfnis danach befriedigen können.

Zu jeder Zeit, namentlich in der heißen Sommerzeit muß dafür gesorgt werden, daß die Luft in der Vogelstube nicht zu trocken wird. Es genügt schon, wenn in der Nähe der Vögel eine größere Schale mit Wasser aufgestellt wird.

Bei Verunreinigung der Schalen der Eier empfiehlt es sich, solche mit größter Vorsicht mittels eines in warmes Wasser getauchten Stückchens Watte zu reinigen. Beschädigte Eier müssen entfernt werden.

Die Temperatur im Heckzimmer muß durch Anbringung eines Thermometers jederzeit geprüft werden, unter + 12 ° R. darf sie auch während der Nacht nicht sinken, über + 16 ° R. hinaus aber auch nicht erheblich steigen.

Zu viel fetthaltige Sachen wie Hanf, Speck oder Rindertalg wirken nach meiner Erfahrung schädlich. Man glaubt, der Legenot durch Verabreichung von Speck vorzubeugen; ich halte es aber nicht für zweckmäßig, ein großes Stück Speck aufzuhängen, ein Überfressen davon würde schädlich sein. Will man Speck geben, so genügt ein Stück Schwarte, an der noch eine winzig dünne Schicht Speck sich befindet; ein Überfressen davon ist dann ausgeschlossen.

Die Gründe für das Sterben der Jungen im Ei oder der Nestjungen glaube ich im Vorstehenden hinreichend gestreift zu haben. Zuweilen aber greift es noch weit über das Nest hinaus die Jungen in einer Weise an, daß man an eine Epidemie glauben könnte, denn dann und wann greift es sogar auch auf die alten Vögel hinüber. Ich habe diese Erscheinungen überall dort, wo sich mir die Gelegenheit bot, gründlich studiert. Es handelt sich jedenfalls hierbei um eine Erscheinung, die man bei der Vogelwelt im Freien niemals beobachtet hat. In allen Fällen, die zu meiner Kenntnis gelangten, stellte ich fest, daß die Züchter die Jungen hatten mitfüttern müssen, oder mitfüttern zu müssen glaubten; die alten Weibchen hatten angeblich mangelhaft gefüttert, und

um die Jungen aufzubringen, hatten die Züchter geglaubt, helfend eingreifen zu müssen.

Daß die Sterblichkeit der künstlich ernährten jungen Kanarienvögel eine weitaus größere ist, als bei solchen, die durch ausschließliche Atzung der alten Vögel großgezogen sind, kann man getrost annehmen; denn es sind Verdauungsstörungen, welche in den überwiegend meisten Fällen die Ursache der größeren Sterblichkeit bilden. Während für andere Erkrankungen die Unterschiede zwischen den ausschließlich durch die alten Vögel oder durch die Züchter gefütterten Jungen weniger ins Gewicht fallen mögen, ist für die letzteren die Möglichkeit, an Verdauungsstörungen und dadurch hervorgerufenen Leiden zugrunde zu gehen, viel größer als für die ersteren.

Fassen wir das bisher Gesagte zusammen, so steht es fest, daß eine Unzahl unserer jungen Kanarien, welche bei ausschließlicher Atzung der alten Vögel gut gediehen wären, infolge künstlicher Ernährung durch den Züchter an Verdauungsstörungen elendiglich umkommen.

Ob es je möglich sein wird, durch Vervollkommnung der Fütterung durch den Züchter die Atzung der alten Vögel voll und ganz zu ersetzen, darf billig bezweifelt werden. Es gibt in der Tat kein dankbareres Gebiet der Gesundheitspflege unserer Kanarien in den ersten Stufen ihrer Entwicklung, keines, auf welchem so unmittelbarer Erfolg zu erzielen, so manches schwache Leben zu erhalten und einem gesunden, kräftigen Dasein zuzuführen sein würde, als das Bestreben, die jungen Vögel ausschließlich durch gutfütternde alte Vögel groß zu ziehen.

Sagen wir kurz: „Durch die Fütterung seitens der alten Vögel gelangt das Futter unvermittelt und in einem den jungen angemeßnen, zusagenden und verdaulichen Zustand in den Körper der jungen Vögel, während die künstliche Fütterung alle möglichen Arten von Verunreinigung und Übertragung von Krankheitserregungen mit sich bringen kann."

Man braucht hierbei nicht vor allem an grobe Verunreinigungen zu denken, obwohl auch solche vorkommen werden. Wir wissen, daß an der Oberfläche unseres Körpers, unserer Kleider, unserer Geräte, allüberall Pilzkeime haften, auch die Luft um uns her ist stets erfüllt mit solchen. Wo nun tote, pflanzliche oder tierische Stoffe oder Flüssigkeiten, die solche enthalten, vorhanden sind, da siedeln sie sich an, vermehren sich und leiten Umwandlungs- und Auflösungsvorgänge ein, wie Gärung, Verwesung, Fäulnis usw., deren Bedeutung im Haushalt der Natur eine unermeßlich wichtige ist. Die vielgestaltigen Einwirkungen der verschiedenen Arten der Spaltpilze auf das menschliche und tierische Dasein im Guten und Bösen auch nur anzudeuten, ist hier nicht der Ort.

Das Buch der Natur ist für uns noch immer vielfach ein Buch mit sieben Siegeln, das uns nicht so bald ganz erschlossen werden wird und das für den aufmerksamen Beobachter unbeschreiblich anziehend und lehrreich ist.

Über Nisthöhlen des Schwarzspechtes — Picus martius *L.*

Von Pfarrer Max Rendle.

(Fortsetzung statt Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Gerade die hochragendsten und glattrindigsten Buchenstämme des ganzen Revieres sind von den Schwarzspechten mit ihren Bruthöhlen beglückt worden; denn Bäume mit tiefer Beastung werden von den schlauen Kunden ihrer Sicherheit wegen als Nistbäume grundsätzlich gemieden. Ebenso erfolgt die Anlage des Schlupfloches für die anzubringende Höhle nicht an einem Astloche oder an einem abgebrochenen, inwendig morschen Aststummel, sondern, wenigstens bei uns, in der Regel nur auf dem glatten, astfreien Stammteile. Durch solche Tätigkeit verblaßt der Nutzen des Schwarzspechtes als „Hüter des Waldes". „Wie kann man aber", meint Loos (a. a. O. S. 124), „diese Tätigkeit des Schwarzspechtes, wie es so oft geschieht, als empfindlichen Schaden bezeichnen? Die durch das Zimmern von Nisthöhlen hervorgerufene Holzentwertung eines kurzen Stammstückes in Geld ausgedrückt, entspricht einem so minimalen Werte, daß dieser bei einer größeren Wirtschaft entschieden nicht in die Wagschale fallen kann." Übrigens ist doch auch der ästhetische Wert der Schwarzspechte nicht gering anzuschlagen. Denn ohne Spechte fehlt dem Walde ein ihm zugehöriges Lebenselement. Vielleicht läßt sich die unleugbare Tatsache, daß unser Schwarzspecht häufig kerngesunde Bäume angeht, aus der Wohnungsnot dieser Vögel erklären; sie ist wohl eine Anpassung an die moderne Forstwirtschaft, welche in ihren peinlich kontrollierten Schlägen keine anbrüchigen Bäume duldet und dadurch den Schwarzspecht zum Anschlagen gesunder Stämme geradezu zwingt.

Eine besondere Erwähnung verdient der Umstand, daß die gefällten Bäume alle sogenannte Randbäume an Schlagwänden waren, die der Schwarzspecht zum Anbringen seiner Höhle sichtlich bevorzugt. Derlei Bäume sind aber meist etwas schief, etwas geneigt, weil sie nach der freien Seite, nach dem Lichte hinstreben und dem Winde mehr ausgesetzt sind. Wenn nun auch der Schwarzspecht schiefe, etwas überhängende Bäume mit besonderer Vorliebe angeht, so nistet er doch auch mitunter in senkrechten oder nahezu senkrecht stehenden Stämmen. Ich kenne in meiner Umgebung mehrere mit Schwarzspechthöhlen versehene Bäume, die kerzengerade aufragen und nach keiner Seite hin eine merkliche Neigung verraten. Allerdings haben diese Bäume nicht an einer Schlagwand, sondern mitten im geschlossenen Altholze ihren Standort.

Die Fluglöcher an den gefällten Bäumen hatten keine bestimmte Richtung; sie mündeten nach allen Himmelsgegenden aus; doch neigten sie durchgängig mehr oder minder nach der Lichtung hin: ein Punkt, der bei der Anlage der Fluglöcher sehr ins Gewicht fällt. Soweit jedoch die fraglichen Stämme zu den schiefen zählten, etwas nach einer Seite überhingen, befanden sich die Fluglöcher bis auf seltene Ausnahmen an der geneigten Seite des Baumes, eine Beobachtung, die man hierzulande täglich machen kann. Loos gibt (a. a. O. S. 28) als den wich-

tigsten Grund für das Anbringen der Fluglöcher an der geneigten Seite des Baumes an, „daß die Jungen nur auf diesem Wege im Innern der schräg aufsteigenden Höhle bequem zum Flugloch gelangen können". Ob diese Annahme das Richtige trifft, mag hier unerörtert bleiben.

Hinsichtlich der Form waren die Fluglöcher sämtlich oval gestaltet und zwar so, daß der senkrechte Durchmesser derselben den wagerechten an Größe meist um ein bedeutendes überragte, wie aus den vorstehenden Maßangaben zur Genüge erhellt. Runde Fluglöcher in Schwarzspechthöhlen kommen in meinem Beobachtungsgebiete nur ganz ausnahmsweise vor. Manchmal findet man Höhlenmündungen von ganz ungewöhnlichen Dimensionen; in diesem Falle hat eben das Eichhörnchen durch Benagen der Ränder die ursprünglichen Fluglöcher um ein bedeutendes erweitert. Die nach Frhrn. v. Berlepsch charakteristische Steigung des Flugloches von 4°, wodurch das am Stamme herabfließende Wasser von dem Innern unbedingt abgeleitet wird und die Höhle somit trocken bleibt, konnte nicht in allwegs konstatiert werden; mehrere Fluglöcher verliefen vollständig horizontal. Die Ueberwallung schützte vermutlich bei herabfallendem Regen vor Nässe.

Nicht unerwähnt mag bleiben, daß die untersuchten Höhlen samt und sonders aus früheren Jahren stammten. Wie viele ungezählte Stunden habe ich auf einsamen Waldgängen in deren Nähe zugebracht, um mit Lust und Liebe das eigenartige Tun und Treiben der Schwarzspechte, dieser meiner Freunde, an ihren Höhlenbäumen auszukundschaften und meine Notizen über dieselben zu vervollständigen.

Ich will nun meine dort im Laufe der Jahre gesammelten Beobachtungen kurz zusammenfassen. Vor allem waren nach meinen Wahrnehmungen die fraglichen Höhlen, obwohl aus früheren Jahren herrührend, niemals ganz verödet und verlassen, sondern dienten den Schwarzspechten jeweils bald als Nistraum, bald als Schlafraum. Mit besonderer Aufmerksamkeit habe ich die Sache viele Jahre verfolgt. Soweit sie von den Schwarzspechten unbesetzt blieben, nahmen andere Höhlenbrüter von denselben Besitz. Regelmäßig fand an der einen oder anderen Höhle ein brütendes Dohlen- oder Hohltaubenpaar sich ein. Bisweilen wurde der Schwarzspecht aber auch von diesen Vögeln aus seiner Behausung gewaltsam vertrieben. Die Dohlen erscheinen immer gleich zu mehreren Paaren an den einzelnen Höhlenbäumen und kämpften nach Vertreibung des Schwarzspechtes oft noch wochenlang untereinander um den Besitz der Höhlen. Merkwürdigerweise weichen die sonst so entschiedenen Schwarzspechte ohne verhältnismäßig geringen Widerstand der Zudringlichkeit anderer Vögel aus. Manchmal hatte, wie bereits erwähnt, ein Kleiber eine von den fraglichen Höhlen für seine Kinderwiege in Beschlag genommen, wobei er das Flugloch durch Verkleben mit Lehm verengerte. Vor Jahren vertraute einmal ein Trauerfliegenfänger sein Gelege einer dieser Höhlen an. Brütende Kohlmeisen sind von mir schon wiederholt aus Schwarzspechthöhlen herausgescheucht worden. Im letzten Sommer zog ein Grünspecht, der die hiesigen Wälder allenthalben belebt, in einer solchen seine Jungen groß. Stare erschienen an den besagten Schwarzspechthöhlen fast alljährlich, aber zu einer Brut kam es niemals. Ebensowenig gelang es mir, den hier ziemlich häufig vorkommenden Waldkauz in den betreffenden Höhlen zu bestätigen; er horstet schon seit Jahren weit lieber offen in verlassenen Krähennestern als in alten Schwarzspechtwohnungen. Last not least ließ nicht selten, sobald die Brut des Schwarzspechtes ausgeflogen war, ein Hornissen- oder Bienenschwarm in dem nämlichen Höhlenbaume sich häuslich nieder.

(Schluß folgt.)

Junger Goldammer. Aufnahme von Maler Karl Soffel.

Der zweite ornithologische Ausflug des Vereins für Vogelkunde und Geflügelzucht in Breslau.

Bericht von Adolf Lindner.

(Nachdruck verboten.)

Der zweite Vereinsausflug fand am 25. Mai nach Kentschkau, Schmolz, Canth und Kammendorf statt. Vom Wetter sehr begünstigt, fanden sich am Freiburger Bahnhof 13 Herren ein, und fuhren um 5 Uhr 18 Minuten zunächst nach Groß-Mochbern, wo Wagen unseres Mitgliedes, Herrn von Wallenberg, Schmolz, die uns in liebenswürdigster Weise, wie alljährlich zur Abholung zur Verfügung standen, uns nach Kentschkau brachten. Hier wurden wir von unserem Ehrenmitgliede Herrn Hanke und dessen Gemahlin in der Wohnung begrüßt und bewirtet. Nachdem fanden Besichtigungen von Vögeln in einer Voliere, die im Zimmer aufgestellt ist, statt, unter denen wir zwei prächtig gezeichnete Stieglitze, ebenso zwei schöne Zeisige und einige Gimpel als Elitetiere herausfanden. Auch verschiedene Exoten beherbergt diese Voliere. Die bedeutende Eiersammlung wurde diesmal nur flüchtig besichtigt, da sie uns vom vorigen Jahre genügend bekannt ist. Von einem Zimmerfenster aus wurde uns das Nest eines Kohlmeisenpärchens gezeigt, das sich diese Vögel in den Stamm eines starken Fliederbaumes, der in das Fenster hineinwächst, und dessen Krone aber dieserhalb gekappt werden mußte, baute. Der Stamm wurde an der Schnittstelle faul, und so bauten sich die Kohlmeisen ein Heim hinein unter der Gunst der jungen Triebe, die ein förmliches Dach über dem Einflugsloch bildeten. Da Junge in der Nisthöhle

waren, trugen die Alten fleißig Futter heran. Trotzdem so viel neugierige das Fenster belagerten, zeigten sie keine Scheu, sie sind ja unter dem Schutze eines Vogelpflegers!

Wir treten in den Garten ein und besichtigen zunächst zwei große Volieren; eine ist mit einheimischen Vögeln, die andere mit Exoten besetzt. Ein reizendes Bild boten die Vögel, unter denen sich eine größere Anzahl prächtig gezeichneter Gimpel befanden; das Gesamtbild wurde dadurch ungemein gehoben, wie sie durch ihre lebhaften, satten Farben überhaupt eine Zierde jeder Voliere und jedes Käfigs sind. Seitwärts befinden sich die Volieren für Hühner und Enten nebst einem Wasserbassin für letztere und luftige Räume für das Junggeflügel, alles sehr praktisch und schön eingerichtet. 80 Stück junge Hühner und 70 junge Enten sind bis jetzt erbrütet und befinden sich in gedeihlicher Entwicklung. Sämtliche Volieren sind nach Süd-Ost aufgebaut und nach Norden zu durch Gebäude geschützt, also in günstigster Lage; die Tiere selbst strotzten vor Gesundheit. Im Garten singen zwei Sprachmeister. Ein Gartenrotschwanz hat sein Nest im Nußbaum angelegt, er ist ein hervorragender Imitator von Fink, Meise, Pirol und Sprachmeister. Die Nistkästen sind von Staren und Meisen besetzt; weiter hören wir Gartengrasmücken, Zaungrasmücken, Pirole, Buchfinken, Kohlmeisen, sehen ein Singdrosselnest mit Jungen im Tannenbaum, graue Fliegenschnäpper nisten in einigen Pärchen, ein Wendehals nistet im Birnbaum, wir hören noch Sperbergrasmücken, Amseln, Singdrosseln, Schwarzplättchen, Dorngrasmücken und Girlitze in lautem Gesange; Sprachmeister nisten in mehreren Pärchen. In und an den Stallungen sind Nester der Mehlschwalben. In einem Nistloch wird uns das Nest der weißen Bachstelze mit fünf Jungen, und in einem zweiten das Nest des Hausrotschwanzes mit vier Jungen gezeigt.

Unter vielem Danke verließen wir das gastliche Haus. Die Führung übernahmen jetzt Herr Hanke und Herr Förster Martin. Auf den Feldern zum Rüsterdamm begrüßen uns Feld- und Haubenlerchen. Kiebitze umschwärmen uns auf den Wiesen und geben sich Mühe, uns von ihren Nestern abzulocken, was ihnen auch gelingt, auch der Ortolan läßt sich hören.

Im Walde begrüßt uns als erster der Buchfink mit vollem kräftigen Schlag, dazwischen hören wir den Heuschreckenfänger. Gezeigt wird uns ein Nest der Ringeltaube und eines Rothänflings. Wir hören Singdrosseln, Sumpfrohrsänger, Dorngrasmücken, den Kuckuck, Schwarzplättchen mit schönem Überschlag, das Girren der Turteltauben. Das Nest eines Pirols bekommen wir zu schauen. Gelbspötter lassen sich hören, darunter einige gute Sänger. Am Rüsterdamm fliegt eine Fasanenhenne auf, wir suchen nach ihrem Nest, es ist schwer zu finden und enthält ein Ei. Auf dem Wasserrande eines Tümpels schwimmt das Nest des grünfüßigen Wasserhuhns, es gleicht im Ansehen einem Heubüschel, ist aus Schilf und trocknem Laub erbaut und an frischem Schilf befestigt. Leider konnten wir des sumpfigen Bodens wegen nicht ganz nahe herankommen, um den Nestinhalt zu besichtigen. Nachtigallen sind in vollem Schlage und in vielen Exemplaren vorhanden. Ihren Liedern widmen wir die größte Aufmerksamkeit. Herr Martin zeigt uns die Bruthöhle eines Grünspechts, sie ist mit Jungen besetzt. Weiter zeigt er uns ein mit Eiern belegtes Schwarzplättchennest. Gartengrasmücken hören wir in großer Anzahl, darunter hervorragende Sänger, die mit wahrem Feuereifer und großer Lebendigkeit ihren herrlichen Gesang vortragen; besonders sind es die orgelnden Touren, die uns sehr fesseln. Hier lernen wir die Gesangsgüte einer guten, deutschen Gartengrasmücke, wie sie so oft von Gesangskennern diesem Vogel nachgerühmt wird, recht kennen. Ein Rotkehlchennest mit fünf Eiern, welches in einem ganz kleinen, kaum $^1/_2$ Meter hohen Bäumchen und direkt am Fußwege angelegt ist. Ferner zeigt uns Herr Martin das mit Eiern belegte Nest des großen Buntspechts und bemerkte, daß diese Vogelart seit 30 Jahren dort nicht gebrütet hat. Nun erreichen wir den breit angelegten Fahrweg zur Försterei, der von beiden Seiten einen $1^1/_2$ Meter hohen und etwa 2 Meter breiten, lebenden Zaun enthält, der unter der Schere gehalten wird und den Vögeln vorzügliche Nistgelegenheit bietet. Hier zeigt uns Herr Martin ein Amselnest mit 5 Eiern und ein Kernbeißernest mit 4 Jungen, diese sehen mit ihren langen, wolligen Flaumfedern urkomisch aus; er zeigt uns ferner ein Eichelhehernest, ein Sumpfmeisennest mit Jungen. Zwischen einem Stamm nnd einem abgesplitterten Ast hat ein Waldlaubvogel sein Heim gegründet. Der Nestinhalt war schwer zu ermitteln, ohne das Nest zu zerstören, weshalb wir davon Abstand nahmen. Wir hören Fitislaubsänger. In dem lebenden Zaun ist ein Rotkehlchennest mit 4 Jungen. Ein Gartengrasmückennest mit 4 Eiern ist in einem nur $^1/_4$ Meter hohen Bäumchen zwischen drei Ästchen ganz frei und von weitem zu sehen, angelegt, unweit davon ein Schwarzkopfnest mit 5 Eiern, ein Goldammernest mit 4 Eiern; am selben Wege weiter im lebenden Zaun ein Girlitznest mit Eiern, ein Nest der Zaungrasmücke, ein Schwanzmeisennest mit Jungen. Wir hören Sumpfrohrsänger, und in einem Meisenkasten brüten Blaumeisen. Nun sind wir am Försterhause angelangt. Am Brunnen ist für uns bereits eine Leiter angelegt, um ein Kohlmeisennest, das alljährlich in der Brunnenröhre angelegt wird, zu besichtigen, in dem sich 5 Eier befinden. Am Hause selbst nistet gleichfalls alljährlich vor dem Fenster im Weinspalier ein graues Fliegenschnäpperpärchen, deren Nest 5 Eier enthält. Im Garten nisten Amseln, und 2 Kirschkernbeißernester sind mit Eiern belegt. Wir finden ein Nest der Sperbergrasmücke mit 3 Eiern, ein Nest des rotrückigen Würgers mit 6 Eiern, ein Amsel- und ein Singdrosselnest mit je 5 Eiern. (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Zum Vogelzug. Teile mit, daß am Dienstag, den 20. Februar d. J., hier im Wiener Walde die ersten Stare angekommen sind, es waren 3 Stück. Am 21. d. M. beobachtete ich 5 Stück und heute, am 27., bemerkte ich einen Flug von 12 Stück. Sofort nach ihrem Eintreffen revidierten sie die zahlreichen Nistkästen, welche im Garten meines Vaters für sie aufgehängt sind, natürlich geht es auch diesmal nicht ohne die obligaten Spatzenkämpfe ab und muß dann öfter das Gartengewehr dem weitgereisten Starmatz seine Wohnung sichern. Mit Schreien, Lärmen und Flügelschlagen trieben sie

ihre alte liebe Weise und ließen im Sonnenschein des warmen Vorfrühlingstages fleißig ihren geschwätzigen Gesang hören. In diesem Jahre sind sie besonders frühzeitig in dieser Gegend eingetroffen und es gab auch bis jetzt eine Reihe schöner und warmer Frühlingstage; hoffentlich wird nicht ein unangenehmer Nachwinter den lieben Frühlingsboten in herbe Not bringen. In hiesiger Gegend war früher der Star eine Seltenheit, nur ab und zu hat man ein Paar gesehen. Als vor zirka 15 Jahren im Garten ein alter, hohler Apfelbaum geschnitten wurde, verfertigte ich mit einem gleichgesinnten Freunde aus dem Stamm einige Nisthöhlen und hängte dieselben aus. Schon im ersten Frühling haben sich Stare hier ansässig gemacht und schreiten regelmäßig zweimal zur Brut. Diese Vögel sind nach meiner Erfahrung in der Wahl der Nistständen nicht sehr genau, obwohl die Nisthöhlen vom Freiherrn v. Berlepsch am liebsten angenommen werden; sie begnügen sich mit jedem halbwegs passend gemachten Kistchen, selbst der gerade Boden irrt sie nicht, um so größer und dichter stellen sie dann ihr Nest her, um die unvermeidliche Nisthöhlung selbst herstellen zu können. Im Vorjahre habe ich zum erstenmal wahrgenommen, daß sie während der Brutzeit nicht nur das bekannte Blätter- und Blüteneintragen auf das fleißigste besorgten, sondern zwei Paare kamen auf die Idee, die jungen Triebe von den edlen Nadelhölzern zu denselben Zwecken zu verwenden, und namentlich die jüngeren Blaufichten waren besonders das Ziel ihrer eigenartigen Wünsche; dadurch verursachten sie einen kleinen Schaden, um so mehr sie den Endtrieben am meisten nachstellten. In diesem Jahre werde ich eine Anzahl dieser Vögel beringen, namentlich die Jungen werde ich nicht ohne Aluminiumzierde an den Ständern ziehen lassen.

Robert Chaluſch, Norder-Hainbach im Wiener Wald.

Winter- und Frühlingsbeobachtungen. An den milden letzten Oktober- und Novembertagen hörte ich auf den Wällen noch oft den lieblichen Gesang der Rotkehlchen, Ende November Meisen, Kleiber und Zaunkönig, letzteren sogar noch Mitte Dezember. Am 12. Februar in diesem Jahr zuerst einen Grünfink, am 13. Februar Buchfinken und Kleiber, am 16. Februar Amsel und Goldammer, den 19. Februar Rotkehlchen. Am 21. Februar sah ich am Leinekanal die ersten gelben Bachstelzen (Motacilla sulfurea) und am 18. März hörte ich an vielen Stellen den Weidenlaubsänger. Am 27. März hörte ich die ersten Rotschwänzchen. Zum Schluß möchte ich noch bemerken, daß ich bei meiner Anwesenheit auf Norderney im letzten Herbst dort einen ganz hellgelben Sperling sah. Er tummelte sich mit einer großen Anzahl Spatzen vor einem Kaffeehause herum. Die dort anwesenden Gäste fütterten die Tierchen mit Kuchenkrümel. Ich hielt den kleinen Kerl im gelben Gewand für einen Kanarienvogel; der Kellner aber sagte: „Es ist ein weißer Spatz". Nach seinem Benehmen zu urteilen war er es auch, er stürzte sich mit demselben Ungestüm auf die Kuchenbrocken, wie die andern und war froh, wenn er einen Brocken erwischte. Die ganze kleine Bande amüsierte mich sehr.

Göttingen, März 1912. E. L.-B.

Schutz der Schwalben. Ein gemeinsamer Erlaß des preußischen Ministers der öffentlichen Arbeiten und des Ministers für Landwirtschaft zum Schutze der Schwalben wird von der Zentralstelle der deutschen Landwirtschaftskammern in Erinnerung gebracht. Dieser Erlaß lautet: „Es wird darüber Klage geführt, daß die Schwalben in vielen Gegenden trotz der günstigen Lebensbedingungen aus Mangel an Brutstätten verschwunden sind oder in bedenklichem Maße abwandern. Das ist zu bedauern, da die Schwalbe als Vertilger von Insekten, die dem Menschen und Vieh lästig und schädlich sind, von erheblichem Nutzen ist. Nicht mit Unrecht wird die Schuld hieran den modernen Beton- und Backsteinbauten zugeschrieben, da diese schützender Dachüberstände und Auskragungen entbehren, welche die Schwalben mit Vorliebe zum Nisten aufsuchen, um die Brutstätte vor der Einwirkung anhaltender feuchter Witterung zu sichern. Es wird angeregt, den Schwalbenzuzug nach Möglichkeit zu fördern und zu diesem Zwecke den Nestbau dadurch vorzubereiten, daß an dazu geeigneten Gebäuden das Dach in genügender Ausladung über die Außenwände vorgezogen wird, und daß einige Zentimeter unter dem Dachvorsprung flache Vertiefungen von Ziegelsteingröße ausgespart oder Auskragungen in Stein oder Holz angebracht werden, die für die Niederlassung der Vögel geeigneten Schutz- oder Stützpunkte bieten. Daneben ist bei allen Reparatur- und Umbauarbeiten darauf hinzuwirken, daß die Handwerker die vorhandenen Brutstätten schonen und an bevorzugten geeigneten Plätzen die Nistgelegenheiten vermehren. Durch Aufklärung über den Nutzen der Schwalben sind die Verwalter und Nutzungsberechtigten von Wohn- und Zweckbauten (ländlichen und städtischen Scheunen, Schuppen, Ställen, Lager- und Vorratshäusern, Silos usw. im Landwirtschaftsbetriebe und auf Eisenbahnhöfen oder an Hafen- und Schleusenanlagen), sowie von Kirchen, Burg- und Schloßanlagen u. a. m. für den Schwalbenschutz zu gewinnen, damit sie den Tieren freiwillig den Schutz, der ihnen nach den Landesgesetzen und der internationalen Übereinkunft über den Schutz der für die Landwirtschaft nützlichen Vögel bisher versagt ist, gewähren und von dem ihnen gesetzlich zustehenden Recht, die in oder an Wohnhäusern und anderen Gebäuden sowie im Innern der Hofräume gebauten Nester zu zerstören, keinen Gebrauch machen. Die künstlichen Nester sind von den Schwalben nicht immer angenommen worden; zum Teil wohl aus dem Grunde, weil Spatzen und andere Vögel sich vorher darin eingenistet hatten. Es wird daher empfohlen, den Schwalben die Bereitung des Baumaterials zu selbstgebauten Nestern zu erleichtern, indem lehmige Erde, wo solche fehlt, in der Zeit der Nestherrichtung bereitgestellt und an trockenen und wasserarmen Plätzen Wasser geschüttet wird, auch die Brunnenbecken und überirdischen Brunnenabläufe erhalten und feucht gehalten werden."

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Zu dem Artikel von Jena, „Zur sechsten Verdünnung" in Heft 3 und 4. An Hand seiner Ausführungen über Calcarea carb. dil. 6 stellt Herr Jena meine Beobachtungen über Calcarea carb. D. 6[1]) als eine Täuschung hin und glaubt meine vorzüglichen Resultate, die ich mit diesem homöopathischen Mittel erzielt habe, widerlegt zu haben. Ich möchte hierauf zunächst entgegnen, daß ich das[2]) Calcarea carb. dil. 6, die Verdünnung, auf die sich Herr Jena stützt, überhaupt nicht gebraucht habe, weil dieselbe gar nicht existiert; nirgends ist von einer Verdünnung „Dilution" die Rede gewesen, sondern nur von Calcar. carb. d. 6, das heißt einer Verreibung bis zur sechsten Dezimalpotenz, einem Pulver, denn Calcar. carb. d. 6 oder D. 6[3]) bedeutet für den Homöopathen stets eine Verreibung (vgl. den Artikel in Heft 10 vom Direktor H. Platz). Herr Jena spricht nun aber auch dieser Verreibung jede Wirksamkeit ab. Hierauf möchte ich die Frage stellen, weshalb denn alle Tierärzte[4]) die homöopathischen Arzneien zum größten Teil in der sechsten Dezimalpotenz verordnen? Die sechste Dezimalpotenz wird sogar bei Haustieren, wie Pferden usw. mit Erfolg angewandt, und wenn sie bei derartig großen Tieren wirkt, weshalb sollte da nun gerade ein so feiner Organismus wie der der Vögel nicht auf diese Potenz reagieren? Über die Wirksamkeit der sechsten Dezimalpotenz besteht ja absolut kein Zweifel (s. darüber den schon erwähnten Artikel in Heft 10); meine Beobachtungen über die Wirkung des Calcar. carb. D. 6 sind daher durchaus richtige, von einer Täuschung kann gar nicht die Rede sein. Über die vorzügliche Wirkung der sechsten Dezimalpotenz will ich an dieser Stelle gleich einen anderen Fall aus jüngster Zeit anführen. Es handelte sich um eine sehr starke Erkrankung meines Rosakakadus an Ruhr mit blutigen Ausleerungen. Ich gab dem Tiere vier Tage lang Mercur. solub. H. D. 6 ins Trinkwasser und nach acht Tagen war der Vogel wieder völlig hergestellt, hatte guten Appetit und normale Entleerungen. Obgleich die Erkrankung eine sehr schwere war und das Tier schon mehrere Tage kurte, schlug die sechste Dezimalpotenz doch sofort an und hat sich glänzend bewährt. Durchweg Mißerfolge habe ich aber mit allopathischen Arzneimitteln gehabt. Da ich eben von der Ruhr sprach, so will ich gleich bei dieser Krankheit bleiben und einen Fall anführen, bei dem die Behandlung mit allopathischen Mitteln erfolgte. Seinerzeit war mir ein Wellensittichweibchen an Ruhr erkrankt und verabreichte ich dem Vogel, wie es in manchen Büchern empfohlen ist, Opiumtinktur ins Trinkwasser; trotz der sorgsamsten Pflege war das Tier in einigen Tagen eine Leiche. Und diese Erkrankung war in bezug auf die des Rosakakadus eine leichte zu nennen.

Walter Lange, Helmstedt.

---

[1]) Calcaria ist die gebräuchlichere Form.

[2]) Richtig ist die Calc. carb.

[3]) Die richtige Abkürzung für die 6. Dezimalpotenz ist D. 6, nicht d. 6. Bei Arzneimittelverordnungen müssen die richtigen Bezeichnungen verwendet werden, besonders wenn sie für Laien geschrieben werden.

[4]) Alle Tierärzte verordnen nicht homöopathische Arzneien. N.

Aus den Vereinen.

Jahresbericht des Vereins der „Liebhaber einheimischer Vögel" L.-West 1911—12. Generalversammlung 18. Januar 1912. Der Verein besteht gegenwärtig aus 23 Mitgliedern (18 im vorigen Jahre), mithin eine Zunahme von 5 Mitgliedern. Abgehalten wurden 23 Sitzungen sowie eine Generalversammlung, an denen insgesamt 278 Mitglieder, 18 Gäste teilnahmen. Da nur 1 Mitglied sämtliche Sitzungen besuchte, richtete der Vorsitzende die Bitte an die Mitglieder, fernerhin mit größerem Interesse an den Sitzungen teilzunehmen. Die Freundschaft zum Leipziger Bruderverein wurde dadurch verstärkt, daß die Vereine sich gegenseitig als Chorpratives Mitglied aufnahmen. An Zeitschriften wurden gelesen: Gefiederte Welt, Tierbörse und Mitteilung über die Vogelwelt. Stiftungen wurden dem Verein 6 von verschiedenen Herren überwiesen. Zur Aussprache an den Vereinsabenden kam es über: Käfigung, Fütterung und Kennzeichen verschiedener Vogelarten, Aufzucht junger Vögel, Milbenfrage, Fettleibigkeit, schmutzige Füße und praktische Käfige. Ins Freie wurden 9 Beobachtungs- und 3 Familienausflüge unternommen. Abgehalten wurde ein Stiftungsfest und eine Christbescherung. An Inventar machte sich die Anschaffung eines Vereinsschrankes, einer Vogeltafel, 500 Stück Karten, eine Klingel, drei Futterhäuser, zur Belehrung: Die Sängerfürsten, Taschenbuch einheimischer Vögel und Ruß Band II nötig. 5 Anträge lagen vor, sämtliche wurden angenommen. Nach der stattgefundenen Neuwahl setzt sich der neue Vorstand aus folgenden Herren zusammen: I. Vorsitzender: Paul Linke, L.-Kl.-Z., Eythraer Straße 2 II m.; II. Vorsitzender: Louis Schneider, L.-Lind., Albertinerstr.; Schriftführer: Gustav Jakob, L.-Lind., Gundorferstr. 18 II. l.; Kassierer: Albert Marschke, (L.-Lind.), Leutzsch; Bibliothekar: Herr Just Leutzsch. Trotz dem kurzen Bestehen und den großen Ausgaben, die dem neuen Verein entstanden waren, konnte am Jahresschlusse ein kleines Barvermögen übertragen werden.

J. A.: Paul Linke, I. V.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, den 25. April 1912, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstr. 37a. Tagesordnung: Vortrag.

Der Vorstand. J. A.: Otto Strakon, II. Schriftführer.

Patentschau Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45 h. 497988. Vogelfütterapparat aus plastischer Masse. Dr. C. A. Bruhn, Reinbek. Ang. 1./2. 12.

Kl. 45 h. 496052. Selbsttätige Fütterungsvorrichtung. Otto Kunzendorf und Max Schlubeck, Berlin. Aug. 20./1. 12.

Kl. 45 k. 498901. Fangnistkasten zum Fangen schädlicher Vögel, insbesondere von Sperlingen. Willy Pahl, Vorhagen b. Berlin. Ang. 6. 2. 12.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

G. Bartelmeß, Vogelexportgeschäft, Stuttgart: Feuerrote Kardinäle, Jamaikatrupial, kalif. Schopfwachteln.

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda: Weißkehlpfäffchen, reinweiße Mövchen, Jamaikatrupiale, Rußköpfchen Zuchtpaar, rote Kardinäle, chilenische Liebestäubchen, kalifornische Schopfwachteln, Mohrenkopf, Feuerflügelsittiche.

F. Brummund, Berlin-Wilmersdorf, Schrammstraße 101: 1 Paar kleine Kubafinken.

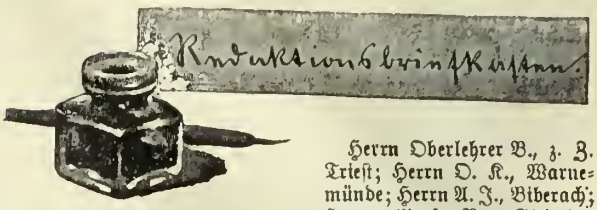
August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Rote Kardinäle Männchen u. Weibchen, Papstfinken Männchen, Kronfinken, weißkehlige Pfäffchen, rosenbrüstige Edelsittiche ausgefärbt, Dolchstichtauben, Schuppentäubchen, Rosttäubchen, Sperbertäubchen, Kaptäubchen, Halsbandtauben, blaue Sultanhühner.

E. Scholz, Wohlau i. Schl., Siegesstr. 27: Rußköpfchen.

R. Mamlok (bei Weinberg), Hamburg 13, Kippingstraße 2 II: 1,0 rotk. Goldamandine.

Regierungsrat Pfeiffer, Darmstadt, Moserstraße: Binsenastildmännchen.

E. Schuster, Reichenbach b. Königsbrück, Jagdhaus: Roter Kardinal.



Herrn Oberlehrer B., z. Z. Triest; Herrn O. K., Warnemünde; Herrn A. J., Biberach; Herrn Prof. R., Gleiwitz: Beiträge dankend erhalten.

Herrn F. B., Burbach. Die Vögel sind Heckenbraunellen.

Frau Dr. A. Der Kanarienvogel litt an Leberanschwellung und Gelbsucht.

Herrn R., Königsberg. Das Steinrötel ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Das Alter hatte ich nicht festgestellt. Als ich drei Tage nach Erhalt des Kadavers die diesbezügliche Anfrage erhielt, war der Kadaver schon beseitigt.

Herrn A. S., Karlsruhe. Der Kadaver des Orangebäckchen kam zerquetscht hier an. Eine Feststellung der Todesursache war unmöglich.

Herrn K. und S., Hamm, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn W. B., Nürnberg. Das Halten von geschützten Vögeln ist in Bayern nicht verboten.

Herren Gebr. A., Nauenburg. Prachtfinken können in den verschiedensten Arten zusammen gehalten werden. Grauköpfchen zerbeißen den kleinen Prachtfinken zuweilen die Beine. Sie bleiben aus dem Gesellschaftskäfig besser fort. Sie erhalten beste weiße italienische Hirse, Senegal- und Kolbenhirse, Spitzsamen, Grünkraut, zuweilen etwas Ameisenpuppenfutter oder frische Ameisenpuppen. Zur Aufzucht wird neben genannten Sämereien ein Gemisch von gequollenen Ameisenpuppen (oder im Sommer frische Ameisenpuppen), gehacktes, hartgekochtes Ei und einige kleine oder zerschnittene große Mehlwürmer gereicht. Grauköpfchen erhalten dasselbe Futter.

Herrn R. Th., Dresden. Die Einrichtung der Bastardhecken, Standort, Ernährung sind im allgemeinen richtig. Der Stieglitz sollte auch etwas Mohnsamen erhalten. Die Sepia bleibt bei Züchtungsversuchen besser fort. Jetzt heißt es mit Geduld abwarten. Die Paare stören sich bei der Art ihrer Unterbringung nicht.

Herrn A. B., Birkenfeld. Brief ist mit Adresse versehen weiter befördert.

Herrn G., Berlin W. 1. Der stark hervortretende Steißzapfen ist nur bei Frühjahrssängen im ersten Jahre ein sicheres Kennzeichen des Geschlechts. Aus dem Schweigen der N. ist nicht ohne weiteres zu entnehmen, daß sie ein Weibchen ist. Vielleicht beginnt der Vogel bei Fütterung mit frischen Ameisenpuppen, die jetzt schon erhältlich, bald mit dem Gesang. 2. Es läßt sich nicht vorhersagen, ob das Rotkehlchen auch laut werden wird. Das muß abgewartet werden. 3. Für Nachrichten über das Brüten des Buchfinken auf dem Balkon wäre ich dankbar.

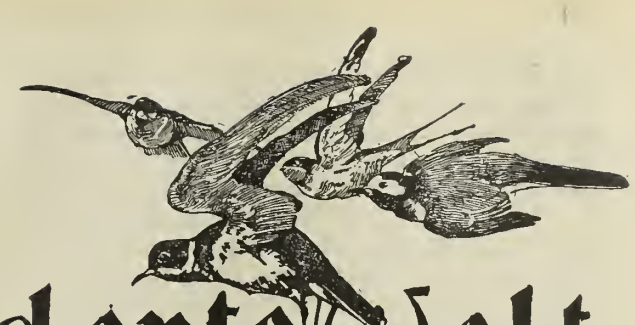
Herrn A. S., Karlsruhe. Das Weibchen Silberschnäbelchen konnte ein weichschaliges Ei nicht legen. Es ist infolge von Legenot eingegangen.

Herrn F. F., Hannover. 1. Die warme Witterung in den Wintermonaten hatte die Vögel wahrscheinlich zu frühzeitigem Nisten veranlaßt, die dann eintretende Kälte hat den Erfolg der Brut vereitelt. Im Anfang und gegen Ende der Brutzeit schadet das zeitweise Erkalten der Eier dem Erbrüten nicht. Eine halbe Stunde lang wird das Gelege bei kleinen freilebenden Vögeln kaum verlassen. 2. In Hannover gilt wie überall im Deutschen Reich das deutsche Vogelschutzgesetz, das den Fang von geschützten Vögeln für eine bestimmte Zeit und Örtlichkeit auch für Stubenvögel gestattet. Die Erlaubnis zum Fang innerhalb der Schonzeit ist bei den Landespolizeibehörden zu erwirken.

Herrn J. W., Villach. Die Zecken entfernt man vom Vogelkörper, indem man sie mit Öl oder Benzin betupft.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166. Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 18.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über Vogelhaltung und -pflege nebst einschlägigen Lesefrüchten*).

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

III. Fütterung.

Allgemeine Vorbemerkungen.

Die meisten Futtermittel wird sich der Liebhaber kaufen müssen, nur wenige kann er sich selbst beschaffen. „Gef. Welt" 1901, 327 und 334 ist zwar die Rede von naturgemäßen, im Freien gesammelten Futtermitteln für Samen- und Insektenfresser. Doch wird über solches Einsammeln von Futtermittel im Freien, das von mancher Seite so sehr empfohlen wird, im allgemeinen stets Geltung behalten, was in der „Gef. Welt" 1901, 304 gesagt ist: „Es sind nicht alle Liebhaber in der Lage, Futtermittel selbst zu sammeln, weil ihnen die Zeit und Gelegenheit dazu fehlt. Für die meisten Liebhaber kommen diese Futtermittel nur als ab und zu auf Spaziergängen gesammelte, als Leckerbissen zu verabreichende Gabe für ihre Pflegebefohlenen in Betracht." Beim Einkauf der Futtermittel lasse man sich nicht durch Beisätze in den betreffenden Annoncen wie: „Das Beste, was es gibt" u. dgl. berücken, wie ich z. B. einmal bei Bestellung von Ameiseneiern und Weißwurm Lehrgeld zahlen mußte: die Ameiseneier waren in größere oder kleinere Klumpen geballt, der Weißwurm voll Unrat (Staub, Grashalme, Kohlenstückchen usw.). Namentlich wenn es sich um die Anpreisung der sogenannten Universalfutter handelt, sind manche Händler unerschöpflich in ihren Epitheta ornantia, denen für jeden halbwegs Einsichtsvollen die Marktschreierei um so mehr an der Stirne geschrieben steht, je hochtönender sie klingen. Wenn Waren bei den Händlern zu lange lagern, schlecht aufbewahrt werden usw., kommt es auch mitunter vor, daß sie in mehr oder weniger verdorbenem Zustande in die Hände des Bestellers gelangen; es können bei solchem Anlasse auch sehr unliebsame Gäste (Speckkäfer, Milbenbrut u. a.) in das Heim des Liebhabers ihren Einzug halten, deren nachherige Ausrottung oft ungemein schwierig ist. Auch der Liebhaber selbst sorge für zweckmäßige Aufbewahrung und Behandlung seiner Futtervorräte: luftig und trocken, öfters lüften und schütteln u. dgl., je nach der Art der Ware! Ich bewahre Sämereien, Karottengries und Ähnliches in Säckchen, die ich öfter an die Luft bringe, auf; für Ameiseneier und Weißwurm habe ich mir eine eigens nach meinen Angaben konstruierte, gut verschließbare Kiste mit Luftlöchern an Deckel und Seiten, die mit siebartigem Blech vernagelt sind, machen lassen.

Als keineswegs unwichtige Beigaben zum eigentlichen Futter kommen sowohl für Samen- als Insektenfresser auch mancherlei Früchte und Kalkstoffe in Betracht. Von Obst haben meine Vögel, besonders Mönch und Grasmücke, weiche, süße Birnen allem anderen vorgezogen; da aber Birnen (nach „Gef. Welt" 1908, 368) wegen des starken Zuckergehaltes sehr nahrhaft sein sollen, so werden zur Fettsucht neigenden Vögeln (wie insbesondere Grasmücken) besser Äpfel gereicht. Eine meiner Grasmücken ist übrigens, obwohl sie Birnen in Unmenge fraß, dennoch an Dürrsucht eingegangen. Fries in Homburg v. d. H. bringt das sogenannte Vegetabilin in den Handel (vgl. hierüber „Gef. Welt" 1907, 8) und sagt hierzu in seinem Prospekt: „Allen Körnerfressern, z. B. unseren Finkenarten und Papageien, gibt man Vegetabilin ins Wasser gerührt." Nach meiner Erfahrung und Meinung mag es etwa noch für manche Insektenfresser, die kein Grünkraut und keine Früchte annehmen, in geringer Dosis dem Mischfutter beigegeben, angehen, obwohl auch Insektenfresser (so z. B. meine Spottdrossel, Bachstelze, Gelbspötter und Sonnenvogel) etwas Salat oder anderes Grünkraut fraßen, während andere wieder Obst und Beeren verzehren. Für Samenfresser hingegen erachte ich das „Vegetabilin" als völlig überflüssig, zumal man ihnen nach dem obenerwähnten famosen Rezepte auch noch die köstliche Naturgabe des Trinkwassers verunreinigen und verleiden soll; vgl. Dr. Otto: „Der Graupapagei", S. 159. Pignolen (Piniennüsse), die in neuerer Zeit selbst für Insektenfresser empfohlen werden, füttere ich nur mehr (meist in zerkleinertem Zustande) den Samenfressern, da ich bemerkt zu haben glaube, daß solche für erstere zu hitzig (übrigens wohl auch unnatürlich) sind und sie zu Schlaganfällen disponieren. Vgl. hierüber „Gef. Welt" 1889, 361; 1908, 86. Manche Arten — Insektenvögel mehr noch als Samenvögel — nehmen gerne manches

*) Vgl. „Gef. Welt", 1910 Nr. 16—18.

vom Tische des Menschen zu sich; am ehesten möchte ich noch mit Eiern und Milch versetzte, ihnen mundgerecht feingeschnittene Mehlspeisen empfehlen; keinesfalls aber die mit Essig, scharfen Gewürzen u. dgl. „pikant" gemachten Gerichte.

An Kalkstoffen, die die Vögel hauptsächlich zur Bildung der Knochen, des Gefieders, der Eierschalen bedürfen, ist in neuerer Zeit die Sepia sehr in Aufnahme gekommen; doch haben sich schon bald auch Stimmen gegen ihre Bekömmlichkeit erhoben; so hält bereits Dr. Ruß („Gef. Welt" 1884, 310 und 1895, 216) die Sepia nicht mehr so hoch wie früher, für legende Weibchen sogar für gefährlich. Die Anschauungen von Dr. Otto hierüber s. „Gef. Welt" 1911, Nr. 10, 11 und 15. Schindler, Berlin, hat sogar Sepienhalter in den Handel gebracht; an denselben habe ich auszusetzen, daß sich (selbst für die gewöhnlichen, kleinen Vögel) das davor angebrachte Sprunghölzchen etwas zu nahe an der Sepia befindet. Ich habe daher bei einigen meiner Sepienhalter den unteren Teil des Drahtgestelles samt dem Sprunghölzchen abgezwickt und hänge den also hergerichteten „Halter" an der inneren Seite des Käfiggitters nächst einem der Sprunghölzer auf; so macht sich die Sache praktischer. Statt Sepia werden neuerdings wieder („Gef. Welt" 1912, 29 f., 43) Austernschalen befürwortet. Den „Mörtelkalk" (Mörtel von alten Wänden) empfiehlt kein Geringerer als Dr. Ruß, der als Altmeister der praktischen Stubenvogelpflege bislang noch immer den ersten Rang behauptet, in seinen sämtlichen Büchern und Schriften, wobei er offenbar die Natur selbst zur Lehrmeisterin genommen hat. Es wird nämlich solcher „Mörtelkalk" von nicht wenigen Vogelarten auch in freier Natur, selbst wenn ihnen „organischer" Kalk in Hülle und Fülle zu Gebote steht, mit Begierde aufgesucht (vgl. „Gef. Welt" 1905, 269; 1911, 114; 1912, 22, 28 f.). Mit seichten und trivialen Spötteleien lassen sich unbequeme Tatsachen nicht aus der Welt schaffen. Man kann uns da nicht imponieren mit unkontrollierbaren, weil höchst ungenauen Zitaten aus einem längst veralteten medizinischen Werke vom Jahre 1871 oder aus einem anderen, dessen Titel man nicht einmal richtig anzuführen weiß (siehe Dr. Otto: „Der Graupapagei" S. 116 und 69) — jedenfalls ein eklatanter Beweis, wie gründlich man zu Werke geht; ganz abgesehen davon, daß auch berühmten Gelehrten schon Irrtümer, wo nicht gar grobe Fälschungen nachgewiesen worden sind (vgl. „Natur und Offenbarung" 1902, S. 318). Über phosphorsauren Kalk siehe „Gef. Welt" 1908, 240; 1911, 264.

Über das Auffüttern junger Vögel, wozu übrigens die Bemerkung in der „Gef. Welt" 1911, 223 sehr beherzigenswert ist, sind Winke gegeben „Gef. Welt" 1890, 230; 1896, 252; 1903, 83; 1905, 49 und 1909, 176. Je kleiner die Vögel noch sind, um so öfter müssen sie gefüttert werden; je größer sie werden, desto länger können sie aushalten; Insektenvögel sollen alle Viertelstunden gefüttert werden, Samenvögel können etwas länger aushalten. Normale Exkremente sind bei alten wie jungen Vögeln Anzeichen richtiger Fütterung und gesunder Verdauung. Doch kann man auch bei freilebenden Insektenfressern beobachten, daß sie vielfach keine besonders festen, sondern (so besonders größere, wie Stare) recht kalkflüssige Entleerungen zeigen.

Ein Punkt, der hauptsächlich in bezug auf die Ernährungsfrage schwer ins Gewicht zu fallen scheint, sind die langen Winternächte in unseren Breiten. Selbst bei heimischen Körnerfressern (wie Gimpel, Fink, Hänfling, Zeisig) machte ich die Beobachtung, daß sie es kaum erwarten konnten, bis die Länge der Nacht morgens durch zeitiges Lichtmachen meinerseits um ein Erkleckliches abgekürzt wurde. Das erste war dann aber nicht das Fressen, sondern ein Flug ans Trinkgefäß zum Löschen des Durstes; vielleicht hat auch die von der freien Natur her um diese Jahreszeit nicht gewohnte nächtliche Wärme des Zimmers dazu beigetragen. Um so mehr, möchte man meinen, müßten diese langen Nächte den Exoten und Zugvögeln beschwerlich fallen, wo nicht gar gefährlich werden. Es wird deshalb von den meisten Handbüchern der Stubenvogelpflege eine Beleuchtung der Vogelstube bis spät in die Nacht hinein dringend angeraten. Bis zu einem gewissen Grade kann man das wohl gelten lassen, obwohl ich nicht einzusehen vermag, warum man gerade immer von abendlicher Beleuchtung redet und hierin das Sprichwort: „Morgenstund hat Gold im Munde" ins Gegenteil verkehren will. Wie ich mich selber von früher Jugend an zeitig zur Ruhe begebe und früh aufstehe, so gewähre ich auch meinen Vögeln des Winters bereits von 5 Uhr früh an Beleuchtung. Dies scheint mir auch der Natur und den Gewohnheiten dieser Geschöpfe im Freien mehr zu entsprechen als langes Wachsein bis tief in die Nacht hinein nach Art unserer modernen Kulturmenschen, die die Nacht zum Tage und den Tag zur Nacht zu machen gewohnt sind. Übrigens will mir scheinen, daß der Übelstand mit den „langen Nächten" allzusehr übertrieben und darüber das in gewissem Sinne wieder ausgleichende Gegenstück: die langen Tage im Sommer, oft ganz vergessen wird. Am Äquator sind die Nächte das ganze Jahr hindurch 12 Stunden lang (beständige Tag- und Nachtgleiche!); bekanntlich gibt es dort auch keine Dämmerung. Der Sommer fällt dort in unsere Winterszeit und umgekehrt. Auch in den Tropen, die sich nördlich und südlich an die Äquatorialzone anschließen, verschiebt sich diese Ordnung nur wenig. Die in den Tropen heimischen Vögel müssen sich also mit dem Zwölfstundentag — sowohl für sich selbst als für ihre Brut — begnügen, und sie kommen damit ganz gut zurecht (vgl. „Gef. Welt" 1911, 28, 35). Daß alte, gesunde Vögel (besonders wenn es sich um Samenfresser handelt) die langen Winternächte nicht sollten ohne Schaden ertragen können — vorausgesetzt natürlich, daß sie im übrigen aufs beste verpflegt werden, ist nicht recht ersichtlich. Sogar ganz kleine Nestjunge haben das nach meinen Erfahrungen (siehe „Gef. Welt" 1892, 164) ganz gut ertragen. Ja selbst bezüglich der Insektenfresser kann man diese Ansicht vertreten finden („Gef. Welt" 1873, 202).

Wir wollen nun im besonderen handeln von den für die Fütterung der Samen- und Insektenfresser in Betracht kommenden Futtermitteln, dann bezüglich der Insektenfresser von der Behandlung und Mischung dieser Futtermittel behufs Herstellung eines geeigneten Futters.

(Fortsetzung folgt.)

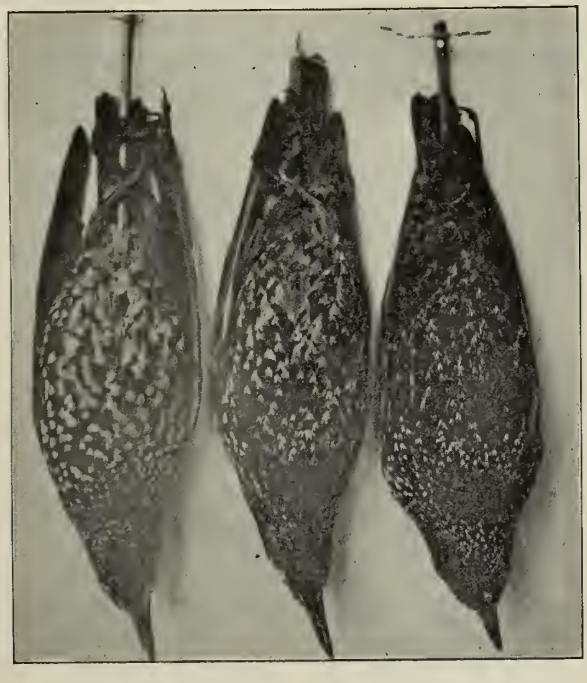
Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Ehe ich zur Neubeschreibung einer Reihe seltener Vögel, die ich im Jahre 1911 für meine Voliere erworben, schreite, habe ich einige Bemerkungen zu meinem Bericht im Jahrgang 1911 zu machen.

In Heft 12 ist erwähnt, wie ich beobachtete, daß mein Paradieswidafink (südliche Form) häufiger ein Bad im Badehaus nahm, was ich zuvor nie von Widafinken gesehen. Später haben auch andere Witwen in selbiger Weise dort gebadet, so der Königswida, der Rothalswida (Coliuspasser laticauda), ja sogar der große langschwänzige Jacksonswida (Drepanoplectes jacksoni). Da Witwenvögel sich im allgemeinen schon nicht viel auf dem Erdboden aufhalten, wenn sie das Prachtkleid tragen, so ist wohl kaum anzunehmen, daß sie mit den langen Schwänzen ins Wasser gehen sollten, um sich zu durchnässen. Gerade über diese Frage finde ich nichts in der vorhandenen Literatur, wohl aber die Mitteilung, daß alle diese Vögel, wenn vom starken Regen durchnäßt, recht schwerfällig fliegen, wie auch, daß viele während des Regens Unterschlupf im dichten Dorngebüsch suchen, was die Kaffernjungen benutzen, um die Vögel zu fangen, indem sie solche Schlupfwinkel mit Vogelleim bestreichen.



Geschlechts- und Altersunterschiede bei Staren im Herbstkleide (s. S. 144).
junger Vogel Weibchen Männchen

In Heft 16 und 18 (1911) besprach ich meine Purpurweber (Pyrenestes ostrinus, *Vieill.*). Es ist dort angegeben, daß sie eine kurze, schnarrende Lockstimme besitzen, sonst keinen Gesang. Das Männchen verunglückte in wenigen Tagen durch Ertrinken im Wasserbehälter. Das Weibchen dagegen lebte in der Voliere längere Zeit, ohne andere Lautäußerungen als die oben genannten von sich zu geben. Groß war daher mein Staunen, als eines Tages ein lauter, netter Gesang in der Voliere ertönte, den ich nicht kannte und nie vorher gehört hatte. Um der Sache auf den Grund zu kommen, beobachtete ich meine Vögel scharf, bis es sich herausstellte, daß der Sänger das Weibchen Purpurweber sei, das sonst lange keinen Ton von sich gegeben hatte. Seitdem sang es öfter ein kleines Lied, zwar kurz, aber fröhlich trillernd und zwitschernd, laut und sehr wohlklingend. Allerdings gibt es Männchen verwandter Arten, die wie das Weibchen ostrinus gefärbt sind. Von solchem kann hier aber kaum die Rede sein, weil fraglicher Vogel gleichzeitig mit zwei männlichen ostrinus importiert worden ist. Demnach dürfte es wohl ein Weibchen dieser Art sein und nicht ein Männchen einer Nebenart. Da schon längere Zeit importiert, kann es sich auch nicht gut um ein junges, noch unausgefärbtes Männchen handeln. Es dürfte daher hierdurch festgestellt sein, daß bei Pyrenestes ostrinus beide Geschlechter singen.

Die neue Forschung hat ergeben, daß die Gattung Pyrenestes mehr Formen aufzuweisen hat, als vorher angenommen. Im ganzen trennt man zwischen sieben Arten, die der Schriftleiter in einer Fußnote in Heft 18 aufführt und beschreibt. Bei drei der Formen sind die Geschlechter sepiabraun und rot ohne schwarz, also einigermaßen gleichgefärbt. Bei den übrigen ist das Männchen schwarz, wo das Weibchen braun, wie eben bei der Art meiner Vögel. Der Forscher, der, wie von mir in Heft 18 erwähnt, eine Kolonie Pyrenestes mit Jungen in der Heimat vorfand, die alle etwa gleich braun und rot waren, hatte also darin recht, weshalb meine Bemerkungen dazu nicht stimmen. Die neuesten Forschungsergebnisse über diese Vögel waren mir damals noch unbekannt. Später habe ich außerdem auch Vögel in gleichgefärbten Pyrenestes-Formen lebend gesehen. Zu meinen Äußerungen in Heft 18, daß die Purpurweber (Pyrenestes) und die Samenknackeramandinen (Spermospiza) in ihrem Gefangenleben übereinstimmen, wie auch äußerlicher Körperbau und Gefiederfarbe recht gut zusammenfallen, fragt der Herr Schriftleiter in einer Fußnote, woher ich das weiß, da diese Vögel doch selten erhältlich sind. Hierzu sei bemerkt, daß ich beide Gattungen lebend gehalten, die Pyrenestes in den letzten Jahren, die Spermospiza bereits vor längerer Zeit. Außerdem hat ein anderer Liebhaber einst in dieser Zeitschrift über die Spermospiza geschrieben*), von dem verstorbenen Fräulein Christine Hagenbeck eingeführt, die rühmliche Firma, die es immer verstand, sich hochseltene Vögel zu beschaffen, wie seitdem kaum eine zweite Firma auf diesem Gebiete. Endlich habe ich mich früher über das Gefangenleben beider Gattungen in englischen ornithologischen Schriften für Vogelliebhaber informiert. England ist ja überhaupt das Land, wo sozusagen eine jede Vogelart im Laufe der Zeit bei den dortigen Liebhabern vorkommt.

In Heft 21 stellte ich einige Formen abweichender Blutschnabelweber auf. Der Herr Schriftleiter stellte in einer Fußnote die Vermutung auf, die hellen

*) Die Angabe war ein Mißverständnis. Es handelte sich damals um den Tropfenfink — Hypargos niveiguttatus *Peters*. N.

Ränder des rosaroten Gefieders sowie die rußschwarze statt schwarze Gesichtsfärbung könnte eine Folge der frischen Mauser sein, wie wir es ja in so vielen Fällen sehen, indem solche helle Federränder sich später abreiben, wodurch das Gefieder dunkler wird. In diesen Fällen ist das aber nicht so. So war das Gefieder des Wildlings bei der Einfuhr, so war es bei mir nach jeder Mauser, und so blieb die Färbung bis zur nächsten Mauser. Eins von jeder der betreffenden Typen ist hier noch im fünften Jahre. Die Färbung ist fortwährend dieselbe.

In Heft 26 besprach ich die Formen des Atlasfinken, darunter auch den seltenen langschwänzigen Atlasfink (Vidua hypocherina, *Verr.*), der einst in dieser Zeitschrift abgebildet war. Die leider so selten eingeführte Art fand ich im Sommer 1911 in zwei Männchen in Hagenbecks Tierpark in Hamburg-Stellingen vor. Ich bemühte mich, eines davon zu erwerben, leider vergebens, man wollte sie nicht abgeben, sondern für den Park als Schaustück behalten. Sowohl in Körpergröße wie in Farbe ist er dem gemeinen, allbekannten stahlblauen Atlasfink (Hypochera ultramarina, *Gm.*) gleich, nur daß der Schnabel rot und die Füße braun sind. Die langen Schwanzfedern sind bandförmig wie beim allbekannten Dominikanerwida. Im Winterkleid ist er vom gewöhnlichen Atlasfink leicht durch den roten Schnabel zu unterscheiden. Ostafrika ist seine Heimat.

Ich habe früher in der „Gef. Welt" über einen atlasvogelähnlichen kleinen Fink mit rotem Schnabel, den ich einst in dem Kölner Zoologischen Garten vorfand, geschrieben. Jetzt bin ich davon überzeugt, daß es der langschwänzige Atlasfink ohne Schweif gewesen ist, welche Art ich zu dieser Zeit nicht kannte.

In Heft 30 rühmte ich die Harmlosigkeit meines jetzigen einzelnen Männchen Bartfink (Sporopipes squamifrons, *A. Sm.*), indem ein früheres Paar in meinem Besitz sich außergewöhnlich ungestüm benahm. Mein jetziger Vogel war jahrelang auch ganz ruhig, jetzt aber baute er sich Nester, und wehe dem, der ihn dabei stört oder dem Neste zu nahe kommt. Wie eine Furie stürzt der kleine Spatz sich auf den vermeintlichen Ruhestörer, es mag ein noch so großer Vogel sein, er erhält derbe Schnabelhiebe und wird durch die ganze Voliere verfolgt.

Ich muß deswegen wiederholen, was ich früher schrieb, mit diesem Vogel sei Vorsicht geboten, ich kenne kaum einen zweiten Vogel, der andere Vögel so annimmt und traktiert, trotz seiner geringen Größe.

(Fortsetzung folgt.)

Über Nisthöhlen des Schwarzspechtes — Picus martius *L.*

Von Pfarrer Max Rendle.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Weitere Ergebnisse meiner Beobachtungen sind: Die Schwarzspechte zimmern nicht jedes Jahr, wie man so oft lesen kann, eine neue Höhle; es macht ihnen zuviel Mühe, außerdem finden sie aber auch zu wenig passende Bäume. Ein und dieselbe Höhle wird, besonders heutzutage, jahrelang hintereinander zur Unterbringung der Brut benutzt, nur daß mitunter bei Wiederbenützung der Höhle eine kleine Erweiterung vorgenommen wird, wobei mehr oder weniger neue Späne ausgehauen werden, die am Fuße des Baumes liegend das vorhabliche Nisten des Spechtes in demselben verraten. Das Zimmern der Höhle geschieht zumeist zeitig im Frühjahre, wenn auch bisweilen im Herbste mit der Arbeit begonnen und dieselbe alsdann wenigstens teilweise im Winter fortgesetzt wird. Eifrig aber betreibt der Schwarzspecht die Fertigung seiner Höhle erst nach der erfolgten Paarung. Verschiedene von mir beobachtete Paare haben erst anfangs April Anstalten zur Anlage ihrer Nisthöhle getroffen. Manchmal vergehen zwei oder mehr Jahre, bis die Bruthöhle vollständig hergestellt ist, indem die Spechte oft jahrelang vor Anbringung der Nisthöhle horizontale Einschläge machen, um erst später die Höhle daran anzuschließen. Nach einer viel verbreiteten Meinung, die aber nicht so ganz richtig ist, soll dies bei Nadelhölzern immer der Fall sein. Als Grund wird angeführt, daß in einem frischen Einschlage der Harzerguß für den Schwarzspecht beim Einschlüpfen hinderlich sei. Die hier in Rede stehenden „Einschläge" gehen häufig bis auf den Kern und haben nicht selten eine quadratische Form. Sie sind nicht zu verwechseln mit jenen kleineren, seichteren Löchern, die der Schwarzspecht aus purer Spielerei, mitunter dutzendweise in die Schäfte ein und derselben Bäume trichterförmig hackt, ohne sich weiter um dieselben zu bekümmern. Manchmal sieht man neben diesen Löchern auch senkrechte Rinnen bis zu 80 cm Länge in die glatten Stämme gesunder Buchen für nichts und wieder nichts eingeschlagen. Gerade diese Arbeiten des großen, schwarzen Zimmermannes fallen so bedenklich auf, daß mancher unwillkürlich zur Altum'schen Lehre von der überwiegenden Schädlichkeit der Spechte für den Wald sich hingezogen fühlt.

Was nun aber die Schlafhöhlen anbelangt, glaube ich auf Grund eifriger Nachforschungen mit genügender Sicherheit annehmen zu können, daß eine Höhle, die lediglich als „Schlafhöhle" dient, bloß ausnahmsweise hergestellt wird; nur in Ermangelung einer passenden Schlafstelle richtet der Schwarzspecht sich eine solche ein. Dieselben weisen nicht die geringsten Ameisenreste auf, welche man in Bruthöhlen stets finden kann. Diese Ameisenreste rühren von den Kotentleerungen der Jungen her und ist ihr Fehlen ein Beweis dafür, daß in der betreffenden Höhle keine Brut stattgefunden hat. Männchen und Weibchen übernachten allzeit gesondert und zwar oft in ziemlich großer Entfernung voneinander. Zwei oder gar mehrere Schwarzspechte gleichzeitig in derselben Höhle nächtigend habe ich niemals getroffen. Während des Winters schlägt auch Vetter Grünspecht oder Buntspecht sein Nachtquartier gelegentlich in einer leerstehenden Schwarzspechthöhle auf. Einst hatte in einer solchen eine Fledermausfamilie sich eingemietet, um darin ihren Winterschlaf zu halten. Auch die Eichhörnchen kann man nicht selten im Einschlupf der Schlafhöhlen sehen; ja sogar den Haus- und Edelmarder habe ich dort schon ausgemacht. Daß die Spechte in ihren Schlafhöhlen hängend und nie auf dem Boden kauernd verweilen, konnte ich an Ge-

fangenen beobachten. Im übrigen hält das Schwarzspechtweibchen, was ich durch vielfache Kontrolle feststellen konnte, mit einer gewissen Zähigkeit an der erkorenen Schlafstelle fest, die Männchen dagegen wechseln ohne ersichtlichen Grund häufig mit derselben. Manche Männchen frequentieren zur Nistzeit gleichzeitig mehrere Schlafhöhlen; da ich nie einen Anteil am Brutgeschäfte konstatieren konnte, bin ich zur Überzeugung gelangt, daß es alleinstehende Herren, Hagestolze, sein müssen.

Bemerkenswert ist, daß in jener Höhle, welche das Männchen gegen das Frühjahr hin regelmäßig allabendlich aufzusuchen pflegt, gewöhnlich das Brutgeschäft begonnen wird; bekanntlich ist es ja auch bei andern Vögeln meist das Männchen, welches den Platz des Nestes bestimmt. Zieht jedoch das Paar vor, eine neue Höhle als Brautgemach anzulegen, so sind Männchen und Weibchen gemeinsam an der Arbeit, was ich besonders unterstrichen haben möchte. Naumann, v. Homeyer, Loos und andere haben diesbezüglich die nämlichen Wahrnehmungen wie unsereiner gemacht, während in „Brehm's Tierleben", selbst in der vierten Auflage dieses Werkes vom Jahre 1911 (Vögel, Bd. 3, S. 413), die veraltete und irrige Behauptung, die schon Christian Ludwig Brehm in seinen „Beiträgen zur Vogelkunde" (Neustadt an d. Orla, 1820, Bd. 1, S. 519) aufgestellt hat, wiederum aufs neue aufgetischt wird, nämlich daß das Weibchen die ganze Arbeit bei Zurichtung der Nisthöhle allein übernimmt, und nur in den Vormittagsstunden arbeitet; nachmittags aber seiner Nahrung nachgeht." Doch das nur nebenbei. — —

Hausperlingsmännchen.

Möchten die vorstehenden Ausführungen, in denen ich das Wesentlichste über die Nisthöhlen des Schwarzspechtes zu erörtern suchte, ein Scherflein beitragen zur Kenntnis der intimeren Naturgeschichte unserer Spechte, dieser „Hinterwäldler" unserer Ornis, die zu beobachten ich selbst in dreißig Jahren noch nicht müde geworden bin; möchten sie aber auch einige Anregung und Anleitung dazu geben, daß auch andere eifrige Jünger der Ornithologie es sich nicht verdrießen lassen, diese originellen Klettervögel immer wieder zu beobachten und genauestens zu studieren, von denen noch so manches zu erforschen bzw. nachzuprüfen übrig ist.

Waldvögel im Käfig.

Von M. Trittler und W. Fischer.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Was die Ernährung von Gimpel und Kreuzschnabel anbetrifft, so machen sie durchaus keine großen Ansprüche. Des Kreuzschnabels natürliche Nahrung bilden in erster Linie Nadelholzsamen und man wird gut tun, ihm auch in der Gefangenschaft Tannenzapfen u. dgl. nicht vorzuenthalten. Es ist wirklich eine Freude, dem munteren Vogel beim Aufbrechen der Zapfen und Verzehren der Samen zusehen zu können. Fehlt es einem Kreuzschnabel an solchen Nadelholzsämereien und -schößlingen, so wird sich sicherlich bei der nächsten Mauser sein schönes rotes Gefieder in ein schmutzig grünliches verwandeln (!). Auch der Dompfaff neigt dazu, in der Gefangenschaft seine rote Weste zu verlieren. Durch die gleichen Maßregeln wie beim Kreuzschnabel kann man diese Gefiederverfärbung vermeiden oder wenigstens hintanhalten. Im übrigen erhalten unsere zwei Waldvögel eine Mischung von Hanf, Mohn, Rübsamen, Hirse, und Weizen, als Zukost öfters Ebereschbeeren und Obststückchen. Daß genügend und immer frisches Trink- und Badewasser dargeboten werden muß, ist wohl selbstverständlich.

Zum Schluß seien einige kleine Beobachtungen angeführt, die wir speziell an den von uns gekäfigten Exemplaren gemacht haben. Das erste, was unser Dompfaff bei Tagesanbruch tut, ist, daß er sich zum Futternapf begibt und sich sein Frühstück schmecken läßt. Bleibt alles um ihn her ruhig, so frißt er wohl eine Viertelstunde lang ununterbrochen. So urgemütlich er auch ist, so schaut er doch, bevor er sich an seine Mahlzeit macht, nach allen Richtungen umher, nimmt dann ein Korn und dreht und wendet es in bewundernswerter Seelenruhe mehrmals im Schnabel, bevor er es verschluckt. Tritt man dem Käfig nahe, solange der Dompfaff frißt, so holt er sich zwar immer wieder ein Korn, fliegt aber damit auf eine Sitzstange, um es dort zu verzehren. Von ausschließlicher Hanffütterung ist er kein Freund; er nimmt zuerst eine Anzahl Hanfkörner, sucht aber bald auf dem Käfigboden nach anderen Sämereien. Seine Normalnahrung ist daher die oben angegebene. Schon wenige Tage, nachdem der Dompfaff in unsern Besitz gekommen war — im Monat November — begann er zu singen; bezeichnenderweise übt er seine Kunst meist dicht vor dem Futtergeschirr sitzend aus. Am 22. Januar sang er schon morgens 7 Uhr bei Lampenschein, indes alle unsere übrigen gefiederten Freunde sich noch völlig ruhig verhielten, zuerst einige Minuten lang ununterbrochen; dann machte er eine kleine Pause, worauf er in seinem netten, gemütlichen Lied fortfuhr. — Gegen Abend wird unser Gimpel meist munterer und lebhafter, als er den Tag über war. Tritt die Dämmerung ein, so begibt er sich auf ein bestimmtes Plätzchen einer der obersten Sitzstangen und bringt dort die Nacht zu. Noch viel weniger und schwerer als bei Tag läßt er sich bei Nacht aus dem Gleichgewicht bringen. Eine große Ausnahme war es, daß er eines Abends um $^1/_2$10 Uhr — die Lampe stand zufällig ganz in der Nähe des Gimpelbauers — wieder munter wurde und eine ganze Anzahl Körner fraß.

Von unserem Kreuzschnabel haben wir nicht viel Besonderes zu berichten. Er ist immer lebhaft und

klettert viel am Käfig und an den Zweigen, die wir darin anbringen, umher. Sehr häufig übt er seine Kletterkünste an der horizontalen Käfigdecke aus. Diese war anfangs mit einer Lage dicken Papiers bedeckt. Schon nach wenigen Wochen hatte sie unser Kreuzschnabel gänzlich zu kleinen Fetzen zernagt. Mit Hilfe seines Schnabels vermag er ganz ansehnliche Leistungen zu vollbringen. Davon bekamen wir den richtigen Begriff, als er mehrmals einen kleinen, auf seiner Behausung stehenden Käfig unten packte und ganz beträchtlich von seiner Stelle rückte. Wenn Naumann dem Fichtenkreuzschnabel eine „besondere Einfalt" nachsagt, so vermögen wir dem nicht ganz beizustimmen. Eine kleine Beobachtung möge seine geistigen Fähigkeiten illustrieren. Wir öffneten eines Tages die Tür des Käfigs (den der Kreuzschnabel mit dem Dompfaffen teilt) und nahmen den Dompfaffen heraus. Kaum ein paar Sekunden stands an, da hatte unser Kreuzschnabel schon gemerkt, daß die Käfigtür offen stand und so Gelegenheit zum Entweichen sich bot. Keinen Augenblick zögernd, schlüpfte er aus seiner Behausung und flog im Zimmer umher, stieß freilich schon nach kurzer Zeit ziemlich stark gegen ein Fenster. Das scheint ihn sehr hart mitgenommen zu haben; denn er ließ sich jetzt sofort fangen und in den Käfig zurückbringen. Dort verdrehte er in ganz eigenartiger Weise die Augen, hielt den Kopf tief gesenkt, bewegte zuerst den einen, dann den anderen Flügel, zuletzt beide zugleich fast taktmäßig nach oben. Es fehlte nur wenig, so hätten sich die beiden Flügelspitzen berührt. Glücklicherweise erholte sich der Vogel nach einigen Minuten wieder völlig und fraß dann und kletterte wie zuvor.

Noch ein kurzes Wort über das Verhältnis von Dompfaff und Kreuzschnabel, die, wie erwähnt, gemeinsam einen Käfig bewohnen, zueinander. In den ersten Stunden ihres Zusammenseins waren die Vögel ziemlich erregt; der Kreuzschnabel zielte wohl auch mehrmals mit geöffnetem Schnabel nach seinem Gefährten. Sehr bald schon hatten sie sich völlig aneinander gewöhnt. Doch geht jeder von ihnen seine eigenen Wege. Sitzt der eine unten am Futternapf, so hält sich der andere oben auf usw. Auf der gleichen Sitzstange sieht man sie nie oder nur äußerst selten. Hüpft der eine auf die Sitzstange des andern, so begibt sich dieser fast gleichzeitig auf die des ersten. Insbesondere bringen sie die Nacht nie beide auf einer Sitzstange zu. Im übrigen gibt es nie Streit und Zank zwischen ihnen.

Der zweite ornithologische Ausflug des Vereins für Vogelkunde und Geflügelzucht in Breslau.

Bericht von Adolf Lindner.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Am Kriptauer Fahrweg macht uns Herr Hanke auf die neu angelegten Vogelschutzgehölze aufmerksam. Zwischen den alten Kopfweiden an den Straßenrändern sind wilde Rosensträucher zu beiden Seiten der Straße angelegt worden, so daß in einigen Jahren von diesem Dorngestrüpp ein undurchdringlicher, lebender Zaun gebildet wird. Schon jetzt sind die alten Kopfweiden mit ihren vielen Bruthöhlen ein von Meisen stark begehrtes Brutrevier. In einer abgestorbenen Weide ist von einem Gartenrotschwänzchen ein Nest angelegt. Wir sehen ein Blaumeisennest mit Jungen, hören einen Pirol, in einer Weide ist das Nest des kleinen Buntspechts; in einer zweiten ein Amselnest; wir hören Heuschreckensänger. Ein Baumpieperneſt im Grase wird uns gezeigt.

Wir erreichen den Schmolzer Wald. Am Waldrande befindet sich das Nest einer Waldohreule, das vier Junge enthält. Die Vögel benutzten zu ihrem Heim einen alten Krähenhorst. Buchfinken hören wir hier viele. In einer Eiche ist ein Nest der Blaumeise mit vier Jungen, welches nur 1/4 Meter von der Erde entfernt ist, gewiß ein seltener Fall. Auf einem kleinen Wassertümpel entdeckten wir Wildenten. Wir finden ein Amselnest mit fünf Eiern, das direkt auf der Erde ruht — in einer Erdmulde, ebenso bekommen wir ein Nest des Waldlaubvogels mit 6 Eiern, das gleichfalls auf der Erde seinen Standort hat und dessen Form halb gewölbt und von trockenen Gräsern erbaut ist, zu sehen.

An einem Graben ist ein Nest des Weidenlaubvogels mit sechs Eiern, welches 1/4 Meter über dem Erdboden in Nesseln erbaut ist. Dort singt auch ein Zaunkönig und einige Rotkehlchen. Im Schmolzer Park sind nistende Stare, einige Gartenrotschwänzchen singen fleißig, auch Nachtigallen hören wir. Auf dem Teich sehen wir Kreuzungen von Smaragdenten mit wilden Erpeln. Eine Ente führt 5 Junge dieser Kreuzung, auf die uns Herr Hanke besonders aufmerksam macht. Grünhänflinge, die dort stark vertreten, singen fleißig. Wir sehen ferner die Bruthöhle des kleinen Buntspechts, und im Holzschuppen zeigt mir Martin das Nest eines Zaunkönigs; es ist viel kleiner als sonst gebaut. Das Pärchen hat aber auch diesmal starke Strohhalme zur Befestigung des Nestes in und unter dem Bau benützt und diese wiederum wie voriges Jahr durch die beiden Ritze zwischen der Holzdecke nach oben gezogen und mit Lehm befestigt. Die Baumeister müssen demnach dieselben von vorigem Jahre sein. Das Nest selbst ist wie ein Schwalbennest an einer glatten Wand angebaut; das Einflugsloch ist diesmal in der Mitte.

Nun besteigen wir wieder unsere Wagen und verlassen Schmolz, um zunächst nach Canth zu fahren. Unterwegs sehen wir Rebhühner, und in Sadewitz hörte ich eine Gartengrasmücke in dem dortigen Gasthausgarten, die eine prima Sängerin war, auch einige Ortolane ließen sich dort hören. Auf dem Wege zur Sadewitzer Mühle trafen wir eine größere Anzahl Dorngrasmücken an, in vollem Gesange.

Im Canther Waldschlößchen ließen wir uns zu einem kleinen Frühstück nieder. Hier machten wir eine interessante Entdeckung. Im Garten singt ein Vogel sehr fleißig, aber niemand weiß so recht, um welchen es sich handelt. Einer hält ihn für den Hausrotschwanz, einer für den Gartenrotschwanz, der dritte für den grauen Fliegenschnäpper. Die Zahl der Interessenten wird immer größer, die Debatte lebhafter, alle schauen aus nach dem Sänger. Da, endlich läßt er sich auf dem äußeren Aste eines Kastanienbaumes sehen, und das Rätsel ist gelöst. Recht hatte niemand, denn es war der Trauerfliegenfänger. Wir mußten gestehen, daß wir

alle noch nie einen Trauerfliegenfänger haben singen hören, zum mindesten konnten wir nicht den Vogel und seinen Gesang zugleich feststellen, was bei diesem Vogel in freier Natur für die nächste Umgebung von Breslau wohl selten festzustellen ist, denn im Frühjahr bei seiner Ankunft singt er scheinbar noch nicht. Am leichtesten können wir ihn im Frühjahr bald nach seiner Ankunft beobachten. Zu dieser Zeit hält er sich niedrig und immer auf freien äußeren Ästen oder auf Zäunen auf, und der Blick fällt sofort infolge seiner schneeweißen Querbinden in den Flügeln auf ihn. Nach drei bis vier Wochen seines freien, sichtbaren Aufenthalts können wir den Vogel nicht mehr entdecken. Man glaubt, er sei als Brutvogel hier nicht vorhanden, nur als Durchzugsvogel, und doch müssen wir es annehmen, daß ein kleiner Teil als Brutvögel in Schlesien bleibt, nur fehlt uns das Auffinden seines Nestes infolge seines verborgenen Aufenthalts während seiner Brutzeit. Man könnte hier die Frage aufstellen, weshalb ein Teil und wohl der größere dieser Vögel seinen hiesigen Aufenthalt nur auf einige Wochen beschränkt und dann fortzieht? Ich neige der Ansicht zu, daß es zum Teil nordische Vögel sind, die wir beobachten und die bei uns nur so lange Aufenthalt nehmen, bis in ihrem nordischen Brutgebiet warmes Frühjahrswetter eintritt. Kollibey nennt ihn in seinem Werke: „die Vögel der preußischen Provinz Schlesien" als in Schlesien vorkommenden Brutvogel, der mehr kolonienweise und nur selten als vereinzeltes Brutpaar zu finden ist. Zu seinem Nestbau braucht er hohle Bäume. Sein Gesang ist äußerst ansprechend, mild und besteht aus drei bis vier verschiedenen Touren, worunter das Lied des Gartenrotschwanzes herauszuhören ist; der Gesang wird zusammenhängend gebracht, nur von dem einen Liede zum anderen tritt eine kurze, kaum merkliche Pause ein. Leider war die Abhörzeit für mich eine zu kurze, ich möchte ihn aber als Sänger ziemlich hoch einschätzen. Unter den Liebhabern ist sein Gesang zu wenig gekannt und geschätzt, und deshalb wird er wohl auch so selten gekäfigt. Eine zahme Waldohreule sitzt auf einem Baume ohne Kette in kaum Manneshöhe, welche der Wirt täglich früh in den Garten hinausträgt; sie läßt sich von den Gästen besichtigen, auch vom Aste herunternehmen. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Frühjahrsbeobachtungen. Sonntag morgen 3/4 9 Uhr hörte ich im Heilbronner Steinbruch auf einer Lärche in Manneshöhe den ersten Schwarzkopf laut singen; der Jodler von diesem Vogel war ausgezeichnet. Ich konnte den Schwarzkopf gut beobachten. An anderen Plätzen, wo sich sonst Schwarzköpfe aufhalten, hörte und bemerkte ich bis jetzt noch keinen. Gute und zahlreiche Rotkehlchen sind heuer bei uns, viele am Waldessaum, Baumstücken und Hecken; es ist ein Hochgenuß diesen niedlichen Vögelchen zuzuhören.

Oskar J., Heilbronn.

Frühjahrsbeobachtungen. Am 14. März traf auch die andere Hälfte des Storchenpaares unter klappernder, lebhafter Begrüßung beiderseits ein. Am 15. März konnte ich ein Paar Hausrotschwänze notieren. Seit 30. März beobachte ich fast täglich am buschreichen Rißufer einen Weidenlaubsänger, und gestern, am 14. April, hatte ich Gelegenheit, zwei Rauchschwalben in raschem Fluge über dem Wasser der Riß hin- und herfliegen zu sehen. Es sind wohl die ersten, die sich in hiesiger Gegend zeigten.

A. Jena.

Aus den Vereinen.

„Aegintha Zürich". Samstag und Sonntag, den 4. und 5. Mai, findet unser diesjähriger Nachtigallenbummel nach Basel-Eimeldingen statt. Näheres laut Einladungskarten. Bei zweifelhafter Witterung möge man sich am Vormittag des Samstags an Herrn Ed. Lutz (Telephon No. 1341) um Auskunft wenden, ob die Fahrt abgehalten wird oder nicht.

Mitte Mai wird mit der Prämiierung der Vögel bei den einzelnen Mitgliedern begonnen werden. Zu diesem Zwecke und um unsere neuen Mitglieder mit der Handhabung des Reglementes vertraut zu machen, ist auf Freitag, den 10. Mai, abends 8½ Uhr, im Hotel Pfauen, ein Einführungsabend in unser Prämiierungsreglement festgesetzt worden.

Zu unseren sämtlichen Veranstaltungen sind uns Vogelliebhaber als Gäste stets willkommen.

H. Steiner, Schriftführer.

Bayerischer Vogelliebhaberverein. Die Deligierten der dem bayerischen Vogelliebhaberverein angeschlossenen Vereine treffen sich am Pfingstdienstag 9½ Uhr im Saal 5 des Rathauses. Tagesordnung: 1. Bericht über die bis jetzt geleistete Arbeit. 2. Kassenbericht. 3. Wahl des nächstjährigen Tagungsortes. 4. Vereinsangelegenheiten. Anträge sind bis 10. Mai einzusenden. Mit Vogelliebhabergruß!

F. Flierl.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinssitzung am Donnerstag, den 2. Mai 1912, abends präzise 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Str. 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 18. April. 2. Ornithologisches: Vorführung lebender Vögel usw. 3. Anmeldung neuer Mitglieder. 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen.

Am Mittwoch, den 15. Mai, findet eine Nachtpartie nach Melchow-Eberswalde statt. Abfahrt Stettiner Fernbahnhof abends 11,30 Uhr. Gäste willkommen.

Der Vorstand. J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

Ausstellung! Die Ortsgruppe Bielitz des Deutschen Lehrervereins für Naturkunde und der Klub der Vogelfreunde veranstalten in der Zeit vom 12. bis 20. Mai d. J. eine naturkundliche Ausstellung. Zur Ausstellung gelangen sehenswerte Objekte aus den drei Naturreichen. Besondere Berücksichtigung finden die Gebiete, denen sich die Naturliebhaberei immer mehr zuwendet, wie Aquarien, Terrarien und Stubenvögel. Auch Sammlungen aller Art und Abnormitäten sollen vertreten sein. Für Geflügel-, Bienenzüchter und Vogelschutz und deren Hilfsmittel sind besondere Abteilungen vorgesehen.

Ein Standgeld wird nicht eingehoben.

Interessenten, welche die Absicht hätten, sich an der Ausstellung mit einem hervorragenden Objekte zu beteiligen, ohne es verkaufen zu wollen, erhalten die Bahntransportkosten vergütet, für Geschäftsleute besteht die Verbindlichkeit, 10% von in der Ausstellung verkauften Gegenständen an die Ausstellungskasse abzuführen. Ein Ausstellungskatalog wird herausgegeben.

Anmeldungen und weitere Auskünfte erteilt bereitwilligst Otto Schoppa, Fachlehrer in Bielitz, Österr.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Angemeldetes Patent:

Kl. 45h. J. 14079. Federnde Vogelsitzstange. Eduard Jorck, Berlin. Ang. 25./9. 11.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

B. Beerbaum, Dresden-Blasewitz, Franken-Allee 41: Gelbnackenamazone, 1,1 Rußköpfchen, 1,1 Singsittiche.

Le Cacatois, Antwerpen, Reynstr. 40: Felsensittich.

J. Götz, kgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Mohrenkopfpapageien.

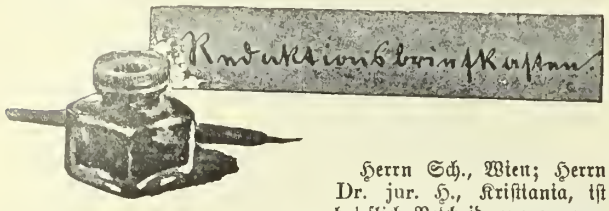
C. Jung, Modling bei Wien, Maria Theresiagasse 28: Zuchtp. Rußköpfe, 1 Paar Sperlingspapageien.

H. Klenk, Hanau a. M., Rosenstraße 4: 2,2 kleine Kubafinken, 1,0 Junges, 1,1 Rußköpfchen u. 1 Junges, 1,2 reinweiße jap Mövchen, 1,1 chin. Zwergwachteln, 1,1 Binsenastrilde.

Hans Knotek, Wien XXI, Schenkendorfgasse 35: 1 Männchen Jakarinifink, afrikanischer Glanzstar.

Oberhuber, München, Kohlstraße 1a Rg. I: Rotfußspotter.

Offerten unter A. O. an die Expedition der „Gefiederten Welt": 2,0 Indigofinken.



Herrn Sch., Wien; Herrn Dr. jur. H., Kristiania, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn M. Schl., Jägerndorf; Herr W. G., Breitenbrunn; Herrn J. K, Zürich: Beiträge dankend erhalten.

Herrn P. M., Düsseldorf. Der Stieglitz ist infolge einer Ernährungsstörung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Die Krankheit bestand schon längere Zeit. Das Futtergemisch enthält zu viel Niggersamen. Ferner ist es ein Fehler, daß der Hanf gequetscht ist. Da derartige Gemische häufig recht lange liegen, so ist der gequetschte Hanf meist ranzig geworden und den Vögeln dann schädlich.

Herrn W. J., Valestrandsfossen. Der Erfolg einer Mischlingszüchtung Blauer Bischhof × Kanarienweibchen ist nicht ausgeschlossen und sollte unter gegebenen Umständen versucht werden.

Herrn R. D., Langensalza. Aus den Mitteilungen läßt sich nicht ersehen, um welche Erscheinungen es sich bei den Fußbelegen handelt. Jedenfalls wird dünnes, vorsichtiges Bestreichen mit Perubalsam gute Dienste leisten. Vielleicht erfüllt aber auch schon Bestreichen mit mildem Fett (Vaseline) denselben Zweck.

Herrn E. E., Altenburg. Der Girlitz ist infolge von Gelbsucht eingegangen. Nähere Mitteilungen über die genannten Vögel sind mir sehr willkommen.

Hern H., Straubing. Die Amsel ist infolge von Lungenentzündung eingegangen. Bei dem Kadaver war nicht nur der Hals stellenweise unbefiedert, sondern auch der Kopf, wie das häufig bei mangelhaft befiederten Vögeln der Fall ist, da diese Stellen des Vogelkörpers vom Vogel nicht eingefettet werden. Dünnes Bestreichen mit Karbolöl (1%) wird das Federwachstum wahrscheinlich anregen.

Herrn P. K., Berlin. Ausgefärbte Stare unterscheidet man, auch die Geschlechter, am besten an der Größe der weißen Federspitzen der Unterseite. Auch die Größe der braunen Federspitzen der Oberseite ist bei den Geschlechtern verschieden, aber doch nicht so in die Augen fallend. Am besten ist dieses Kennzeichen wahrnehmbar unmittelbar nach der Mauser. Beim Männchen sind die weißen Federspitzen viel kleiner als beim Weibchen, wo sie viel grober sind und auch im abgetragenen Gefieder sichtbar bleiben. Da die Federn bei ihm weniger spitz sind und sich infolgedessen nicht so schnell abreiben. Beim jungen Vogel sind sie ähnlich wie beim Weibchen (siehe Abbildung Seite 139).

Herrn K. B., Goldbach-Aschaffenburg. Weibchen Tigerfink ist infolge von Legenot eingegangen. Die Ursachen des Kahlwerdens bei Prachtfinken sind schwer zu ermitteln. Es gibt auch kein zuverlässiges Mittel, um es zu verhindern. Es ist zu versuchen, ob nicht etwa wöchentlich dreimal vorzunehmendes dünnes Bestreichen einiger kahlen Körperstellen (nicht des ganzen Körpers) das Federwachstum wieder anregt.

Herrn F. W., Nürnberg. Das Weibchen Wellensittich litt an einer Erkrankung der Nieren. Diese waren stark vergrößert und von mürber Konsistenz. Es ist notwendig, daß die gleiche Zahl Weibchen wie Männchen in den Flugraum vorhanden sind, wenn erfolgreiche Züchtung betrieben werden soll. Überzählige Männchen stören die brütenden Paare.

Herrn F. P., Oberaula. Bei gichtischer Gelenkentzündung muß eiweißreiche Nahrung fortbleiben und die Zufuhr vegetabilischer Nahrung verstärkt werden. (Lahmannscher Nährsalzextrakt.) Auch Verabreichung von Alkalien (Karlsbader Salz) dürfte von Nutzen sein.

Frau E. R, Bonn. Wenden Sie sich gefl. an den Vorsitzenden der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands", Herrn Ingenieur F. Flierl, München, Tengstr. 41.

Herrn E. F., Sophienau. In den Käfig könnten 4—5 Paar Sittiche gehalten werden. Um den kleinen verträglichen Arten, welche auch unsern Winter im Freien ertragen, kämen außer Wellen- noch Nymphensittiche in Betracht. Während des Winters, Nachts und auch zum Schutz gegen rauhe Winde am Tage ist das Verhängen mit Matten ratsam. Die genannten Prachtfinken sind unter den gegebenen Verhältnissen nicht zu halten.

„Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands."

Jahresversammlung.

Die Jahresversammlung der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands" findet am 26., 27. und 28. Mai (Pfingsten) in München statt. Das definitive Programm ist festgestellt wie folgt:

Samstag, 25. Mai: Abends: Zwangslose Zusammenkunft im Vereinslokal Damenstiftstraße 5. Bockprobe!

Pfingstsonntag: Vormittags: Besichtigung der Vogelschau im mittleren Schrannenpaoillon an der Blumenstraße. 10 Uhr: Sitzung im Saal 5 des Neuen Rathauses. Vorträge. 1 Uhr: Gemeinsames Mittagessen. Nachmittags: Spaziergang durch München. Besuch des Tierparks Hellabrunn. Abends: Löwenbräukeller.

Pfingstmontag: Vormittags 10 Uhr: Geschäftliche Sitzung. Gemeinsames Mittagessen. Nachmittags: Ausflug nach Andechs (Ammersee) und Besuch bei Mitglied Hochwürden Herrn Subprior Pater E. Heindl O. S. B.

Pfingstdienstag: 8½ Uhr: Frühschoppen im Hofbräuhaus. 10 Uhr: Abfahrt nach dem Starnbergersee, Rundfahrt. Mittagsmahl in Seeshaupt. Von Possenhofen Fußwanderung auf dem Prinzenweg nach Starnberg. Abends: Abschiedsschoppen im Vereinslokal.

Diejenigen Teilnehmer, welche die Königsschlösser oder das Gebirge besuchen wollen, bitte ich um ihre Adresse.

Wer Vorträge halten will, ohne sich bis jetzt gemeldet zu haben, möge so rasch wie möglich das Thema einsenden.

Auskunft über Hotels erteilt Herr Glück, Reifenstuehlstraße 10 I, München.

Mit Vogelliebhabergruß:

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

F. Flierl, München, Tengstraße 41 II.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 19.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über Vogelhaltung und -pflege nebst einschlägigen Lesefrüchten.

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

III. Fütterung.

A. Samenfresser.

Die Gründe, warum wir uns bezüglich dieser kurz fassen können, wurden teilweise bereits eingangs („Gef. Welt" 1910, 122) angegeben. Ihre Fütterung ist ja bei weitem nicht so kompliziert, schwierig und kostspielig als die der Insektenfresser; auch werden sie von nicht wenigen Vogelliebhabern gegenüber den letzteren sozusagen als „inferior" angesehen. Wie schon die Hauptüberschrift unserer Abhandlungen besagt, sollen und wollen diese ja überhaupt keine erschöpfende und systematische Belehrung über Vogelpflege, sondern nur Beiträge hierzu bieten.

Es läßt sich bezüglich der Fütterung nicht immer so strenge scheiden zwischen Samen- und Insektenvögeln. Gar manche Futtermittel kommen — wenn auch in erster Linie für Insektenvögel — doch teilweise auch für Samenfresser in Betracht, und umgekehrt. So z. B. verzehrten bei mir Zeisige, ja selbst Kanarien mit Vorliebe Mehlwürmer und frische Ameiseneier, während Bachstelze, Sonnenvogel u. a. auch Grünkraut fraßen. Über „Nahrung einheimischer Körnerfresser" s. „Gef. Welt" 1906, Nr. 1—6. Die „Nährsalztabelle der Futtermittel für Körnerfresser" von Dr. Otto s. „Gef. Welt" 1910, 38 sowie auch dessen Buch: „Der Graupapagei" S. 189. Den Hanf, eines der gewöhnlichsten Futtermittel, verwirft Dr. Otto wegen des darin enthaltenen „narkotischen Giftstoffes" sowohl für Körner- als Insektenfresser („Graupapagei" S. 54; „Schamadrossel" S. 15 u. a.); jedenfalls läßt sich darüber streiten (vgl. „Gef. Welt" 1912, 63, Frage 8). Übrigens gibt Dr. Otto, der ja in seinen Schriften an Unklarheiten und Widersprüchen so reich ist, selbst zu, daß dieser „Giftstoff" hauptsächlich in den kleinen, grünen, unreifen Körnern enthalten sei; nun aber sind solche Körner bei einem gut gesäuberten Hanf, insbesondere beim sogenannten Papageihanf, entfernt (vgl. „Gef. Welt" 1912, 103). Das besonders von Dr. Ruß so sehr betonte Einquellen der Sämereien bei der Züchtung wird von andern mißraten („Gef. Welt" 1886, 61 f.; 1889, 421; 1901, 80); dagegen hält Hauth besonders für eine erfolgreiche Prachtfinkenzucht die Beigabe von hartgekochtem, kleingehacktem (nicht geriebenem!) Ei für ganz vorzüglich („Gef. Welt" 1887, 295 f.).

Als willkommene Abwechslung und Zugabe zum gewöhnlichen Futter mögen folgende Sämereien aufgeführt werden: Negersamen (wohl wegen seiner glänzend-schwarzen Farbe so genannt); Näheres hierüber s. „Gef. Welt" 1902, 359 und 1909, 344. Nach „Gef. Welt" 1910, 335 sollen die Vögel vom Negersamen den Durchfall bekommen. Über diese Samenart siehe noch weiter: „Gef. Welt" 1910, 392; 1911, 368; 1912, 144. — Über „Bennysamen" schrieb mir auf meine Anfrage ein Geschäft i. J. 1903: „Benny ist ein Phantasiename. Den wirklichen Namen halten die Importeure noch geheim, damit nicht jeder den Samen einführen kann." Diese Geheimtuerei ließ sich indessen nicht lange aufrechthalten; bereits in einem Inserate des „Vogelmarkt" 1905, Nr. 41 wird über Bennysamen = Sesam aus der Schule geschwätzt, was mir auch Herr Reinhold Fenk in Erfurt unterm 10. März 1909 zu bestätigen die Güte hatte. Der weiße Sesam (Sesamum orientale, *L.*) stammt aus Ostindien; aus den ungemein ölhaltigen Samen wird ein feines Speiseöl, das Sesamöl, gewonnen. Der Same dürfte wohl nur als Futtermittel für kleinere Papageien in Betracht kommen; Mitteilungen von Erfahrungen hierüber aus Liebhaberkreisen wären erwünscht. — Über Reis als Futter siehe „Gef. Welt" 1881, 507. — Ein Leckerbissen für Stieglitze, Zeisige und andere sind die Samen der wilden Zichorie, Wegwarte (Cichorium intybus, *L.*), von der man am besten die über dem Wurzelstock abgeschnittenen ganzen Stauden in den Käfig gibt, an denen sie dann herumkletternd sich die Samen mit ihrem feinen, spitzen Schnabel selbst aus den Kapseln holen, was allerliebst anzusehen ist. — Für die gleichen Vogelarten sind zu empfehlen die Birken- und Erlenzäpfchen, die man ebenfalls an den Zweigen reichen kann, falls der Käfig groß genug hierfür ist. — Ähnlich verfahre man bei Darreichung von Brennesselsamen (am besten von der größeren Art: Urtica dioica, *L.*); ich legte die langen Stengel quer über die Sprunghölzer in den Käfig, worauf sich in- und ausländische Samenfresser

mit Vergnügen über die daranhängenden Samentrauben hermachten. — Wegerichähren (Plantago) sind nur in halbreifem Zustande zuträglich und beliebt; sie halten im Freien sehr lange vor, so daß man von Mitte Juli bis gegen Ende Oktober zum Verfüttern brauchbare finden kann. Über die angebliche Schädlichkeit des Wegerich siehe „Gef. Welt" 1873, 202 (es wird sich da wohl um noch unreife, ganz grüne Ähren gehandelt haben!). — Über Löwenzahn (Leontodon taraxacum, *L.*) siehe „Gef. Welt" 1911, 353; 1912, 115. — Sehr gern wird der Samen des Vogelknöterich (Polygonum aviculare, *L.*) angenommen.

An Grünkraut reiche ich meinen Vögeln, solange ich solchen haben kann, den gewöhnlichen Kopfsalat, im Herbst Endivie; außerdem Hühnerdarm (Stellaria media, *L.*) und Feldsalat, Rapunzel (Valerianella olitoria, *L.*), welch letzteren ich aus unserm Garten bereits von Februar an haben kann. Über „Grünfutter im Winter" siehe „Gef. Welt" 1900, 79; 1901, 88. Über die hauptsächlich von Dr. Ruß als Wintergrünfutter empfohlene Tradescantia vgl. „Gef. Welt" 1900, 56. Für Samenfresser werden dann noch („Gef. Welt" 1901, 120) als Grünfutter frische Zweige mit jungen Trieben und Blattknospen empfohlen. Bei Darbietung solcher, namentlich an Papageien, sei man indessen vorsichtig; insbesondere sind Lärchenzweige als entschieden schädlich zu vermeiden („Gef. Welt" 1883, 27 f.; 1890, 342). Wie Brehm („Gefangene Vögel" I, 29) zum Einsetzen in Flugkäfige den Taxus (eine Giftpflanze!) empfehlen kann, ist mir unverständlich.

I. Futtermittel.

B. Insektenfresser.

Es sei zuerst einiges Allgemeine vorausgeschickt; hierauf soll über die wichtigeren Futtermittel ausführlicher gehandelt werden. Hierbei kann eine Hereinziehung der von Dr. Otto — hauptsächlich in seinen beiden Werken: „Der Graupapagei" und „Die Schamadrossel" — inaugurierten neuesten Methode der Vogelpflege*), deren Grundlage das sogenannte Nährsalzsystem bildet, nicht wohl umgangen werden. Sie würde gerade für die Behandlung der Insektenvögel eine förmliche Umwälzung bedeuten. Meine prinzipielle Stellung hierzu habe ich bereits in der „Gef. Welt" 1911 407, kurz präzisiert. Ohne den Vorzügen und Vorteilen dieser Methode zu nahe treten zu wollen, glaube ich für meine Person, daß sie sich in den Kreisen der Vogelliebhaber allgemein und auf die Dauer nicht einbürgern wird. Die alten erfahrenen, und besonnenen Vogelwirte kennen eben kein „jurare in verba magistri"; sie stehen vielmehr allen Neuerungen skeptisch gegenüber und bleiben vorerst bei ihren altbewährten Gewohnheiten, ohne deswegen alles auftauchende Neue gleich per Bausch und Bogen zu verwerfen. Bezeichnend ist es wohl, daß sich — kaum daß diese Fütterungsmethode in die Öffentlichkeit eingeführt ist — bereits zwei Firmen sozusagen um die allein richtige Fabrikation dieses Futters streiten (siehe „Gef. Welt" 1911, Nr. 43 und 44, Anzeigenteil). Kann z. B. die Behandlung mit Radium in der Hand eines unkundigen Liebhabers nicht weit mehr Schaden als Nutzen stiften? Sagt doch Dr. Otto („Graupapagei" Seite 190) selbst: „Bei richtiger Anwendung stellt die Radiumemanation ein Mittel dar, das in geeigneten Fällen bessernde und heilende Wirkungen ausübt." Was da neulich Herr Busse in der „Gef. Welt" (laufender Jahrgang S. 17) geschrieben, ist mir ganz aus der Seele gesprochen: „Können nicht auch gelehrte Herren irren? Gerade in medizinischen Fragen sind sich die Gelehrten häufig uneinig und manche wissenschaftliche Theorie ist nach 20 Jahren in das gerade Gegenteil umgewandelt worden." Was hat man, füge ich hinzu, nicht für hochgespannte Erwartungen an so manche von medizinischen Koryphäen entdeckte „Heilmittel" (z. B. gegen die Tuberkulose, den Krebs) geknüpft — und der Schlußeffekt?! Zudem kann man sich, wie wir schon gesehen haben und noch sehen werden, aus den von Dr. Otto gegebenen Vorschriften häufig nicht recht klug werden — und das ist für deren Verlässigkeit von vornherein nicht besonders vertrauenerweckend. Wenn er z. B. („Gef. Welt" 1903, 49) Futterersatzmittel, wie Hühnerei, Käsequark, gequetschten Hanf u. a. — die doch beim Mischfutter in der Regel nur als Beimengung unter die übrigen Futterbestandteile dienen — verwirft, weil die Vögel dergleichen in der Freiheit auch nicht bekommen, so müßte er aus demselben Grunde die Fütterung mit Ameiseneiern, Mehlwürmern und mit so manchen Ersatzstoffen, die er selbst gutheißt, verwerfen. Nach ihm soll z. B. Milchsemmel naturgemäß sein, aber Quark, Fleisch und Ei nicht („Gef. Welt" 1903, 66); wer das fassen kann, der fasse es! Würde Dr. Otto nicht in dieser Weise vorgehen, so würde ihm wohl kein Mensch einen Vorwurf daraus machen, daß auch er „Ersatzmittel" verwendet. Das sind nur einige Proben davon, wie willkürlich Dr. Otto bei Aufstellung seiner Regeln oft verfährt; eine Menge weiterer Belege hierfür finden sich in seinen oben erwähnten zwei Büchern (vgl. auch, was ich in der „Gef. Welt" 1911, Nr. 15 hierzu bemerkt habe).

(Fortsetzung folgt.)

*) Siehe über dieselbe: „Gef. Welt" Jahrg. 1899, 1900, 1901 und 1903; vgl. jedoch hierzu auch „Gef. Welt" 1908, 225; 1912, 21, 106, 114, 124.

Aus Liebhaberkreisen Zürichs.

Von H. St., Aeg. Zch.

(Nachdruck verboten.)

Infolge des von der „Aegintha Zürich" veröffentlichten Jahresberichtes für das Jahr 1911 sind in unerwartet großer Anzahl Anfragen und Briefe mannigfaltigster Art an die genannte Vereinigung eingesandt worden. Mit der größten Freude nahmen wir zürcher Liebhaber dies Interesse wahr, welches uns aus den verschiedensten Gauen Deutschlands an unseren Bestrebungen entgegengebracht wurde. Einer freundlichen Aufforderung der Schriftleitung der Gefiederten Welt endlich, über unsere Tätigkeit und Liebhaberei einiges zu veröffentlichen, wurde um so lieber entsprochen, als damit zugleich die Gelegenheit geboten war, auf manche Anfrage hin noch nachträglich eine erschöpfendere Antwort zu geben, als dies in den knappen Rückantworten möglich war.

Wenn der Verfasser dieser Zeilen sich vorgenommen hat, über die Tätigkeit der Liebhaber Zürichs einige Mitteilungen zu machen, so kann dies nicht in der Meinung geschehen, daß damit ein erschöpfendes Bild über die gegenwärtige Lage der

Vogelliebhaberei in Zürich gegeben werden soll. Es mag genügen zu erwähnen, daß sich die Zahl der ornithologischen Vereine in dieser Stadt auf über ein halbes Dutzend beläuft, so daß es schon aus diesem Grunde rein unmöglich ist, einen Überblick über sämtliche Kreise und ihre Betätigung zu gewinnen. Soviel kann immerhin mit einiger Sicherheit gesagt werden, daß jene sich zum größten Teile aus Kanarienzüchtern und Vogelschützlern zusammensetzen; der echte Liebhaber ist dagegen spärlich gesät, was seine verschiedenen Gründe haben dürfte. Einmal ist Zürich eine Industriestadt mit einer nicht geringen Arbeiterbevölkerung, welche von vornherein für unsere Bestrebungen nicht in Betracht kommt. Sodann haben die strengen Vogelschutzgesetze besonders den Liebhabern einheimischer Stubenvögel arg zugesetzt, obwohl diese die anerkannt eifrigsten Vogelschützer sind, und obwohl die zumeist in Betracht kommenden Singvögel in unserer nächsten Umgebung gar nicht einmal vorkommen. Einen Ersatz haben allerdings teilweise die fremdländischen Vögel geboten, allein hier macht sich der Mangel einer größeren und reellen Vogelhandlung stark bemerkbar. Die wenigen Liebhaber, welche nun noch geblieben sind, haben sich in letzter Stunde noch zusammengefunden, um sich gegenseitig in ihrer Liebhaberei zu unterstützen und dieser selber wieder zu einer größeren Verbreitung zu verhelfen.

Vogelstube des Herrn O. U.

Wenn ich nunmehr dazu übergehe, aus dem Kreise dieser Liebhaber die kurze Schilderung einiger Vogelstuben in Wort und Bild zu geben, so müßte in erster Linie derjenigen der Frau A. C. Erwähnung getan werden, übertrifft doch diese Liebhaberin sowohl was ihre praktische Betätigung in der Vogelpflege als auch die Anzahl und Seltenheit der bereits verpflegten und noch gehaltenen Vögel anbetrifft, ohne Zweifel jeden anderen Liebhaber Zürichs. Die Dame ist aber auch den Lesern der „Gef. Welt" durchaus nicht unbekannt, und da sie selber im letzten Jahrgange eine Beschreibung ihres Vogelbestandes und ihrer Zuchterfolge veröffentlichte (siehe Seite 338. 1911.), so kann hier von einer Wiederholung des bereits Gesagten Abstand genommen werden. Meine Pflicht wäre es, sodann auf die Vogelsammlungen des Herrn Dr. W. in Twibental einzugehen, weil mir jedoch keine Photographie seiner Vogelstuben, denn es sind ihrer mehrere, zur Verfügung steht, hätte eine nähere Beschreibung dieser keinen Zweck; vielmehr soll dies vielleicht später einmal nachgeholt werden, nur so viel sei bemerkt, daß das Steckenpferd dieses Liebhabers Sittiche und größere Weichfresser, wie Stare, Heher und Trupiale usw. sind, Vögel, deren Pflege sich die wenigsten zuwenden. Nichtsdestoweniger oder vielleicht gerade deswegen bildet aber diese Sammlung unstreitig die prächtigste und vielseitigste im weiten Umkreise unserer Stadt. In ein stilles und gemütliches Zimmerchen treten wir bei Herrn O. U. ein. (Siehe untenstehende Abbildung.) Da ist alles so sauber und blitzblank, zeugt alles von einem solchen tiefen Verständnis für die Bedürfnisse der Gefiederten, daß man durchaus keine Bedenken trüge, eine Metamorphose in einem solchen einzugehen und in diesen Volieren sein Quartier aufzuschlagen. Bei näherer Betrachtung der bereits vorhandenen Insassen könnte man dann allerdings wiederum schwankend werden, denn es sitzen dadrin Gesellen, welche immerhin nicht zu den zähmsten gehören. Grauer und roter Kardinal, Nußköpfchen, Grauköpfchen, Wellensittich, Pennantsittich, brasil. Seidenstar und Alpenbraunelle haben in buntem Gemisch und noch bunterer Reihenfolge die linksseitige Voliere belebt. Ihre Größe beziffert sich auf 150 cm Länge, 120 Höhe, 50 Tiefe. Die Mehrzahl der allbekannten Astrilde und Amandinen, sowie der Webervögel und unserer einheimischer Körnerfresser belebte und bewohnt heute noch die andere Voliere, deren Maße 165×120×60 cm betragen. Herr O. U. gehört eben zu jenen unruhigen Geistern unter uns Liebhabern, welche sich noch für kein spezielles Gebiet entschieden haben, am liebsten sämtliches Gefieder, was da kreucht und fleucht, bei sich vereinigt sähen, und weil solches unmöglich ist, in rascher Nacheinanderfolge der verschiedenen Vertreter der Vogelwelt dieser ihrer Neigung Befriedigung zu verschaffen suchen. So sind denn als neueste Ankömmlinge schon wieder Zwergwachteln, Dompfaffen, Katharinasittiche und ein einheimischer Star zu begrüßen.

In das Gebiet eines Anhängers der alten Schule, der begeisterten und eifrigen Sangesliebhaber, sehen wir uns versetzt, wenn wir uns bei Herrn Dr. A. T. anmelden. In dem ruhigen und ernsten Arbeitszimmer, zwischen den dräuenden, wissensschweren Büchereien, inmitten von aufgehäuften Folianten und Akten, da schmettern jahraus jahrein muntere Vogelkehlen ihre Weisen und Lieder, mag draußen der Regen an die Fenster klatschen oder die Sonne glühend aufs Straßenpflaster herniederbrennen, mag drinnen das neblige Helldunkel des Wintertages herrschen oder die elektrische Lampe ihr Licht durch den Raum ausbreiten. Um wie vieles freundlicher und gemütlicher ist doch ein solches Gemach! Herr Dr. T. begann seine Liebhaberei mit der Zucht mit Farben- und Gestaltskanarien und war als solcher ein Züchter von gutem und weitbekanntem Namen. Vielleicht noch mehr wurde sein Ansehen als Vogelzüchter gehoben durch seine Distelbastardzuchten, glückte es ihm doch, in einem Jahre 30 Ba-

starbe davon zu bringen, unter welchen sich einige Stücke von solcher Schönheit befanden, daß sie selbst den Weg in eine Ausstellung Berlins fanden. Um jene Zeit gewann jedoch bei Herrn Dr. T. die Liebhaberei für die edlen Sänger die Oberhand, und es waren gerade die zarteren Weichfresser, denen er sich mit viel Geschick und Liebe zur Sache zuwandte. Es ist eine lange Reihe, welche im Laufe der Jahre in jenem Zimmer schon Unterkunft fand, vor allem beinahe sämtliche Grasmückenarten, die besondere Leidenschaft des genannten Liebhabers. Unter diesen hoch obenan stand eine Schleiergrasmücke, ein Vogel, welcher den Berliner Liebhabern nicht unbekannt sein sollte, denn er stammte aus der Sammlung des Herrn Major Schiller. Ganz wunderbar war der Gesang dieses Vogels, es klang durchaus, als ob er in Moll sänge.

(Fortsetzung folgt.)

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

In Heft 32 berichtete ich seinerzeit über von J. Götz, Neu-Ulm, importierten zwei Männchen des seltenen Orangeblaufinken — Passerina leclancheri (*Lafr.*); die Art wurde bei dieser Gelegenheit zum erstenmal lebend eingeführt. Einen der Vögel erwarb ich später für meine Voliere, er starb jedoch nach etwa zweijährigem Aufenthalt dort. Es wurde an genannter Stelle von mir der Wunsch ausgesprochen, daß wir demnächst diesen schönen Vogel wieder sehen möchten. Dieser Wunsch ging schneller als erwartet in Erfüllung, indem sowohl J. Götz, Neu-Ulm, wie gleichzeitig auch August Fockelmann, Hamburg-Großborstel, den Orangeblaufinken auf ihren Preislisten im Spätsommer 1911 hatten. Von jedem der genannten Händler erhielt ich ein Männchen. Später erfuhr ich, daß diesmal auch Weibchen mit dabei gewesen, solche waren nicht zum Verkauf annonciert worden, sonst hätte ich mir auch solche bestellt, nun war es für diesmal zu spät. Weibchen Orangeblaufinken waren somit hier zum erstenmal lebend vorhanden. Da ich sie nicht gesehen, kann ich keine Gefiederbeschreibung geben. Sie sollen olivgrünlichgelb sein. Vielleicht kommen wieder solche in diesem Jahre von ihrer Heimat, Mexiko, herüber. Erfreulicherweise sehen wir in der Neuzeit, daß der Import von seltenen und interessanten Vögeln eben dieses Weltteils aufgekommen ist, trotz der weiten Reise über Asien nach Europa. Deswegen erhalten wir jetzt auch solche Arten der Ornis der Vereinigten Staaten Nordamerikas, die sich im Winter nach Mexiko und südwärts begeben, deren Ausfuhr in den Vereinigten Staaten selbst bekanntlich verboten ist. Jährlich bietet uns der Vogelmarkt jetzt wieder rote Kardinäle, Indigo- und Papstfinken, Lerchenfinken usw. August Fockelmann hatte diesen Winter sogar einen recht großen, artenreichen Import aus Nordamerika über Mexiko erhalten, worunter sich sehr viele Neuheiten befanden, besonders weichfutterfressende Vögel. Es ist ebenfalls erfreulich, daß die in dieser Weise importierten Vögel, deren Preis anfangs sehr hoch war, jetzt schon bedeutend billiger geworden sind, und hoffentlich demnächst noch billiger werden, damit sie wieder, wie vor Jahren, den weiteren Kreisen der Vogelliebhaber zugänglich werden.

Meine Orangeblaufinken waren ein älteres und ein jüngeres Männchen. Letzteres in allen Farben bedeutend unreiner und blasser, besonders die orangegelbe Unterseite. Wie bei meinem ersten Vogel dieser Art, konnte ich jetzt auch wieder feststellen, daß diese Vögel auch nach der Mauser bei uns ihre schönen Farben unverändert behalten und nicht wie sein naher Verwandter, der Papstfink, verblaßt, und auch nicht wie sein ebenfalls naher Verwandter, der Indigofink, im Winter grau wird. Das Gefieder trägt dieselben Farben unverändert das ganze Jahr.

Nachdem ich meine Orangeblaufinken eine Zeitlang besessen, ließ ich mich verleiten, die Vögel gegen andere große Seltenheiten, die ich zuvor nicht besessen, überhaupt nie lebend gesehen, zu vertauschen, und zwar an den Londoner Zoologischen Garten, der eben diese Art gern erstehen wollte und deswegen bereit war, einen guten Tausch mit mir zu machen. Ich hatte genannten Zoologischen Garten im vergangenen Sommer auf meinen Reisen in England besucht und dort sehr viel für mich Interessantes und Wertvolles vorgefunden, was meinen Liebhaberwünschen sehr entsprach. Deswegen schlug ich zu, von der Betrachtung ausgehend, daß sich mir wohl kaum wieder eine Gelegenheit bieten werde, wo ich zu sonst nicht zu erhaltenden Seltenheiten gelangen könnte, während ich doch erstens das Leben des Orangeblaufinken als Volierenvogel kannte, bereits auch das erste schöne Männchen in meiner Sammlung ausgestopfter seltener Vögel hatte, zweitens die Möglichkeit sehr wohl später wieder vorliegen kann, diese Art mir aufs neue bei weiterer Einfuhr zu beschaffen, was ich für recht wahrscheinlich halte. Über die so erstandenen Seltenheiten werde ich weiterhin in dieser Arbeit berichten.

In Heft 36 wurde der Elfenastrild (Estrilda erythronotus, *Vieill.*) besprochen. Die damals importierten waren alle recht defekt und entkräftet. Ich sprach die Hoffnung aus, diese Art demnächst wieder eingeführt zu sehen. Auch das ging über Erwartung in Erfüllung, indem H. Ditzell, Leipzig-Gohlis, diese Vögel im Frühjahr und dann wieder im Spätherbst vergangenen Jahres offerierte. Diese Art dürfte sich daher jetzt in den Sammlungen der Prachtfinkenliebhaber eingebürgert haben.

In Heft 37 berichtete ich über die Wachtelastrilde (Ortygospiza polyzona, *Tem.*), die ebenfalls von Ditzell inzwischen wieder eingeführt worden sind. Ich erwähnte, daß diese Art von einigen Ornithologen mit schwarzem, von anderen aber mit grauem Gesicht beschrieben wurde. Ich gab an, daß meine Vögel graues Gesicht haben, und daß alle die, die ich (auch bei Händlern) lebend gesehen, immer graugesichtig waren. Nachdem habe ich jedoch in den Glaskäfigen des Berliner Zoologischen Gartens letzten Sommer einen solchen mit kohlschwarzem Gesicht gesehen. Nun hat es sich auch herausgestellt, daß eben diese Art im örtlichen Vorkommen variiert, indem in einigen Gegenden diese Vögel schwarzes, in anderen Gegenden graues Gesicht haben. Auch die Schnabelfärbung ist veränderlich, wodurch sich erklärt, daß einige Ornithologen von

einem roten Schnabel sprechen, andere von einem schwärzlichen oder jedenfalls mit dunklem Oberschnabel. Das letztere hatten meine Vögel, welche ein Paar sind. Nun beobachtete ich aber diesen Winter — die natürliche Brutzeit dieser Vögel —, daß sich die Schnäbel schön scharlachrot verfärben, beim Weibchen jedoch mit schwach dunklerem Rücken des Oberschnabels.

In Heft 48 hatte der Herr Schriftleiter bereits auch darüber geschrieben, indem er angibt, daß laut den neuesten Forschungen die Wachtelfinken aus Süd- und Ostafrika in der Brutzeit roten Schnabel haben, während die Vögel vom Nordosten Afrikas immer eine dunkle Schnabelfärbung zeigen.

In Heft 46 und 47 wird der goldgelbe Weber (Xantophilius aureoflavus, *Rchb.*) erwähnt. Der sehr alte Vogel, den ich davon besaß, ist inzwischen leider gestorben. Bemerkt sei hier, daß er sehr fleißig Retortennester mit Flugloch abwärts aus Agavefasern und Halmen baute, das Material aber immer nur in einer Hälfte der Länge einwebend, während die andere Hälfte vom Neste nach allen Seiten hin herausstehte. Der Nestbau erhielt dadurch ein sehr absonderliches Aussehen und kein Vogel konnte sich auf das Nest setzen. Ob das auch angestrebt war und ob sie auch so in der Natur bauen, kann ich nicht sagen.

Haussperlingsweibchen.

In Heft 48 machte ich über den selten eingeführten Zeisiggrünling oder Gebirgszeisig (Hypacanthis spinoides, *Vig.*) aus Himalaja Angaben. Von einem englischen Händler erhielt ich diesen Winter unter der Ortsangabe Sikkim-siskin (Spinus tibetanus) zwei Paar Vögel, die indessen mit dem Spinoides fast zusammenfallen. Nur sind sie alle blasser schwefelgelb als mein alter Vogel, weshalb ich sie für junge Vögel halte. Allerdings schreibt mir Herr Dr. Heinroth, daß in der „Handlist of the Brit. Mus." außer Hyp. spinoides auch ein Sp. tibetanus aufgeführt ist. Es sollte somit dennoch zwei nahe verwandte Arten dieser Vögel geben. Die Weibchen sind viel trüber gefärbt, mit verwaschen grünlichgelber Unterseite und mit dunklen Seitenstreifen. Benehmen und Gesang stimmt genau mit dem Zeisiggrünling überein. Ob es nun die eine oder die andere Art sein mag, so sind sie doch jedenfalls selten.*) (Fortsetzung folgt.)

*) Es sind junge Gebirgszeisige. N.

Brennessel als Grünfutter für Vögel.

Von M. Schlusche.

(Nachdruck verboten.)

Bereits vor Jahrzehnten, als es noch gar keine Fachschriften für Geflügelzüchter gab, war es denselben längst bekannt, daß für junges Wassergeflügel während der ersten Wochen feingeschnittene Brennesselpflanzen ein unbedingt notwendiges Futtermittel sind, ohne welches die Aufzucht dieser Jungtiere sehr in Frage gestellt wäre.

Diesem notwendigen Bedürfnis scheint nun von seiten der Geflügelzüchter in letzter Zeit mehr Bedeutung beigemessen worden zu sein, zumal des öfteren schon in den bezüglichen Fachschriften auf den hohen Gehalt von Nährsalzen und anderen nützlichen Stoffen, der überall vorkommenden und allbekannten Brennessel hingewiesen wurde.

Daraufhin nahm ich Veranlassung, die Verabreichung derselben als Grünfutter an meine Vögel zu versuchen und bin in der Lage, berichten zu können, daß während den sieben Wochen, da ich solche täglich, und zwar in reichlicher Menge gebe, dieselbe von allen Vögeln ohne Ausnahme gern gefressen wird.

Hierbei machte ich auch die Wahrnehmung, daß ganze Pflanzen ungern verzehrt werden, daher ich dieselben mit einem Messer feinschneide und in einem Futtergeschirr vorsetze.

Anfangs war ich wohl auch mit der Verfütterung von Brennessel etwas ängstlich und verabreichte sie auch nur probeweise an zwei Vögel. Doch als diese dabei recht wohlauf blieben, zögerte ich nicht lange und gab es allen meinen Vögeln. Es sind dies eine Anzahl Kanarienweibchen, in- und ausländische Finken, Wellensittiche, Sing- und andere Plattschweifsittiche, auch Zwergpapageien. Prachtfinken halte ich schon $^1/_2$ Jahr lang nicht und konnte daher keine Versuche machen.

Alle die genannten Vögel verzehren das Brennnesselgrün mit sichtlichem Behagen, krank wurde seither keiner, und ich nehme daher an, daß dasselbe als Grünfutter für Vögel ohne schädliche Wirkungen verwendet werden kann.

Diesbezüglich muß ich sogar bemerken, daß seit einigen Wochen ein Paar meiner Wellensittiche Junge im Nistkasten haben und auch diese durch die Alten viel von diesem Grünzeug bekommen, was an den vollgepfropften dunklen Kröpfchen aller wohl zu ersehen ist und dabei recht gesund bleiben und gedeihen.

Seither verwendete ich nur jene Brennesselgattung, welche in Gärten und Wiesen zu finden ist, während ich die kleinere Art — welche auf steinigem und sandigem Boden wächst, verhältnismäßig kleine Blätter hat, nicht besonders hoch wird, jedoch sehr brennt — noch nicht versucht habe und zu dieser weder zu, noch abraten kann.

Selbst der durch seine Naturheilverfahren in allen Landen wohlbekannte Pfarrer Kneipp schreibt auch in seinen Werken, daß Brennessel eine der wertvollsten und wichtigsten Heilpflanzen sei, welche, wenn hiervon Tee gekocht, den Magen von verlegenen Stoffen reinige und überhaupt im Innern des Körpers mit faulen Säften gründlich aufräume. Sollten sich nun diese herrlichen Wirkungen derselben, wie beim Menschen, so auch bei unseren Stubenvögeln ergeben, so wäre dies nur freundlichst zu begrüßen, denn für unsere gekäfigten Freunde bedarf es in der Tat noch solcher

Futtermittel, welche imstande sind, den kleinen Organismus in Ordnung und gesund zu erhalten.

Die Beschaffung von Brennesseln ist leicht, da dieselbe fast überall wächst und nur darauf wird zu achten sein, immer tadellose, nicht von Raupen oder Insekten befallene, saubere und nicht gar zu alte überständige Pflanzen zu (verabreichen) verwenden.

Meinen Bericht schließend, darf ich wohl annehmen, daß auch andere Vogelliebhaber es einmal mit diesem Grünfutter versuchen und an dieser Stelle über ihre Erfahrungen berichten werden.

Der zweite ornithologische Ausflug des Vereins für Vogelkunde und Geflügelzucht in Breslau.

Bericht von Adolf Lindner.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Nun fuhren wir in den Canther Wald, wo der Stadtförster und Präparator Herr Scheleng die Führung übernahmen. Wir sehen ein Singdrosselnest, hören Teichrohrsänger, Nachtigallen, Gartengrasmücken, finden ein Nest des rotrückigen Würgers mit einem Ei, sehen ein zweites im Bau begriffen, hören Goldammern und wiederum Gartengrasmücken in großer Anzahl, darunter einige sehr gute Sänger, entdecken ein Fasanennest mit 18 Eiern, ein Nest junge Singdrosseln, hören einige Pirole und eine große Anzahl Schwarzköpfe, die leider nur noch kurze, abgebrochene Strophen bringen; ihre langgezogenen Flötentouren und den Überschlag haben sie schon eingestellt. Wir hören Turteltauben, Fitislaubsänger, finden ein Nest der Gartengrasmücke, das 6 Eier enthält, ein Buchfinkennest mit 4 Jungen in einem Tannenbäumchen, ein Amselnest mit Eiern, ein Zaunkönigsmückennest mit 5 Eiern, ein Amselnest mit 4 Eiern.

Wir erreichen den Kammendorfer Forst. Hier übernimmt der dortige Förster die Führung durch sein Revier. Er bevorzugt die Wege an der Weistritz. Dort ist von allen Singvögeln die Gartengrasmücke am stärksten vertreten und in ungeahnter Menge, ihr Gesang ist gerade jetzt in vollster Schönheit.

Wiederholt hören wir Rotkehlchen, wenn auch nur kurze Strophen, denn der Konkurrenzgesang ist bei diesem Sänger längst vorbei. Weidenlaubvögel, Amseln, Singdrosseln, Sumpfrohrsänger, Sprachmeister, Heuschreckensänger, Goldammern. Wir finden ein Schwarzplättchennest mit 3 Eiern, ein Gartengrasmückennest mit 6 Eiern, ein Kohlmeisennest mit Jungen, ein Singdrosselnest mit 3 Jungen, hörten die Rufe eines Grünspechts. Der Förster zeigt uns ein Waldlaubvogelnest mit 6 Jungen, wir finden zwei Stück junge Fasanen, etwa 3 Tage alt, besichtigen dieselben und geben sie ins Nest zurück; sie können schon ganz tüchtig laufen, die Mutter erschien bald wieder bei ihnen. Wir entdecken ein Nest der Ringeltaube und ein Singdrosselnest mit Jungen. Der Förster zeigt uns auf einem Pfahl an der Baumschule eine Nachtschwalbe, die eben dahinflog, sich ausbreitet und von der Sonne bescheinen läßt. Von einigen Herren wird sie aufgescheucht, fliegt bei deren Annäherung auf und direkt auf die übrigen Herren zu, so daß wir ihr Flugbild genau sahen. Sie flog in ganz gleichem Fluge und mit nur schwachem, kurzem Flügelschlag und niedrig, kaum 1 Meter über uns hinweg und setzte sich auf den nächsten Baum. Nach Aussage unseres Führers sollen sich Nachtschwalben in und bei der Baumschule ständig aufhalten. Wir finden ferner ein Rebhuhnnest mit Eiern, ein Amselnest mit einem Ei, ein Ringeltaubennest und in Kammendorf selbst zwei braunkehlige Wiesenschmätzer und einen Gartenammer.

Nun sind wir um $2^1/_4$ Uhr im Kammendorfer Gasthaus eingetroffen, wo wir das Mittagbrot einnahmen. In der Wartezeit auf das Essen konnten wir im Garten weitere Studien in der Natur vornehmen. Wir beobachteten ein graues Fliegenschnäpperpärchen, das mit Nahrung im Schnabel in einer Tonröhre, die dem Viehstall Luft zuzuführen hat, wiederholt verschwindet, da also sein Nest hineingebaut hat. Auf einem am Zaune angebrachten Brett steht ein leerer, flacher, alter Blechtopf ganz unter freiem Himmel. Hier hinein baut gleichfalls ein Pärchen graue Fliegenschnäpper sein Nest.

Die Not an Bruthöhlen zwingt die Vögel, selbst von dieser Gelegenheit Gebrauch zu machen. Auf einem Birnbaum, unter dem wir saßen, erschien ein Stieglitz im Prachtgefieder, er machte uns seine Verbeugung und empfahl sich stumm. Im angrenzenden Park sangen einige Nachtigallen sehr schön; ob der Gesang nur uns allein galt, konnten wir nicht ermitteln, jedenfalls war es Naturkonzert, um uns unsere Mahlzeit zu verschönen. Auf dem Rückwege nach Canth sahen wir noch einen Turmfalk und hörten Ortolane.

Ich bin nun am Schluß meines Berichts angelangt. Ich glaube, daß wir viel gesehen, viel gehört und so mancher unter uns auch gelernt hat. Dank schulden die Herren in erster Reihe Herrn Hanke, in zweiter Herrn Förster Martin, der wochenlang Beobachtungen gesammelt hat, um uns ein fertiges Programm vorzuführen. Alle Nester in seinem Revier waren von ihm durch Zeichen kenntlich gemacht. Auch ich habe gelernt, einzusehen, daß dort, wo den Vögeln Nistgelegenheit geboten wird, von einer Abnahme der Vögel nicht die Rede sein kann! — Die Zahl der von uns ermittelten Vogelarten beträgt 50, der aufgefundenen Nester von verschiedenen Vogelarten 40, mithin ein glänzendes Resultat! Eine weitere, in die Augen springende Erscheinung sind die vielen Gartengrasmücken, die wir gehört haben. Ihre Vettern, die schwarzköpfigen Grasmücken, ziehen sich immer mehr in die Gärten und Parks hinein und verlassen den Wald, weil sie dort für sich viel passende Nistgelegenheit finden. Dagegen ist die Gartengrasmücke mehr Waldvogel geblieben, weil sie im Walde noch am ehesten das nötige Dorngestrüpp, wie Kratzbeersträucher, wilde Rosen, dichtes niedriges Buschwerk, kleine Bäumchen zur Anlage eines Nestes findet, während in unseren Hausgärten und Parks derartiges Gewächs, welches für die Gartengrasmücke Lebensbedingung ist, leider meist ausgerodet wird. Die von uns durchstreiften drei Waldungen sind für diesen Vogel ein Dorado und sein starkes Vorhandensein für Schlesien eine Zierde.

Kleine Mitteilungen.

Über die Unempfindlichkeit der Wellensittiche gegen Störung während der Brut kann ich folgendes berichten: Herr Dr. Weste, Duisburg, ließ mir am 3. Februar 1912 ein Paar grüne Wellensittiche mit zwei etwa vier bis fünf Tage alten Jungen und ein Paar gelbe Wellensittiche, mit einem eben begonnenen Gelege von zwei Eiern ab. Die beiden Männchen und das gelbe Weibchen wurden zusammen in den Brutkasten der gelben Wellensittiche gesperrt, nachdem vorher die beiden Eier herausgenommen und besonders verpackt waren. Das grüne Weibchen blieb mit den beiden Jungen im Brutkasten. An beiden letzteren wurden nun die Schlupflöcher verbunden und beide Kästen mit Packpapier umhüllt und verschnürt. Etwa eine Stunde später reiste ich mit meinen Käfigen und Tieren ab nach Düsseldorf. So ganz glatt ging die Reise doch nicht; der Zug hatte des überaus starken Schneesturmes wegen und infolge Verspätung anderer Züge selbst eine längere Verspätung. Als dann endlich Düsseldorf erreicht war, mußten sich die Vögel noch eine ½ stündige Fahrt mit der Elektrischen und einen ½ stündigen Transport durch die schneidende Winterkälte gefallen lassen. In der Vogelstube wurden dann die beiden Männchen frei gelassen, dem gelben Weibchen, welches im Brutkasten blieb, beide Eier wieder untergelegt. Das grüne Weibchen rührte sich nicht von den schreienden Jungen. Beide Brutkästen konnten eine der ehemaligen entsprechende Anbringung wegen der räumlichen Verschiedenheit der Vogelstuben nicht erhalten. So gut wie möglich wurde sie jedoch angestrebt. Wie erwähnt, blieben beide Weibchen während der ganzen Vornahme im Nest, und deshalb, für die Jungen unbesorgt, verließ ich nach entsprechender Versorgung mit Futter die Vogelstube. Nach drei Tagen hatte das gelbe Weibchen drei Eier, dann fünf und zuletzt sieben, auf welchen es emsig weiter brütete. Das ganze Gelege bewies sich jedoch später als unbefruchtet. — Die Jungen der grünen Wellensittiche gediehen ganz prächtig. Zu meinem größten Erstaunen lag aber nach acht Tagen das Kleinere tot im Nest, das Größere entwickelte sich famos weiter und war nach 16 Tagen zu meinem noch größeren Erstaunen auch eingegangen, und auf der höchstens zwei Tage alten Leiche lagen zwei neue Eier. — Was wird denn nun wohl die Ursache des Eingehens der Jungen gewesen sein? Die Übersiedelung von der einen in die andere Vogelstube in der anderen Stadt dazu, kann wohl nicht in Betracht kommen, da die Jungen doch 8 bzw. 16 Tage weiter gediehen und das Größere ganz ausgezeichnet herangewachsen war. Das neue Gelege von zwei Eiern vermehrte sich schnell um weitere fünf Eier und am 22. März 1912 waren sechs Junge, sehr verschieden in der Größe im Nest nebst dem letzten Ei. Heute sind drei der Jungen aus dem Brutkasten geschlüpft und tummeln sich wie die Alten in der großen Vogelstube.

Düsseldorf, den 10. April 1912. Stadtarchitekt Pracht.

Brütende Granatastrilde und anderes. Als ein Unikum kann ich mitteilen, daß ein Paar meiner Granatastrilde brütet, und zwar unter merkwürdigen Umständen. Das Nest steht frei in einer lebenden Tanne und wurde zuerst gebaut vom Weibchen dunkelroter Astrild und auch mit Eiern belegt. Dann wurde dieses von den Granaten verjagt und vor einigen Tagen fand ich nicht weniger als 15 Eier vor. 9 derselben nahm ich fort und jetzt brüten die Granatastrilde abwechselnd. Auf Erfolg wage ich allerdings unter diesen Umständen nicht zu hoffen, doch möglicherweise im Laufe des Sommers. Ferner brüten bei mir zurzeit Gitterflügelastrilde sowie Buntastrilde. Maskenamandinen fliegen in diesen Tagen aus.

Julius Schöß, Lübeck.

Ein über 100 Jahre alter Papagei. In einer hiesigen Familie starb gestern ein Papagei, der das hohe Alter von 107 Jahren erreicht hatte. Bis 14 Tage vor seinem Ende pfiff, sprach und sang der Alte noch wie ein Junger. Der Tod trat dann infolge von Altersschwäche ein. Der Papagei war ein altes Familienerbstück und hatte alle, längst begrabene Vorfahren seiner letzten Besitzer gesehen und auch mit ihnen gesprochen, wie sich das für einen richtigen Papagei gehört. Wenn sein Gedächtnis besser gewesen wäre, als es Papageien beschieden ist, würde er seiner Umgebung vielleicht in letzter Zeit interessante Hundertjahrerinnerungen erzählt haben. Denn im denkwürdigsten Erfurter Franzosenjahr 1812 war er ja schon sieben Jahre alt gewesen.

„Erfurter Allgemeiner Anzeiger" vom 16. März.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 12: In einer wohl für alle Vogelliebhaber wichtigen Frage möchte ich die geehrten Leser und besonders die Herren Mediziner unter den Vogelliebhabern um ihre geschätzte Meinung bitten. Und zwar möchte ich meine Frage so zusammenfassen: „Sind ehemalige Vogelstuben für die Nachbewohner gesundheitlich gefährlich?" Der Sachverhalt ist folgender: Seit Jahren habe ich eine Vogelstube, in der ich Exoten, und zwar Wellensittiche und Prachtfinken halte. In einer Wohnung, aus der wir vor 4½ Jahren auszogen, hatte ich zirka 50—60 Wellensittiche gezogen, die alle kerngesund waren. Außerdem hatte ich noch ungefähr 15—20 Prachtfinken; die Vögel flogen nicht frei herum, sondern waren in zwei großen Volieren untergebracht. Als wir in eine andere Stadt zogen, verkaufte ich die Wellensittiche und behielt nur die Prachtfinken, die fast alle heute noch leben, bis auf einige Weibchen, die an Legenot eingingen. Nach unserm Fortzug, also vor 4½ Jahren, wurde unsere Wohnung vollständig renoviert, die ehemalige Vogelstube frisch tapeziert und frisch gestrichen. Einige Jahre wohnte ein Kamerad meines Mannes dort und jetzt nach dessen Fortzug ist die Wohnung seit Ostern 1911 wieder anderweitig besetzt. Dieser letzte Herr benutzte die ehemalige Vogelstube, ein wunderschönes, sehr sonniges Zimmer, als Schlafzimmer. Kürzlich ist der Herr an Tuberkulose erkrankt. Der Abteilungsarzt hat nun folgende Meinung geäußert: „Alle ausländischen Vögel, besonders Wellensittiche, hätten Tuberkulose. Das Zimmer wäre früher eine Vogelstube gewesen, also hätte sich der Herr jedenfalls da angesteckt." Nun bitte ich um die Meinung der geehrten Leser. Erstens heißt es doch immer, Sonne tötet alle Krankheitskeime, und in 4½ Jahren ist in das betreffende Zimmer genügend Sonne hineingekommen, zweitens ist das Zimmer von Grund auf renoviert worden. Ich meine, nach der Meinung des Arztes zu schließen, müßten doch dann alle Vogelhändler, die den ganzen Tag die Bazillenluft in ihrem Geschäft einatmen und doch oft wirklich tuberkelkranke Papageien dabei haben, an Tuberkulose erkranken. Außerdem mag die Gefahr in einem Zimmer, in dem die Vögel frei herumfliegen, also überall hingelangen können, vielleicht größer sein, als in einem andern, in dem sie in Volieren sind. Aber die etwaigen Krankheitskeime verschwinden doch auch mit der Tapete zusammen. Für geschätzte Antworten sage ich den geehrten Lesern meinen besten Dank.

E., Danzig.

Aus den Vereinen.

„Aegintha Zürich." Am 15. Mai findet die erste Prämierung bei Herrn O. Ulmer statt. Versammlung der Teilnehmer gegen 3 Uhr in der Wohnung des Herrn Ulmer, Schönbühlstraße: „Zum Jakobsbrunnen". — Freitag, den 24. Mai, Diskussionsabend. Thema: Einfluß der Nistweise auf die Bruteigentümlichkeiten, Eier, Entwicklung der Jungen usw. Lokal: Hotel Pfauen, abends 8½ Uhr.

In der geschäftlichen Sitzung vom 19. April wurde Herr H. Steiner als Vertreter der „Aegintha Zürich" an der Jahresversammlung in München bezeichnet.

H. Steiner, Schriftführer.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, den 9. Mai 1912, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstr. 37 a. Tagesordnung: Vortrag. Gäste willkommen.

Der Vorstand. J. A.: Otto Strakon, Schriftführer.

„Bayerischer Vogelliebhaber-Verein, Sitz München." Die nächste Versammlung findet Samstag, den 11. Mai, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Restaurant Gewerbehaus, Damenstiftstraße 5, statt. 1. Ausstellung. 2. Vereinsangelegenheiten.

NB. Da letzte Versammlung vor der Ausstellung, wird um vollzähliges Erscheinen gebeten. Gäste herzl. willkommen.

J. A.: Herm. John, I. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

A. Fluck, Bremen, Knoopstr. 39: Mohrenköpfe, Senegalpapageien.

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Katharinasittiche, Dolchstichtauben, Rosttäubchen, Schuppentäubchen, Sperbertäubchen, Kaptäubchen, Halsbandtäubchen, kubanische Wachtein, weißkehlige Pfäffchen, schwarzkehlige Pfäffchen, Braunkopfstärlinge, Ufermaina Glanzelstern,

Schwarzbrustrupiale, Jamaikatrupiale, mexikanische Grünheher, Rotbauchdrosseln, Trauerdrosseln, rotfüßige Spottdrosseln, Goldkopfstare, Dayaldrosseln, Lerchenfinken, Bayaweber, gelbkehlige Sperlinge, Morgenammern, Trauertangaren, Zwergfalk (Falco sparverius), Prairieeulen.

Dr. Franken, Baden-Lichtental: Rußköpfchen, Riesenelster.

Von Lucanus, Berlin, Lessingstr. 32: 1,0 Gilbdrossel — Turdus grayi —.

Schmidt, Coburg, Lossaustr. 9: 1 Paar Pennantsittiche.

Patentschau Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45h. 500758. Zusammenlegbarer Käfig mit Schiebetüren aus Eisen und Drahtgeflecht. Hermann Krause, Eßlingen a. N. Ang. 26. 2. 12.

Kl. 54g. 500648. Verschluß von Drahtkäfigen zu Ausstellungszwecken. Ed. Otto Nachflg., Inh.: Robert Busch, Jena. Ang. 21. 2. 12.

Kl. 45h. 502516. Selbsttätiger Futtertisch. Ludw. Christmann, Augsburg. Ang. 9. 3. 12.

Herrn C. H., Alten. Die gehaltenen Prachtfinken sind mit Ausnahme des Silberschnäbelchens solche, welche nicht leicht oder zuverlässig in der Gefangenschaft zur Brut schreiten. Bandfinken nisten sehr unzuverlässig, Atlasfinken sind selten gezüchtet, Schmetterlingsfink und Orangebäckchen sind zu ängstlich und schüchtern, um im kleinen Käfig zu nisten. Silberschnäbelchen können natürlich nur zur Brut schreiten wenn man ein richtiges Paar hat. Das Erkennen der Geschlechter ist bei dieser Art aber sehr schwierig, weil es keine äußeren erkennbaren Geschlechtsunterschiede gibt, dasselbe ist bei japan. Mövchen, Klein- und Zwergelsterchen der Fall, welche zu den Vögeln gehören, welche im Käfig am leichtesten zur Fortpflanzung geneigt sind Ein anderer guter Züchtungsvogel ist der Zebrafink. Mit diesem und dem Mövchen sollten die Anfänger Züchtungserfolge beginnen (siehe „Dr. Karl Ruß Vogelzuchtbuch").

Herrn O. C., Markirch. Aus den Mitteilungen kann ich nicht ersehen, was dem Gimpel fehlt. Wahrscheinlich ist er zu fett. Er müßte dann knappes Futter erhalten, dabei Obst (Äpfel), Grünkraut und Zweige mit Knospen zum Benagen. Auch freies Umherfliegen im Zimmer wäre ihm dienlich. Falls er in normalem Körperzustand ist, würde vielleicht Darreichung von erwärmtem Getränk (Wasser mit Zuckerkant oder Honig) gute Dienste tun. Das Getränk wird viermal täglich geboten und nach dem Trinken, jedenfalls vor dem Erkalten, entfernt.

Frau E., Danzig. Bei der Gouldamandine handelt es sich um Störungen des Nervensystems. Ob diese durch Erschrecken, Verletzungen infolge Anfliegens oder ob sie eine Folge unterdrückten Geschlechtstriebes sind, läßt sich nicht feststellen. Absonderung des Vogels von den anderen, Unterbringung an einem nicht zu warmen Ort, wo der Vogel ungestört ist, Fütterung mit nicht anregenden Futtermitteln ist alles, was zu seiner Gesundung geschehen könnte. Für die Amazone wären Abspritzungen. Dampfbäder, viel freie Bewegung außerhalb des Käfigs, Ernährung mit Hirse, Spitzsamen, Hafer, Mais, Obst, frischen Zweigen, Grünkraut, als Getränk Milch mit Nährsalz förderlich.

Herrn W. L., Berlin. Die beiden Vögel sind infolge einer Lungenentzündung eingegangen, bei dem Weibchen war eine starke Entzündung des Eierleiters vorhanden. Der Vogel war ein ♀ des „Seltenen Astrild" — Lagonosticta rara *(Antinori)*, eines sehr seltenen eingeführten Vogels. Soweit mir bekannt, ist der eingegangene Vogel der dritte seiner Art, der lebend nach Europa gelangt ist.

Herrn H. R., Glogau. Der Augenbrauenheherling (des besseren Absatzes wegen von vielen Händlern „chinesische Spottdrossel" genannt) ist ein sehr harter und anspruchsloser Vogel, der mit jedem Drosselfutter vorlieb nimmt und sich gut dabei hält. Nebenbei verzehrt er auch Obst, Beeren, gern feingeschnittenes rohes Fleisch, Kerfe u. dgl. Er ist bei seiner Größe auch sehr beweglich und macht gern weite Sprünge. Sein Käfig sollte deshalb nicht unter 1 m lang sein und mit drei nicht zu dünnen Sitzstangen (von 15—20 mm Dicke) ausgestattet sein. Er badet sehr gerne, muß deshalb auch ein geräumiges Badegefäß haben. Ich würde nicht empfehlen, ihn mit kleinen Vögeln in einer Volière zusammenzuhalten, während er mit gleichgroßen wohl zusammengebracht werden kann. Es würde ein Schnabelhieb von ihm genügen, einen kleinen Vogel gelegentlich der unvermeidlichen Raufereien am Futternapfe zu töten.

Herrn E. S., Zehdenick. Das Buch „Der Wellensittich" von Dr. K. Ruß gibt auf die gestellte Fragen Auskunft. Wellensittiche schreiten am ehesten zur Brut, wenn mehrere Paare zusammengehalten werden, sie nisten auch in der Freiheit gesellig. Es ist deshalb zu empfehlen, von zwei Verkäufern je ein Paar zu beziehen und das Männchen des einen Paares mit dem Weibchen des anderen zu verpaaren und umgekehrt. Der nötige Blutwechsel ist dann geschaffen. Soll nur ein Paar erworben werden, so ist zu empfehlen, von einem Händler das Männchen, von einem andern das Weibchen zu kaufen. Es ist nicht zu empfehlen, das gemischte „Wellensittichfutter" zu geben, sondern jede Futtersorte wird in besonderem Napf gereicht. Wellensittiche ziehen die Jungen mit Körnerfutter auf. Das Weichfutter ist entbehrlich. Die Futtermenge läßt sich nicht bestimmen. Sie muß ihnen reichlich zugemessen werden. Ein Zusettwerden ist bei Darreichung des üblichen Körnerfutters nicht zu befürchten.

Herrn S. E., München; Herrn W. J., Biberach; Herrn F. W., Wolfersdorf (Böhmen); Herrn W. F., Tübingen; Herrn Oberlehrer F. B., z. Z. Görz; Herrn O. K., Zürich: Beiträge dankend erhalten.

Herrn O. K., Zitzschewig. 1. Die Dorngrasmücke war ein ♀ Sie ist infolge von Abzehrung eingegangen. 2. Der rotrückige Würger ist nicht geschützt. Auf ihn beziehen sich die Bestimmungen des Vogelschutzgesetzes nicht. Er darf also da, wo es die Landesgesetze oder Landespolizeiverordnungen nicht verbieten, gefangen werden. Will man den Fang auf fremden Grund und Boden ausüben, so wird man zum Betreten des fremden Geländes die Erlaubnis des Besitzers, nicht des Jagdberechtigten, haben müssen. 3. Aus dem Nest gefallene oder sonstwie verunglückte und von Menschenhand aufgepäppelte Vögel zu behalten verbietet kein Gesetz. 4. Die Nester von geschützten Vögeln, welche in Hofräumen oder an Häusern brüten, dürfen nach dem Reichsvogelschutzgesetz § 1 Absatz 3 vom Eigentümer und den Nutzungsberechtigten und deren Beauftragten zerstört werden. Das Ausnehmen der Jungen wäre einem Zerstören gleich zu achten. Ob das sächsische Vogelschutzgesetz weitergehende Bestimmungen enthält, die dann gültig wären, ist mir nicht bekannt. 5. Das sächsische Vogelschutzgesetz verbietet den Handel mit heimischen Singvögeln, nicht das Halten. Ob es den Sprosser zu den heimischen Vögeln rechnet, ist mir nicht bekannt.

Herrn W. P., Münster i. W.; Herrn Sch., Wien; Herrn Dr. jur. H., Kristiania, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Fr. K. v. M. St., Petersburg. Wenn der Gimpel infolge eines kataplektischen Anfalls erblindet ist, so würde eine örtliche Behandlung der Augen keinen Erfolg haben. Es ist zu versuchen, ob Unterbringung des Vogels in einen kühlen Raum, in welchem er ungestört ist, knappes Futter (Rübsen, Obst, Grünkraut, Zweige zum Benagen), Abhilfe schafft.

Herrn M. Th., Braunsdorf. 1. Das Spottdrosselmännchen erkennt man an dem ausgedehnten Weiß der Schwingen. Diese sind bei einem gut entwickelten Männchen fast zur Hälfte weiß. Beim Weibchen ist das Weiß am Grunde der Schwingen viel weniger ausgedehnt. Die Unterscheidung der Geschlechter ist schwierig und die sonst häufig angegebenen Kennzeichen sind nur stichhaltig, wenn man gut ausgefärbte Männchen mit ebensolchen Weibchen vergleichen kann. 2. Die Sp. kann, wenn sie singt, täglich etwa 12 Mehlwürmer erhalten. 3. Leckerbissen für die Spottdrossel sind lebende Insekten.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156. Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 20.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über Vogelhaltung und -pflege nebst einschlägigen Lesefrüchten.

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Ausführlich handelt Dr. Otto „über die naturgemäße Verpflegung der hauptsächlichst gehaltenen Weichfutterfresser" in der „Gef. Welt" 1903, Nr. 4 bis 12. Dort bespricht er auch (Nr. 4 bis 6) die Fütterung mit lebenden Insekten, die er gegenüber Rausch („Sängerfürsten" Seite 42 f.) für den normalen Aufbau des Vogelorganismus als durchaus notwendig erachtet (vgl. „Gef. Welt" 1900, 405). Wahrlich, wenn all die Forderungen und Vorschriften, die hier und in seinen mehrerwähnten beiden Büchern Dr. Otto aufstellt, erfüllt werden sollten und wollten — dann: Ade, Stubenvogelliebhaberei! Da gilt, was ein Rezensent dieser Bücher in den „Mitteilungen über die Vogelwelt" (XII, 20) sagt: „Daß die hier zusammengestellten Vogelöiners vortrefflich sind, wird kaum jemand bestreiten; auftischen können wird sie seinen Lieblingen aber doch wohl nur der, der auf dem Lande wohnt oder einen größeren Garten zur Verfügung hat oder über sehr viel freie Zeit oder über einen wohlgespickten Geldbeutel verfügt. Wo nichts davon zutrifft, weiß man wenigstens, wie man seinen Vögeln ab und zu eine wohlbekömmliche Feiertagsmahlzeit bereiten kann" (vgl. „Gef. Welt" 1903, Antworten auf Fr. 25). Übrigens gibt es Dr. Otto neuestens hierin selbst etwas wohlfeiler, wenn er („Schamadrossel" S. 95 f.) schreibt: „Jeder, selbst in der größten Stadt wohnende und höchst beschäftigte, also über wenig freie Zeit verfügende Liebhaber ist in der Lage, sich außer Ameisenpuppen, Mehlwürmern und Mischfutter ab und zu Regenwürmer, Schaben, Asseln, Spinnen, Fliegen, Mücken, Raupen, Schmetterlinge, Heuschrecken, Maikäfer besorgen zu können, und das genügt." Für nebenherige Fütterung der Weichfutterfresser mit lebenden Insekten tritt auch A. Günther („Gef. Welt" 1902, 387, 395) ein, was sich übrigens, soweit es sich eben machen läßt, für jeden richtigen Vogelliebhaber meines Erachtens von selbst verstehen sollte.

Über Asseln und Zucht derselben siehe „Gef. Welt" 1884, 395; 1903, 33; 1905, 58; mehrere meiner Vögel verschmähten dieselben. — In Stücke geschnittene Regenwürmer nahmen bei mir Sprosser, Steinrötel und Mönch. — Gegen die Verfütterung von Fliegen habe ich — ich muß es gestehen — eine unüberwindliche Abneigung. Es kommt da hauptsächlich die Stubenfliege, dann die blaue Schmeißfliege (Brummer) und die (graue) Fleischfliege in Betracht. Kann es nicht vorkommen, daß so eine Fliege kurz vorher an irgendwelchen schädlichen oder giftigen Stoffen gesaugt hat? Vergleiche hierzu „Gef. Welt" 1899, 137. Am verdächtigsten kommen mir die (grauen) Fleischfliegen vor, die beim Anfassen einen eigentümlich widerlichen, selbst den Fingern anhaftenden Geruch verbreiten; meine Schama hat zwar dieselben stets ohne Schaden verspeist. Doch habe ich mit einem jungen Schwarzkopf, den ich aufpäppeln wollte, eine ähnliche Erfahrung gemacht, wie in der „Gef. Welt" 1878, 92 berichtet wird; sein Eingehen führe ich auf die in Ermangelung von Ameiseneiern und Mehlwürmern von mir reichlich verfütterten Brummfliegen zurück (siehe „Gef. Welt" 1894, 322; vergleiche auch „Gef. Welt" 1894, 276). Auch bei Fliegenmaden ist Vorsicht geboten („Gef. Welt" 1905, 184) und Dr. Otto warnt vor solchen, welche von Fleisch abstammen („Schamadrossel" Seite 18; vgl. auch Ch. B. Brehm: „Handbuch v. 1832, S. 33). Über Schmeißfliegenpuppen siehe „Gef. Welt" 1909, Nr. 46 (Inserat!), über Fliegenzucht im Winter „Gef. Welt" 1909, 383. — Über „rote Mückenlarven" siehe „Gef. Welt" 1909, 369. — Auch getrocknete Ameisen werden neuestens offeriert. — All diese Bemühungen, den Speisezettel unserer Kerbtierfresser recht mannigfaltig zu gestalten, sind ja gewiß aller Anerkennung wert.

Von Futterstoffen aus dem Pflanzenreich seien angeführt: die den Johannisbeeren ähnlichen Doppelbeeren vom Geisblatt, Beinweide (Lonicera xylosteum, *L.*) fressen manche Vögel nicht ungern; für den Menschen sind sie giftig. Liguster, Hartriegel (Ligustrum vulgare, *L.*), dessen schwarze, ziemlich harte Beeren ich manchmal in recht frischem Zustande noch im März antraf; sie werden nicht gern genommen Schlingbeeren (Viburnum opulus, *L.*), scharlachrot, glasig; an diese gehen die Vögel nur im äußersten Notfall (wie ich es z. B. einmal bei strengem Winter von Amseln beobachten konnte); für Stubenvögel dürften sie wohl kaum in Betracht kommen. Die roten Johannisbeeren sind für sämtliche Beerenfresser ein Lieblingsfutter; dagegen sind die schwarzen

bei keiner Art beliebt. Über die Fütterung von Ebereschbeeren, Vogelbeeren (Sorbus aucuparia, *L.*) siehe „Gef. Welt" 1878, 525; 1901, 87; auch die Beeren der anderen Art (Mehlbeeren, Sorbus aria, *Crtz.*), die indessen nur in gewissen Gegenden sich findet, werden genommen. Ein Leckerbissen sind für die Beerenfresser frische, in Stücke geschnittene Weintraubenbeeren. In Ermangelung solcher kann man eingequellte Rosinen (die großen heißen: Zibeben, die kleinen: Korinthen oder Weinbeeren) — eventuell ebenfalls zerschnitten — reichen; noch beliebter sind die sogenannten Sultaninen, da sie kernlos sind. Das Einquellen der verschiedenen getrockneten Beerenarten geschieht über Nacht in kaltem Wasser. Feigen werden zerschnitten und etwas in Wasser aufgequellt, damit sie ihre Klebrigkeit verlieren. Sie werden in manchen Handbüchern (so besonders von Friderich) sehr empfohlen, während meine sämtlichen Frucht- und Beerenfresser (selbst die Gartengrasmücke) sich wenig aus ihnen machten, solange sie mit anderweitigen Früchten und Beeren versorgt wurden. Über Feigenfütterung vergleiche auch „Gef. Welt" 1882, 5. Gedörrte Zwetschgen — gekocht und kleingeschnitten, dann etwas in Wasser gelegt — sind nach meinen Erfahrungen ein vortreffliches, gern gefressenes Futtermittel, besonders für Grasmücke und Mönch (vergleiche Ruß: „Handbuch" I, 3. Auflage, Seite 385 f.; II, 2. Aufl., Seite 367). Frische Zwetschgen, Pflaumen und dergleichen nahm hauptsächlich die Grasmücke. Über die Eingewöhnung von Frühjahrswildfängen in Ermangelung frischer Ameiseneier siehe „Gef. Welt" 1890, Nr. 17; 1902, 113 f.; hierbei sei kurz auf Schindlers „Eingewöhnungskäfig" hingewiesen. Über die Verpflegung der Insektenfresser ist gehandelt: „Gef. Welt" 1872, 61, 67, 132, 202; 1873, 202; 1889, Nr. 3—42; 1892, 150; von A. v. Homeyer „Gef. Welt" 1894, Nr. 1—5; von J. Wagner „Gef. Welt" 1894, 356 f. Über das gleiche Thema ist eine Reihe wertvoller Angaben enthalten in „Gef. Welt" 1896, Nr. 10—38; 1897, Nr. 1—41; 1898, Nr. 8—15; 1899, 197, 294, 363; 1902, 3. — Wir wollen nun zur Behandlung der wichtigeren Futtermittel im einzelnen — insbesondere derjenigen, aus denen sich das sogenannte Mischfutter zusammensetzt — übergehen. (Fortsetzung folgt.)

Aus Liebhaberkreisen Zürichs.

Von H. St., Aeg. Zch.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Nach der Schleiergrasmücke seien die übrigen genannt: Schwarzkopf, Orpheusgrasmücke, Sammetköpfchen, Gartengrasmücke, Brillengrasmücke, Dorngrasmücke, Sperbergrasmücke und Zaungrasmücke. Daß Sprosser und Nachtigall nicht fehlten, ist selbstverständlich, obwohl gerade Herr Dr. T. von dem Gesange dieser Vögel nicht derart erbaut ist, daß er nicht auch den Meistersängern unter den anderen Arten unter Umständen den Vorzug geben würde, und die Stümper zählen schließlich auch bei Sprosser und Nachtigall nicht mit. Da ist zum Beispiel unsere allbekannte Amsel, welche namentlich unter ihren Waldesbewohnern Sangeskünstler zählt, deren Gesang in seiner klangvollen Reinheit und feierlichen Vortragsweise von keinem anderen Vogel übertroffen wird. Die vielseitigste und herrlichste Sängerin ist jedoch die Schamadrossel, welcher einzig die allzustarke Stimme und die ermüdende Wirkung der öfters wiederholten Touren vorgeworfen werden könnten. Weil wir gerade bei den Fremdländern sind, seien aus der Sammlung des Herrn Dr. T. auch noch ein ostindischer Fliegenschnäpper und ein Schwarzschwanzschmätzer (Cercomela fusca) genannt. Unter die weichlichen Weichfresser gehören hierauf bereits die Rohrsänger, Sumpfrohrsänger, Teichrohrsänger und vor allem der Sprachmeister, dessen Erwerb insofern nicht leicht war, als ein erstes Exemplar sich als gewöhnlicher Teichrohrsänger entpuppte, eine Entdeckung, die ihre Wirkung seinerzeit bis nach Berlin fühlbar machte, wie sich die betreffenden Liebhaber wohl noch entsinnen werden. Unter den Zartesten der Zarten seien endlich Gelbspötter und eine reizende Gesellschaft von zwei Zaunkönigen und sechs Goldhähnchen genannt, deren Pflege bei der Sorgfalt, welche Herr Dr. T. ihnen angedeihen ließ, keine schwierige zu sein schien. Sie alle, welche hier namhaft gemacht werden, verbrachten meistenteils lange Jahre bei diesem Liebhaber, und um auf die gegenwärtigen Pfleglinge zu sprechen zu kommen, sei erwähnt, daß sich darunter eine Gartengrasmücke befindet, welche gegen 12 Jahre und ein Sammetköpfchen, welches über acht Jahre gekäfigt ist, während die übrigen: eine Orpheusgrasmücke, ein Schwarzkopf, eine Brillengrasmücke und eine Alpenbraunelle wenigstens auf das Mindestmaß von einem Jahre zurückschauen dürfen. Diese Erwähnungen bringen mich nämlich auf die in neuester Zeit so aktuell gewordene Frage der Fütterung unserer Käfigvögel, speziell auf die Ernährungstheorien des Herrn Dr. Otto. Es würde zu weit führen, wollte ich mich hier ausschließlich auf alle strittigen Punkte einlassen, deshalb sei nur so viel in unsere allgemeine Betrachtung eingeflochten: Was uns Dr. Otto in seinen neuen Fütterungsmethoden mitteilt, ist im wesentlichen durchaus nichts Neues; jedermann ist bekannt, daß Insektenfresser Insekten, Fruchtfresser Früchte, und Körnerfresser die verschiedensten Sämereien des Waldes und Feldes zu sich nehmen; es handelt sich also lediglich darum, festzustellen, was der betreffende Vogel in freier Natur frißt, und niemand wird hernach bestreiten wollen, daß alsdann dieses Futter das ihm zuträglichste ist. Wenn gerade die erfahrensten Liebhaber jedoch auf andere Fütterungsmethoden gelangten, so hatte dies meines Erachtens einen schwerwiegenden Grund, welcher von Dr. Otto gänzlich außer acht gelassen wurde. Ich meine die Einfachheit der Fütterung. Gerade sie ist für den vielbeschäftigten Menschen von heute eines der allerwichtigsten Momente, soll er andernfalls in seiner Liebhaberei nicht eine neue Bürde und Arbeitslast haben, statt der Erholung und Zerstreuung in seinen Mußestunden. Alles kommt eben darauf an, in einer Liebhaberei wirklich eine solche zu haben und nicht eine neue Beschränkung unserer freien Stunden und einen Zwang auf unsere Tätigkeit während derselben. Ich kann mir aber die Anwendung der Fütterungsvorschriften Dr. Ottos nicht anders vorstellen, als daß einer den ganzen lieben Tag nichts anderes zu tun hat, als für das leibliche Wohlergehen seiner

Vögel besorgt zu sein, bald dieses Futter anzurühren oder jenes Gewürm zu reichen, bald die Milch zu wechseln oder diese und jene Fermente, Salze und Mittelchen im Wasser zu lösen, jetzt den Vogel an die Sonne zu setzen oder dann das Radiumbad anzuwärmen usw. usw. Ich behaupte, daß dies für den Liebhaber, welcher daneben acht bis neun Stunden seinem Berufe nachgehen muß, einfach unmöglich ist, speziell noch für den Städter, welcher über eine halbe Stunde zu gehen hat, bevor er die ersten Wiesen und Wälder erreicht, worin er dann noch eine Stunde lang herumlaufen sollte, um Heuschrecken, Käfer, Spinnen und — horribile dictu — Wanzen usw. zu sammeln, und womöglich mit den Wiesen- und Flurbesitzern noch in Konflikt zu geraten. Und wenn's bei der Pflege von einem oder zwei Vögeln möglich wäre, wie stellt sich die Sache, wenn er deren einige Dutzend, ja gegen ein halbes Hundert zu verpflegen hat? In dieser Beziehung verbinden dagegen die altbewährten Fütterungsmethoden das denkbar Einfachste mit dem Zweckmäßigsten. Zwölfjährige Grasmücken werden bei der neuen Fütterungsmethode ebenso selten auftreten und es wird sicherlich lange dauern, bis sie ebensoviele Zuchterfolge aufzuweisen hat, wie solche mit dem verpönten Eierbiskuits und dem hartgekochten Ei erzielt wurden.

Vogelstube des Herrn E. L.

Doch wenden wir uns wieder unseren Betrachtungen zu und werfen wir diesmal einen Blick in das Vogelzimmer des Herrn E. L. (siehe obenstehende Abbildung). Fremdartig die Laute und Töne, die uns entgegenschallen, fremdartig das bunte und schillernde Gefieder, welches unser Auge in seiner Lebhaftigkeit erfassen kann, fremdartig selbst die Blumen und Pflanzen, die uns umgeben! Doch nein, dort blickt uns ja in aller Treuherzigkeit ein Gimpel mit seinen dunkeln Augen an, soeben erschallt das lustige Krähen des Zeisigs und mischt eine Singdrossel ihre klangvollen Rufe mit dem helljauchzenden Gesang eines Rotkehlchens. In der Tat, was von so vieler Seite aus bezweifelt wurde, wogegen sich so manche Einwendung praktischer und ästhetischer Natur erhob, hier sehen wir es verwirklicht, und es erscheint uns so zweckmäßig und selbstverständlich, als könnte es gar nicht anders sein. Da sitzt das winzige Kubafinkchen und Tigerastrildchen neben dem roten Kardinal, dort haben sich die buntesten zweier Erdteile, Stieglitz und Gouldamandine, zusammengefunden; einträchtig saugen Organisten und Brillenvögelchen an der Apfelsine, bis der Goldstirnblattvogel vom Rechte des Stärkeren Gebrauch macht; niedlich trippeln auf dem Boden chinesische Zwergwachteln zwischen afrikanischen Nonnenlerchen umher; doch ich will nicht alles vorwegnehmen, hat doch Herr E. L. im Sinne selber den Lesern der Ges. Welt seine „Gefiederte Welt" zu beschreiben. (Fortsetzung folgt.)

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

In Heft 51 ist der Schwarzgimpelfink, auch schwarzer Bischof Melopyrrha nigra, (*L.*) aus Kuba von mir beschrieben, indem ich davon einige Stücke, darunter ein Weibchen, hatte. Übrig von diesem Import ist jetzt nur noch ein sehr schönes Männchen, das hin und wieder seinen netten, aber sehr leise vorgetragenen Gesang hören läßt.

Als in diesem Winter Herr J. Götz, Neu-Ulm, unter dem Namen schwarzer Kernknacker — Orizoborus crassirostris, (*Gm.*), womit der dickschnäbelige Reisknacker gemeint ist, offerierte, bestellte ich davon zwei Männchen. Die Vögel kamen gut an, waren gesund und schön befiedert, jedoch die gewünschten crassirostris waren es nicht, sondern der Zufall hatte mir wieder Schwarzgimpelfinken in die Hände gespielt, und zwar nicht zwei Männchen, sondern ein richtiges Paar. Die Weibchen sind wenig kleiner, auch haben sie einen kleineren Kopf. Das Gefieder ist statt glänzendschwarz nur mattschwarz, an der Unterseite schwärzlich schiefergrau. Somit habe ich von dieser Art jetzt zwei Männchen und ein Weibchen, die sich in der Voliere leidlich vertragen. Es wäre mir natürlich lieber gewesen, wenn es wirkliche crassirostris gewesen wären. Beide Arten sind glänzendschwarz, mit weißer Flügelbinde, auch etwa gleich groß, crassirostris jedoch wenig größer. Der Schwarzgimpelfink ist aber stahlbläulichglänzend, während der Herkulesknacker grünglänzend ist. Letzterer hat außerdem einen noch dickeren Schnabel als der erstgenannte. Beide Arten sind bis jetzt sehr selten lebend eingeführt.

Das Weibchen Schwarzgimpelfink, welches ich besaß, war sehr gesund und schnäbelte sich viel mit dem Männchen, welches das Weibchen auch eifrig aus dem Kropf fütterte. Plötzlich aber erkrankte das Weibchen, es verlor seine Lebhaftigkeit. Am nächsten Tage wässerten die Augen sehr, so daß die Augengegend naß und beklebt war, ebenfalls schwollen die Augenlider an und es stellten sich schwere Verdauungsstörungen ein. Bereits am dritten Tage verendete der Vogel unter einem starken Anfall von Taumelsucht. Der Todesfall war mir auffällig, um so mehr, als ich später noch einen zweiten Vogel, einen männ-

lichen Indigofink, unter ganz derselben Krankheitserscheinung verlor. Dieser, ebenfalls ein sehr kräftiger und bis dahin sehr lebhafter Vogel, starb genau in derselben Weise innerhalb drei Tagen. In ihrer äußerlichen Erscheinung erinnert mich diese Krankheit sehr an diejenige, woran fast alle Sonnenvögel binnen kurzer oder langer Zeit eingehen, nur verläuft sie lange nicht so schnell, wie in diesen Fällen, es kann Monate dauern, bevor die Sonnenvögel daran verenden.

Natürlich suchte ich der Todesursache auf den Grund zu kommen, was vorderhand stets schwierig ist, wo viele Vögel auf geräumigem Platze zusammenleben. Der Verlauf der Krankheit ließ auf eine Art Vergiftung schließen, und in solchen Fällen richtet man natürlich zuerst seinen Blick auf das Futter. Ich verwende, wie man sich wohl denken kann, immer nur durchaus bestes Futter, sorgsamst gereinigt. Wäre die Krankheit in der Qualität des Futters begründet, wäre es wohl auch über bedeutend mehr wie die genannten zwei Vögel hergegangen und es hätte wohl auch nicht mit eben einigen der kräftigsten und lebhaftesten angefangen, sondern vielmehr mit solchen, die etwa alt oder schwächlich waren.

Nun hatte ich aber schon lange beobachtet, daß eben das erwähnte Männchen Indigofink und Weibchen Schwarzgimpelfink mit Vorliebe die vorhandene Negerhirse fraßen, während merkwürdigerweise das Männchen Schwarzgimpelfink sich weniger daran beteiligte. Negerhirse ist ja ein verhältnismäßig neues Futter, dessen Eigenschaften als Fütterung für Stubenvögel wir noch kaum hinreichend kennen. Nur wissen wir, daß einige es leidenschaftlich gern fressen, so besonders alle fremdländischen Zeisige, während andere es völlig unbeachtet lassen. Vielleicht ist in vorliegenden Fällen das reichliche Fressen von Negerhirse eben den genannten Vögeln schädlich gewesen. Doch pflegen Krankheiten wegen unzuträglichen Futters selten so rapid zu verlaufen, daß der Vogel innerhalb drei Tagen eingeht. Zieht man dann in Erwägung, daß meine Feuer- und Magellanzeisige Jahre hindurch mit großer Vorliebe die Negerhirse fressen, so kann man sich schlecht denken, daß ein Indigofink und ein Schwarzgimpelfink daran so schnell eingehen konnten; es ist kaum anzunehmen. Um sicher zu gehen, entfernte ich für einige Zeit Negerhirse gänzlich von dem Futter, dasselbe war bis dahin täglich geboten worden. Nachher habe ich es zur Freude der genannten Zeisige wieder eingeführt, aber nicht täglich, sondern nur zweimal wöchentlich. Wie ich bereits in meinen früheren Arbeiten an dieser Stelle erwähnte, ist die Fütterung einer größeren Vogelgesellschaft, die bunt durcheinander fliegt, eine schwierige Sache. Der eine fordert dies, der andere jenes, und was der eine mit Vorliebe frißt, kann ein anderer vielleicht nicht vertragen. Bereits aus diesen Gründen hat man bei Bevölkerung eines Flugraumes für Stubenvögel keine freie Hand, dazu kommt dann weiter noch die große Frage der Verträglichkeit einer jeden Vogelart nicht weniger in Betracht. Auf diesen Gebieten hatte ich in meinem früheren Vogelhaus, wie auch jetzt in der Voliere Gelegenheit zu vielen Beobachtungen von praktischem Wert. Ganz besonders haben mich daher die Arbeiten des Herrn Kuntzendorff in Zürich über sein neuerrichtetes Vogelhaus interessiert. Die ganze Anlage und innere Ausstattung ist ja sehr originell und schön; wie denkt er das alles aber reinzuhalten, besonders da er das Vogelhaus vorwiegend mit Weichfutterfressern bevölkert, die ja eben fabelhaft schmutzen, anderseits allerdings nicht so an den vorhandenen grünen Pflanzungen knabbern, wie körnerfressende Vögel, letztere würden bald derartige Anlagen durch das Grünfressen in Frage stellen, schmutzen aber weniger. Auch scheint mir die Artzusammenstellung etwas riskant, was auch schon der Herr Besitzer laut seinen Angaben in der Praxis erlebt hat mit Rotkehlchen und dem rotköpfigen Rohrstärling. Mit letzterem mußte ich einst ebenfalls böse Erfahrungen machen. Wenn ich demnächst auf der Durchreise nach Zürich komme, werde ich mir erlauben, Herrn Kuntzendorff aufzusuchen, um mir sein eigenartiges Vogelhaus anzusehen, hoffentlich nimmt er es mir nicht übel.

(Fortsetzung folgt.)

Die Vögel des Grazer Stadtparkes und anderes.

Von Fritz Braun.

(Nachdruck verboten.)

Wenn ich auch schon ziemlich viel in dem kleinen Europa herumgekommen bin, so habe ich doch noch nirgends Vögel und Menschen in so harmlosem Zusammenleben gefunden wie in der schönen Hauptstadt der Steiermark, dem altehrwürdigen Graz.

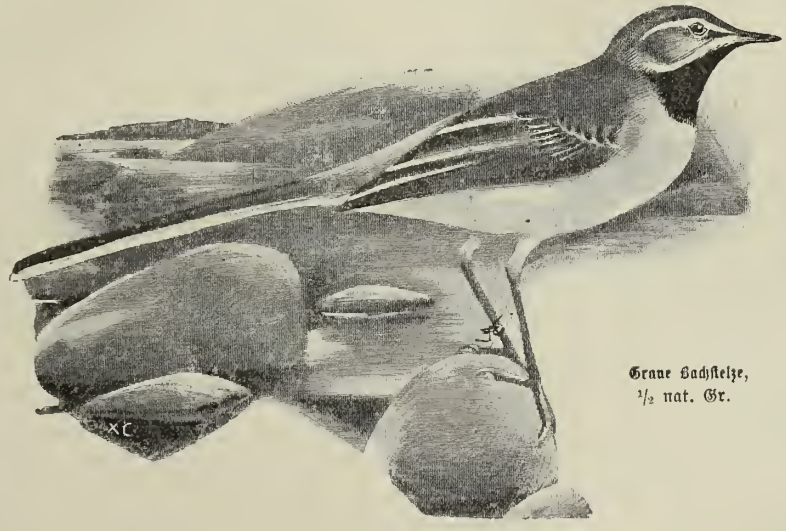
Als ich am ersten Morgen meines Aufenthaltes in der prächtigen Murstadt zu der Hilmteichwarte spazierte, sah ich einen alten Herrn, der am Rande eines Beetes stehen blieb und die geöffnete Hand ausstreckte, worauf ihm gleich zwei Kohlmeisen Mehlwürmer von der Handfläche nahmen. Da ich dergleichen noch nie gesehen hatte, schritt ich neugierig auf den Tierfreund zu, der, solcher Störung unfroh, brummend seinen Weg fortsetzte. Ich hätte auch wirklich keinen Grund zu allzu großem Erstaunen gehabt, denn bald bemerkte ich, daß das gleiche sich auch sonst wohl wiederholte und daß sogar die bei uns in Norddeutschland so scheuen Amseln ihren Wohltätern die lockenden Leckerbissen vom Finger nahmen, ganz wie die zahmen Eichhörnchen, welche die städtischen Anlagen beleben, ohne daß deren fast unbegreiflicher Vogelreichtum unter der Anwesenheit der schmucken Nager zu leiden scheint.

Am zahlreichsten unter den Grazer Parkvögeln sind Amseln, Buchfinken und Kohlmeisen vertreten. Grünfinken sah und hörte ich auffällig wenig, obgleich mir alle Bedingungen zu ihrem Gedeihen vorhanden zu sein schienen. Stellenweise dünkte mich die Zahl der Parkamseln so groß, daß ich zu dem Glauben neige, sie können sich in solcher Menge nur Dank der fortwährend gespendeten Liebesgaben der Spaziergänger erhalten, sieht man doch mitunter auf einem wenig mehr als 100 qm großen Beete sechs, sieben der schwarzen Gesellen umherhüpfen. Wenn man sie auf solchen geräumigen Rasenflächen weite Lauf- oder besser Hüpfstrecken überraschend schnell, weit schneller als ein schreitender Mann, zurücklegen sieht, begreift man wohl, weshalb die Türken der Amsel den Namen „schwarzes Huhn" verliehen haben.

Überall treiben in den Grazer Parkanlagen die Gelbschnäbel ihr Wesen. Hier sitzen ihrer zwei vor

einem laut jauchzenden Baby und harren der Brosamen, die es ihnen spenden soll, um dann, als das Kind nach dem lebenden Spielzeug haſcht, ganz langsam vor ihm zurückzuweichen, als wären sie sich der Unbeholfenheit der dicken Patschhände wohl bewußt. Dort flötet ein altes Männchen auf der Lehne einer Gartenbank, unbekümmert um den graubärtigen Herrn, der dicht dabei seine Wiener Freie Presse liest, und dort jagen sich ihrer drei, vier durch die noch kahlen Äste einer Blutbuche. Nicht viel weniger zahm sind die Buchfinken, wenn ich auch nicht Augenzeuge wurde, daß einer von ihnen einen Brosamen von den Fingern nahm. Im Gefieder waren alle Parkvögel glatt und schmuck, auch die Kohlmeisen, unter denen man bei uns in Graudenz namentlich zur Winterszeit nicht selten schmutzige Kümmerlinge sieht.

Diese Gefiederten tragen nach Kräften dazu bei, den grünen Park durch ihre Lieder zu beleben und zwar erweisen sie sich durchaus nicht als schlechte Sänger. Die Kohlmeisen lassen sich viel mehr hören als bei uns im norddeutschen Walde, vielleicht deshalb, weil sie, zahlreich wie sie sind, sich beständig gegenseitig anregen, die Buchfinken singen reichlich so gut wie unsere westpreußischen Waldfinken, und unter den Amseln hörte ich neben minderwertigen Sängern mit harter Tonlage auch recht wackere Künstler, die mitunter auch einen großen Kreis menschlicher Zuhörer gefunden hatten.



Graue Bachstelze, 1/2 nat. Gr.

Hier, in den Grazer Stadtgärten, wurde es mir auch verständlich, weshalb manche Fachgenossen von meiner Art den Gesang in erster Linie als Brunstruf aufzufassen so wenig wissen wollen. Wer seine biologischen Studien in erster Linie an *scheinbar* so günstigen Orten anstellte, wie es etwa der Grazer Stadtpark ist, wo sich die Vögel in einem halbdomestizierten Zustande und in einem ganz eigenartigen Zusammenleben mit dem Menschen befinden, das alle ihre natürlichen Triebe mehr oder minder ablenkt und entarten läßt, für den müssen meine Gedankengänge schlechterdings unverständlich sein. Dürften sich doch meine Thesen durch die Lebensäußerungen solcher unnatürlich zusammengedrängten und zum guten Teil von Menschen unterhaltenen Vögel kaum jemals beweisen lassen. Wir dürfen aber nicht vergessen, daß sich solche Parkbewohner in mancher Hinsicht recht ähnlich verhalten wie etwa die orientalische Gärten bevölkernden Turteltaubenarten, die auch nur dank des menschlichen Schutzes dort zu leben vermögen.

Man liest heute sehr viel von dem angeblichen Wechsel, der sich gerade in unseren Tagen in dem Seelenleben der Amsel vollziehen soll, indem vor den Augen der Zeitgenossen aus dem scheuen Waldvogel der fast zudringliche Bewohner der Parkanlagen wird. Meiner Ansicht nach läuft bei solchen Ausführungen vieles mit unter, das lediglich in der Einbildungskraft der Schriftsteller besteht. Ich glaube, wir können uns den hier in Frage kommenden Vorgang erklären, ohne dem Vogel allzuviel geistige Eigentätigkeit zuschreiben zu müssen.

Es ist wohl durchaus kein Zufall, daß sich die Veränderung im Leben der Amsel, durch die sie aus einem Wald- zum Parkvogel wurde, zuerst in Süddeutschland, im Gebirge und Mittelgebirge, vollzog. Hier entstanden gerade durch die menschlichen Ansiedlungen im zusammenhängenden Waldlande jene Lichtungen und Raine, die der Amsel auch sonst vor allem zusagen. Wenn der Mensch sich ihr dort nicht feindlich entgegenstellte, sondern sie womöglich, wie das bei den tierliebenden Gebirglern die Regel sein mochte, durch allerlei Almosen und Brosamen unterstützte, hatten nicht mehr, wie vordem im freien Walde, jene Amseln die größte Aussicht auf gutes Fortkommen, bei denen der Fluchtreflex vor dem Menschen besonders stark ausgeprägt war, sondern jene, die sich in dieser Hinsicht gerade umgekehrt verhielten, so daß von den zahmeren Stücken durch natürliche Auslese eine immer zahmer werdende Nachkommenschaft hinterlassen wurde. Dennoch dürfen wir wohl eine besonders große geistige Mitwirkung der Amselseele bei diesen Vorgängen getrost ausschalten.

Bleibt, wie in Graz, allerorten der räumliche Zusammenhang der Parkreviere mit dem freien Walde gewahrt, stellen die Gärten nicht Verbreitungsinseln der Art in sonst amsellosen Gebieten vor, so wird man auch kaum einen scharfen Unterschied zwischen Park- und Waldamseln machen dürfen. Ein solcher könnte sich m. A. nach erst allmählich entwickeln, wenn die Umgegend der Stadt viele Meilen weit des Hochwaldes beraubt und der Amselbestand der Anlagen derart von den Artgenossen abgeschnitten würde. (Schluß folgt.)

Der Leinfink in der Gefangenschaft.

Von Jul. Groß.

(Nachdruck verboten).

Kleine Schulmädchen brachten mir an einem Märzmorgen einen verwundeten Leinfink und erzählten mit wehmütigen Gesichtern, daß ein „kleiner

Habicht" (wohl ein Sperber) diesen Vogel vor ihren Augen ergriffen, auf ihr Geschrei aber habe fallen lassen. — Ich nahm das kranke Vöglein in Empfang, und als ich mich überzeugt hatte, daß seine Verwundung nicht lebensgefährlich war, versprach ich den kleinen Rettern, alles zu tun, um sein Leben zu erhalten.

Der Raubvogel hatte diesem Tierlein den rechten Flügel am Unterarm zerbrochen und die Vorderzehen des rechten Fußes derart vernichtet, daß dieselben nur noch lose an der Haut herabhingen.

Sogleich schritt ich zu der „großen Operation", schnitt mit einer Schere die losen Zehen und das abgebrochene Flügelende ab und setzte den Patienten in ein geräumiges Gebauer.

In der ersten Zeit saß mein Leinfink meist auf der obersten Sitzstange auf einem Bein in die Ecke gedrückt; nach ein paar Tagen jedoch wurde er bereits lebendiger, humpelte auf den Boden des Bauers und benutzte dabei das invalide Bein, so gut es gehen wollte. An Stelle der Zehen bildete sich nach und nach ein fast erbsengroßer Ballen am Fußende, aus dessen Mitte der eine Zeh nach hinten herausragte.

Hatte auch anfangs das Fehlen der Handschwingen des rechten Flügels dem Vogel das Auffliegen erschwert, so machte ihm dieses keine Schwierigkeiten mehr.

Auffallend war sein baldiges Gewöhnen an seine Lage und Umgebung. Ganz ruhig verblieb er bald bei meinem Herannahen auf seinem Sitze, und nach wenigen Wochen gab er beim Anreden durch einmaliges Piepen Antwort. Späterhin kam er eiligst herbei und pickte in den dargebotenen Finger nach Herzenslust. Auch den Schulkindern gegenüber bewies er keine Furcht und ergötzte diese sehr oft dadurch, daß er die Finger seiner Lebensretter in „undankbarer Weise" mit dem Schnabel bearbeitete.

Er fraß gern Hanf, Kanariensamen, Vogelmiere, Salat und bevorzugte besonders die Ähren des großen Wegerichs (Plantágo major).

Alle meine Bemühungen, meinen Pflegling zum Singen zu bringen, schienen zu scheitern. Aufmerksam hörte er wohl unter beständigem Drehen des Kopfes auf die Töne der Vogelpfeife, gab aber selbst kaum einen Laut von sich, nur den Spatzen auf dem Fensterbrett antwortete er mitunter. — Da verschaffte ich ihm eines Tages Gesellschaft, indem ich einen Spiegel an das Gitter des Gebauers hing. Sobald mein Leinfink sein holdes Bild darin erblickte, schrie er laut auf, flatterte eiligst auf die oberste Sitzstange und starrte dann lange unverwandt nach dem Orte des Schreckens. — Endlich sprang er auf die untere Stange (in der Höhe des Spiegels), beschaute den vermeintlichen Landsmann unter beständigem Kopfdrehen aus respektabler Ferne und stieß dabei des öfteren einzelne Locktöne hervor. Sodann rückte er langsam seitwärts näher, machte aber schleunigst Kehrt, als sein vis-à-vis ihm auch zu Leibe zu rücken schien. Schließlich aber faßte er Mut, ging kurz entschlossen bis an den Spiegel und versetzte dem anfangs Gefürchteten ein paar derbe Schnabelhiebe, die jener natürlich nicht schuldig blieb. Nun rückte unser Flachsfink wieder etwas zurück, erhob, gegen den Spiegel gewendet, den Kopf und fing ein leises, recht wohlklingendes Gesinge an, tat aber sehr erstaunt, daß sein Gesellschafter nicht antworten wollte. — Da nahm ich die Vogelpfeife und versuchte seine Töne nachzuahmen, und sogleich begann mein Finklein seinen lieblichen Gesang von neuem.

Diese Unterhaltung verschaffte ich meinem kleinen Lieblinge nun öfters, was schließlich zu meiner Freude zur Folge hatte, daß er sein leises Geflöte emsig betrieb, sobald ich ihn durch Anhängen des Spiegels sein Bild erblicken ließ, ohne daß ich späterhin durch Pfeifen seinen Gesang beantwortete.

Der Leinfink scheint demnach offenbar sein Spiegelbild immer für einen wirklichen Vogel gehalten zu haben. — Diese meine Beobachtung ist auch ein Beweis für die Richtigkeit der häufig widersprochenen Behauptung Dr. Th. Zells in seinem Werkchen „Straußenpolitik", wonach Vögel nicht imstande sind, ihr Spiegelbild als ein solches zu erkennen. Sein Bauer verließ unser Flachsfink nie, selbst wenn ich dieses absichtlich tagelang offen ließ.

Bei der ersten Mauser verschwand das schöne Karminrot des Kopfes, dessen einstiges Vorhandensein eine rötlichgelbe Federfärbung anzeigte, die mit der nächsten Mauser noch mehr verblich; ebenso verzog sich die rote Farbe der Brust.

Drei Jahre hindurch begrüßte das Vöglein mein Erscheinen im Zimmer durch helles Gepiepe, und ich war bemüht, durch möglichste Abwechslung im Futter, sein Leben zu erhalten, um doch zu sehen, wie lange ein als erwachsener Vogel eingefangener Leinfink in der Gefangenschaft aushalte. Da wurde durch mein teilweises Verschulden meinem Pflegling ein schreckliches Ende bereitet und somit auch meine Hoffnung vernichtet.

Ich mußte auf wenige Tage verreisen und versah den Vogel reichlich mit Futter und Wasser, hatte aber den Reservewassernapf unbefestigt in die Ecke des Bauers gestellt. Als ich nach meiner Heimkehr des Nachts beim Scheine der Lampe nach dem Einsamen sah und ihm den Finger hinhielt, kam er wohl herzu, legte aber wie ein krankes Kind sein Köpfchen daran. Mit dem Vorsatze, am nächsten Morgen die Ursache dieses sonderbaren Verhaltens zu ergründen, ging ich zu Bett, fand aber am andern Tage meinen armen Freund — tot auf dem Rücken liegen. Der Wassernapf am Boden des Gebauers war umgefallen, und das arme Tierchen war elend verdurstet. Das sonderbare Verhalten am Abende vorher sollte also der Ausdruck seines Leidens sein, den ich leider nicht verstanden hatte.

Jeder rechte Vogelliebhaber wird es wohl verstehen, wenn ich monatelang das Gefühl der Schuld an dem traurigen Ende meines gefiederten Pfleglings nicht loswerden konnte, und wenn mich heute noch ein gewisses Wehmutsgefühl beschleicht, sobald mir sein ausgestopfter Balg in meiner Sammlung zu Gesichte kommt.

Kleine Mitteilungen.

Die Ankunft der Mauersegler erfolgte dieses Jahr recht spät. Ein Pärchen sah ich zuerst am 27. April. Eine größere Anzahl erst am 2. Mai Bei weitem aber nicht die Anzahl, welche Berlin im Herbst verließ. Vielleicht kommen noch mehr.

P. Böhme.

Aus dem Großherzogtum Hessen. Die Klagen, die in nachstehendem „Eingesandt" ausgesprochen werden über die mangelhafte Durchführung des Vogelschutzgesetzes in dem hessischen Kreis Dieburg, können sicherlich auch sonst im deutschen Reich mit Fug und Recht erhoben werden. Es wird vielfach so sein, daß zwar die Bekanntmachung der Bestimmungen des neuen Reichsvogelschutzgesetzes regelmäßig im Frühjahr in den amtlichen Verkündigungsblättern erfolgt, daß aber dann für die Überwachung des Befolgs so gut wie nichts geschieht. Es gilt aber „die Hecken nicht bloß auf dem Papier, sondern in den Gemarkungen zu erhalten". Im Angesichte dieses Notstandes gestatte ich mir, der Leitung des 3. deutschen Vogelschutztages, der 1913 zusammentritt, den Vorschlag zu machen, dort das Thema behandeln zu lassen: **Was kann geschehen, um auch in der Wirklichkeit die Bestimmungen des Reichsvogelschutzgesetzes durchführen** zu helfen?"

Vogt, Pfarrer zu Niedernhausen im Odenwald.

„Eingesandt."

„Mit anderen regelmäßigen Frühlingsboten stellt sich auch dies Jahr pünktlich wieder der Abdruck des Vogelschutzgesetzes in Nr. 31 des „Amtsverkündigungsblattes für den Kreis Dieburg" ein.

Die Großh. Bürgermeistereien und das Polizeikommissariat Grube Messel sowie die Großh. Gendarmerie des Kreises und die Schulvorstände des Kreises, alle werden zum Schutze der Vögel mobil gemacht. Für manche Feld- und Flurverhältnisse in den Gemarkungen unseres Kreises muß leider gesagt werden, daß diese Maßnahmen größtenteils viel Arbeit um ein Leichentuch sind: die Schutz- und Nistgelegenheiten der nützlichen Singvögel, **die Hecken** sind dies Jahr in geradezu skandalöser Weise abgeholzt worden und werden es vermutlich auch zur Stunde noch.

Damit ist in geradezu idealer Weise den Vogelfrevlern das Handwerk gelegt: hat man die Vögel durch Vernichtung ihrer Nist- und Schutzstätten vertrieben, dann können die Nester auch nicht mehr ausgehoben und zerstört, und die Eier nicht mehr zerstört und ausgenommen werden.

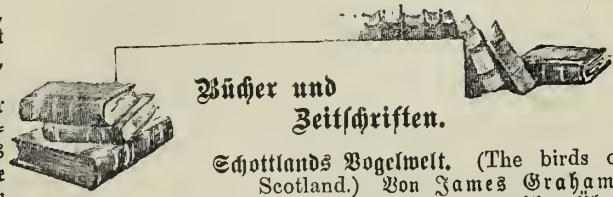
Wer trotz Reichsvogelschutz und landesgesetzlicher Ausführungsbestimmungen, trotz Kreisamt, Bürgermeistereien, Gendarmerie, Feldschützen, Schulvorstände, Heimatkultus, Tierschutzverein, Obstbaumbesitzern und Naturfreunden das Ende so ziemlich aller Hecken in vielen Gemarkungen angeregt hat, weiß man nicht. Beschämend und bedauerlich ist und bleibt diese Tatsache der Vernichtung von allen Standpunkten aus, die sich in der Vogelschutzfrage einnehmen lassen.

Überall legt man mit Kostenaufwand mehr und mehr künstliche Schutzparks für Vögel an, pachtet dazu große Landstrecken, Inseln usw., aber in vielen Gemarkungen unseres Kreises zerstört man vielfach mit Fleiß und gesetzwidrig die „Brutstätten der Vögel" (§ 1 des Reichsvogelschutzgesetzes vom 30. Mai 1908).

An alle Instanzen, vom Großh. Kreisamt Dieburg bis zu den einzelnen Lokalbehörden richtet man die dringende Bitte: Erhaltet, ehe es zu spät wird, den Singvögeln die notwendigen Brutstätten und Schutzgelegenheiten, die Hecken, nicht bloß auf dem Papier, sondern in den Gemarkungen." A. L.

Frühjahrsbeobachtungen. Dachau-Himmelreich: 17. März: Flug Wiesenpieper, weiße Bachstelze, Rotkehlchen, Weidenlaubsänger und Rotschenkel zahlreich. Kiebitz schon paarweise. 24. und 25. März war leider so schlechtes Wetter, daß an einen Ausflug nicht zu denken war. 31. März. Olching-Roggenstein: In den Amperauen Fitislaubsänger vielfach zu hören. Weidenlaubsänger sehr zahlreich, Rotkehlchen massenhaft. Hausrotschwanz, Männchen und Weibchen, Steinschmätzer. 3. April: Die ersten Schwalben an der Isar. 6. April: Junge Wasseramseln flügge. Hauptzug der Blaukehlchen scheinbar vom 3. bis 6. April. 7. April: Bei Moosach junge Stare im Nest. 8. April. Dachau-Himmelreich: Blaukehlchen, Gartenrotschwanz, Rauchschwalben. 14. April. Olching-Roggenstein: Müllerchen, Gartenrotschwanz, Hausrotschwanz, Schwalben zahlreich, Rohrsänger. Welcher Art letzterer war, konnte leider nicht bestimmt werden, wahrscheinlich der Teichrohrsänger. Schwarzplättchen in den Isarauanlagen bei München. 20. April wurde der erste Heuschreckenrohrsänger gesehen, ebenso der braunkehlige Wiesenschmätzer. 22. April. Allach: Halsbandfliegenschnäpper, Wendehals, Gartenrotschwanz und Steinschmätzer zahlreich, letzterer sogar massenhaft. Schwarzblättchen, Baumpieper, Kuckuck. 23. April wurde der Trauerfliegenschnäpper in drei Exemplaren bei Allach beobachtet. S. Engel, München.

Darf ein Gartenbesitzer Katzen, die sein Grundstück betreten, wegfangen und töten? Vielfach glaubt man, daß dies gesetzlich zulässig sei und verfährt danach; aber nur in besonderen Ausnahmefällen ist die Selbsthilfe gestattet, die jedoch auf keinen Fall weitergehen darf, als zur Abwendung einer drohenden Gefahr erforderlich ist, und die auch nicht zur Vernichtung einer Sache führen darf, deren Wert höher ist als der zu schützende Gegenstand. Tiere gelten als Sachen. Schutzfähig sind nun allein Rechtsgüter und rechtliche Interessen, d. h. nur das Eigentum selbst und das damit zusammenhängende Interesse. Das Eigentum an einer Sache ist nur durch den Besitz an derselben zu begründen, d. h. der Besitzer muß das Eigentum in seiner Gewalt haben, also frei darüber verfügen können. Aus diesem Rechtsgrundsatz ergibt sich, daß freilebende Vögel, also auch alle Singvögel, keines Menschen Eigentum sind, auch dann nicht, wenn sie von einem Grundstücksbesitzer gepflegt und gefüttert werden. — Für Schäden, den Tiere anrichten, haftet der Tierbesitzer, wenn er die zur Beaufsichtigung der Tiere erforderliche Sorgfalt nicht angewendet hat. Somit haftet auch der Katzenbesitzer für den Schaden, den seine Katze anrichtet, nur muß dieser Schaden vor Gericht bewiesen werden. Aus dem bloßen Umherlaufen einer Katze auf einem fremdem Grundstück kann kein Schaden konstruiert werden, mithin darf nicht ohne weiteres eine jede umherlaufende Katze gefangen, getötet und das Fell verkauft oder behalten werden. Das Absangen von Hunden und Katzen zum Zwecke der Aneignung, der Vernichtung oder der Weitergabe an andere kann je nach den Tatbestandsmerkmalen als Sachbeschädigung, Diebstahl oder Unterschlagung aufgefaßt werden. In Dresden ist erst kürzlich ein Katzenfallensteller vom Gericht verurteilt worden, bei Vermeidung einer Geldstrafe das Aufstellen von Fallen zum Absang von Katzen zu unterlassen. Aus alledem folgt, daß die Katzenfrage, d. h. der Schutz gegen die Katzenplage und der Schutz gegen das willkürliche Töten der Katzen, einer gesetzlichen Regelung bedarf, die möglichst bald kommen muß.



Bücher und Zeitschriften.

Schottlands Vogelwelt. (The birds of Scotland.) Von James Grahame 1806. In deutscher metrischer Übersetzung von Dr. Ludwig Hopf. Korneuburg, Druck und Verlag Julius Kühkopf. Preis Mark 2,80

Der Übersetzer hat es verstanden, die Schönheiten der alten schottischen Dichtung in deutscher Sprache wiederzugeben. Der Inhalt des Werkes, dessen Original vor mehr als hundert Jahren erschien, ist wegen seiner Exkurse in das Gebiet der Politik und der damaligen sozialen Zustände nicht immer leicht verständlich, doch sind die Landschafts- und Naturschilderungen poetisch und ansprechend.

Praktischer Vogelschutz. Von August Reichard. 42 Seiten in 8°, mit Federzeichnungen. Preis Mark —.50. Verlag Julius Kühkopf, Korneuburg.

Das Büchlein schildert wie viele andere alles das, was zu wissen nötig ist, um praktischen Vogelschutz erfolgreich zu treiben.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Apotheke Großalsleben: Schamadrossel.

Ing. Heinze, Hamburg 30, Wrangelstr. 67 hp.: 1,0 Gould-, 1,0 Paradiesamandine.

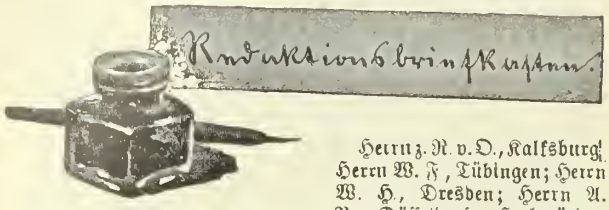
Frau von Herder, Dresden, Wienerstr. 51: Schwarzkehltrupial.

Isaaks, Postschaffner, Harburg, Elbe: 1,1 Singsittiche

Gustav Müller, Vogel-Großhandlung, Hamburg, Repsoldstr. 89: Gouldsamandinen rotköpfige, Spitzschwanzamandinen, Gürtelgrasfinken.

Franz Neuwirt, Wien VII, Kandlgasse 42: 1 Zuchtpaar Rußköpfchen.

K. Walther, Plauen i. W., Reißigerstr. 101: Roter Kardinal.



Herrn z. N. v. O., Kalksburg; Herrn W. F., Tübingen; Herrn W. H., Dresden; Herrn A. B., Düsseldorf; Hochwürden M. R., Affalten; Herrn Pfarrer B., Niedernhausen; Herrn P. B., Berlin; Herrn J. K., Zürich: Herrn W. K., Wolgast: Beiträge dankend erhalten.

Frau C. E., Danzig. Bekannt sind derartige Schmarotzer nicht. Ich glaube auch nicht, daß solche bei Vögeln, welche längere Zeit in der Gefangenschaft leben, vorkommen. Bei dem eingesandten Kadavern ist eine leichte Darmentzündung festzustellen. Andere Krankheitskennzeichen konnten nicht festgestellt werden.

Frau A. A., Zürich. Weibchen gelber Wellensittich scheint durch den Genuß irgendeines giftigen Samens eingegangen zu sein. Es sprechen alle Anzeichen für das Vorliegen von Vergiftung.

Fräulein A. W., Basel 5. Weibchen Kanarienvogel litt an allgemeiner Körperschwäche und Blutarmut. Der Vogel war stark tuberkulos.

R. H. Nr 4. Das Rotkehlchen ist infolge von Fettsucht eingegangen. Alle inneren Organe waren in starke Fettpolster eingebettet.

Herrn O. G., Freiburg. Der Wendehals war schon krank, als er in die Hände des Pflegers geriet. Er ist infolge nicht genügender Nahrungsaufnahme eingegangen.

Herrn J. K., Zürich. Die in Aussicht gestellte Arbeit über Züchtung des Hüttensängers ist mir sehr willkommen.

Herrn G. J., Jena. Die Adresse war mir leider nicht bekannt. Die Karte konnte daher nicht befördert werden.

Herrn W. G., Dresden. 1. Es könnten auch einige Zaunkönige hinzukommen und 2. auch noch Goldhähnchen. 3. Ein neues Buch wie das gewünschte gibt es nicht, wohl aber ein altes von Chr. L. Brehm „Der Vogelfang" (Leipzig 1836, in neuer Bearbeitung Weimar 1855). Das Buch ist nur noch antiquarisch zu haben.

Herrn W., Hamburg. Das genannte Heilmittel kann weder auf die Munterkeit noch auf das Zusetzwerden gesunder Vögel Einfluß gehabt haben. Es soll bei erkrankten eine Besserbefiederung, bei Weibchen, welche legen wollen, die Bildung der Eierschalen und endlich auch bei jungen Vögeln die Knochen- und Federbildung befördern. Die geringe Menge des Milchzuckers, welcher im Trinkwasser aufgelöst wird, von dem die Vögel doch verhältnismäßig wenig trinken, kann das Zusettwerden nicht bewirkt haben. Zweifellos sind die beiden Zeisige zu fett. Die Last, welche die Beine zu tragen haben, ist zu groß, die Beine sind überanstrengt, daher die Nötung, das Schonen der Beine und das Liegen auf der Stange. Es muß für Abmagerung gesorgt werden und für Erhaltung der andern in normalen Körperzustand. Das geschieht durch Verabreichung geringerer Mengen nicht zu nahrhaften Futters. Als solches ist guter Rübsamen für Zeisig und Stieglitz zu empfehlen. Dieser soll das Hauptfutter bilden. Er wird gefressen, wenn andere Samen nicht gereicht werden. Nachmittags könnten dann kleine Mengen von Mohn, Hanf, Spitz-Distel-, Kletten-, Birken-, Erlen- und Nadelholzsamen gereicht werden, daneben viel Grünkraut und Zweige mit Knospen zum Benagen. „Leichter" wird das Futter, wenn man von dem ölhaltigen Samen, Hanf, Mohn, Nadelholzsamen fortläßt.

Herrn F. Z., Düsseldorf. Aus den Mitteilungen kann ich nicht ersehen, was dem Vogel fehlt. Jedenfalls würde ich empfehlen, den Rtggersamen fortzulassen und an dessen Stelle Spitzsamen zu geben. Vielleicht würde auch eine Gabe Grünkraut zu empfehlen sein.

Herrn L. H., Rostock. Das Weibchen Zebrafink ist infolge von Gelbsucht eingegangen. Die Spitzschwanzamandine litt nicht an derselben Krankheit, aber da sie infolge ungenügender Verpackung zerquetscht hier ankam, ließ sich nichts Genaueres feststellen.

Herrn A. Sch., Karlsruhe. Die Wunde am Schnabel war bedeutungslos. Der Tod ist infolge von Darmentzündung erfolgt. Es ist zu versuchen, ob nicht Darbietung von abgekochtem und wieder erkaltetem Wasser dem auftretenden Übel abhilft.

Herrn K. F., Neukölln, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn F. G., Troppau. Der Sperlingspapagei litt an Verdauungsschwächen. Die Därme waren mit unverdauten Körnern gefüllt.

Herrn Th. L., Stotternheim. 1. Das Alter der Vögel ist hauptsächlich an der Größe der Schuppen auf den Zehen zu erkennen. Bei gefangenen Vögeln ist dieses Kennzeichen nicht zuverlässig. Man muß bei ihnen mehr das ganze Äußere des Tieres in Betracht ziehen. Wenn jetzt die N. ausschließlich mit frischen Ameisenpuppen ernährt wird und zwar nicht zu reichlich (Mittags eine zweistündliche Futterpause) wird sie mager werden. Das beiliegende Futter war nicht besser als andere Universalfuttergemische, denen Zecke, Gebäck oder pflanzliche Stoffe fehlen. 3. Ist schon unter 1. z. T. beantwortet. Mehlwürmer würde ich ihr nicht geben, wohl aber Küchenschaben. Wenn die N. singt, kann sie Mehlwürmer in steigender Menge erhalten, anfänglich täglich 3, vielleicht alle zwei Tage einen Wurm mehr bis 12 täglich; manche Züchter steigern die Menge der gereichten Würmer, falls die N. singt bis 30 täglich. Berichte über Beobachtungen von Vögeln sind immer erwünscht.

Herrn K. S., Nordhausen. Die Abb auf S. 156 zeigt die graue- oder Gebirgsbachstelze. Sie ist die zierlichste der bei uns vorkommenden Arten. Die Länge von der Schnabel- bis zur Schwanzspitze gemessen, ist gleich der Länge der weißen Bachstelze. Aber der Schwanz der Gebirgsbachstelze ist länger als der der weißen, der Körper ist kleiner. Sie erscheint deshalb zierlicher. Ernährung usw. ist dieselbe wie die der weißen Bachstelze. Zu empfehlen ist es, ihr einen moosbewachsenen Stein in den Käfig zu legen, auf welchem sie gern ruht.

Herrn K., Eschwege. 1. Die Arbeit ist sehr willkommen. 2. Der Preis der besprochenen Bücher soll in Zukunft, soweit der Preis bekannt ist, mitgeteilt werden. 3. Wenn der Name des Vogels in einer Briefkastenauskunft nur durch den Anfangsbuchstaben angedeutet ist, so hat das in der Regel besondere Gründe.

Herrn M. Z., München. Trauerdrossel — Merula tristis (*Sw.*), Rotfußpötter — Mimocichla rubripes (*Tem.*), blauköpfiger Grünheher — Xanthura luxuosa (*Less.*) des peruvianischen mit den aufrechtstehenden Stirnfedern — Xanthura yncas (*Bodd.*).

Herrn R. S., Perejaslaw. Züchtung der Mehlwürmer: Holzkiste mit dünnem Blech innen ausgeschlagen, von beliebiger Größe, aber nicht höher als 30 cm wird mit grober, vorher großer Hitze ausgesetzter Weizenkleie etwa 20 cm hoch angefüllt; in eine Zuchtkiste, deren Boden 25 × 25 cm, werden 1000 Würmer eingesetzt; diese verpuppen sich wieder zu Käfern, aus deren Eier sich Mehlwürmer entwickeln; die Ernährung der Würmer geschieht mit frischem Brot, Möhrenscheiben, Salatstrünken; das Futter wird in einem flachen, aus etwa 1 cm starken Holz gefertigten Kästchen verabreicht, alle zwei Tage erneuert, das nicht verzehrte entfernt; die Kiste wird durch einen auf Leisten ruhenden Deckel verschlossen, dessen Mitte ausgeschnitten und mit Drahtgaze versehen ist. Züchtung gelingt am besten in gewöhnlicher Stubenwärme: rationeller Betrieb mit 2 Zuchtkisten.

„Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands."

Diejenigen Vogelliebhaber, welche an der Jahresversammlung der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands teilnehmen (Programm Nr. 18 dieser Zeitschrift), wollen dies und etwaige Wünsche bezüglich der Unterkunft in Hotels sobald wie möglich Herrn G. Glück, München, Reisenstuelstr. 101. mitteilen.

J. A.: Hermann John, 1. Schriftführer.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 21.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über Vogelhaltung und -pflege nebst einschlägigen Lesefrüchten.

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

1. Mehlwürmer.

a) Mehlwurmfütterung. Die Mehlwürmer bilden in der Regel nur eine gelegentliche Zugabe zum Mischfutter, eine Ergänzung, keinen Bestandteil desselben. Beim Bezug solcher läßt, wie ich des öfteren erfahren mußte, mitunter die Verpackung zu wünschen übrig, wobei dann natürlich der Empfänger den Schaden zu tragen hat, wenn z. B. ein Teil der Würmer entkommen oder zerquetscht ist. Die Bedeutung der Würmer für die Vogelpflege wird verschieden taxiert. So gibt bereits Ch. L. Brehm in seinem Büchlein: „Die Wartung, Pflege und Fortpflanzung der Kanarienvögel" usw. (Weimar 1855, Voigt) wiederholt (S. 3 f.) der Überzeugung Ausdruck, daß Mehlwürmer den Vögeln keineswegs schädlich seien. Noch entschiedener betont dies A. E. Brehm („Gefangene Vögel" I, 42): „Wer mit diesen trefflichen Kerflarven nicht zu sparen braucht, darf ohne Bedenken so viele von ihnen füttern, als die Vögel mögen; denn es ist nicht wahr, was so Viele behaupten oder doch zu glauben geneigt sind, daß Mehlwürmer irgendeinem Weichfresser schaden könnten. Er frißt von ihnen so viele, als ihm zuträglich sind, und läßt die andern liegen." Ähnlich äußert sich Friderich („Naturgeschichte der deutschen Vögel", 4. Aufl., S. 44): „Der Glaube, daß die Sänger durch Darreichung zu vieler Mehlwürmer Schaden an ihrer Gesundheit litten, ist unbegründet . . . . . Man bemerke nur den Heißhunger und die Gier, mit welcher alle Insektenvögel auf die Mehlwürmer stürzen, und man wird von der Meinung, daß ihnen diese schädlich seien, wohl zurückkommen."

Indessen scheint auch hierin, wie in so manchen anderen Punkten der Vogelpflege, die Mode eine nicht ganz untergeordnete Rolle zu spielen und es machen sich die widerstreitendsten Anschauungen geltend. So ist Rausch ein entschiedener Feind der Mehlwurmfütterung während der Zeit, wo die Vögel frische Ameiseneier erhalten, sowie während der gesanglosen Zeit, und hat seine diesbezüglichen Grundsätze in der „Ges. Welt" 1890, Nr. 1—11 ex professo dargelegt (vgl. hierzu auch „Ges. Welt" 1890, 164, 282). Unter den Vogelwirten stehen nicht wenige auf seiner Seite; vgl. z. B. „Ges. Welt" 1892, 150; 1896, 381. Ähnliche Gegensätze herrschen in bezug auf den Nährwert der Mehlwürmer; Rausch vertritt den Standpunkt, sie seien mehr ein Reiz- und Gesangstreibmittel als eine eigentliche Nahrung, und diese Meinung ist sozusagen stereotyp geworden. Mir hat das, offen gesagt, noch nie einleuchten wollen. Denken wir doch nur an unsere Staare, Spechte u. a., die im Freien auch Käferlarven mit Gier aufsuchen — wohl kaum als „Gesangsreizmittel"! Ich bin im Gegenteil der festen Überzeugung, daß gerade der Mehlwurm für „Wurmvögel" und zum Teil selbst für Körnerfresser ein ganz vorzügliches Nahrungsmittel von hohem Nährwert sei. Ist er denn nicht eine „Kerbtierlarve" — also der natürlichste Ersatz für das Kerbtierfutter im Freien? Und diese „Kerbtiere", welche für die freilebenden Vögel vielfach die Haupt- oder gar einzige Nahrung bilden, sollten so wenig „Nährwert" haben?! Gerade von der Nahrhaftigkeit des Mehlwurms mag es kommen, daß zu reichliche Fütterung mit solchen namentlich für den im engen Käfig gehaltenen Vogel schädlich wirken kann. Ich bin zwar kein Chemiker und habe noch keinen Mehlwurm auf seine Bestandteile hin analysiert; doch bezweifle ich, ob diejenigen, die unermüdlich derartige Behauptungen wiederholen oder nachschreiben, solches getan haben oder tun ließen. Und schließlich: was sollen da chemische Formeln allein beweisen können, wo es sich um die Bekömmlichkeit eines Futterstoffes für einen lebendigen Organismus handelt? Grau ist alle Theorie! Wenn Lauzil („Ges. Welt" 1911, 233) behauptet, daß Mehlwürmer „ein äußerst stark blutbildendes Nährmittel" sind, was soll das anderes heißen, als daß sie sehr nahrhaft sind? Ich für meinen Teil halte es daher keineswegs für angezeigt, den eigentlichen Insektenvögeln diese Würmer jemals ganz zu entziehen, selbst wenn man den ganzen Sommer hindurch frische Ameiseneier zur Verfügung hätte; vgl. hierzu „Ges. Welt" 1877, 330; 1889, 73; 1901, 238; 1902, 218. Mehlwurmfütterung auch in der gesanglosen Zeit wird empfohlen „Ges. Welt" 1909, 370. Über die Größe der zu verfütternden Mehlwürmer siehe „Ges. Welt" 1906, 336.

b) Mehlwurmzucht. Es ist da zu handeln: von der Einrichtung einer solchen (Mehlwurmhecke), von der Pflege und dem Verlaufe derselben und endlich von den Übelständen, die sich bei einer solchen einstellen können. Was vorerst die Einrichtung und Pflege einer Mehlwurmhecke betrifft, so herrschen darüber die verschiedensten Ansichten und Methoden, von denen wohl jede eine gewisse Berechtigung haben mag. Vor allem müssen die Behälter richtig konstruiert sein, in denen man eine Hecke anlegen will. Nach meinen Erfahrungen eignen sich die früher allgemein gebräuchlichen irdenen Töpfe schon wegen ihrer Zerbrechlichkeit nicht gut. Viel vorteilhafter sind zweckmäßig gebaute Holzkisten, bei denen für genügenden Luftzutritt gesorgt und entsprechende Vorkehrungen gegen das Entweichen der Würmer und Käfer getroffen sind. Es sind solche auch im Handel zu haben, die aber mitunter grobe Mängel aufweisen. So bezog ich einmal solch eine Kiste, bei der sich die im Deckel angebrachte, mit Drahtgaze vernagelte Luftöffnung bald als zu ungenügend erwies, so daß sich warmer Dunst und Schimmel entwickelte und das Innere von Feuchtigkeit tropfte; selbstverständlich kann unter solchen Umständen kein Mehlwurmsatz gedeihen. Auch war die Kiste zu tief, nur leicht zusammengenagelt statt zusammengezapft und hatte an den Seiten keine Handhaben zum Anfassen. Vollkommen zweckentsprechende Kisten sind allerdings etwas teurer, aber dafür auch haltbarer und ergiebiger in bezug auf Züchtungsresultate.

Über Anlegung und Pflege einer Hecke mögen zuerst ein paar Anweisungen von einschlägigen Geschäften folgen. Waschinski in Biesenthal schreibt: „Man schüttet in den Kasten so viel Weizenkleie, daß dieselbe, nachdem man den Futtertisch hineingestellt hat, die Tischplatte berührt. In den Napf tut man das Naßfutter und stellt ihn auf den Tisch. Wo keine Mohrrüben vorhanden sind, nimmt man altes Brot, weicht es ein, drückt es aus und krümelt es in den Napf hinein, aber nur soviel auf einmal, als die Würmer und Käfer in 1—2 Tagen auffressen. Keine Lappen! Diese befördern nur das Ungeziefer. Keine toten Vögel, keine Knochen füttern, nur Weizenkleie, Brot und Mohrrüben. Wenn Käfer vorhanden sind, nicht in der Kiste rühren, sonst zerstört man die Eier. Auf diese Art ist ein Erfolg sicher." Eingehender legt Waschinski seine Methode dar in der „Gef. Welt" 1903, 125, 167. Der eben erwähnte Futtertisch (Naßfütterungsvorrichtung) zur Verhütung von Feuchtigkeit im Satz, die u. a. auch die Entwicklung der Milben begünstigt, wird besonders empfohlen von Oskar Kisch („Gef. Welt" 1903, Nr. 23, Anzeigenteil). Der bestrenommierte Käfigfabrikant Schindler in Berlin gibt in seinem „Illustrierten Preiskurant" vom Januar 1910 folgende Anweisung zur erfolgreichen Zucht: „Man gibt so viel Weizenschale in den Kasten, daß dieser $^1/_3$ damit gefüllt ist; zur Abtötung der in den Weizenschalen vorhandenen Brut der Mehlmotte und Milben ist unumgänglich notwendig, daß diese vor Einfüllen in den Kasten in der Bratröhre erhitzt werden und nach erfolgter Abkühlung zur Verwendung kommen. Macht man den Ansatz mit Würmern, so genügt pro Kasten 0,2 Liter. Die Fütterung erfolgt stets auf einem Brettstückchen mit in Scheiben geschnittener Gelbrübe oder in kaltem Wasser erweichtem Brot, welches durch Ausdrücken tüchtig vom Wasser befreit wird und mit Weizenschale oder Weizenkleie so durchknetet, daß es eine feuchte krümelige Masse gibt. Man füttere niemals mehr, als in 24 Stunden aufgezehrt werden kann. Peinlichst zu vermeiden ist, daß feuchtes Futter mit dem Ansatz in Berührung kommt. Kein Papier, keine Lappen usw. kommen in die Kiste, da solches nur das Aufkommen der Milben begünstigt. Ebenso sind niemals tote Vögel, alte Schuhe, Knochen usw., wie dies öfters von Unwissenden geschieht, in die Kiste zu geben; dies alles begünstigt das Aufkommen von Milben. Vor Einbringen der Mehlwürmer in den Kasten zum Zwecke der Brut sind diese gut zu verlesen, damit keine Larven und Käfer des Speckkäfers darunter sind, und verwende nur sehr starke Würmer. Sobald Käfer im Kasten sind, darf man nicht in dem Kasten rühren, da dies der Brut schadet. Zur Mehlwurmaufbewahrung gibt man je nach der Qualität der Würmer mehr oder weniger Weizenschalen oder besser Weizenkleie in den Kasten, da letztere zur Mast ein besseres Futter für die Würmer abgeben. Auch hier legt man zur Fütterung ein Brettstückchen in den Kasten, worauf wöchentlich zweimal wie oben gefüttert wird. Zur Mast und schnellem Wachstum der Mehlwürmer empfehle mein Mehlwurmkraftgebäck per Pfund 25 Pf. Dieses wird in Stücke geschnitten geliefert und hat man nur nötig, dasselbe 1—2 Minuten in kaltes Wasser einzutauchen. Auf ein Brettstückchen gelegt, wird man in kurzer Zeit sehen, wie gerne die Würmer diese Nahrung aufnehmen. Das den Würmern äußerst zusagende Futter veranlaßt diese, daß sich der ganze Kasteninhalt zum Fressen auf das Gebäck begibt und hat man es leicht, die benötigten Futterwürmer abzulesen. Bei dieser Fütterung ist andere Fütterung mit Rüben oder erweichtem Brot nicht notwendig". Schindler hat auch Mehlwurmkisten à 4,50 Mark auf Lager.

(Fortsetzung folgt.)

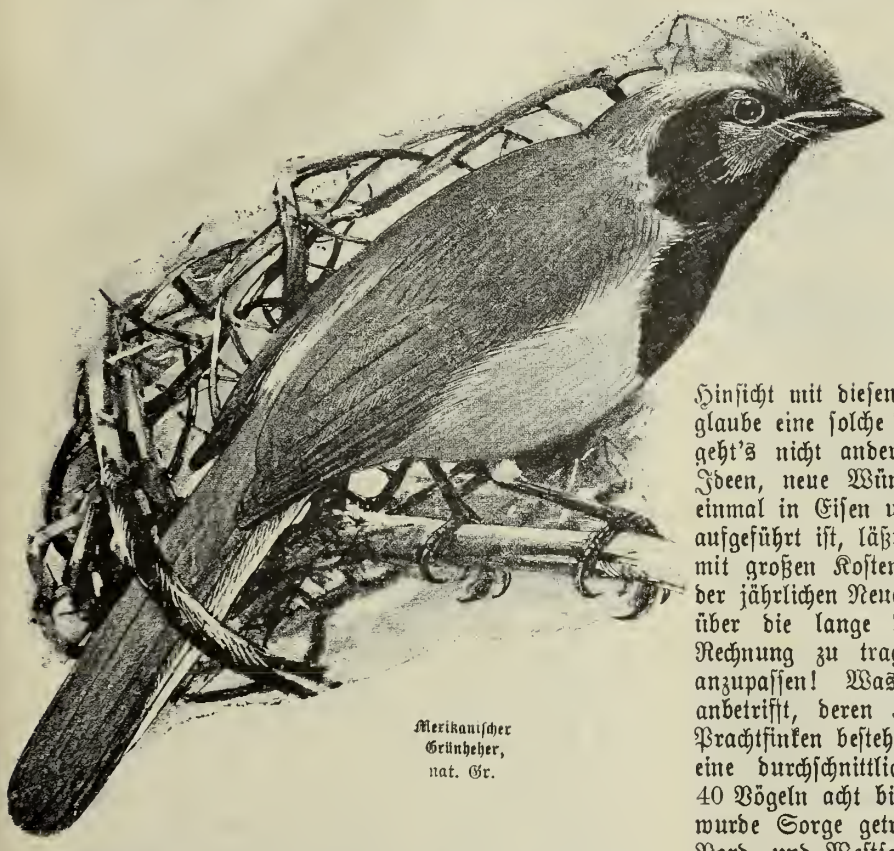
Aus Liebhaberkreisen Zürichs.

Von H. St., Aeg. Zch.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Ein idyllisches Bild zeigt sich uns, wenn wir uns bei Herrn F. H. umsehen. Wie erfinderisch ist doch das Ornithologenherz, wenn es gilt, mit den einfachsten Mitteln seinen Lieblingen die bestmöglichsten Lebensverhältnisse zu schaffen. Wenn ihm für die Sommerzeit eine offene Gartenvoliere im Sinne liegt, damit seine Vögel endlich wieder einmal frische Luft und Sonnenschein nach Herzenslust zu genießen bekommen, so ruht er nicht eher, als bis er seinen Wunsch verwirklicht hat. Und wenn im Garten keine passende Örtlichkeit zu finden war, so nimmt er seine Zuflucht zum Geflügelhof. In der Tat könnten die Vögel auch nirgends sicherer vor jeglichem Raubzeuge sein, als hier hinter doppeltem Gitter. Und wie schnell und einfach ist außerdem ein solcher Freiflug errichtet, soll er doch nur den Wünschen eines Sommers Rechnung tragen. Gar mancher Liebhaber, welcher in ähnlichen oder noch günstigeren Verhältnissen sich

befindet, könnte mit dem gleich geringen Aufwande an Geld und Zeit seinen Vögeln diese Wohltat erweisen. Sie lohnt sich aber auch auf doppelte Weise, einmal an dem wundervollen Aussehen, welches die Vögel in kurzer Zeit in einem solchen Freifluge erlangen, dann aber an den häufig sich einstellenden Zuchterfolgen. Es ist geradezu unglaublich, wie



Mexikanischer Grünheher, nat. Gr.

manchen Erfolg Herr F. H. innerhalb zweier Jahre zu verzeichnen hat, was außer seiner persönlichen Umsicht und Erfahrung wohl in erster Linie diesen einzig dastehenden Gartenvolieren zuzuschreiben ist. Da sind es einmal jap. Mövchen, Zebrafinken, Silberfasänchen, Zwergelsterchen, kleine Elsterchen, Mövchen × kleine Elsterchen und Mövchen × Zwergelsterchen, in ungezählten Jungen, sodann Amaranten, Tigerfinken und endlich auch Gouldamandinen, welche alle ihre Bruten glücklich hoch bekamen, während Binsenastrilde, Kubafinken, Weißkehlpfäffchen und lauchgrüne Papageiamandinen teils kleine Junge teils Eier aufwiesen. Ich habe im Laufe der Zeit schon viele Volieren, Vogelstuben, selbst Vogelhäuser kennen gelernt, von wenigen derselben könnte ich jedoch behaupten, daß sie mir so sehr ihrem Zwecke entsprechend erschienen sind, wie die einfachen Gartenvolieren des Herrn F. H. Sie haben aber auch alle bei weitem nicht solche Erfolge gezeitigt. Sicher ist, daß wir im allgemeinen dem Bedürfnisse der Vögel nach frischer reiner Luft, nach Licht und Sonnenschein, viel zu wenig Rechnung tragen und leider oft auch tragen können. Vom April bis November verbleiben die Vögel des Herrn F. H., welche fast durchweg zu den „zarten" Exoten gehören, draußen; oft schneit es noch, fällt das Thermometer unter den Gefrierpunkt, streicht ein kalter feuchter Nebel um das Haus oder bläst der Sturmwind klatschend die Hagelkörner durch das Gitter ins Innere hinein; doch nicht ein einziger der Insassen kümmert sich darum. Wohl den sprechendsten Beweis hierfür bildet ein Männchen lauchgrüne Papageiamandine, welches sich heute in tadelloser Verfassung befindet und schon seit vier Jahren von Herrn F. H. verpflegt wurde.

Wir dagegen sind in dieser Beziehung viel zu ängstlich. Gewiß ist jeder Luftzug im geschlossenen Raume gefährlich, bei ständigem Zutritt der frischen Luft dagegen ist das Gegenteil zutreffend und dies möchte, wie schon erwähnt, die Hauptursache der Erfolge solcher „Freiluftvolieren" sein. Ein weiterer großer Vorzug derselben liegt in der Leichtigkeit ihrer Erstellungsweise. Kein einziger der Vogelstuben- und Vogelhäuserbesitzer kann sich rühmen, in jeglicher Hinsicht mit diesen zufrieden zu sein; ich wenigstens glaube eine solche Versicherung nicht, denn mir selber geht's nicht anders. Ein jedes Jahr bringt neue Ideen, neue Wünsche und Anregungen; was aber einmal in Eisen und Mauerwerk niet- und nagelfest aufgeführt ist, läßt sich nicht mehr ändern oder nur mit großen Kosten. Wie leicht ist es dagegen, bei der jährlichen Neuerrichtung der „Freiluftvoliere" den über die lange Winterzeit ausgeheckten Wünschen Rechnung zu tragen, sie ihrem jeweiligen Zwecke anzupassen! Was nun diejenigen des Herrn F. H. anbetrifft, deren Hauptzweck in der Züchtung der Prachtfinken bestehen sollte, so betrug ihre Größe für eine durchschnittliche Bevölkerungsziffer von gegen 40 Vögeln acht bis zwölf Kubikmeter Inhalt. Stets wurde Sorge getragen, die dem Winde zugekehrten Nord- und Westseiten dicht mit Brettern und einem Dachpappeüberzug zu schließen; am besten ist es, wenn die Rückseite an das Haus selber angelehnt werden kann. Bei der Inneneinrichtung wurde auf der einen Seite ein dichtes unentwirrbares Gestrüpp erstellt, in welches hinein die meisten Nistgelegenheiten angebracht werden; der übrige Raum ist dann mehr mit lichten sperrigen Zweigen versehen. Als Bodenbelag kommt auf den natürlichen Gartenboden nur eine dünne Schicht Sand. Zum Schlusse sei noch eine interessante Episode aus dem Verlaufe einer Amarantenbrut erzählt. Zwischen den Fugen zweier Bretter hatte das Männchen einen Weg in die goldene Freiheit gefunden gerade zurzeit, als im Nestchen Eier lagen. Doch siehe da, auf dem nämlichen Wege kehrte der Amarant zurück und löste getreulich das Weibchen beim Brüten ab. Dies wiederholte sich mehrmals und als die Jungen endlich ausschlüpften, trieb sich das Männchen Insekten fangend im ganzen Garten umher, um zur Fütterung der Jungen wieder in die Voliere zurückzukehren. So gedieh die Brut aufs prächtigste. Des Nachts schlief dieses Männchen stets außerhalb der Volierc auf einem Birnbaume in der Nähe desselben. Von den übrigen Vögeln fand nicht ein einziger die Ausschlupföffnung des Amaranten. (Fortsetzung folgt.)

Russische Sprosserliebhaberei vor 50 Jahren.

Von H. Grote.

(Nachdruck verboten.)

Turgenjeff hat in seinen Schriften einen Aufsatz „Über Nachtigallen" hinterlassen, der ein Bild von der russischen Sprosserliebhaberei vor 50 Jahren gibt. Der in Briefform abgefaßte Artikel ist meines Wissens noch nicht ins Deutsche übersetzt worden, deshalb möge er nachstehend folgen.

„Ich sende ihnen, lieber geehrter S. T., dem Liebhaber und Kenner aller Art Jagd, nachstehenden Bericht über Sprosser, über ihren Gesang, ihre Haltung, die Art, sie zu fangen usw., den ich nach den Worten eines alten erfahrenen Bauernjägers niederschrieb. Ich habe mich bemüht, seine Ausdrücke und Redeweise beizubehalten.

Als beste Sprosser galten von jeher die aus Kursk*), aber in letzter Zeit haben sie nachgelassen; jetzt werden die am höchsten bewertet, die bei Berditschew**), an der Grenze gefangen werden; dort, etwa 15 Werst hinter Berditschew, ist ein Wald, der Trejatzkische genannt, in welchem sich ausgezeichnete Sprosser aufhalten. Anfangs Mai werden sie gefangen. Sie bewohnen mit Vorliebe Faulbaumgehölze und Niederholz, auch mit Wald bestandene Sümpfe; die Sumpfsprosser sind die wertvollsten. Sie kommen etwa drei Tage vor Jegori-Tag bei uns an, singen jedoch anfänglich nur leise, erst späterhin singen sie sich lauter und lauter ein.

Man muß sie in der Morgendämmerung und nachts abhören, am besten in der Morgendämmerung; manchmal muß man die ganze Nacht im Sumpfe zubringen. Einst bin ich mit meinem Freunde fast erfroren im Sumpfe; nachts hatten wir Frost und gegen Morgen hatte sich das Wasser mit einer dünnen Eisdecke überzogen, und ich hatte nur einen leichten schäbigen Sommerkaftan an. Nur so rettete ich mich, daß ich mich zwischen zwei Mooshügeln hinkauerte, den Kaftan auszog, damit den Kopf einwickelte, und darunter mich anhauchte, den ganzen Tag darauf klapperte ich mit den Zähnen.

Einen Sprosser zu fangen ist keine schwierige Sache; man hat zuerst gut auszukundschaften, wo er sich aufhält, und dort eine Stelle an der Erde neben einem Strauch zu säubern, ein Schlagnetz aufzustellen und ein Weibchen daneben anzugarnen, indem man es an beiden Beinchen fesselt; selbst muß man sich verdecken und mit der Lockpfeife pfeifen; eine solche Lockpfeife wird in der Art der Weidenflöten gemacht. Das Fanggarn wird aus einem Netz gemacht mit zwei Bogen; ein Bogen ist fest am Boden anzuheften, der andere nur lose einzustecken und eine Leine dranzubinden; sowie der Sprosser zum Weibchen herunterfliegt, zieht man an der Leine und das Fanggarn schlägt zu. Mancher Sprosser ist sehr hitzig, sowie er das Weibchen erblickt, wirft er sich blitzschnell herab; ein anderer ist vorsichtig, er läßt sich nieder und schaut, ob es auch sein Weibchen sei. Die vorsichtigen fängt man am besten mit dem großen Fangnetz. Das Netz wird fünf Ssaschen***) groß gestrickt, es wird um einen Strauch oder Reisighaufen recht lose gelegt; sowie ein Sprosser herabfliegt, steht man auf und treibt ihn ins Netz, er fliegt stets nach unten und bleibt so in den Maschen hängen. Dieser Netzfang kann auch ohne Weibchen, nur mit der Locke betrieben werden. Ist ein Sprosser gefangen, sind ihm sofort die Flügelspitzen zu binden, damit er nicht tobe, und dann ist er in den Eingewöhnungskäfig, dessen Decke und Boden aus Leinwand besteht, zu setzen. Gefangene Sprosser müssen mit Ameiseneiern gefüttert werden, in kleinen, doch öfteren Gaben, sie gewöhnen sich schnell ein und gehen ans Futter. Es ist nicht überflüssig, lebende Ameisen in den Eingewöhnungskäfig zu tun; mancher Sumpf-Sprosser kennt keine Ameiseneier, hat sie nie gesehen — na, sowie die Ameisen anfangen ihre Eier fortzuschleppen, ereifert er sich und beginnt sie zu fressen.

Unsere hiesigen Sprosser taugen nichts, sie schlagen schlecht, man kann nichts verstehen, alle Strophen bringen sie durcheinander, schnarren, überstürzen sich; und dann das Scheußlichste: sie machen so: tru und plötzlich: wi! Das winselt ordentlich, als wenn es ins Wasser getaucht würde. Das ist die scheußlichste Geschichte. Man spuckt aus und geht davon. Sogar ärgerlich wird man. Ein guter Sprosser muß gewählt schlagen und die Strophen nicht durcheinanderbringen, die Strophen sind folgende:

1. etwa so: pul pul pul pul . . . .
2. kly kly kly (wie der Schwarzspecht),
3. das Schrot — das klingt, als wenn man mit einem Male Schrot verschüttet,
4. das Rollen — trrrrrrr . . . .
5. plen plen plen — sehr deutlich,
6. langgezogen: go-go-go-go-go, und dann ganz kurz: tu!
7. der sogenannte Kuckucksflug. Dies ist die seltenste Strophe; ich habe sie nur zweimal im Leben gehört — beide Male im Timmschen Kreise. Wenn der Kuckuck fliegt, ruft er so. Es ist so ein hellklingender lauter Pfiff,
8. ga-ga-ga-ga . . . . Bei den klein-archangelskischen Sprossern klingt diese Strophe schön,
9. das Lullen der Heidelerche. Wie die Heidelerche — 's gibt so'n Vogel, ist der Lerche ähnlich — oder wie ein Leierkasten, so ein runden Flötenpfiff: füju-füju-füju-füju . . . .
10. so tii-wit, leise, wie ein Rotkehlchen. Dies ist eigentlich keine Strophe, aber die Sprosser beginnen gewöhnlich damit. Bei einem guten Gesangssprosser findet man's auch so: er beginnt tii-wit und dann: tuk! — Dies nennt man das Abstoßen. Dann wieder tü-wit . . . . tuk! tuk! Zweimal abstoßen, halblaut, besser als vorher; zum dritten Male: tii-wit — — und dann plötzlich ſſ ſſ ſſ ſſ . . . . man kann sich kaum auf den Beinen halten, so überläuft's einen!

Bei einem guten Sprosser ist jede Strophe lang, deutlich, kräftig; je deutlicher, desto langgezogener. Ein schlechter überhastet sich, schlägt eine Strophe, bricht ab, schnell eine andere — verwirrt sich. Der Dummkopf bleibt eben dumm. Ein guter aber — na! Singt mit Ausdruck, gemessen. Fängt an eine Strophe zu bearbeiten — und hört nicht auf, bis zur Erschaffung.

*) Gouvernement im mittleren Teil des europäischen Rußlands. (G.)
**) Kreis im Gouvernement Kiev. (G.)
***) 1 Ssaschen = 7 Fuß (2,10 m.)

Einst hörte ich einen solchen Sprosser beim Kaufmann Sch. in Mzensk, das war ein Sprosser! Ist in Petersburg für 1200 Rubel verkauft worden.

Nach Jägerbeobachtung ist es schwer, einen guten Sprosser vom schlechten dem Aussehen nach zu unterscheiden. Manches Weibchen ist sogar stattlicher als ein Männchen. Einen jungen Vogel kann man vom alten unterscheiden. Beim jungen, wenn man ihm die Flügel spreizt, sieht man auf den Federn Flecken, und selbst ist er dunkel, der alte aber grauer. Man muß sich einen Sprosser aussuchen, der große Augen, starken Schnabel hat, auch muß er breitschultrig und hoch auf den Läufen sein. Der für 1200 Rubel verkaufte Sprosser war von Mittelgröße. Ihn hatte Sch. bei Kursk von einem Jungen für zwei Groschen gekauft.

(Schluß folgt.)

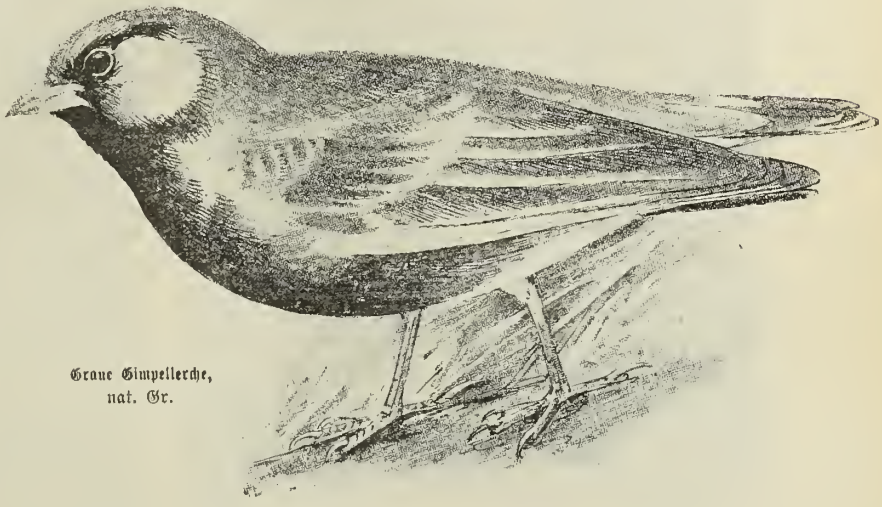
Die Vögel des Grazer Stadtparkes und anderes.

Von Fritz Braun.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Daß sich in Norddeutschland die Amseln dem Menschen gegenüber so lange ablehnend verhielten, lag nicht an einer verschiedenen gemütlichen Veranlagung dieser Stücke, sondern daran, daß sich die menschlichen Niederlassungen hier ganz anders in das Naturganze einfügten, so daß auch die Gärten den Amseln keine Möglichkeit boten, sich dort anzusiedeln. Größere Parkanlagen gab es z. B. bei uns in Westpreußen bis vor kurzem nur sehr wenige, und die, welche vorhanden waren, wurden zumeist nicht von einer tierfreundlichen, nahrungspendenden Volksmenge erfüllt, sondern stellten einsame Guts- und Schloßgärten da, in denen die Amseln beim besten Willen nicht in ein neues Verhältnis zum Menschen treten konnten. Die Baumgärten aber kamen von vornherein ihrer ganzen Eigenart nach für eine Besiedelung durch Amseln nicht in Frage.

Da hört man nun plötzlich, auch in Norddeutschland seien die Amseln hier und da Stadtvögel geworden, und verfällt leicht in die irrige Meinung, zu dieser Veränderung der Dinge habe die Amsel, nicht der Mensch, das Wesentlichste beigetragen. Und doch ist sicherlich das letztere der Fall. Als in neuerer Zeit z. B. in Westpreußen die Städter das enge, mauerumzingelte Danzig verließen und den Abhang der pommerellischen Waldberge mit parkähnlichen Gärten bedeckten, entstand dort eine ganz neue Siedelungs- und Landschaftsform, die jenen süd- und mitteldeutschen Amselrevieren recht ähnlich ist. Die gleichen Lebensbedingungen äußerten nun auch die gleichen Wirkungen auf die tierischen Ein- und Umwohner. Ohne daß etwa gleichzeitig an allen diesen Orten von den Amseln ein besonderer neuer Gedanke gefaßt worden wäre, ohne daß auch etwa an eine Besetzung dieser Parkanlagen durch Nachkommen jener räumlich getrennten süddeutschen Park- und Stadtamseln zu denken wäre, vollzog sich ganz folgerichtig und intransitiv jener Vorgang, den wir oben geschildert haben. Dadurch, daß sich hier große Parkanlagen mit weiten Rasenflächen entwickelten, wurden die Bedingungen für das Leben der Amseln viel günstiger, während sich gleichzeitig inmitten der menschlichen Siedelungen, die das Handhaben von Fallen, Schlingen und Schießgewehren unmöglich machten, die Gefahren sehr verminderten. So kann es uns denn nicht wundernehmen, daß die gleichen



Graue Gimpellerche, nat. Gr.

Bedingungen gleichzeitig an sehr verschiedenen Stätten die gleichen Folgen zeitigten. Wir haben wohl ein Recht darauf, jene Veränderung im Leben der Amseln überall dort zu erwarten, wo weite Parkanlagen in unmittelbarer Nachbarschaft geräumiger Waldungen entstehen. Je größer die Wälder und Gärten sind, um so stärker dürfte auch die Wahrscheinlichkeit sein, daß der geschilderte Wechsel in verhältnismäßig kurzer Zeit eintritt.

In der Stadt Graz scheint es mir geradezu bis zu einer Übervölkerung mit Amseln gekommen zu sein, daß sich die Vögel auch an offenbar nicht sehr geeigneten Stellen, wie rasenlosen Hofräumen, wo nur ein paar sperrige Bäume wachsen, staubigen Bahnhöfen und ähnlichen Orten ansiedelten. Sie bewiesen so, daß sie nicht mehr nach der Ahnen Art ihre Nahrung suchen, sondern daß sie sich in erster Linie als Kostgänger des Menschen durchs Leben schlagen. Selbst die Buchfinken treiben es in Graz nicht viel anders, wenn sie sich auch nicht so in Haus- und Hofgemäuer verlieren wie die Amseln.

In Wald und Hain fehlten zurzeit meines Grazer Aufenthaltes (3.—8. April) noch die empfindlicheren Sommervögel. Von den Laubsängern hörte ich nur den wackeren Zilpzalp, der mit dem Rotkehlchen und zahlreichen Spechten zusammen die Bergwälder mit Ruf und Lied belebte. In den Obstgärten sangen die Rotschwänzchen, und die freistehenden Baumgruppen in den Ortschaften erfüllten die Girlitze mit ihrem hellen Geklirr. Zahlreiche Feldlerchen tirilierten über der Murebene, während ich nach Haubenlerchen vergebens Ausschau hielt.

Wie ganz anders gestaltet sich das Bild in und bei Triest. An den zum Teil mit Buschwerk und Baumgruppen bedeckten Abhängen zwischen der Stadt

und dem Schlosse Miramare begrüßte mich auf stundenlanger Wanderung kein Vogellaut; nur ein paar Kohlmeisen hämmerten einsam ihren Frühlingsruf. Ebenso vogelarm sind auch die Gärten in der Stadt; nur verwilderte Tauben senken sich sonnenübergossen mit klatschendem Flügelschlag von den ragenden Sandsteinpalästen auf das Straßenpflaster herab.

Es versteht sich von selbst, daß ich mich auch auf dem Vogelmarkte am Canale grande einfand. Die zwei Händler, die ich dort traf, besaßen je eine Renommieramazone, traurige Vögel, denen man allerdings ihren Unmut nicht verübeln konnte, da die Luftwärme nur 8 Grad betrug und die Bora ihnen unwirsch genug im Gefieder kraute. Mordsfidel wie immer waren dagegen Rosakakadus, Sonnenvögel, Reisfinken und Weber, die von den Händlern selbst am recht frischen Abend im Freien belassen werden, voll ausgesetzt dem die Straße fegenden Winde. Der eine Händler hatte eine ganze Menge gut aussehender einheimischer Körnerfresser, Dompfaffen, Girlitze, Buchfinken, Zeisige, Goldammern u. a. m. Auch Kappenammern fehlten nicht, die in ihren winzigen Käfigen ganz zutraulich dasaßen. Beinahe hätte ich mir einen gefiederten Reisegenossen zur Begleitung nach den dalmatinischen Inseln erstanden, doch siegte noch im letzten Augenblicke die Stimme der Vernunft über dieses schier krankhafte Gelüsten.

Aus der Praxis.

Von Franz Wagner, Wolfersdorf.

(Nachdruck verboten.)

Weder eine wissenschaftliche Abhandlung noch Mitteilungen über erstaunliche Zuchterfolge will ich in nachfolgendem bringen, sondern einige Episoden aus meiner nun schon manches Jahr zählenden, bald vom Glück begünstigten, bald vom Mißgeschick heimgesuchten Vogelliebhaberei. Dabei handelt es sich, mit einer einzigen Ausnahme, nur um die Pflege einheimischer Körner- und Weichfutterfresser. Zur Haltung oder gar zur Zucht der Exoten habe ich mich noch nicht emporgeschwungen. Jedenfalls werde ich aber auch dieses interessante Gebiet später noch betreten.

Wenn ich die während meiner zwölfjährigen Praxis gehaltenen Stubenvögel Revue passieren lasse, so kann ich auf ein im allgemeinen nicht unbefriedigendes Resultat blicken. „Anfangs wollte ich fast verzagen und ich glaubte, es ginge nie; endlich ist es doch gegangen, aber fragt mich nur nicht, wie." Aller Anfang ist schwer, tröstete ich mich. Lust und Lieb' zu einem Ding, macht dir alle Müh' gering. Den schwersten Stein wälzte ich zuerst beiseite. Es galt, die Bedenken und Vorurteile der besseren Ehehälfte zu zerstreuen, aus dem Saulus einen Paulus zu machen. Das war anscheinend keine leichte Aufgabe, wenn man bedenkt, daß das schwache Geschlecht im großen und ganzen zu den Tieren, Hunde und Katzen vielleicht ausgenommen, wenig Neigung hat, daß ferner die Frauen sich mit Abscheu und Ekel von einer harmlosen Eidechse, einer Spinne, einem Käfer wegwenden, daß eine einzige Maus ein ganzes Damenpensionat zu alarmieren vermag usw. Heute könnte ich getrost auf längere Zeit verreisen, weil ich meine Pfleglinge in besten Händen wüßte. Die Gattin sorgt für sie ohne Unterlaß und kennt alle ihre Bedürfnisse. Sie, die vordem einer Ohnmacht nahe war, wenn der Blick zufällig in die offene Mehlwurmkiste fiel, reicht ihnen heute mit eigener Hand die „grauslichen Viecher", welche sich krümmend und windend ihrem unvermeidlichen Schicksale zu entziehen suchen. Wie es doch möglich war? Eigentlich sehr einfach. Böse Beispiele verderben gute Sitten. Wenn eine Frau Tag für Tag sehen muß, wie ihr Mann, unbekümmert um den Spott und das mitleidige Lächeln von verschiedenen Seiten, mit Konsequenz seiner Liebhaberei nachgeht, wie ihn das Gedeihen seiner Stubengenossen freut, wie er manches Stündchen, das sonst zweifelhaften Vergnügungen geopfert wurde, zu Hause zubringt — dann wird sie, schon um der Liebe und des häuslichen Friedens willen, anfangs zwar widerstrebend, allmählich jedoch instinktiv ihre Dienste anbieten, die selbstverständlich mit tausend Freuden und unter dem Ausdrucke wärmster Anerkennung für so viel unverdiente Liebenswürdigkeit angenommen werden. In diesem Stadium der Annäherung hat man nun gewonnenes Spiel. Ist nur einmal der Anfang gemacht, so findet sich alles Weitere von selbst. Mit zunehmender Betätigung in der Pflege der Gefiederten steigt auch das Interesse für die Vogelliebhaberei, die nun in einem ganz anderen Lichte erscheint, und aus der anfänglichen Gegnerin entwickelt sich im Laufe der Zeit eine treue Mitarbeiterin des Ehegemahls. Sie bringt im Frühjahre für die Körnerfresser die erste Vogelmiere, im Spätherbste die letzte, fängt Fliegen für die Wurmvögel, schafft Ameisen- und Wespenbrut herbei, trocknet die Beeren, reinigt den „doppelt gereinigten" Hanf usw.

Im ersten Lehrjahre bestand der Fehler, in welchen wohl die meisten Anfänger verfallen, darin, daß ich kein Maß zu halten vermochte. Wo immer nur ein Vogel aufzutreiben war, brachte ich ihn zur Stelle. Die Zahl stieg kontinuierlich, bis das zweite Dutzend voll war. 24 Einzelkäfige sind aber entschieden zu viel des Guten, zu viel wenigstens für den, der nicht ausschließlich seinen Passionen leben darf. „In der Beschränkung zeigt sich der Meister." Allmählich behielt die Vernunft die Oberhand und die stattliche Zahl wurde auf ein bescheidenes Maß reduziert. Es war mir nicht leicht geworden, ich brauchte diesen Entschluß aber auch nicht zu bereuen. Sehr zustatten kam mir im Anfange unsere „Ges. Welt", welcher ich es neben dem „Handbuche" von Ruß und den „Sängerfürsten" von Rausch zu danken habe, daß die Lehrjahre ohne allzu empfindliche Verluste vorübergingen und nach und nach Methode an die Stelle des unsicheren Probierens trat, wobei ich auch die Ratschläge im Briefkasten mit Erfolg zur Anwendung brachte. Gewiß gibt es auch unzählige Vogelliebhaber, namentlich aus den ärmeren Bevölkerungsschichten, die weder die Mittel noch das Bedürfnis haben, sich um ornithologische Werke und Fachzeitschriften zu kümmern, und dennoch gewiegte Praktiker sind. Diese überraschende Tatsache findet ihre Erklärung in dem Umstande, daß jene Leute fast ausnahmslos schon im Kindesalter in die Geheimnisse des Vogelstellens und der Vogelpflege eingeweiht werden, lebhaften Verkehr mit ihresgleichen unterhalten und so Gelegenheit finden, ihre praktischen

Erfahrungen gegenseitig auszutauschen. Manchen beherzigenswerten Wink habe ich von dieser Seite erhalten, wenn auch zugegeben werden muß, daß hier häufig Ansichten vertreten werden, die sich mit den Ergebnissen der Ornithologie nicht immer in Einklang bringen lassen. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Nachtigall mit Aluminiumfußring 49. Auf einem gemeinschaftlichen Ausflug, den wir von Düsseldorf aus in's Bergische Land machten, fand einer der beteiligten Herren eine vollständig ermattete Nachtigall, die sich mit der Hand greifen ließ, in der Umgebung von Solingen. Bei näherer Besichtigung fand sich, daß das Tierchen an einem der Beine einen Aluminiumring trug mit der Kontrollnummer 49. Nach einigen Stunden, während welchen der Vogel sich wieder vollständig erholt hatte, wurde er wieder in Freiheit gesetzt, augenscheinlich hatte ihm die Ruhe während der kurzen Zeit von 3½ Stunden in einem verhängten Käfig sehr wohl getan und sein Flugvermögen wieder hergestellt. Ich teile es mit in der Voraussetzung, daß die Sache für die Leser ein wenig Wert hat, aber auch für den, welcher den Ring angelegt hat, vielleicht von großem Interesse ist.

E. Böttcher, Düsseldorf.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage: 13. 1. Sind Grauedelsänger><Kanarienweibchen (Bastarde) fruchtbar? Ich möchte die Bastardweibchen mit Grauedelsängermännchen und die Bastardmännchen mit Grauedelsängerweibchen paaren. Geht das und raten sie mir dazu? — Ich nehme Fruchtbarkeit an, weil doch beide, sowohl Edelsänger als auch Kanarienweibchen Girlitzarten sind.

H. Walther, Offenbach a. M.

Antwort.

Auf Frage 12: Wenn Herrn E, Danzig, damit gedient ist, will ich mich kurz dazu äußern.

Ausgehen will ich vom Erreger der Vogeltuberkulose, dem Chycobacterium tuberculosis β avium (Massucci). Zuerst kam man zur Erkenntnis, daß aus Vögeln gezüchtete Stämme des betreffenden Bazillus meist für Vögel sehr pathogen sind (namentlich Leber und Milz befallen), dagegen nicht für Hunde, Affen und Meerschweinchen. Beim Papagei kommen Stämme vor, die von der typischen Säugetiertuberkulose nicht zu unterscheiden sind, neben typischer Vogeltuberkulose. Für die heute von den meisten Autoren zugegebene Identität mit Säugetiertuberkulose spricht, daß Kruse und Pausini aus einem Meerschweinchen, das mit Saft aus perlsüchtigen Rindsorganen geimpft worden war und aus einem andern, das durch menschliches Sputum (Auswurf) infiziert war, typische Hühnertuberkulose züchteten, die pathogen für Hühner war. Damit übereinstimmend fanden Johne und Frothingham Hühnertuberkulose beim Rind (C. B. XIX, 567) und Nocard beim Pferd (C. B. XXI, 807).

Durch längere Kultur auf künstlichen Nährböden und bei gewöhnlicher Bruttemperatur soll der Bazillus der Geflügeltuberkulose auch für Säugetiere pathogen werden (Courmont, C. B. XIV, 602).

Für die Insektion mit dem Hühnertuberkulosebazillus zeigen sich ganz im allgemeinen Vögel empfänglich. Für die menschliche Pathologie dürfte der Bazillus der Hühnertuberkulose keine Bedeutung besitzen (R. Koch). [Dr. Günther, Bakteriol. 1906, 496, 498]. Was im Speziellen die bei Papageien spontan auftretende Tuberkulose angeht, so scheint dieselbe nicht in das Gebiet der „Geflügeltuberkulose" zu gehören, sondern eine durch den Bazillus der Säugetiertuberkulose bedingte Erkrankung darzustellen, jedoch sind Papageien auch für Hühner-(Vogel)tuberkulose empfänglich: [Dr. Günther, Bakteriol. 1906, 494].

In bezug auf Widerstandsfähigkeit durfte der Erreger der Geflügeltuberkulose mit dem der Säugetier- und Menschentuberkulose identisch sein.

a) Licht: Reinkulturen sind gegen direktes Sonnenlicht sehr empfindlich; auch helles, diffuses Tageslicht schädigt (nach Koch Absterben der Kulturen in 6 bis 7 Tagen am Fenster).

b) Austrocknen: Nach Sawitzky (C. f. B. XI, 153) behält menschliches phthisisches Sputum (Auswurf) bei Zimmertemperatur getrocknet 2½ Monate seine Virulenz (Lebensfähigkeit) — auch Sonnenlicht stört hier nicht. Die längste Lebensdauer betrug bisher etwa 100 bis 200 Tage. Mignesco fand dagegen schon nach 24 bis 30 Stunden Absterben in der Sonne, wenn die angetrocknete Sputumschicht nicht zu dick war (A. H. XXI, 361). Tuberbazillen gehen an Zigarren angetrocknet in 10 Tagen zugrunde, halten sich dagegen an Papier bis zu vier Wochen (H. R. 1896, 630).

c) Feuchte Hitze: 50° C töten noch nicht nach 12 Stunden, 55° in 4 Stunden, 60° in 45 bis 60 Minuten, 70° in 10 Minuten, 80 und 90° in zirka 5 Minuten, 95° in 1 Minute (Forster H. R. II, Seite 869). Milch wird durch 15 bis 25 Minuten dauerndes Erwärmen auf 65 bis 70° von F.-B. befreit. Vergleiche Levy und Bruns (H. R. 1901, N. 14).

d) Kälte: Wird sehr gut vertragen, z. B. von Bouillonkulturen die strenge Winterkälte 21 Tage.

e) Desinfektionsmittel: Schädigen langsam, namentlich T.-B., die sich im Auswurf befinden. 3% Karbolsäure tötet z. B. erst in 20 Stunden. Während sich T.-B. im Salzfleisch monatelang halten (De Freytag), gehen sie in Salzbutter bald zugrunde.

Das von Übertragungsmöglichkeit und Widerstandsfähigkeit der zwei so nahe verwandten Mykobakterien: Bazillus tuberculosis R. Koch und Bazillus tuberculosis avium (Massucci). Die Ansteckungsgefahr, wenn solche vorgelegen hat, halte ich nach einem Zeitraume von 4½ Jahren gestützt auf obige Ausführungen für erloschen. (Angewandte Literatur: Atlas und Grundriß der Bakteriologie und Lehrbuch der speziellen bakt. Diagnostik von Prof. Dr. K. B. Lehmann 1904 und Dr. Günther, Bakteriol. 1906. A. Jena.

Aus den Vereinen.

Verein der Freunde von Sing- und Ziervögeln zu Lübeck. Generalversammlung am 15. April 1912. Tagesordnung: 1. Jahresbericht. 2. Rechnungsvorlage. 3. Vorlage des Inventarbuches. 4. Neuwahl des Vorstandes. 5. Verschiedenes. Der Vorsitzende erstattete den Jahresbericht, nach welchem durch Eintritt einiger Mitglieder der Verein jetzt eine Mitgliederzahl von 49 aufweist. Nach der Rechnungsvorlage hatte der Verein im Vorjahre einen Kassenbestand von 651,78 ℳ, Ausgabe 172,52 ℳ, Vortrag für 1912 479,26 ℳ. In den Vorstand wurden folgende Herren gewählt: zum I. Vorsitzenden: Steinhagen; II. Vorsitzenden: Strehlke; Schriftführer: Jagietka; I. Kassenführer: Woisin; II. Kassenführer: Runge; Inventarverwalter: Gravenhorst; Beisitzer: Wittfoth, Sion, Winkler, Wendt. Revisoren: Stufe, Ruthenberg. In den Vergnügungsausschuß wurden gewählt die Herren: Strehlke, Wiebcke, Wendt, Hartwig und Frau Hartwig. Der Vorsitzende erinnert noch daran, daß mit den Vorarbeiten zu der am 30. November, 1. und 2. Dezember der in Lübeck stattfindenden Verbandesausstellung nun bald begonnen werden muß.

R. Strehlke, Schriftführer i. V.

„Waldidyll", Verein der Liebhaber einheimischer und fremdländischer Stubenvögel zu Hamburg. Wegen Nichtreservierung unseres Vereinslokales mußte die Aprilversammlung offiziell ausfallen und wurde von den erschienenen Mitgliedern der Beschluß gefaßt, das Versammlungslokal zu verlegen, weil das bisherige Lokal sowieso nicht mehr den Ansorderungen unseres an Mitgliederzahl zunehmenden Vereins genügte und auch nicht in der Lage war, unseren Vereinsschrank aufzunehmen. Eine Kommission wurde mit dieser Angelegenheit betraut und wurde von derselben nach Besichtigung mehrerer Lakalitäten eine besondere Vorstandssitzung einberufen, auf welcher sich die vollständig erschienenen Vorstandsmitglieder für Jenkels Klub- und Gesellschaftshaus, Kreuzweg 6, entschieden, da dieses Lokal, weil in unmittelbarer Nähe des Hauptbahnhofes sowie einiger Bahnhöfe der Hoch- und Vorortsbahn und außerdem von verschiedenen Linien der elektrischen Bahn bequem erreicht werden kann, eine besonders günstige Lage aufzuweisen hat. Unsere nächste Versammlung findet hierselbst, des Pfingstfestes halber eine Woche früher, am Sonnabend, den 18. Mai, präcise 9½ Uhr abends statt, wozu Gäste herzlich willkommen. A. Ode, Vorsitzender.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

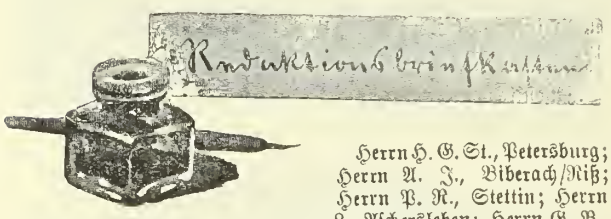
Frau Baumann, Wakendorf bei Kirch-Mulsow: Rußköpfchen.

H. Fockelmann-Ornis, Hamburg 36, Cityhof: Rote Kardinäle, Papstfinken Männchen, Weibchen, Indigofinken Männchen, Goldkopfstare, Schwarzbrusttrupiale, blaue Honigsauger, Trupiale, Jakaninifinken, Karmingimpel, merikanische Seidenschwänze, blaue Bischöfe.

J. Götz, kgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Nacktaugenkakadu, Bartsittiche, Paar Rußköpfchen, Grünheher, Wanderelstern, graubäuchige Dronyos, indische schwarze und gesperberte Kuckucks, Malabaustare, Schwarzkehltrupiale, Waglerstrupiale, blaue Zuckervögel, Honigsauger, Schwarzkopfsperling, Weißkehlpfäffchen, Kronfinken, Weibchen kleine Kubafinken, Schuppenwachteln, Massenawachteln, kubanische Schwarzbrustwachteln, Madraswachteln.

Gustav Müller, Vogel-Großhandlung, Hamburg, Repsoldstraße 89: Rote Kardinäle, Gouldamandinen, merikanische Seidenschwänze, amerikanische Alexandersittiche (?).

F. Rejsek, Hamburg, Peterstr. 28, Papageien-Spezial-Geschäft: 1 Veilchenpapagei, 1 Rotstirnamazone.



Herrn H. G. St., Petersburg; Herrn A. J., Biberach/Riß; Herrn P. R., Stettin; Herrn L., Aschersleben; Herrn G. B., Emden; Herrn Prof. R., Gleiwitz; Herrn Ing. M. Sch., Halle: Beiträge dankend erhalten.

Herrn Sch., Metz. Gegen geringe Wärmeschwankungen, ein Fallen der Temperatur um einige Grade, sind Safranfink, Mossambik- und Hartlaubzeisig nicht empfindlich. Im Einzelkäfig ist ein weißer Retsvogel kein besonders interessanter Vogel. Der Safranfink verzehrt ab und zu Mehlwürmer, frische Ameisenpuppen, Insektenfresserfutter. Täglich braucht er diese Beigaben nicht.

Herrn A. T., Hannover. Die Orphensgrasmücke ist infolge von Darmentzündung eingegangen, die, wie wohl mit Sicherheit angenommen werden kann, infolge des Genusses verdorbenen Futters hervorgerufen ist. Aber genau feststellen läßt sich das nicht. An dem genannten Universalfutter kann ich nichts besonderes finden. Es fehlt ihm Gebäck und Zecke, dafür ist etwas sog. Insektenschrot darunter, dessen Menge kaum ins Gewicht fällt. Bartmeisen sind in Europa brütende Meisen. Der angekündigten Arbeit sehe ich mit großem Interesse entgegen.

Herrn A. O., Wilhelmsburg. Für die Überwinterung im Freien in geschützter Gartenvoliere eignen sich von heimischen Weichfressern alle diejenigen, welche im Winter nicht fortziehen oder wenigstens nicht in ihrer Gesamtheit. Alle unsere Drosseln, ferner Rottehlchen, Heckenbraunelle usw. Aber auch die andern, soweit sie nicht Wintermauserer sind, können in gesunden Exemplaren im Freien überwintert werden, wenn Vorrichtungen da sind, welche das Gefrieren von Futter und Wasser verhindern (s. „Einheimische Stubenvögel" von Dr. K. Ruß). Ausländer sollte man eigentlich erst einmal in ungeheizten geschlossenen Räumen überwintern, bevor man sie jahrein jahraus im Freien hält. Wellensittiche, Graulöpfchen, Inseparables, Nymphen, die größeren Platischweifsittiche, Mönch-, Alexandersittiche halten unsern Winter gut aus, auch Mossambik-, Hartlaubzeisig, Safranfink, Sonnenvögel und selbst viele Prachtfinken sind im Winter im Freien zu halten, jedoch empfiehlt es sich, durch Vorhängen von Matten, Umkleidung eines Teils der Voliere mit Brettern oder Glaswänden einigen Schutz zu schaffen.

Herrn J. F., Karlsruhe. Gewiß singen Trauerdrosseln auch in der Gefangenschaft. Manche scheinen, sofern es nicht Weibchen sind, die vom Männchen nicht zu unterscheiden sind, allerdings mit dem Gesang zurückhalten. Sie bedürfen reichlicher Obstfütterung.

Herrn M. P., Stellin. Der Vogel ist ein Weibchen.

Herrn A. L., Iglau. Bezugsquellen können an dieser Stelle nicht angegeben werden. Wenden Sie sich an die in der „Gef. Welt" inserierenden Hersteller von Vogelkäfigen.

Berichtigung.

Seite 146, Spalte 1 ist die Titulatur also zu verstellen:

B. Insektenfresser.

I. Futtermittel.

P. Emmeram Heindl, O. S. B.

„Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands."

Jahresversammlung.

Die Jahresversammlung der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands" findet am 26., 27. und 28. Mai (Pfingsten) in München statt. Das definitive Programm ist festgestellt wie folgt:

Samstag, 25. Mai:	Abends: Zwangslose Zusammenkunft im Vereinslokal Damenstiftstraße 5. Bockprobe!
Pfingstsonntag:	Vormittags: Besichtigung der Vogelschau im mittleren Schrannenpavillon an der Blumenstraße. 10 Uhr: Sitzung im Saal 5 des Neuen Rathauses. Vorträge. 1 Uhr: Gemeinsames Mittagessen. Nachmittags: Spaziergang durch München. Besuch des Tierparks Hellabrunn. Abends: Löwenbräukeller.
Pfingstmontag:	Vormittags 10 Uhr: Geschäftliche Sitzung. Gemeinsames Mittagessen. Nachmittags: Ausflug nach Andechs (Ammersee) und Besuch bei Mitglied Hochwürden Herrn Subprior Pater E. Heindl O. S. B.
Pfingstdienstag:	8½ Uhr: Frühschoppen im Hofbräuhaus. 10 Uhr: Abfahrt nach dem Starnbergersee, Rundfahrt. Mittagsmahl in Seeshaupt. Von Possenhofen Fußwanderung auf dem Prinzenweg nach Starnberg. Abends: Abschiedsschoppen im Vereinslokal.

Diejenigen Teilnehmer, welche die Königsschlösser oder das Gebirge besuchen wollen, bitte ich um ihre Adresse.

Wer Vorträge halten will, ohne sich bis jetzt gemeldet zu haben, möge so rasch wie möglich das Thema einsenden.

Auskunft über Hotels erteilt Herr Glück, Reifenstuehlstraße 10 I, München.

Mit Vogelliebhabergruß:

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

F. Flierl, München, Tengstraße 41 II.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 22.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über Vogelhaltung und -pflege nebst einschlägigen Lesefrüchten.

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Ein alter Praktikus gab mir folgende Winke: „Man nehme keine Hadern oder Lappen, sondern alte, wurmstichige, etwas angefaulte „Stöcke" (Baumstrünke von gefällten oder gestürzten Waldbäumen), die man gut austrocknen läßt und in Stücken mit dazwischen gestreuter Kleie in den Satz gibt. Als Futter reiche man von Zeit zu Zeit eine kleine Portion geriebener Gelbrüben, die man auf ein Stück Pappdeckel gibt, das stellenweise durchlöchert ist und oben auf den Satz gelegt wird. Alle sonstigen Zugaben vermeide man." Ein anderer erfahrener Vogelpfleger empfahl mir als zeitweilige Zugabe zum regelmäßigen vegetabilischen Futter (Gelbrüben, Salatstengel, Obstschalen u. dgl.) noch auf einer Kaffeemühle gemahlenes Weizenschrot. Nach ihm soll man bloß obenauf große, mehrmals zusammengefaltete echtwollene Lappen legen, die die ganze Oberfläche des Satzes gut bedecken und aus welchen man dann die Würmer leicht mit einem Siebe herausholen kann, wobei die kleineren Würmer nebst Kleie u. dgl. durchfallen und nur die großen, zur Verfütterung tauglichen im Siebe bleiben. Die Einrichtung einer Mehlwurmhecke nach Dr. Otto siehe „Ges. Welt" 1903, 89; über „Mehlwurmhecke im Salon" siehe „Ges. Welt" 1887, 175; über Mehlwurmzucht siehe auch „Ges. Welt" 1887, 425; 1906, 392; 1912, 150. Einige andere beachtenswerte Winke, insbesondere bezüglich vollständiger Erneuerung des Materials in einem ausgefressenen Satze, siehe „Ges. Welt" 1911, Nr. 27. Aus meinen eigenen Erfahrungen oder mir gemachten privaten Mitteilungen kann ich noch hinzufügen, daß als Futter auch Maismehl und trockener Taubenmist in Betracht kommen kann; in Taubenschlägen kann man unter letzterem nicht selten Massen von Mehlwürmern finden. Sowohl Würmer als Käfer nagen und saugen mit Vorliebe auch an süßen Obstschnitten und saftigen Salatstengeln. Von „Bierbrot" (in Bier erweichten Brotschnitten) sollen die Würmer besonders groß und fett werden. Als vortreffliches Futter wird ferner von manchen der sog. Malzkeim (aus Brauereien) gerühmt. Das Friessche Mehlwurmfutter, das neuestens im Handel auftaucht, scheint eine Art Pumpernickel oder grober Zwieback zu sein; es wurde mir beim Bezug nicht mitgeteilt, ob es trocken oder angefeuchtet zu geben sei. Ich probierte es in beiden Formen, konnte aber nicht bemerken, daß es die Würmer mit besonderer Vorliebe aufgesucht hätten. Über das „Trinkbedürfnis" der Würmer und Käfer siehe „Ges. Welt" 1905, 391. Wenn den Käfern nicht hinreichende Nahrung und Feuchtigkeit geboten wird, so fallen sie (wie ich dies selbst des öfteren beobachten konnte) sowohl über die zarten, wehrlosen Puppen als über die frischausgeschlüpften, noch weichen Käfer sowie über die junge Brut her und fressen sie auf. Daher kommt es, daß man in solch einer Hecke, wo es vielleicht noch kurz vorher von Würmerbrut wimmelte, letztere mit einem Male auf anscheinend rätselhafte Weise verschwunden findet. Überhaupt raten manche Züchter, die Käfer nicht unter den Würmern und Puppen zu lassen, sondern von Zeit zu Zeit herauszufangen und in eigene Behälter zu setzen. Um für seine Vögel das nötige Würmerquantum herauszubekommen, darf man, wie gesagt, nicht den Satz durchwühlen, da man sonst die ganze Nachzucht gefährdet. Vorausgesetzt, daß eine Hecke gut mit Würmern besetzt ist, braucht man nur das Futtertischchen mit einem mehrmals zusammengefalteten, von Zeit zu Zeit anzufeuchtenden Lappen zu bedecken — und man wird unter diesem jederzeit die nötige Anzahl Würmer mit einem Löffel oder Siebe herausschöpfen können. Auch unter einer großen Schnitte angefeuchteten Brotes, das man auf den großen Lappen an der Oberfläche oder auf das Futtertischchen legt, sammeln sie sich gerne. Andere Methoden hierfür wurden bereits oben angegeben.

Die Hauptentwicklungsperiode, sozusagen die Hochsaison der Mehlwurmzucht fällt so ungefähr in die Zeit von Anfang Mai bis Anfang August, der Kulminationspunkt der Käferperiode etwa um Johanni. In dieser für den Vogelwirt so leidigen Zeit schrumpft die Zahl der größeren, zur Verfütterung verwendbaren Würmer, die ja jetzt zu Puppen und Käfern werden, bedeutend zusammen, und es würde sich einer sicherlich die gesamte Liebhaberwelt zu Dank verpflichten, der ein Mittel angeben könnte, wie man dieser rapiden, massenhaften Verpuppung Einhalt tun oder vielmehr sie in mäßige Grenzen eindämmen kann. Die Sätze kühl stellen, ist nicht

immer ausführbar, in den Keller kann man sie ja doch nicht wohl plazieren — ist auch fraglich, ob es um diese Jahreszeit viel helfen würde; und Puppen nebst Käfern verfüttern, geht doch wohl für zartere Insektenvögel nicht an. Welchen Zeitraum die volle Entwicklung einer Brut in Anspruch nimmt, mag aus folgendem hervorgehen: Mitte Mai 1905 setzte ich eine Hecke bloß mit Käfern an, und Anfangs Oktober wimmelte es, nachdem die Käfer fast sämtlich abgestorben waren, von den größten, fettesten Würmern. In einer Kiste, die ich Anfangs Juni 1908 bloß mit Puppen und Käfern besetzte, kam mir am 10. September der erste, etwa $1^1/_2$ cm lange Wurm zu Gesichte und um Mitte Dezember wimmelte es von zum Teil bereits völlig erwachsenen Würmern, während auch noch Käfer vorhanden waren. Übrigens hängt die raschere oder langsamere Entwicklung wenigstens während der kühleren Jahreszeit auch vom wärmeren oder kühleren Standorte der Zuchtbehälter sowie wohl auch von der mehr oder minder guten Pflege seitens des Züchters ab. Stehen sie an einem recht warmen Orte, so kann man selbst im November und Dezember junge Brut sowie im Januar und Februar zahlreiche Puppen finden; einzelne Puppen und Käfer wird man zu jeder Jahreszeit antreffen können. Im Jahre 1902 fanden sich unter meinen Mehlwürmern längere Zeit hindurch einzelne, deren Vorderteil (wo Kopf und Füße sitzen) etwas plattgedrückt und verbreitert erschien und die eine ausgeprägte Varietät (wo nicht eine eigene Art) zu sein schienen. (Fortsetzung folgt.)

Aus Liebhaberkreisen Zürichs.

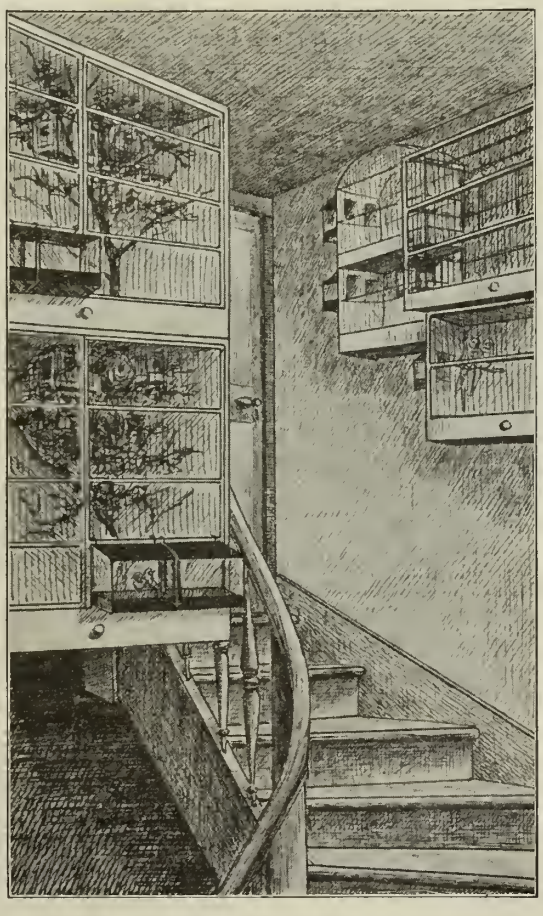
Von H. St., Aeg. Zch.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Mit der Abbildung auf Seite 171 erlaube ich mir noch, die „Winterquartiere" meiner Vogelschaar vorzuweisen. Der schwierigen Lokalität wegen war eine photographische Aufnahme unmöglich, denn meine Vögel habe ich im Winter in der obersten Region des Treppenhauses untergebracht. Diese Wahl erfolgte aus verschiedenen Gründen; einmal sind sie hier durchaus ungestört, dann ist es dort wunderbar hell, obwohl die Sonne nicht hereinscheint, endlich aber sammelt sich die Wärme von zwei Öfen in diesem Winkel zusammen. Eine stickichte Luft herrscht trotzdem nie dort oben, indem durch die Türe des Dachbodens eine stete Lufterneuerung stattfindet. Eigentümlich gestaltet sich aber die Fütterung und Reinigung der Käfige, denn mit „Lebensgefahr" turnte ich täglich auf einer langen Leiter auf und nieder, um diese Geschäfte zu besorgen. Die beiden großen Heckkäfige, welche links sichtbar sind, messen in ihren Größenverhältnissen 100×100×60 cm und beherbergen durchschnittlich vier bis sechs Paare von Prachtfinken, nie mehr. Gegenwärtig sind es im oberen Käfige in je einem Pärchen oder einzelnem Exemplar, zu welchem aber über kurz oder lang der Gefährte sich wieder einstellen wird: Goldbrüstchen, Amarant, Binsenastrild und lauchgrüne Papageiamandine, im unteren Käfige: Schmetterlingsfink, Auroraastrild, Weinroter Astrild, Pünktchenastrild, Zwergelsterchen und rotköpfige Papageiamandine. In den rechts an der Wand hängenden Käfigen ist meine Mövchenzucht untergebracht, durchschnittlich drei bis fünf Paare, sowie ein tadelloses Zebrafinkenpärchen. Ein oder zwei Käfige werden außerdem stets bereit gehalten, um hin und wieder seltene Vertreter anderer Vogelfamilien zu beherbergen. Vor kurzem war es noch ein allerliebstes Pärchen Katharinasittiche, jetzt ist es ein Pärchen Gelbweber, wunderbar schöne Vögel, von denen ich aber nicht weiß, welcher Art sie zugehören; am nächsten kommen sie der Beschreibung von Sitagra capitalis oder melanocephalus, doch passen die Größenverhältnisse und die braune Kopfschnippe wieder nicht, welche bei meinem Männchen kaum angedeutet ist. Ich nannte diese Räumlichkeiten die Winterquartiere meiner Vögel, denn über den Sommer verfüge ich über ein Zimmer, welches ich vollständig den Vögeln einräumen kann. Vielleicht wird es in diesem Sommer möglich sein, eine photographische Aufnahme dieser Vogelstube zu veröffentlichen, zugleich mit den Erfahrungen, welche ich mit der Haltung von Vögeln im Freifluge gemacht habe. Es sind in der letzten Zeit verschiedentliche Mitteilungen darüber in diesen Blättern gemacht worden, doch mancher dieser Ausführungen kann ich aus eigener Erfahrung durchaus nicht beistimmen. Heute ist nur so viel erwähnt, daß ich im Winter, wenn meine Vögel in den Käfigen untergebracht sind, bei weitem die meisten Zuchterfolge zu verzeichnen habe. Dies hängt nicht so sehr davon ab, daß die Nistzeit der Fremdländer vorwiegend in unsere Wintermonate fällt, als vielmehr davon, daß die Vögel im Zuchtkäfige weniger gestört werden und sich deshalb sicherer fühlen. Das mag auf den ersten Anschein hin widersinnig erscheinen und doch ist es so. Ein jeder, welcher Vögel im Zimmerfluge gehalten hat, wird wissen, daß jede noch so geringfügige Änderung der Einrichtung der Vogelstube, wie sie z. B. jede Reinigung mit sich bringt, die Vögel jedesmal in eine gewaltige Aufregung versetzt, welche sich um so unsinniger austoben kann, als diese in ihren Bewegungen weniger beschränkt sind. Nun ist zu bedenken, daß, ob die Tiere im Käfige oder in der Vogelstube sich befinden, Schmutz und Unrat in durchaus gleicher Weise und gleicher Menge angehäuft wird. In der Vogelstube ist er anfänglich weniger sichtbar, bald jedoch gewahrt man die Anhäufungen in den Ecken, auf den Fenstergesimsen und Zweigen, lange Kleckse beschmieren die Wände usw. Kurz und gut, ich gehöre nicht zu jenen Liebhabern, welche gleichgültig einer solchen Verschönerung des Raumes zusehen können. Mindestens jeden Monat sehe ich mich genötigt eine gründliche Reinigung vorzunehmen, womit dann die Störung der Vögel gegeben ist. Meine Vogelstube besitzt nun eine Bodenfläche von über acht Quadratmetern, in ihr befinden sich im Maximum 30 Vögel, alles Körnerfresser und die kleinsten unter ihnen, Astrilde und Amandinen, und dennoch findet diese erstaunliche Anhäufung des Schmutzes statt. Und nun mache man sich auch weiterhin einen Vers auf den Zustand jener Vogelstuben, welche über ein halbes Hundert von Vögeln im Freifluge beherbergen, darunter Weichfresser und größere Kumpane, und welche nur jedes halbe Jahr einer gründlichen Rei-

nigung unterzogen werden! Selbstverständlich ist es somit, wenn bei den häufigen Störungen, denen meine Vögel durch die häufigen Reinigungen ausgesetzt sind, die Zuchtergebnisse hinter denen des Winters zurückbleiben, wo die Besorgung und Reinigung der Käfige soviel rascher, leichter und ruhiger sich abwickelt. Ich tu's aber nicht anders, denn der unästhetische Anblick des Vogelzimmers benähme mir jede Freude an den Vögeln selber. Durch den halbjährlichen Aufenthalt teils in den Käfigen, teils in der Vogelstube ist aber sicherlich der beste Ausweg gefunden, einmal um zu schönen Zuchtresultaten zu gelangen, dann aber um den Vögeln die Wohltat des freien Fluges, der frischen Luft und des Sonnenscheins zukommen zu lassen. So brachten einmal in den beiden großen Heckkäfigen Helenafasänchen, Binsenastrilde, Zwergelsterchen, Silberfasänchen und Zebrafinken ihre Jungen groß, bis zu kleinen Jungen gedieh die Brut bei Auroraastrilden, Weinroten- und Pünktchenastrilden, Tigerfinken, Goldbrüstchen Amaranten, Papageiamandinen usw. Auch erzielte ich in ihnen meine prächtigen Bastarde Zebrafink×Mövchen, Spitzschwanzamandine×Mövchen und Silberfasänchen × Mövchen. Auffallen dürfe vielleicht noch bei der Einrichtung meiner Käfige die große Auswahl der angehängten Badehäuschen. In ihnen reiche ich nämlich sämtliches Futter, wie denn überhaupt von uns allen Liebhabern hier in Zürich dieses von außen her in eigenen Futtereinrichtungen dargeboten wird. Unser Grundsatz ist, das Futter und das Trinkwasser stets in sauberstem Zustande zu verabreichen. Dazu ist aber einmal nötig, daß die Vögel jene nicht verunreinigen können, was stets geschieht, wenn Trink- und Freßgeschirre einfach auf den Boden gestellt werden, sei dies nun im Käfige oder in der Vogelstube. Zum andern genügt es aber nicht, daß man namentlich die Trinkgefäße alle zwei bis drei Tage einmal reinige, sondern dies muß täglich geschehen, denn durch unreines Wasser werden sicherlich die meisten Krankheiten von einem Vogel auf den anderen übertragen.

Noch hätte ich einiger anderer Liebhaber zu gedenken, weil ich aber heute nicht in der Lage bin, mit der Beschreibung zugleich auch die Vogelzimmer im Bilde zu veröffentlichen, muß ich sie übergehen, indem sich vielleicht später die Gelegenheit finden wird, ihrer Erwähnung zu tun. (Fortsetzung folgt.)



Vogelecke bei Herrn H. St. (siehe S. 170).

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Um zur Schwierigkeit der Fütterung vieler bunt durcheinander fliegenden Vögel zurückzukommen, sei hier noch bemerkt, daß der Liebhaber, der den Nutzen der Calcar. carbon. D. 6 gänzlich abspricht, an Stelle der „sechsten Verdünnung" die Verwendung zermalener Austernschalen empfiehlt, indem solche in der Apotheke in Pulverform zu haben ist. Das Pulver ist aber leider in Wasser unlöslich, läßt sich nur durch Beigabe in das Weichfutter verwenden. Für Körnerfresser ist solches Futter aber stets nur Nebenfutter, und viele rühren es überhaupt nicht an. Der Nutzen vom chemischen Gehalt der Austernschale käme somit lange nicht allen solchen Vögeln zugute, während ein geeignetes Mittel in Wasser löslich allen Vögeln nützlich wäre, eben weil alle Vögel trinken müssen. Fein zerstoßen, aber nicht in Pulver, wäre die Möglichkeit größer, daß alle Vögel daran hin und wieder knabbern, und so empfiehlt es ja auch bereits Dr. K. Ruß in seinen bewährten Hand- und Lehrbüchern über Vogelpflege.

Bietet uns nun auch ein Vogelhaus, Vogelstube oder große Voliere Schwierigkeiten hinsichtlich Überwachung des einzelnen Vogels auf seine Gesundheit und Verträglichkeit, dann auch des Futterbedürfnisses und der Besorgung des einzelnen Vogels, so geben derart größere Anlagen dem Besitzer Anlaß zu einer Fülle von interessanten Beobachtungen und Belehrungen auf dem Gebiete des Vogellebens, was in engen Räumlichkeiten, wie Käfigen, nicht in dem Grade erreichbar ist. Ich kann daher einem jeden, der dazu in der Lage ist, sich ein Vogelhaus oder eine Voliere zu bauen oder sich eine Vogelstube einzurichten, solches bestens empfehlen.

Im nachstehenden folgt die Besprechung meiner Neuerwerbungen des letzten Jahres.

Granatfink — Uraeginthus granatinus, *(L.)*

In den Sendungen aus Südafrika, die Ditzell, Leipzig, auch wieder im letzten Jahre erhielt*), waren wiederum die in der Neuzeit eingeführten so schönen Granatfinken vertreten. Da ich inzwischen mein altes Männchen durch einen Unfall verloren hatte, benutzte ich die vorliegende Gelegenheit, um ein neues

*) Auch in diesem Jahr (siehe „Vom Vogelmarkt") bietet die genannte Firma wieder seltene Arten aus Südafrika und Australien an.

Männchen zu erwerben. Das alte Männchen hatte die Gewohnheit, sobald die Volierentür geöffnet wurde, einem über den Kopf hinwegzufliegen, um in der Stube Flugübungen zu machen. Bald lief es auf dem Fußboden oder auf der Tischplatte, bald saß es laut singend oben auf der Volière oder auf einer Gardinenstange. Auf Mehlwürmer war es sehr erpicht, solche nahm es stets, auch in der Stube freifliegend, sofort aus der Hand. Sah es nur den Mehlwurmtopf, sofort kam es herbeigeflogen. Es war überhaupt sehr zutraulich geworden; das sollte aber für dasselbe verhängnisvoll werden. Beim Zumachen der Volierentür war der Granatfink soeben im Ausfliegen begriffen und kam mit dem Kopf außerhalb, mit dem übrigen Körper innerhalb der Volierentür zu hängen. Sofort hing der kleine Körper schlaff abwärts. Erstickung hatte ihm ein plötzliches Ende gemacht. Jetzt ist er natürlich in meine Sammlung ausgestopfter seltener fremdländischer Vögel eingereiht.

Vom Granatfinken habe ich jetzt schon eine ganze Reihe, Männchen wie Weibchen, alte wie junge Vögel besessen. Die Männchen sind nicht so sehr heikel als Stubenvögel, dagegen kränkeln die Weibchen leicht und gehen sehr leicht ein. Daß sie dabei besonders wärmebedürftig sein sollten, habe ich eigentlich nicht an meinen Vögeln feststellen können. Die Blauastrilde mit und ohne roten Wangenfleck sind ganz anders weichlich. Daß beide Geschlechter des Granatfinken und des Blauastrilds ohne roten Wangenfleck singen, ist bereits früher an dieser Stelle von mir und andern Liebhabern erwähnt worden. Das erschwert sehr das Ausfinden richtiger Paare, indem bei dem erwähnten Blauastrild die Vögel beider Geschlechter einander völlig ähneln, während bei dem Granatfink die jungen Männchen dem Weibchen in gewisser Altersstufe sehr ähneln. Der Gesang des Granatfinken an sich ist sehr fröhlich und lieblich anzuhören. Es gebührt ihm wie auch dem Buntfink (Pytilia melba) fast ein Platz unter den besser singenden Stubenvögeln. Es wundert mich, daß noch keine Züchtungsberichte über Granatfinken vorliegen. Die Vögel sind bei mir immer sehr nistlustig, es fehlt ihnen aber hier in der Volière bei so vielen größeren Vögeln die nötige Ruhe dazu. Runde, schöne Nester aus Agavefasern und Halmen, innen weich, mit kleinen Federchen ausgestattet, mit seitlichem Flugloch, haben sie bei mir fleißig freistehend in dem Schilf gebaut, oft sehr versteckt im innern Dickicht des Schilfes, nur meterhoch über dem Erdboden. Dort bauen aber auch die Buntastrilde, die Blauastrilde (angolensis), der Braunkopfamarant (brunneiceps) sowie verschiedene Weber und Widafinken. Es gibt keine Ruhe dort, vielmehr Streit und Zank. Der Granatfink ist ein schlank gebauter, sehr anmutiger Vogel. Sein Liebesspiel ist genau so wie beim allbekannten Schmetterlingsfink. Auch ist er ein schöner Vogel, muß aber im gewissen Licht gesehen werden, erst dann kommen die schönen blauen und lila Farben zur vollen Geltung. In gewissem Licht fallen diese Farben fast mit der dunkelroten Körperfarbe zusammen, heben sich jedenfalls nur sehr wenig ab, und dann kommt der Granatfink einem sogar recht unscheinbar vor. Trotz der verhältnismäßig recht reichen Einfuhr in den letzten Jahren steht der Preis noch sehr hoch, weswegen diese schönen Prachtfinken noch lange nicht einem jeden Vogelliebhaber zugänglich sind. Eine nennenswerte Preisherabsetzung läßt sich daher kaum erwarten, solange die Einfuhr des Vogels sich nur in einer und derselben Hand befindet. Es muß Konkurrenz kommen. (Fortsetzung folgt.)

Russische Sprosserliebhaberei vor 50 Jahren.

Von H. Grote.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Ist der Sprosser in guter Pflege, kann er fünf Winter überstehen. Füttern muß man ihn mit Küchenschaben oder getrockneten Ameiseneiern; die Ameiseneier müssen jedoch nicht aus dem Nadelwald, sondern aus dem Laubwald geholt werden, sonst gibt's vom Harz Verstopfung. Aufzuhängen ist der Sprosserkäfig nicht am Fenster, sondern in der Mitte des Zimmers, unter der Decke, und der Käfig muß eine weiche Tuch- oder Leinwanddecke haben.

Krankheit kommt bei ihnen vor: mit einem Male fangen sie an zu niesen. Eine üble Krankheit! Wenn einer sie auch übersteht — im folgenden Winter geht er bestimmt ein. Ich habe versucht, Schnupftabak auf's Futter zu streuen — ist gut bekommen.

Zu singen beginnen sie gegen Weihnachten, oder früher, anfänglich leise, von den großen Fasten an im März mit voller Stimme, und zum Peter-Tag hören sie auf. Sie fangen gewöhnlich an mit plen plen . . ., so klagend, so zart, nicht laut, aber durchs ganze Zimmer hörbar. Das klingt so angenehm wie Gläser, erschüttert die Seele. So oft ich es auch höre — jedesmal rührt's mich, geht's mir durch und durch, sogar die Haare sträuben sich. Gleich sind die Tränen da. Ich gehe hinaus, weine ein wenig, stehe sinnend.

Junge Sprosser kann man gegen den Peterstag hin erhalten. Man muß sich merken, wohin die Alten Futter tragen. Manchmal sitze ich drei, vier Stunden, einen halben Tag, aber den Platz finde ich. Das Nest bauen sie an der Erde, aus trockenem Gras und Blättern. Manchmal sind fünf Stück im Nest, manchmal auch weniger. Nimmt man die Jungen und setzt sie in den Fangkäfig — sofort fangen sich auch die Alten. Die Alten muß man fangen, damit sie die Jungen auffüttern. Man setzt die ganze Familie in den Eingewöhnungskäfig, schüttet Ameiseneier hinein und läßt auch lebende Ameisen hinzu. Sofort fangen die Alten an, die Jungen zu füttern. Den Käfig muß man späterhin verhängen, und sobald die Jungen beginnen selbst zu fressen, die Alten entfernen. Junge, die man zum Peterstag aus dem Neste nimmt, sind lebensfähiger, und fangen auch zeitiger zu singen an. Die Jungen eines langgestreckten stimmbegabten Sprossers sind auszunehmen. Im Käfig lassen sie sich nicht züchten. In der Freiheit hört der Sprosser auf zu singen, sowie die Jungen ausgeschlüpft sind, und gegen den Peterstag beginnt er zu mausern. Macht im Fluge noch eine kurze Strophe — und Schluß. Pfeift dann bloß noch. Singen tut er nur sitzend; im Fluge, wenn er hinter dem Weibchen her ist, schreit er nur.

Es ist gut, junge Sprosser zu alten zu hängen, damit sie lernen. Man hängt sie nebeneinander. Und hier muß man aufpassen: wenn der Junge, während der Alte schlägt, schweigt und dasitzt, ohne sich zu rühren, horcht — aus dem wird was Gutes — in zwei Wochen wird er am Ende firm sein; wenn er aber nicht schweigt, selbst neben dem Alten murmelt, der singt vielleicht im folgenden Jahre, und auch dann noch unsicher. Manche Liebhaber tragen heimlich, in Hüten ihre jungen Sprosser ins Wirtshaus, wo sich ein guter Sprosser befindet, trinken dort Tee oder Bier, und währenddessen lernen die Jungvögel. Deshalb ist's gut, die Jungen zu verhängen, wenn man sie zum alten Vogel bringt.

Die größten Sprosserliebhaber sind die Kaufleute: 1000 Rubel sind ihnen nicht zu viel. Mir gaben Belewsche Händler 200 Rubel außer einem Gefährten und dem Gaul, und schickten mich nach Berditschew. Ich sollte zwei Paare vorzügliche Sprosser liefern, alle übrigen, die ich fing, und wenn's fünfzig Paare wären, sollten mein sein.

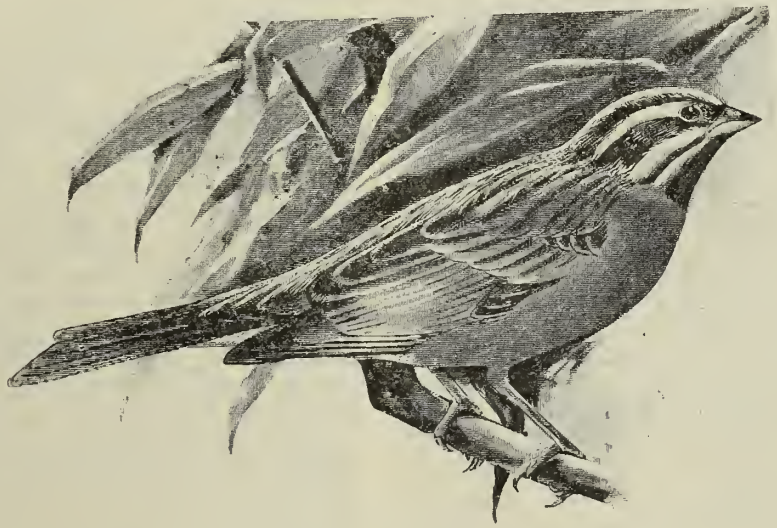
Ich hatte einen Genossen, ein sterblicher Sprosserliebhaber, oft fuhren wir beide zusammen. Halbblind war er — das störte ihn sehr. Einst verhörte er bei Lebedjan einen außerordentlich guten Sprosser. Er kam zu mir, erzählte es mir und zitterte dabei vor Begier. Nun, er begann zu fangen — der Sprosser aber saß stets auf einer hohen Espe. Jedoch einstens ließ er sich herab, mein Freund jagte ihn ins Netz, der Sprosser stieß gegen das Netz — und blieb hängen. Mein Freund nahm ihn heraus und seine Hände zitterten, als plötzlich der Sprosser ihm zwischen den Beinen fortschwirrte, pfiff — und verschwunden war. Mein Gefährte schluchzte laut auf. Er schwor später, daß er deutlich gefühlt habe, wie ihm jemand mit Gewalt den Sprosser aus der Hand gerissen habe. Wer weiß, alles ist möglich. Er versuchte ihn wieder anzulocken, — aber nein! es war nichts, der war vergrämt und schwieg. Zehn Tage lang ist mein Freund hinter ihm hergewesen. Aber was glauben Sie? Der Sprosser war verschwunden, rein weg. Mein Freund ist fast verrückt geworden, mit Gewalt mußte ich ihn nach Hause schleppen. Da wirft er die Mütze an den Boden und schlägt mit der Faust an die Stirn . . . Oder er bleibt plötzlich stehn und schreit: „Grabt mir ein Grab, ich will unter die Erde, dort gehöre ich hin, ich blinder ungeschickter Krüppel". . . . Ja, so fühlbar ist's! Es kommt vor, daß einer dem andern einen guten Sprosser streitig zu machen sucht, indem er sich bemüht, zuerst zur Stelle zu sein. Man muß eben alles verstehen, und ohne Glück geht's auch nicht. Es kommt auch vor, daß sie den Sprosser durch Hexerei entführen, dagegen hilft nur ein Gebet. Einst hab ich so einen Schreck gehabt. Sitze ich da nachts am Walde, verhöre die Sprosser, und die Nacht ist dunkel, so ganz dunkel . . . und mit einem Male scheint mir's, als klänge es nicht mehr wie Sprossergesang, und als käme es direkt auf mich zu. . . . Beklommen ward's mir, nicht zu sagen . . . aufsprang ich — und die Beine unterm Arm. Die Bauern — die stören nicht, denen ist's einerlei, die lachen am Ende gar. Der Bauer ist brutal: ihm ist's eins, ob Sprosser, ob Fink. Das geht nicht in seinen Kopf. Seine Sache ist — zu pflügen, und mit der Alten auf der Ofenbank zu liegen.

So, jetzt hab ich Ihnen alles erzählt."

Aus der Praxis.

Von
Franz Wagner,
Wolfersdorf.

(Schluß.)
(Nachdruck verboten.)



Siebenstreifenammer, 2/3 nat. Gr. (s. S. 176).

Als Anfänger schwärmte ich auch für möglichst große Käfige, von deren Nachteilen ich mich indes bald überzeugen konnte. So hatte ich einer Drossel eine Art Villa gebaut, hoch, geräumig, reich verziert, wie ich denn überhaupt bestrebt war, sämtlichen Käfigen ein schmuckes Äußeres zu geben. Heute hätte ich diese Geduld nicht mehr, das heißt Geduld wohl genug in der Pflege der Sänger, aber nicht zur Fabrikation von Käfigen in dieser Ausführung. „Je mehr der Vogel zum Herumflattern im Käfig Raum findet, desto schwieriger ist seine Eingewöhnung als Stubenvogel, desto fraglicher sein Gedeihen, desto unbestimmter seine dauernde Erhaltung und desto sicherer sein baldiges Ende," sagt Rausch, und ich kann ihm aus eigener Erfahrung beipflichten. Den Verlust einer Nachtigall und eines Blaukehlchens glaube ich auf dieses Konto schreiben zu müssen. Bevor ich noch die „Sängerfürsten" erhielt, stellte ich die Rückwand der Käfige, um rascher fertig zu werden, aus starkem Karton her. Draht in Stäben war nicht aufzutreiben und das Klopfen desselben zu geraden, tadellosen Stücken nahm so viel Zeit in Anspruch, daß mich der Gedanke an ein „abgekürztes Verfahren" lebhaft beschäftigte, bis ich endlich auf den Pappendeckel verfiel. Was könnte einfacher sein als eine Rückwand aus Karton? Die Idee wäre nicht schlecht, wenn — ja, wenn es keine Milben gäbe. Ich wollte schon frohlocken, die Käfigfrage auf so einfache Weise gelöst zu haben, da mußte ich, kaum

daß ich mich meiner Arbeit zu erfreuen begann, zu meinem Ärger eine höchst unangenehme Entdeckung machen. Ein Stieglitz kratzte sich allzu häufig, wühlte mit dem Schnabel beständig im Gefieder und wechselte abends, nachdem er sich schon zur Ruhe gesetzt hatte, mehrmals den Platz. Kein Zweifel, der Vogel wurde von Milben gepeinigt. Eine nähere Untersuchung des Käfigs bestätigte die Diagnose. Hinter den Verbindungsleisten, zwischen Karton und Holz, führten diese Schmarotzer ein beschauliches Dasein, um des Nachts aus dem sicheren Versteck zu schlüpfen und über den Vogel herzufallen. Was tun? Da war guter Rat teuer. Es blieb nichts anderes übrig, als von sämtlichen Käfigen die Rückwand zu entfernen, denn diese lästigen Plagegeister hatten sich, wie ich bald konstatieren konnte, überall eingenistet. Was half mir mein „abgekürztes Verfahren"? Der Teufel hole die Milben! Es bedurfte großer Mühe, dieser ungebetenen Gäste Herr zu werden, noch größerer, die demolierten Käfige wieder instand zu setzen.

Als die Milbenplage beseitigt war und mir die Käfige keine Sorgen mehr machten, schritt ich an die Einrichtung einer Mehlwurmhecke. Sie sollte alle Vorzüge vereinigen, die man von einer solchen Hecke überhaupt verlangen kann, eine in jeder Beziehung rationelle Anlage, sozusagen einen „Musterbetrieb" darstellen. Darum bestellte ich mir auch eine „Anleitung", herausgegeben von einer reichsdeutschen Firma, deren Name mir momentan entfallen ist. Dieser Anleitung folgend, wurde der ganze Innenraum der Kiste, mit Ausnahme des am oberen Rande ringsum laufenden Blechstreifens, mit dünnflüssigem Leim bestrichen, auf den eine Schicht Streusand kam, um, wie es hieß, zu verhindern, daß die Mehlwürmer mit ihren scharfen Freßwerkzeugen das Holz durchbohren. Vorschriftsmäßig reichte die Kleie, welche, bevor sie zur Verwendung gelangte, den Sonnenstrahlen ausgesetzt ward, bis zu einem Drittel der Höhe, ebenso vorschriftsmäßig nahm die entsprechende Anzahl Mehlwürmer Besitz von dem mit allem Komfort ausgestatteten Heime. Alles in Ordnung. „Wohl, nun kann der Guß beginnen." (Er begann später wirklich und sollte zu meinem Leidwesen großes Unheil anrichten.) Ich sah im Geiste schon die Nachkommenschaft so zahlreich wie die Sterne des Himmels und wie der Sand am Meere, da nahte das Verhängnis. Die Kiste stand auf dem Dachboden. Zu spät nahm ich wahr, daß gerade an jener Stelle die Dichte des Daches etwas zu wünschen übrig ließ. Es war im Spätsommer. Niemand störte die „Kistenbewohner" bei ihrem Ernährungs- und Fortpflanzungsgeschäfte. Sie mochten vielleicht gerade von frischgebackenem Weißbrot und gelben Rüben geträumt haben, als ein heftiger, wolkenbruchartiger Regen niederging, der unsere nächste Umgebung in einen kleinen See verwandelte und auch im Hause Spuren zurückließ. Wer hätte an eine Gefahr für die Mehlwürmer gedacht! Erst am nächsten Tage sah ich die Bescherung und auch die Ursache derselben. „Doch der Regen kommt von oben". Eine förmliche Sintflut war über die friedlichen Gelbhäute hereingebrochen, alles vernichtend, was die Kiste barg. Nur wenigen Mehlwürmern war es gelungen, das „nackte Leben" zu retten. Alle übrigen sowie die Käfer, Puppen und die Brut waren dem nassen Elemente zum Opfer gefallen. Selbst die Kiste mußte einer Reparatur unterzogen werden. So endete das mit vieler Mühe und großer Hoffnung ins Werk gesetzte Unternehmen.

Freud und Leid aus meiner Vogelstube!

Von W. Gretschel, Breitenbrunn, Erzgeb.

(Nachdruck verboten.)

Seit zirka einem Jahre bin ich nun glücklicher Besitzer einer Vogelstube, wenn dieselbe auch nach Norden liegt und nur $1{,}20 \times 3{,}50 \times 3{,}00$ m groß ist, so ist doch mein sehnlichster Wunsch erfüllt, und so weit mein Urteil reicht, fühlen sich meine gefiederten Freunde auch alle recht wohl.

Da es meine Mittel nicht anders gestatten, kann ich nur gewöhnliche Prachtfinken, Webervögel und eine Anzahl einheimischer Körnerfresser beherbergen.

Recht oft habe ich nun mit regem Interesse die Schilderungen und Erlebnisse anderer Liebhaber aus Vogelstuben in der Gefiederten Welt gelesen, so daß ich mich veranlaßt fühle, auch aus meiner Vogelstube nachstehend einiges Interessantes zu erzählen.

Schon über zwei Jahre besaß ich unter anderem ein Paar graue Reisfinken, zu denen sich vor zirka $^1/_2$ Jahr noch ein Pärchen reinweiße Reisfinken von der Firma Müller, Hamburg, gesellte. Nach kurzer Zeit mußte ich nun bemerken, daß sich das graue Reisfinkenmännchen in das weiße Reisfinkenweibchen verliebt hatte. Als nun gar das weiße Reisfinkenmännchen starb, wurde das Verhältnis noch inniger, und ich konnte beobachten, daß das Paar Anstalten traf, sich in einem Harzer Bauer einzunisten, welches Bestreben ich selbstverständlich durch Beschaffung geeigneten Nistmaterials nach besten Kräften unterstützte. Zu meinem großen Bedauern mußte ich jetzt aber auch sehen, wie das allein übriggebliebene graue Reisfinkenweibchen von dem Paare ununterbrochen verfolgt und mit Schnabelhieben jämmerlich mißhandelt wurde und in die Ecken flüchten mußte. Mehrere Tage vermißte ich nun das graue Weibchen, was mich veranlaßte, die ganze Vogelstube zu durchsuchen, bis ich endlich das arme Tierchen in dem Nest des räuberischen Paares zerfleischt und tot vorfand. Gleichzeitig machte ich aber auch die freudige Entdeckung, daß sich in dem Nest 7 Eier befanden. Da nach meiner Entdeckung bereits über zwei Wochen langen Wartens vergangen waren und ich von jungen Reisfinken noch nichts merkte, glaubte ich mich schon meiner Hoffnungen beraubt, bis ich endlich bei einer Untersuchung zwei junge Reisfinken im Neste entdeckte.

Da mir nichts anderes augenblicklich zur Verfügung stand, reichte ich zur Aufzucht der Jungen Weichfresserfutter, Ameiseneier und kleingeschnittene Mehlwürmer, wobei die Jungen auch ganz prächtig gediehen sind, so daß dieselben nach 14 Tagen ausfliegen konnten. Die übrigen Eier waren leider unbefruchtet. Besonders hervorzuheben ist das verschiedene Aussehen der Jungen. Ein Tier hat dunkle Kopfplatte, Rücken dunkelblaugrau, Brust und Bauch ziemlich hellgrau, weiße Backen, weiße Binde um den

Hals und rosa Schnabel. Das andere, glänzend schwarzen Schnabel, gar keine Backenzeichnung, Rücken braungrau, Kopfplatte schwarz.

Ich hatte nun gehofft, den Lesern der Gefiederten Welt nach der Ausfärbung der beiden Vögel eine genaue Beschreibung dieser Bastarde geben zu können, was mir aber nur teilweise vergönnt sein wird, denn das zuletzt beschriebene Tierchen liegt tot neben mir. Ich fand dasselbe an einer Agavefaser, welche von den Webern um Zweige geschlungen war. Jeder Liebhaber wird mit mir fühlen, wie leid mir dieser Verlust tut. Vielleicht bescheren mir meine Reisfinken recht bald noch eine Brut, von der ich Interessantes berichten kann.

Kleine Mitteilungen.

Bestialität. Im verflossenen Winter wimmelte unsere Umgebung förmlich von **Mäusebussarden.** Allein auf einer ausgedehnten Wiese zwischen den Dörfern Völschendorf und Daber konnte ich ein paar Dutzend dieser nützlichen Mäusevertilger feststellen, ein Umstand, der auch die jagdlustigen Bauern nicht schlafen ließ. Flugs waren eine Schießhütte sowie einige Pflockpfähle errichtet — und der Sport konnte seinen Anfang nehmen. Als ich die Gegend neuerdings auf meinen ornithologischen Streifzügen berührte, stieß ich hier und da auf die Kadaver und Federn der Bussarde, die unweit der Pflockpfähle zerstreut lagen. Doch wer begreift mein Erstaunen, als ich das Innere der Schießhütte einer Besichtigung unterzog! Nicht weniger wie 18 Flügelpaare des Mäusebussards und eins eines Turmfalken prangten an den Wänden der Hütte! Mit ungeheuren Nägeln hatte man die stattlichen Flügel an passenden Stellen befestigt, während man die Kadaver und Stoßfedern dieser „Raubvögel" wüst herumliegen ließ. Die Umgebung der Hütte glich einem wahren Schlachtfeld. Was hatten die Vögel den Bauern getan? Ihnen die Mäuse weggefangen? Wenn auch nur ein einziger Habicht oder Sperber dazwischen gewesen wäre! Nichts als Bussarde und ein Turmfalk ließen sich auf den Pfählen zur Umschau nieder, um im nächsten Moment von den tapferen Schützen dahingestreckt zu werden. Es gehört doch immerhin ein Grad Bestialität dazu, so zwecklos zu morden und an der Natur zu freveln — und in den Parlamenten schafft man Gesetze, um von mordgierigen Bauern ignoriert zu werden. Um solche handelt es sich hier. Wären es städtische Nimrods gewesen, hätten sie die Flügel gewiß nicht so verschandelt: dazu sind Raubvogelleichen ein viel zu begehrter Artikel.

Ein hier sonst nie beobachteter Vogel ist die **Gebirgsbachstelze,** von der ich am 21. März an einem rauschenden Bach ein Männchen, und am 31. März an einem andern Ort ein Weibchen stundenlang beobachtete. Die Gebirgsbachstelze ist einer jener Vögel, die ihr Verbreitungsgebiet immer weiter nordwärts in das ebene Flachland ausdehnen, wie auch der Ortolan von Jahr zu Jahr hier häufiger zu werden scheint.

Stettin, 10. Mai 1912. Paul Robien.

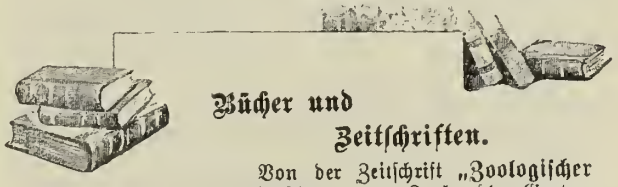
Frühjahrsbeobachtungen. Im Jahre 1911 sah ich die erste Rauchschwalbe am 31. März, die ersten Turmsegler 9. Mai. Heuer, also 1912, hörte ich am 23. Februar den ersten Amselgesang. Die Mehlschwalben kamen am 27. April. Am 20. April sah ich zahlreiche Buchfinken an der alten Konviktsmauer begierig Kalk aufsuchen. Am 2. Mai vernahm ich den ersten Kuckucksruf. Heute, am 5. Mai, sah ich zwei Turmschwalben hoch in den Lüften dahinsegeln.

Z. R. v. Obertgüski, Konvikt Kalksburg.

Papageien als Krankheitserreger. Im Laufe der Zeit habe ich verschiedene Vogelhändler in verschiedenen Städten kennen gelernt und im Verkehr mit diesen drängte sich mir die Beobachtung auf, daß dieser Beruf kaum zu den gesündesten gehöre. Man kann ja einen Stand nicht nach einem halben Dutzend Vertretern beurteilen, aber neulich brachte einer der Händler, den ich nach wochenlanger Krankheit in ziemlich elendem Zustande antraf, selbst die Sprache auf dieses Thema, seine Meinung dahin äußernd, daß der andauernde Verkehr mit Papageien so manchen Keim von Krankheiten in sich berge. Ich ließ da im Geiste die verschiedenen Vertreter der Gilde, die ich persönlich kennen gelernt hatte, vor meinem geistigen Auge Revue passieren, und mußte mir selbst sagen, daß keiner so recht gesund aussehe. Nun sieht ja mancher gesünder aus als er ist. Auch das Gegenteil davon wird zutreffend sein. Aber immerhin veranlaßt der am Schluß abgedruckte Artikel aus dem „Hannoverschen Courier" mich doch zu folgenden Fragen: Sind in der Literatur Fälle nachweisbar, oder dem Leserkreise der „Ges. Welt" bekannt, daß Krankheiten von Vögeln, einheimischen und ausländischen Körner- und Weichfutterfressern, von Papageien usw. auf den Menschen übertragen worden sind? Ist eine Hautkrankheit der Vögel übertragbar? Bildet der langjährige Verkehr mit Papageien eine Gefahr für den Pfleger, selbst wenn der Vogel äußere Merkmale einer Krankheit nicht zeigt? T. H.

Im Jahrgange 1907 der „Ges. Welt" wurde meine kurze Notiz über das **Ortsgedächtnis der Zebrafinken** veröffentlicht (S. 199). Später fand ich keine Gelegenheit mehr, über dieselben weiter eine Nachricht geben zu können, obwohl ich ganz Interessantes berichten kann. Nachdem ich mit dem Pärchen noch einigemale dieselbe Erfahrung gemacht habe — daß sie nämlich, auch im Freien freigelassen, in ihren in einem großen Garten plazierten Käfig zurückkehrten —, ließ ich ihnen die volle Freiheit und sie verbrachten den ganzen Tag in den Baumkronen im weiten Umkreise (als sicher habe ich die Entfernung von zirka 500 Schritten feststellen können), nur zu der Nacht kehrten sie regelmäßig in den Käfig zurück (meistens mit großem Geschrei sind sie geflogen gekommen, beide zusammen). Das Futter (Hirse und Kanariensamen) wurde von ihnen regelmäßig benutzt (es wurde nur in dem Käfig gereicht). Im Herbste, Anfang Oktober, nachdem die Nächte kalt zu werden anfingen, übersiedelte ich sie eines Abends in mein Zimmer zurück. Jetzt kann sich ein jeder meine Überraschung vorstellen — ich habe nicht das mindeste geahnt —, als ich am zweiten Tage vier flügge, schwarze Junge aus dem birnförmigen, künstlichen Neste herauskommen sah. Alle vier wurden noch einige Zeit von den Alten gefüttert und vermauserten in einiger Zeit ganz regelmäßig. Es waren drei Männchen und ein Weibchen. Das letztere ging aber leider im nächsten Frühjahr ein. Aufgezogen wurden die Jungen wahrscheinlich von verschiedenen halbreifen Sämereien und Kerbtieren, welche die Alten im Garten fanden, denn gereicht wurde ihnen nur Hirse und Glanzkamen.

D. J. B., Jinonice.



Bücher und Zeitschriften.

Von der Zeitschrift **„Zoologischer Beobachter",** Der Zoologische Garten, Verlag von **Mahlau & Waldschmidt** in Frankfurt a. M., erschien soeben Nr. 1 des LIII. Jahrgangs für 1911 mit folgendem Inhalt:

Aus Zoologischen Gärten: Riesenschlangen in der Gefangenschaft. Von E. Kanngießer. Mit einer Originalaufnahme aus dem Zool. Garten Frankfurt a. M. von A. Fahr-Darmstadt. — Stadtgarten und zukünftiger Tierpark von Freiburg i. Br. Von Schulzahnarzt H. Lauer, Freiburg i. B. — Zoologische Sektion des Westfälischen Provinzial-Vereins für Wissenschaft und Kunst. 39. Jahresbericht für 1910—1911. — Eine ingeniöse Otter. — Diesjährige Rehgehörnabnormitäten. — Von F. Bergmiller. (Hierzu vier Abbildungen nach Photographien vom Verfasser.) Allerhand Kleinigkeiten aus dem Leben des Fuchses. Von M. Merk-Buchberg. — Aus dem Seelenleben der Affen. — Von E. Kanngießer. — Kleinere Mitteilungen. — Literatur.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Kötzschenbroda: Zuchtpaar Rußköpfchen, Singsittichweibchen, roter Kardinal.

H. Ditzell, Leipzig-Gohlis, Wilhelmstraße 18: Elfenastrilde, Buntastrilde, Wachtelastrilde, blaue Astrilde,

gewellte Astrilde, Goldbrustastrilde, Schnurrbartfinken, gelbbürzliche Graugirlitze, rotköpfige Paradiesamandinen, rostfarbige Lerchen, Schwarzbauchlerchen, Dominikanerwitwen vom Kap, Hahnschweifwitwen, Gelbnackenparadieswitwen vom Kap, Goldkopfweber vom Kap, dottergelber Weber vom Kap, Kasserammern, Kapsperlinge, wilde Kanarienvögel, rotköpfige Gouldamandinen, schwarzköpfige Gouldamandinen, Spitzschwanzgürtelamandinen, Maskengürtelamandinen, Gürtelgrasfinken, Binsenastrilds, schwarzköpfige Rosellas, Notnackenloris, roie Kardinäle.

Fr. Finkenstedt, Bündheim (Harz): Goldsperlinge, roter Kardinal.

J. Götz, Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Kapuzenzeisigmännchen, importierte kleine Knbafinken, rote Kardinäle, Goldkopfstare.

H. Heck, Berlin W 62, Kurfürstendamm 9: 1,0 schwarzköpfiger Gould.

Gustav Müller, Vogel-Großhandlung, Hamburg, Repsoldstraße 89: Rote Kardinäle, Wanderdrosseln, Seidenschwänze von Mexiko, Blauspötter von Mexiko, Purpurgimpel von Mexiko, Gouldamandinen.

Herrn K. M., Nürnberg. Der Kassernammer — Fringillaria capensis (*L.*) ist eine Verwandte des Siebenstreifenammer — Fringillaria septemstriata *(Rüpp.)*, welche auf S. 173 abgebildet ist.

Herrn J. Z., San-Felipe (Guatemala). Das beste Werk über die Vogelwelt Mittelamerikas ist Salvin-Godman, Biologia Centrali-Amerikana, Aves Band I und II, London 1879 bis 1897. In den Jahrgängen 1899 bis 1904 der „Ges. Welt" sind zahlreiche und eingehende Abhandlungen über die Vogelwelt Guatemalas veröffentlicht.

Herrn Dr. W., Duisburg. Die Verpflegung des Blauspötters ist die der Drosseln. Der Käfig genügt, ein größerer würde besser sein. 2. Der Name „Gelbbrüstiger Kernbeißer" ist mir nicht bekannt; auf diese Anfrage kann ich keine Antwort geben. 3. Das graublaue Pfäffchen ist ein junges Männchen. 4. Hell- und dunkelblaue Bischöfe vertragen sich. Zur Brutzeit wären allerdings Kämpfe der Männchen möglich.

Herrn D. F. M., Binckom (Belgien). Die Schamadrossel ist einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung erlegen. Die in dem Anzeigenteil angebotenen Universalfutter sind zu versuchen.

Herrn F. W., Stettin. Das ganze Verhalten des Vogels spricht für Fettsucht. Zu starker Fettansatz ist zu erkennen an der infolge der Fettablagerungen gelben Färbung der Brust und des Bauches. Falls eine Erkrankung der Luftwege vorliegt, müßte sie durch Darbietung erwärmten Getränkes (Wasser mit Eibischsaft oder Honig) bekämpft werden. Das Getränk wird viermal täglich geboten und nachdem der Vogel getrunken, jedenfalls vor dem Erkalten, entfernt. — Das Halten einiger Vögel im Schlafzimmer ist bei der notwendigen Reinhaltung des Käfigs für die Bewohner nicht mit Gefahr für deren Gesundheit verbunden.

Herrn W. N., Steglitz. 1. Der stark hervortretende Steißzapfen ist bei einem Frühjahrsfang der genannten Art auch noch 14 Tage nach dem Fang sichtbar. Er wird mit Ablauf der Brutzeit und dem Einstellen des Gesanges („den Zapfen absingen" sagt man in Liebhaberkreisen) wieder kleiner. 2. Der geschilderte Ton ist kein Kennzeichen des Männchens.

Herrn F. P., Oberaula. Die Weibchen des roten Kardinals sind im allgemeinen kleiner als die Männchen. Die in Ostmexiko brütenden Kardinäle, um einen solchen handelt es sich wahrscheinlich, sind aber im allgemeinen kleiner als die nördlichen. Da das Kleingefieder des Vogels aschgrau ist, handelt es sich zweifellos um ein jüngeres Männchen, das wahrscheinlich im vorigen Jahr erbrütet wurde.

Herrn Prof. R., Gleiwitz; Herrn D. St., Lößnitz; Herrn D. S., Glehn; Herrn E. v. M., Reutlingen; Herrn A. A, Ostingersleben; Herrn O. K., Warnemünde; Herrn P. B., Berlin O: Beiträge dankend erhalten.

Herrn W. S., Pillnitz. Der eine Bericht erscheint im nächsten Winter, der andere wird vorher veröffentlicht. Es ist nicht ratsam, zu viele Vögel in dem Käfig von angegebener Größe zu halten. Ich nehme an, daß darin einheimische Körnerfresser untergebracht werden sollen. Er wäre dann hinreichend mit 12—15 Vögeln bevölkert. Es könnte aber auch ein Schwarzplättchen, eine Heckenbraunelle oder auch ein friedliches Rotkehlchen dabei sein, falls auch Insektenfresser darin zu halten beabsichtigt wird. Falls aber in dem Käfig Züchtungsversuche vorgenommen werden sollen, so wäre er mit zwei Paaren hinreichend besetzt, vielleicht ein Paar Erlenzeisige und ein Paar Grünfinken oder Heckenbraunellen.

Herrn Sch., Lübeck. ♂ rotköpfige Gouldamandine litt an Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung. Wenn dem Verkäufer nachgewiesen werden kann, daß der Vogel bei der Absendung krank war, oder daß er bei der Versendung die nötige Sorgfalt außer acht gelassen hat, ist er zum Ersatz verpflichtet. Hat er also Garantie für gesunde Ankunft der Vögel übernommen, so ist er zum Ersatz verpflichtet, sobald der Vogel nicht gesund ankommt.

Herrn R. S., Annaberg. Der kleine Gimpel ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Die alten G. haben es so gemacht, wie sie es leider recht häufig in Gefangenschaft tun, sie füttern nicht mehr, weil bei ihnen der Bruttrieb allzufrüh wieder erwacht ist. Der junge Vogel sperrte nicht mehr, als der Pfleger ihn pöppeln wollte, weil er schon zu entkräftet war. Es ist vom Frageſteller alles ganz richtig gemacht worden. Es läßt sich da wirklich nichts weiter tun. Von manchen Züchtern ist in solchen Fällen ein nicht gerade empfehlenswertes Radikalmittel mit Erfolg angewendet worden, das Hungernlassen der alten Vögel. Wenn diese anfangen schlecht zu füttern, wird ihnen jegliche Nahrung entzogen. Wenn sie dann selbst merken, daß Hunger wehe tut, sollen sie sich, sobald ihnen wieder Futter geboten wird, wieder eifrig der Ernährung der Jungen widmen. Das ist natürlich nicht etwa Mitleid der Alten mit den Nestjungen, sondern wahrscheinlich eine Folge des Ermattens des Bruttriebes infolge des Mangels der Nahrung.

Herrn Direktor R., Glogau, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn E. T., Solln-München. 1. Die Bekämpfung der Milben in einer mit brütenden Vögeln besetzten Vogelstube ist schwierig. 2. Die Nester der Vögel sind die beliebtesten Schlupfwinkel des Ungeziefers. Hier kann man sie kaum beseitigen, ohne die brütenden oder atzenden Vögel zu stören. Bei noch nicht belegten Nestern wird Insektenpulver angewendet. Andere Schlupfwinkel der Milben bestreicht man mit Lysolformwasser (5%). Dadurch werden Milben und deren Brut getötet. 2. Das ♀ Rotkopfamandine muß in besonderen Käfig gesetzt werden, wo es ungestört ist. 3. Buchsbaum wird auch von den Vögeln nicht verschont.

A. B. C. 1. Viele Liebhaber geben bei Blankfütterung mit frischen Ameisenpuppen keine Mehlwürmer. Notwendig sind sie jedenfalls nicht. Andere Pfleger geben auch bei dieser Fütterung noch Mehlwürmer in derselben Anzahl, wie bei Fütterung mit einem Futtergemisch, ohne dabei nachteilige Folgen für die Pfleglinge bemerkt zu haben. 2. Die Ansicht, daß man dem Frischfang in verhülltem Käfig Badewasser reichen müsse, ist falsch. Man kann es aber ab und zu tun. Die Käfighülle muß so eingerichtet sein, daß das Einbringen des Badewassers den Vogel nicht sehr stört und beunruhigt. Jedenfalls wäre ein Anhängen eines Badegefäßes außen am Käfig vom Übel. Das Badegefäß müßte eingeschoben werden. Einen Frühjahrsfrischfang, Nachtigall u. dgl., hält man bis zur Mauser in verhülltem Käfig.

Herrn H. D., Halle. Die Papageiamandine ist infolge von Gelbsucht eingegangen. Bei dem Schmetterlingsfink konnte eine Todesursache nicht festgestellt werden.

Herrn H. H., Breslau. Die Befiederung der nackten Stellen wird voraussichtlich wieder eintreten, wenn diese jeden dritten Tag dünn mit Karbolsäureöl (1%) bestrichen werden.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 23.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über Vogelhaltung und -pflege nebst einschlägigen Lesefrüchten.

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Seitdem ich mir meine Mehlwurmbehälter hierorts nach meinen Angaben anfertigen und mit entsprechender Lüftungseinrichtung versehen ließ, und dafür sorge, daß der Satz nicht feucht wird, setzte sich in meinen Hecken nie mehr jene verderbliche, scharfe Feuchtigkeit an, trat jenes Absterben der Würmer nicht mehr ein, das ich in der „Gef. Welt" 1896, 260 geschildert habe; auch habe ich mich nie mehr über die Milbenplage zu beklagen. Wird hingegen die Hecke nicht rationell behandelt, so gedeiht sie nicht und es ergeben sich allerlei Übelstände, es nisten sich Schmarotzer ein und dergleichen, wovon jetzt die Rede sein soll. Über eine besondere Milbenart in den Hecken siehe „Gef. Welt" 1890, 412, 453, 470. Über schwarze Mehlwürmer siehe „Gef. Welt" 1908, 92, 95 (wo auch von der Inzucht bei der Mehlwurmzucht die Rede ist), 128. Im Herbst 1909 traten in meinen Hecken mit einem Male kleine Käferchen, die in Färbung, Größe und Gestalt sehr dem bekannten „Trotzkopf" (Anobium pertinax, *L.*) glichen, recht zahlreich auf. Ich habe sie noch bis zur Stunde in den Sätzen und tat nichts zu deren Vertilgung, da ich irgendwelchen Schaden für die Zucht nicht beobachten konnte. Vielleicht sind sie mit Stücken alten, morschen Holzes, das ich um jene Zeit in den Satz gab, hineingekommen. Ferner entdeckte ich im Frühjahre 1910 unter den Mehlwürmern Speckkäferlarven; in Bälde gab es auch Käfer, und ich habe seitdem in den gleichen Behältern neben der Mehlwurmzucht auch eine Speckkäferzucht. Die Larven treten vom Februar an auf, die Hauptkäferperiode scheint um Mitte August zu sein. Ich lasse diese Käfer ebenso gewähren wie die „Trotzköpfe" (falls es solche sind); denn ich konnte auch von ihnen bisher noch keinen sichtlichen Schaden bemerken, obwohl nicht selten auch im Zimmer sich solche sehen lassen. Da ich einmal eine Larve an abgestorbenen Mehlkäfern nagend fand, so scheinen sie mir im Satze sogar nützlich zu sein; indem sie die Kadaver und dergleichen aufzehren, bilden Käfer wie Larven in den Mehlwurmsätzen sozusagen die „Aasgeier" und „Totengräber", die „Sanitätspolizei". Daß sie an lebende Würmer oder Käfer gehen, dafür konnte ich noch keinen Beweis entdecken. Die Käfer benutzen zum Ablegen der Eier gern Wolllappen, worin auch die Larven sich entwickeln. Leunis („Synopsis der Tierkunde", Band II, Seite 110) sagt zuerst über diese Käferfamilie im allgemeinen: „Die Käfer leben an trockenen, tierischen Stoffen . . . die Larven leben an toten tierischen Stoffen"; dann über die Art Dermestes lardarius, *L.* im besonderen: „Lebt im Freien von Aas, wird aber in den Häusern für alle tierischen Stoffe (Fleischwaren, Felle, Pelzwerk, Naturaliensammlungen) verderblich. . . . . Die Larve lebt von denselben Stoffen wie der Käfer." Brehm („Tierleben", 3. Aufl., Band IX, Seite 74) äußert sich im allgemeinen: „Weil die Nahrung der Käfer, mehr noch ihrer Larven (denn sie selbst sind genügsamer) in den vorzugsweise trockenen Teilen tierischer Stoffe aller Art besteht . . . . ., so können sie unter Umständen empfindlichen Schaden an unserm Eigentum, namentlich an Pelzwerk, Polstern, wollenen Decken und Teppichen aller Art, sowie namentlich an Naturaliensammlungen anrichten. Es gilt dies in erster Linie von ihren gefräßigen Larven". Über Speck- und Pelzkäferlarven als Futtermittel für die Vögel siehe „Gef. Welt" 1898, 12, 26, 67, 72; Dr. Otto: „Schamadrossel" Seite 79. Während früher meine Mehlwurmhecken im Sommer, ja einmal sogar Mitte Dezember, oft zahlreiche Motten (eine größere und eine kleinere Art) beherbergten, die dann zu meinem Ärger auch im Zimmer herumschwärmten und Schaden anrichteten, bemerkte ich in den letzten paar Jahren fast keine mehr; ich vermute, daß dies der Anwesenheit der „Trotzköpfe" und Speckkäfer zu verdanken ist. Zur Fernhaltung oder Vertreibung der Motten aus den Hecken soll die Pflanze „Mottenkönig" (Plectranthus fruticosus) sehr dienlich sein (siehe „Gef. Welt" 1890, 313). Ob der von Dr. Otto („Schamadrossel" Seite 48) zur Vertreibung von allerhand Ungeziefer aus der Vogelstube empfohlene Beifuß (Artemisia vulgaris, *L.*) auch hierfür sich wirksam erweist, wäre erst noch zu erproben.

2. Ameiseneier.

Sehr instruktive Bemerkungen über die Arten der Ameiseneier (richtiger Ameisenpuppen) und den Handel

mit denselben, die zur Verfütterung erforderlichen Eigenschaften, das Einsammeln und die Behandlung, das Schwelchen und Trocknen (Dörren) usw. sind zu finden bei Dr. Ruß: „Handbuch" I, 3. Auflage, Seite 387—389.

a) Frische. Es handelt sich da gewöhnlich um die Puppen der gemeinen Waldameise (Formica rufa, *L.*). Man findet solche mitunter bereits anfangs April annonziert, und ich konnte ausnahmsweise bei besonders günstiger Witterung noch gegen Ende September von Münchener Geschäften solche erhalten; selbstverständlich sind sie um diese Zeit, wie auch bei ihrem ersten Erscheinen im Frühjahr, enorm teuer. Im ersten Frühjahr erhält man meist die größere Sorte (aus der die geflügelten Weibchen ausschlüpfen); übrigens waren einmal bei einer Sendung Ameiseneier, die ich zu Anfang September erhielt, noch viele von dieser größeren Sorte darunter. Ich selbst fand am 8. Oktober 1906 bei schönem Wetter in einem Haufen nahe der Oberfläche noch die schönsten, frischen Ameiseneier. Ferner entdeckte ich am 29. Juli 1901 auf einem Waldspaziergange in einem an einem morschen Baumstrunk befindlichen Loche, als ich ganz zufällig mit meinem Spazierstock etwas daran herumstocherte, Puppen der großen Roßameise (Camponotus herculeanus, *L.*); es waren zwei Sorten, die kleineren waren 1 cm lang, die größeren 1½ cm und darüber. Keinerlei Anzeichen, nicht einmal in der Nähe herumkrabbelnde Ameisen hatten die Anwesenheit des Nestes verraten. War das ein Leckerbissen für die Schamadrossel, die ich eben damals besaß! Ausnahmsweise waren einmal („Ges. Welt" 1901, Nr. 26) auch annonziert: „Frische kleine Ameiseneier, schön weiß und so präpariert, daß diese nie verderben und blau werden." Ebendort war aus Privathand offeriert: „Einfacher praktischer Apparat zum Sammeln von Ameiseneiern"; leider war nichts Näheres über diesen, jedenfalls hochinteressanten Apparat angegeben. Über die sachgemäße Aufbewahrung der gesammelten Ameiseneier siehe „Ges. Welt" 1901, 176. Es wird auch empfohlen, in über Feuer ausgelassenem, ungesalzenem Tierfett (Schweinefett, Schmalz) eine solche Quantität Ameiseneier einzuquellen, daß sie das Fett ganz in sich aufsaugen; so lassen sie sich — gut verschlossen — mehrere Tage aufbewahren und (etwa mit Eifutter vermengt) füttern und sollen fast so gern wie die frischen genommen werden. Sehr viel läßt noch immer die Versendung der Ameiseneier zu wünschen übrig; die an sich schönste Ware kann hierbei durch einfallende heiße Witterung, sowie das leidige Zusammenballen verderben. Von einem bekannten Geschäfte erhielt ich einmal eine Sendung mit Biskuitpulver, eine andere mit feinem Sand vermischt zugesandt, um das Zusammenkleben und Schimmeln zu verhindern. Muß man aber da nicht etwas bezahlen, was man nicht bestellt hat — einen unnötigen Ballast, während so das bestellte Quantum Ameiseneier sich verringert? Über einen „Versandkasten für frische Ameiseneier" siehe „Ges. Welt" 1886, 6; er scheint sich indessen trotz der Empfehlung von Dr. Ruß nicht eingebürgert zu haben. Könnte nicht Meister Schindler diese Sache in die Hand nehmen? So könnte dann manchem edlen Sänger die Wohltat frischer Ameisenpuppen zuteil werden, der sie sonst entbehren muß.

b) Geschwelchte. Richtiges „Schwelchen" ist nicht so einfach als man meinen möchte, und wer nicht die nötige Zeit oder Sorgfalt darauf verwenden kann oder will, tut besser, dieselben (wenn auch um einen etwas höheren Preis als die gewöhnlichen) zu kaufen. Doch muß man sich hierfür um eine gute, verläßige Firma umsehen; so befanden sich z. B. unter von mir bezogenen Sendungen mitunter Puppen, die noch auskrochen! Schließlich habe ich mich selbst daran gemacht, das Schwelchen zu probieren, und zwar fand ich hierfür nach verschiedenen Versuchen folgende Methode als die beste. Man breitet frische Ameiseneier bester Qualität in loser Weise auf ein Backblech, wie ich solches in unserer Hausbäckerei haben konnte, aus, schiebt dieses dann in den Backofen, nachdem das Brot herausgenommen und die ärgste Hitze verflogen ist, so weit hinein, daß man es mit der Hand noch leicht erreichen kann; die Öffnung des Ofens wird hierbei nicht verschlossen. Das Blech soll man nämlich während der Prozedur beständig ein wenig hin- und herrütteln, wozu man sich mit einem ledernen Handschuh bewaffnen kann, und man darf es ja nicht zu lange (höchstens 3 Minuten) der Hitze aussetzen; sonst „schwinden" (welken) die Puppen hinterdrein zu sehr und werden, da sie die Ähnlichkeit mit frischen zu sehr eingebüßt haben, von den Vögeln nicht mehr so gern gefressen. Hernach muß man sie, ohne sie mit der Hand zu berühren, erkalten lassen; vor dem gänzlichen Erkalten sollen sie in der eben erwähnten Weise nochmal aufgerüttelt werden; sonst kleben sie in Klumpen zusammen, halten sich nicht so gut und werden dann natürlich auch nicht so gern angenommen. Zuletzt werden sie auf einem Blech oder Brett in dünner Schicht ausgebreitet, an einem kühlen Orte (am besten wohl im Keller) aufbewahrt und eventuell täglich einige Zeit der frischen Luft (keineswegs aber den Sonnenstrahlen) ausgesetzt. So geschwelcht und behandelt halten sie sich dann — fast wie frische aussehend — gegen 4 Wochen lang in gutem Zustande. Ich fütterte davon in der Regel nur eine mäßige Tagesportion als Zugabe zum Mischfutter; seit einigen Jahren bin ich von der Verfütterung frischer wie geschwelchter Ameiseneier ganz abgekommen und reiche auch im Sommer selbstbereitetes, vorzügliches Mischfutter; erstere kann ich an meinem Aufenthaltsorte nicht regelmäßig haben; letztere bekommt man, namentlich auf weitere Entfernungen, nur selten in tadelfreiem Zustande, und das Selbstschwelchen ist mir zu umständlich. Trotzdem haben bei mir Sprosser wie Nachtigall stets tadellos vermausert, überwintert und zur Zufriedenheit geschlagen. Über „geschwelchte" Ameiseneier siehe „Ges. Welt" 1895, 191; 1902, 168.

(Schluß folgt.)

Aus Liebhaberkreisen Zürichs.

Von H. St., Aeg. Zch.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

In den letzten Jahren wurden in diesen Blättern einige Male ein heikles Thema angeschnitten, zur Stellungnahme gegenüber demselben angeregt und zur Diskussion darüber eingeladen. Ich meine das Thema über die Prämiierung der Stubenvögel. Da

von der Vereinigung „Aegintha Zürich“ seit Jahren ein solches Reglement ausgearbeitet wurde, sei es mir gestattet, dieses zum Schlusse noch zu veröffentlichen und in aller Kürze zu erklären. Vor mehreren Jahren war innerhalb der Schweizerischen Ornithologischen Gesellschaft die Anregung gefallen, ein neues Prämiierungsreglement für Sing- und Ziervögel aufzustellen. Mehrere Mitglieder unserer Vereinigurg hatten damals namhaften Anteil an der Ausgestaltung desselben genommen, und als sich später die „Aegintha Zürich“ mit den Bestrebungen und Zielen der genannten Gesellschaft nicht einverstanden erklären konnte, da fanden wir allgemein, daß es schade wäre, wenn die von uns begonnene Arbeit verlassen und aufgegeben werden sollte. So kam es, daß wir unser eigenes Reglement aufstellten, welches allerdings nun auf Grund seiner Entstehungsgeschichte noch heute viele Anklänge an das schweizerische Reglement aufweist. Bevor ich mich des näheren darauf einlasse, dürften einige allgemeine Bemerkungen am Platze sein. In unserer Vereinigung herrscht die schöne Sitte, sich gegenseitig in ungezwungener Weise ornithologische Besuche abzustatten; nichts wirkt anregender auf die Liebhaberei, als eine Beurteilung, welche sie von dritter Seite aus erfährt; gar mancher wird durch solche Besuche auch bei seiner ornithologischen Ehre gepackt, er wird sorgfältiger und aufmerksamer in der Pflege seiner Vögel, sobald er die Kritik anderer zu fürchten hat. Nichts ist aber auch geeigneter, als diese Besuche das Bedürfnis nach Ausstellungen verschwinden zu lassen, denn wer der Reihe nach die Vogelstuben der einzelnen Liebhaber sah, hat, wenn nicht mehr, so doch schöneres gesehen, als ihm eine Ausstellung zu bieten vermag, und wer aus dem Munde erfahrener Vogelpfleger das Lob seiner Vögel vernahm, hat es nicht nötig, sich dieses durch eine Ausstellungsmedaille gegenwärtig zu machen. Ganz abgesehen davon wird aber ein jeder Liebhaber eine gewisse Abneigung dagegen verspüren, seine Lieblinge den gewohnten Verhältnissen zu entreißen, sie tausenderlei Gefahren auszusetzen, um nichts als Ärger, Verdruß und Verluste damit einzuheimsen. Dem stehen als einzige Vorteile der Ausstellungen gegenüber die Möglichkeit, daß neue Liebhaber aus dem Publikum geworben werden, und daß dieses unserer Liebhaberei günstiger gestimmt werde. Beides ist jedoch gleich fragwürdig, denn einmal sind die meisten heutigen Ausstellungen, wenigstens bei uns, zu allem anderen eher fähig, als unserer Sache neue Anhänger zu gewinnen, zum andern aber besucht das liebe Publikum die Ausstellungen nicht um sich belehren zu lassen, sondern um seiner Schaulust genüge zu leisten. So kommt es, daß unser Prämierungsreglement gar nicht für Ausstellungen berechnet ist. Die Bedeutung seiner Anwendung liegt für uns lediglich darin, daß der Einzelne mit der Beurteilung der Schönheiten eines Vogels bekannt gemacht wird, daß er es lernt, denselben genau zu betrachten und auf allfällige Fehler aufmerksam zu werden, wodurch einerseits nicht nur die Kenntnisse eines jeden beträchtlich vermehrt werden, sondern er zugleich auch Interesse und Freude an Repräsentanten ganz anderer Gattungen gewinnt, als er gerade verpflegt. Ein jedes der anwesenden Mitglieder ist denn auch Preisrichter zugleich, eine Einrichtung, welche es von vornherein zur Notwendigkeit machte, den Prämiierungsmodus in genau bestimmte und bis in alle Einzelheiten festgelegte Grenzen einzuengen, ein Verfahren, welches jedoch ganz allgemein auch für Ausstellungen empfehlenswert wäre; die Herren Preisrichter pflegen ja im allgemeinen ganz tüchtige Ornithologen zu sein, aber nur für ihr Spezialfach, sollten sie aber gelegentlich einen Fall behandeln, welcher außerhalb desselben liegt, dann können die sonderbarsten Vorkommnisse auftreten. Eine solche Spezialisierung des Verfahrens führt allerdings zu einer beträchtlichen Komplikation, nichts ist aber verkehrter, als die Gesamtheit der Vögel, dieser tausendfach verschieden gestalteten Tiergruppe, über ein und denselben Leisten schlagen zu wollen. Man sehe sich doch einmal die Prämierungsreglemente anderer Tierzüchter an, um zu bemerken, wie nicht nur jede Art und jede Rasse für sich bewertet wird, sondern sich diese Spezialisierung sogar bis auf die einzelnen Körperteile des Tieres erstreckt. Der Einwand der Kompliziertheit gegenüber einem Verfahren, welches nur möglichst allen Verhältnissen gerecht werden will, ist somit nicht aufrecht zu erhalten, und die heutigen Preisrichter sollten sich die Mühe nicht sparen, sich in die neuen Reglemente einzuarbeiten, um ihre Anwendung kennen zu lernen, selbst wenn dies in besonderen Preisrichterkursen geschehen sollte, etwas was ja auf anderen Gebieten nicht nur selbstverständlich ist, sondern direkt gefordert wird.

(Fortsetzung folgt.)

Voliere des Herrn J. S. in Glehn (s. S. 183).

Die Nachtigall im Spiegel alter Zeiten.

Von Dr. Leonhard Weigand, Lohr.

(Nachdruck verboten.)

Philomele, diese prächtige Künderin wundersamen Minnesangs, diese berufenste Interpretin himmelhochjauchzender, froher Menschenherzen ist es wahrlich wert, daß man ihretwegen einen Spaziergang ins dunkle Mittelalter und noch weiter zurück riskiert. Und, da jüngst dieser Tage ein überaus putziges, allerliebstes, altes Werkchen, welches ich bei einem Trödler unter allem Möglichen und Unmöglichen glücklich herausfischte, mir all den Zauber mittelalterlicher Vergangenheit auf den Schreibtisch brachte, habe ich beschlossen, zu obigem Thema Stellung zu nehmen. Drum heraus aus den Kästen ihr alten, vergilbten Blätter, flattert und werdet lebendig; aufgewacht aus euren Träumen und düsteren Sinnen ihr ehrwürdigen Bände in stattlichem, schweinsledernem Gewande; ihr spindeldürren Traktätlein, ihr hochnasigen Kodizes und Folianten stehet Red und Antwort nun, was ihr wisset von den „Nachtigallen!" Insonderheit dich, den vielgelahrten Conradus Gesner beschwöre ich mir ergänzend und helfend beizuspringen, so sich die Notwendigkeit hierzu erweiset.

Sicherlich dürfte ein derartiger historischer Rückblick für uns Vogelliebhaber nicht uninteressant sein, denn die Wissenschaft vergangener Jahrhunderte, die Anschauung und die Denkungsart alter, weiter Volkskreise geben uns, selbst im Hinblick auf die so unscheinbare Sängerin der Nacht, ein willkommenes, kleines Kulturbild, das auch allgemeineres Interesse wecken kann.

Während man sich heute zur Genüge darüber im klaren ist, daß es nur eine Art des Erithacus luscinia gibt und nur verschiedene Lokalrassen mit besseren oder minderen Gesangseigenschaften unterscheidet, war diese Frage noch zur Mitte des 18. Jahrhunderts keinesfalls als allgemein gelöst zu betrachten. Es gab damals Liebhaber genug, welche drei Gattungen der Nachtigallen betonten, nämlich:

1. die Bergnachtigallen, welche kleiner sind, als die zwei anderen Gattungen,
2. die Feldnachtigallen, von Mittelgröße,
3. die Wassernachtigallen, welche sich längs der Bäche aufhalten und die größten und stärksten, auch im Gesang die besten sind.

Bereits Freiherr von Dießkau hat in einer 1779 erschienenen Monographie der Nachtigall meines Wissens diese Unterscheidung als verfehlt bezeichnet. Eine derartige Klassifikation tappte insofern im Dunkeln, als sie die Örtlichkeit für das die Gattung Bestimmende ansah, während doch das für die Gattung Ausschlaggebende die Merkmale sind, welche ein Vogel seiner ganzen anatomischen Gliederung nach mit anderen gemeinsam hat bzw. wodurch er sich hierin von anderen unterscheidet.

Der Umstand, daß man sich eben damals hierüber nicht ganz klar war, mag auch Linnés fälschliche Rubrizierung der Nachtigall unter „Motacilla" erklären. Man warf damals die Amsel, das Rotkehlchen, den Zaunkönig und die Nachtigall mißverständlicherweise in einen Topf.

Interessant mag wenigstens für uns die Feststellung sein, daß unter so manchen Namen, welche die Nachtigall im Volksmunde noch heute trägt, sich auch der Name Bergnachtigall befindet, welche Bezeichnung zweifellos als Überbleibsel der eben angeführten irrigen Gattungseinteilung anzusprechen ist.

Den besseren Gesang der Wassernachtigall begründet der Chronist in drolliger Weise damit, daß eben diese eine viel feuchtere Kehle hätte, als die zwei anderen Gattungen und infolgedessen einen viel lauteren Schall von sich geben könnte. Übrigens findet man ja auch heute noch die Meistersänger an den bewaldeten Ufern der Ströme und Flüsse, wo sich eben aus natürlichen Lebensbedingungen heraus ein reiches Vogelleben entwickelt und gegenseitig befruchtend und fördernd auf den Schlag wirkt.

Der größere Teil der Ornithologen von Ansehen gedachte immerhin schon um 1750 herum nur einer Art der Nachtigall und stimmt danach mit uns überein.

Einig war man sich aber zu allen Zeiten darüber, daß die Nachtigall als der beste Sänger in der Vogelwelt gelten müsse. Hieran vermag auch die Tatsache nichts zu ändern, daß der ehrwürdige Petrarch von einem Manne berichtet, dem der Nachtigallenschlag derart zuwider war, daß er alle Bäume in seiner Nachbarschaft fällen ließ und der an dem Quacken der Frösche seine größte Lust hatte. Dies kann uns weiter nicht wundernehmen. Gibt es doch sogar noch in neuster Zeit solche Einzelstehende, welche den Nachtigallengesang als zerstückelt charakterisieren! (cf. Zeitschrift für Mineralogie, Geologie und Paläontologie, Jahrg. I, Seite 67.)*)

Schließlich muß es eben auch solche Leute geben, und diese Ausnahme bestätigt nur die Regel.

Diese Verächter des Nachtigallenschlags müßte aber schon allein die Tatsache stutzig machen, daß eine fast unübersehbare Anzahl der bedeutensten Schriftsteller und Dichter aller Zeiten und verschiedenster Nationen als getreue Sprachrohre ihres Zeitalters die Sängerin der Nacht geradezu überschwenglich feiern. Ich nenne nur Homer, Sophokles, Aristophanes, Theokrit, Vergil, Horaz und gar die deutsche Dichtung! Was ein Wolfram von Eschenbach, ein Walter von der Vogelweide, ein Gottfried von Straßburg von der Nachtigall sang, bleibt ewig wahr, ganz abgesehen noch von den rührenden Ergüssen über diesen lieblichen Sänger im deutschen Volkslied.

Aldrovandus sagt:

„Si quae unquam avis fuit, ex cuius cantilenis homines musicam excogitaverint, nimirum luscinia est, quam habuisse magistram neminem pudere debeat, dummodo vim in hac re alitis non ignaviter assequatur."

„Wenn jemals der Gesang irgendeines Vogels den Menschen zum Vorbild hat dienen können, so ist es gewiß der Gesang der Nachtigall, welche kein Mensch sich schämen darf, zur Lehrmeisterin anzunehmen, wenn er ihre Stärke hierin nur erreichet."

Der Chronist des 18. Jahrhunderts sagt: „Sie singet den Baß, den Tenor, den Diskant und den

*) cf. auch „Mitteilungen über die Vogelwelt" XI. Jahrg., 3. Heft, Seite 50.

Alt, mit einem Worte, sie ist ein natürlicher Musikant, welcher nach und nach für sich allein alle Teile eines Konzertes absingt." Des weiteren rühmt er: „Ihre Kehle ist so gelenk und ihre Stimme so ausgedehnt, daß sie ohngefehr bis auf die vierte Oktave und zuweilen drüber gehet." Es hat auch in alten Zeiten nicht an Versuchen gefehlt, ihren Gesang in Noten festzuhalten. Eduard Bode berichtet uns ja hierüber genugsam in seinem schwungvoll geschriebenen herrlichen Buche: „Die Sängerin der Nacht", welches ich jedem wahren Naturfreund wärmstens empfehlen möchte (cf. Bode: „Die Sängerin der Nacht", Regensburg 1909). (Fortsetzung folgt.)

Plauderei über Bastardzucht.

Von Max Schlusche.

(Nachdruck verboten.)

Seit einigen Wochen schon können wir uns wieder mit der Bastardzucht zwischen Kanarienweibchen und unsern einheimischen, sowie fremdländischen Finken beschäftigen. Dieselbe verdient vor allen andern Züchtungsversuchen den Vorzug, sie ist diejenige, welche wohl das größte Interesse für den Züchter auszulösen vermag. Schon der Umstand allein, daß die Nachzucht als ein Mittelding in Gestalt und Gefiederfärbung unvorhergesehenes erwarten läßt, muß einen, selbst wenn man die Bastardzucht schon aufgeben wollte, ganz unwillkürlich zu neuen Versuchen hinreißen. Übrigens, die Züchtung von Bastarden zwischen Stieglitz, Zeisig, Girlitz, Grünfink und Rothänfling und Kanarienweibchen kann selbst jedem Anfänger nur angelegentlichst empfohlen werden, da bei einiger Umsicht und verhältnismäßig wenig Mühe, günstige Erfolge fast sicher zu erwarten sind.

Allerdings darf man die Zucht nicht etwa mit diesjährigen Frühjahrswildfängen versuchen wollen, zu diesen Zweck müssen zumindest Herbstwildfänge oder noch besser bereits ein Jahr lang gekäfigte Vögel verwendet werden. Ganz anders verhält es sich mit der Zucht von Bastarden zwischen Buchfink, Bergfink, Dompfaff und anderen, hier nicht genannten Finkenmännchen und Kanarienweibchen. Das Gelingen einer solchen ist wohl mehr einem glücklichen Zufall, als dem Ergebnis der angewendeten Mühe von seiten des Züchters zuzurechnen. Nun gibt es aber noch eine ganz stattliche Anzahl ausländischer Finkenvögel (Prachtfinken sind zu diesem Zweck gänzlich ausgeschlossen) mit welchen sich recht hübsche Bastarde erzielen lassen, ja ich neige, mit Rücksicht auf die seither des öfteren gemachten Erfahrungen, sehr der Ansicht hin, daß mit diesen viel sicherer gute Erfolge zu erwarten sind, als mit unsern eben letzgenannten einheimischen Finken. So hatte ich beispielsweise voriges Jahr Gelegenheit, von dem wenigen Liebhabern bekannten Kupferfink Carpodacus purpureus 5 Bastarde zu erzielen. Es waren dies vielleicht die ersten dieser Art und so will ich den geehrten Lesern das Gelingen derselben kurz beschreiben. Im letzten Sommer, also zu einer Zeit, wo bei mir die meisten Kanarienweibchen bereits zwei Gelege hinter sich hatten, fand ich in der „Ges. Welt" ein Inserat, in welchem unter anderen auch ein Kupferfink ausgeboten wurde. Da ich vor mehreren Jahren einmal einen solchen farbenprächtigen Vogel besaß, welcher mir jedoch nach wenigen Monaten einging, so machte sich der Wunsch rege,

Alektoweber, 3/5 nat. Gr. (s. S. 184).

wieder einen solchen zu besitzen und ich bestellte denselben. Es dauerte auch nicht lange, traf er wohlbehalten, Bruchstücke seines kunstlosen Gesanges im Versandtkistchen vortragend ein. Aber wie sah er aus, vollständig entfärbt, schmutzig graugelb war sein Gefieder und wenn ich ihn nicht an Gesang und Gestalt erkannt hätte, so würde ich denselben bestimmt für einen andern Vogel gehalten haben.

Nun jetzt war er da, daß er im Prachtgefieder sein müsse, war nicht bedungen, und so blieb nichts übrig, als ruhig behalten. Doch ich sollte dafür entschädigt werden. Im Käfig untergebracht, fühlte er sich vom Augenblick an heimisch und sang den ganzen Tag über fleißig, jedoch ebenso kunstlos wie sein Vorgänger. Bald hatte ich aber herausgefunden, daß er sich für die in seiner Nähe gekäfigten Kanarienweibchen sehr interessierte. Der Wunsch nach einem solchen war ja leicht zu erfüllen, und ich gesellte ihn zu einem grünen Kanarienweibchen, welches eben ein zweites unbefruchtetes Gelege nach fast dreiwöchentlicher Bebrütung verließ. Es dauerte auch keine 10 Minuten und es hatte sich nach vielem Hin- und Herjagen die erste Begattung vollzogen. Nach ungefähr sechs bis sieben Tagen legte das Weibchen das erste Ei welchem noch weitere vier folgten. Wie bei der Bastardzucht im allgemeinen notwendig, entfernte ich sodann den Kupferfink und überließ alles weitere dem Kanarienweibchen.

Wenige Tage darauf gab ich den Kupferfink zu einem zweiten grünen Weibchen, auch diese waren

bald einig, und so gelang es mir, von insgesamt 15 befruchteten Eiern fünf junge Vögel groß zu bekommen, während die übrigen zum Teil im Ei oder wenige Tage nach dem Ausschlüpfen zugrunde gingen. Schön gefärbt waren die jungen Vögel nicht, doch eigenartig.

Also dieser Fall beweist, wie leicht es einem manchmal werden kann, seltene Bastarde zu züchten, während man sich mit andern Vögeln oft jahrelang abmüht, ohne etwas aufzubringen. Nur schade, daß eben diese fremdländischen Finken fast durchweg ziemlich hoch im Preis stehen und so nur wenigen Liebhabern die Anschaffung des einen oder des anderen Vogels möglich ist. Diese sind dann schließlich zum geringsten Teil Bastardzüchter und so mag es kommen, daß derlei Bastarde so selten sind.

Doch nicht dem Männchen allein sind die guten Erfolge zuzuschreiben, auch in der Wahl der Kanarienweibchen muß man das richtige treffen. Ich verwende zur Bastardzucht mit Vorliebe grüne oder andere dunkle Weibchen, da fast sämtliche Finken sich mit diesen viel lieber, als mit gelben paaren. Allerdings fallen hierbei meist dunkle Vögel, aber doch gewiß besser solche, als gar keine. Übrigens können auch von grünen Weibchen, wenn sie vielleicht von hellen Vögeln abstammen, helle Bastarde fallen, was schließlich bei seltenen Bastarden auch gar keine Rolle spielt, da es sich in diesem Falle nur um das Vorhandensein handelt. Weiters hatte ich während meiner seit fast zwei Jahrzehnte langen Zucht von Bastarden genügend Gelegenheit, wahrzunehmen, daß ich stets in Einzelhecke die besten Erfolge erzielte. Einesteils hat man stets genaue Übersicht und andern Teils bleiben die fast immer Verderben bringenden Störungen durch andere Vögel aus. Dies gilt allerdings nur für die ersterwähnten, verhältnismäßig leicht zu züchtenden Bastarde. Solche Bastarde, welche ich als Zufallsprodukte bezeichnete, wird man dagegen früher in größeren Flugraum hervorbringen. Als Beispiel dafür gelten mir noch immer, die vor mehreren Jahren ganz unerwartet erzielten Buchfink-Kanarienbastarde, über welche ich voriges Jahr in einem diesbezüglichen Aufsatz berichtete. Auch mag nicht unerwähnt bleiben, daß es von großem Vorteil ist, wenn der Heckkäfig des Morgens oder Vormittags von der Sonne beschienen wird, da bekanntlich Wildvögel, besonders aber der Stieglitz, im Sonnenschein paaren. Schließlich seien noch den Sitzgelegenheiten im Heckraum einige Zeilen gewidmet.

Bei Ausstattung eines solchen Raumes mit Gezweig ist besonders Augenmerk zu geben, daß möglichst viel halbwegs wagerechte Ästchen vorhanden sind und nicht vielleicht alles Gezweig nach oben strebt, da sonst die Vögel trotz reichlicher Ausstattung keine oder zu wenig Gelegenheit haben, erfolgreich zu paaren. Sind wieder die Ästchen zu dünn, so daß sich selbige beim Treten herunterbiegen, so ist dies die nächste Ursache zum Mißerfolg.

Mit diesem kurzen Abriß meiner Erfahrungen in der Bastardzucht schließend, will ich nur noch bemerken, daß bei 20 Kanarienweibchen in meiner Vogelstube, welche ich in verschiedene Einzelräume abteilte, ihrer weiteren Bestimmung harren. Es würde mich freuen, wenn sich dieses Jahr recht viele neue Anhänger für die Zucht von Kanarienbastarden finden möchten.

Vernunft oder Instinkt.

Von Martin Sperling, Ingenieur, Halle a./Saale.

(Nachdruck verboten.)

Motto: Als des Menschen Höchstes,
Gab Gott ihm die Vernunft.

Unter „Kleine Mitteilungen" in Heft 19 dieses Jahrganges, teilt Herr Stadtarchitekt Pracht, Düsseldorf, etwas über Wellensittiche mit. Die Sittiche hatten den Transport gut mit samt den Jungen überstanden und trotzdem lagen die Jungen nach 14 Tagen tot im Nest — neben neuen Eiern. Die Frage wird nun aufgeworfen: Was wird die Ursache des Absterbens der Jungen sein? Meine Ansicht ist nun diese. Durch die neue Umgebung wurde die Brutlust der Alten erregt, es war ein innerer Zwang, der stärker ist als die so viel gerühmte Elternliebe der Vögel. Trotzdem nun die Jungen gewiß schreiend nach Futter im Nistkasten lagen, fiel es den Eltern garnicht ein, den Hunger der kleinen Schreier zu stillen, sie waren für die Alten überhaupt nicht mehr da; ihrem Instinkt folgend, legten sie eben jetzt hier; was aus den Jungen wurde, war ihnen gleich, also von Vernunft keine Rede. Ein Schulbeispiel gegen die Theorie, daß die Tiere überhaupt logisch denken können oder fühlen, sie sind eben nur auf den Instinkt angewiesen. Wenn nun doch öfter Fälle angeführt werden, in denen man, was die Handlungsweise irgend eines Vogels anbetrifft, wie vor einem Rätsel steht, so braucht man nur der Sache etwas näher auf den Grund zu gehen, um herauszufinden, daß die Handlung kein Produkt des Denkens oder Verstandes ist, sondern eher automatisch, weil es eben nicht anders geht und instinktiv erledigt worden ist.

Wenn ich nun in einem früheren Artikel über „Meine Wellensittichzucht" mich ausführlich über meine gesammelten Erfahrungen ausließ, so tat ich das einfach deshalb, weil ich mir sagte, daß zur Hauptbedingung einer ertragreichen Vogelzucht zuerst eine sachgemäß eingerichtete Vogelstube mit allen Komfort gehört, denn nur dann kommt es nicht auf das „Wollen" der Vögel an, wie in einer Notiz Herr Ritter von Hoscheck schreibt, sondern dann ist das „Muß" des Instinktes da, das eben stärker ist, als das „Wollen" des Vogels. Durch eine sachgemäße Kritik kann viel erreicht werden, wenn aber der ganze Rat eines Züchters darin gipfelt, daß ein Zylinder eventuell ausreicht, um Sittichzucht zu treiben, so kann kein Suchender irgend welchen Vorteil aus einer solchen Notiz ziehen. Aber wie gesagt, die Sittiche müssen eben nur wollen, aber da liegt m. E. der Hase meistens im Pfeffer. Jeder Züchter weiß, daß zur Hauptbedingung eines Erfolges ein zweckentsprechender Nistkasten nötig ist und ich habe in meinem Artikel vor zu tiefen Nistkästen gewarnt, es liegt auf der Hand, daß dann die Jungen nicht zeitig genug den Nistkasten verlassen können. Da nun die Wellensittiche meistens sofort wieder zur Brut schreiten, so könnten leicht die Jungen verhungern, denn wie gesagt, Elternliebe hört auf, wenn der Instinkt die Vögel zu neuer Brut treibt.

Zum Schluß ein Fall aus meiner Vogelstube. Mein Nymphenweibchen legte sieben Eier und war dann so entkräftet, daß ich es entfernen mußte und

separat setzte. Das Männchen war eifrig am Brüten — am Tage, des Nachts aber ging es vom Nest herunter und rief des Abends nach seinem Weibchen, — weil eben das Männchen am Tage und das Weibchen des Nachts allein brütet; also wieder ein Beispiel, daß von einem Wollen keine Rede ist, sondern nur von einem Müssen.

Kleine Mitteilungen.

Die Tiere und die Sonnenfinsternis. Über das Verhalten der Tiere im Pariser „Jardin des Plantes" während des Verlaufs der Sonnenfinsternis erstattet ein Besucher im „Matin" folgenden interessanten Bericht: Je stärker sich die eigentümliche Dämmerung über die grünenden Alleen breitete, desto schärfer zeigte sich bei den Bewohnern der Menagerie das Gefühl der Unruhe. Vor allem waren es die wachsenden Schattenbilder, die die in den Käfigen und Volieren eingeschlossenen Gefangenen zu ängstigen schienen. Die Vögel schwirrten mit bangem Gezwitscher wie toll durcheinander oder schmiegten sich eng aneinander, als wenn sie sich gegenseitig gegen eine drohende Gefahr schützen wollten. Als dann die Sonnenfinsternis den Höhepunkt erreicht hatte, trat eine unheimliche Totenstille ein, die geflissentlich dazu beitrug, den gespenstischen Ton dieser Zwielichtstimmung zu vertiefen. Das Gezwitscher der Vögel war jählings verstummt. Die Auerochsen streckten sich auf den Boden. Die wilden Tiere schlossen ihre Augen. Und als die Sonne wieder ihr Licht ausgoß, kehrte auch langsam und allmählich die Freude zurück. Das helle Krähen eines Hahns, das die Stille unterbrach, wirkte wie ein Alarmsignal, das alle Vögel des Gartens weckte. Die Wiederkäuer nahmen ihren gleichförmigen Spaziergang wieder auf, andere Tiere begannen wieder zu fressen." (Nach meinen Beobachtungen zeigten die Tiere während der Sonnenfinsternis kein anderes Verhalten als sonst. N.)

Meine Voliere (s. Abb. S. 179). Im Hintergrund habe ich dichten Efeu wachsen lassen, worin die Vögel gerne nisten. Vorne steht eine lebende Tanne und daneben ist ein von Moos und Kräutern bewachsenes Bassin zur Aufnahme des Springbrunnenwassers. Die Vögel gedeihen in dieser freien Voliere großartig und ich habe momentan, 18. Mai, je ein Nest junger Zebrafinken, Mövchen und Grauastrilde. Trotzdem die Temperatur seit dem 18. April, wo ich die Vögel einsetzte, öfters nachts bis unter den Gefrierpunkt sank, sind die Vögel fleißig am Nisten, und die sonst so zarten Schmetterlingsfinken schliefen nachts frei im Tannenbaume, worin im vorigen Jahre der Zebrafink brütete und in Sturm und Regen drei Junge groß zog. Ich habe die Erfahrung gemacht, daß ein weißer Reisfink ohne Mischfutter usw. mit nur trockener Hirse ein Junges groß zog. Sicher eine Seltenheit. Man sieht, daß einzelne Vögel doch nicht so wählerisch sind im Aufzuchtsfutter.

J. S., Glehn.

Frühjahrsbeobachtungen. Am 12. Mai nachmittags zum erstenmale den Kuckuck sowie den Pirol gesehen und gehört. Am 17. Mai den ersten Sumpfrohrsänger. Am 19. Mai das Nest der Mönchsgrasmücke mit 2 Eier gefunden. Am 16. Mai den ersten Gelbspötter gehört morgens um 5 Uhr. Die Nachtigallen trafen dieses Jahr erst am 5. Mai ein. A. Ahrend, Ostingersleben.

Unvorsichtigkeit eines Finken beim Nestbau. Auf einem Spaziergange fand ich unter einem Baume ein in kunstvoller Weise bekanntlich sehr festgefügtes Finkennest. Ich nahm dasselbe mit nach Hause und brachte es in meine Gartenvoliere, um zu beobachten, wie sich meine paarweise in der Voliere befindenden Grünfinken, Stieglitze, Birkenzeisige, Gimpel und andere mehr zu dem Neste verhalten. Es war Mitte Mai. Kaum hatte ich dasselbe angebracht, da stürzte sich auch schon mein vor Brütlust wie toller preisgekrönter weißer Haussperling auf dasselbe und zerrupfte es mit einer einer besseren Sache wert gewesenen Ausdauer und Gewissenhaftigkeit, daß man in den umherfliegenden Fetzen bald den ehmaligen Kunstbau nur noch schwerlich vermuten konnte. Nebenbei sei bemerkt, daß sich in der Voliere unter anderem auch ein Haussperlingsweibchen befindet, das sich aber einem normalgefärbten Ortsgenossen anvertraut hat und das ziemlich ungestüme Liebeswerben des abnormgefärbten Buhlers völlig unbeantwortet läßt. — Eines Tages sehe ich nun mein Grünlingweibchen gesenkten Hauptes auf dem Käfigboden sitzen. Seine völlig klaren Augen zeigten mir, daß der Vogel nicht krank war, aber in seiner unmittelbaren Nähe lag ein verdächtiges Stück des zerstörten Nestes. Bei meinem näheren Hinzutreten flog der Vogel, den Nestfetzen nach sich ziehend, auf den nächsten Ast. Hier bemühte sich das Grünlingweibchen, tatkräftig unterstützt von seinem besorgten Männchen, seiner lästigen Fessel ledig zu werden, doch vergebens. Als der Vogel nun wieder auffliegen wollte, fiel er herunter und hatte sich regelrecht aufgehängt. Ich eilte ihm natürlich sofort zur Hilfe und merkte, daß er eine Haarschlinge um dem Halse hatte, und diese war nur ein bescheidener Teil eines ganzen Bündels Menschenhaare, welches genannter Vogel wahrscheinlich als Niststoff verwenden wollte, wobei er in die geschilderte gefährliche Lage geraten war. Kaum hatte ich den Hilflosen befreit, so stärkte ihn sein besorgter Gatte durch zärtliches Füttern aus dem Kropfe. — So hatte also der ursprüngliche Hersteller des gefundenen Nestes den verhängnisvollen Haarbündel für geeignet gehalten als Baustein für die Kinderwiege der Nachkommenschaft. Ist es nun ausgeschlossen, daß eines oder gar mehrere der jungen Vögel sich mit den Beinen in den gefährlichen Haaren verfitzen konnten und vielleicht nie im Stande gewesen wären, ihre Wiege zu verlassen, sondern daß dieselbe so zugleich ihr Grab geworden wäre?

J. Stöß.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 14: Schon seit vielen Jahren stellte ich Versuche an, um dem Hänfling — Acanthis cannabina (L.) in der Gefangenschaft das Rot zu erhalten. Einzelne Vögel färbten sich bei mir im Frühjahr, bei frischer Luft und passendem Futter gehalten, sehr schön rot aus, verloren aber trotzdem in der Mauser jede Spur von Rot (vgl. darüber meinen Aufsatz in Jahrg. 1900 S. 129 ff.). Ich möchte nun gern wissen, welche Fütterungsmethode Herr Dr. Otto für den gedachten Zweck empfiehlt und ob er tatsächlich damit schon Fälle festgestellt hat, in denen sich Hänflinge in der Gefangenschaft wirklich rot vermauserten? Kayser, Landgerichtsrat a. D.

Aus den Vereinen.

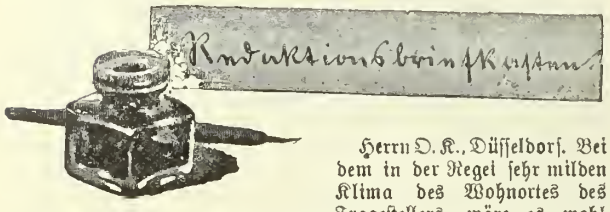
Der Verein „Ornis" (Zittau) unternahm am Himmelfahrtstage unter reger Beteiligung einen Morgenausflug nach dem Neißetal zur Beobachtung der heimischen Vogelwelt. Es wurde der erste Zug 4,54 Uhr benutzt und zwar bis Rosental. Das Wetter war, obwohl es bis gegen ½5 Uhr ziemlich stark geregnet hatte, dem Ausfluge günstig. Als man dem Zuge in Rosental entstieg, setzte zwar noch ein leichter Regen ein, doch währte er nur einige Minuten. Bei schönstem Wetter erfolgte der Abmarsch von der Haltestelle Rosental, wo der Kuckuck mit seinem Rufe grüßte. Auf der Wanderung bis zur Klosterschenke wurden äußerst interessante Beobachtungen gemacht. Die Vogelwelt ist gerade in unserem schönen Neißetal sehr stark vertreten. Man beobachtete vorzüglich singende Grasmücken, Schwarzplättchen, Rotkehlchen, Singdrosseln und Amseln; auch der Gelbspötter (Sprachmeister) wurde gehört. Der schön gezeichnete rotrückige Würger wurde längere Zeit unter Glas genommen. Goldammer, Weidenlaubvögel Tann-, Kohl- und Blaumeisen machten sich durch ihre bekannten Rufe bemerkbar. Auch den schön gezeichneten Steinschmätzer konnte man dicht über dem Wasserlauf fliegen sehen, Der Grünspecht war fleißig bei der Arbeit und die Hohltaube war bereits mit dem Nestbau beschäftigt. Die leichtgeschürzte Bachstelze trippelte am Ufer der Neiße entlang, ein prächtiges Paar Stockenten erhob sich, und strich flußaufwärts, der Wendehals konnte als Brutvogel festgestellt werden, auch die muntere Braunelle machte sich bemerkbar. Nebelkrähe und Eichelheher waren ebenfalls vertreten und ein großer Raubvogel (anscheinend ein Bussard) zog in beträchtlicher Höhe seine Kreise. Zwei niedliche Rehe konnte man längere Zeit auf der dem Neißeufer gegenüberliegenden Höhe betrachten, und ein paar muntere Waldhasen, erschreckt durch die Wanderer, strebten in wilder Hast die Höhen hinan. Das feuchtwarme Wetter hatte eine Menge Feuersalamander herausgelockt, so daß man in kurzer Zeit einige hundert hätte fangen können. — Gegen 8 Uhr langte man in der Klosterschenke an und nahm ein Frühstück ein. Später wanderten die Teilnehmer nach Rusdorf und traten von dort die Rückreise mit dem 9,27 Uhr-

Zuge an. Diejenigen, die sich an dem Ausfluge beteiligten, werden gewiß gern an diesen Morgen zurückdenken, denn die Natur bot in Hülle und Fülle ihr Bestes.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Vogel-Exporthaus, Dresden-Kötzschenbroda: Männchen rote Kardinäle, Blauspötter, Goldkopfstare, Jamaika- und Schwarzbrusttrupiale, weißkehlige Pfäffchen, Waldturteltäubchen.



Herrn O. K., Düsseldorf. Bei dem in der Regel sehr milden Klima des Wohnortes des Fragestellers wäre es wohl möglich, die genannten Vögel, mit Ausnahme der Gould- und Papageiamandine, vorausgesetzt, daß sie völlig gesund sind, im Freien zu überwintern. Statt der Matten könnten auch Fenster (Mistbeetfenster) zum Bekleiden der Voliere während des Winters verwendet werden. Es müßte dafür gesorgt werden, daß Futter und Wasser nicht gefrieren (s. „Einheimische Stubenvögel"), außerdem warme Unterschlüpfe für den Winter vorhanden sind.

Herrn F. L., Zehdenik i. d. M. Es ist besser, Vögel da zu kaufen, wo sie gut und etwas teurer sind. Der Kauf bei solchen Händlern, für welche die Vögel Schleuderwaren sind, endigt immer zum Schaden des Käufers. Wenn die Bestellung unter der Bedingung erfolgt ist, daß nur gesunde gut befiederte Vögel gesandt werden, so ist der Verkäufer als anständiger Mann verpflichtet gewesen, dem Besteller mitzuteilen, solche Vögel könne er nicht liefern. Sendet er, wie in vorliegendem Fall, halbbefiederte merikan. Seidenschwänze oder eine Spottdrossel mit verheiltem Zehendefekt und einem hängenden Flügel, so entspricht die Sendung nicht der Bestellung. Der Verkäufer ist verpflichtet, sie zurückzunehmen. Das gleichfalls schlecht befiederte Weibchen Gouldamandine litt an Darmentzündung, ist abgemagert und hat eine Wucherung des Schnabelhorns am Unterschnabel. Auch diesen Vogel zu ersetzen ist der Händler verpflichtet. Tut er das nicht, so ist er zu verklagen. — Ein Bericht über den Züchtungserfolg mit den Staralbinos wäre sehr willkommen, besonders über die Gefiederfärbung der jungen Vögel.

Herrn F. C., Düsseldorf. Bei der angegebenen Grundfläche könnte die Voliere 2 m hoch werden. Das Dach wird am besten wagerecht, nicht schräg angefertigt aus Brettern, die oben mit Dachpappe bekleidet sind. Die nach Westen gelegene schmale Wand wird zum Schutz gegen Regen außer mit Drahtgeflecht noch mit Glasscheiben bedeckt. Die breite Wand wird nur mit Drahtgeflecht bespannt. Ein geräumiges Wassergefäß könnte in Form der bekannten anhängbaren Badehäuschen an einer verschließbaren Öffnung der vorderen Wand aufgehängt werden.

Herrn Amtsrichter Dr. v. B., Barten; Herrn Landgerichtsrat C. K., Herischdorf; Herrn K. A. R., Münstereifel; Herrn J. S., Glehn; Herrn E. W., Münster i. W.: Beiträge dankend erhalten.

Herrn O. K., Zitzschewig. Die Spottdrossel war ein Weibchen. Sie ist infolge von Darmentzündung mit Abzehrung eingegangen. Gegen das Futter, von dem eine Probe beilag, ist nichts einzuwenden.

Herrn A. S., Karlsruhe. Weibchen Schmetterlingsfink ist infolge von Legenot — schalenloses Ei — eingegangen.

Frl. V. Sch., Dresden. Der Gimpel, Männchen, litt an einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung (Stoffwechselkrankheit).

Herrn W. P., Münster. Der Vogel litt an Darmentzündung. Die Ursache der Krankheit konnte ich nicht ermitteln. Es ist aber möglich, daß die Ameisenpuppen nicht ganz einwandfrei waren. Bei ausschließlicher Fütterung mit frischen Ameisenpuppen ist die Beigabe von Trinkwasser nicht notwendig, aber sie ist auch nicht etwa verderblich oder schädlich. Vögel trinken nur, wenn sie Durst haben. Das Durstgefühl ist bei Fütterung mit frischen Ameisenpuppen, einem sehr wasserreichen Nahrungsmittel, naturgemäß gering. Ich halte den Vogel für ein- bis zweijährig.

Herrn v. P., Wien. Bei dem Weibchen Papstfink findet sich ein Bluterguß unter der Schädeldecke. Wodurch dieser veranlaßt ist, konnte nicht festgestellt werden. Jedenfalls hängen aber die Lähmungserscheinungen und das Eingehen des Vogels damit zusammen.

Frau E. Sch., Berlin, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn F. Z., Düsseldorf. Eine erfolgreiche Paarung eines Männchen Kapuzenzeisig mit einem Weibchen Kapuzenzeisig×Kanarienvogel ist nicht ausgeschlossen. Es muß der Versuch zeigen, ob die Eier befruchtet sind, vorher sagen läßt sich das nicht.

Herrn M. P., Berlin. Die Züchtung des auf Seite 181 abgebildeten Alektowebers ist einmal gelungen. Es wurden mehrere Paare in einer Voliere gehalten.

Herrn M. B., Hamburg. Der Vogel hat sehr früh mit dem Gesang begonnen, infolgedessen hat er auch früher aufgehört zu singen und ist zu früh in die Mauser gekommen. Es läßt sich dagegen garnichts tun. Er kommt im Sommer dieses Jahres wahrscheinlich nicht mehr im Gesang. Knappes, wenig anregendes Futter bis in den Herbst, wird bewirken, daß er nicht allzu früh wieder mit dem Gesang beginnt und auch rechtzeitig in die Mauser kommt. Ich gebe trockene Ameisen ganz nach Belieben ins Mischfutter, in Rußland werden Sprosser hauptsächlich damit gefüttert, sie singen dabei und es werden auch gute Züchtungsresultate erzielt. Die Vorschrift, nur 6 Ameisen wöchentlich zu geben, entbehrt jeder sachlichen Begründung.

Herrn E. E., Altenburg. Der Zeisig litt an einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung. Ich würde empfehlen, Niggersamen, Benny- (Sesamsamen), Erdnüsse fortzulassen. Grünkraut und frische Zweige sollten nicht fehlen, auch ist ab und zu etwas Weichfutter oder frische Ameisenpuppen zu reichen. Es ist natürlich schwer, in einem bevölkerten Gesellschaftskäfig jeden Vogel das ihm zuträglichste Futter zukommen zu lassen. Jedenfalls sollten die bisher gebotenen verschiedenen Sämereien nicht immer den Vögeln gleichzeitig zugänglich sein. Das Überwintern im Freien hat den Vögeln nicht geschadet. Das Eingehen einzelner steht damit in gar keinem Zusammenhang.

Herrn F. G, Troppau. Derartige unvorhergesehene Zufälle sind bei der Vogelzüchtung unvermeidlich. Das streitbare Pärchen gelbe Wellensittiche hätte aus der Vogelstube entfernt werden müssen, sobald die Angriffe bemerkt wurden. Geduld ist bei der Vogelzüchtung durchaus nötig. Sperlingspapageien sind ganz gute Züchtungsvögel, aber sie sind unverträglich. Auch Grauköpfchen ist nicht zu trauen. Sie schreiten auch nicht sehr zuverlässig zur Brut, am besten noch, wenn ihnen allein der Züchtungsraum überlassen wird. (Näheres siehe Vogelzuchtbuch.)

Herrn M. R., Neukölln. Es ist nicht ausgeschlossen, daß der Sprosser, welcher die im vorigen Herbst versäumte Mauser im März dieses Jahres erledigte, noch im Laufe des Sommers in Gesang kommt. Voraussagen läßt sich das aber nicht. Jedenfalls kann er ab und zu einige Mehlwürmer erhalten. Die regelmäßige Gabe von acht Würmern täglich ist aber unter den vorliegenden Umständen dem Vogel kaum zuträglich.

Herrn W. K., Anklam. Mit Grassittich bezeichnen die Händler den Tivilla- oder Blumenausittich aus Brasilien. Er ist in der Gefangenschaft ein ausdauernder, leicht zu haltender Vogel. Der Rosenbrustsittich — Palaeornis alexandri *(L.)* ist grün, Kopf graublau, ein schmaler, schwarzer Streif von der Stirn bis zum Auge, ein breiter am Unterschnabel, die Kopfseiten unten begrenzend; Kropf, Brust rosa; auf den Flügeln ein olivgelber Fleck; Schnabel rot; Länge 338 mm. Der Bartsittich ist ihm sehr ähnlich, aber etwas größer, das Grau des Kopfes ist bläulicher, das Rot an der Brust matter; der Schnabel ist schwarz, nur der Oberschnabel des Männchens ist rot. Länge 350—400 mm. Der Kaktussittich — Conurus cactorum *(Wiek.)* ist bisher nicht gezüchtet. Er ist grün; Stirn olivenbraun, Kehle gelbbraun; Bauch orange. Schnabel weißlich; Auge gelb, Augenring grau, die Wangen sind grün; Länge 255 mm (Näheres siehe „Fremdländische Stubenvögel" von Dr. Karl Ruß).

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 24.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über Vogelhaltung und -pflege nebst einschlägigen Lesefrüchten.

Von P. Emmeram Heindl O. S. B.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

c) Getrocknete. Ausgezeichnete getrocknete Ameisenpuppen („steyerische Wiesenameiseneier"), auch extra sauber gereinigt und nicht im mindesten zusammengeballt, wirklich „vom Besten das Beste", erhielt ich jederzeit vom seligen Rausch. Diese „Wiesenameiseneier" sahen so schön aus und rochen so appetitlich, daß ich sie s. v. lieber gleich selber hätte verspeisen mögen. Ich denke, daß die Firma Rausch noch immer solche Ware liefert; verschiedene Umstände haben mich indessen veranlaßt, nur noch im Inlande zu beziehen. Auch die von Fries in den Handel gebrachten „Taunusameiseneier" sind beinahe ebenso schön, stellen sich jedoch höher im Preise. Ich habe beim Einkauf von Ameiseneiern überhaupt nicht selten die Erfahrung gemacht, daß bei gleicher Preislage die Qualität der Ware nicht unerheblich differieren kann. Rausch sagt hierüber in einem Prospekt vom Jahre 1904, daß wirklich gute Ameiseneier „nur nach Maß per Liter handelbar und nicht auch per Kilo nach Gewicht, daß bei wirklich guter und schöner Ware stets nur die Menge in Betracht kommt, ihre Schwere aber, das Gewicht, ganz Nebensache ist. Nach Gewicht per Kilo werden bloß Ameiseneier minderer Qualität gehandelt, die — mangelhaft gereinigt, mit Holz, Sand und sonstigen Stoffen vermengt, dabei aber schlecht getrocknet oder gar durchfeuchtet — das Gewicht stark beeinflussen und daher die Menge derselben ihrer Schwere wegen wesentlich herabsetzen. Denn je geringer die Qualität der Ware ist, desto weniger Liter erheischt das Gewicht von 1 Kilo; je feiner und besser aber die Qualität derselben ist, desto mehr Liter sind für das Gewicht von 1 Kilo erforderlich." Über getrocknete Ameiseneier siehe „Gef. Welt" 1901, 47; speziell über „Wiesenameisenpuppen" siehe „Gef. Welt" 1901, 140, 148. Wie lange sich gedörrte Ameiseneier in gutem, verwendbarem Zustande erhalten, darüber siehe „Gef. Welt" 1904, 256. Dr. Otto („Schamadrossel" Seite 15) sagt: „Man kann abgedörrte Ameisenpuppen in Milch 3 Stunden aufweichen, welche sodann das Aussehen und den Geschmack und Geruch von frischen Puppen haben."

d) Verfütterung. „Gef. Welt" 1903, 286 ist die mir — aus ähnlichen Gründen, wie bereits oben (S. 161) unter „Mehlwürmer" angegeben — paradox klingende Behauptung zu lesen, daß der Nährwert der frischen (also wohl a fortiori der getrockneten) Ameiseneier „äußerst gering" sei. Auch nach „Gef. Welt" 1902, 240 sollen getrocknete Ameiseneier keine gut nährenden Futterbestandteile sein. Ferner wird „Gef. Welt" 1911, 250 die Entdeckung zum besten gegeben, daß getrocknete Ameiseneier „durchaus nicht leicht verdaulich" sind; an der gleichen Stelle ist zu lesen: „Allgemein wird zwar behauptet, daß trockene Ameiseneier wenig nahrhaft sind. . . . . Der Nährwert der Ameiseneier ist großen Schwankungen unterworfen, je nachdem diese im zarten milchigen oder vollreifen Zustande getrocknet worden sind." Wer wird denn aber auch Ameiseneier trocknen „im vollreifen", also dem Auskriechen nahen Zustande, wo sie bereits ein bläuliches Aussehen haben? Und wer würde solche wohl kaufen wollen?! — Rausch empfiehlt bei Einfütterung der bereits durchwinterten und an Mischfutter gewöhnten Insektenfresser, insbesondere der Sprosser und Nachtigallen, auf frische Ameiseneier im Frühjahre große Vorsicht („Sängerfürsten", 1. Aufl., Seite 38 u. a.); ob übrigens diese Einfütterung gerade bei den beiden genannten Arten durchaus notwendig ist, darüber s. „Gef. Welt" 1908, 79. In der Tat sind anfangs Juni 1907 meine beiden Sprosser nach Verabreichung von frischen Ameiseneiern (nur in geringen Portionen) sofort in die Mauser getreten; bei meinen anderen Insektenfressern zeigte sich diese Wirkung nicht. Überhaupt muß man auch nach meinen Erfahrungen mit der allzuunvermittelten, reichlichen Fütterung von frischen Ameiseneiern bei Insekten- wie Samenfressern sehr vorsichtig sein: Krämpfe, Schlaganfälle und dgl. können, wie ich dies bei einem Finken und Schwarzkopf erfahren mußte, die unliebsamen Folgen davon sein. Nach „Gef. Welt" 1901, 237 und 279 hat sich die ausschließliche Fütterung mit frischen Ameiseneiern als schädlich erwiesen; Ursache davon ist wohl in manchen Fällen, daß frische Ameiseneier leicht verderben („Gef. Welt" 1886, 280). Auch nach Dr. Otto („Schamadrossel" S. 88) wirken Ameisenpuppen, häufig und frisch verfüttert, schädlich und sogar tödlich.

Überhaupt sind, auch abgesehen davon, die Ansichten selbst hervorragender Vogelwirte über ausschließliche Fütterung frischer Ameiseneier sehr geteilt. Vor allem wird dieselbe verfochten von Rausch („Sängerfürsten", 1. Aufl., Seite 38—40); s. hierüber auch „Ges. Welt" 1889, 121; 1900, 248, 400; 1901, 238, 279; 1902, 218; 1903, 57. Ich selbst kann diese Fütterung nur für unnatürlich halten und mich nicht davon überzeugen, daß eine so einseitige Ernährungsweise dem Vogel all das zu bieten imstande ist, was er zum Aufbau seines Organismus nötig hat. Noch weniger dürfte dies der Fall sein bei ausschließlicher Fütterung mit getrockneten Ameiseneiern, wie solche hauptsächlich von Dr. Lazarus („Der Sprosser" S. 57) empfohlen ist; siehe hierüber auch „Ges. Welt" 1887, 466; 1896, 300 f., 381; 1903, 255. Rausch empfiehlt („Ges. Welt" 1903, Nr. 36, Inserat)*) gedörrte Ameiseneier bester Sorte aufs Trinkwasser zu streuen, wo sie dann eine wahre Delikatesse für Insektenfresser bilden sollen. Letzterer spricht sich in einem Brief vom 27. Februar 1902 mir gegenüber auf meine Anfrage dahin aus, daß man auch die bereits völlig eingewöhnten und im Käfig schon überwinterten Insektenvögel während des Sommers wenigstens teilweise (d. h. unter das Mischfutter gemengt) mit frischen Ameiseneiern füttern soll, und zwar aus folgenden Gründen: 1. um sie auf die Höhe ihrer gesanglichen Leistungen zu bringen; 2. weil sie dann die Herbstmauser sowie den Winter besser und sicherer überstehen und in bezug auf Gesundheit viel dauerhafter sind. Was nun die angebliche Beförderung der Mauser betrifft, so haben wir da die seltsame Erscheinung vor uns, daß wir gerade unsere feinsten und zartesten Sänger (Gelbspötter, Sumpfrohrsänger usw.) ohne frische Ameiseneier durch die Mauser bringen müssen, da uns gerade bei ihnen während dieser kritischen Periode keine solchen zur Verfügung stehen. Mir entspricht am meisten die in der „Ges. Welt" 1903, 192 angedeutete Gepflogenheit: „Hervorragende Liebhaber füttern eingewöhnte Vögel nicht einmal im Sommer blank mit frischen Ameisenpuppen, damit die Vögel sich des Mischfutters nicht entwöhnen" (vgl. „Ges. Welt" 1903, 140). Auch „Ges. Welt" 1900, 256 wird geraten, lieber Mischfutter, dem ab und zu gute frische Ameiseneier zugesetzt werden, zu füttern, wenn frische Ameiseneier in guter Beschaffenheit nicht regelmäßig zu haben sind (vgl. noch „Ges. Welt" 1904, 142). Ebenso gehen die Anschauungen über die Verabreichung von Trinkwasser bei Blankfütterung frischer Ameiseneier weit auseinander. Dagegen ist vor allen Rausch; andere hervorragende Autoritäten auf dem Gebiete der Vogelpflege sind dafür. Siehe hierüber „Ges. Welt" 1901, 164; 1903, 46, 56, 64, 71, 78 f., 103 f., 111 f., 119 f., 140, 148, 155, 330, 338, 346, 354. Der alte Ch. B. Brehm („Handbuch für Liebhaber der Stubenvögel", Ilmenau, 1832) scheint zu schwanken; S. 28 sagt er von den insektenfressenden Vögeln: „So lange sie frische Ameiseneier bekommen, ist es besser, ihnen gar kein Wasser zu geben, weil sie sonst leicht den Durchfall bekommen"; hingegen S. 33: „Im Sommer gab ich ihnen, um sie recht zum Singen anzufeuern und später ihre Mauser zu befördern, oft nichts als Ameisenpuppen und auch Wasser, ohne daß es ihnen etwas geschadet hätte".

*) Gar manche Annoncen gewinnen oft nach Jahren Wert und Interesse!

Aus Liebhaberkreisen Zürichs.

Von H. St., Aeg. Zch.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Und nun das Prämiierungsreglement selber. Wenn vorhin gesagt wurde, daß es nicht anginge, sämtliche Vögel nach demselben Maßstabe einzuschätzen, so kann dies nur in Bezug auf die Eigenschaften gemeint sein, welche die verschiedenen Vögel als Käfigvögel zeigen, denn auf alle anderen hat der Liebhaber vorderhand noch kein Verdienst. Wenn gesagt wird, einer Nachtigall gebühre ein höherer Preis als einem Rotkehlchen, weil sie besser singe, einer Gouldsamandine ein ebensolcher gegenüber einem Silberfasänchen, weil sie schöner sei, so sind dies jedesmal Eigenschaften, für welche die Vögel ebensowenig als die Liebhaber verantwortlich gemacht werden können. Es kann aber niemand sagen, daß eine Wachtel in ihrer Gestalt unschöner sei als ein Dompfaff, eine Taube häßlicher als ein Papagei, denn beide lassen sich miteinander gar nicht vergleichen, alle sind in ihren Eigenschaften vollkommene Wesen. Eine graduelle Abstufung der Bewertung solcher Eigenschaften, welche sich gar nicht miteinander vergleichen lassen, läßt sich deshalb gar nicht durchführen. Eine Nachtigall kann nur mit anderen Nachtigallen, eine Gimpel nur mit anderen Gimpeln verglichen werden, das sollte man doch endlich einmal auseinander halten. Aus dieser Erkenntnis heraus fand in unserem Reglemente eine erste Bewertung statt nach der äußeren Erscheinung, nach der Körperbeschaffenheit, Schönheit resp. Fehlerlosigkeit des Gefieders usw. des Vogels, ohne Unterschied der einzelnen Arten, ohne Unterschied ob Weich- ob Körnerfresser, in der Meinung, daß ein schlechtbefiederter Buchfink genau so hoch einzuschätzen sei, wie ein schlechtbefiederter Schwarzkopf. Ganz anders gestalten sich die Verhältnisse bezüglich der Eigenschaften, welche diese Vögel als Stubenvögel zeigen, ob ausdauernd oder weichlich, ob einfach oder schwierig zu füttern, ob leicht oder schwer zu züchten. Die Unterscheidung in Körnerfresser und Weichfresser wurde denn auch in den beiden Rubriken bezüglich Schwierigkeit der Käfigung und Selbstzucht durchgeführt, obwohl gesagt werden muß, daß sich die Grenzen zwischen beiden Gruppen nicht genau bestimmen lassen. Bezüglich der Seltenheit eines Vogels konnte selbstredend dieser Unterschied nicht eingeführt werden, indem Vögel aus beiden Gruppen gleich selten sein können; ebenso wurde er auch bei der Berücksichtigung des Käfigalters eines Vogels vernachlässigt, denn wenn Körnerfresser im allgemeinen schon einfacher zu halten sind als Weichfresser, so gibt es nicht wenige unter ihnen, welche in ihrer Weichlichkeit und Hinfälligkeit den zartesten Insektenfressern nichts nachgeben. Was die Bewertung des Gesanges noch anbetrifft, so geschah diese in der oben angeführten Meinung, daß eine Art nur mit ihresgleichen verglichen werden kann, und daß dem besten Sänger einer Art ebensogut

das Maximum der Punktzahlen zukommt, wie demjenigen einer anderen. Auf die Höhe der einzelnen Punktwerte, welche jeder der angeführten Eigenschaften im Maximum zuerkannt wurde, näher einzutreten, würde hier zu weit führen. Ihre Bestimmung erfolgte nach reiflicher Überlegung und an Hand zahlreicher Versuche mit anderen Entwürfen. Der Übersichtlichkeit und besseren Teilbarkeit wegen wurde nur stets darauf geachtet, möglichst ein Mehrfaches der Zahl drei als Punktwerte festzulegen; selbstredend könnte auch jeder andere Ansatz seine Anwendung finden. Dem allgemeinen Teil der Bewertungsvorschriften schließen sich in unserem Reglemente die Spezialtabellen an, in welchen sämtliche in Betracht fallenden Stubenvögel aufgeführt werden, eingeschätzt bezüglich ihrer Schwierigkeit der Käfigung, ihrer Seltenheit und der Selbstzucht. An diese Angaben ist der Preisrichter gebunden und darf nur innerhalb eines sehr beschränkten Spielraumes nach eigenem Gutdünken davon abweichen. Dagegen liegt die Beurteilung der übrigen Eigenschaften, wie der äußeren Erscheinung, Gesundheit usw., des Käfigalters und des Gesanges vollständig in seinen Händen, selbstverständlich, denn sie ändern sich von Fall zu Fall. Schwierig war in jeder Hinsicht die Durchführung der Bewertung der Selbstzucht. In der Erkenntnis, daß diese überall viel zu wenig berücksichtigt wird, war es unser Bestreben, ihr unter allen übrigen Eigenschaften weitaus den Vorrang zu sichern. Die Leistung eines Liebhabers, einen Vogel in der Gefangenschaft zur Fortpflanzung zu bringen, ist auch unbedingt weit höher zu stellen als jene, ihn lediglich gesund und munter zu erhalten; noch größer wird sie aber, wenn es ihm gelingt, die junge Brut groß zu bekommen. Auf die Bewertung der Kanarienvögel, ihrer Farben- und Gestaltsvarietäten, sowie der Kanarienbastarde, konnten wir uns nicht einlassen, bietet doch die Kanarienzucht ein derart spezialisiertes Gebiet, daß es vollständig von demjenigen der allgemeinen Vogelpflege und -zucht abzutrennen ist. Damit mögen noch die Artikel unseres Prämiierungsreglementes ihre Veröffentlichung finden, (die Spezialtabellen natürlich nur auszugsweise), an welche einige Beispiele sich anschließen sollen, um ihre Anwendung zu zeigen. (Fortsetzung folgt.)

Mexikanischer Blaurabe, 1/2 nat. Gr.

Die Nachtigall im Spiegel alter Zeiten.

Von Dr. Leonhard Weigand, Lohr.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Die Schätzung des Nachtigallenschlags war im Mittelalter derart extrem, daß man diesem Vogel die Fähigkeit zuschrieb, den Sinn langer Reden zu behalten und in deutlich menschlichen Worten von sich zu geben. Philostratus schreibt schon im Altertum, daß ein Jüngling die Nachtigallen, Amseln und andere Vögel habe sprechen lehren. Und Plinius berichtet, daß des Kaisers Claudius Söhne im glücklichen Besitze von Nachtigallen waren, welche Latein und Griechisch sprachen, also nach unsern modernen Begriffen ganz waschechte Philologen waren.

Bode sagt übrigens bei Erörterung des Nachtigallenschlags (Seite 40, Anm. 1 seines Werkes): „Die Leute der alten Zeit hatten nicht ganz unrecht, wenn sie sagten, die Nachtigall singe lateinisch.“ Das „qui, qui“ und „quia, quia“ des Schlags sind ja in der Tat lateinische Brocken.

Das Unglaublichste aber leistet sich Gesner in seinem berühmten Werke de avibus, Vogelzuchtbuch aus dem Jahre 1554 in der Ausgabe v. J. 1600. Im vollsten, wissenschaftlichen Ernste seiner Zeit erzählt uns dieser Autor, was ihm ein Freund berichtete. Nach dessen Darstellung spielte sich dieser Zauberspuk im Jahre 1546 in Regensburg im Gasthaus zur goldenen Krone ab. Diese Geschichte ist so köstlich, daß sie einmal verdient, der Vergessenheit entrissen zu werden.

Nun aber, verehrter Leserkreis, bewaffne Dich mit einer guten Portion Gutmütigkeit und gnädigem Wohlwollen, um nicht in Ohnmacht zu fallen!

Besagter Gesnersche Freund hörte also gegen Mitternacht im Frühling 1546, während er krank im Regensburger Gasthause lag, wie zwei Nachtigallen, welche dem Wirt gehörend, in der Nähe des Bettes im Käfig an der Wand hingen „außgedruckt Teutsch mit einander redeten“ und alles wiederholten, was sie Tags über hatten sagen hören.

„Und dies alles, erzählt Gesner weiter, thaten sie mit so lieblicher und vielfaltiger Stimm / daß diß an denen Thierlein keiner / wo er nicht fleißig darauff acht gehabt / hatte mögen verstehen oder warnemen.“

Die eine Historie, welche diese Zaubernachtigallen besprachen, handelte „vom Inschencken und seiner

Frawen / welche mit ihrem Mann / da er solches an sie gebracht / nicht in Krieg ziehen wolt."

Diese beiden, durch Gesners Notiz verewigten gefiederten Sprachkünstler unterhielten sich, wie man sieht ganz gemütlich über den Einschenker und seine Frau. Des weiteren hören wir, daß die 2 Wundertierchen einen lebhaften Disput darüber führten, daß der Einschenker im Hinblick auf die im Kriege zu erringende Beute seine Frau veranlassen wollte, das Regensburger Dienstverhältnis aufzugeben und mit ihm in den Krieg zu ziehen, daß aber die Frau dieses Ansinnen abgelehnt und ihrer teueren Ehehälfte bedeutet habe, daß sie entweder in Regensburg bleiben, oder nach Nürnberg verziehen wolle.

Aber es kommt noch besser. Gesner bespricht noch eine zweite Historie, über welche diese Nachtigallen damals sprachen. Diese lautet im Originaltext:

„Die ander Histori war von dem Krieg / so der Keyser wider die Teutschen Fürsten und Reichstätt gehalten / gleich als ein vorsagung / dann sie haben allen Handel / so sich bald darnach verlauffen / als weißsager vorhin erzählt und gesungen. Darnach erzehlten sie auch under anderm das / so sich mit den Hertzogen von Braunschweig verlauffen und zugetragen hat."

Dieser Stelle gemäß entpuppten sich die beiden Vögelein sogar als politische Weissager, als gewiegteste weitschauende Diplomaten des 16. Jahrhunderts.

Gesners Gewährsmann und Freund glaubt, daß sie dies alles aus den Unterredungen einiger Edelleute und Offiziere geschöpft haben, die öfters in die genannte Herberge kommen und sich in dem Zimmer aufhielten, wo diese Vögel waren.

Wenn nun auch der Autor dieser Schauermäre als wohlgelehrter, glaubwürdiger Mann, dazu noch als Freund von Gesner uns vorgestellt wird, so dürfen wir doch nicht vergessen, daß dies Ganze eben ein echtes, mittelalterliches Produkt ist, des Zeitalters, dessen Aberglaube und Beschränktheit uns ja auf allen Gebieten eine Legion von Wundern bescheerte. Wir stehen natürlich all diesen Geschichten vollständig skeptisch gegenüber. Mir liegt es fern, den Gesnerschen Freund einer Schönfärberei oder sogar einer bewußten Lüge zu zeihen. Ich billige ihm die bona fides nach jeder Richtung zu. Da er selbst davon spricht, daß er damals im Gasthause an „Stein oder Grien" so krank daniederlag, daß er selten schlafen konnte, so mag dieses seltsame, niedliche Zwiegespräch von ihm sehr wohl im Fieberdelirium vernommen worden sein. Oder, er trank gerne eins über den Durst und Teufel Alkohol hat seine Phantasie erhitzt?

Übrigens blicken wir einmal, wenn wir gerecht und objektiv würdigen wollen, in unserer so vorurteilsfreien, modernen Zeit um uns! Die aufsehenerregenden Nachrichten vom klugen Hans des Herrn von Osten, der sprechende Hund „Don" sind doch noch wohl ganz frisch in unserer Erinnerung und doch sind sie schon überholt durch die „denkenden" Hengste „Mohamed" und „Zarif" des Herrn Krall in Elberfeld. Herr Krall berichtet nämlich gleichfalls in einem von ihm herausgegebenen Werke*) geradezu Unerhörtes über die Intelligenz seiner beiden Hengste. Auch diese Tiere sollen — horribile dictu! — ähnlich wie die hier geschilderten Nachtigallen, die Neigung bekunden, selbständig zu erzählen. Die Gesnersche Fabel und die Krallsche Erzählung haben in ihrem Kernpunkte große Ähnlichkeit miteinander, deswegen habe ich dieses Vergleichs nicht entraten zu können geglaubt, um darzutun, daß zwischen 1554 und 1912 in dieser Beziehung eigentlich wenig Unterschied besteht, daß auch heute noch dieselbe mittelalterliche Anschauung in manchen Geistern spukt und nicht zur Ruhe kommen kann. Wer die streng wissenschaftliche Arbeit von O. Pfungst*) gelesen hat, für den besteht kein Zweifel mehr, wer in diesem Tagesstreit Recht haben dürfte. Ich weise auch noch hin auf die wuchtige Verurteilung des Krallschen Werkes von Prof. Drexler**). Wenn ich nun auch wohl persönlich den Ausführungen Drexlers, soweit sich solche in sachlichen Grenzen halten, beipflichten möchte, so bin ich doch der Überzeugung, daß sie besser gewesen wären, wenn ihnen der maßlos anmutende, aggressive Charakter fehlen würde. Auffallend ist immerhin, daß von allen Spöttern sich noch keiner der Mühe unterzogen hat, die beiden Phänomene persönlich kennen zu lernen, während berühmte Tierpsychologen, die die Tiere an Ort und Stelle gesehen haben, von einer durchaus ernsten Erscheinung sprechen. Ich nenne von letzteren nur Professor Edinger. Wenn dieses wirklich zuträfe, dann könnte man mit Recht von einer vollständigen Umwälzung in der Naturwissenschaft, in der Bewertung des Tierlebens und in der Entwicklungsdoktrin reden. Selbst religiöse Begriffe müßten es sich gefallen lassen, einer Umwertung unterstellt zu werden, kurzum, ich stimme einer bayerischen Zeitung bei, welche sagt, daß wir alle umlernen müßten und daß der Pantheismus gewonnenes Spiel hätte. Sie lächeln ungläubig, und nicht mit Unrecht! Wir machen alle, trotz der sicherlich persönlichen Unantastbarkeit und ehrlichen Überzeugung des Herrn Krall, nicht nur ein sehr großes Fragezeichen, sondern lehnen wohl aus guten Gründen derlei Wundermären ab. Die moderne Zeit wird sich doch von dem alten Forstmeister v. Dießkau nicht beschämen lassen, der bereits 1779 von der ganz im ähnlichen Geleise sich bewegenden Gesnerschen Fabel spricht. Gerne aber wollen wir anerkennen, daß es trotz alledem bei derlei gemeldeten Phänomenen im Kampfe für alt überkommene Begriffe und Anschauungen mit der oft recht brüchigen Waffe des Spottes und Hohnes nicht allein getan ist. Auch ein Zeppelin wurde einstmals von der berufenen Wissenschaft mit eisiger Kälte abgelehnt und heute jubelt ihm ganz Deutschland zu. Darum gemach, und an die Prüfung heran in Elberfeld selbst, wenn ich auch für meine Wenigkeit davon durchdrungen bin, das näheres wissenschaftliches Zusehen uns dieselbe Desillusionierung bringen wird, wie solche von vornherein für jeden klar denkenden Menschen gegenüber dem Gesnerschen Phantasiegebilde auf der Hand liegt.

Früher vermeinte man auch, daß das Weibchen der Nachtigall schlage. Albertus Magnus, Gesnerus, Belonius, Aldrovandus und andere waren dieser Ansicht,

*) „Denkende Tiere", K. Krall, Engelmann 1912.

*) „Das kluge Pferd des H. v. Osten". O. Pfungst.

**) „Zirkustricks im wissenschaftlichen Gewande", Prof. H. Drexler, k. k. Tierarzneidirektor in Prag, Berliner Tageblatt Nr. 154 vom 24. März 1912.

welche sie damit begründeten, daß das Weibchen sich damit erlustigen und des Brutgeschäftes mannigfache Schwierigkeiten vertreiben wolle. Gesner meint sogar einmal: „daß die Nachtigall / dieweil sie ob ihren Eiern brüte / singe / und also mit dem Gesang dieselben lebendig mache.“ Aber gegen Mitte des 18. Säkulums hielt man doch schon fast allgemein dafür, daß das Weibchen stumm sei, und damit hat man denn auch das Richtige getroffen.

(Fortsetzung folgt).

Tagebuchblätter.

Von E. v. M.

(Nachdruck verboten.)

Rauhes Wetter hatte am 4., 5. und 6. November in Holstein wie auch wohl anderswo geherrscht; aber danach war es wieder schön geworden und als ich am 7. meinen gewohnten Rundgang im Garten unternahm, gewahrte ich zu meiner Überraschung eine gelbe Bachstelze, die ich wohl vor den Stürmen, dem Regen und den Gewittern der letzten Tage noch gesehen hatte, jetzt aber abgezogen wähnte. In den folgenden Tagen wurde mir klar, daß der Vogel die Absicht hatte zu überwintern; bezeichnenderweise hatte er seine Scheu vor der Nähe menschlicher Wohnungen gänzlich abgelegt und bewegte sich ganz nach Art seiner weißen Verwandten auf den Mauerfirsten und den Dächern. Wie man sieht, kann nicht nur aus einer weißen, sondern gelegentlich auch aus einer gelben Bachstelze eine „Dachstelze“ werden! Besonders lange konnte ich sie am 13. beobachten, wie sie flatternd am Efeu nach Insekten schnappte, oder Schwanzwippend emsig auf dem Dachrand hin und her lief. Dazu sang sie sehr hübsch; Bachstelzengesang hatte ich noch nie gehört. Die gelbe Farbe der Unterseite war freilich zum größten Teile einem unscheinbaren Grau gewichen, nur Steiß und Bürzel zeigten noch ein leuchtendes Zitronengelb. Gern hätte ich den Vogel weiter beobachtet, doch meine Abreise stand bevor; nachdem ich noch am 14. das Eintreffen der ersten Dompfaffen festgestellt und am 12. noch einen Turmfalk beobachtet hatte, traf ich am 16. November in Hamburg ein. Ich hatte Zeit, dem zoologischen Garten einen Besuch abzustatten. Die Sammlung einheimischer Vögel scheint gegen das Vorjahr manche Neuerwerbungen aufzuweisen. Erwähnt sei eine Anzahl gescheckter Amseln, unter denen namentlich ein sehr hübsches weißes Exemplar mit je einer Hals- und Brust-Kette schwarzer Muschelflecke nebst einigen andern schwarzen Zeichnungen auffällt; ferner ein Pärchen Pirole, das Männchen von prächtig goldgelber Färbung. Auch die Bartmeise scheint neueren Datums zu sein. Während der ganzen Zeit, als ich das Vogelhaus besichtigte, sang eine Sperbergrasmücke in ihrem Käfig sehr eifrig und wohl zusammenhängend. Dieser Gesang erinnerte mich auf's lebhafteste an den vor einigen Tagen gehörten Bachstelzengesang, nur das er erheblich lauter war!

Am 17. November sollte der nach Frankreich bestimmte Dampfer in See gehen, die „pünktliche“ Abfahrt läßt aber bis zum 18. abends auf sich warten. Die so gewonnene Zeit benutze ich zu einem Besuch von Hagenbecks Tierpark in Stellingen. Wer, wie ich, kein sonderliches Interesse für ausländische Vögel hat, wird hier — als Vogelfreund — kaum auf seine Rechnung kommen. Nur eine Erscheinung unter der dortigen Tierwelt ist mir unvergessen geblieben und möge auch hier Erwähnung finden, das sind die in dem Südpolarbecken ausgestellten Pinguine. Der Kopf des seltsamen Vogels mit den großen zitronengelben, birnförmigen Flecken hinter den Ohren ist keineswegs häßlich und der dichte, sammetartige Pelz hat mit dem Gefieder anderer Vögel nur wenig Ähnlichkeit, aber jeder andere Eindruck tritt weit zurück vor der überwältigenden Komik des Anblicks, den diese aufrecht wandelnde Riesenspickgans gewährt! Wenn ein Zeichner sich vorgesetzt hätte, den Abt von Sankt Gallen als Vogel darzustellen, er könnte kein passenderes Modell finden, als diesen absonderlichen Bewohner der antarktischen Zone!

Voliere des Herrn J. S. in Glehn.

Am 18. November abends Abfahrt mit dem Dampfer „Susanne und Marie“. Am 19. mittags zwischen Borkum und Terschelling etwa 20 Seemeilen vom Land. Ein Star erscheint und versucht sich an Bord niederzulassen, findet aber auf der vom Seewasser glatten Reeling keinen Halt. Abends „Jagdgeschichten“. Der Hase scheint in Frankreich ganz besondere Lebensgewohnheiten zu haben; unter anderem höre ich mit Erstaunen, daß der Küstenhase es lieben soll, sich ein regelrechtes Bäuchlein anzumästen, und zwar — am Seetang (!). Daß der Franzose gern Jagd auf Kleinvögel macht, hatte ich auch früher schon gehört und mit einem gewissen Stolz erzählt der Kapitän, daß er einst mit einem einzigen Flintenschuß siebzehn Lerchen zur Strecke gebracht habe. Am 21. November früh in le Havre. Es folgen 5 Tage Aufenthalt in le Havre. Bei einer Wanderung durch

die hochgelegene Villenstraße „Felix Faure" höre ich in einem Garten einen Vogel singen. Bei längerem Zuhören erkenne ich ihn als Singdrossel. Es ist wahrscheinlich ein junges Männchen, das hier übt, denn der Gesang ist noch leise, aber angenehm und nicht so schreiend wie späterhin häufig; aber der eigentümliche, stammelnde Charakter ist unverkennbar. Auch Rotkehlchen und Zaunkönige singen. Manche Sträucher, z. B. der Kirschlorbeer, blühen noch. 22. November treffe in Gesellschaft von Sperlingen, auch gelbe Bachstelzen auf den Straßen. Viele Vogelbeerbäume in den Gärten sind noch reichlich mit Früchten besetzt, an denen zahlreiche Amseln und Drosseln sich gütlich tun. Auf freiem Felde vor der Stadt halten sich große Flüge verschiedener Vögel auf: Lerchen, Finken, Ammern, Stieglitze usw. Ich sehe einen hübschen mir unbekannten Vogel: Kopf schwarz, heller Halsring, Brust rotbraun, Bauch grau, zwischen beiden ein gelblicher Schild; Oberseite etwas dunkelzimmtbraun, weiße Flügelbinde, der wippende Schwanz schwärzlich, Füße anscheinend schwarz.*) In einem Garten fällt ein Flintenschuß und ein riesiger Vogelschwarm, anscheinend Lerchen und Stare, erhebt sich. Ein Sperber erscheint und kreist eine Zeitlang lauernd in einiger Entfernung. (Fortsetzung folgt.)

Noch einmal Trit. Calcar. carbonic. D. 6.

Von A. Jena.

(Nachdruck verboten.)

Es wird den Lesern für selbstverständlich erscheinen, wenn ich mich zu dem Artikel meines verehrten Herrn Kollegen Hugo Platz in Heft 10 dieses Jahrganges noch etwas äußere.

Vor allem spreche ich ihm meinen Dank aus für die liebenswürdige Erklärung der Abkürzung „d."; denn ohne sie wäre ich wirklich nicht darauf gekommen, samt meiner drei homöopathischen Arzneibücher (D. A. B.; Dr. W. Schwabe und Carl Ernst Gruner), was „d." bedeuten soll. Ferner bemühte er sich, mir den Kalziumnachweis auf mikrochemischem Wege klar zu machen. Was sollte ich auch von der Existenz einer mikrochemischen Analyse für eine Ahnung haben? Sie ist mir so fremd, daß ich innerhalb zweier Jahre nur einige Hundert Harnanalysen (dabei auch Sputum-, Faeces- und Blut) mikrochemisch zu untersuchen Gelegenheit hatte (jede Untersuchung wird gebucht!).

Der Leser wird nun fragen, warum ich mich nicht darum bemüht hätte, das Kalzium mikrochemisch nachzuweisen, wenn ich gewußt habe, daß man nur auf diesem Wege dazu imstande ist? Liebe Leser, die Antwort ist kurz: „Ich habe den Eindruck gewonnen, daß hier Calcar. carb. D. 6 als Ersatzmittel für Kalk fungieren soll!" Und wer gewinnt nicht auch diesen Eindruck beim Lesen der Ottoschen Aufsätze und Bücher, sowie des Langeschen Herbstartikels? Auch der langjährige Vogelliebhaber redet in Heft 16 von einem „neuen" Kalkstoff; er faßt es also auch so auf, daß Calc. carb. D. 6 die „alten" Kalkstoffe wie Mörtelkalk, Sepia, Austernschalen, Eierschalen usw. nach den Otto'schen Ansichten verdrängen, demnach also ersetzen soll. Ich überlasse es den Lesern selbst, ob sie etwas anderes herausfinden, als ein Ersatzmittel für Kalk, wenn Dr. Otto schreibt in seinem Buche „Der Graupapagei", Seite 184, 25. Brief: „Die Richtigkeit meiner in diesem Buche aufgestellten Behauptung, daß anorganischer Kalk unverdaulich, überhaupt nicht nötig ist, und dafür organischer Kalk, bzw. aufgeschlossener Kalk in homöopathischer Form gereicht werden muß (Calcaria carbonica D. 6)."

Ebenso Seite 188, 3: „Wie bereits früher erwähnt, reicht man Calcaria carbonica D. 6 bei allen Krankheiten, in denen Kalk fehlt, also schlechte Mauser, Legenot, schalenlose Eier." In seinem Buche „die Schamadrossel" schreibt Dr. Otto Seite 66: „ein neuer Beweis für meine Behauptung, daß man zur Mauser und zur Gesunderhaltung anorganischen Kalk nicht nötig hat, vielmehr aufgeschlossenen Kalk in der Verdünnung von 1 Milliontel = D. 6, reichen muß." Herr Walter Lange schreibt im Graupapagei nach Dr. Otto Seite 187 (der oben angeführte Herbstartikel von W. Lange ist mit den zwei Briefen, die in Ottos Graupapagei und Schamadrossel angeführt sind, identisch): „Anorganischer Kalk außer pulverisierter Eierschale ist bei mir ganz verschwunden;" nachdem er der Calcaria carbon. D. 6 ein großes Loblied gesungen hatte.

All' diese Äußerungen haben mich in meiner Ansicht mehr und mehr bestärkt, daß Calcar. carbonic. D. 6 nach Dr. Otto als Kalkersatzmittel fungieren soll. Demnach ist es sehr begreiflich, wenn ich bei der Analysierung der verschiedenen Verreibungspotenzen nicht die mikroskopische, sondern die makroskopische Analyse heranzog. Ich bin eben der Meinung, daß ich, nur solange ich die Anwesenheit eines Körpers, der wie hier in der sechsten Verdünnung einen andern in Ursubstanz vertreten soll, mit den unbewaffneten Augen an seinen Reaktionen erkennen kann, von einem Gehalte sprechen darf. Muß ich erst das Mikroskop herbeischleppen und das ganze Raffinement einer mikrochemischen Analyse zu Rate ziehen, um einen Körper nach längerem Suchen wirklich zu entdecken, so ist es wohl für den Chemiker interessant, für den praktischen Vogelliebhaber in diesem Falle belanglos. Ich möchte an folgendes erinnern; fast alle Liebhaber haben bisher nach guter alter Sitte anorganischen Kalk in Form von altem Mauerkalk, Sepia, Eierschalen usw. gefüttert und haben damit (Sepia ausgenommen!) nicht die schlimmsten Erfahrungen gemacht. Nehmen wir z. B. Eierschalen, sie enthalten 94 bis 95 Prozent Calcaria carbonic., was fast der homöopathischen Ursubstanz gleichkommt. Wir haben diese bisher mit dem besten Erfolge verwenden können; nun sollen sie nach Dr. Otto verschwinden oder nur neben Calc. carb. D. 6 verabreicht werden; diese Konzession wird ihnen gewährt, weil sie schon einmal den Tierkörper passiert haben. Eine große Messerspitze Eierschalenpulver (ungefähr ein Gramm) ist fast reines Calc. carb., eine Messerspitze Calcar. carb. D. 6 = 1,0 entspricht einem Kalkgehalt von 0,000 000 1 Gramm. Es stehen sich 1 Gramm Reinsubstanz Calc. carb. dem Bruchgramm 0,000 000 1 (= ebenfalls Reinsubstanz Calcar. carb. in 1 Gramm Milchzuckerverreibung) gegenüber, jedoch kann die Dosis auch viel kleiner sein, je nach Breite

*) Vermutlich ein schwarzkehliger Wiesenschmätzer. N.

des Messers; es ist dann die Kalziummenge in der homöopathischen Verreibung entsprechend geringer.

Angenommen, ein kleinerer Vogel würde von der dargereichten Eierschale im Tag ein halbes Gramm verzehren, so hat er es eben nötig gehabt; er wird es kaum aus Leckerei, oder Spielerei oder Langweile verzehren, denn als echtes Naturkind schädigt er aus purem Mutwillen seinen Körper nicht, wovon die Krone der Schöpfung, der Mensch, keine so rühmliche Ausnahme machen dürfte. Wollte man ihm diese notwendige Menge mit Calc. carb. D. 6 beibringen, so müßte er von dieser Verreibung an einem Tage, ich sage und schreibe 500 Kilogramm fressen (guten Appetit!). Diese Richtigkeit beweisen folgende Zahlen. Die sechste Potenz ist gemischt im Verhältnis 1:1 000 000, also hier 1 Gramm kohlensaurer Kalk zu 1 000 000 Gramm Milchzucker (als Arzneiträger) oder 1000 Kilogramm. Ein halbes Gramm Calc. carb. ist folgedessen in 500 Kilo enthalten. Obige Menge Eierschalen ist nur eine willkürliche Annahme, denn sie kann gerade so gut größer sein, als auch kleiner, was vielleicht meistens der Fall sein dürfte. Wer kann angesichts dieser Tatsache noch von Calc. carb. D. 6 als von einem Mittel reden, daß zur Mauser und zur Gesunderhaltung anorganischen Kalk unnötig macht? Ich schließe mich ganz der Ansicht des „langjährigen" in Heft 16 an, wenn er die Erfolge des Liebhabers in 49 in anderen Ursachen begründet sein läßt. Ich habe das bereits in 3 und 4 (1912) ausgesprochen, daß die Erfolge auf die rationelle Ernährungsweise zurückzuführen sind. Würde Calc. carb. D. 6 anorganischen Kalk unnötig machen, so hätten die Vögel des langjährigen die ihnen gebotenen Eierschalen nicht genommen. Übrigens füttert auch Herr Lange Eierschalen, trotzdem will er erkannt haben, daß nur Calc. carb. D. 6 seinen Vögeln z. B. seinem Mövchen zu einem neuen Federkleide verholfen hat.

Ich weise noch einmal darauf hin, daß jedes gute Trinkwasser einen natürlichen Kalkgehalt (mit Magnesia) von 0,18—0,2 Gramm im Liter besitzt. Die oben angenommene halbe Gramm Dosis würde bei 0,2:1000 schon in 2,5 Kilogramm Wasser enthalten sein, während 0,5 Kalk in Calc. carb. D. 6 erst in 500 Kilogramm Verreibung enthalten ist. Der Kalkgehalt des Trinkwassers übertrifft somit den der 6. Potenz von Calc. carb. um das Zweihundertfache; somit wäre das Trinkwasser eher berechtigt für ein Kalkersatzmittel zu gelten, zudem der Kalk bereits in gelöster Form (saurer Kohlensaurer Kalk) vorhanden ist und der Vogel nimmt somit täglich durch das Trinkwasser mehr Kalk auf, als ihm Calc. carb. D. 6 bieten kann. (Schluß folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Von Herrn und Frau Dr. Heinroth erhalte ich folgende Nachricht: „Halensee, den 3. Juni 1912. Am 31. Mai fand unser lieber **Kuno** im Alter von 6 Jahren in vollster Rüstigkeit und lebhaftester Balz durch einen Fußtritt unseres Mädchens ein plötzliches Ende. Die trauernden Pflegeeltern." — „Wer war Kuno?" wird so mancher Leser fragen. Den älteren ist er ein guter Bekannter. Sein und der Seinigen Bildnis ist im Jahrgang 1908 der „Ges. Welt" zu finden und auch seine Biographie. „Kuno" war eine Nachtschwalbe, aber keine ganz gewöhnliche, die ihr Dasein draußen in der Heide verträumt. Kuno hat große Verdienste. Er hat den Schleier gelüftet, der bisher der Nachtschwalben Dasein umhüllte. Er hat es ermöglicht, daß so ausgezeichnete Beobachter, wie die Pflegeeltern Kunos, uns sein Wesen und seine Taten in Wort und Bild schildern konnten, wie es bisher wohl kaum noch bei einer Vogelart möglich war*). — Brehm sagt einmal: „Oft habe ich Vögel während ihres hellsten Singens erlegt und niemals sie bedauert, — wohl aber beneidet um solchen Hingang. In der Jubellust des Gesanges, plötzlich, ohne Ahnung, vom tötenden Blei durchbohrt zu werden: das nenne ich Sterben, wie ein Dichter es sich wünschen mag!" — Nun, für den, der diese Worte Brehms sich zu eigen machen kann, wird es keinen großen Unterschied geben, zwischen dem ahnungslosen Sterben in der Jubellust des Gesanges durch das Blei des Jägers und dem ahnungslosen Sterben in der Luft der Balz unter den zarten Füßen eines jungen Mädchens! Vielleicht ist Kunos Tot noch poetischer und noch in höherem Grade eines Dichters würdig! Brehm würde ihn beneiden.

Die „Zittauer Morgenzeitung" vom 10. Mai 1912 schreibt: **Ein Idyll aus der Vogelwelt** ist seit einigen Tagen an einem Vorderfenster der Fabrikbesitzer Andraeschen Wohnung in der Eckartsberger Straße zu beobachten. Dort hat ein munteres Finkenpaar sein Quartier aufgeschlagen, ungeachtet des Umstandes, daß das Fenster täglich mehrfach geöffnet und geschlossen wird. Das Pärchen blieb aber nicht lange allein; seit gestern kann man in dem Nestchen auch fünf Finkensprößlinge bewundern, die von Beginn ihre Lebenslaufbahn an einen enormen Appetit entwickeln und den Alten in puncto Heranschaffung von Eßbarem viel Arbeit machen. In ihrem Elternglück haben die Finken ihre sonstige Scheu fast gänzlich abgestreift; die Leckerbissen, die man ihnen auf das Fensterbrett legt, eignen sie sich ungeachtet der Nähe der Spender ohne viel Federlesen an.

Vogelschutz.

Möwenkolonie auf Mellum. Durch das große Entgegenkommen, welches sowohl das Großherzogliche Staatsministerium in Oldenburg als auch das Reichsmarineamt der Ortsgruppe „Kiel" des Bundes für Vogelschutz erwiesen haben, ist es gelungen, eine vorzügliche Möwenkolonie gegen Eierräuber und Schießer unter Schutz zu stellen, da die Ortsgruppe „Kiel" vom Großherzogtum Oldenburg die Mellumplate auf 12 Jahre gepachtet hat. Noch vor einigen Jahren war die ganze Fläche Watt, und erst nach Beendigung der Weserkorrektion haben sich an der Südspitze Dünen gebildet, die jetzt ungefähr 0,5 m über Hochwasser liegen. Diese Erhebungen wurden bald von den überall im Brutgeschäft gestörten Möwen und Seeschwalben angenommen; dadurch hat sich jetzt ein Grünland gebildet, welches von Jahr zu Jahr von einer größeren Anzahl Seevögel zum Brüten aufgesucht wird und im stetigen Wachstum begriffen ist. Selbstverständlich konnte dies den aus- und einfahrenden Fischern nicht lange verborgen bleiben, und diese nahmen natürlich gern die Gelegenheit war, ihren Seeproviant durch die großen Eier zu vervollständigen. Dies wurde nach glaubwürdigen Berichten so ausgedehnt, daß nur ganz vereinzelte Vögel Junge groß ziehen konnten. Als die Ortsgruppenleitung hiervon Kenntnis erhielt, tat sie sofort die erforderlichen Schritte, die den gewünschten Erfolg hatten. Das Reichsmarineamt hat der Ortsgruppe erlaubt, einen Wärter in einer der beiden Baken, die auf der Mellum als Seezeichen stehen, kostenlos wohnen zu lassen. Die größere Wohnbake im Norden ist ein hochwasserfreies Blockhaus und enthält zwei getrennte Räume. In dem kleineren sind 2 Kojen, Tisch und Schrank fest eingebaut, der größere Raum enthält 8 Kojen, Tisch und Bänke, Ofen und Wassertank. Die ganze Hütte soll dazu dienen, schiffbrüchigen Schiffern Unterkunft zu gewähren. Sie ist durch Fenster nach allen Seiten gut erhellt und bietet einen sehr bequemen Aufenthaltsort. Sie liegt etwa 2,7 km vom Grünland entfernt. Die Rettungsbake liegt 0,7 km südlich vom Grünland, ist ebenfalls hochwasserfrei, doch erscheint der Wohnraum für längeren Aufenthalt etwas klein, da er in das Lattengerüst des Seezeichens eingebaut ist. Durch die Freigabe dieser Wohnräume werden der Ortsgruppe vor der Hand recht erhebliche Baukosten erspart. Kontraktlich ruht die Jagd während der Zeit vom 1. Mai bis 31. August vollständig.

*) „Ges. Welt", Jahrgang 1908, „Pflege und Zucht der Nachtschwalben in Gefangenschaft" von Frau M. Heinroth. „Journal für Ornithologie" 1909, „Beobachtungen bei der Zucht des Ziegenmelkers von Dr. O. Heinroth.

Übertreter sollen durch den Wärter, der nach § 10 des Gesetzes vom 15. August 1882 oldenburgische Polizeigewalt erhalten wird, zur Anzeige gebracht werden. Auch das Betreten der Kolonie darf nur denjenigen Personen gestattet werden, die sich im Besitz einer Legitimationskarte vom Ortsgruppenvorstand befinden. „Wilhelmshavener Tageblatt."

Vgl. meine Mitteilung Heft 10 dieses Jahrgangs.

Egon Wendenburg, cand. jur.

Die tierfreundliche Feuerwehr. Wie weit die Hilfsbereitschaft unserer Feuerwehr geht und wie volkstümlich die Lehren des Tierschutzvereins schon geworden sind, zeigt ein niedlicher kleiner Vorfall, der sich Mittwoch nachmittag im Nordosten Berlins in der Höchsten-Straße abspielte. Hier hatte sich eine Schwalbe an der Regenröhre eines Hauses in erheblicher Höhe festgeklemmt und machte vergebliche Anstrengungen sich zu befreien. Zum großen Jubel der teilnahmsvollen Zuschauer erschien alsbald die vom Schutzmann herbeigerufene Feuerwehr und befreite binnen kurzem das Tierchen aus seiner gefährlichen Lage. Lebhafter Beifall der Menge, besonders der Straßenjugend lohnte die tierfreundliche Tat.

Guben, den 11. Mai 1912.

„Der **Wiedehopf**, auf den die Bestimmungen des Reichs-Vogelschutzgesetzes vom 30. Mai 1908 (Reichs-Gesetzblatt Seite 317) Anwendung findet, kommt nur noch selten vor und bedarf daher eines ganz besonderen Schutzes, wenn er nicht vollständig aussterben soll.

Er gehört nicht nur zu unseren schönsten, sondern auch zu den nützlichsten Vögeln. Er ist wohl der einzige Vogel, der mit größter Energie der so schädlichen Maulwurfsgrille nachstellt, indem er mittels seines langen dünnen Schnabels zu den unterirdischen Nestern dieses Insektes gelangen kann. Sein Abnehmen ist auf den Rückgang größerer Viehweiden und das Fehlen geeigneter Nistbäume zurückzuführen.

Ich ersuche daher die Herrn Amts-, Guts- und Gemeindevorsteher, zu seinem Schutze in geeignet erscheinender Weise das erforderliche zu veranlassen. Insbesondere wird es sich empfehlen, in der Nähe noch vorhandener Weiden geeignete Nisthöhlen anzubringen.

Der Königliche Landrat.
In Vertretung:
von Engelbrechten Ilow, Regierungs-Assessor.

Aus den Vereinen.

„**Aegintha Zürich**". Freitag, den 14. Juni, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal Hotel Pfauen: Geschäftliche Sitzung. Traktanden: 1. Mitgliederaufnahmen. 2. Anträge des Vorstandes. 3. Festsetzung des Arbeitsprogramms für die nächsten Monate. 4. Verschiedenes.

Freitag, den 21. Juni, abends 8½ Uhr: Diskussionsabend. Thema: „Einfluß der Nistweise auf die Eier, Entwicklung der Jungen usw." (Wegen der Münchener Fahrt verschoben!)

Die Teilnehmer der „Aegintha Zürich" an der diesjährigen Jahresversammlung der Vogelliebhaber Deutschlands vermögen nicht umhin, den Liebhabern Münchens auch an dieser Stelle für den so überaus liebenswürdigen und herzlichen Empfang ihren besten Dank und ihre liebevolle Anerkennung auszusprechen.

J. A.: Hans Steiner, Schriftführer.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Gesellige Sitzung mit Damen am Donnerstag, den 13. Juni 1912, abends 8½ Uhr, im Garten des Vereinslokals, Alexandrinenstr. 37 a.

Der Vorstand. J. A.: O. Strakon, Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Fr. Finkenstedt, Bündheim (Harz): Zuchtpaar afrikan. Goldsperlinge, roter Kardinal.

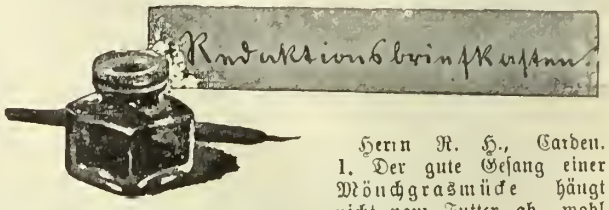
Gust. Lüders, Aschersleben: Kanarienvogel×Stieglitz (mit Hauben), Kanarienvogel×Hänfling.

Rieger, München, Ismaningerstraße 9/0: 0,1 großer Kubafink, 1,0 Binsenastrild.

Rudolf Rogowski, Brzezany, Galizien: 0,3 kl. Kubafink, 0,1 Maskengürtelgrasfink.

P. Schläger, Würzburg, Sartoriusstr. 1/2: 0,1 Nußköpfchen.

Walter, Offenbach a./M., Sik. Rg. 3: Rotkopfwürger.



Herrn R. H., Carden. 1. Der gute Gesang einer Mönchgrasmücke hängt nicht vom Futter ab, wohl aber häufig der Gesangsfleiß. Wenn der Vogel kein guter Sänger ist, wird ihn auch das beste Futter nicht dazu machen. Ein gutes Mischfutter für genannten Vogel ist folgendes: 2 Teile geriebene Möhre, je 1 Teil Ameisenpuppen, geriebener Weißkäse, Eierbrot, fein gemahlener Hanf, zerriebene gequollene oder frische Holunderbeeren. Um das Zufettwerden zu verhüten, ist es notwendig, den Futterzustand des Vogels wiederholt festzustellen und die Fütterung dem Befund entsprechend zu regeln. 2. Den Käfig wählt man etwa 45 bis 50 cm lang. 3. Der Sonnenvogel, der viel bewegungslustiger ist, braucht einen größeren Käfig. Er erhält dasselbe Futter wie das Schwarzplättchen, dazu viel Obst. 4. Der Grauedelsänger wird mit bester weißer Hirse, Spitzsamen, wenig Möhre, Grünkraut ernährt, ab und zu kann er einen Mehlwurm oder etwas von obigem Futtergemisch erhalten. 5. Eine sehr gute Schamadrossel wird von manchem einer sehr guten Spottdrossel vorangestellt, manchmal ist es umgekehrt. Das ist Geschmacksache.

Herrn L. H., Rostock. Die Maskenamandine war ein Männchen. Sie ist einer schweren Darmentzündung erlegen.

Frau A. K., München. Das Schwarzplättchen, welches mangelhaft befiedert ist, wird voraussichtlich im Laufe des Sommers wieder ein normales Federkleid erhalten, wenn es mit frischen Ameisenpuppen und Obst gefüttert wird.

Herrn W. S., Pillnitz. 1. Man kann Kanarienvögel zusammen mit Waldvögeln halten und züchten. In einem sehr großen Raum werden sie ruhig nebeneinander brüten, in einem kleinen kann es vorkommen, daß irgendein anderer Vogel das Nest des Kanarienvogels zerstört. 2. Hänflinge sind zur Brutzeit nicht streitsüchtiger als andere Vögel. Als Aufzuchtfutter reicht man die Sämereien, welche die Hänflinge sonst bekommen, auch gequollen kann man diese reichen, dazu frische Ameisenpuppen, ein Weichfuttergemisch mit hartgekochtem, kleingeschnittenem Ei, Zweige mit Knospen zum Benagen, besonders von Nadelholzbäumen, frisches Grünkraut und halbreife Sämereien. Zur Beantwortung der Fragen 3 und 4 müßten die Maße der Voliere mitgeteilt werden. Es ist nicht möglich, alle Briefe oder Postkarten, welche vor einigen Monaten in meine Hände gelangt sind, aufzubewahren. Eine Bezugnahme auf solche ist nicht angängig, da müssen schon Angaben und Fragen wiederholt werden.

Herrn J. B., ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn K. und S., Hamm. Der Kanarienvogel war ein sehr schwächliches Tier. Er ist einer Darmentzündung erlegen. Es ist wohl möglich, daß diese durch den Genuß eiskalten Wassers hervorgerufen wurde.

Frau von R., Goldap. Meist muß der Mauersegler lange Zeit gestopft werden, bis er sich bequemt, Futter aus dem Futternapf zu nehmen. Sie schnappen gern Mehlwürmer, Küchenschaben, Ameisenpuppen, Fleisch von einer Pinzette.

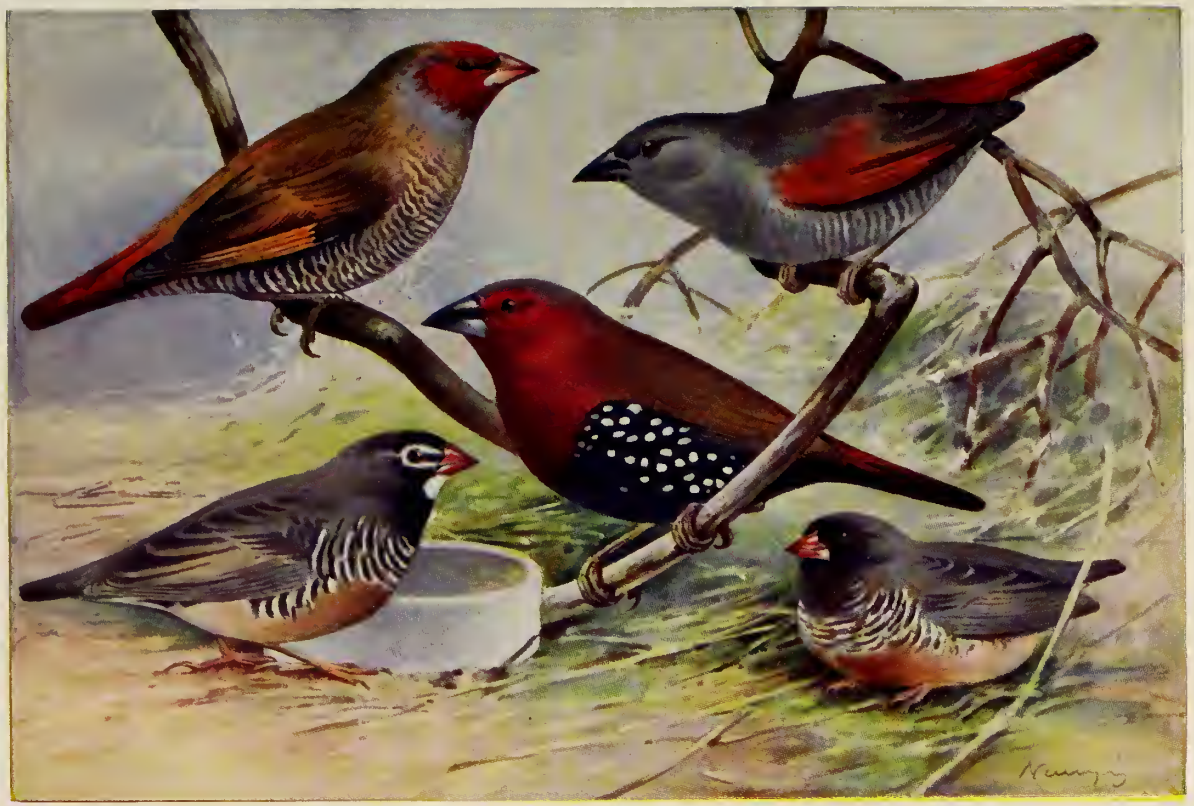
Frau Oberin K., Tharandt; Herrn Direktor R., Glogau; Herrn E. v. M., Nellingen: Beiträge dankend erhalten.

Herrn Th. B., Stotternheim. Besten Dank für freundliche Grüße vom Romkerfall.

Herrn Direktor R., Glogau. Mitarbeit ist stets willkommen.

Herrn E. L., Stettin. Ein anderer als der genannte Verein ist mir in Stettin nicht bekannt. Anfragen bitte direkt an meine Adresse zu richten.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.



Wieners Astrild – Pytilia afra (Gm.)

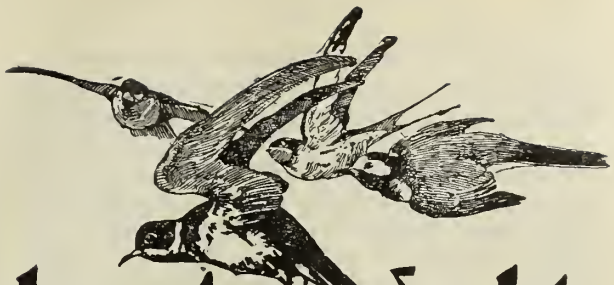
Auroraastrild – Pytilia phoenicoptera Sw.

Tropfenastrild – Hypargus niveoguttatus (Peters)

Wachtelastrild – Ortygospiza polyzona (Tem.)

Rebhuhnastrild – Ortygospiza atricollis (Vieill.)

Jahrgang XLI.
Heft 25.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Über zweckmäßige Käfige für Weichfresser.

Von Dr. v. Borberger.

(Nachdruck verboten.)

Alte, längst ausgetragene Fragen, wird so mancher Vogelpfleger denken, wenn er diese Überschrift liest. Alt, ja, das sei gern zugegeben, so alt wie die Vogelliebhaberei selber, aber abgeschlossen — wie könnte eine Sache zum Stillstand kommen, die von so eminenter Wichtigkeit für das Wohlbefinden unserer lieben Pfleglinge ist wie die Käfigfrage! Obwohl dieser Gegenstand des öfteren hier erörtert worden ist, kann ich es mir deshalb doch nicht versagen, meine Meinung über ihn zu äußern, in der stillen Hoffnung, damit vielleicht etwas zur Beseitigung gewisser Mängel beizutragen, die meiner Meinung nach dem „herrschenden" Käfigmodell anhaften.

Von einem zweckmäßigen, allen Anforderungen entsprechenden Käfig muß neben andern guten Eigenschaften verlangt werden, daß er bei möglichst kompendiöser Bauart eine volle und allseitige Ausnutzung des Raumes durch den Insassen zuläßt, und daß unter keinen Umständen durch den Aufenthalt des Vogels an irgendeiner Stelle des Käfigs Futter- oder Wassergefäße verunreinigt werden. Endlich muß ein guter Käfig dem Vogel bequeme und ausreichende Gelegenheit zum Baden*) geben, und zwar in einer Weise, daß sich auch bei ausgiebiger Benutzung des Bades keine stagnierende Nässe und als deren Folge Fäulnis, Schimmelbildung und übler Geruch einstellen. Wie sieht es nun in dieser Beziehung beim modernen Weichfresserkäfig aus? Ich darf voraussetzen, daß die wichtigste Literatur über diese Frage, insbesondere die Stellung Rauschs zu ihr, dem Leser bekannt ist; der heute allgemein gebräuchliche Käfig ist wohl durchweg nach dem System Rauschs gebaut, wenn auch die verschiedenen Fabrikate in unwesentlichen Einzelheiten von ihm abweichen mögen. Abbildungen dieses Käfigtyps finden sich bei Rausch (Gef. Sängerfürsten) auf Seite 24 und bei Ruß-Neunzig (Einheim. Stubenvögel) auf Seite 396 Abbild. 124, ich kann deshalb auf sie Bezug nehmen und mir nähere Beschreibung ersparen. Bekanntlich liegen Futter- sowie Trinkgefäß (das gleichzeitig als Badegefäß dienen muß) bei diesem Käfig im Innern an den beiden Schmalseiten (vgl. F und T der Skizzen I und II auf Seite 195). Die Anordnung der Sprunghölzer pflegt beim Dreisprung a b c der Skizze I zu sein, bei größeren Käfigen auch a a^1 b b^1, beim Zweisprung nur a b. Die Bewegungsmöglichkeit für den Vogel lautet also, um bei dem üblichen Dreisprung zu bleiben: a b c und zurück. Wird durch diese Kurve der Raum des Käfigs voll ausgenutzt? Nein! Dies zeigt sich ohne weiteres, wenn man die Skizze I betrachtet; der dunkel schraffierte Teil des Käfigraumes wird unter normalen Umständen (vom Umhertoben abgesehen) vom Vogel niemals benutzt, ist also „toter Raum"! Der Sprung und damit die für den Vogel so nötige und wohltätige Bewegung läßt sich nun erheblich vergrößern, wenn man die Sprunghölzer a und b etwas näher an das Futter- bzw. Wassergefäß heranrückt und genau über ihnen je ein weiteres Sprungholz x y anbringt, so daß das Bild der Skizze II entsteht. Der Vogel beschmutzt bei dieser Anordnung die unten befindlichen Sprunghölzer nicht, wie man denken könnte, sondern die Entleerungen fallen, wenn sich die Sprunghölzer a b genau unter x y befinden, an letzteren vorbei zu Boden. Um wieviel besser hier der Raum ausgenutzt wird und wie sich die Bewegungsmöglichkeit für den Vogel vermehrt, zeigt ein Blick auf die Kurven der Skizze II; als unvermeidlicher toter Raum bleiben lediglich zwei kleine Abschnitte in den oberen Ecken übrig. Leider läßt sich nun diese Anordnung der Sprunghölzer beim Käfig Rauschscher Bauart nicht durchführen, weil sich der Vogel hier an den Futter- und Wassergefäßen den Schwanz zerstößt und vor allem, weil er diese Gefäße von sämtlichen Sprunghölzern aus durch seine Entleerungen verunreinigt!

Diese Übelstände fallen sofort weg, wenn die Gefäße an der Außenseite des Käfigs angebracht werden, so daß das von Rausch „ganz unzweckmäßig" genannte Käfigmodell der Skizze III entsteht, in Wirklichkeit das einzige, welches nach jeder Richtung hin befriedigt. Bei diesem Käfigtyp befinden sich also Futter- und Wassergefäß (F und T) in gesonderten Anhängern, in welche sie durch eine an der Rückwand des Anhängers befindliche Klappe eingesetzt werden. Das Futter und das Trink- und Badewasser kann

*) Von besonderen Käfigarten, wie z. B. dem Lerchenkäfig, sehe ich hier natürlich ab.

hier vom Vogel niemals verunreinigt werden, der Käfigraum kommt in seiner vollen Ausdehnung dem Vogel zugute, und, was mir sehr wichtig scheint, wenn der Vogel ein Bad nimmt, so wird nicht die Käfigschublade unter Wasser gesetzt, so daß stagnierende Nässe entsteht, wenn nicht sofort die Schublade gereinigt wird, sondern das beim Baden übertretende Wasser ergießt sich in den Anhänger T, welcher zweckmäßig mit Zink ausgeschlagen ist und im Boden ein kleines Abzugsröhrchen hat, durch welches das Wasser in ein untergestelltes Schälchen abfließt. Daß die allseitige Umhüllung eines solchen Käfigs, die für Wildfänge und während der Gesangszeit nötig wird, untunlich sei, wie Rausch meint, verdient meines Dafürhaltens keine ernsthafte Widerlegung; wer so ungeschickt ist, daß er nicht imstande ist, auch einen solchen Käfig mit einer vollkommenen, deckenden Hülle zu versehn, der läßt das Vogelpflegen besser überhaupt! Und daß die Theorie des von mir im übrigen hochgeschätzten Rausch über die schädlichen Folgen eines großen Käfigs und einer weitgehenden Bewegungsfreiheit des Vogels schon bei Lebzeiten Rauschs von der überwiegenden Mehrzahl aller Fachgenossen abgelehnt wurde, ist bekannt. — Der Käfig III erfüllt hiernach alle Anforderungen, die man billigerweise stellen kann, vorausgesetzt, daß der Badehausanhänger T groß genug ist, um einen geräumigen Badetrog aufzunehmen; ihm die gleiche Größe wie dem Futteranhänger F zu geben, ist natürlich unüberlegt und zweckwidrig, aber ein Mangel, den fast alle Modelle dieser Art aufweisen. Zweckmäßigerweise seien die Anhänger auch nicht lose angehängt und aus Glas oder einem sonstigen klappernden Stoff, sondern fest angefügt und aus Hartholz mit Ausnahme des Daches, das des Lichteinfalles halber aus Drahtstäben bestehen soll.

Die Befürchtung Rauschs, der Vogel finde das Futter in solchen Anhängehäuschen nicht, kann ich auf Grund jahrzehntelanger Erfahrung als wirklich grundlos bezeichnen; handelt es sich um einen ganz frischen Wildfang, so kann man, wenn man ängstlich ist, den Futtertrog die ersten Tage hindurch auf den Käfigboden stellen, nötig ist dies aber nicht. Wenn sich der Wildfang überhaupt erst zur Futterentnahme aus dem Trog entschließt, so hat er das Futter in demselben längst gesehn. Schließlich bedarf es kaum der Erwähnung, daß ein noch nicht eingewöhnter Vogel durch das geräuschlose Öffnen und Schließen der Holzklappen am Rücken der Anhängehäuschen viel weniger beunruhigt wird, als durch das meist mit erheblichem Geraffel und Geklapper verbundene Herausziehen der an der Käfigfront eingelassenen Futter- und Wassergefäße beim Rausch-Käfig. Leider werden die von mir beschriebenen Käfige nur von wenigen Fabriken und meist in nicht voll befriedigender Ausführung hergestellt. Namentlich wird selten auf eine geräumige Konstruktion des Badehauses und nie auf seine Auszinkung Bedacht genommen. Hoffentlich wird die eine oder andere Werkstätte bald die Herstellung eines Weichfresserkäfigs der vorstehend geschilderten Art in Angriff nehmen; ich bin überzeugt, daß er sich Eingang unter den Liebhabern verschaffen wird.

Die Nachtigall im Spiegel alter Zeiten.

Von Dr. Leonhard Weigand, Lohr.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Was nun die Ernährung der gekäfigten Nachtigall anlangt, die uns praktische Vogelwirte ganz besonders angeht, so haben wir hierüber aus älteren Tagen zwar spärliche, aber immerhin genügend dokumentarische Belege, so daß das Bild hiervon für uns ein ziemlich genaues wird.

Die Fütterung im 15. und 16. Jahrhundert wich von der Errungenschaft des der Neuzeit vorbehaltenen Universalfutters nicht merklich von der heute beliebten Verpflegung ab. Man gab damals Fleisch, rohes oder gekochtes Rinderherz, Hühnerei und Ameisenpuppen. Tout comme chez nous! In der Folge aber, im 18. Jahrhundert tauchten schon die Futterkompositionen auf und waren vorerst nicht unzweckmäßig, schließlich aber doch fast unverständlich und von wenig Kenntnis der Bedingungen für die Gesunderhaltung des gekäfigten Vogels zeugend. Ein Rezept, dessen man sich damals in Frankreich bediente, sei hier verzeichnet:

„Gestoßener Hanf, geriebener Brotkrumen, Petersilien und gehacktes Rindfleisch, gut unter einander gemengt."

Oder ein anderes:

„Semmelbrot, ungezalzene „Borzeln" oder Kuchen, zu Pulver zerrieben, gemischt und mit Rinds- oder Lämmerherz versehen."

Allmählich ging man dazu über, uns modernen Pflegern in ihrer Zusammensetzung vollständig unverständliche und für die Fütterung dieses zarten Tierchens höchst ungeeignete Futterteige zu fabrizieren.

Der Chronist dieser Zeit sagt: „Die Nachtigall ist ein fräßiger Vogel, der gern was niedliches frißt . . ."

Dieser niedliche Futterteig darf daher seiner merkwürdigen Zusammensetzung wegen den verehrlichen Lesern der „Gef. Welt" nicht vorenthalten werden.

1. Rp. „Rindfleisch, von Brisillen, 2 ℔.
Spanische oder Kicher Erbsen, 1 ℔.
Süße Mandeln, 1 ℔.
Gatineser gestoßenen Saffran, $1^1/_2$ Quintlein.
Frische Eier, 12."

Mandeln und Erbsen gestoßen, Rindfleisch gehackt und den Saffran eine Stunde lang in siedendem Wasser eingeweicht, all dies mit den 12 Eiern vermischt.

Aus dieser Mischung fertigte man runde, fingerdicke Kuchen, welche gebacken wurden. Der fertige Kuchen wurde zerrieben den Nachtigallen verabreicht. Ein zweites Rezept sah außer dem Obigen noch Mohnsamen, 4 Lot feinstes Weizenmehl, 1 ℔ weißen Honig und frische Butter, so groß als ein Hühnerei vor. Die Dosierung nach Rezept 2 war nach Mitteilung des Chronisten für sechs Monate pro Vogel bemessen und ausreichend.

Jeder moderne Vogelwirt wird sicherlich sich wundern, daß man mit solcher Speise eine Nachtigall auf die Dauer erhalten konnte. Mir wenigstens ist aus meiner Praxis nicht bekannt, daß die Nachtigall süße Ingredienzien annähme. Übrigens gibt der alte Autor wenigstens bezüglich der Grasmücken zu, daß

diese Ernährung nicht für sie tauge; denn sie würden davon abnehmen und verderben, setzt er treuherzig hinzu. Von der Nachtigall aber sagt er, daß sie hierbei „nicht wenig wohl und munter" geblieben sei.

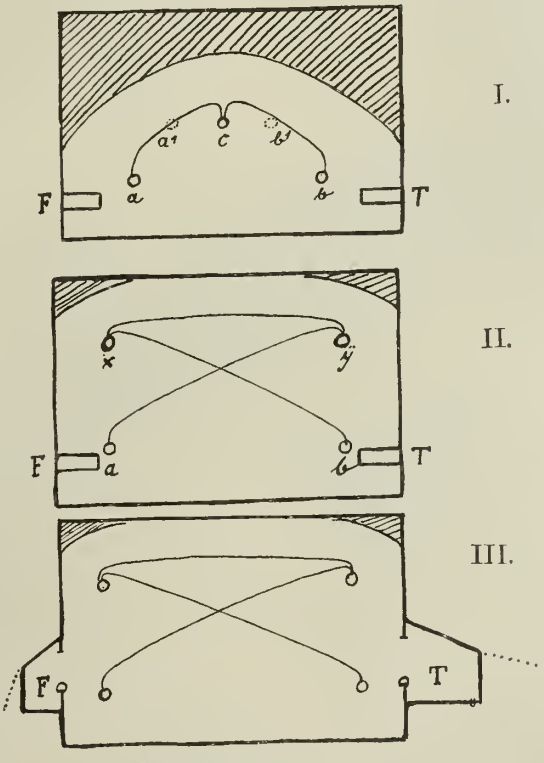
Als köstliches Unikum muß hier noch beigefügt werden, daß sie sogar mit Linsen und Sauerkraut gefüttert wurde, was Dießkau erwähnt. Armes Tier! Welcher Gegensatz zwischen einst und heute! Dadurch, daß uns die besten Futtererssatzmittel zur Seite stehen und die hochentwickelte Nahrungsmittelchemie uns über den Nährwert der einzelnen Futterbestandteile bis ins kleinste unterrichtet hat, können wir jetzt vollständig beruhigt über das Wohlbefinden unseres Lieblings sein. — —

Die alten Käfige waren schon ziemlich praktisch. Als Material hierfür nahm man vorzüglich trockenes Tannen- oder „Haageichenholz".

Man unterschied in alter Zeit drei Arten:

Der erste Bauer für die wilde Nachtigall, war 16 Zoll lang, 14 Zoll hoch, 10 Zoll tief. Es war ein Kistenkäfig mit hölzernem Gitter, welches mit grünem Zeug verdeckt wurde.

Soweit deckt er sich so ziemlich mit dem unsrigen. Jedoch verdient eine heute nicht mehr im Gebrauch befindliche Einrichtung hervorgehoben zu werden, nämlich ein in der Holzdecke des Käfigs befindlicher Trichter, der einem kleinen Schornstein nicht unähnlich sah. Er diente zum Einwurf der Mehlwürmer, um das Tier nicht zu belästigen. Das war sicherlich zart gedacht und gehandelt. Futter- und Trinknapf wurden allerdings nicht, wie heute nach Wiener Art eingeschoben, sondern durch das an der linken Breitseite angebrachte Schiebetürchen einfach in den Käfig gestellt.



Käfigzeichnungen (Text s. S. 193).

Wissenswert mag für uns die Tatsache erscheinen, daß man schon um 1780 einschiebbare Futter- und Wassertröge, ganz wie heute, hatte.

In den zweiten Bauer setzte man den Vogel nach beendeter Gesangszeit. Dem ersten glich er an Größe und Ausstattung. Verhängt wurde er nicht. Als Käfigbelag verwendete man dürres Moos.

Der dritte Bauer, welcher für die blindgewordene oder geblendete Nachtigall diente, war $7\frac{1}{2}$ Zoll lang, $8\frac{1}{2}$ Zoll hoch und $4\frac{1}{2}$ Zoll tief, gleichfalls Kistenkäfig, von der Vorderseite offen, befand sich die Tür merkwürdigerweise in der Decke.

Zu Dießkaus Zeiten liebte man größere Käfige, 18 Zoll lang, 10 Zoll breit, 14 Zoll hoch. — Dreisprung hatte man nicht; die drei Sprungstangen waren in einer Linie angebracht.

Der Käfig für die geblendete Nachtigall war ein Zweisprungbauer mit doppeltem Boden. An den beiden Breitseiten befanden sich Löcher, in denselben eine Vorrichtung zum Einhängen der Näpfe.

Mit welcher Gründlichkeit man sich aber vor Jahrhunderten mit der Nachtigallenpflege befaßte, mag daraus erhellen, daß Liebhaber, die ihre Lieblinge nicht in fremde Hände geben wollten, sich auf Reisen eines kupfernen Tragfutterals bedienten, welches ganz die Form des Vogelkorpus hatte und innen mit Federn gepolstert war. Den Kopfteil konnte man öffnen, um das Tierchen unterwegs zu füttern. —

Ein Kapitel, das jeden wahren Vogelfreund jedoch mit Trauer erfüllen muß, war die damals beliebte Blendung des armen Tierchens.

Ausgehend davon, daß man sich sagte, daß die Nachtigall bei Nacht mehr sänge, hat man zu dieser jederzeit verwerflichen und verabscheuenswerten Praxis gegriffen.

Ich gehe mit Widerwillen und Ekel darüber hinweg und begnüge mich, nur im Interesse der Vollständigkeit mit einigen Andeutungen. Die Operation wurde mittels eines warm gemachten Köln. Pfeifenrohres ausgeführt und mußte so vor sich gehen, daß die Augenlider weder berührt noch verbrannt werden durften. Das Auge selbst wurde, oder besser gesagt, sollte nicht verletzt werden. Auch konnte man die mittels der Tränen zusammengeleimten Lider später wieder öffnen. Armer, doppelt armer Herzliebling! Nicht genug damit, daß man dich oftmals in engste Haft, ohne die Möglichkeit ausreichender Bewegung gab, man raubte dir auch unter Schmerz und Qual deine, von dir über alles geliebte Sonne, den Lenz in seiner Maienpracht, dessen Weihe du so ergreifend besungen hast! Die Liebe des Pflegers von heute weist derartige Praktiken mit größtem Abscheu weit von sich. (Schluß folgt.)

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Tropfenastrild. — Hypargos niveoguttatus *(Ptrs.)*.

Ende Juli vergangenen Jahres zeigte der Berliner Vogelhändler Hiltmann Tropfenastrilde zum Verkauf an und zwar in Pärchen wie in einzelne Männchen. Ich verfehle wohl nicht, wenn ich daraus schließe, daß die Mehrzahl der Sendung Männchen gewesen und ein solches ließ ich mir senden. Ein sehr schöner Vogel war es, gesund und gut befiedert. Wie immer,

wo es sich um frisch importierte Vögel handelt, beobachtete ich es eine Zeit in einem Einzelkäfig, den ich fleißig in die Fenstersonne stellte. Nachdem ich sodann festgestellt hatte, daß Futteraufnahme und Verdauung eine normale war, ließ ich es nachher in die Voliere fliegen, wo es sofort, gleich mehrerem andern Kleingefieder, das dortige Schilf aufsuchte und als sein Standquartier erwählte. Wenn Neulinge in der Voliere dies tun, habe ich beobachtet, daß solche meistens von recht schüchternem Wesen sind und das war auch in diesem Fall zutreffend. Nachdem er sich in einigen Tagen beruhigt hatte, kam er jedoch wieder zum Vorschein und flog nun munter in der Voliere, meistens in der oberen Hälfte derselben, weniger auf dem Boden. Gab es Sonne, so war der Vogel immer dort zu finden, wo die Sonnenstrahlen sich besanden. Bei vermeintlicher Gefahr oder Unruhe verschwand er jedoch immer sofort wieder im Schilf. Nachdem er sich besser an seine Umgebung gewöhnt hatte, kam er mehr zur Ruhe und hielt nun stundenlang Ausschau von einem mittelhohen Ast aus, aber stets nahe dem Fenster, wodurch er hinaus in den Garten blickte. Der Tropfenastrild badete fleißig und hielt immer sein schönes Gefieder nett in Ordnung. Hin und wieder hörte ich ihn leise singen, ein feines Trillern und Zwitschern, mit kleinen kurzen tiefen Flöten vermengt. Ob der Vogel auch lauter singen kann, weiß ich nicht, ich vernahm immer nur einen leisen Gesang. Nach einer Zeit fand dieser Vogel sich mit dem weiblichen Purpurweber zusammen, über welchen ich in 1911, wie auch eingangs dieser Arbeit berichtet habe. Beide Vögel hatten das gemein, daß sie an der oberen Hälfte der Unterseite schön rot sind. Absonderlich sah es aus, diese doch äußerlich so verschiedenen Vögel dicht zusammengedrängt auf einem Zweig sitzen zu sehen. Gemeinschaftlich ging es zum Futter und zum Baden. So hatte ich einen Monat eben viel Freude an diesen beiden so sehr seltenen und schönen Vögeln, dann kam das Unglück in Form der Krankheit und der Tod beider Vögel. Es kommt häufig vor, daß, wenn ein Vogelfreund irgend einen Vogel besonders wertschätzt, so hat er über kurz oder lang Unfall damit. Hierüber können meine Journale über meinem Vogelbestand Jahre hindurch schöne Dinge erzählen. Immer geht es besonders über solche Vögel her, die wegen ihrer großen Seltenheit fast so zu sagen, unersetzbar sind, weil sie nirgends zu haben sind. Derartige Todesfälle berühren mich immer sehr empfindlich, wenn man auch eben nicht so tief trauert, wie die Anfänger in der Vogelpflege es zu tun pflegen. Langjährige Erlebnisse härten ja den Vogelfreund mit der Zeit gewissermaßen ab, jedoch einen Stich ins Herz gibt es, wenn wertvolle Vögel vor dem Besitzer regungslos daliegen mit geschlossenen Augen und abgestreckten Füßen. Viele der Leser kennen sicherlich das Gefühl, das uns bei solcher Gelegenheit beherrscht. So auch in diesem Falle beim Eingehen meines Tropfenastrilds nach kaum zweimonatlichen Aufenthalt in meiner Voliere. Es war bei meiner wiederholt täglichen Uberschau der Vögel meiner Aufmerksamkeit nicht entgangen, daß der Tropfenastrild an Lebhaftigkeit etwas nachließ und allmählich viel still saß, dann nach und nach auch nicht mehr das Gefieder glatt anlegte, weniger badete und schließlich auch nicht mehr sein Gefieder putzte. Nun wurde mir natürlich die Sache verdächtig und ich fing ihn ein, um ihn wieder im Einzelkäfig zu pflegen. Die Verdauung schien etwas gestört, weshalb ich mein Universalmittel, den lauwarmen Haferschleim, in Anwendung brachte, doch leider alles vergebens. Bald wurde auch der Kopf untergesteckt und im Futter wurde er sehr wählerisch. So ging es eine kleine Zeit; in der warmen Sonne lebte er immer für kurze Zeit ein wenig auf, bis er eines Tages in Krämpfen einging. Wie der Vogel erkrankte, was die Art der Krankheit war, konnte ich nicht genau ausfindig machen, es war wohl die gewöhnliche Stoffwechselkrankheit mit Abzehrung verbunden, der so viele frisch importierte Vögel unterliegen, durch Veränderungen im Futter, Klima und Lebensverhältnissen hervorgerufen. Jetzt ist er, wie so mancher Vorgänger, in meine Sammlung ausgestopfter seltner Vögeln eingereiht worden.

Ich habe später von anderen Liebhabern gehört, daß es diesen in derselben Weise ergangen ist; bei den meisten Besitzern dieser schönen, gleichzeitig mit meinem Vogel bezogenen Prachtfinken, dürften die meisten recht schnell eingegangen sein und vielleicht befindet sich zu dieser Zeit, da ich dies schreibe, kein einziger davon mehr am Leben.

Die Einfuhr des Tropfenastrilds von seiten des Herrn Hiltmann, Berlin, Dresdenerstraße, war, glaube ich, im vorliegenden Fall eine Erstlingseinfuhr für Deutschland. Ich entsinne mich, jedenfalls nie diese Art durch die letzten dreißig Jahre jemals von deutschen Händlern offeriert gesehen zu haben, während die Art mitunter nach England gekommen ist. Erfreulicherweise hat mir Herr Hiltmann auf Anfrage in Aussicht gestellt, daß er vielleicht wieder diesen Sommer einige Tropfenastrilde bekommt. Er bezieht diese Art durch eine Privatverbindung in Ostafrika. Ich lernte diesen Vogel als einen besonders schön gefärbten und gezeichneten Vogel kennen, der in einer jeden Sammlung als besondere Zierde gelten muß.

Der Tropfenastrild wurde bereits im vorigen Jahrgang dieser Zeitschrift abgebildet. Seine Heimat bildet Ostafrika, das Land, das so viele für die Vogelliebhaberei begehrenswerte Vögel beherbergt. Nach Reichenow: „Die Vögel Ostafrikas", Band III, variiert die Totallänge des Tropfenastrildes von 120 bis 125 mm, Flügel 54—57 mm und Schwanz 50—55 mm. Ich messe (nach dem Tode) Länge 120, Flügel 55, Schwanz 50 mm. Das Männchen hat dunkel aschgrauen Oberkopf. Nacken, Rücken und Flügel rötlichbraun. Oberschwanzdecken dunkel karminrot. Schwanzfedern mattschwarz. An der Außenfahne breit düster karminrot gesäumt, nur nicht gegen die Spitze. Mittlere Feder ist düster karminrot mit dunkler Basis und Ende. Dadurch erscheint der ganze Schwanz oben düster rot mit breiter, schwärzlicher Spitze. Unten ist der Schwanz schwarz. Zügel, Kopf- und Halsseiten sowie Kehle und Kropf sind dunkel karminrot. In gewissem Licht etwas trübe, in heller Beleuchtung, wie in der Sonne, jedoch viel lebhafter. (Fortsetzung folgt.)

Tagebuchblätter.

Von E. v. M.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Mittags an Bord gibt's „Austern", nämlich die bekannten gefurchten Nordseemuscheln, der Geschmack ist wie der von Krebsen. Abends „Seemannsgeschichten". Der Kapitän kennt Walfische von 80 bis 100 Schritt Länge. Lebhafte Zweifel meinerseits. Aber er bleibt dabei, und erzählt, es sei einmal in Westindien dicht neben ihm ein Wal aufgetaucht, der länger gewesen sei als sein damaliges Fahrzeug von 54 m Länge. 23. November. Über der Stadt kreist ein Schwarm von 80 bis 100 Kiebitzen. 24. November. Ausflug nach la Hève. Eine Schar Goldhähnchen botanisiert eifrig in den Fenchelstauden eines Gartens; es ist kein anderer Vogel dabei. 25. November Weiterreise. 26. November vor Brest. Abermals umkreist ein Star das Schiff und läßt sich auf dem Vorderdeck nieder. Eiligen Schrittes erscheint ein Matrose mit einem Schießeisen, um den Vogel zu erlegen. Die sonderbare Jagd verläuft aber ergebnislos. Tümmler, die den Dampfer begleiten, gewähren ein herrliches Schauspiel, besonders wenn sie zu zweien dicht nebeneinander nahe unter der Oberfläche des Wassers in unserer Fahrtrichtung dahinjagen. Vor dem Hafen von Brest zahllose Möven, darunter auch einige Kormorane. 27. November. Ich benutze den eintägigen Aufenthalt zu einem Spaziergang nach St. Mare (ostwärts an der Föhrde gelegen). In der Stadt gelbe Bachstelzen. Mehrfach in Gesellschaft dieser ein Vogel von ähnlichem Benehmen, Gestalt und Größe, aber das Gefieder lerchenartig und der Schwanz nicht so lang (Wiesenpieper?).

Kappenblaurabe, 1/2 nat. Gr.

Am felsigen Strandweg blühen noch Stechginster, Glockenheide usw. Am Strand in St. Mare gelbe und weiße Bachstelzen. Auf einem Boot, das in einiger Entfernung verankert liegt, sitzen 9 Kormorane. Großen schwarzen Flaschen ähnlich, gewähren die fast regungslosen Gestalten auf dem Rand des weißgestrichenen Bootes einen seltsamen Anblick. Ein zehntes Exemplar sitzt wenige Meter davon auf einem Felsen. In Gesellschaft der Bachstelzen tummelt sich auch ein Rotschwanz; ich habe aber trotz aller Bemühungen die Art nicht mit Sicherheit feststellen können. 28. November. Bei herrlichem, sonnigem Wetter und ruhigem Meer Fahrt durch die Biskaya-See. Unter den Möven erscheint eine ziemlich große, oberseits erdbraun, fast könnte man sagen schwach kaffeebraun gefärbte Art. Ein herrlicher Flieger zeigt sich: das Gefieder bis auf die schwarzen Flügelspitzen blendend weiß, die Flügel spitz, der Flug sehr fördernd und von Zeit zu Zeit schwebend. Die französischen Seeleute nennen ihn „le fou", den richtigen Namen habe ich nicht erfahren; er soll sehr gewandt im Stoßtauchen sein.*)

Noch mancherlei andere Seevögel, teils schwimmend, teils fliegend, sind zu sehen, aber meist zu weit entfernt; nur einen Haubentaucher habe ich deutlich erkennen können. 29. November Ankunft in Bordeaux. 5. Dezember. Bei strömendem Regen auf dem katholischen Friedhof: Kohlmeisen, Goldhähnchen, Finken, Sperlinge, Rotkehlchen, eine gelbe Bachstelze. Dann noch ein paar Braunellen, die sich mit scharf pfeifendem Lockton rufen.

Während meines Aufenthalts in Bordeaux hatte ich nur wenig Gelegenheit zu Beobachtungen, sowohl der ungünstigen Witterung wegen, als auch weil ich mitten in der Stadt wohnte. Bei einem Ausflug nach Pessac und L'alouette (8. Dez.), westlich von B. in der Landschaft „Médoc" gelegen, begegneten wir in den Weinpflanzungen großen Schwärmen von Finken, Grünlingen, Sperlingen, dazu Drosseln, Bachstelzen. Zwischen Bordeaux und Larochelle hat die Landschaft stellenweise die größte Ähnlichkeit mit der Lüneburger Heide, nur daß dort statt unserer Kiefer die Seekiefer wächst. Ganz dasselbe kann von dem Charakter der Landschaft des Médoc gesagt werden, wenigstens überall da, wo man nicht gerade ausgedehnte Weinpflanzungen vor Augen hat. Außer den erwähnten Vogelarten nur noch eine einzelne Elster.

Einen zoologischen Garten besitzt Bordeaux nicht, im Stadtgarten befindet sich eine Teichanlage mit Schwimmvögeln, unter denen eine Anzahl Schwäne, die oberseits bräunlichgrau überflogen und etwas größer als unsere Schwäne sind.**) Das Hauptmuseum war wegen Umbaus geschlossen, nur ein kleines Kolonialmuseum offen. Unter den wenigen dort aufgestellten Vogelbälgen erscheint der der blauen Cotinga aus Guyana erwähnenswert. Nicht uninteressant ist dagegen ein Rundgang durch die Stadt unter Beachtung der zahlreichen Verkaufsläden; es werden hier außer Hühnern, Fasanen, Enten, Wildtauben usw.

*) Baßtölpel — Sula bassana *(L.)*.
**) Schwäne im Jugendkleid.

massenhaft Schnepfen, Bekassinen, Goldregenpfeifer und namentlich Kiebitze feilgeboten, ebenso Amseln und Drosseln. Ferner sieht man Stare, Meergänse und Teichhühner („Lappenfuß") zu Markt kommen. Kleinere Sänger dagegen (Ammern, Lerchen) habe ich unter der Verkaufsware nicht entdecken können.

19. Dezember. Abfahrt von La Pallice mit dem belgischen Dampfer „Elisabethville". 20. Dezember. Angesichts der wildromantischen Felspartien bei Kop Finisterre zeigen sich mehrere Exemplare des unter dem 28. November erwähnten Vogels, der als „le fou" (Tölpel) bezeichnet wurde. 22. Dezember (unter 35° Nord und 13° West) tritt eine dunkelbraune Möwenart mit unterwärts teilweise weißen Schwungfedern auf.*) Eine andere Art ist folgendermaßen gezeichnet: Vorderrand der Flügel von der Spitze bis zum Bug und von da bis zum Innenwinkel der Flügel, Nackenband, Endbinde des Schwanzes und Schnabel schwarz; Mantel und angrenzender Teil der Flügel (bis zur schwarzen Binde) grau, übrigens weiß.**)

23. Dezember abends, Ankunft in Teneriffa. 24. Dezember. Erster Rundgang durch die Stadt mit ihren in sommerlicher Blütenpracht prangenden Gärten. Namentlich der purpurrote Blütenschwall der Bougainvillia bietet ein prächtiges Schauspiel. Aus dichtem Laubwerk ertönt Grasmückengesang und bald auch das wohlbekannte, schnalzende „täck". Dann läßt sich auch der kleine Fitislaubsänger hören. Schmetterlinge fliegen im Sonnenschein (darunter der ja fast auf der ganzen Erde heimische Distelfalter). Gelbe Bachstelzen trifft man überall in Straßen und Gärten. An mehreren Punkten hört man Gesang von Mönchgrasmücken. Nach Art und Stärke des Gesanges zu urteilen, sind alle die Genannten wahrscheinlich junge Männchen, die hier in der Winterherberge ihre ersten Studien machen. (Doch wohl junge Vögel der auf Teneriffa heimischen Mönchgrasmücke — S. atricapilla obscura (*Tsch.*). N.) 25. Dezember. Nach Laguna. Während der Auffahrt habe ich Gelegenheit, das Schauspiel fliegender Geier zu bewundern. Zu vieren schweben sie über einem Seitental, erst tiefer, so daß man die helle Oberseite deutlich sieht, dann allmählich steigen sie höher und höher. Diese Art ist weiß, Armschwingen bräunlich, Handschwingen schwarz, das Gesicht zitronengelb; Kopf und Hals sind befiedert.***) Die Größe, für einen Geier, unbedeutend, Flugbreite vielleicht 2 m. Besucher von Teneriffa seien auf diesen Vogel aufmerksam gemacht, es schweben fast stets einige über den Tälern zwischen Santa Cruz und Laguna sowie auch an andern geeigneten Punkten. Es ist aber nicht zu leugnen, daß der Vogel im Fluge ziemlich viel Ähnlichkeit mit einem Storch besitzt und leicht für einen solchen gehalten werden kann, wenn er so weit entfernt ist, daß der kurze Hals und die kurzen Beine nicht deutlich erkannt werden. Störche scheint es aber auf Teneriffa nicht zu geben. (Fortsetzung folgt.)

*) Vielleicht die große Raubmöwe (Wintergast) oder ein Sturmtaucher. N.

**) Wahrscheinlich eine junge Lachmöwe. N.

***) Aasgeier — Neophron percnopterus *(Sw.)*.

Noch einmal Trit. Calcar. carbonic. D. 6.

Von A. Jena.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Herr Dr. Otto spricht von Calcar. carb. D. 6 als von organischem bzw. aufgeschlossenem Kalk. Was er darunter versteht, ist mir dunkel; denn erstens ist kohlensaurer Kalk anorganischer Kalk und bleibt es bis zum letzten Stäubchen, das denkbar ist. Warum soll die Eierschale aus anorganischem Kalk bestehen und Calcar. carb. D. 6, das doch weiter nichts ist, als eine Verreibung von anorganischem kohlensaurem Kalk (in Form geschlemmter Austernschalen), auf einmal aus organischem Kalk? Der anorganische Kalk der Austernschalen bleibt auch anorganisch in der sechsten Verreibung, da ein mechanisches, stundenlanges Mischen mit Milchzucker keine chemische Veränderung der Substanz hervorruft. Vielleicht soll es wohl so gemeint sein, daß der Vogelorganismus diese kleinste Kalkgabe sehr rasch aufnehmen würde, organisieren würde, im Gegensatz zu größeren Mengen anorganischen Kalkes wie z. B. in den Eierschalen, die doch fast 95 Prozent davon enthalten. Eines ist mir dann aber im folgenden nicht ganz klar, wie Dr. Otto in seiner Nährsalztabelle der Futtermittel für Körnerfresser die Eierschalen ganz richtig als anorganisch auffaßt, auf Seite 188 seines Buches „Der Graupapagei" gleichzeitig schreibt: Zum Briefe (des Herrn Walter Lange) selbst ist ergänzend zu bemerken:

4. „Es ist bemerkenswert, daß bei diesem Liebhaber die anorganische Kalkfütterung ganz verschwunden ist," während auf Seite 187 im gleichen Buche Herr Lange selbst schreibt: „anorganischer Kalk außer pulverisierter Eierschale ist bei mir ganz verschwunden." Herr Dr. Otto hat offenbar die pulverisierte Eierschale im Langeschen Briefe übersehen, oder sollte sie hier organischen Kalk enthalten entgegen der Nährsalztabelle?

Wollen wir noch einmal darauf zurückkommen, daß Calc. carb. D. 6 als Kalkersatzmittel aufgefaßt werden muß, so zitiere ich wiederum aus Dr. Otto „Der Graupapagei," daß man zur Mauser und zur Gesunderhaltung anorganischen Kalk nicht nötig hat, vielmehr aufgeschlossenen Kalk in der Verdünnung von 1 Milliontel-D. 6 reichen muß." Wenn ein Mittel nicht nötig ist, weil man ein anderes hat (wie hier Calc. carb. D. 6), das den gleichen Zweck erfüllen soll, so ist doch letzteres das Ersatzmittel des ersteren. Wir reichten bisher und reichen noch anorganischen Kalk in Form von Eierschalen, Mörtelkalk usw., Herr Dr. Otto verbietet solchen und gibt dafür Calcar. carb. D. 6, das, wie er sagt, „reichen muß," um in der gleichen Absicht wie wir in den Zellen des Vogelkörpers die fehlende Menge Kalk zu ersetzen. Hören wir, was Herr Platz in Heft 10 als Homöopath darüber sagte: „Es wäre natürlich ein großer Irrtum und eine vollkommene Verkennung der Tatsache, wenn man annehmen wollte, daß das in Form der sechsten Dezimalpotenz dargereichte Kalziumkarbonat den Zellen die fehlende Menge Kalk ersetzen soll." Herr H. Platz hat mir damit einen großen Dienst geleistet, da er in diesem Satz dasselbe ausspricht, was ich in Heft 3 und 4 und noch einmal im heutigen zu beweisen mich bemüht

habe, nämlich daß Calc. carb. D. 6 infolge seiner hohen Potenz den fehlenden Kalk in den Zellen nicht ersetzen kann. Herr Platz leitet die Wirkung des Mittels von einer Reizauslösung bei der kranken Zelle ab.

Wenn er schreibt: „Eine Reizwirkung aber, und zwar eine Reizwirkung, soll das in der sechsten Dezimalpotenz dargebotene Calc. carb. auf die kranke Zelle ausüben, um diese hierdurch anzuregen, daß sie die ihr in den natürlichen Nahrungsmitteln gebotenen Kalziumsalze aufnimmt", so stellt er in den Vordergrund die rationelle Ernährung, wenn man Erfolg haben will; denn ohne sie hätte das Mittel keinen Zweck, da die ausgelöste Reizwirkung doch verloren ginge. Ich für meine Person zweifle stark an einer solchen Reizwirkung bei Calc. carb. D. 6, umsomehr, da kohlensaurer Kalk ein durchaus indifferenter Stoff ist; anders steht es freilich bei starkwirkenden und giftigen Substanzen, ihre Wirkung ist, wie ihre Bezeichnung schon sagt, eine auffallende, weittragende, jedoch keine unbegrenzte. Jeder Stoff hat in seiner Wirkung eine Grenze, die wiederum vom Individuum, auf das er einwirkt, abhängig ist. Die Wirkungsskala eines Körpers wird um so kleiner sein, je weniger giftig derselbe ist. Wenn Herr Platz mir an Hand von Beispielen die Wirkung kleinster Mengen beweisen will, so ist noch lange nicht der Beweis für Calc. carb. D. 6 erbracht; denn Sublimat und Kupfersulfat sind sehr giftige Stoffe, sie coagulieren die Eiweissubstanz und vernichten, vergiften so den tierischen wie pflanzlichen Organismus. Diese starke Reizwirkung, um mit Herrn Platz zu sprechen, hebt die Lebensfähigkeit schon bei sehr geringer Gabe obiger Gifte auf. Es ist demnach erklärlich, daß sie diese Giftwirkung in noch kleineren Gaben beibehalten, wenn sie dann auch in ihrer Wirkung auf das gleiche Individuum nachlassen; z. B. eine Hefezelle ist schneller und mit einer geringeren Gabe getötet als der Mensch. Wenn, wie angeführt, unsere Nase auf die allerminimalsten Reize der Riechstoffe (Parfüms, Äther, Öle usw.) reagiert, so ist das gar nichts Sonderbares, dazu sind eben die Riechnerven da, daß sie alles aufnehmen, was rascher und langsamer vergast und sich mit der Luft mischt. Diese Gase üben eben nur einen Reiz auf die Nerven der Nase, nicht etwa auf die der Ohren oder gar des Magens aus.

Wenn ich nun auf Calc. carb. D. 6 zurückkomme, so muß ich unwillkürlich an das Quell- und Trinkwasser, an kalkhaltige Pflanzen denken, die doch alle mehr Kalziumkarbonat enthalten als Calc. carb. D. 6; also einen viel größeren Reiz ausüben können, sofern dem Kalziumkarbonat überhaupt einer zukommt. Warum soll man sich angesichts dieser Tatsache mit einem weiteren Mittel beschweren, das wir bisher unbewußt mit Besserem ersetzt haben, dessen Reizwirkung am lebenden Vogel nur auf gutem Glauben beruht?

Zum Schluß will ich noch erwähnen, daß ich der Homöopathie durchaus nicht fremd und nicht feindlich gegenüberstehe, daß ich mir auch nie ein Urteil über die ärztliche Praxis bei Menschen abzugeben erlauben werde, daß ich aber jederzeit meine Ansicht zum Ausdruck bringen werde, wenn es sich um das Wohl und Wehe unserer Gefiederten handelt oder dabei der gute Glaube an ein alterprobtes Mittel erschüttert werden soll; denn die Anpreisung der Dr. Ottoschen Bücher in verschiedenen Liebhaberzeitschriften: „Revolution in der Vogelernährung usw." redet eine zu deutliche Sprache.

Soeben trifft die Nummer 17 bei mir ein, aus der ich ersehen muß, daß sich Herr Walter Lange von meinem Artikel in 3 und 4 sehr betroffen fühlt. Ich muß herzlich lachen, wie er sich Mühe gibt (leider vergeblich), mir als Fachmann Unterricht im homöopathischen Abkürzungen zu erteilen. Ich sehe mich daher nicht veranlaßt, Stellung dagegen zu nehmen, sondern lasse ihm das Vergnügen. Ich füge nur an, daß es überall keine Regel ohne Ausnahme gibt und manchmal die Ausnahme die Regel bildet. Woher will Herr Lange wissen, daß alle Tierärzte homoöpathische Arzneien verordnen? Will Herr Lange die Tausende von tierärztlichen Verordnungen, die sich im Laufe von 10 Jahren (Rezepte müssen 10 Jahre aufbewahrt werden) angesammelt haben, und die Hunderte vom letzten Jahr 1911 zur Einsicht zugesandt erhalten, um sich überzeugen zu können, daß keines eine homöopathische Verordnung enthält. Alles sind grobe allopathische Mittel, wie sich Dr. Otto im Vorwort zum Graupapagei Seite V ausdrückt. Die Verordner homöopathischer Mittel auf dem Lande sind meist Laienärzte, die ihre Weisheit aus homöopathischen Tierarzneibüchern schöpfen. Im übrigen reagiere ich auf die Langeschen Ausführungen, solange sie nur Loblieder auf Calc. carb. D. 6 enthielten, in keiner Weise mehr, wie auch vorstehender Artikel mein letzter zur Aufklärung über Kalkfütterung ist.

Kleine Mitteilungen.

Meine Schwarzdrossel. Wie so viele Freunde der gefiederten Welt, gehöre ich auch zu denjenigen, die ihren Vogelbestand gern wechseln. Vor einigen Jahren hatte ich eine Schwarzdrossel in meinem Besitz. Da ich nun von einer Drossel recht viel Gesang erwartete, war ich sehr enttäuscht, als das Gegenteil der Fall war; sie wurde vertauscht und ich wollte keine wieder haben. Seit einem halben Jahre ging ich mit dem Gedanken um, eine gute Singdrossel zu kaufen, als mir von einem Bekannten plötzlich wieder eine Schwarzdrossel zugeschickt wurde. Zuerst bedauerte ich sehr, einen Vogel füttern zu müssen, an den ich doch kein Interesse hatte, aber schon am ersten Tage, es war Ende März, pfiff er sein Lied, dann einige Tage etwas weniger; als ich aber nun sein Futter mit etwas gemahlenem Hanf mischte und ihm noch täglich drei Regenwürmer gab, da fang mein Freund jeden Tag etwas mehr. Heute, am 6. Juni, singt er von morgens 6 bis abends 9 Uhr fast ohne Unterbrechung so schön, wie ich noch nie eine Drossel habe flöten hören. Diesem unermüdlichen Sänger glaube ich deshalb auch diese Veröffentlichung als Belohnung schuldig zu sein. Sein Futter besteht aus einer aufgeweichten Semmel, vermischt mit etwas Drosselfutter und gemahlenem Hanf sowie den erwähnten Regenwürmen, ein wirklich bescheidenes Essen für diese Ia-Leistung. G. Nielsen, Elmshorn.

Vogelleben in Mecklenburg. Im älteren Teil des Kurparks in Warnemünde und in den dort befindlichen Seedornhecken am Strande haben sich auch in diesem Frühling eine Anzahl Nachtigallen eingestellt. Recht häufig begegnet man in den Warnemünder Anlagen auch dem Gartenspötter. Der westliche Teil der neuen Warnemünder Anlagen, der seither noch von einer Renovierung verschont geblieben ist, eignet sich vorzüglich als Vogelschutzgehölz. Man sollte den Pflanzenwuchs unberührt lassen und diesen Parkteil im Frühling absperren! O. K.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 15: Ich habe Gelegenheit, einen Timneh-Graupapagei zu erwerben, der im Handel selten vorkommt. Hat jemand Erfahrung über Sprachbegabung, Zutraulichkeit dieses Vogels? Ist er angenehm als Stubengenosse? Schreien die Timneh's viel? Es ist ein alter Vogel.

Dr. S., Hannover.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinssitzung am Donnerstag, den 20. Juni 1912, abends präzise 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Str. 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 6. Juni. 2. Ornithologisches: Vorführung lebender Vögel und Bericht über die Nachtpartie. 3. Anmeldung neuer Mitglieder. Aufgenommen Herr E. Naumann, Fontane-Promenade 8. 4. Geschäftliches, Fragekasten, Allgemeines. Gäste willkommen.

Der Vorstand.

J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda: Singsittiche Weibchen, Nußlöpfchen, erprobtes Zuchtpaar, Männchen grüner Kardinal, Rotohrbülbül.

Le Cacatois, Oiselleric, Antwerpen, 40 rue Reynders 40 (Belgien): Wilde Kanarienmännchen von den Canarischen Inseln.

J. Essenberger, Bremen, Warftletstr. 5: Edelsänger× Kanarien-Bastard 1911.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Blaßkopfsittich, junge Königssittiche, rosenbrüstige Edelsittiche, Katharinasittiche, blauwangige Bartvögel, Rosenstare, Usermaina-, Hirtenstare, rote Kardinäle, weißkehlige Pfäffchen, Auroraastrilde, schwarzkäppige Pfäffchen, Karmingimpel jung, Bayaweberm ännchen, Schuppentäubchen, Rostitäubchen, Sperlingstäubchen, Weintäubchen, Dolchstichtauben, Wonga-Wongatauben, Käptäubchen, Halsbandtäubchen, Braunkopfstärlinge, Trauertangaren.

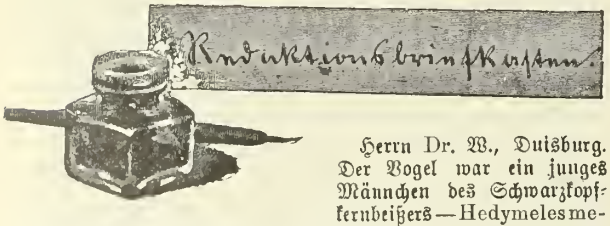
Harzer Vogelversandhaus, Bad Harzburg 201: Afrikanische Goldsperlinge, Paradiesamandinen.

Herlöv, Südende-Berlin, Steglitzerstr. 20: 1,0 Schwarzkehltrupial.

Gustav Müller, Hamburg, Nepsoldstraße 89: Wanderdrosseln, Blauspötter, kleine Seidenschwänze, 1,0 rotköpfige Papageiamandine.

Max Reim, Altstadt-Waldenburg, 97, Sachs.: 1,0 Pflaumenkopfsittich, 1,0 Rosenkopfsittich, 1,0 Hänfling× Kanar., Indigofink.

F. Rejsek, Hamburg, Peterstr. 28: Kl. Gelbkopf, Diademamazone, Gelbwangenamazone, Venezuelaamazone, rote Kardinäle.



Herrn Dr. W., Duisburg. Der Vogel war ein junges Männchen des Schwarzkopfkernbeißers — Hedymeles melanocephalus (*Sw.*) aus Nordamerika. Der andere war ein jüngeres Männchen des Trauerfliegenschnäppers. Die Geschlechter der Lerchenfinken sind gleichgefärbt.

Herr R. C. C., Hanau. Blaukehlchen sind hauptsächlich Spötter. Der eigene Gesang ist nicht besonders gut. Je weniger es davon und je mehr andere Vogellieder es bringt, desto besser ist es. Die Haltung ist nicht schwieriger als die anderer zarter Sänger. Es kommt vor allem darauf an, die etwas empfindlichen Füße des V. gesund zu erhalten. Es wird ungefähr ernährt wie eine Nachtigall. Genügsam im Futter kann man diese Art der Ernährung nicht nennen. Körner frißt es nicht. Der Wert läßt sich nicht so genau bestimmen. Er richtet sich nach der Güte des Gesanges. Ein unabgehörter Herbstfang kostet gewöhnlich 4 bis 6 ℳ. Anfragen müssen direkt an die Adresse des Herausgebers gelangen, wenn sie rechtzeitig beantwortet werden sollten.

Herrn G., Berlin W 30. Das Aufhalten der schon begonnenen Mauser wäre, wenn überhaupt möglich, den Vögeln schädlich. Das Richtige ist jetzt, weiter mit frischen Ameisenpuppen zu füttern, damit der Federwechsel gut erledigt wird. Nach der Mauser wird dann nicht zu üppig gefüttert. Es ist bei der Nähe der normalen Mauserzeit nicht zu befürchten, daß die Vögel im Spätjahr nochmal in die Mauser kommen.

Herrn F. G., Frankfurt a. M.; Herrn Dr. v. B., Barten (Ostpr.); Herrn G. N., Elmshorn; Herrn H. W., Schoeneberg; Herrn T., Hannover: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. Sch., Neustadt a. H. Die Dayaldrossel singt fast das ganze Jahr hindurch, mit Ausnahme der Mauserzeit. Der Gesang ist einfach und besteht meist nur aus einer mäßig langen flötenden Strophe, die aber in der verschiedensten Weise moduliert und geändert wird. Es „lohnt" sich, den Vogel zu halten, wenn der Gesang auch nicht so volltönend und wohlklingend ist wie der einer Schamadrossel.

Herrn H. K., Hanau. Der Vogel ist zweifellos ein Männchen. Ob es aber ein junges Männchen des dottergelben Webers ist, kann ich nicht bestimmen.

Herrn A. H., Gotha. Die Grasmücke ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Die struppige Befiederung des singenden Sprossers wird aufhören, sobald er gegen Ende des Sommers das Gefieder wechselt, wozu Fütterung mit frischen Ameisenpuppen wesentlich beiträgt. Jetzt läßt sich dagegen nichts tun.

Herrn G. N., Elmshorn. Den Mitteilungen über Voliere und Zuchterfolge sehe ich mit Interesse entgegen.

Herrn A. G., Miskulcz. Warum die Kanarien nicht nisten, kann ich nicht sagen. Wahrscheinlich sind sie krank. Das Kotfressen ist häufig ein Zeichen der Erkrankung der Verdauungsorgane. Es muß angegeben werden, wie die Vögel gefüttert werden. Das viele Herumnesteln im Gefieder könnte ein Zeichen des Vorhandenseins von Vogelläusen sein. Diese bekämpft man durch äußerste Reinlichkeit in den Käfigen und Nestern. Wenn aber etwas geschieht, müßte erst festgestellt werden, ob dieses Ungeziefer vorhanden ist. Wird das Vorhandensein festgestellt, so müssen Käfige, Nester und alle Zubehörteile mit kochendem Wasser ausgebrüht werden. Die Vögel selbst bestreicht man an Stellen, welche sie mit dem Schnabel nicht erreichen können, dünn mit Glyzerinwasser und bläßt dünn darüber bestes Insektenpulver. Es ist darauf zu achten, daß dieses nicht in Auge und Nachen gelangt. Besser wirkt das Seifenwasserbad, das anzuwenden aber Fragesteller nicht geneigt ist.

Herrn P. E. M., 14 Hl. Lichtensels. 1. Ich glaube nicht, daß selbst reichlicher Genuß von Apfelkernen den Vögeln schädlich sein kann. Jedenfalls werden, soweit ich aus der Literatur feststellen kann, zur Darstellung von Blausäure nur die Kerne von Steinobst, nicht die vom Kernobst verwendet. 2. Daß Weibchen ähnlich wie Männchen singen, wird häufiger bobachtet, und zwar bei den verschiedensten Arten. Ob das schon einmal vom Gimpelweibchen festgestellt ist, entzieht sich meiner Kenntnis. Jedenfalls handelt es sich bei dem Gesang der Weibchen fast immer um ältere Tiere.

Herrn G. W., Schöneberg-Berlin. Besten Dank für die Sendung. Ein Bericht über die gelungene Züchtung der Granataastrilde ist sehr willkommen.

Frau C. E., Danzig. Die junge Maskenamandine ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Wenn die Alten nicht gut füttern, muß der Pfleger nachhelfen mit demselben Futter, welches die Alten sonst den Jungen reichen.

Herrn K. R., Grunewald. Die Spottdrossel war ein Weibchen. Sie ist infolge von Verdauungsstörungen in Verbindung mit Abzehrung eingegangen.

Berichtigung.

„Die Nachtigall im Spiegel alter Zeiten". Von Dr. L. Weigand, Lohr. Heft 24, Seite 187, 33. Zeile von unten „Vogelbuch" statt „Vogelzuchtbuch; Seite 188, 12. Zeile von unten „daß" statt „das".

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 26.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Bei den Sumpfrohrsängern.

Von F. Geiger, Frankfurt a. M.

(Nachdruck verboten.)

Zu guter in Frankfurter Vogelliebhaberkreisen gepflegter Tradition gehört auch die Beobachtung unserer heimischen Vogelwelt in freier Natur. Besonders beliebt sind Exkursionen zur Minnezeit unserer gefiederten Freunde, um die zu dieser Periode in höchster Vollendung sich bietenden, mannigfaltigen, herrlichen Gesangsleistungen zu genießen, zu würdigen und weiterhin die schönsten Anregungen zu empfangen. Hierbei darf natürlich der Nachtausflug nicht fehlen, denn meistens verdanken wir gerade ihm eine Fülle der interessantesten Reize. Ein Gang in lieblicher Maien- oder Vorsommernacht durch die in üppigster Vegetation prangende, kräftige Wohlgerüche ausatmende Flur, zwischen den leise wogenden Getreidefeldern zu dem geheimnisvoll und dunkel stehenden Wald, ist für den wahren Naturfreund und Liebhaber jedesmal ein hoher Genuß und noch lange klingen die dabei empfangenen Eindrücke in unserm Innern wieder.

So hatte auch in diesem Jahre eine Anzahl wackerer Vogelfreunde, bereits als noch Eisblumen das Fenster zierten, eifrig das Projekt des diesjährigen Hauptnachtausflugs erörtert. Galten früher Nachtexkursionen besonders den Nachtigallgebieten, um dort bewundernd den überwältigenden Weisen der Sängerkönigin zu lauschen, so sollte diesmal das Ziel einem weniger bekannten Sangeskünstler gelten. Läßt sich auch zwischen den beiden Liederreichen keine Parallelle ziehen — die Art des Schlages, bzw. Gesanges, seine Stärke und sein Vortrag sind zu verschiedenartig —, steht unbestreitbar die Nachtigall hochoben an, so sind sich doch alle wirklichen Kenner darüber einig, daß der Sumpfrohrsänger — um ihn handelt sich's heute — ein sehr interessantes, bevorzugtes Mitglied der heimischen Ornis ist.

Der Sumpfrohrsänger, hier kurz Kornspötter genannt, ist in hiesiger Gegend an geeigneten Örtlichkeiten häufiger anzutreffen. In den Tälern des Mains und seiner Nebenflüsse, in den Auen, unabhängig von Sümpfen trifft man das Vögelchen, meistens in Kornfeldern, an. Hier lebt und brütet er, und aus dem wogenden grünen Halmenmeer tönen seine Weisen, fleißig und laut vorgetragen, so daß man ihn auch auf größere Entfernung hört, selbst wenn er, der scheue Kleine, sich dem Auge des Lauschers zu entziehen vermag.

Nordöstlich von Frankfurt liegt in fruchtbarem, welligem Gelände der Vitteler Wald. Er war das Ziel für die Exkursion in der zweiten Juninacht.

Frühmorgens, kurz nach 1 Uhr brachen wir von dem Lokal unseres Führers auf, hinreichend auf die Wanderung durch dessen treffliche Gattin gestärkt. Durch das schlafende Bornheim ging es an dem Friedhof, dem Hochbehälter der Quellenwasserleitung vorbei, auf der alten Reichsstraße der Festung und dem Heiligenstock zu. Schon bald, noch nahe der Stadt, hörten wir gegen 2 Uhr den ersten Spötter in einem Kornfeld. In dunkler Nacht, nur ab und zu entschleierten sich Mond und Sterne, erklangen die zarten und doch kräftigen Weisen. Aus seinem Potpourri ließ sich besonders deutlich und schön das Lied der Feldlerche der Lockruf der Blaumeise: pink, pink, pink mit der schnarrenden Schlußstrophe und ebenfalls, aber weniger vollkommen der Wachtelruf hören. Kurz darauf hörten wir den zweiten Spötter, gleichfalls aus einem Kornfeld, nahe der Landstraße. Schon die ersten Strophen veranlaßten uns mit innerlichem Hurra den Rain hinaufzuklettern und vorsichtig, den Furchen entlang, uns dem Vögelchen zu nähern. In dem angrenzenden Gärtnereienanwesen schlug der Hund an. Wenn sein Besitzer sich Morpheus Armen entreißen konnte, so sah er das für ihn jedenfalls recht befremdliche Bild, wie verschiedene dunkle Gestalten regungslos im Felde standen, gleichsam wie hypnotisiert.

Es war aber auch ein Künstler, der hier tirillierte. Alle möglichen Sänger ließ der Imitator in höchster Naturtreue vor unserem Gehör aufmarschieren. Horch! 4, 5 mal klagt der Kauz, dann lockt der Buchfink: fink fink, jetzt trillert die Lerche, es jubelt der Hänfling und hieran schließt sich der anmutige Gesang des Stieglitz. Aber noch ist das Repertoire nicht erschöpft. Nach einem weiteren lieblichen Durcheinander locken und zetern die Meisen und schließlich kommt mit Meisterschaft piperwick piperwick, piperwick, der muntere Wachtelschlag.

Schwer nur trennten wir uns von dieser Stelle. Getreulich hatte unser Führer sein Wort eingelöst, denn genau für diese beiden vorher bezeichneten Quartiere hatte er uns die Kornspötter angesagt.

Frischer wurden die Winde und langsam graute der Morgen. Gegen drei Uhr begannen die Feldlerchen ihr Lied, einen vielstimmigen Jubelchor. Auch der Gartenrotschwanz ließ sich jetzt hören.

Kurz nach dem Heiligenstock verließen wir die Landstraße und der noch in tiefem Dämmer liegende Wald nahm uns auf. Hier leitete gegen 3½ Uhr die Amsel das Konzert ein. Gleichzeitig mit ihr begrüßten Rotkehlchen, Drossel, Kuckuck, Pirol und Gartengrasmücke den neuen Tag. Von den beiden letzteren Arten hörten wir sehr gute, tieflautige Vögel.

Auf den Schneisen konnte man jetzt Kaninchen, Waldhasen, Rehe erblicken und Herr Fasan mit Frau schlugen sich eilfertig in die Büsche.

An einer idyllischen Stelle wurde die erste Rast gemacht. In das Monstrekonzert stimmten jetzt auch Schwarzkopf, Dorngrasmücke, Braunelle, Fliegenschnäpper, Fitis- und Weidenlaubvogel und verschiedene Meisenarten ein. Hier kam jeglicher auf seine Rechnung.

Der Ruf des Führers versammelte bald wieder die Getreuen. Weiter ging es durch den Wald, der jetzt von hellem Sonnenschein durchflutet war. Aus dem grünen Blätterdome heraustretend, bot sich ein prächtiges Panorama und alle Müdigkeit war vergessen. Bis dicht an die Lisiere, die in ihrem urwüchsigen Bestand ein Dorado für alle unsre Sänger bietet, zeigen sich die üppigen Kornfelder, aus denen uns jetzt sehr häufig der Gesang der Sumpfrohrsänger entgegenschallte.

Ich bin überzeugt, daß hauptsächlich durch die sehr günstige Lage des Nistgebietes, die Reichhaltigkeit der es bewohnenden Vogelwelt, die Gesangsqualität dieser Kornspötter eine so gute ist. Es wurde allseitig festgestellt, daß der Gesang sehr abwechslungsreich, dabei gut verwoben und laut vorgetragen wurde. So erkannten wir deutlich bei verschiedenen Spöttern Lockrufe und längere Bruchstücke aus dem Gesang der Nachtigall, Lerche, Drossel, Amsel, des Fitis, Wald- und Gartenlaubvogel, des Buchfinken, Hänflings, Stieglitzs, Würgers, der Meisen, des Rebhuhns und der Wachtel. Das Nachahmungstalent dieses kleinen, lieblichen Sängers ist jedenfalls ein erstaunliches und er darf zu den interessantesten Vertretern der heimischen Ornis gerechnet werden. Gewiß variiert die Begabung und das Können der einzelnen Individuen dieser Gattung. Letzteres dürfte meines Erachtens gerade bei dem Sumpfrohrsänger, dessen Stärke in der getreuen Wiedergabe fremder Lieder, Lock- und Warnungsrufe besteht, außerordentlich von seinem Brut- und Nistgebiete abhängig sein. Sind in solchem viele gute Sänger, dann gewinnt auch das Repertoire des Spötters an Umfang und Wert. Im Gegensatz dazu wird das Lied des Spötters, dieses Vogels arm an bekannten und beliebten Imitationen sein, wenn in seinem Nistgebiete die entsprechenden Originalsänger fehlen.

Höher stieg die strahlende Königin des Tages und mahnte an den Heimweg. Hatten auch die fürsorglichen Pfleger ihre trauten Heimgenossen abends vorher mit einer frischen, doppelten Ration bedacht, so trachtete doch jetzt jeder nach Haus zu kommen und seinen Lieblingen ein besonders gutes Sonntagsmahl vorzusetzen.

Über den freundlichen Vorort Seckbach kam unsere Gesellschaft wieder in Frankfurt an, in dem frohen Bewußtsein, einzig schöne Stunden, reich an ästhetischen Genüssen, erlebt zu haben. Und nicht zu gering anzuschlagen ist auch die Bereicherung der ornithologischen Kenntnisse, zum Verständnis und Wohl unserer gefiederten Freunde. Damit wird dann auch unsre schöne, schon Hunderte von Jahren bestehende Liebhaberei gefördert und gehoben. Es ist vielleicht nicht ganz unnötig, den vielen Vorurteilen und falschen Anschauungen gegenüber, nachdrücklich darauf hinzuweisen, wie außerordentlich das Wohl und Wehe seiner Pfleglinge, wie der Vogelwelt im allgemeinen, dem Liebhaber am Herzen liegt, wie keine Mühe, Kosten, Arbeit, ja selbst manchmal Entbehrungen gescheut werden, um dieser idealen Liebhaberei zu dienen. Mit vorübergehendem Sport hat die wahre Vogelliebhaberei nichts zu tun; für den wirklichen Vogelfreund und -pfleger ist sie einfach dauerndes Gemütsbedürfnis. Von einer gütigen Fee als Patengeschenk mit auf den oft so rauhen Lebensweg gegeben, bleibt sie ihm lebenslang treu, sich in vielen Beziehungen als ein wahrer Schatz und für die Vogelwelt als die Quelle treuer, verständnisvoller Liebe und Fürsorge erweisend.

Die Nachtigall im Spiegel alter Zeiten.

Von Dr. Leonhard Weigand, Lohr.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

An Krankheiten der Nachtigall unterschied man seiner Zeit eine ganze Reihe.

Obenan stand die „fallende Sucht“. Als Hauptheilmittel standen sowohl in der Tier- wie Menschenbehandlung in hoher Ehre der Aderlaß und die Purgativmittel.

Bei „fallender Sucht“ wurde die hintere Zehe mit einer Schere abgeschnitten, Blut abgelassen, die Füße in Wein gebadet und das Tier selbst mit Wein gestärkt. Man sprach vom „Zipperlein“ und Verstopfung.

Gegen letztere gab man fünf Mehlwürmer, recht schwarze „Bühnen“- oder Kellerspinnen. Das sogenannte Bürzelgeschwür behandelte man sehr massiv. Einfach mit der Schere aufgeschnitten. Man unterschied aber auch Abmagerung als Folge zu hitzigen Schlags und Abzehrung als Folgeerscheinung irgendwelcher Krankheit.

Zur Heilung gab man im ersten Falle Mohnsamen, weil dieser „beruhiget, erfrischt und zum Schlaf befördert“, im zweiten Falle verabreichte man zur Stärkung und Kräftigung „ein rohes Lämmerherz, ganz klein hacken“. Als Vorbeugungsmittel wurde die Nachtigall im März und Oktober einer körperlichen Untersuchung unterzogen und hauptsächlich im März 8 Tage lang mit je einem halben Dutzend Spinnen „purgieret“.

Von dem Gewöllauswurf war man unterrichtet und betrachtete ihn mit Recht als ungefährlich.

Von der Krankheitsbehandlung von Mensch und Tier in verflossenen Zeiten zum Aberglauben der Sympathiemittel ist nur ein kleiner Schritt. Mittelalterliche Literatur wäre ja kein echtes Spiegelbild ihrer Tage, wenn sie uns nicht auch gleichzeitig einen Blick in die Zauber- und Hexenküche tun ließe. Krasser Unverstand und Anwandlungen von Grausamkeit, die Stammeltern jedweden Aberglaubens betrachteten denn auch die unschuldsvolle, herrliche Sängerin als geeignetes Objekt zur Ergänzung blödester Sympathieheilkunde. Lampricius berichtet uns schon, daß das Essen von Nachtigallzungen ein wirksames Mittel gegen die Epilepsie des Menschen sei. O sancta simplicitas! Und Gesner verrät uns, daß das Essen von Nachtigallenfleisch „wachtbar" mache, „sintemal die Nachtigall ein sehr wachtbarer Vogel ist".

Er erwähnt aber ein noch weit grausameres Mittel gegen den Schlaf, wenn er uns ausplaudert, daß der, welcher der Nachtigall die Augen ausstiche und solche bei sich verwahrt, gleichfalls nicht vom Schlaf befallen wird.

Zu guter Letzt setzt er allem die Krone auf, wenn er als beste Behandlung schlechter Augen die Galle der Nachtigall mit Honig aufzustreichen empfiehlt. Auch Körperteile vieler anderer Vögel dienten zu allerlei Hokuspokus. Doch wäre dies ein Kapitel für sich, und vielleicht ist es mir ein andermal vergönnt, speziell hierüber eingehender in der „Gef. Welt" zu berichten. Im knappen Rahmen dieses Aufsatzes mag dies einstweilen genügen.

Vielfach irrige Anschauungen herrschten früher auch bezüglich des Charakters der Nachtigall als Zugvogel. Während heutzutage fast jeder Schulknabe hierüber unterrichtet ist, konnte man früher nicht begreifen, wo die Nachtigall den Winter über sich aufhält. Man suchte sie überall, aber fand sie nirgends.

Gesner klagt: „Im Winter sieht man ihn*) gar nicht. Er verbirgt sich von Herbst an bis in Sommer." Zwar haben Aristoteles und Plinius schon eine Ahnung davon, daß dieser Vogel im Herbst in eine wärmere Gegend zieht. Das „Wohin?" verschweigen auch diese Autoren. Ein alter italienischer Schriftsteller weiß nur, daß sie bis Ende April in Italien anlangt und zu Winters Anfang wieder davon zieht.

Man war noch um 1752 herum geneigt zu glauben, daß sie nicht über das Meer zieht und sich vor der Kälte verborgen hält, ohne aus dem Lande zu ziehen.

Diesen Mangel der Beobachtung können wir uns teilweise nur aus der überaus schlechten, vollständig unzulänglichen Art der damaligen Nachrichtenübermittlung erklären. Man hatte auch noch kein Rossitten. Wunder nimmt es mich, daß Albertus Magnus (13. Jahrhundert), dieser seiner Zeit an Gelehrsamkeit turmhoch überragende Dominikanermönch und Bischof, behauptet, daß die Wachtel sowohl als die andern Strichvögel, also auch die Nachtigallen, verborgen bleiben, um den Winter, wie er sich ausdrückt, „ihre bösen Feuchtigkeiten und andere üblen

Diademheher, 2/3 nat. Gr.

Dinge zu verdauen" und daß die Meinung, daß sie übers Meer gingen, dadurch entkräftet sei, weil man im Winter keine über dem Meere antreffe. Aristoteles, auf den doch sonst Albertus schwört, war also hierin schon besser beraten. —

Auch daraus, daß Jäger im Winter damals Nachtiaallen bei uns geschossen haben wollen, leitete man ihren Verbleib im Lande her.

P. Hardonin sagt in seinem Comm. de Pleino, daß Vöael, die in nördlichen Gegenden leben (wie unsere Nachtigall), sich den Winter über in Bergeshöhlen und anderen bequemen Orten verbergen, und was sich ganz grotesk anhört, auf dem Grund der Seen ihr Winterquartier aufschlagen. Diese Fabel existiert ja auch über die Schwalben, von denen man faselte, daß sie im Wasserschlamm überwinterten. Ein heute sehr seltenes Werk, ein physikalischer Diskurs von Prätorius aus dem Jahre 1676 beschäftigt sich gleichfalls mit der Frage, wo die Sommerboten im Winter sich aufhalten, und stellt eine längere Untersuchung darüber an, ob sie sich bei uns in die Wasser versenken.

In der Tat, das einzigartige Werk hält, was es in seinem Titel verspricht. Es ist und bleibt eine „Vergnügung der curiosen Gemüther".

Noch zu Anfang des 18. Jahrhunderts und weiter vorwärts folgerte man aus dem Winterschlaf des Bären, des Luchses, Murmeltieres und der Frösche, daß auch die Nachtigall den Winter ganz gut ohne Nahrung zubringen könne. Der Chronist

*) Gesner hat ganz recht, wenn er die Nachtigall mit dem männlichen Artikel belegt. Auch Bode sagt, daß man naturgeschichtlich streng sagen müßte: „Der Nachtigall" cf. Bode 1909. Ravensburg „Die Sängerin der Nacht" Seite 38, Anmerkung 1.

dieses Säkulums meldet, daß sie damals von Herbst bis April weder in Italien, Spanien noch in Frankreich gesehen wurde, und was Afrika angeht, führt er weiter aus, daß es dort gar keine gibt. Er hätte doch klüger getan, sich einmal dort näher umzusehen, dann wäre er eines andern belehrt worden, bevor er solche Behauptungen im Indikativ aufstellt.

Ungeheuer spaßhaft mutet uns schließlich sein resignierter Ausruf an, mit dem er diese Materie beschließt: „Sollte denn wohl der Strich der Vögel eines von den Problematibus aus der natürlichen Historie sein, welches aufzulösen vielleicht dem Menschen nicht geben ist?“

Auch Dießkau (1779) weiß nichts Näheres. Er schreibt bloß: „Sie mag sich verstecken oder wegziehen, so wissen wir doch dieses zuverlässig, daß sie in gedachter Jahreszeit in unsern Gegenden unsichtbar ist und sich erst im Frühjahr wieder zeiget.“

Wir haben nun in wechselvoller Reihe ein ziemlich klares Bild von der Nachtigall und allem, was aus alten Zeiten über sie wissenswert erscheinen möchte, an uns vorüberziehen lassen. Manches der alten Behandlung und Pflege erscheint uns lächerlich, manches unverständlich, manches sogar herzlos und roh, aber im großen und ganzen überwog doch stets die Liebe und Zuneigung zur Philomela auch in alten Tagen, und diese liebevolle Schätzung dieses herzigen Sängers soll die Brücke sein, auf der wir alle einen Sinnes auch unseren Altvordern dankbar die Hände schütteln können und wollen.

Bis in die fernsten Zeiten wollen wir und unsere Kindeskinder diesen Schatz des deutschen Waldes, den wir in ihm besitzen, betreuen, hegen und pflegen uns zur Ehre, allen wahrhaften Naturfreunden zur Freude!

Noch singt die Nachtigall trotz allgemeiner Abnahme im deutschen Hain den Preis und den Zauber goldiger Maiennacht, noch sind weite deutsche Gauen von ihren schmelzenden, schluchsenden Sehnsuchtsliedern durchzittert — ein echtes Bild gemütsreicher, deutscher Innerlichkeit. Mög' es doch immerdar so bleiben! Denn stets bleibt wahr das Wort des alten Poeten, das er uns als Testament zum Preise dieses göttlichen Vogels hinterlassen hat:

„O Nachtigall,
Dein edler Schall
Klingt schöner als Trompeten,
Dein süßer Chor
Geht weit noch vor
Den Zimbaln und den Flöten.
Der Lauten Klang
Kann deinem G'sang
Bei weitem sich nicht gleichen.
Ein Zitarist,
Wie gut er ist,
Muß deinen Trillern weichen.“

Aus Liebhaberkreisen Zürichs.

Von H. St., Aeg. Zch.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Prämiierungsreglement für einheimische und fremdländische Stubenvögel.

Art. 1. Der Bewertung jedes einzelnen Vogels liegt folgende Tabelle zu Grunde:

Allgemeine Bewertungstabelle.

	Maximum der Punktzahlen. Weichfresser.	Körnerfresser.
1. Für die äußere Erscheinung des Vogels (Gesundheitszustand, Körperbeschaffenheit, Schönheit resp. Fehlerlosigkeit des Gefieders usw.):	15.	15.
2. Für die Schwierigkeiten der Käfigung des Vogels (Schwierigkeiten der Haltung oder der Fütterung usw.):	30.	20.
3. Für das beim nämlichen Liebhaber erreichte Käfigalter; pro Jahr:	6.	6.
4. Für die Seltenheit (Seltenheit der Käfigung, des Erscheinens auf dem Vogelmarkt usw.):	30.	30.
5. Für die Selbstzucht:	180.	90.
6. Für die Vollkommenheit des Gesanges:	30.	30.

Art. 2. Die Bewertung von zwei oder mehr Exemplaren derselben Art wird durchgeführt, indem Nr. 1 und 3 der allgemeinen Bewertungstabelle für jeden Vogel Anwendung findet. Nr. 2 und 4 wird dagegen nur einmal berücksichtigt, gleichgültig wie viele Vögel derselben Art vorhanden sind.

Die Weibchen sollen sowohl bei in Paaren als auch bei einzel gekäfigten Exemplaren den Männchen durchaus gleichwertig bewertet werden.

Art. 3. Die Bewertung der Selbstzucht wird folgendermaßen durchgeführt:

a) Von der zur Bewertung gelangenden Familie wird jeder einzelne Vogel, Eltern wie Junge, zunächst nach Art. 2 eingeschätzt. Sodann erhält das Elternpaar — wenn es noch vorhanden ist — den in den Spezialtabellen angegebenen Punktzuschlag betreffend Züchtbarkeit, wenn nur noch ein Elterntier vorhanden ist, die Hälfte.

Von den Jungen erhält das erste den nämlichen Zuschlag voll und ganz zugeschrieben, das zweite die Hälfte, das dritte den Dritteil usw. (Bruchteile von Punkten sind aufzurunden!).

Die Punktzahlen betreffend Schwierigkeit der Käfigung und Seltenheit werden in Analogie mit Art. 2 der ganzen Familie nur einmal zugeschrieben.

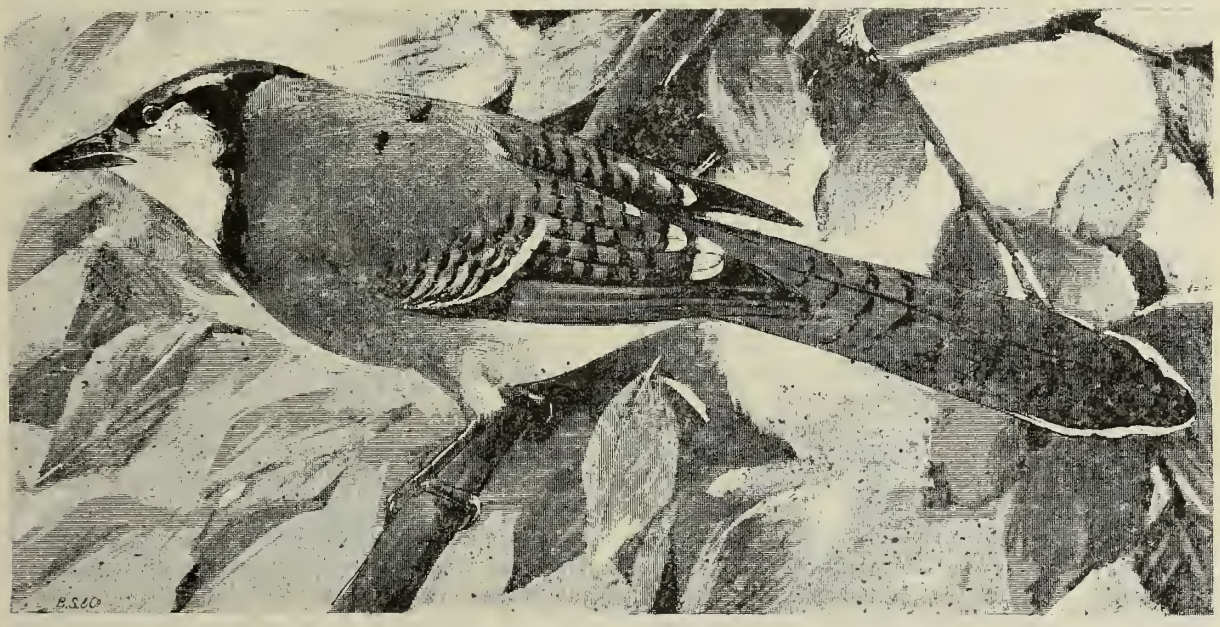
b) Zwei und mehr Familien derselben Art werden unabhängig voneinander vollwertig eingeschätzt.

c) Bei Bastardzuchten wird jedem einzelnen der beiden Elterntiere der Zuschlag betreffend Züchtbarkeit zugeschrieben, welcher seiner Art zukommt. Die Jungen erhalten jedoch als Zuschlag die Summe dieser beiden Werte. Betreffs der Schwierigkeit der Käfigung und der Seltenheit wird ebenfalls die Summe der beiden Punktwerte verwendet, welche bei den zwei elterlichen Arten angegeben sind. Im übrigen wird wie unter a) verfahren.

d) In allen Fällen muß der Liebhaber selbstverständlich auch Züchter der betreffenden Vögel sein, falls die Zuschläge betreffend Selbstzucht mitgerechnet werden sollen.

Art. 4. Bei der Aufstellung der Spezialtabellen diente folgende Gradeinteilung als Grundlage:

		Schwierigkeit der Käfig.	Seltenheit.	Selbstzucht.	Käfigalter.	Vollkommenheit des Gesangs.
I. Leichte Kategorie.	1. Grad	3 (2) Punkte	3 Punkte	10 (20) Punkte	pro Jahr	3 Punkte
	2. „	6 (4) „	6 „	20 (40) „	2 Punkte	6 „
	3. „	9 (6) „	9 „	30 (60) „		9 „
II. Mittlere Kategorie.	1. Grad	12 (8) „	12 „	40 (80) „		12 „
	2. „	15 (10) „	15 „	50 (100) „	4 „	15 „
	3. „	18 (12) „	18 „	60 (120) „		18 „
III. Schwierige Kategorie.	1. Grad	21 (14) „	21 „	70 (140) „		21 „
	2. „	24 (16) „	24 „	80 (160) „	6 „	24 „
	3. „	27 (18) „	27 „	90 (180) „		27 „
Maximum:		30 (20) „	30 „	90 (180) „	6 „	30 „



Blauheher.

Art. 5. Dem Bewerter ist es gestattet, von dem bei jeder Vogelart in den Spezialtabellen angegebenen Grade nach seinem eigenen Gutdünken um je einen Grad auf- oder abwärts zu gehen. Halbe Punkte sind nicht zulässig.

Art. 6. Eine Kollektion, welche 600 und mehr Punkte erreicht, gilt als erstklassig, eine Kollektion, welche 400 bis 600 Punkte erreicht, gilt als zweitklassig, eine Kollektion, welche 200 bis 400 Punkte erreicht, gilt als drittklassig.

Analog gilt der einzelne Vogel bei 60 und mehr Punkten als erstklassig, bei 50 bis 60 Punkten als zweitklassig und bei 40 bis 50 Punkten als drittklassig. (Schluß folgt.)

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Buntastrild — Pytilia melba, *L.*

Unter sämtlichen Prachtfinken wohl einer der schönsten und von den Liebhabern am begehrtesten, wurde auch dieser Vogel gleichzeitig mit Granatfinken im letzten Jahre den Liebhabern angeboten, ebenfalls aber zu sehr hohen Preisen, ich möchte sie englische Preise nennen, denn dort in England werden beide genannte Vogelarten wie auch der dritte im Bunde, die Wachtelfinken, nicht allzu selten von Händlern angeboten, aber zu Preisen, die zwischen 4 bis 5 Pfund Sterling schwanken. Dennoch gibt ein Händler in einer gedruckten Preisliste an, die genannten Vögel seien zu angeführten Preisen bereits innerhalb zwei Stunden nach ihrer Ankunft aus der Heimat sämtlich verkauft. So ist die englische Vogelliebhaberei.

Ich selbst bezog von den Ditzellschen Buntfinken diesmal keinen, weil ich soeben von anderer Stelle einige sehr schön verfärbte und befiederte Buntfinken erhielt, es waren sowohl Männchen wie Weibchen. Es ist mir stets aufgefallen, daß ich, wenn ich eine Anzahl dieser Vögel vor Augen hatte, fast immer nicht nur die Wieners Astrilde, sondern auch einige der rotgesichtigen Aurorafinken (hypogrammica) mit darunter vorfand. Von letzteren jedoch immer nur Weibchen, nie ein Männchen. Auch diesmal war ein altes Weibchen hypogrammica dazwischen.

Über alle diese verwandte Arten mit ihren Farbenabänderungen habe ich in meinen Arbeiten des Jahrgangs 1911 eingehend geschrieben; ich habe darüber jetzt nichts hinzuzufügen. Der Buntfink besitzt einen schönen, laut flötenden, trillernden Gesang, der von beiden Geschlechtern vorgetragen wird, vom Weibchen jedoch bedeutend leiser.

Sonnenastrild — Neochmia phaëton Gray.

Vor kurzem erhielten wir die Nachricht, daß nun auch Australien ein Ausfuhrverbot erlassen hatte, das unter anderm auch die bei uns so beliebten dortigen Prachtfinken umfaßt. Soweit ich mich entsinne, war es im März vergangenen Jahres. Gar so hart, wie es die Nordamerikaner in den Vereinigten Staaten durchführen, scheint es glücklicherweise nicht in Australien durchgeführt zu werden, denn wir erhalten jedenfalls jetzt noch Diamant- und Zebrafinken, Gürtelfinken, Schilffinken und die beliebten farbenglänzenden Gouldamandinen in ihren beiden Farbenspielarten.

Auch die kleinen netten Ringelastrilde sowie der Binsenastrild kommen noch herüber, wenn auch nur spärlich. Dasselbe gilt von den schönen Sonnenastrilden aus Nord- und Ostaustralien. Dagegen bleiben Dorn- und Ceresastrild fast gänzlich aus. Da dies aber schon so seit mehreren Jahren gewesen, mag das nicht in dem Ausfuhrverbot begründet sein. Im Gegenteil, wir hatten aber neulich die Freude, einen schönen kleinen Australier lebend bei uns zu sehen, der bis jetzt kaum lebend eingeführt war, nämlich den niedlichen gemalten Astrild (Emblema picta). Allerdings verschwand dieser Vogel ebenso schnell von dem Vogelmarkt, wie er plötzlich zum Vorschein kam. Ob wir ihn wiedersehen sollen, birgt die Zukunft.

Sonnenastrilde wurden im Jahre 1911 mehrmals und gleichzeitig von verschiedenen Händlern, wie Ditzell-Leipzig, Fockelmann-Hamburg und Götz-Neu-Ulm, offeriert. Offenbar entstammten sie alle ein und derselben Sendung, wie sie auch alle, gleichviel wo bezogen, sehr defekt befiedert waren. Überhaupt kommt dieser Prachtfink fast immer in schlechtem Zustande zu uns, es scheint, als ob er die lange Reise aus der Heimat nach Europa nicht gut vertragen kann. Es sind sehr heikle Vögel, die bei der besten Pflege leicht eingehen. Sind sie aber erst völlig eingewöhnt, halten sie sich ebensogut wie die meisten anderen Verwandten. Die Weibchen gehen noch leichter ein als die Männchen, ein Vorkommnis, das wir auch bei vielen anderen Arten kennen, sogar bei den sonst so derben Webervögeln, besonders den indischen Bayawebern.

Außerdem werden meistens überwiegend Männchen der Sonnenastrilde eingeführt. Man schließt daraus, daß ein gutes Zuchtpaar Sonnenastrilde recht schwierig erhältlich ist. Von verschiedenen Seiten bezog ich zwei Paare, die trotz bester Pflege alle eingingen. Ich halte eben diese Vögel, neu eingeführt, für sehr wärmebedürftig, und ohne eine gleichmäßige recht hohe Wärme ist ihre Eingewöhnung kaum durchführbar. Besonders empfiehlt sich die Sonnenwärme. Später erhielt ich dann weiter noch aus Privathand ein eingewöhntes Männchen Sonnenastrild, das jedoch, ohne eigentlich krank zu sein, auch nicht völlig gesund war. Es hatte einen Fehler in der Bürzeldrüse, weshalb ich ihn später nach England vertauschte, wo ein Liebhaber ihn dennoch gern haben wollte. Die Strapazen waren aber für den Vogel zu groß, er kam tot an, einzig von etwa zwanzig Stück anderer Arten, die gleichzeitig mit ihm die Reise mitmachten.

Es ist erstaunlich, wie bissig und streitlustig der Sonnenastrild eigentlich ist, nicht nur gegen seinesgleichen, sondern auch gegen andere, viel größere Vögel. Keinen duldet er am Futternapf und keinen in der Nähe seines Schlafplatzes. Ich rede hier nur von den einzelnen Männchen, die ich hin und wieder lebend gehalten, Weibchen sind bei mir immer binnen kurzem eingegangen, möchte aber gern wissen, wie die Vögel sich bei Vorhandensein richtiger Paare benehmen; das mag schöne Verhältnisse geben, besonders in der Nistzeit. Sie stürzen wie blind jedem andern Vogel gerade ins Gesicht. Das macht ihnen nur der kleine freche Kerl, der Schnurrbartfink (Sporopipes squamifrons) nach.

Äußerlich gehört der Sonnenastrild zu den schönsten unter den Prachtfinken. Aschgraublauen Oberkopf und Nacken. Graubraunen Rücken und Flügel, karminrot überlaufen. Dunkel karminrote Kopfseiten, Unterseite, Bürzel und Schwanz. Bauchmitte, Unterschwanzdecken und Schwanzunterseite sind schwarz. Auge ist dunkelbraun, Schnabel korallenrot, Füße braun. Das Weibchen ist rehbraun, Unterseite heller. Kopfseiten, Kehle und Kropf lichter karminrot. Die Größe ist wenig geringer als die des Männchens. Ich messe an einem toten Männchen Totallänge 130 mm, Flügel 55 mm und Schwanz 60 mm. Der Gesang des Vogels ist leise und bauchrednerisch ohne jede Anmut.

(Fortsetzung folgt.)

Über die Vertilgung umherstrolchender Katzen.

Von E. Kayser, Landgerichtsrat a. D.

(Nachdruck verboten.)

Was die in Heft 20 d. J. erhaltene Notiz betreffend das Recht zum Wegfangen von Katzen angeht, so teile ich zwar die Ansicht des Herrn Verfassers, daß der Schutz gegen die Katzenplage einer gesetzlichen Regelung bedarf, vermag aber die dort gemachten Rechtsausführungen als richtig nicht anzuerkennen.

Es ist zunächst nicht richtig, daß ein Gartenbesitzer zum Schutze der in seinem Garten freilebenden Vögel schon aus dem Grunde keine rechtlichen Schritte tun dürfe, weil diese Vögel nicht in seinem Eigentum stehen.

In der „Anleitung zur Ausübung des Schutzes der heimischen Vogelwelt", veröffentlicht im Auftrage des K. Pr. Ministeriums für Landwirtschaft, Domänen und Forsten, Berlin, Frühjahr 1905, heißt es unter I A, letzter Absatz, ausdrücklich: „Überall, wo Nisthöhlen angebracht sind, sorge man für die nötige Ruhe. Vorzüglich halte man Katzen und Sperlinge fern." Ferner heißt es ebenda unter B. b., letzter Absatz: „Gebüsche und sonstige Brutgebiete säubere man von Haarraubzeug (Katzen, Marder usw.) durch Aufstellen von Kastenfallen." Dementsprechend sagt auch die Veröffentlichung des Kgl. Ministeriums für Landwirtschaft usw. vom 1. März 1905 (abgedruckt in der Ornithol. Monatsschrift 1905 S. 223 ff.) unter II 3: „Andere Personen als Jagdberechtigte (z. B. Besitzer von Gärten) haben das Recht zum Töten der Katzen wohl nur aus § 228 BGB. (vgl. oben zu 2 A). An sich steht der Schutz der Vögel dem Gartenbesitzer nach § 228 BGB. zu, jedoch darf nicht jede Katze, die sich in fremden Gärten zeigt, ohne weiteres vernichtet werden, sondern es muß nachgewiesen werden, daß die Vernichtung

geboten war mit Rücksicht auf eine vorliegende drohende Gefahr für einen Vogel oder ein Nest und daß der Schaden nicht außer Verhältnis zu der Gefahr steht."

Selbstverständlich folgt aus dem Recht, eine Katze zu töten, noch keineswegs das weitere Recht, ihr Fell oder Fleisch sich anzueignen. Hieraus würde sich immer eine strafrechtliche und zivilrechtliche Haftung ergeben.

Meines Wissens hat auch das Reichsgericht in konstanter Praxis die Berechtigung des Grundstücksbesitzers, in den oben angegebenen Grenzen, den Vögeln nachstellende Katzen zu töten, angenommen.

Was das in Heft 20 erwähnte angebliche Urteil eines Dresdener Gerichts anbelangt, so würde zunächst die Begründung dieses Urteils und die weitere Frage zu prüfen sein, ob es sich lediglich um ein Urteil eines erstinstanzlichen Gerichtes, oder vielmehr um ein solches handelt, welches im Instanzenzuge angefochten und von dem höchsten Gerichtshof bestätigt worden ist.

Ganz anders wie bei Katzen liegt die Sache bei den Hunden. Diese sind in der Regel viel wertvoller als jene, springen nicht in derselben Weise über Zäune und Mauern, und ihre Eigentümer lassen sich in der Regel unschwer ermitteln. Übrigens enthalten trotzdem manche Lokalrechte, z. B. das schlesische Provinzialrecht, sehr weitgehende Bestimmungen über das Recht zur Tötung aufsichtslos umherlaufender Hunde.

Bei der Tötung der wildernden Katzen ist von der Giftlegung — im Einklang mit den von Dr. Ruß früher gegebenen Ratschlägen — Abstand zu nehmen. Das Schießgewehr kann nur angewendet werden, wo polizeiliche Verbote — Gefährdung von Menschen oder Gebäuden — nicht entgegenstehen. In allen andern Fällen empfiehlt sich die Anwendung der bewährten Kastenfallen, die von der Firma Grell in Haynau und anderen Fabriken zu beziehen sind. In Parks und größeren Gärten muß mit der Aufstellung dieser Fallen die Anlage von Zwangspässen Hand in Hand gehen. Die gefangene Katze wird dann in einen Sack — neuerdings bedient man sich mit Erfolg eines Drahtsackes — ertränkt.

Immerhin ist eine baldige gesetzliche Maßnahme gegen die Katzenplage dringend erwünscht. Die Einführung einer Katzensteuer, die ja in einzelnen Städten schon besteht, wird sich auf die Dauer nicht umgehen lassen, zumal die Katzen zum großen Teil gar nicht zum Zweck des Mäusefangs, sondern lediglich zur Freude ihres Besitzers und zur Plage der Nachbarschaft gehalten werden. Aber auch hinsichtlich der mäusefangenden Katze ist nicht ersichtlich, weshalb sie nicht ebensogut steuerpflichtig sein soll wie der zur Bewachung des Grundstücks oder zu Jagdzwecken gehaltene Hund.

Kleine Mitteilungen.

Michael Schiffer †. Der Inhaber der bekannten Vogel- und Vogelfutterhandlnng in Köln a. Rhein ist am 4. Juni in Bad Wildungen, wo er zur Erholung weilte, im besten Mannesalter von 41 Jahren verschieden. Schiffer war ein Mann von großer Charakterstärke, seltener Arbeitskraft und Aufopferungsfähigkeit. Er war einer der Begründer und der langjährige Vorsitzende des Vogelhändlerverbandes, den er mit Umsicht, Tatkraft und gewissenhafter Pflichterfüllung leitete. Es war nicht nur berechtigter Egoismus, wenn er mit nie ermüdender Ausdauer und bewunderungswürdiger Zähigkeit für die Rechte der Vogelliebhaberei arbeitete und eintrat, als diese zur Zeit der Vogelschutzgesetzgebung gefährdet war. Unermüdlich war er in Verhandlungen mit den Behörden in der „Belehrung" und „Bearbeitung" einflußreicher Abgeordneter. Leider waren seine Mühen nicht von dem gewünschten Erfolg gekrönt. Ein tückisches Leiden untergrub neben den fortwährenden Kämpfen für seine Ideen, der aufreibenden Tätigkeit für sein umfangreiches Geschäft, seine Gesundheit, und mit wehmütigem Schmerz sah er, daß er einen Kampf, den er mutig und unerschrocken führte, aufgeben mußte. Nicht nur die Vogelhändler haben Veranlassung, des Verstorbenen in Dankbarkeit zu gedenken, sondern auch die Vogelliebhaber, für deren Rechte er mannhaft eintrat.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Gesellige Sitzung mit Damen am Donnerstag, den 27. Juni 1912, abends 8½ Uhr, im Garten des Vereinslokals, Alexandrinenstr. 37 a. Besprechung über die Sommervergnügen.

Der Vorstand. J. A.: O. Strakon, Schriftführer.

„Waldidyll" Verein der Liebhaber einheimischer und fremdländischer Stubenvögel zu Hamburg, veranstaltete am Sonntag, den 2. Juni d. J., einen Nachmittagsausflug nach Bergedorf, Billtal, Sachsenwal und Reinbeck, zu welchem sich 17 Teilnehmer einfanden. Von Hamburg wurde die Bahn bis Bergedorf benutzt, und es ging an dem historischen Bergedorfer Schloß (jetzt Gerichtsgebäude) vorbei nach dem idyllischen Billtal. Da sich schon mehrere Teilnehmer über den durch die Hitze verursachten Durst beklagten und auch ein Gewitter bevorstand, wurde hierselbst in einem Etablissement Rast gemacht, um den Kaffee einzunehmen. Da nach der vorgenommenen Stärkung durch Kaffee, Kuchen und sonstigen Erfrischungen das Gewitter etwas nachgelassen hatte, wurde der Weitermarsch aufgenommen, und kamen wir jetzt in den mit hohen Buchen und Eichen sowie Unterholz besetzten Wald, ein wahres Dorado unserer gefiederten Freunde. Hatten wir bisher nur den melancholischen Gesang unserer Amsel und fröhlichen Finkenschlag gehört, so waren es jetzt fast sämtliche Vertreter unserer heimischen Vogelwelt, welche in den schönen Sonntagnachmittag hinausjubelten. Unser Mitglied, Herr Rasteiger, war von den Leistungen eines Gelbspötters so begeistert, daß wir ihn etwa ½ Stunde vermißten, und bereits befürchteten, daß er durch einen unglücklichen Zufall in die Bille geraten war. Gerade im Begriff, den Fluß nach unserem Herrn Rasteiger abzusuchen, tauchte derselbe aus dem Waldesdickicht auf. Nachdem noch der Vorschlag gemacht und auch ausgeführt wurde, unseren Herrn Rasteiger in die Mitte unserer Wandergesellschaft zu nehmen, damit ein abermaliges Entweichen vermieden würde, welches Mißtrauen noch dadurch bestärkt wurde, daß derselbe fortwährend eine dunkle Wolke am Himmel beobachtete, welche seiner Ansicht nach unbedingt Regen enthalten sollte, wurde der Weitermarsch unter Absingen von einigen frischfröhlichen Wanderliedern fortgesetzt. Nachdem wir noch einen kleinen Berg erstiegen hatten, von welchem wir einen prachtvollen Einblick in das hierselbst mit Naturschönheiten so reich bedachte Stück Erde hatten, gelangten wir nach dem herrlich gelegenen Reinbeck. Sowie wir uns hierselbst zur Stillung unseres durch die kräftige Waldluft und lange Wanderung entstandenen Hungers und Durstes niedergelassen hatten, öffnete der Himmel wieder seine Schleusen, wodurch unsere Stimmung jetzt jedoch nicht mehr getrübt werden konnte, da der Bahnhof nur etwa 10 Minuten entfernt lag. Nachdem uns noch unser Mitglied, Herr Baumann, durch interessante Erzählungen erfreut hatte, und einige tanzlustige Teilnehmer sich auf kurze Zeit der Tanzkunst gewidmet hatten, legten wir den kurzen Weg zum Bahnhof unter strömendem Regen zurück. Auf der nun folgenden Rückfahrt erzählte uns Herr Baumann noch ein kleines Erlebnis, welches er vor einigen Tagen mit einem Papagei gehabt hatte. Diesen Krummschnabel hatte er von Bord eines Dampfers geholt, woselbst schon der Kapitän ein ängstliches Gefühl verraten haben sollte, indem er sich nicht in die Nähe des Unholdes gewagt hat. Nachdem nun Herr Baumann den Dickschnabel gewandt in einen Sack untergebracht hatte, und derselbe auch schon mit seinem aus kurzen Unterbrechungen bestehenden, für mit schwachen

Nerven bedachte Menschen höchst unangenehmem Konzert begonnen hatte, begab er sich mit dem „lebenden Sack" zur Stadt, um seine, etwa eine Stunde entfernt liegende Wohnung per Straßenbahn zu erreichen. Hier hatte er jedoch die Rechnung ohne den Wirt gemacht, denn kaum befand er sich 3 Minuten in derselben, so begann wieder unser Ausländer mit der Fortsetzung seines Vortrages, worauf der Straßenbahnschaffner wie der Blitz auf unsern Herr Baumann losgeschossen kam und ihm bedeutete, daß er in Anbetracht des vom Sackinhalt hervorgebrachten ärgernisserregenden Geschreis den Wagen sofort verlassen müsse. Hätte nicht die Bahn in dem Moment eine Steigung nehmen müssen, so wäre unser Fahrgast von dem tierfeindlichen Schaffner vor Abwarten der nächsten Haltestelle an die frische Luft befördert worden. Kurz und gut, Herr Baumann mußte sich dazu bequemen, den Wagen zu verlassen, ohne daß ihm das bereits bezahlte Fahr- und Trinkgeld zurückerstattet wurde. Dasselbe Spiel wiederholte sich nochmals auf einer andern Linie unserer Straßenbahn, und Herr Baumann war daher gezwungen, den noch beträchtlichen Weg zu Fuß zurückzulegen. Da nun das Geschrei unseres gefiederten Freundes im Sack nicht abgenommen, sondern zugenommen hatte, gesellten sich zu unserm gewesenen Fahrgast einige hundert Vertreter unserer Schuljugend, welche nunmehr das Konzert vervollständigten. Wie fast immer der Fall, traf auch hier wieder das Sprichwort zu, „Wer den Schaden hat, braucht für den Spott nicht zu sorgen", denn letzterer wurde Herrn Baumann jetzt noch zuteil. Sobald wir die ersten Vorortsbahnhöfe Hamburgs erreicht hatten, waren schon einige Ausflügler gezwungen, sich zu trennen und verabschiedeten sich nach und nach immer mehr Teilnehmer in dem Bewußtsein, einen genußreichen Ausflug in eine vogelreiche schöne Gegend unter echten Vogelfreunden mitgemacht zu haben.

Die nächste Monatsversammlung unseres Vereins findet am Sonnabend, den 22. Juni, im neuen Vereinslokal, Jenckels Klub- und Ballhaus, Kreuzweg 5, statt, wozu Gäste herzlich willkommen. Der Vorstand: Ode, Vorsitzender.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Frau Anna Baumann, Wakendorf bei Kirch-Mulsow: 0,1 Rußköpfchen.

W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Mexikanischer Blauspötter, mexikanische Trupiale, mexikanische Wanderdrossel, mexikanische Gelbkopfstare.

Frau Oberin Kanzler, Tharand i. S.: Sprechender Wellensittich (spricht ca. 40 W.).

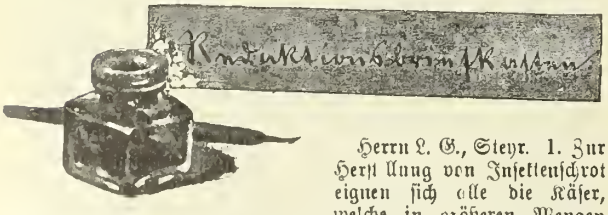
Hans Knotek, Wien XXI, Schenkendorfgasse 35: 1,0 mexikanischer Blauspötter.

Fran Klara Neugebauer, Raudten (Bez. Breslau): Blaustirnsittich, Kaktus-, Gelbwangensittich.

F. Noé-Kaiser, Konsumgeschäft, Mülhausen i. Els., Vogelstr. 57: 0,1 Rosenkopfsittich, 1,0 mex. Goldkopfstar.

K. Wagner, Schneidermeister, Lindau i. B.: Roter Kardinal.

T. v. P., Wien III/1, Keinergasse 4, Tür 16: Kapuzenzeisig×Kanarie, 2 einjähr. Männchen, 3 diesjährige Mischlinge von ersteren mit Kanarie. Zuchtpaar weiße jap. Mövchen.



Herrn L. G., Steyr. 1. Zur Herstellung von Insektenschrot eignen sich alle die Käfer, welche in größeren Mengen leicht zu erhalten sind, besonders Maikäfer und die verwandten Arten (Brach-, Junikäfer), Blattkäfer, Coccinelliden, Schnellkäfer und fast alle Schmetterlinge, auch Zwei-, Netz-, Grad- und Scheinnetzflügler. An Aas lebende Kerfe werden besser nicht genommen. 2. Die gesammelten Käfer werden zum Töten am besten in eine Blechbüchse geschüttet und diese wird einige Minuten in kochendes Wasser gestellt. Das Trocknen der getöteten Käfer geschieht in einem mäßig warmen Ofen. 3. Bei guter Aufbewahrung in luftdicht verschlossenen, trockenen Flaschen ist die Haltbarkeit unbegrenzt. 4. Es wird den Vögeln mit dem Mischfutter verabreicht.

Herrn P., Düsseldorf; Herrn F. A. W., Langburkersdorf i. S.; Herrn H. W., Schöneberg b. Berlin; Herrn R. W., Nürnberg: Beiträge dankend erhalten.

Herrn A. H., Rodenbach. 1. Für Bayern gilt neben dem deutschen Vogelschutzgesetz die dieses Gesetz verschärfende „Kgl. allerhöchste Verordnung vom 19. Oktober 1908 den Schutz von Vögeln betreffend". Laut § 1 dieser Verordnung ist „das Fangen" der in Anlage I genannten Vögel — darunter auch das des Gimpels — das ganze Jahr hindurch verboten. Nach § 2 dieser Verordnung kann unter Bezugnahme auf § 5 Abs. 2 und 3 des deutschen Vogelschutzgesetzes von den Distriktspolizeibehörden unter gewissen Bedingungen, die in § 2 und 3 der Verordnung mitgeteilt sind, die Erlaubnis zum Vogelfang erteilt werden. Diesbezügliche Gesuche sind an die Ortspolizeibehörde zu richten. 2. Der Transport, Handel usw. der in der Anlage II der Verordnung (siehe „Ges. Welt" 1912, Heft 5) genannten Vögel ist für das ganze Jahr verboten; diese Vögel sind also auch nicht aus Ländern zu beziehen, in welchen der Verkauf erlaubt ist.

Herrn K. M., Zeitz; Herrn H. W., Thorn; Herrn F. R., Göln-Kalk, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn P. W., Burgwenden. Gelbspötter oder Gartensänger — Hippolais hippolais *(L.)* ist auf Seite 50 des „Vogelzuchtbuches" kurz erwähnt. Über ihn, wie über die anderen genannten Vögel ist Näheres zu finden in Dr. K. Ruß „Einheimische Stubenvögel", welches demnächst in 5. Auflage erscheint. Die Anmeldung zur „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands" hat zu erfolgen bei Herrn Ing. F. Flierl, München, Tengstraße 41.

Herrn A. B., Thann. In dem Buch „Fremdländische Stubenvögel" von Dr. K. Ruß sind ausländische Körner- und Weichfutterfresser behandelt. Preis gebunden 8 ℳ, darin auch Prachtfinken und Papageien. Im Band I des großen Werkes von Dr. K. Ruß „Die fremdländischen Stubenvögel" sind alle Finkenvögel einschließlich der Prachtfinken und Webervögel behandelt. Im Band II desselben Werkes nur Weichfutterfresser. Die Bücher besorgt jede Buchhandlung. Vorrätig sind sie bei der Creutzschen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Der Name Glanzstar wird für viele Starvogel verwendet. Ich nehme an, daß die kurzschwänzigen, afrikanischen Arten, welche zuweilen in den Handel kommen, gemeint sind. Ihre Größe ist ungefähr die unseres Stares, manche sind etwas kleiner, andere etwas größer. Ihre Färbung ist dunkel metallisch glänzend an manchen Stellen des Gefieders, purpur- oder grün-, violett- oder blauglänzend, an anderen Stellen des Gefieders sind sie schwarz. Die Arten sind meist durch die verschiedene Färbung des Glanzes an den verschiedenen Körperstellen unterschieden. Ernährt werden sie mit einem Drosselfutter mit reichlichem Zusatz von gehacktem, magerem, rohem Fleisch, allerlei Insekten und Würmern, Beeren, in kleine Stücke geschnittenem Obst, frischem wie getrocknetem, und auch, obgleich hauptsächlich Insektenfresser, mit Sämereien (Hirse, Spitzsamen, Hanf). Sie sind nur mit größeren Vögeln zusammenzuhalten, aber auch mit diesen häufig unverträglich. Kleine sind vor ihnen nicht sicher, häufig genug überfallen sie auch gleich große und größere Käfiggenossen.

Herr V. W., z. Zt. Neapel. Besten Dank für freundliche Grüße vom Vesuv.

Herrn Hofrat P., Würzburg. Das ♀ Gouldamandine ist einer schweren Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung erlegen. Der Vogel war schon bei der Absendung krank.

Herrn K. und H., Hamm. Der Kanarienvogel ist einer schweren Darmentzündung erlegen. Diese kann durch Ansteckung, falls schon eine Seuche herrschte, durch verdorbenes Futter oder auch infolge der kalten Witterung entstanden sein.

Herrn W. P., Münster i. W. Der Kanarienvogel ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Vermutlich handelt es sich um eine seuchenartig auftretende Darmentzündung. Wie dabei zu verfahren ist, ist zu ersehen aus der Briefkastennotiz Seite 120 (Heft 15) unter Frau Dr. K., Neumünster.

„Zeisigweibchen" litt an einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 27.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Von einigen meiner Vögel.

I. Ein Frühlingsmorgen im Vogelhaus.

Von J. Kuntzendorff, Zürich.

(Nachdruck verboten.)

Der Frühling ist wieder eingezogen. Wessen Herz wird da nicht höher schlagen, sieht er das Wiedererwachen der Natur, das Sprießen und Blühen allenthalben, hört er die Vöglein so voller Lust und Wonne singen. Ja, der Frühling ist wieder da, und mit uns jauchzen auch die Vögel, unsere Lieblinge. Aber nicht nur im Freien ist es ein Jubilieren, auch mit unseren Pfleglingen geht eine Veränderung vor, sie sind munterer, lebhafter und zum Singen aufgelegter als vorher, gilt es doch den Frühling zu begrüßen, die schönste Jahreszeit. Das ist ein Singen und Zwitschern, ein Fliegen und Klettern in meinem Vogelhause, ein so geschäftiges Hin und Her, daß sich in mir bei der Beobachtung meiner Vögel am Tage das Verlangen regte, auch ihrem Erwachen an einem schönen Frühlingsmorgen zuzuschauen.

Ein geheimnisvolles Dunkel liegt noch über der Erde. Hoch oben glänzen und blinken die Sterne, von unten herauf leuchten die Lichter der Stadt zu mir auf den Zürichberg herauf. Eine tiefe Stille herrscht überall, ab und zu von dem Schrei eines schläfrigen Hahnes unterbrochen. Nirgends regt es sich, die Natur schläft noch, doch im Osten beginnt es jetzt schwach zu dämmern. Ein leiser Amselruf verkündet den anbrechenden Morgen, von einer zweiten gleichfalls leise beantwortet. Immer mehr Vögel werden wach und zollen dem kommenden Tage ihren Tribut. Ein vielstimmiges Konzert erfüllt die Luft, denn jetzt ist es schon heller geworden und man kann zur Not seine eigene Schrift enträtseln. Während aber die Natur von mächtigem Jubilieren erfüllt ist, herrscht in der Voliere noch tiefes Schweigen, nichts rührt sich dort und zeigt an, daß der Schlummer von den Vögeln gewichen ist. Allmählich ist es heller geworden. Da ertönt ganz leise und zaghaft ein kurzer Gesang, ein Distelbastard ist es, der als erster ganz erstaunt zu fragen scheint: „ist es schon Zeit zum Aufstehen? Im Wäldchen fängt es sich jetzt auch an zu regen, doch es ist noch zu dunkel, um etwas unterscheiden zu können. Nun erschallt von oben aus der Kammer ein kurzer, aber melodischer Gesang der Dayaldrossel, welcher der Rotfußspötter sofort antwortet. Mit der zunehmenden Helligkeit wird es auch im Vogelhause lebendiger; hell aufjauchzend ertönt das niedliche Liedchen der Mamulabachstelze, und gleich darauf sieht man das Vögelchen mit zierlichen Schritten geschäftig hin- und herlaufen. Husch, husch fliegen jetzt zwei befiederte Bälle pfeilgeschwind aus der Dunkelheit des Innenraumes in den helleren Außenflug, der Weißkopfschmätzer und der Weißwangenbülbül sind es, dieser setzt sich auf einen freistehenden Zweig des Wäldchens, putzt sich fleißig, um bei aufgehender Sonne proper und fein zu sein, wobei er zwischendurch seinen klangvollen Ruf ausstößt, jener hüpft schwanzwippend auf der Felspartie umher und läßt sein dem Plätschern des Baches ähnelndes Liedchen erschallen. Glutrot geht jetzt die Sonne auf, und wie mit einem Schlage ist Leben in die Gesellschaft gekommen. Beide Distelbastarde fliegen eilfertigen Fluges geschäftig hin und her, Brillenvögel und Sonnenvögel huschen spielend durchs Gezweige und im Innenraum begrüßt jubelnd und laut die Schama den werdenden Tag. Draußen aber läßt der Silberohrsonnenvogel aus voller Kehle sein Lied erschallen und wird von den gemeinen Sonnenvögeln sofort zu einem Sängerwettstreit aufgefordert. Emsig klettert jener im Wäldchen umher, getreulich gefolgt von seinem Trabanten, dem Blauflügelsonnenvogel, dieser ist scheinbar ein Weibchen, denn trotzdem ich ihn schon $3^1/_2$ Jahre besitze, habe ich noch keinen Gesang von ihm vernommen. Tschipp, tschipp, tschipp ertönt es plötzlich, und einem farbigen Osterei gleich kommt die Dreifarbtangara in die Außenvoliere geflogen. Tschek, tschek, tschek antwortet ihr die schwarzblaue und folgt ihr schleunigst. Auch die Palm- und die meerblaue Tangara sind nun munter und kommen zum Wäldchen geflogen. Inzwischen ist es tageshell geworden; während nun in der Natur die Kraft und die Fülle des Gesanges nachläßt, beginnt im Vogelhause ein richtiges, vielstimmiges Konzert. Schama, Mamulabachstelze, Sonnenvögel singen aus vollem Halse, Dayaldrossel und Rotfußspötter eifern ihnen nach, und Schwarzschwanzschmätzer, Hüttensänger, Blauspötter und Bergklarino wollen jenen nicht nachstehen. Fürwahr, das ist ein herrliches Konzert, daß

man vor Freude am liebsten mitjauchzen möchte. Während die Mamulabachstelze schnell in den Außenflug gelaufen kommt und dort ein erfrischendes Bad nimmt, sitzen Schama und Rotohrbülbül bei den Fleischtöpfen Ägyptens und suchen als erste sich die besten Bissen heraus. Mövchen und großer Kubafink huschen durch die Luft und folgen der blauflügligen und Purpurtangara in den Außenflug. Goldstirnblattvogel, Gelbschulter-, Garten- und Spiegeltrupial kommen nun auch dorthin, und jetzt ist das Konzert allgemein. Jedoch es dauert in solcher Fülle leider nicht sehr lange, denn während die einen anfangen, ihre Toillette mit Eifer zu betreiben, begeben sich die anderen schon zu den Futternäpfen, um ihr Frühstück einzunehmen, und nur der kleinste Teil der Sänger übt sich weiter in seiner Kunst. Allmählich kommen immer mehr Vögel, ihren Hunger zu stillen, und es beginnt ein geschäftiges Hin- und Herfliegen von den Ästen zu jenen und umgekehrt. Denn kommt einer von den größeren Vögeln zum Fressen, husch, geht die kleine Gesellschaft nach allen Richtungen auseinander, um gleich darauf bei einem anderen Freßgeschirr ihr Glück zu probieren.

Draußen im Außenflug hat der Weißkopfschmätzer einen Regenwurm erwischt und bemüht sich, ihn zu zerkleinern. Schon hat er mit sichtbarem Appetit sich einen Teil zu Gemüte gezogen, als plötzlich wie ein Unwetter die Schama herangestürmt kommt, um den Wurm zu stibitzen. Aber schon hat der Weißkopfschmätzer die ihm drohende Gefahr bemerkt, gewandt weicht er ihr aus und entflieht; die Schama aber läßt nicht nach, und es entspinnt sich ein interessantes Haschen, bis diese jenen doch überrascht und den Wurm im Triumph davonträgt. Schwanzwippend schimpft der Beraubte ihr nach, macht sich ganz schlank und singt aus Leibeskräften, wobei er den Hals steif langsam nach links und rechts biegt. Währenddessen hat sich der größte Teil der Gesellschaft gesättigt, und es begibt sich ein jeder auf seinen Lieblingsplatz, in behäbiger Siesta von der körperlichen Anstrengung auszuruhen. Mich aber treibt nun der knurrende Magen zum gedeckten Kaffeetisch.

Ich möchte zum Schlusse noch eine Beobachtung erwähnen, die ich bei einigen Vögeln an diesem Morgen wie auch schon früher gemacht habe. Es ist dies ein ganz ausgeprägter Hang zum Spiel mancher meiner Pfleglinge. Dieses fiel mir zu allererst Ende 1910 bei der Goldaugentimalie und dem Blauflügelsonnenvogel auf, welche beide in großer Eintracht und Freundschaft lebten. Nie konnte ich zwischen diesen Vögeln irgendwelchen Zwist beobachten, aber ab und zu geschah es, daß mal dieser oder jener plötzlich sich auf den andern stürzte, worauf beide flatternd sich mit den Füßen zu fassen suchten und dabei zusammengekrallt zur Erde fielen. Hier lagen sie teils ruhig, teils suchte der eine den anderen regelrecht zu überkugeln, bis sie beide losließen, fortflogen und in der nächsten Minute wieder einträchtig nebeneinander saßen und sich gegenseitig krauten. Es liegt also hier sicherlich kein Streit vor. Ein anderer sehr spielluftiger Geselle ist der Pitpit. Sobald einer der kleineren Vögel eifrig hin- und herfliegt, schwupp, ist der Knirps hinter ihm her. Mit Windeseile jagt er dann ihm nach; läßt sich jener auf einen Zweig nieder, so nimmt er ganz in der Nähe Platz, sobald aber der andere wieder fortfliegt, folgt ihm der Pitpit sofort, fortwährend seinen zirpenden Gesang ertönen lassend. Aber auch mit größeren Vögeln hat er es schon probiert und ist dann ganz perplex, wenn diese so eine Aufdringlichkeit übelnehmen und sie energisch abweisen. Am öftesten treibt er es so mit den beiden Brillenvögelchen, der schwarzblauen und der dreifarbigen Tangare. Und beobachtet man dieses Treiben genau, so erinnert das unwillkürlich an das mutwillige Haschen ausgelassener Kinder. Ähnliches, jedoch nicht so ausgeprägt, habe ich auch bei den gemeinen Sonnenvögeln, dem Silberohrsonnenvogel und dem Blauflügelsonnenvogel beobachten können, jedoch mit dem Unterschied, daß diese vier stets nur den einen oder den anderen aus ihrer Gesellschaft aufs Korn nehmen. Das interessanteste und ausgeprägteste Spiel aber sah ich beim Weißkopfschmätzer, und zwar bei meinem zweiten Exemplar.

In der Voliere liegt eine etwas gekrümmte, ungefähr 1 m lange Korkrinde, welche eine regelrechte Röhre bildet. Diese benutzte der Vogel zu einem ganz reizenden Treiben. Irgendwo im Vogelhause hält er sich auf, plötzlich aber kommt er in die Nähe der Rinde geflogen, besieht sie sich mit zur Seite gelegtem Köpfchen, trippelt näher und näher, scheinbar etwas zaghaft. Jetzt steht er vor der einen Öffnung, trippelt hin und her, wendet und kehrt sich, als ob er zu keinem Entschluß kommen könne. Doch jetzt mit einem Male ein kühner Sprung, und der Vogel ist in der Korkröhre verschwunden. Tap, tap, tap, hört man ihn durch dieselbe laufen, und nun erscheint er am anderen Ende, macht eine tiefe Verbeugung, spreizt die Schwanzfedern, und husch, ist er wieder in seiner Röhre. Mitunter treibt er das fünf- bis sechsmal hintereinander hin und her, und es sieht gar zu spaßig aus, mit welchem Eifer der Vogel dieses ausführt. Einmal aber war ich Zeuge eines interessanten Zwischenfalles. Eben ist der Weißkopfschmätzer durch seine Röhre gelaufen und steht vor dem anderen Ende. Zufällig liegt vor dem entgegengesetzten ein Mehlwurm, auf den sich die Schama stürzt. Kunstgerecht schlägt sie ihn mit dem Schnabel hin und her und ist gerade daran, ihn zu verspeisen, als wie ein Blitz der Weißkopfschmätzer aus der Röhre stürzt. Ein Schrei, ein Schwung und ein Sprung nach hinten, und die Schama entflieht entsetzt, den Wurm im Stiche lassend. Möglich, daß der Weißkopfschmätzer nun Gefallen daran fand, das Gespenst zu spielen und den anderen Vögeln einen Schrecken einzujagen, kurzum, unter mächtigem Gezeter folgte er der Schama von Ast zu Ast, welche ihrerseits gar nicht abwartete, bis der Schmätzer da war, sondern schon vorher das Feld räumte. Sonst ist nämlich das Verhältnis das umgekehrte, der Weißkopfschmätzer geht der Schama aus dem Wege. Dieser Vorgang, welcher sich in der Zeit weniger Sekunden abspielte, war aber derart komisch, daß ich so herzlich lachen mußte, daß meine Frau entsetzt hereinkam — wir waren gerade beim Füttern —, wahrscheinlich fürchtete sie, ich hätte den Verstand verloren. Aber nachdem ich ihr mit Mühe die Begebenheit erzählt hatte, wurde sie auch angesteckt, und da lachten wir halt beide.

Ein halber Erfolg.

Von Horst Wagner.

(Nachdruck verboten.)

Endlich schritten die Granataſtrilde zur Brut! Wie vielmal haben ſie nur angefangen Neſter zu bauen! Gleich zwei Wochen nach der Ankunft fing das Männchen an, in einem Harzerbauer hoch an der Decke Bauſtoffe zu tragen. Den Balztanz ließ es ſchon im Eingewöhnungskäfig fleißig hören. Das Weibchen verhielt ſich jedoch anfangs immer ſehr kühl zu den Liebesanträgen. Wie ſtaunte ich, als ich eines Tages das Weibchen vor dem Männchen den Balztanz aufführen ſah. Es hatte einen Halm im Schnabel, ſang und umkreiſte hüpfend das Männchen, welches in heftiger Erregung mit dem Schwanz zitterte. Dieſes Liebesſpiel wurde dann vom Weibchen ſehr oft wiederholt, worauf dann meiſt nach kurzer Zeit auch das Männchen ſeine Balzkunſt zeigte. Daß nun alſo auch das Weibchen Niſtluſt zeigte, war ſehr erfreulich. Trotz alledem kam es noch zu keiner Brut, da das Weibchen dem Männchen im ſchönſten Augenblick gerade davonflog. Ein Übel für die Granataſtrilde waren auch meine Schmetterlingsfinken. Mir glückten davon im vergangenen Winter mehrere Bruten. Kaum waren Junge groß, waren wieder Eier im Neſt. Sobald nun Weibchen oder auch Männchen den Balztanz ausführten, kam ein Schmetterlingsfink dazwiſchen und jagte dieſe auseinander. Dies mußte ich zu meinem Ärger zu oft mit anſehen und ich fing daher die Störenfriede heraus. Trotzdem der Granataſtrild größer und kräftiger als der Blauaſtrild iſt, hat er ſich nie verteidigt. Auch noch im Käfig ſtörten die Schmetterlingsfinken meine Granats. War ein Liebestanz im Gange, ſofort ließ ein ſolcher Tunichtgut ſeinen Warnungsruf ertönen und „ſchwupp" waren alle Vögel aufgejagt. Ein Zeichen der nahen Verwandtſchaft, daß die Blauaſtrilde nie andre Vögel auf dieſe Weiſe ſtörten.

Weißkehlpfäffchen, nat. Gr. (ſ. S. 215).

Anfang Mai bemerkte ich fleißiges Bauen der Granats. Durch Störungen von Papſtfinken und einem Paar Gürtelgrasfink- Spitzſchwanzamandine wurden zwei faſt fertiggebaute Neſter wieder verlaſſen, bis endlich in einer hohen dichten Tanne ein bereits früher begonnenes Neſt wieder angenommen und fleißig daran weitergebaut wurde. Das Neſt wurde in Mannshöhe ſehr verſteckt angebracht, und zwar mit ſeitlichem Einſchlupfloch. Das Männchen trägt und baut, das Weibchen ſchleppt nur ab und zu einige Halme herbei und hilft auch mitunter beim Bau mit. Als Bauſtoffe wurden bei den verſchiedenen Neſtern verwandt: feine Asparagusſtängelchen, welche das Männchen ſich ſelbſt geſchickt abrupft, Agaveſaſern, Baſt, friſche und getrocknete Grashalme, von Schilf feine Blütenſtengel, viel Federn. Gern wurden zum Bau die feinen Beſtandteile eines zur Verfügung geſtellten alten Buchfinkenneſtes benutzt, an welchem ſich überhaupt auch viele andere Vögel beim Neſtbau zu ſchaffen machen.

Das Weibchen fraß vor dem Legen unausgeſetzt Eierſchalen, trotz Calc. carb. D. 6(!) und trotzdem den Vögeln täglich Vogelmiere und Tradeskantia in Menge zur Verfügung ſtand. Am 23. Mai ſchritten die Granataſtrilde zur Brut. Alle zwei Stunden wurde gewechſelt. Das Männchen ſang jetzt ſehr fleißig. Es war komiſch anzuſehen mit dem ſtark gebogenen Schwanz, welchen es durch das Brüten erhielt, da im Neſt der lange Schwanz jedenfalls wenig Platz hatte. Meiner Meinung nach muß man den Granataſtrild unter die gut ſingenden Vögel zählen. Der Geſang ähnelt ſehr dem der Lerche. Unausgeſetzt läßt er minutenlang ſeine Strophe hören. Das Weibchen ſingt auch, jedoch nicht ſo anhaltend und ſchön wie das Männchen. Sehr wenig erfreut war ich, als ich eines Morgens beide Gatten außerhalb des Neſtes fand. Sollte ich nun vielleicht ſofort nachſehen und etwa vorhandene Junge den Mövchen unterſchieben? Ich konnte mich nicht gleich dazu entſchließen, da ich Störungen von einem in der Nähe brütenden Papſtfinkenweib befürchtete und ich ferner bei meinen Schmetterlingsfinken die Beobachtung gemacht habe, daß ſie nach dem Erbrüten der Eier ſehr unruhig und lange Zeit außerhalb des Neſtes waren, um ſchließlich doch noch zu füttern. Das Männchen ging auch ab und zu noch ins Neſt, ſo daß ich lieber abwarten wollte. Am anderen Tage war mirs zur Gewißheit, daß mit der Brut leider nichts war, denn beide ſuchten ſchon nach einer neuen Niſtgelegenheit. Ich nahm nun das Neſt von der Tanne vorſichtig weg und fand darin ein drei Tage altes Junges und ein vertrocknetes weißes Ei. Nach meiner Berechnung wäre die Brutdauer 14 Tage. Eine Paarung habe ich nie beobachten können, dieſe wird wohl im Neſt erfolgt ſein.

Obwohl dies nun nur ein halber Erfolg, gebe ich doch die Hoffnung nicht auf. Die Zucht von Schmetterlingsfinken im Winter iſt entſchieden un-

zuverlässiger als diejenige der Granataſtrilde im Mai mit frischen Ameisenpuppen. Bemerkt habe ich, daß beide vor dem Verlassen des Nestes zur Fütterung ganz toll auf Mehlwürmer waren und es kaum erwarten konnten, wenn ich morgens frisch zerschnittene und lebende kleine Mehlwürmer anbot. Ich habe übrigens mein Paar Gürtelgrasfink-Spitzschwanzamandine in Verdacht, daß sie die Urheber des Nestverlassens sind. Ich mußte diese mehreremals von der Nähe des Nestes der Granataſtrilde verjagen, da sie Lust zeigten, dieses zu „besichtigen", wie neulich ein Binsenaſtrildnest mit Jungen ziemlich von ihnen zerstört wurde. Das Einschlupfloch war ganz zerrissen. Die Binsenaſtrilde gingen nicht wieder ins Nest, obwohl sie fleißig fütterten und bei früheren Bruten bis zuletzt bei den Jungen aushielten. Jedenfalls müssen die Störenfriede aus der Vogelstube entfernt werden, sobald sie ihre Jungen groß gebracht haben. Man kann die Gürtelgrasfinken und Spitzschwanzamandinen eben nur im großen Einzelkäfig halten, wenn man keine unliebsamen Überraschungen erleben will. Und Granataſtrilde sind nach meiner Überzeugung gerade gegen Störungen anderer Vögel sehr empfindlich. Sie bauen bereits wieder fleißig an einem Nest, diesmal in einem Harzerbauerchen hoch an der Decke. Hoffentlich gelingt mir nun die zweite oder dritte Brut. Wenn nicht, müssen Mövchen zur Aufzucht heran.

Aus Liebhaberkreisen Zürichs.

Von H. St., Aeg. Zch.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Art. 7. Spezialtabellen. Die bezeichneten Punktangaben für Vögel, welche in den Spezialtabellen noch nicht angeführt oder nur teilweise eingeschätzt sind, werden der Bestimmung jedes einzelnen Bewerters überlassen, wobei möglichst die momentane Seltenheit des Vogels und die Erfahrungen, welche sein Pfleger mit seiner Käfigung gemacht hat, zu berücksichtigen sind.

Spezialtabellen. (Auszug.)

Art.	Schwierigk. der Käfig.	Seltenheit.
1. Einheimische Insektenfresser.		
Erdsänger: Sprosser	12	15
Nachtigall	12	12
Rotkehlchen	6	3
Blaukehlchen	18	12
Hausrotschwanz	15	12
Gartenrotschwanz	12	9
usw. usw.		
Grasmücken: Sperbergrasmücke	9	21
Orpheusgrasmücke	12	18
Schwarzkopf	6	3
Sammetköpfchen	12	24
Gartengrasmücke	12	6
Dorngrasmücke	9	12
Zaungrasmücke	9	12
Brillengrasmücke	12	27
Bartgrasmücke	12	27
Schleiergrasmücke	9	27
usw. usw.		
2. Ausländische Insekten-, Fruchtfresser usw.		
Tangaren: Krontangara	15	24
Trauertangara	15	15
Sammettangara	15	27
Purpurtangara	18	15
Schmucktangara	21	24
Meerblaue Tangara	18	18
Dunkelblaue Tangara	18	24
Vielfarbtangara	27	24
Dreifarbtangara	27	24
Vierfarbtangara	27	27
Siebenfarbtangara	27	27
Isabellentangara	27	27
Schwarzblaue Tangara	27	27
usw. usw.		
Sonnenvögel: Gemeiner Sonnenvogel	3	3
Blauflügelig. Sonnenvogel	12	24
Silberohrsonnenvogel	9	24
usw. usw.		
3 Einheimische Körnerfresser usw. usw.		

Art.	Schwierigk. der Käfig.	Seltenheit.	Selbstzucht.
4. Ausländische Körnerfresser, Papageien usw.			
Prachtfinken: Grauastrild	6	3	70
Helenafasänchen	8	3	70
Orangebäckchen	6	3	80
Grisbleu	12	9	70
Tigerfink	4	3	70
Olivenastrild	6	12	80
Goldbrüstchen	6	3	70
Amarant	16	6	50
Schmetterlingsfink	12	3	60
usw. usw.			
Bandfink	2	3	30
Paradiesamandine	2	15	50
Reisvogel	2	3	70
Weißer Reisvogel	2	9	20
Kleines Elsterchen	4	3	40
Silberfasänchen	4	3	30
Jap. Mövchen	4	9	10
Zebrafink	4	12	20
Diamantfink	10	15	60
Gürtelgrasfink	4	15	30
Gouldamandinen	14	24	60
Lauchgr. Papageiam.	18	12	80
usw. usw.			
Wida- und Webervögel: usw. usw.			
Eigentliche Finken:			
Roter Kardinal	4	21	60
Grauer Kardinal	2	9	60
Dominik. Kardinal	2	12	60
Mantel Kardinal	2	12	80
Grüner Kardinal	10	24	50
Hellblauer Bischof	6	30	90
Dunkelblauer Bischof	6	21	80
Schwarzer Bischof	6	27	90
Reisknacker	6	27	90
usw. usw.			
Lerchen, Wachteln, Tauben: usw. usw.			
Papageien und Sittiche:			

Beispiele für die Anwendung des Prämiierungsreglemetes:

Beispiel Nr. 1. Ein Sammetköpfchen, Schwanzfedern etwas bestoßen, sonst tadellos, acht Jahre vom nämlichen Liebhaber gekäfigt:

Für seine äußere Erscheinung usw.:	14	Punkte.
Für die Schwierigkeit seiner Käfigung (laut Spezialtabelle):	12	„
Für sein Käfigalter (8×4):	32	„
Für seine Seltenheit (laut Spezialtabelle):	24	„
Total	82	Punkte.

Beispiel Nr. 2. Eine Purpurtangare, frischer Importvogel in äußerst defektem Gefiederzustande:

Für die äußere Erscheinung usw.	8	Punkte,
Für die Schwierigkeit der Käfigung	18	Punkte,
Für die Seltenheit	15	Punkte.
Total	41	Punkte.

Beispiel Nr. 3. Selbstzucht. Eine Familie Diamantfinken, bestehend aus den zwei Eltern und drei Jungen. Die Alten sind tadellos, die Jungen befinden sich gerade in der Mauser. Die alten Vögel sind seit zwei Jahren im Besitze des Liebhabers:

	Äußere Erscheinung.	Schwierigkeit der Käfigung.	Seltenheit.	Käfigalter.	Selbstzucht.
Erster alter Vogel:	15 Pkte.	10 Punkte	15 Pkte.	8(2×4)	60
Zweit. alter Vogel:	15 „	wird laut Art. 2 der ganzen Familie nur einmal zugerechnet.	dito	8	
Erstes Junge:	12 „				60
Zweites Junge:	12 „				30
Drittes Junge:	12 „				20
	66 Pkte	10 Punkte	15 Pkte.	16 Pkte.	170 P.

Total 277 Punkte.

In bezug auf die Spezialtabellen sei hier ausdrücklich betont, daß die in ihnen enthaltenen Angaben sich vollkommen unseren lokalen Verhältnissen anpassen, also auch nur für diese Geltung haben können. Trotzdem glauben wir aber, daß sich diese Prämiierungsverfahren auch für die verschiedensten Bewertungsanlässe, Ausstellungen usw. anwenden ließe und würden es selber lebhaft begrüßen, wenn eine solche Verständigung auf ein einheitliches Verfahren möglich wäre. Abzuändern wären von Ort zu Ort und von Gegend zu Gegend bei unserem Reglemente einzig und allein die Spezialtabellen, deren Ausarbeitung jedoch für die Mitglieder jeder ornithologischen Vereinigung eine Freude sein sollte, denn sie bietet die beste Gelegenheit, gegenseitig seine Erfahrungen in der Stubenvogelpflege auszutauschen. Diese Spezialtabellen müssen naturgemäß aber auch innerhalb gewisser Zeiträume revidiert und den neu sich einstellenden Verhältnissen angepaßt werden. Bei unserem Reglement fand dies letztmals im Frühjahr 1911 statt. Den Preisrichtern würde durch eine solche Verschiedenheit der Tabellen an verschiedenen Orten keine neue Schwierigkeit entstehen, denn sie haben lediglich deren Angaben abzuschreiben; dadurch ist aber andererseits die beste Gewähr dafür geboten, daß von Seiten derselben bei der Prämiierung wissentlich oder unwissentlich nicht willkürlich vorgegangen werde, womit gewiß allen beteiligten Kreisen am besten gedient ist.

Damit wünschen zum Schlusse die Zürcher Liebhaber allen ihren Gesinnungsgenossen, soweit das „grüne Blättchen", die Gefiederte Welt, hingelangt, ebensoviel Freude und Anregung in der Betätigung unserer schönen Liebhaberei, wie ihnen durch diese zuteil wurde.

Schmuckpfäffchen, nat. Gr. (s. S. 215).

Tagebuchblätter.

Von E. v. M.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

26. Dezember. In einem Garten hängt ein Käfig mit einem äußerst farbenprächtigen Papagei, der meine, des Vorübergehenden, Aufmerksamkeit auf sich zieht. Er ist folgendermaßen gezeichnet: Kopf rot, Rücken grün, Flügelfedern grün mit schwarzer Mitte (oder, wenn man will, schwarz mit breitem, grünem Rand), am Bug blau, Schwungfedern schwärzlich, heller gerandet, Kehle weiß, Oberbrust rot, roter Strich abwärts, Unterbrust (beiderseits des roten Strichs) gelb, zum Bauch in zitronengrün übergehend, Aster rot, Unterschwanzdeckfedern himmelblau, Steuerfedern schwarzgrün, Schnabel hellgrau*). Der Besitzer gibt an, der Vogel stamme aus Australien und habe etwa 20 ℳ gekostet. Abends Spaziergang vom Hafen nach Osten; über den hohen Uferfelsen kreisen mehrere Sperber. In einem Garten zahlreiche Mönchgrasmücken.

29. Dezember. Des allzu sommerlichen Weihnachtswetters wegen war ich nach Laguna (500 m hoch gelegen) übergesiedelt. Im Felde westwärts der Stadt: ein größerer Raubvogel zeigt sich; der gegabelte Schwanz kennzeichnet ihn als Milan. Über den Höhen nördlich von der nach Tocoronte führenden Straße schwebt eine große Anzahl von Raubvögeln: unterwärts grauweiß, Grund und Spitze der Schwungfedern schwarz, oben hellbraun, schwarze Flügelenden. Der Vogel liebt es, sich ziemlich lange über einer Stelle unbeweglich schwebend zu halten, jedoch nicht wie der Turmfalk durch „Rütteln", sondern mit fächerförmig ausgebreitetem Schwanz und etwas aufwärts gerichteten Flügeln. In dieser Stellung gleicht

*) Jedenfalls ein Rosellasittich. R.

der Vogel ganz einem Hühnerdrachen (es fehlt der Bindfaden!). Die ziemlich hohen, kurz befiederten Läufe sind gelb (vielleicht Wespenbussarde?). Mehrere Turmfalken sind auch dabei und eine ganze Anzahl Kolkraben.

30. Dezember. Nach las Mercedes. So oft ich diese mit hohen Eukalypten bepflanzte Straße entlang gehe, stehen vor einem Landhause in langer Reihe zu beiden Seiten hinter je einem Gestell von Holzgitterstäben Dutzende von Hähnen, die mit ihrem nackten Steiß, in dem die Schwanzfedern wie eingesteckte Federkiele sitzen, sämtlich aussehen, als wären sie von Wilhelm Busch gezeichnet.

Weiterhin schweben über den Höhen Milane, Kolkraben und einige Sperber. In einem Dorfgarten ein Schwarm von Hänflingen. Bei einigen Stücken ist die Brust schon (oder noch?) rötlich. Der Hänfling ist hier außerordentlich häufig. In einiger Entfernung ertönt Baumpiepergesang (— ?).

31. Dezember. Gleich beim Ausgehen höre ich wieder den vermeintlichen Baumpieper, der Vogel sitzt etwa 40 m entfernt auf einem kleinen Baum. Ich nehme das Glas und bin nicht wenig erstaunt, einen grünlichen Finkenvogel vor mir zu haben. Mir geht, wie man zu sagen pflegt, ein Talglicht auf; oft genug hatte ich gehört oder gelesen, daß der Gesang des Baumpiepers mit dem des Kanarienvogels große Ähnlichkeit haben sollte (er wird ja mancherorts sogar als Waldkanarienvogel [„Waldkornar, Buschkornar"] bezeichnet), und da ich den Gesang des Baumpiepers recht gut kenne, hatte ich mich gewundert, denn bei den Kanarienvögeln, die ich bisher gehört hatte — sämtlich in der Gefangenschaft —, hatte ich diese Ähnlichkeit kaum finden können. Aber der Gesang des wilden Kanarienvogels ist, wie ich nur bestätigen kann, dem des Baumpiepers geradezu täuschend ähnlich. Der Vogel scheint hier auf Teneriffa etwa ebenso häufig zu sein, wie durchschnittlich in Deutschland der Buchfink. —

1. Januar 1912. Einige Mäusebussarde, die über kaktusbewachsenen Höhen kreisen, lassen den altbekannten gellenden Ruf hören. Im mannshohen Heidekraut ein paar Dorngrasmücken*).

30. Januar. In Santa Cruz (Hauptort der Insel Teneriffa). In der Nähe des Hafens fliegen zwei krähenartige Vögel dicht über mir weg; Gefieder schwarz, Schnabel und Füße rot, Größe etwas geringer als Rabenkrähe, Stimme dohlenähnlich**).

5. Februar. Im Baranko am Hafen. Ein Geier, ein Milan und ein Turmfalk kreisen dicht beisammen über der Berglehne. In demselben Augenblick, als diese drei über die Höhe entschwinden, streicht von landeinwärts her ein größerer Raubvogel heran, den ich im ersten Augenblick für einen Bussard halte. Der Herankommende entpuppt sich aber als Adler (wahrscheinlich Steinadler). Noch im Fortgehen sehe ich beide, Geier und Adler, zusammen über den hohen Felsen ihre Kreise ziehen. (Fortsetzung folgt.)

*) Die Zeichnung ganz wie bei unserer Dorngrasmücke, Kopf aschgrau, Flügeldecken rostbraun, Kehle weiß usw., nur der Vogel auffallend klein, kaum größer als Zaungrasmücke. Ob sich unter den Vogelarten der Kanarischen Inseln solche befinden, die mit europäischen Arten große Ähnlichkeit besitzen, ist mir genauer nicht bekannt, erscheint aber recht wohl möglich, wie ich solches z. B. auch bei der dortigen Insektenwelt gefunden habe. So gibt es dort einen Tagfalter, der unserem Admiral zum Verwechseln ähnlich ist, so ähnlich, daß ich erst nach meiner Rückkehr durch Vergleich des hiesigen mit einem dort gefangenen Exemplar die Unterschiede feststellen konnte. Dieser Vizeadmiral ist auf Teneriffa außerordentlich häufig. E. v. M. — Der Vogel ist die Brillengrasmücke Sylvia conspicillata *(Tem.)*. R.

**) Steinkrähe — Pyrrhocorax pyrrhocorax *(L.)*. — Nach Polatzek „Die Vögel der Kanaren" (Ornithol. Jahrbuch 1908, Seite 169) ist die Steinkrähe ursprünglich nicht auf Teneriffa heimisch, sondern dorthin eingeführt. Daß sie nicht auf Teneriffa blieb, wie Polatzek mitteilt, wäre nach obiger Mitteilung nicht zutreffend oder es müßte in späterer Zeit wieder eine Einführung dieser Vögel stattgefunden haben. R.

Kleine Mitteilungen.

In Nr. 18 des laufenden Jahrganges der „Gartenwelt" veröffentlicht Herr Kgl. Gartenbaudirektor Koopmann folgende hochinteressante Beobachtungen, die auch den Lesern der „Ges. Welt" nicht vorenthalten bleiben sollen: „Sonnenfinsternis am 17. April 1912. 12 Uhr 45 Min.: Zwielicht, lebhafte Luft. 1 Uhr: Meisen, Finken und Spatzen machen einen Höllenlärm, Himmel im Süden graublau. 1 Uhr 5 Min.: Abendstimmung im Kiefernwald; der Nordhimmel stahlblau. 1 Uhr 10 Min.: Hähne krähen um die Wette. 1 Uhr 15 Min.: Enten liegen fest, schlafen. 1 Uhr 20 Min.: Hühner unruhig, Luft wird ruhiger. 1 Uhr 25 Min.: Fast unheimliche Stille. 1 Uhr 30 Min.: Hühner auf dem Erdboden dicht aneinander gekauert, Hähne stehen auf den Stalldach still und starr, Tauben gehen meist in den Schlag. 1 Uhr 35 Min.: Kein Laut von Vögeln. Krähen fliegen still über den Wald. 1 Uhr 45 Min.: Alles wie ausgestorben. 1 Uhr 55 Min.: Finken werden wieder laut, auch einige Spatzen; Drosseln nach wie vor still. 2 Uhr 5 Min.: Alles Federvieh wird wieder mobil, die Hähne fangen wieder an zu krähen, Enten gehen an den Futternapf und Tauben girren wieder." H. Fritzen, Mannheim.

4. Flugblatt des Bayerischen Vogelliebhaber-Vereins.

Motto: Lernt erst das Leben der Vögel genau kennen, wenn Ihr sie mit rechtem Erfolg schützen wollt.
Hofrat Prof. Dr. K. Th. Liebe.

Um die Kenntnis der Vogelwelt zu mehren und das Interesse für den ästhetischen Vogelschutz zu wecken, hält der Bayerische Vogelliebhaber-Verein anläßlich der Jahresversammlung der Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands eine Ausstellung einheimischer und fremdländischer Stubenvögel im mittleren Schrannenpavillon ab. Da ist es angebracht, mit einigen Worten über die wahren Ursachen des Rückganges der gefiederten Welt, über Vogelschutz und Vogelschutzgesetzgebung an das besuchende Publikum heranzutreten.

Ein Irrtum ist die von vielen wie ein Dogma hingenommene Annahme, daß alle Vogelarten in ihrem Bestande zurückgehen. Um diese Anschauung zu widerlegen, bedarf es nur des Hinweises auf die Amsel, die Feldlerche, den Buch- und Grünfink, den Hausrotschwanz, den Star und andere Kulturgeher. Einige Arten freilich, wie die Fliegenfänger, die Spechte, vornehmlich aber die Sumpf- und Raubvögel und andere Kulturflüchter, gehen mehr oder weniger schnell zurück. Für diese Abnahme machen viele, die zweifellos in ihrer Mehrheit nur das beste wollen, die Liebhaberei mitverantwortlich, ohne zu bedenken, daß vor 50 Jahren gerade aus den Reihen der Ornithologen und Vogelliebhaber der Ruf erscholl: „Schützet die Vögel" und daß auch heute noch die Vogelliebhaber die Hauptträger der Vogelschutzidee sind. Sie vergessen, daß die wahren Ursachen der Abnahme mancher Vogelarten ganz anderer Natur sind. — Nach Freiherrn Hans von Berlepsch, einer Autorität auf dem Gebiete des Vogelschutzes, „wird der Vögel Dasein, ihre Ab- und Zunahme hauptsächlich bedingt durch die sich ihnen bietenden Nistgelegenheiten." Diese werden ihnen aber durch die Änderungen entzogen, die im Gefolge der Kulturentwicklung einhergehen. Es werden Tümpel und Sümpfe entwässert, Teiche und Seen ihrer schilfigen Uferstrecken beraubt, Flüsse zwischen festes Mauerwerk eingezwängt. Tausende unserer gefiederten Freunde gehen alljährlich beim Mähen der Wiesen, beim Bestellen der Felder zugrunde. Tausende rennen sich an den Telephon- und Telegraphendrähten und den Scheiben der Leuchttürme die Köpfe ein. Wie viele fallen alljährlich revierenden Katzen zum Opfer! Millionen werden in den Mittelmeerländern, vor allem in Italien und Spanien, für die Küche und für Modezwecke gefangen.

Der Heimat- und Naturfreund, vor allem der Vogelliebhaber, begnügt sich aber nicht, die Ursachen der Abnahme

zu konstatieren; er ist bestrebt, den Vögeln das zu geben, was ihnen die Kultur nimmt, also Nistgelegenheiten, und ist voll Pietät gegen die Schöpfung bemüht, die Vogelwelt der Heimat in allen Arten zu erhalten. Darum tritt er nicht allein für den Schutz der „nützlichen" Vögel ein, sondern auch für die Schonung der „schädlichen" wie Eisvogel und Bachamsel und für die Hege der beschwingten Räuber wie Steinadler, Lerchen- und Wanderfalke usw. Denn diese sind in unseren kultivierten Gegenden schon viel zu selten, um volkswirtschaftlich noch in Betracht zu kommen. Ihre völlige Ausrottung aber bedeutet eine beklagenswerte Verödung der Natur.

Erfreulicherweise hat die Idee des Vogelschutzes in sehr vielen Kulturstaaten zu sogenannten Vogelschutzgesetzen geführt. Auch in unserm Vaterlande! Aber leider haben sich die Wünsche derer, die als den Hauptzweck des Vogelschutzes die Erhaltung jener Arten ansehen, deren Existenz in Gefahr ist, bei Schaffung des neuen Vogelschutzgesetzes nicht erfüllt. Der Natur- und Heimatfreund bedauert, daß der Eisvogel, die Bachamsel, der Uhu, der Wander- und Lerchenfalk, die Milane, der Steinadler und andere nicht während des ganzen Jahres unter gesetzlichen Schutz gestellt sind. Auch die Verordnung der Bayerischen Regierung vom 19. Oktober 1908 trägt dieser Forderung der Heimatfreunde keinerlei Rechnung. Dagegen läßt dieser Ukas den Massenmord der Bergfinken, die sogenannte Böhämmerjagd, das Seitenstück des Dohnenstieges, noch immer zu. Uns Vogelliebhabern aber macht er die Käfigung bestimmter Vogelarten künftighin unmöglich. Denn dieses Opus gesetzgeberischen Übelwollens gegen uns Vogelliebhaber verbietet den Ankauf von Grasmücken, Nachtigallen, Rot- und Blaukehlchen usw. während des ganzen Jahres. Das Gesetz schikaniert also diejenigen, die am Vogel ein so großes Interesse haben, daß sie ihn gar nicht nahe genug an sich heranzubringen vermögen und ihn darum zum Stubengenossen machen. Auch haben die Liebhaber stets zur Verbreitung biologischer Kenntnisse beigetragen. Offenbar glaubt die Regierung mit dem Ankaufsverbot die Sache des Vogelschutzes ganz besonders wirksam zu fördern. Welches aber werden die Folgen sein? Wir lebenden Vogelfreunde werden nach wie vor der heimischen Ornis die gewohnte Aufmerksamkeit schenken und mit Interesse ihr Kommen und Gehen, ihr Leben und Lieben verfolgen. Aber schon unsere Kinder und Kindeskinder, denen die Vögel als „Rührmichnichtan" gelten, das man nur aus Entfernung oder im Balge angucken darf, schon diese werden der gefiederten Welt kein besonderes Interesse und keine besondere Liebe schenken. Liebe und Interesse aber sind die unerläßlichen Voraussetzungen eines wirksamen Vogelschutzes. Wer wird dann die Vögel füttern in Winters Leid und Nöten? Wer wird ihnen Wohnstätten bereiten?

Aber nicht nur für die Vogelwelt muß jede Belästigung der Liebhaberei schlimme Folgen zeitigen, nein, auch in sozialer Hinsicht ist der Schaden ganz bedeutend. Heute werden zahlreiche Bücher und Zeitschriften über einheimische Vögel geschrieben. Wie viele Leute finden dabei Beschäftigung! Und die Präparatoren, die Käfigfabrikanten, arme Leute und Invaliden, die Beeren und Sämereien für gefangene Vögel sammeln, Mehlwurmzüchtereien nebst den dabei beschäftigten Personen, ziehen diese nicht alle ihren Erwerb aus der Liebhaberei für einheimische Stubenvögel? Das alles sollten die gesetzgebenden Körperschaften in recht ernste Erwägung ziehen, ehe sie uns unsere Waldvögel nehmen.

Die Regierungen freilich würden kaum einen der Liebhaberei so wenig freundlichen Standpunkt einnehmen, wenn diese nicht recht erboste Gegner hätte. Teils sind es solche, die zweifellos ein Herz haben für die Vogelwelt und aus Gram über den Rückgang einzelner Arten das Halten von Stubenvögeln verboten wissen wollen, indem sie vergessen, daß wir nur Männchen käfigen, die in überwiegender Mehrzahl vorhanden sind (Dr. Altum, Der Vogel und sein Leben: Verhältnis von Männchen zu Weibchen wie 5:3) und ungepaart das Brutgeschäft stören. Teils sind es hypersentimentale Humanitätsschwärmer, zartbesaitete Seelen, die in der Liebhaberei eine schreckliche Grausamkeit sehen, sonst aber mit Behagen einen Kapaun verzehren oder die Leber einer qualvoll gestopften Gans, ihren Hut mit abscheulich verrenkten Vogelleichen schmücken, die Fische lebendig schuppen, die Krebse mit kaltem Wasser zusetzen. Die schlimmsten Gegner aber sind die meisten Harzer- und Kanarienzüchtervereine, Korporationen, die sich Vereine für Vogelschutz und Zucht nennen, in Wahrheit aber nur Kanarien züchten und das Wort „Vogelschutzverein" lediglich zu Reklamezwecken als epitheton ornans (schmückender Titel) führen; denn für den freilebenden Vogel haben sie außer schönen Phrasen nichts übrig, ein Verfahren, welches jedenfalls den Vorzug größter Billigkeit hat. Seit 1871 petitionieren diese Vereinler — von wenigen erfreulichen Ausnahmen abgesehen —, um ein Verbot der Käfigung von Wildvögeln an die gesetzgebenden Körperschaften — sie wollen ihre Harzer und Kanarien besser an den Mann bringen.

Bayerische Vogelliebhaber! Seid auf der Hut! Tretet alle unserem Verein bei, damit wir bei Vertretung der Interessen unserer schönen Liebhaberei eine imponierende Anzahl von Vogelfreunden hinter uns haben.

Der Zweck des Vereins ist:

1. Verbreitung ornithologischer Kenntnisse,
2. Hegung und Schutz der gefiederten Welt,
3. Förderung der Vogelliebhaberei,
4. Bekämpfung unlauterer Machenschaften im Vogelhandel und
5. Vertretung der Interessen der Vogelliebhaberei bei den gesetzgebenden Körperschaften und den Behörden.

Bayerischer Vogelliebhaber-Verein (Sitz München).

Steinrötel und Zaunkönig leben in meiner Vogelstube recht friedlich miteinander. Am 15. d. M. erblickten vier kleine Steindrosseln das Licht der Welt. Bis zur Stunde gedeihen sie vortrefflich. Die Zaunkönige sind noch nicht ganz so weit, sie treffen noch die letzten Vorbereitungen zu ihrem Gelege und polstern das reizende, kunstvolle Nest, an dem sie nun fast sechs Wochen bauen, mit weichen Federn aus. Ich bin recht neugierig, ob sie es auch bis zu Jungen bringen werden. Über die bis jetzt sehr interessant verlaufene Steinrötelzüchtung, werde ich später genau berichten.

Hans Baumgarten.

Frühjahrsbeobachtungen. Die ersten Stare trafen dieses Jahr am 10. Februar bei starkem Nebel hier ein. Am 12. Februar ließen die Lerchen ihr erstes Liedchen erschallen. Im nahen Laubbiehtbache sah ich am 22. Februar bei einem Spaziergange die ersten Bachstelzen im Wasser waten. Die Amseln und Buchfinken, die hier überwintern, ließen ihren Gesang am 28. Februar erschallen, 9 Tage später als voriges Jahr. Grasmücken, alle Arten, trafen am 27. März in großen Mengen hier ein. Der Gartenrotschwanz kam am 10. April und suchte sich sofort den alten Nistplatz wieder auf. Fitislaubsänger und Steinschmätzer trafen dieses Jahr recht spät ein, und zwar am 18. Mai, wo sonst das Nest schon fertig war. Wachteln fehlen noch gänzlich, die sonst in hiesiger Gegend stets Ende Mai kamen. Gimpel nisten im nahen Hochwalde dieses Jahr in größerer Menge, wo sonst selten welche zu finden waren.

F. Wobst, Langburkersdorf i. S.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antwort.

Auf Frage 15 in Nr. 25 vom 20. Juni 1912 des Herrn Dr. S. (Hannover) Im Besitz eines Timneh-Graupapageis, kann ich denselben nur zur Anschaffung empfehlen. Besitze denselben seit 14 Jahren, war noch roh, wurde bald zahm, fing nach einem halben Jahre zu sprechen an. Ist sehr gelehrig, schreit nicht. Halte denselben für ein Männchen, da meine Frau alles mit ihm aufstellen kann. Zu weiteren direkten, auch mündlichen Angaben hier werde mich gern jederzeit bereitfinden lassen. Ansicht des Vogels gern gewährt in Hannover, Jungfernplan 6 B III. A. Ahlers.

Zum Artikel „**Vernunft oder Instinkt**" des Herrn Martin Sperling, Halle a./Saale, Nr. 23 der „Gefiederten Welt". Meiner kleinen Mitteilung in Nr. 19 wollte ich schon vor einiger Zeit eine Ergänzung nachschicken. Ich habe, um der Sache doch mal auf den Grund zu kommen, den gleichen Umzug mit meinen Wellensittichen samt sechs Jungen und zwei neuen Eiern in annähernd derselben Weise vorgenommen. Vier Junge mit der Mutter blieben im Nistkasten, die Eier wurden vorher entnommen und später am neuen Ort vorsichtig wieder untergelegt. Der Vater wurde mit zwei schon ausgeflogenen Jungen in einen besonderen Kasten gesperrt und transportiert. Die jetzige Vogelstube ist von der vorherigen gänzlich ver-

schieden und hat nur 1/4 der Bodenfläche der ersteren. An Ort und Stelle gebracht, wurden die zwei flüggen Jungen und der Vater freigelassen, der Nistkasten mit Mutter und vier Jungen nebst den wieder untergeschobenen beiden Eiern aufgestellt und das Weitere abgewartet.

Das Ergebnis war dieses Mal ein fast ganz befriedigendes. Alle Jungen blieben bei bester Pflege durch die Eltern am Leben und sind heute ganz prächtige, große Tiere geworden. Das neue Gelege von zwei Eiern vermehrte sich schnell um sechs weitere, so daß die Alten acht Eier bebrüteten. Von den transportierten zwei Eiern, die kenntlich gemacht wurden, kam eins aus, das andere war schlecht. Die übrigen Eier waren gut und auch diese nun ausgeschlüpften Jungen sind famose Kerlchen geworden.

Beweist nun der hier vorliegende Fall nicht doch, daß auch Vernunft — wenn man's so nennen darf — mitwirkte? Denn trotz der weiteren Fortpflanzung fütterten die Alten ihre sechs Jungen, vier davon noch mit im Nest, sehr gut weiter. Ich erwähne noch, daß im Transport eine einstündige Eisenbahnfahrt eingeschlossen war.

Düsseldorf, den 13. Juni 1912. Pracht.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Der bisherige Geschäftsführer, Herr Paul Silbermann-Hamburg, hat sein Amt niedergelegt. In der letzten Jahresversammlung wurde Herr Gustav Glück, München, Reisenstuehlstraße, als Geschäftsführer gewählt.

Alle Mitglieder erhalten ihre Mitgliedskarte bis längstens 15. Juli. Wer bis dahin nicht im Besitz seiner Karte ist, möge sie bei der Geschäftsstelle reklamieren.

Im Laufe des Juli erscheint das erste Flugblatt der Vereinigung. Die Vorstandschaft bittet, dasselbe möglichst zu verbreiten.

Bei den sich stets mehrenden Geldaufwendungen der Vereinigung infolge ihrer Tätigkeit im Interesse der Liebhaberei ist es nicht nur durchaus notwendig, daß alle Mitglieder etwa rückständige Beiträge sofort an die Geschäftsstelle einsenden (Postscheckkonto 3863), sondern auch sehr wünschenswert, daß alle Vogelliebhaber, denen die Liebhaberei am Herzen liegt, der Vereinigung beitreten.

Die Mitglieder können durch die Geschäftsstelle die „Gefiederte Welt" um den Vorzugspreis von 5 ℳ pro anno frei Haus beziehen. Wer für die zweite Hälfte des Jahrgangs 1912 das Abonnement noch nicht erneuert hat, möge dies sofort nachholen.

Ein kurzer Bericht über die Jahresversammlung in München erscheint in nächster Zeit.

F. Flierl, Vorsitzender, München, Tengstr. 41 II.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Rötelammern, Braunkopfstare.

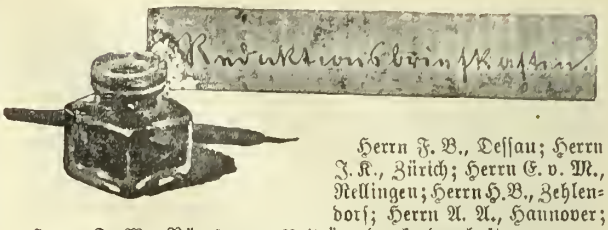
L. Göllman, Fulda: Rotrückiger Würger.

Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Repsoldstraße 89: Papstfinken, Indigofinken, Weißkehldrosseln, Blauspötter, Wanderdrosseln.

Schmiedeberg, Berlin, Schönhauser Alle 70a: Roter Kardinal, Ia Sänger, afrikanischer Glanzstar, rotrückiger Würger.

Dr. Weste, Duisburg: 1,0 Jakarini, 1,0 blaugraues Pfäffchen.

H. Wickel Thorn III: Mossambikzeisig×Kanarien, Girlitzbastard×Kanarien.



Herrn F. B., Dessau; Herrn J. K., Zürich; Herrn E. v. M., Rellingen; Herrn H. B., Zehlendorf; Herrn A. A., Hannover; Herrn F. W., Nürnberg. Beiträge dankend erhalten.

Herrn W. Th., Oldenburg. Mitarbeit ist stets willkommen.

Herrn G. B., Freiburg i. B. 1. Der Vogel war ein Weibchen. 2. Der Vogel ist anscheinend heftig gegen einen harten Gegenstand angeflogen. Es hat ein starker Bluterguß ins Gehirn stattgefunden, der sich von der Schnabelwurzel bis zur Scheitelmitte erstreckt. 3. Ob bei Ablieferung des Vogels schon eine Schädigung desselben bestand, kann ich nicht sagen. Ich glaube es aber nicht. Wahrscheinlich ist der Vogel nach dem Anfliegen tot heruntergefallen. 4. Eine moralische Verpflichtung zum Ersatz des Vogels besteht nach meinem Dafürhalten nicht.

Herrn E. O., Amsterdam. Es scheint eine junge Finsch- oder eine Salvinamazone zu sein. Die beiden Arten unterscheiden sich hauptsächlich durch die Färbung der Schwanzfedern. Die seitlichen Schwanzfedern sind am Grunde der Innenfahne bei Salvinsamazonen rot, bei den Finschamazonen ist an den Schwanzfedern Rot nicht vorhanden. Der Schnabel der letzteren ist gelblich weiß, bei Salvinsamazonen ist er dunkel und wird am Grunde des Oberschnabels hellhornfarben.

Herrn A. W., Berlin. Der Vogel litt an einer Stoffwechselkrankheit und zwar schon längere Zeit. Die Krankheit wird nicht bemerkt, weil meist erst ein oder zwei Tage vor dem Eingehen Krankheitserscheinungen auftreten. Am ehesten kann man die Krankheit durch Feststellung des Ernährungszustandes erkennen. Derartig erkrankte Vögel sind stets stark abgemagert, wie es ja auch bei dem vorliegenden der Fall war.

Herrn L. G., Neustädtel. Die weichhäutigen Mehlkäferlarven sind dem Vogel zweifellos zuträglicher als die Mehlkäferlarven mit festen Häuten.

Herrn J. D., Schutterwald. Der Sonnenvogel ist einer Verdauungsstörung erlegen. Die Därme waren mit unverdautem Futter prall gefüllt und stark aufgetrieben.

Herrn B. G., Rostock. Der Star ist einer mit Abzehrung verbundenen Darmentzündung erlegen.

Herrn K., Misburg. Der Bluthänfling litt an einer heftigen Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung.

Herrn J. S., Glehn, ist brieflich Bescheid gesandt.

Herrn N. O., Aachen. Der Stieglitz war ein Weibchen. Er ist infolge von Darmentzündung eingegangen. Vermutlich war der Vogel nicht gut eingewöhnt. Es ist natürlich kaum möglich, zu sagen, weshalb es Fragesteller nicht gelingt, neuerworbene St. länger als ein Jahr am Leben zu erhalten, während ältere Vögel dieser Art bei ihm lange Jahre aushalten. Es ist zu versuchen, ob die längere Erhaltung nicht gelingt, wenn Hanf und Negrosamen im Futter fortbleiben. Es wäre vielleicht auch gut, einmal etwas Weichfutter oder frische Ameisenpuppen zu füttern.

Herrn A. Sch., Karlsruhe. Das Alter des Vogels ist schwer zu erkennen. Es ist möglich, daß es sich um einen ein Jahr alten Vogel handelt. Der Tot ist infolge von Darmentzündung eingetreten.

Herrn v. H., Wawrowitz. Weibchen Singsittich war blutarm und mager. Sonstige Krankheitserscheinungen konnten nicht festgestellt werden.

Herrn K. G., Berlin. Die schwarz- und weißbefiederten Pfäffchen sind bei genauem Hinsehen doch nicht allzuschwer zu unterscheiden. Die fünf vom Fragesteller bezeichneten Arten werden in der „Ges. Welt" dargestellt und beschrieben werden, in der vorliegenden Nummer sind Schmuck- und Weißkehlpfäffchen dargestellt.

Berichtigung.

„Die Nachtigall im Spiegel alter Zeiten". Von Dr. L. Weigand, Lohr. Heft 25, Seite 194, 9. Zeile von oben ist zwischen „Universalfutters" und „nicht" das Wörtchen „abgesehen" einzuschieben.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 28.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Füttert teilweise unreife Sämereien (Einfluß der Nahrung auf die Gefiederfärbung).

Vorgetragen in der „Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel" von Karl Finck.

(Nachdruck verboten.)

Auch die Pflege der Körnerfresser läßt im allgemeinen viel zu wünschen übrig, und in der Regel wird fast immer vergessen, daß sich die Vögel in der freien Natur nur vorübergehend von voll ausgereiften Körnern ernähren, während in der übrigen Zeit unreife, oft noch milchige oder gekeimte Sämereien nebst Knospen, Grünkraut und Insekten ihre Nahrung bilden. Nun sind unreife Sämereien chemisch ganz anders zusammengesetzt als ausgereifte Körner, und aus diesem Grunde ist eine dauernde Fütterung mit reifem Samen nicht naturgemäß, selbst wenn das Futtergemenge vielseitig gestaltet wird. Einerseits verursacht diese unnatürliche Ernährung verschiedene Krankheiten, andererseits aber auch ein Verblassen resp. Abänderung der Gefiederfärbung, wie man es in der Gefangenschaft regelmäßig bei dem Rothänfling, Leinzeisig, Kreuzschnabel und teilweise auch bei dem Stieglitz, Dompfaffen und Buchfinken beobachten kann.

Im unreifen Samenkorn befinden sich die Reservestoffe, die darin aufgespeichert werden, um der künftigen jungen Pflanze während der Keimung als erste Nahrung zu dienen, je nach dem Reifegrade in einem mehr oder minder löslichen Zustande, so sind namentlich die Kohlehydrate teilweise in Form von Stärke- oder Traubenzucker vorhanden. Unreifer Samen ist leicht verdaulich und außerdem arm an Holzfaser. Aber es bestehen noch andere Unterschiede, welche bei der Ernährung der Vögel eine große Rolle spielen. Die Schalen vieler reifer Samenarten, namentlich die der Cerealien und mancher Gräser, sind reich an Eiweiß und Aschebestandteilen, so sind z. B. in 1000 Teilen Weizenkleie 22,4 Teile Stickstoff, 15,3 Kali, 0,3 Natron, 1,5 Kalk, 9 Magnesia, 26,9 Phosphorsäure und 0,2 Teile Kieselsäure enhalten, hingegen im Samenkern (Mehl) nur 21,6 Stickstoff, 3,5 Kali, 0,1 Natron, 0,6 Kalk, 1,4 Magnesia und 2,2—5,6 Teile Phosphorsäure. Ähnliche Verhältnisse herrschen bei vielen Samenarten. Haferschalen enthalten allein 23,2 Teile Kieselsäure, während geschälter Hafer davon ziemlich frei ist. Gerade aber die Nährstoffe der Samenschalen werden infolge des Aushülsens der reifen Sämereien wenig oder gar nicht ausgenützt, und ein Vogel, welcher das ganze Jahr hindurch nur mit reifen Körnerfutter gefüttert wird, muß an Aschebestandteilen resp. Nährsalzen Mangel leiden, sofern er nicht auf eine andere Weise Ersatz erhält. Hierzu kommt noch, daß reifer Samen an und für sich schwer verdaulich ist. Auch der Vogelkörper kann nur lösliche Nährstoffe direkt verwerten, und alle feste Nährverbindungen müssen und werden auch vor der Ausnützung in eine lösliche Form übergeführt, da der Übergang aus dem Verdauungskanal in das Blut nur nach dem Gesetze der Edosmose erfolgen kann. Dieser Umwandlungsprozeß stellt jedoch an den Körper ziemlich große Anforderungen, welche namentlich die noch zarten Verdauungsorgane der jungen Vögel noch nicht im vollem Maße leisten können, kein Wunder, wenn junge Körnerfresser in der Gefangenschaft, sobald sie nur festes Futter erhalten, schnell dahinsiechen oder nicht in die Mauser kommen wollen. Früher — vor dem neuen Vogelschutzgesetz — kamen im Sommer viele junge Zeisige in den Handel, arme Geschöpfe, die bei der üblichen Fütterung schnell dahinstarben. Ich habe viele solche junge Vögel mit unreifen oder mit Diastase aufgeschlossene Sämereien gefüttert, und bei dieser Ernährung erholten sich selbst schwer kranke Tiere schnell und mauserten auch glatt durch. Überhaupt kann die Darreichung von unreifen Sämereien während der Mauserzeit nur dringend empfohlen werden, die Vögel verzehren dieses Naturfutter, welches durchaus nicht aus viele Arten bestehen braucht, mit größter Begierde, und selbst herabgekommene Individuen überstehen dann diese gefährliche Zeit ohne Schwierigkeiten. Die chemische Zusammensetzung des jungen Samens ist natürlich sehr verschieden. Ganz junger Samen ist den zarten Trieben der Mutterpflanze ähnlich; er wird um so gehaltreicher, je mehr die Reife fortschreitet. Unreifer, vornehmlich noch milchiger Samen ist fast frei von Holzfaser, alle Nährstoffe sind in einer mehr oder minder löslichen Form vorhanden, und da ein Aushülsen nicht oder doch nur teilweise stattfindet, wird der ganze Nährwert und auch die Nährsalze, voll und ganz ausgenützt. Weiche Sämereien haben für die jungen Körnerfresser — natürlich nur bildlich gesprochen — dieselbe Bedeutung, wie die Muttermilch für die jungen Säugetiere. Die reifen Sämereien,

welche als Vogelfutter verwendet werden, sind eigentlich als Dauernahrung viel zu nahrhaft, und es ist noch sehr die Frage, ob die Vögel, besonders in engen Käfigen und warmen Räumen, diese große Nahrungsmenge dauernd ohne Schaden verarbeiten können. Jedenfalls ist unter den Stubenvögeln die Fettsucht sehr verbreitet, und dieser Zustand ist im höheren Grade unbedingt als Krankheit anzusehen, welche stets eine Verminderung des Stoffwechsels zur Folge hat. Das Eiweiß wird nicht mehr vollständig abgebaut, namentlich wenn die Nahrung gleichzeitig fettreich ist, und viele Stoffwechselprodukte bleiben teilweise im Körper zurück. Besonders die Harnsäure ist ein starkes Zellgift, und nach meiner Überzeugung verursachen die Stoffwechselschlacken viele Darmkrankheiten; ich wenigstens habe sehr häufig bei schweren Darmentzündungen Fettsucht vorangehen sehen.

Die veränderte Lebensweise, zu welcher die Vögel in der Gefangenschaft verurteilt sind, bleibt natürlich nicht ohne Folgen, und es ist für den Liebhaber überaus interessant, die Ursachen, die eine Veränderung der Konstitution und der Gefiederfärbung herbeiführen, zu ergründen und zu erforschen. Der harte Daseinskampf in der freien Natur hält alle Kräfte in Übung, und obwohl auch in der Freiheit unter den Vögeln Krankheiten vorkommen, wie sie eben durch Nahrungsmangel und Witterungseinflüsse verursacht werden, so kann man selten kranke Tiere beobachten, weil eben jeder kranke Vogel, der nicht mehr im Vollbesitz seiner Kräfte ist, von seinen zahlreichen Feinden mehr oder minder schnell vernichtet wird.

Für das einzelne Individuum ist dies gewiß bedauerlich, aber eine solche scharfe Auslese ist für die Erhaltung der Art von größter Bedeutung, da dadurch eine Entartung durch Vererbung von Krankheiten verhindert wird. Ein weiteres arterhaltendes Moment liegt in der Wanderung der Vögel, insofern als durch die Ortsveränderungen fortwährend Kreuzungen zustande kommen.

Die Folgen von Inzucht, wie man sie häufig bei den größeren Wildarten, vornehmlich in sogenannten Inselrevieren, beobachten kann, wo eine Zufuhr von frischem Blut nicht stattfindet, kommen bei Vögeln wohl kaum vor. Daß in der Freiheit unter den Vögeln auch Nervenkrankheiten vorkommen, konnte ich selbst beobachten. Mir fiel einmal ein Grünfink während eines epileptischen Anfalles zu Füßen. Nach dem Anfalle lag das Tierchen mindestens zehn Minuten vollständig erschöpft da, ließ sich anfassen und strich erst nach geraumer Zeit ab.

Sein Standort war die Waldesliſiere eines üppigen Mittelwaldes (Kompositionsbetrieb), und nur dem Umstand, daß er während des Krampfes in dichtes Pflanzengewirr fiel und so vor den Blicken seiner Feinde geschützt war, mag er sein Leben verdanken. Krähen und Elstern hätten ihn sicher vernichtet.

(Schluß folgt.)

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Ceresfink — Aidemosyne modesta.

Wiederum ein Australier, der seinerseits unter Prachtfinkenliebhabern wohlbekannt und wohlbeliebt war, unter anderm galt er als guter, zuverlässiger Züchtungsvogel. Allmählich verschwand aber dieser Vogel gänzlich vom Vogelmarkt, das mag nach meinen Aufzeichnungen nun etwa 10—12 Jahre her sein. Jedenfalls fand ich während dieser Zeit keine Ceresfinken offeriert von seiten der Händler. Zum erstenmal wieder aber im Herbst des Jahres 1911, da Brühl-Kötzschenbroda und Bartelmeß-Stuttgart solche Vögel anboten. Da ich die Art sehr gern wieder besitzen mochte, machte ich bei dem erstgenannten sofort telegraphische Bestellung, jedoch ohne solche zu erhalten. Besseres Glück hatte ich mit einer ähnlichen Bestellung bei Bartelmeß, auf zwei Paare lautend, insoweit, daß ich jedenfalls Ceresfinken bekam, jedoch nur zwei Männchen und ein Weibchen, mehr war nicht da, wurde mir geschrieben. Leider lag ferner das einzige Weibchen tot im Kasten; die beiden übrigen Männchen waren scheinbar gesund und schön, glatt befiedert. Dennoch erkrankte bald das eine Männchen und ging trotz aller angewandten Mühe ein. Nun hatte ich von der Sendung nur ein schönes Männchen übrig behalten, das aber munter und vergnügt in der Voliere fliegt. Na, besonders lebhaft sind Ceresfinken nun eigentlich nicht, es sind ruhige, stille Vögelchen, von einem eigentümlichen Gleichmut. Sie erinnern mich in Wesen und Benehmen etwas an den bekannten Silberschnabel. Figur und Körperhaltung im Singen finden wir ebenfalls bei dem Silberschnabel wieder. Der Gesang ist sehr leise, kaum hörbar, wobei der Kopf und Hals gestreckt wird. In der Nistzeit wird aber auch dieser sonst so sanfte Vogel häufig rauflustig und bissig, wenn auch lange nicht in der Weise wie der vorgenannte Sonnenastrild. Die Heimat des Ceresfinken ist Südaustralien. Es ist ein schlichter, aber doch angenehm gefärbter Vogel. Das Männchen ist oberseits graubraun mit schönem, glänzendem, dunkelkirschrotem Vorderkopf. Schwanz schwarz. Kehlfleck schwarz. Kopfseiten und ganze Unterseite weiß mit schmalen braunen Querbändern, indem jede Feder ein bis zwei dunkle Querbänder trägt. Bauchmitte und Unterschwanzdecken sind reinweiß, ungebändert. Schulterdecken, Flügeldecken, Armschwingen sowie Bürzel und Oberschwanzdecken sind weißgespitzt. Das Auge ist rotbraun, der Schnabel dunkel hornblau, die Füße horngrau bis fleischfarben. Das Weibchen ist in allen Farben schlichter. Die rote Kopfplatte kleiner, fast nur angedeutet. Der Kehlfleck fehlt. Das hiesige eingegangene Männchen hat 110 mm an Körperlänge. Flügel 55 mm und der gespitzte Schwanz 45 mm. Das Weibchen ist ein wenig kleiner.

Es ist zu bedauern, daß der Ceresfink so selten geworden ist. Die erwähnte Einfuhr im Jahre 1911, wovon ich meine Vögel bezog, dürfte sich auf nur ganz wenige Paare beschränken. Um so mehr freut es mich, daß doch jedenfalls ein Männchen dieser Art in meiner Voliere lebt, denn ich habe immer diesen Vogel recht schön und absonderlich gefunden. Zurzeit dürfte die Art in sehr wenigen Sammlungen lebend vorhanden sein. Auch der Ceresfink ist anfangs schwierig einzugewöhnen und recht wärmebedürftig. Nachher ist er anspruchslos.

Gemalter Astrild — Emblema picta.

Weiter noch ein Australier, der erst in der Neuzeit lebend nach Europa gekommen ist. Die Ein-

fuhr fand 1910 und anfangs 1911 statt; seitdem kein Vogel mehr. Seine Heimat bildet Nordwest-Australien, nach den neueren Forschungen jedoch auch Süd-Australien. Der kleine Prachtfink ist wiederholt in dieser Zeitschrift beschrieben und auch abgebildet worden, ebenfalls farbig auf einer der Kunstblätter der vierteljährigen Beilage der „Gefiederten Welt". Auch ist über die schon gelungene Züchtung des gemalten Astrilds, trotz aller Schwierigkeiten, von dem Züchter selbst, Herrn Julius Schöß in Lübeck, berichtet worden. Das Ergebnis war zwei Junge, ein richtiges Paar bildend. Verschiedene Mißerfolge mit frühzeitigem Sterben der Nestjungen waren diesem Paare vorausgegangen. Der Züchter hatte die Güte, mir das erste Paar Junge gemalter Astrilde eigener Zucht zu versprechen, und ich freute mich schon darauf, die schönen Vögel in Empfang zu nehmen, leider aber ging das Weibchen ein und später hatte Herr Schöß dann weiter noch den argen Verlust, das alte Zuchtweibchen zu verlieren, welches ebenfalls einging. Damit ist ihm die weitere Züchtung unmöglich geworden und es ist kaum Hoffnung vorhanden, ein neues Zuchtweibchen zu beschaffen. Das junge Männchen, welches ich erhielt, ist somit eine Erstlingszucht; es befindet sich ausgezeichnet in meiner Voliere und singt unermüdlich seinen eigenartigen, absonderlichen Gesang, weder schön noch unschön, aber recht laut im Vergleich zur Größe des Vogels. Dabei bewegt er den Kopf bald rechts, bald links. Es ist ein sehr anmutiges Vögelchen, das immer in Tätigkeit ist, bald in den obersten Zweigen, bald tief unten am Erdboden. Sein unbesorgtes Benehmen erinnert mich sehr an das des Zebrafinken. Es steckt etwas Rastloses in diesen Vögeln. Während der Zebrafink immer recht streitlustig ist, ist der kleine gemalte Astrild völlig harmlos. Da schon früher beschrieben, genügt hier eine kürzere Angabe der Gefiederfarbe. Oberseite rötlich graubraun. Unterseite tiefschwarz. Gesicht, Vorderhals, Brustmitte und Bürzel lebhaft, glänzend scharlachrot. Die Seiten sind von vielen weißen Flecken geziert. Das Auge ist rot, der Schnabel rötlichschwarz, Unterschnabel heller, die Füße fleischfarben bis braun.

Abfonderlich ist der recht lange, kegelförmige, recht spitze Schnabel, dazu der ziemlich kleine Kopf, der starke, gedrungene Körper und der kurze Schwanz. Bei jungen Männchen ist das Rot am Gesicht und Bauchmitte weniger verbreitet. So auch beim Weibchen.

Es würde sicherlich viele Liebhaber sehr freuen, wenn dieser abfonderliche kleine Prachtfink sich einmal wieder lebend bei uns sehen ließ. Die Aussicht dazu dürfte aber leider eine sehr geringe sein.

Als ich vom Ausfuhrverbot Australiens hörte, erwarb ich einige Binsenastrilde (Bathilda ruficauda) nebst einigen Gouldamandinen in beiden Farben, um mir noch rechtzeitig diese Vögel zu sichern. Wie schon erwähnt, kommen dieselben aber noch fortwährend auf den Markt, so daß ihr Ausbleiben wohl kaum zu befürchten ist, obschon, wer kann es wissen, sie eines schönen Tages doch einmal ausbleiben. Da ich die Vögel jedenfalls gegenwärtig nicht zu den selten eingeführten Vögeln rechne, werde ich auf diese Arten hier nicht näher eingehen. Nur sei das absonderliche Vorkommen erwähnt, daß eben Binsenastrilde und die Gouldamandinen, die noch vor mehreren Jahren sehr selten waren und hoch im Preise standen, in den letzten Jahren wenigstens jedes Frühjahr in reichlicher Anzahl importiert werden. Auch werden sie ja zu jetziger Zeit vielfach gezüchtet. Die Goulds sind wie schöne Blumen, fast zu bunt, aber furchtbar langweilig. Immer möglichst hoch sitzen sie als Schaustücke auf dem Piedestal.

(Forts. folgt.)

Wiedehopf, 2/5 nat. Gr.

Tagebuchblätter.

Von E. v. M.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

13. Februar. In Orotava. Zwei Turmsegler fliegen ziemlich niedrig und nahe der Landstraße nach Insekten. Mittags am Strand. Von Möven, Seevögeln usw. ist fast nichts zu sehen. Plötzlich erscheint ein großer Raubvogel, der, in mäßiger Höhe der Strandlinie folgend, fast gerade über mir hinwegzieht. Unten weiß, oben graubraun, anscheinend mit einigen helleren Stellen, das scharf spähende Auge in die Brandung gerichtet, so zieht er mit elastischem Schwung der langen Flügel ostwärts. Leider war ich mit Muschelsammeln u. dgl. so eifrig beschäftigt, daß ich das Glas nicht schnell genug zur Hand bekam, um ihn noch näher in Augenschein zu nehmen. Aller Wahrscheinlichkeit nach aber muß es ein Fischadler*) gewesen sein.

17. Februar. Besuch eines Urwaldes bei Tacoronte (Baumheide, fußdicke Stämme, und mächtige, uralte Lorbeerbäume). Es singen Amseln und Fitislaubsänger. Sonst wenig Vogelleben.

20. Februar. Im Barranko am Hafen. Drei größere Raubvögel (einen davon habe ich als Milan erkannt), gewähren einen eigenartigen Anblick, indem sie sich mit geöffneten Flügeln, gegen den Wind gestellt, rückwärts treiben lassen. In dieser Stellung verschwinden sie über die Höhe.

* Fischadler — Pandion haliaëtus *(L.)*.

25. Februar. In der Nähe des „Jino Oro" Blaumeisen, dabei ein Junges, das eben flügge und noch gefüttert wird. — Seit Ende Januar sind Gartengrasmücken[1]) nicht mehr zu bemerken gewesen, aber zahlreich bis zu meiner Abreise (20. März) Mönch und Fitis[2]) — noch am 25. Februar. Auf einem großen Stein sitzt eine gelbe Stelze, näher kommend erkenne ich deutlich die schwarze Kehle; also Gebirgsstelze. Seit diesem Tage habe ich die gelbe Bachstelze (Schafstelze) auf Teneriffa nicht mehr bestätigen können[3]). Die unter dem 24. Dezember gemachte Angabe wäre demnach dahin zu berichtigen, daß die dort erwähnten „gelben Bachstelzen" wenigstens zum großen Teil, vielleicht sogar sämtlich, Gebirgsbachstelzen gewesen sind. Der Vogel ist hier sehr häufig, vielleicht nächst dem Hänfling der häufigste Vogel und wenig scheu, so daß er sich ganz in der Nähe beobachten läßt.

29. Februar. An diesem Tage bemerkte ich zum erstenmal die Anwesenheit von Sperlingen auf der Insel. In den Bäumen vor dem Postamt ertönt das bekannte Schilpen und Zanken. In der Zeichnung und Stimme habe ich keine Abweichung von unserem Haussperling erkennen können. Jedenfalls waren sie aber auch schon vor diesem Tage anwesend, nur von mir übersehen, ich habe sie seitdem bis zu meiner Abreise immer wieder gesehen, aber auffallenderweise nur auf Bäumen, niemals auf der Straße; und man kann doch gewiß nicht behaupten, daß eine Straße auf Teneriffa für Sperlinge kein Interesse böte. Automobile sind ja freilich auch hier schon eingeführt, aber Pferde, Maultiere und namentlich Esel behaupten doch noch bei weitem den Vorrang[4]).

2. März. Nach Laguna. Unterwegs sehe ich nicht weniger als neun Geier über einer Stelle kreisen. — Bei diesem Anblick stellte ich mir unwillkürlich die Frage, wovon diese vielen Geier auf Teneriffa sich ernähren mögen. Frei lebende Säugetiere sieht man dort so gut wie gar nicht, wilde Karnickel sollen vorkommen, sind aber jedenfalls nicht gerade zahlreich, ich habe in drei Monaten keine zu sehen bekommen. Von den auf den Felshängen zwischen Kaktuspflanzen weidenden Ziegen mag ja hin und wieder ein Stück fallen, ebenso von den Hühnern, die in der Umgebung einsamer Gehöfte umherlaufen, aber das alles scheint für so viele gefräßige Räuber doch kaum sehr ins Gewicht zu fallen. — Mein Ausflug nach Laguna galt einer dort sehr häufigen Ammerart. Das Ergebnis meiner Beobachtung ist nicht ganz vollständig, reicht vielleicht aber für Kenner aus, die Art zu erkennen. Der Vogel ist etwas größer als der Goldammer, die Brust grau bis gelblichgrau mit dunklem Mittelfleck, die Füße rötlich. Der anspruchslose Gesang, noch einfacher als der des Goldammers, ertönt sehr fleißig[5]).

3. März. Bei einem Spaziergang auf der Wasserleitung sehe ich einen Turmfalken mäßig hoch über mir fliegen, der eine Eidechse in den Fängen trägt. Ob nicht die hier massenhaft lebenden Eidechsen auch den großen Räubern, Geiern und Milanen, zum Teil mit als Nahrung dienen? Ich möchte fast dieser Ansicht zuneigen. — Bald darauf (ich war dem Turmfalken nachgeklettert, um ihn möglicherweise auch beim Mahl zu belauschen, was indessen nicht gelang) bietet sich mir das Schauspiel eines unweit der Stelle, wo ich den Weg verlassen hatte, kreisenden Steinadlers (?). Da ich höher stehe und den Adler von oben sehe, kommt das prächtige Flugbild besonders gut zur Geltung. — In der Nähe erklingt Dorngrasmückengesang. Beim Nachhausegehen höre ich hinter einer der Steinmauern unterhalb des Hotels „Quisisana" einen Schuß fallen. Der Beschossene, ein Bussard, streicht unversehrt davon. Der Schießer war nicht ein jagdwütiger Europäer, sondern ein biederer Insulaner. Ein Blick durchs Glas auf diesen Jägersmann und seine Ausrüstung verscheuchte einigermaßen meine Sorge um Teneriffas Raubvögel.

8. März. Nach Laguna und Tejina. Während der Auffahrt bemerke ich über dem Tal zwischen Santa Cruz und Laguna eine ganze Menge Segler. Bisher hatten sich diese Vögel hier noch nicht sehen lassen. Bei der Weiterfahrt von Laguna nach Tejina zeigt sich ein Wiedehopf am Wege; er ist so wenig scheu, daß er ruhig am Wegrand sitzen bleibt, als der Wagen vorbeifährt. — Ein paar Schützen streifen durch ein Stück Saat; es fällt ein Schuß und eine Schnepfe streicht nordwärts. — Noch ein Wiedehopf bei Laguna.

9. März. Über der Stadt tummeln sich zahlreiche Segler, darunter Alpensegler[1]) sowie einige Mehlschwalben[2]). Von diesen drei Arten sind nur die Turmsegler auch an den folgenden Tagen zu bemerken gewesen.

Noch eine Berichtigung betreffend den ersten Teil dieser Beobachtungen wäre hier einzufügen: es sind dort (unter dem 26. Dezember) „Sperber" erwähnt. Ich habe dieselben Vögel an derselben Stelle noch öfters wieder gesehen und als Turmfalken erkannt. Die Verwechslung rührt daher, daß an dem genannten Tage durch den Druck des Windes das charakteristische Flugbild verändert wurde, so daß die Vögel fast ganz den Anblick von Sperbern gewährten.

Die Vogelarten, die ich auf Teneriffa zu beobachten Gelegenheit hatte und die dem Fremden, der die Insel als Erholungsreisender, nicht als Forscher besucht, in erster Linie begegnen werden, sind folgende: Mäusebussard (nicht häufig), Wespenbussard (?) (häufig), roter Milan (sehr häufig), Turmfalk (sehr häufig), ein Geier (zahlreich), Steinadler (?) (seltener), und wahrscheinlich Fischadler (einmal), Kolkrabe (von gewissen Möwenarten abgesehen auf T. der häufigste Großvogel), eine Dohlenart (nur einmal ein Paar)[3]), Wiedehopf (nicht selten), Turmsegler (von Anfang März an häufig), Alpensegler (nur Durchzügler), Mehlschwalbe (?) (nur Durchzügler), Gartengrasmücke (?) (im Winter), Mönch (sehr zahlreich), Dorngrasmücke (weniger zahlreich)[4]), Fitislaubsänger (häufig), Gebirgsstelze (sehr häufig), Blaumeise (nicht selten), Kanarien-

[1]) Ist nur einmal (bei Laguna) beobachtet! N.
[2]) Durchzugsvogel. N.
[3]) Schafstelze ist ein seltener Durchzugsvogel auf einigen Kanarischen Inseln. N.
[4]) Weidensperling — Passer hispaniolensis *(Tem.)* ursprünglich auf Teneriffa nicht heimisch, eingeführt. Unterscheidet sich doch wesentlich von unserm Spatz. N.
[5]) Kanarischer Grauammer — Emberiza calandra thanneri *(Tsch.)*. Das Vorkommen anderer Ammerarten ist nicht nachgewiesen. N.

[1]) Durchzügler. N.
[2]) Bisher auch als Durchzügler nicht nachgewiesen. N.
[3]) Siehe Anmerkung Seite 213. N.
[4]) Siehe Anmerkung Seite 213. N.

vogel (häufig), Hänfling (der häufigste V.), Haussperling[1]) (wie anderswo), ein Ammer (häufig), Schwarzdrossel (nicht häufig).

Über die Mövenarten kann ich nichts Näheres angeben. Im „Kanarischen Institut" in Laguna befindet sich eine Anzahl Vögel in großen Drahtkäfigen, wahrscheinlich solche der einheimischen Fauna, man ist jedoch mangels jeglicher Namens- und Herkunftsbezeichnung auf Vermutungen angewiesen. Erwähnt sei, daß sich dort auch einige Paare des auf S. 361 im vorigen Jahrgang der „Gef. Welt" von Herrn Inspektor Schumann beschriebenen Teneriffafinken (Blaufinken) vorfinden. Besonders aber fiel mir dort ein Vogel von ganz hervorragender Gefiederpracht auf, eine Ralle etwa von der Größe der unserigen: Flügeldecken grün, Backen, Kehle, Unterseite des Halses blaugrün, übrigens tief indigoblau, das ganze Gefieder von herrlichem Metallglanz; Stirnplatte, Schnabel und Augen rot, die Füße mit den fingerlangen Zehen fleischrot, die häufig vorgebrachte Stimme gleicht dem Ton einer sanften Kindertrompete[2]).

20. März. Rückreise nach Teneriffa.

24. März. Gäste an Bord! Zwischen Deckladung und Ladebäumen krabbelt was; es entpuppt sich als ein kleiner Vogel, ein Fitislaubsänger! Wir befinden uns bei 41 Grad (nicht Réaumur, auch nicht Celsius, sondern nördlicher Breite) und 77 Sm. = 142 km von Land. Als ich meine Entdeckung mitteile, berichten der Kapitän und einer von den Schiffsoffizieren übereinstimmend, daß vor etwa einer Stunde auch ein Wiedehopf an Bord gewesen war. Der kleine Laubsänger blieb am Schiff, täglich bewegte er sich nahrungsuchend zwischen den auf Deck aufgestapelten Fruchtkisten. Noch in der Nordsee habe ich ihn an Bord gesehen. Dergleichen Reisen scheinen nicht selten vorzukommen; wie mir ein Mitreisender erzählt, hat im September 1911 ein Rotkehlchen die Fahrt der „Eleonore Woermann" von Hamburg etwa bis Madeira mitgemacht Im übrigen bot die Rückreise wesentlich nichts Neues.

30. März. Ankunft in Hamburg.

(Fortsetzung folgt.)

Wiedehopfkopf mit Schnabelverkrümmung.

Über die Vögel von Pola und Umgegend.

Von Fritz Braun.

(Nachdruck verboten).

Pola, der Hauptkriegshafen der habsburgischen Monarchie, liegt nicht gerade berauschend schön, aber dennoch bilden die blaue Meeresbucht und die schöngeschwungenen, wenn auch nicht hohen Erhebungen, die sie umgeben, eine recht ansprechende Landschaft, die im Vergleich mit den Karstwüsten Dalmatiens auch vogelreich genannt werden muß.

Die Parkanlagen der Stadt bestehen zumeist aus Koniferen und wintergrünen Lorbeer- und Arbutusarten, die der Vogelwelt nicht allzusehr zu behagen scheinen. Wenigstens lassen sich in den öffentlichen Gärten Polas nicht gerade viel Gefiederte sehen und hören. Die meisten fand ich noch in den Anlagen, die das hydrographische Observatorium umgeben. Hier flöteten ein Paar Amseln, Grünlinge rollten in den hochstämmigen Bäumen ihre Weise und eine Kohlmeise hämmerte den Frühlingsruf. Das war aber auch alles.

Weit mehr bekam ich zu Gesicht, als ich in die zumeist mit phryganaartiger Vegetation bedeckte Umgebung der Stadt hinauszog.

Lassen wir uns einmal an den Berghang nieder, wo Rosen, Ginster und Brombeeren meterhohe Polster bilden, zwischen denen hier und da der kahle Karstfels ansteht! Anfangs ist alles still, aber nach kurzer Zeit erscheint auf der Spitze des nächsten Busches ein bunter Vogel, von dessen Hinterkopf es so hell zu uns herüberleuchtet wie von der Wange eine Kohlmeise. Und da geht es auch schon los: „Wid, wid, wid, teck, teck, wid, wid, wid, teck, teck!" Es währt auch gar nicht lange, dann antwortet dem schwarzkehligen Wiesenschmätzer, denn um einen solchen handelt es sich, ein zweiter von dem Busche zur linken, jetzt noch ein Dritter und über ein Kleines können wir von unserm Platze ihrer vier beobachten, die sich gegenseitig ansingen.

Schon lange rumorte es in den Büschen hinter uns. Plötzlich kommt ein großes Tier auf uns zugerannt, stoppt kaum 2 m von unserm Antlitz entfernt und saust dann von dannen. Ein strammer Hase ist's, der uns hier nicht erwartet hat. Es scheint also recht selten jemand hierher zu kommen, so daß die Schwarzkehlchen ungestört ihr Wesen treiben können. Sie sind auch gar nicht scheu und lassen uns getrost auf 8 bis 9 m herankommen, ehe sie in den Büschen Deckung suchen. So zahlreich wie hier, sind sie an gar vielen Stellen im Busch, so daß man sie getrost als dessen Charaktervögel bezeichnen kann.

Als wir unsern Weg fortsetzten, fliegen zwei Vögel vor uns auf, die uns schier drosselartig groß vorkommen, so daß wir uns verwundert fragen, womit wir es zu tun haben. Doch das Glas verrät sie uns sogleich als Kalanderlerchen. Daß sie hier zu Lande häufig sein müssen, sieht man schon an den Gefangenen in Pola, sind sie doch neben Stieglitzen und Zeisigen dort die häufigsten Stubenvögel. Ihrem Gesangswerte nach dürften sie etwa so verschieden

[1]) Siehe Anmerkung Seite 120.

[2]) Purpurhuhn — Porphyrio caeruleus *(Vand.)*. „Seltener Passant auf Teneriffa." R.

sein, wie Grauammern und gute Feldlerchen. Von einer, die dem Nachbar meines Wirtes zu eigen war, bekam ich nur langgezogene, klirrende Töne zu hören, andere trugen ein wohlklingendes Lerchenlied vor, das allerdings am besten wirkte, wenn man es vom anderen Ende der Straße hörte.

Ein Stück weiter rüttelte über den Feldern ein Paar Turmfalken, wahrscheinlich Bewohner der gewaltigen römischen Arena, die an Polas Gestade zum Himmel aufragt, doch können wir nicht feststellen, ob es sich um Cerchneis naumanni, den Rötelfalken, oder um unsern Turmfalken handelt.

Unser Pfad führt zwischen Steinmauern dahin, die durch Steinmauern von den Landwegen und dem Besitztum der Nachbarn getrennt sind. Stellenweise hüllen Feigenbüsche und Wildobstbäumchen diese Mauern in einen grünen Mantel. Dort läßt zumeist der Rothänfling seine Stimme hören, der hier allerorten recht häufig ist, noch viel häufiger als der Stieglitz, den man in den Obstbäumen auch viel zu sehen bekommt. Doch sangen die meisten Hänflinge nicht sonderlich, da ihrer Stimme der rauhe, markige Ton fehlte, der die Lieder unserer nordostdeutschen Vögel auszeichnet.

Hinter den Gärten liegt ein Stück Grasland, daß von dichten Weißbuchen- und Eichengestrüpp umgeben ist, über das ein Paar alte Eichen emporragen. Die Weißbuchen sind schon (22. April) völlig grün, die Blätter der Eichen, die in der Nachmittagssonne in hellem Gelbgrün erglänzen, haben dagegen erst ihre halbe Größe erreicht. Am Rande des Buschwerkes singt ein Zaunammer, und weiter im Dickicht übertönt eine Nachtigall mit ihrem Gesange die leiseren Stimmen der Zaungrasmücken.

Nur noch eine kurze Strecke haben wir zu wandern, dann sind wir in dem Bosco Siana, dem größten Eichwalde in der Umgebung Polas angelangt. Auf dem Wege dorthin begleitet uns überall das Lied des Grauammers, der in dem öderen Gelände von vereinzelten Bäumen seine knirschende Weise vorträgt. Über uns streben lockende Grünfinken ins Freie hinaus und am Waldrande schackern die Elstern.

Jetzt sind wir in dem Walde angekommen. Neben Eichen und Weißbuchen finden wir darin Schwarzkiefern und Thujaarten, und auf den Lichtungen rastet der Wanderer im Schatten uralter, weit ausladender Ölbäume. Hell flutet das Sonnenlicht durch die Zweige der ergrünenden Eichen auf dem blumigen Waldrasen, und unser bemächtigt sich ein warmes Frohgefühl, wandern wir doch nach mancher Pilgerfahrt über die Karstwüsteneien Dalmatiens wieder im deutschen Walde. Und um uns herum singt es und klingt es von Vogelliedern.

Vielleicht tun wir am besten, zuerst die Arten aufzuzählen, die uns nicht begegneten, oder nur sehr selten vorkamen, obgleich sie an ähnlichen Stellen in Deutschland sehr häufig zu sein pflegen. Da verdient zuerst hervorgehoben zu werden, daß der Buchfink recht selten ist, denn auf vielen qkm hörten wir nur drei oder vier Finken. Obgleich das Mittelmeergebiet in genetischer Hinsicht wohl als die Heimat des Buchfinken angesehen werden muß, behagt es ihm heute dort doch lange nicht so sehr als in dem europäischen Waldgürtel, was doch wohl auf die im Laufe der Jahrtausende eingetretenen Klimaänderungen zurückzuführen sein dürfte.

Von Laubvögeln hörten wir nur den Weidenlaubvogel und ein Paar Waldlaubvögel. Auf die Strophe des Fitis, die in unseren westpreußischen Laubgehölzen eine so wichtige Rolle spielt, warteten wir vergebens, wenngleich der Vogel der Jahreszeit nach schon hätte vorhanden gewesen sein müssen.

Um so häufiger war die Nachtigall — Erithacus luscinia *(L.)*. Trieben schon in den Hecken des Gartens der Waldwirtschaft ein paar fast rötlingsartig ihr Wesen, so tönt uns aus dem Unterholze des Waldes allerorten ihr Lied entgegen, so daß die Nachtigall hier in dem Konzerte die Rolle des Buchfinken, Fitislaubsängers übernommen zu haben scheint. Zumeist singen sie recht nett und gehen von der Zri-, Zri, Zri, Zri-Strophe zu anderen Weisen über, während bei Konstantinopel schlechte Nachtigallen in dieser Strophe wie in unangenehmem Gequietsch stecken zu bleiben pflegten.

Auch hier begleiten die Nachtigallen in den überall wuchernden Brombeerhecken zahlreiche Zaungrasmücken. Nicht viel seltener sind die Rotkehlchen, die aber doch wesentlich anders singen als ihre Artgenossen in unserer Graudenzer Festungsplantage, wie man denn überhaupt diesem istrischen Waldkonzert nur eine Weile zu lauschen braucht, um zu erkennen, daß die Lehre von den Vogeldialekten, von den örtlichen Abweichungen in den Liedern gleichartiger Vögel, sehr berechtigt ist. Könnte man einen Vogelstimmenkenner aus dem Nordlande durch Zauber plötzlich in diesen Wald der Mittelmeerzone versetzen, er würde schon an dem Tonfalle und der Klangfarbe der Lieder merken, daß er nicht mehr daheim weilt. Besonders auffällig war mir das bei einer Kohlmeise, einem sehr großen Männchen, das mehreremal einen dem „Zippelpelz" ähnlichen, aber viersilbigen Ruf hören ließ, so daß sich aus dessen mehrfacher Wiederholung ein regelrechter Gesang ergab. Auch an Amseln ist in der Bosco Siana kein Mangel, und die schönen Eichelhäher treiben ihr Wesen, ohne daß man deshalb über Vogelarmut zu klagen hätte. Ein kleiner, grasmückenartiger Vogel, den ich mehrfach hörte, der sich bald ins Brombeergebüsch versteckte, bald schwungkräftig in die Kronen der Eichen emporstrebte, ließ sich trotz aller Geduld des Beobachters nicht feststellen; ich vermute, daß es sich um Sylvia melanocephala *(Gigl.)*, die schwarzköpfige Grasmücke, handelte.

Alle diese Waldbewohner zusammen erfüllen den Bosco Siana mit frischem, fröhlichem Leben, so daß ich ungern von ihm und dem gastlichen Pola Abschied nahm, um nach Görz, an den Südhang der Alpen zu wandern, wo die Zusammensetzung der Vogelwelt der in unserer Heimat schon ein gut Stück ähnlicher geworden ist. In einer künftigen Arbeit ergeben sich vielleicht interessante Vergleiche zwischen der Ornis Süddalmatiens, Istriens und jener der Süd-, Mittel- und Nordalpen.

Beiläufig möchte ich noch bemerken, daß mir in Görz, wo ich z. Zt. weile, die große Zahl von Ortolanen auffiel, die als Stubenvögel gepflegt werden. Die Ammern haben zumeist anerkennenswert große Behälter, sind zahm und sangeslustig und scheinen ihren Besitzern auch so im Einzelkäfig genug Unterhaltung zu bereiten.

Kleine Mitteilungen.

Die Notiz in Heft 19 d. J. über den in Erfurt gestorbenen **107jährigen Papagei** veranlaßte mich, mir die Adresse der Erfurter Familie, der er angehörte, zu verschaffen und nach Erhalt derselben an Fr. Schmidt zu schreiben, um sie um nähere Notizen über die Art und die Haltung und Verpflegung des Greises zu bitten. Die Dame schrieb mir das Nachstehende, das wohl auch für andre Papageienpfleger von Interesse ist und das hier mitzuteilen sie mir erlaubte:

„Lora war grün, nicht sehr klug, aber sehr hübsch. Ich erbte sie vor 35 Jahren von einer Pate mit dem Wunsche, dieselbe unter keiner Bedingung weiter zu geben. Die Tante war schon gelähmt, da kam sie nochmals hierher, um sich zu überzeugen, ob es ihrem Liebling gut gehe; da ist sie ganz befriedigt abgereist und dann bald danach gestorben. Ich liebe Papageien nicht sehr, aber mein Mann und unsre Bekannten machten viel Aufhebens von ihm. Er sprach ganz leidlich, besonders sächsischen Dialekt, denn er lebte über 50 Jahre in Leipzig, er pfiff auch: „wir gehn nach Lindenau." Kinder und Damen mit schwarzen Handschuhen konnte er nicht leiden: „mach, daß du wegkommst", sagte er, „mach, daß du wegkommst." Wenn er zärtlich war, nannte er mich „Mäma", hatte er Hunger, „Mama" war er ärgerlich, „Charlotte". — Seit meines Mannes Tode habe ich ein Pensionat; da ist die arme Lora im Laufe der Jahre in 32 Zimmern herumgewandert. Manche liebten ihn sehr, manche verbannten ihn, manche mochten ihn nur immer abküssen. Erst 9 Jahre nach meines Mannes Tode, als mal ein Ehepaar hier wohnte, sagte er zuerst wieder „Papa". Er lebte die letzten 25 Jahre nur von Hanf und eingeweichtem Weißbrot; etwas Süßes und etwas Äpfel nahm er zuweilen. Loras Bauer ist ungefähr 75 cm hoch und 1 m weit in der Runde. Gefieder und Schnabel waren bis zum Ende schön, man sah ihm sein Alter nicht an. Zuweilen hatte er Katarrh, dann gab ich ihm statt seines Trinkwassers Kamillentee, danach bekam er wieder Stimme. — In den letzten Jahren hatten wir wenig Zeit ihn herauszulassen. Früher ließen wir ihn abends beim Tee auf der Tafel herumlaufen; er benahm sich sehr anständig und ging ganz zierlich um die Teetassen herum, zuletzt durfte er dann etwas Tee aus den Tassen lecken, wobei er die Augen verdrehte und „hm" und „ah" sagte. Wenn abgeräumt war, wackelte er mit dem Schnabel und lief mit aufgespreizten Federn auf der Tafel hin und her und ließ sich gern bewundern; vergaß man das, sagte er sehr herausfordernd: „Schöne Lora"! Weihnachten beim Baumplündern turnte er zum Entzücken der Kinder auf dem leeren Christbaum herum und knabberte Nüsse. Dieses Jahr wagte er sich nicht mehr hinauf, er war zu schwindlig. Er liebte es sehr, in die Tischkasten zu kriechen, die Tiere sind bekanntlich Höhlenbrüter, und benahm sich im Tischkasten wie eine Glucke und war nur schwer wieder herauszubekommen. Lachen konnte er in allen Tonarten, nicht zu unterscheiden von einem Menschen.

Zuletzt konnte er nicht mehr auf der Stange sitzen, bekam Knochenerweichung und hatte nur noch Kraft im Schnabel, um sich zu halten. Kam ich früh zu ihm, sagte er ganz kläglich: „Mäma, Mama, komm"! — Dann trank er etwas Milch und aß Brödchen und schlief wieder ein. Als er sich so 14 Tage gequält hatte, ließen wir ihn vergiften und ausstopfen. Jetzt sitzt er wieder in seinem alten Bauer. Der Präparator sagte, die Knochen seien wie Schwamm gewesen, es sei richtige Altersschwäche. Übrigens hat Carl August in Weimar einen Papagei gehabt, welcher 115 Jahre alt wurde und den Kindern immer vorrief: „Guten Morgen, Herr Fischer"! Wir haben das liebe alte Hausinventar recht betrauert und deshalb einen Nekrolog in die Zeitung gesetzt. Wie oft geht man in Gedanken hin, ihn zu füttern. — Aus Berlin von der Tierarzneischule war auch ein Herr hier, um sich nach Loras Lebenslauf zu erkundigen."

Besonders interessierte mich an den Notizen, daß das Tierchen 25 Jahr ausschließlich Hanf fraß, in einem runden Bauer saß und anscheinend auch nicht gespritzt oder gebadet wurde (ich fragte extra danach) und trotzdem gesund und schön bis zuletzt war. Ich werde es ja nicht nachmachen, aber man sieht, es geht auch anders als nach unsern modernen Anschauungen über Papageienpflege und -haltung.

Fr. Obr. H. i. Th.

Schwarzplatte als Spötter. Bei einem Sonntagmorgenbummel zwecks Vogelbeobachtung wurde uns ein seltener Genuß. Nachdem wir schon den verschiedensten Sängern gelauscht hatten, hören wir dicht vor uns aus einem niedrigen Baumwipfel den schönen, lauten, getragenen Gesang der Amsel, ohne den Sänger selbst entdecken zu können. Nachdem der Amselgesang minutenlang angedauert hat, kommt plötzlich hinterher der Überschlag der Schwarzplatte. Nun fliegt der Sänger einige Wipfel weiter und zeigt sich deutlich, während er dasselbe Lied noch öfter zum Besten gibt — der Künstler war ein Schwarzplättchen!

Ein Irrtum dabei ist ausgeschlossen, da der Vogel von drei alten Vogelkennern zugleich beobachtet wurde, und wir hatten außerdem noch ein sehr gutes Fernglas zur Verfügung.

Daß die Schwarzplatte in ihrem Vorgesang die verschiedensten fremden Strophen aufnimmt, ist ja durchaus nicht neu, das klingt aber dann stets, als ob man den betreffenden Originalsänger von Ferne hört, während der oben erwähnte Vogel den lauten, getragenen Amselgesang gewissermaßen im Original, zusammenhängend, hören ließ. Und das dürfte wohl eine Seltenheit sein. P. Mühle, Berlin.

„Die „dumme" Gans wird in einer Mitteilung des Grafen Bülow von Dennewitz im „Kosmos" in folgender Beobachtung rehabilitiert: In einer wasserarmen Gegend war an dem Wasserleitungsrohr ein Schlauch angebracht, der beinahe bis auf die Erde herabhing, so daß das ausströmende Wasser direkt auf die Erde floß. Eine Magd hob den Schlauch in die Höhe und füllte ihren Krug. Dies hatte eine in der Nähe weilende Gans beobachtet. Nachdem die Magd sich entfernt hatte, kam sie sogleich herbei, hob mit dem Schnabel den Schlauch in die Höhe und ließ das kühle Naß über ihre Federn laufen. Die „dumme" Gans hatte also aus dem Tun der Magd gelernt, wie man sich den Genuß einer Dusche verschaffen kann." Und das im XX. Jahrhundert!

Benno Ha.

Aus den Vereinen.

„Aeginthа", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Ferien-Programm. Gemütliche Zusammenkünfte mit Damen finden an folgenden Donnerstagen, abends 8 Uhr statt: 18. Juli im Garten der Patzenhofer Brauerei. Ausflüge mit Familie finden an folgenden Sonntagen statt: Am 7. Juli nach Birkenwerder, Abfahrt morgens 10^{55} Uhr vom Stettiner Vorortbahnhof, am 21. Juli nach Pankow-Schönhausen, um 3 Uhr, im Schloßpark Treffpunkt. Fortsetzung für August folgt in einer der nächsten Nummern. Gäste herzlich willkommen.

Der Vorstand.

J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Gesellige Sitzung mit Damen am Donnerstag, den 11. Juli, abends 8½ Uhr, im Garten des Vereinslokals, Alexandrinenstr. 37 a.

Der Vorstand. J. A.: O. Strakon, Schriftführer.

„Waldidyll", Verein der Liebhaber einheimischer und fremdländischer Stubenvögel zu Hamburg, hielt am Sonnabend, den 22. Juni, seine Monatsversammlung ab, welche sich eines regen Besuches erfreute. Nach Verlesung des Protokolls und Aufnahme eines neuen Mitgliedes, wurde der Termin zum Aussetzen der Sonnenvögel, welche durch freundliche Stiftung unseres Mitgliedes, Herrn Gustav Müller, von weiteren zwei Paaren, wofür wir ihn nochmals an dieser Stelle danken, auf 6 Paar erhöht werden konnten, auf Sonntag, den 30 Juni, nachmittags 5 Uhr, anberaumt. Nachdem wir noch mehrere Gläschen auf das Wohl unseres kürzlich vermählten Mitgliedes, Herrn Baumann, geleert hatten, wurde nach interessanten Plaudereien aus den Vogelstuben die gut verlaufene Versammlung etwa 1 Uhr nachts geschlossen. Die nächste Versammlung findet am Sonnabend, den 27. Juli, abends 9½ Uhr, im Vereinslokal, Jenkels Gesellschaftshaus, Kreuzweg 6, statt, wozu Gäste herzlich willkommen.

Der Vorstand. Ode, Vorsitzender.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda: Merikanische Blauspötter, Männchen, Goldkopfstare, Jamaika- und Schwarzbrusttrupiale, Männchen, Feuerflügelsittiche.

Dr. Franken, Baden-Lichtental: 1 Paar Nußköpfchen, Spitzschwanz-Gürtelgrasfink.

H. Gesche, Berlin O 34, Kochhannstr. 42 III: Kanarie× Rothänfling, 2 rotrückige Würger.

J. Götz, kgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Nacktaugenkakadu, Bartsittiche, graubäuchige Drongos, merikanische Blauspötteldrosseln, schwarzköpfige Trupiale, Grünheher, indische Kuckucks, Malabarstare, Goldkopfstare, blaue Honigsauger, kubanische Schwarzbrustwachteln, Schuppenwachteln, kleine Halsbandtäubchen, Bronzefleckläubchen, Kaptäubchen, australische Schopftauben, schwarzköpfige Kernbeißer, Indigofinken, Rötelammern, Goldsperlinge.

C. Hungrecker, Genf, Schweiz: Ceresastrilde.

Ottilie Ploner, München, bahnpostlagernd „Bayerstraße": Purpurtangare.

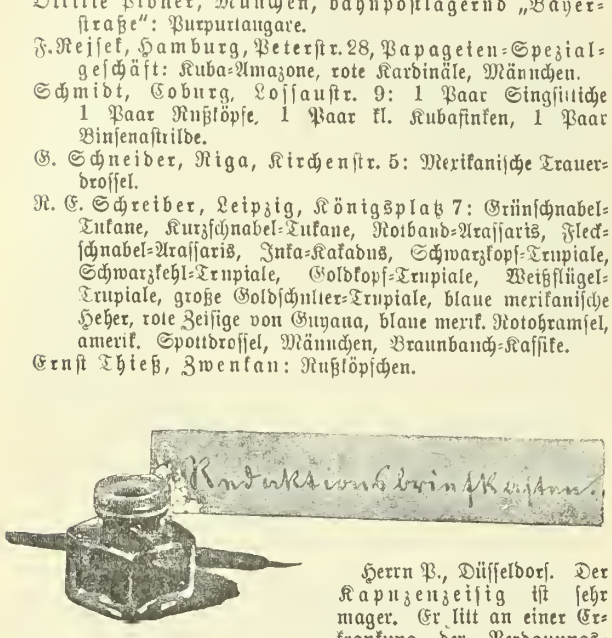
F. Rejsek, Hamburg, Peterstr. 28, Papageien-Spezialgeschäft: Kuba-Amazone, rote Kardinäle, Männchen.

Schmidt, Coburg, Lossaustr. 9: 1 Paar Singsittiche 1 Paar Nußköpfe, 1 Paar kl. Kubafinken, 1 Paar Binsenastrilde.

G. Schneider, Riga, Kirchenstr. 5: Merikanische Trauerdrossel.

R. E. Schreiber, Leipzig, Königsplatz 7: Grünschnabel-Tukane, Kurzschnabel-Tukane, Rotband-Arassaris, Fleckschnabel-Arassaris, Inka-Kakadus, Schwarzkopf-Trupiale, Schwarzkehl-Trupiale, Goldkopf-Trupiale, Weißflügel-Trupiale, große Goldschulter-Trupiale, blaue merikanische Heher, rote Zeisige von Guyana, blaue merik. Rotohramsel, amerik. Spottdrossel, Männchen, Braunbauch-Kassike.

Ernst Thieß, Zwenkau: Nußköpfchen.



Herrn P., Düsseldorf. Der Kapuzenzeisig ist sehr mager. Er litt an einer Erkrankung der Verdauungsorgane, welche sich aber infolge der stark fortgeschrittenen Fäulnis der inneren Organe nicht genauer feststellen läßt.

Herrn K. B., Berlin-Lichtenberg, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn A. M., Leipzig-Sch. Die Heckenbraunelle ist ein sehr angenehmer Käfigvogel. In dem Käfig von angegebener Größe könnte ein Paar untergebracht werden. Es könnten auch noch andere Vögel, auch Körnerfresser hinzukommen. Die Braunellen sind durchaus verträglich. Besser ist es aber, dem Pärchen den Käfig allein zu überlassen.

Herrn P. M., Tübingen. 1. Die Alpenbraunelle ist ein sehr angenehmer Käfigvogel. Am meisten eignet sich für seine Beherbergung ein nach Art der Lerchenkäfige gebauter Käfig, der recht geräumig sein muß. Der Käfigboden wird mit grobkörnigem Flußsand belegt und einigen Platten von feuchtem Waldmoos. Als Sitzgelegenheit werden einige größere Steine in den Käfig gelegt und zwei Sitzstangen angebracht. Sie wird ernährt mit einem guten Weichfuttergemisch, dem auch feingewiegtes, gekochtes Rindfleisch zugesetzt wird, ab und zu erhält sie einige Mehlwürmer. In einem besonderen Näpfchen wird Mohn und etwas gequetschter Hanf gereicht. Sehr gern wird Vogelmiere, besonders die Samenkapseln verzehrt. 2. Das Urteil über den Gesang, welches Frageteller mitteilt, ist unzutreffend. In dem Gesang, der nicht besonders kunstfertig ist, aber sehr angenehm und lieblich erklingt, kommen auch Strophen vor, welche lerchenähnlichen Charakter haben. Auch diese werden, wie der Gesang der A. überhaupt, sanfter vorgetragen als die Feldlerche es tut. Im übrigen ist der Gesang melodisch und abwechslungsreich. 3. Das deutsche Vogelschutzgesetz erlaubt das Ankaufen nur in der Zeit vom 1. Oktober bis zum 1. März. In dieser Zeit müßte der Vogel also gekauft werden.

Herrn W. H., Berlin. Besten Dank für die Übersendung. Dem Bericht sehe ich mit Interesse entgegen.

Herrn B. H., Coesfeld; Herrn Dr. L. B., Budweis; Fräulein E. R., Graz; Herrn H., Wongrowitz; Herrn B. M., Danzig-Langfuhr; Hochwürden M. R., Affalten; Herrn E. O., Amsterdam: Beiträge dankend erhalten.

Herrn L. Sch., Gernrode. Ein solches Buch ist mir nicht bekannt. Wenn die Mehlwurmzüchtung so betrieben wird, wie es in „Einheimische Stubenvögel" (Handbuch) von Dr. K. Ruß, 4. Aufl. beschrieben wird, ist sie rentabel.

Herrn O. B., Berlin. Die Vereinsanzeige traf hier erst am Montag, den 1. Juli, ein. Der Briefumschlag trägt den Stempel vom 30. Juni, 8—9 Uhr vorm. Der Brief konnte demnach nicht früher in meinen Händen sein, aber zu spät, um die Mitteilung noch in die am 4. d. M. erscheinende Nummer der „Gef. Welt" aufzunehmen.

Herrn E. B., Gelsenkirchen. Bei dem Sonnenvogel läßt sich aus den unter Herrn P. Düsseldorf angeführten Gründen nichts Genaueres feststellen. Zweifellos liegt aber auch hier eine Erkrankung der Verdauungsorgane vor.

Herrn W. S., Pillnitz. 1. Ein gutes Futtergemisch für Rotkehlchen besteht aus 2 Teilen geriebener Möhre, je einem Teil trockener Ameisenpuppen, geriebenem Weißkäse, geriebenem Eierbrot, Hanfmehl, gertebenen oder aufgequollenen Holunderbeeren. 2. Kanarienweibchen, welche nicht füttern, sind zur Zucht nicht zu verwenden. Die Gründe, weshalb das nicht geschieht, sind schwer zu ermitteln. 3. Bei starken Gewittern ist es besser, die Vogelstube zu erleuchten. Besonders Kanarienweibchen verlassen leicht bei dem Einfallen des grellen Blitzes das Nest, finden es dann nicht wieder und lassen Eier und Junge erkalten. 4. Bei Waldvögeln ist diese Maßnahme nicht durchaus nötig. Meist verhalten diese sich ruhig. Bemerkt man aber, daß sie während eines Gewitters umhertoben, so ist die Beleuchtung des Vogelzimmers zu empfehlen. 4. Waldvögeln, welche in der Gefangenschaft gezüchtet werden sollen, reicht man am besten diejenigen Niststoffe, welche sie auch in der Freiheit verwenden (s. „Vogelzuchtbuch" oder „Einheimische Stubenvögel" von Dr. K. Ruß). Sie nehmen aber auch mit allerlei Halmen, Moos, Federn, groben Fäden vorlieb.

Herrn W. K., Berlin W; Herrn Th. S., Wien; Herrn W. F., Tübingen; Herrn J. B., Leipzig; Herrn v. M., Rellingen: Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. W., Schöneberg. Die jungen Papstfinken sperrten nicht mehr, weil sie an Darmentzündung erkrankt waren. Den Alten soviel Mehlwürmer, wie sie den jungen Vögel geben wollen, darzubieten, ist nicht zu empfehlen; das Hauptfutter sollten neben dem anderen frische Ameisenpuppen sein. Gewöhnlich beginnt das Weibchen dieser Art, sobald die Jungen das Nest verlassen, mit dem Bau eines neuen Nestes. Das würde es auch nicht unterlassen, wenn der Züchtungsversuch in einem Käfig vorgenommen wird. Gewöhnlich übernimmt um diese Zeit das Männchen die Fütterung der Jungen.

Herrn B. B., in W. Der Kanarienvogelkadaver wimmelte von Maden. Eine Untersuchung war nicht mehr möglich.

Herrn Karl J. Sch., Hamburg; Frau Oberin K., Tharandt ist brieflich Bescheid zugegangen.

Frl. N. N., Kolozsvar. Es wird etwa auf 1/8 l Wasser ein Löffel Alpenschweizermilch verrührt. Von dem Nährsalzextrakt kommt soviel hinzu, daß das Gemisch die Farbe leichten Milchkaffees erhält. Der Aufenthalt im Freien ist den Vögeln zuträglich, auch Sonnenschein. Die Käfige müssen eben so aufgestellt sein, daß sich die Vögel auch vor den Sonnenstrahlen schützen können.

Berichtigung.

Seite 201, Spalte 1, 15. Zeile von unten „Parallele" anstatt Parallelle. Spalte 2, 6. Zeile von oben „Vilbeler" anstatt Vitteler. Spalte 2, 14. Zeile von oben „Festeburg" anstatt Festung. Spalte 2, 17. Zeile von unten „Gärtnereianwesen" anstatt Gärtnereienanwesen. Spalte 2, 11. Zeile von unten „brillierte" anstatt tirillierte. Sette 202, Spalte 1, 32. Zeile von oben „zogen" anstatt zeigen. Spalte 1, 5./6. Zeile von unten die Worte „des Spötters" gestrichen.

Die Nachtigall im Spiegel alter Zeiten, von Dr. L. Weigand, Lohr. Seite 202, 23. Zeile von oben „In vorbeugender Weise" statt „Als Vorbeugungsmittel"; Seite 203, links 2. Zeile von unten „Regensburg" statt „Ravensburg"; rechts, 2. Zeile von oben „seine Zeit" statt „seiner Zeit"; rechts, 16. Zeile von oben „Comm. de Plinio" statt „Comm. de Pleino"; Seite 204, 39. Zeile von oben „schluchzenden" statt „schluchsenden".

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 29.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Füttert man teilweise unreife Sämereien (Einfluß der Nahrung auf die Gefiederfärbung).

Vorgetragen in der „Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel" von Karl Finck.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Doch zurück zu dem eigentlichen Thema. Die Farbenveränderung des Gefieders wird in der Gefangenschaft nach meiner Überzeugung durch die abweichende Nahrung hervorgerufen. Mir sind Fälle bekannt, wo Rothänfling, Leinzeisig und Kreuzschnabel in Garten- und Balkonvolieren untergebracht waren, und obwohl die Tiere vorwiegend ihre natürliche Nahrung — allerdings nur im reifen Zustande — erhielten und auch allen atmosphärischen Einflüssen ausgesetzt waren, so verfärbten sich die Vögel dennoch. Auffällig war dies bei den Kreuzschnäbeln, da diese vorwiegend mit Nadelholzgesäme gefüttert wurden und die Volieren reich mit Koniferen ausgestattet waren.

Diese Farbenveränderungen sind gewiß rätselhaft, aber eine Lösung erscheint möglich, wenn man die chemischen Analysen der unreifen, reifen und gekeimten Sämereien studiert.

Mir ist es tatsächlich gelungen, sowohl den Rothänfling als auch den Leinzeisig wieder in Prachtfärbung zu bringen, und meine Erfahrungen sind überaus interessant und eigenartig. Ich reichte den Vögeln im Sommer unreife, teilweise noch milchige Sämereien, bevorzugte dabei hauptsächlich Arten, welche in der Freiheit ihre Nahrung bilden, wie die Rispen der Gräser, die Samenkapseln und Büschel der Silenen, des Storchschnabels, der Vogelmiere, das Gesäme des Löwenzahns, Knöterichs und Hirtentäschels, der Nachtkerze, der Kohlarten, des Wegerichs, die Samen der verschiedenen Distelarten nebst reifen Rübsen, Mohn, Erl-, Nadelholzsamen und Grassäme. Ich hoffte nun bestimmt, die Rothänflinge würden im Frühling wieder in Pracht kommen, was aber zu meiner Verwunderung nicht eintrat.

Nach der Mauser waren bei einigen alten Hähnen wohl einige braunrote Flecken bemerkbar, aber das leuchtende, intensive Rot kam nicht zum Vorschein. Im Freileben beginnt sich der Hänfling hauptsächlich im Vorfrühling zu verfärben: ich kam nun auf die Idee, den Vögeln auch in der genannten Zeit etwas angekeimte Sämereien*) zu reichen, wie sie sie in der Natur auch verzehren, und siehe, erst unmerklich, dann immer intensiver verbreitete sich das helle Rot über Brust und Stirn. Bei dem Kontrollvogel, welcher im Sommer nur mit ausgereiften Körnern ernährt wurde, war die Fütterung mit gekeimten Sämereien ohne jede Wirkung, sie wurde nicht beeinträchtigt bei Hänflingen, welche in warmen geheizten Räumen überwintert wurden, auch scheinen mehlige Samenarten, sowie Hanf ungünstig zu wirken. Die Versuche erfordern viel Arbeit und Akkuratesse, und es ist nicht leicht, Irrtümer zu vermeiden.

Welche unreife Sämereien besonders die Rotfärbung begünstigen, konnte ich nicht feststellen, aber es scheinen Arten, die reich an Kieselsäure sind, besonders wirksam zu sein. Der Leinzeisig behielt seine Farbe bei einer vorwiegenden Nahrung aus unreifem Unkrautgesäme, Birken-, Erlen-, Nadelholzsamen, verbunden mit angekeimten Körnern und kleinen Insekten (Blattläuse). Die Tiere dürfen aber nicht zu warm gehalten werden. Auch ist Fettsucht zu vermeiden.

In welcher Weise wirken nun die gekeimten Sämereien?

Sobald ein Tannenkorn Wasser aufgenommen hat, nimmt es an Größe zu und bei geeigneter Wärme beginnt sich früher oder später die Lebenstätigkeit zu regen; es bilden sich Fermente, und die festen Nährstoffe werden in eine löslichen Form übergeführt, so wird z. B. die Stärke in Zucker verwandelt. Bei den mehrlappigen Pflanzen sind die Vorratsstoffe in den Samenlappen aufgespeichert, diese wachsen mit dem jungen Stengel aus dem Boden und liefern die erste Nahrung.

Die physiologische Chemie gewährt Einblick in den wunderbaren Haushalt des Pflanzen- und Tierorganismus, und besonders die Funktionen der verschiedenen Drüsen ist ein überaus interessantes Gebiet. Die Bauchspeicheldrüse der Säugetiere, wenigstens vieler Arten — sondert nach den neuesten Forschungen verschiedene Sekrete (Fermente) ab, welche die Verdauung des Eiweißes, der Stärke und des Fettes speziell bewerkstelligen, und zwar richtet sich die Art

*) Die Sämereien müssen sich in verschiedenen Keimgraden befinden. In größeren Mengen, namentlich bei fortgeschrittener Keimung, wirken diese oft abführend.

der Sekretion so ziemlich nach der Ernährung. Bei jungen, noch säugenden Säugetieren sondern die Darmdrüsen ein Ferment ab, das den Milchzucker zu spalten vermag, die Absonderungen hören nach der Entwöhnung auf, erscheinen aber selbst bei alten Tieren wieder, sobald diese mit Milchzucker gefüttert werden. Nun ist es möglich und auch wahrscheinlich, daß die Fermente der keimenden Sämereien, oder der sich bildende Zucker, oder dessen Vorstufen in den Verdauungsorganen der Vögel Drüsenabsonderungen hervorrufen, welche bei der Gefiederfärbung eine direkte oder indirekte Rolle spielen. Wer vermag die Geheimnisse der Natur zu ergründen?

Sehr sonderbar ist es, daß bei Hänflingen die Fütterung mit angekeimten Sämereien nur wirksam war, wenn die Vögel im vorangegangenen Sommer mit unreifen Samen gefüttert wurden. Hier scheinen bestimmte Wechselwirkungen vorzuliegen.

Auch der Sexualtrieb dürfte bei einigen Arten eine Rolle spielen. Es ist allbekannt, daß bei dem Buchfink, sobald er mit seinem Schlage beginnt, der Schnabel und der Oberkopf eine bläuliche bis tiefblaue Farbe annimmt, und um diese Zeit macht sich bei richtig genährten, nicht überfetteten Exemplaren ein Hervortreten des Steißzapfens bemerkbar, wie ich es in vielen Fällen beobachtete. Allerdings nimmt in der Gefangenschaft der Oberkopf und Schnabel nie die tiefblaue Färbung an, aber auch hier erweisen sich angekeimte Sämereien nützlich; die Färbung wird intensiver, nur muß dieser Vogel neben vegetabilischer auch animalische Nahrung, wie kleine Käfer, Motten erhalten.

Kreuzschnäbel habe ich noch nicht in größerer Anzahl längere Zeit gepflegt, aber wenn es mir irgend möglich ist, werde ich die Versuche auch auf diese Vogelart ausdehnen.

Die Pflege der Körnerfresser ist an und für sich einfach, und doch ist eine gewisse umsichtige, gleichbleibende Wartung unerläßlich. Je naturgemäßer die Ernährung ist, desto wohler fühlen sich die Vögel und kein Liebhaber soll seinen Pfleglingen Grünkraut, Blattknospen, junge Koniferentriebe und unreife Sämereien vorenthalten. Das Gesäme des Löwenzahns, des Wegerichs, der Vogelmiere, des Knöterichs, der Nachtkerze, des Hirtentäschels, die Samen der verschiedenen Distelarten, Sonnenblumenkerne usw. lassen sich je nach Jahreszeit überall ohne Mühe sammeln. Die Substanz der unreifen Sämereien ist noch zart, locker, leicht auflösbar und reich an Nährsalzen. Die Ablagerungen in den Schalen halten mit der fortschreitenden Reife ziemlich gleichen Schritt. Aber nicht nur Körnerfresser, sondern auch Meisen, Braunellen, Stare, Lerchen, fressen unreife, noch milchige Weizen- und Gerstenkörner mit größter Begierde. Besonders lieben die Ammerarten unreifen Hafer, und grüne Erbsen bilden für Buchfinken und Sperlinge große Leckerbissen. Jedoch auch Mehlwürmer, Ameisenei und andere Insekten müssen die Vögel öfters erhalten. Nur der Hänfling scheint jede Insektennahrung zu verschmähen. Wichtig sind auch mineralische Stoffe und Ossa-Sepia, sowie phosphorsaurer Kalk sollen stets den Tieren zur Verfügung stehen. Sehr zweckmäßig ist es, an Stelle des Sandes öfter Heideerde oder sandige Walderde in den Käfig einzustreuen. In solchen Erden befinden sich viele pflanzliche und tierische Überreste, Insektenlarven, welche von dem befiederten Völkchen eifrig ausgelesen werden. Bei solcher naturgemäßen Pflege bleiben die Vögel gesund, und Krankheiten treten selten auf.

Über praktische Transportkäfige.

Von Dr. v. Borberger.

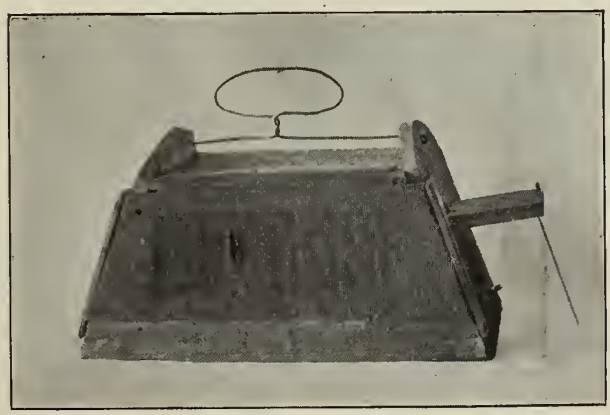
(Nachdruck verboten.)

Welch schwieriges Problem der Transport namentlich edler Weichfresser auf längere Strecken hin ist, weiß jeder Liebhaber, der seine Vögel nicht am Ort kaufen kann, wozu sich ja nur in wenigen Städten Gelegenheit bietet. Nur zu oft sind Beschädigungen, Gesundheitsstörungen und Todesfälle, die durch den Transport entstanden sind, eine Quelle von Betrübnis und von leidigen Differenzen zwischen dem Verkäufer und dem Besteller. Daß sich die Gefahren, welche der Versand mit sich bringt, nicht ganz aufheben lassen, liegt in der Natur der Sache. Schon die unvermeidliche Beängstigung, die mit dem Eintritt des Vogels in den Transportkäfig beginnt und häufig während der ganzen Reise den Vogel in ihren Bann schlagen mag, ferner der Mangel einer ordnungsmäßigen Verpflegung bei mehrtägigen Reisen sind nicht auszuschließende Störungen, welche verhängnisvolle Folgen besonders für zarte Vögel mit sich bringen können. Diese schädlichen Einwirkungen sind indessen dem Machtbereich des Versenders entzogen, ihr günstiger oder ungünstiger Verlauf muß deshalb als Schicksalsfügung hingenommen werden. Desto größere Aufmerksamkeit sollte aber aus diesem Grunde der gewissenhafteste Vogelpfleger denjenigen Faktoren zuwenden, auf deren Gestaltung er einen Einfluß ausüben kann. Dies ist zunächst die Benutzung aller zur Abkürzung der Reise dienlichen postalischen Einrichtungen, also namentlich die Aufgabe der Sendung als „dringend"*), sodann aber — und nur dieser Punkt soll uns hier beschäftigen — die Wahl eines nach jeder Richtung hin zweckmäßigen Transportkäfigs. In dieser letzteren Beziehung wird so viel gesündigt, daß es notwendig erscheint, die Anforderungen, welche an einen wirklich brauchbaren Transportkäfig zu stellen sind, einmal im einzelnen zu betrachten.

Was zunächst die Form angeht, so findet man allgemein den einfachen, kistenförmigen Behälter verwendet, der in dem Gitter der Vorderseite die Tür hat, im übrigen durch nichts oder höchstens durch den Besitz eines Traghenkels von einem gewöhnlichen Postkistchen unterschieden ist. Die Gefahr, welche diese Form des Transportkäfigs birgt, ist die, daß daß er auch wie ein gewöhnliches Postkistchen behandelt wird, d. h. daß er, namentlich auf verkehrsreichen Strecken, unter Umständen auch einmal auf den Kopf gestellt wird! Diesen Fall, der allerdings eine grobe Unachtsamkeit des expedierenden Beamten voraussetzt, erlebte ich einst beim Einkauf einer Heidelerche. Als ich den Versandkäfig, der am Deckel ein

*) Die Kosten für eine solche Sendung sind allerdings etwa dreimal so hoch, als die einer gewöhnlichen Sperrgutsendung. Aber hier zu sparen, wäre mehr als unklug. Als Sperrgut werden jetzt alle Sendungen lebender Tiere behandelt.

Seil als Traghenkel aufwies, untersuchte, fand ich das Trinkgefäß leer, dafür aber die Käfigdecke durchnäßt und mit Ameisenpuppen, Schmutz und dergleichen behaftet, ein Beweis, daß der Käfig umgedreht worden war. Auch der — natürlich tote — Vogel war durchnäßt. Damals habe ich mir geschworen, nie wieder einen Vogel kommen zu lassen, ohne dem Versender vorher meinen eigenen Transportkäfig hingeschickt zu haben. Ich konstruierte mir daraufhin den nebenstehend abgebildeten Käfig, dessen Bau die Abbildung zeigt, so daß eine nähere Erklärung überflüssig ist. Die geneigten Seitenwände sowie die Ausgestaltung der Oberseite machen es unmöglich, daß der Käfig anders als auf die richtige Seite gestellt wird. Das Gitter besteht aus 4 mm starken Holzstäbchen (sog. Holzdraht), an denen sich kein Vogel verletzen kann, und ist durch ein davor fest angebrachtes Stück Drahtgaze geschützt. Der Vogel wird bei dieser Vorrichtung nur wenig durch die Vorgänge außerhalb des Käfigs beunruhigt, außerdem ist die Drahtgaze haltbarer und sauberer, als die Stoffgazehülle, mit der die Käfige meist versehen werden. Die Tür befindet sich an einer der schrägen Seitenwände; dies hat den Vorteil, daß sie, auch wenn sich der Verschluß einmal lösen sollte, doch nach dem Gesetz der Schwerkraft von selbst zuhält. Als Verschluß dienen zwei starke Drahtösen, von denen die eine in der Tür, die andere in der Rückwand angebracht ist; durch beide wird, nachdem der Vogel eingesetzt ist, eine starke Schnur gezogen (natürlich kann auch ein Draht verwendet werden), mehrfach verknotet und mit ihren Enden an die Seitenwand angesiegelt.



Transportkäfig.

Die Decke des Käfigs — und damit kommen wir zum zweiten Punkt — ist mit fingerdickem Polster versehen, ein meines Erachtens sehr wichtiges Erfordernis, da viele Weichfresser, namentlich Lerchen (auch die oben erwähnte Heidelerche hatte auf diese Weise wohl ihr Leben eingebüßt), wenn sie erschreckt werden, was auf dem Transport wohl kaum zu vermeiden ist, mit Vehemenz an die Decke fliegen bzw. springen. Als Polstermaterial verwendet man am besten Watte, die stark mit Insektenpulver eingestäubt ist.

Zur Aufnahme des Futters dient ein auf den Boden aufgeleimtes, viereckiges Holzkästchen mit 2 cm hohem Rand, welches an der die Tür tragenden Seitenwand liegt. Das Wassergefäß, sofern ein solches nötig wird, kann in der üblichen Weise am Gitter befestigt werden, muß aber so angebracht sein, daß man durch die Tür hindurch zwecks Füllung und Reinigung dazu gelangen kann. Die Sitzstange liegt auf dem Längsrand des Futterkastens, so daß der Vogel das Futter stets unmittelbar vor sich liegen hat, wenn er sich auf der Stange aufhält. Die Grundfläche des Käfigs, der für Vögel von Nachtigallengröße berechnet ist, hat die lichten Maße 24×13 cm, seine lichte Höhe beträgt 11 cm; der Futterkasten mißt 7×12 cm.

Die Vögel, welche ich mir in diesem Käfig schicken ließ — er war etwa ein dutzendmal auf der Reise — kamen stets in gutem Zustand an. Irgend ein tierfreundlicher Mensch hatte einmal unterwegs ein Loch in die Drahtgaze gearbeitet, ohne Zweifel in der Absicht, dem Käfiginsassen etwas mehr „Luft und Licht“ zukommen zu lassen, ein in seinen Motiven sehr anerkennenswertes Bestreben, welches aber selbstverständlich ebenso überflüssig als zweckwidrig war und den Vogel wahrscheinlich in die höchste Aufregung versetzt hat. Es braucht nicht erörtert zu werden, daß der Vogel auf dem Transport nur in einem etwas düsteren, möglichst von der Außenwelt abgeschlossenen Raum sich sicher fühlt und dementsprechend ruhig verhält und daß es ihm in einem zweckmäßig verhüllten Versandkäfig nicht an Luft gebricht wie einem in eine Pappschachtel eingeschlossenen Maikäfer.

Meines Wissens sind Transportkäfige der beschriebenen Art nirgends käuflich zu erhalten, man muß sie sich also von einem Schreiner anfertigen lassen. Die Käfige lassen sich natürlich auch mit zwei Abteilungen herstellen, nur muß dann jede der beiden Seitenwände eine Tür erhalten. Als Material verwendet man am besten Linden- oder Eschenholz, das leicht, aber sehr fest ist. Die Brettchen wähle man 1 cm stark. Vielleicht entschließt sich die eine oder andere Käfigfabrik, ein derartiges Modell auf den Markt zu bringen; die Herstellungskosten können nicht wesentlich höher sein, als die eines der bisher üblichen Versandkäfige.

Zum Schluß sei noch an jeden Liebhaber die dringende Mahnung gerichtet, nur in eigenen Versandkäfigen Vögel zu beziehen und die geringen Kosten der vorherigen Übersendung des eigenen Käfigs nicht zu scheuen. Abgesehen von der größeren Sicherheit für eine sachgemäße Unterbringung des Vogels auf dem Transport fällt hierbei sehr die Tatsache ins Gewicht, daß viele der von den Händlern benutzten Versandkäfige wahre Seuchenherde sind, da sie ohne Rücksicht darauf, daß mit ansteckenden Krankheiten behaftete Vögel darin transportiert gewesen sind, in vielen Fällen immer wieder zum Versand von Vögeln verwendet werden. Da eine wirksame Desinfektion solcher Käfige kaum möglich ist, übrigens auch niemals erfolgt, so kann es sehr leicht vorkommen, daß ein kerngesunder Vogel in einem solchen verseuchten Transportkäfig den Todeskeim in sich aufnimmt.

Hakengimpel oder Karmingimpel?

Von Eugen Kawelin, Koselsk.

(Nachdruck verboten.)

Mehrfach bemerkte ich, daß in der „Gef. Welt“, wo die Rede vom Hakengimpel war, dieser Vogel irrtümlich Karmingimpel genannt wurde. Eine Verwechslung zweier so voneinander ver-

schiedener Vogelarten macht dem unerfahrenen Leser eine ganz falsche Vorstellung von unserer nördlichen, russischen Vogelfauna und führt zu gar nicht wünschenswerten Fehlern und Irrtümern nicht nur in der Vogelliebhaberei, sondern auch in der wissenschaftlichen Ornithologie*).

Die beiden genannten Vogelarten sind ganz verschieden in Größe, Formen und Lebensart und haben nur das gemein, daß die Männchen beider ein Prachtkleid von karminroter Farbe tragen und doch in ganz verschiedener Intensivität des Farbentons.

Der Hakengimpel (Pinicola enucleator) ist ungefähr von der Größe einer Singdrossel. Das Männchen erscheint im Prachtgefieder über fast das ganze Gefieder rosenrot übergossen, am dunkelsten und schönsten auf Kopf, Oberbrust und Bürzel. Doch ist es kein glühendes Rot, keine dunkle Blutfarbe, aber ein gedämpftes Rosarot, wie von einem schimmernden Reif überlaufen, wie z. B. dem Reif einer Pflaume oder eines Pfirsichs, wodurch aber die schöne Farbe nicht nur nicht verliert, sondern noch anmutiger und lieblicher erscheint. Eine Schönheit, die durch einen zarten Schleier umhüllt, noch pikanter unsere Sinne bezaubert. Sogar alle übrigen Körperteile, wo der Vogel anders gefärbt ist, haben, in gewissem Licht betrachtet, einen, wenn auch schwachen, rosa Widerschein, so wie die Kanten der Schwingen- und Steuerfedern. Auf den Flügeln hat er zwei weiße Binden. In allen mir bis jetzt vorgekommenen Bildern ist dieser seltsame Widerschein nicht naturgetreu wiedergegeben. Bei Naumann in der alten Ausgabe zu dunkel, in der neuen zu blaß. Bei Friedrich und Arnold — ganz schlecht! In der „Gef. Welt" 1907 zu trübe. Das Weibchen bei gleicher Zeichnung ist grünlichgrau, auch mit den zwei weißen Binden am Flügel. Dieser schöne, durch seine Größe unter allen unsern körnerfressenden Singvögeln hervorragende Vogel ist ein Bewohner des hohen Nordens und kommt zu uns (Kaluga, Rußland) nur im Winter, vom November an, und zwar ganz unregelmäßig. Manche Jahre, sogar mehrere Winter hintereinander sieht man ihn gar nicht. Im März ist er wieder weg.

Der Karmingimpel (Carpodacus erythrina) ist ein ganz anderer Vogel, von der ungefähren Größe eines Sperlings. Das Weibchen ist grau mit einem sehr schwachen, grünlichen Widerschein und hat in der Farbe einige Ähnlichkeit mit dem Weibchen unseres Haussperlings. Kopf, Nacken, Bürzel, Kehle und Oberbrust des Männchens sind von einem herrlichen Blutrot, welches allmählich zum Bauch in Rosa übergeht, am schönsten an Oberkopf, Gurgel und Bürzel. Dieses Rot ist von wahrer Blutfarbe, dunkler, intensiver und glänzender als je bei einem unserer einheimischen Singvögel. Die Farbe am Scheitel des Leinzeisigs (Linaria rosea) erinnert etwas an dieselbe. Dieses schöne Rot bekommen die Männchen nur im hohen Alter. Im ersten und zweiten Lebensjahr sind sie wie die Weibchen gefärbt. Vom dritten Jahr ab bekommen sie das schöne Gefieder aber nur in schwacher Tonfarbe, welche mit jedem Jahr zunimmt, und das nur im Hochzeitskleide. Wann und wie die Verfärbung stattfindet, kann ich nicht angeben. Sie verlassen uns im unansehnlichen Kleide und kommen erst im Mai ins Prachtgefieder. Im August sind sie schon weg.

Während der Hakengimpel sich von Baumknospen, Nadelholzsamen und Beeren (Vogelbeeren, Wacholderbeeren), von denen er freilich nur den Samen herausliest und das Fleisch verschmäht, nährt (ob er Insekten liebt, weiß ich nicht, da zur Zeit seines Vorkommens bei uns dieselben fehlen), besteht die Nahrung des Karmingimpels in Kräutersamen, mit besonderer Vorliebe des Löwenzahns (Taraxacum officinale), des Wegerichs (Plantago) u. a. m. Er liebt seine Insekten, besonders aus der Familie der Coleopteren, besucht deswegen die Kelche der Fruchtbaumblüten, denen er auch gelegentlich und, wie es scheint, mehr zufällig die Staubfäden abfrißt. Zur Kirschenreife fällt er auf sie und richtet unter den reifen Kirschen großen Schaden an, da er deren Fleisch sehr liebt, aber nicht mehr auffrißt, als er zur Speise gebraucht. Samen von Nadelhölzern frißt er nie.

Während der Hakengimpel ausschließlich die Nadelwälder, seltener die gemischten bewohnt, wo viel Wacholder als Unterholz wächst, hält sich der Karmingimpel nur im Buschwerk, in mit Weidensträuchern bedeckten Sümpfen und Flußufern und Gärten auf. Sein Nest baut er sehr niedrig im Gebüsch, oft in Spiraea, Hoteia, Philadelphus und anderen Ziersträuchern unserer Gärten.

Beide obengenannten Vögel gehören im Prachtkleide zu den schönsten unserer Zone. Leider behalten sie beide ihr schönes Rot in der Gefangenschaft nur bis zur ersten Mauser, nach welcher sie für immer ihr graues Winterkleid anlegen. Ja sogar die in voller Pracht erlegten verlieren nach kurzem wohl nicht ganz das Rot, welches sie schmückt, so doch den herrlichen Glanz und sehen dann wie trüb oder bestäubt aus.

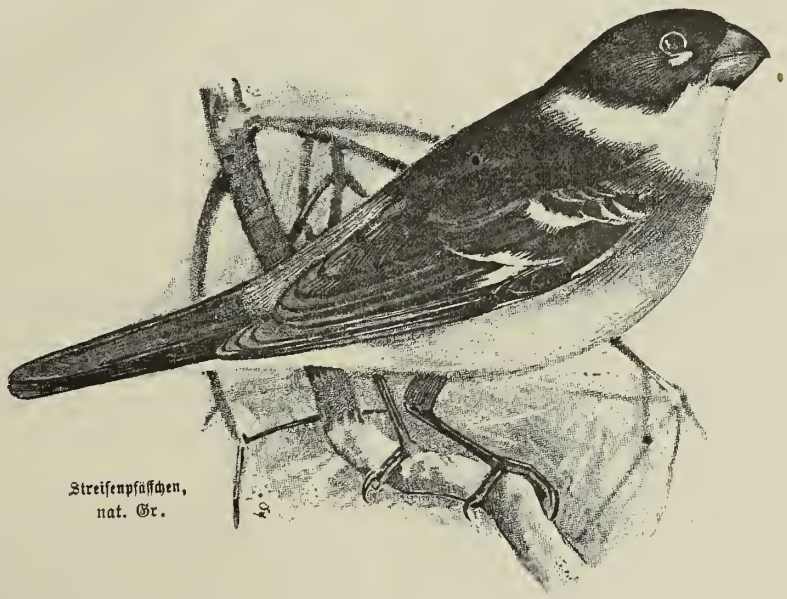
Nach allem von mir Angeführten finde ich, daß die von Herrn Edmund Hartmuth, Schlüsselburg, in der „Gef. Welt", 1907, Seite 199; von Herrn W. Hoke, daselbst, Seite 333 und im Redaktionsbriefkasten in Nr. 46 und 48 der „Gef. Welt" 1911 angeführten Beobachtungen sich keineswegs auf den Karmingimpel beziehen können, da sie allen seinen Fähigkeiten und seiner Lebensweise zuwider sind. Derselbe ist einer unser weichlichsten Vögel, kann den kleinsten Frost nicht lange aushalten. Man muß ihn sehen, wie kläglich er aussieht, wenn es im Mai Morgenfröste gibt und kaltes Wetter eintritt. So kann er keineswegs bei Schlüsselburg, so weit nördlicher als Kaluga, Standvogel sein, desto weniger in strengen Wintern vorkommen*).

Ich kann nicht recht klug werden, in welcher Gegend Herr W. Hoke seine Vögel beobachtet hat, aber ich kann mir nicht vorstellen, daß es ein Land gibt, wo gleichzeitig Hakengimpel und Karmingimpel

*) In den weiter unten angeführten Fällen liegt eine Verwechslung der beiden Arten nicht vor. Es mag wohl hie und da Falsches berichtet sein. N.

*) Herr Hartmuth meinte den Karmingimpel, ebenso Herr Hoke, in beiden Fällen mag ein Irrtum, aber keine Verwechselung der beiden Vögel vorliegen. — In dem Redaktionsbriefkasten Heft 46 und 48 des Jahrgangs 1911 ist der Karmingimpel gemeint. Das an dieser Stelle von mir Mitgeteilte entspricht meinen Erfahrungen und die dort dem Fragesteller erteilten Ratschläge haben sich bewährt. Die von Herrn E., Altenburg, im Freien überwinterten Karmingimpel haben den außerordentlich harten Winter 1911/12 sehr gut überstanden, genau so wie es bei den meinigen in früheren Jahren der Fall war. Neunzig.

zu sehen sind. Ich kann vielmehr sagen: ich bin sicher, daß noch bis heutzutage kein einziger Ornithologe imstande ist, so etwas zu bestätigen! Wenn in allen von mir hier zitierten Abhandlungen der Irrtum ein Druckfehler, oder nur ein Verwechseln der einander sehr gleichenden Namen der Vögel sein konnte, so kann ich es keineswegs in dem Absatze des Herrn W. Hoke zulassen, da doch der Herr die beiden Vogelarten gleichzeitig als Wintergäste angibt. Ferner schreibt Herr W. Hoke: Die Karmingimpel sind ausschließliche Laubbewohner, und er habe dieselben im Berliner Tiergarten beobachtet. Hier ist es ganz richtig: Karmingimpel sind gar keine seltenen Besucher unserer Stadtgärten, wo sie sich auf verschiedenem Gesträuch herumtummeln und, wie gesagt, auch häufig nisten. Aber in einer Schar auf Bäumen konnte er sie nicht gesehen haben, da die Karmingimpel niemals in Scharen leben, ja sogar beim Fortzuge höchstens familienweise reisen, doch sind sie zu der Zeit nicht im Prachtgefieder, wie sie vom Verfasser gesehen sein wollen. Wäre der Gesang nicht da, könnte ich glauben, es handle sich um eine schöne Gruppe ausgestopfter Vögel in dem Fache eines Museums, dessen Fächer alle, auch ganz naturwidrige Zusammenstellungen aushalten!



Streifenpfäffchen, nat. Gr.

Also, von welchen Vögeln ist denn die Rede? Vom Haken- oder Karmingimpel? Ich wollte anfangs diese Frage nicht anschneiden, da aber periodisch derselbe Irrtum auf den Seiten der „Gef. Welt" erscheint, ohne daß darauf acht gegeben wird, dachte ich mir, daß es im Interesse der Naturkunde zweckmäßig wäre, diesen Zweifel zu heben. Ich hoffe, daß mir dafür niemand zürnen wird*).

So wie ich es von den Abbildungen des Hakengimpels sagte, so ist es auch mit denjenigen des Karmingimpels: alle sind zu bleich, zu wenig feurig, und wenn man darunter den Namen wegläßt, gar nicht als unser Vogel zu erkennen. Auch ist das seltsam, daß alle Autoren sich zum Ziel gestellt haben, den Vogel von der minder schönen Unterseite darzustellen und so den Hauptschmuck des Vogels dem Zuschauer zu verbergen. Am besten ist der Karmingimpel in der „Gef. Welt" abgebildet, doch ist das Rot von einer ganz anderen Farbe. Blutrot, ganz tief, aber feurig Blutrot soll es sein!

*) Die Frage ist durch die Anmerkung auf voriger Seite beantwortet. Wir zürnen Herrn Kawelin, den geschätzten Verfasser vorstehender Arbeit, nicht, sondern wünschen, daß er uns recht häufig durch seine interessanten Arbeiten erfreut. Neunzig.

Etwas über die Reisvögel.*)

Von K. A. Rumler, Münstereifel.

(Nachdruck verboten.)

Wenn ich etwas über eine so bekannte Vogelart schreibe, so geschieht es in der Absicht, Neulinge auf eine dankbare Vogelart aufmerksam zu machen und einem Vogel, der oft verkannt wird, ein wenig die Stange zu halten.

Bevor ich nun zu dem Hauptpunkte meines Themas, dem grauen Reisvogel, übergehe, will ich zuerst noch etwas kurz über den weißen Reisvogel sagen und dann einige allgemeine Bemerkungen machen.

Wie so vieles in der Ornithologie, so verdanken wir auch den weißen Reisvogel den Mongolen, und zwar den Japanern. Es hält ziemlich schwer, reinweiße Paare zu erhalten; die meisten sind mehr oder minder schwarz gescheckt. Die schwarze Farbe vererbt sich sehr stark. Es kommt häufig genug vor, daß die Nachkommen weißer Alttiere, die nur einige kleine, kaum sichtbare Punkte haben, ganz gesprenkelt sind. Der Züchter muß daher beim Einkaufe genau auf die Reinheit der weißen Farbe achten, sonst erhält er „marmorierte" Sprößlinge, und diese sind erstens nicht so nett und zweitens viel schwerer an den Mann zu bringen. Der Züchter von grauen Reisvögeln muß überhaupt von Anfang an verzichten, auf seine Kosten zu kommen, ja überhaupt seine Tiere loszuwerden. Bei vielen Prachtfinkenarten ist in den letzten Jahren ein kolossaler Preissturz eingetreten, der ja einige Licht-, aber auch viele Schattenseiten hat. Während auf der einen Seite weniger bemittelten Liebhabern Gelegenheit geboten wird, sich für weniges Geld ein oder mehrere Paare Exoten anzuschaffen, so ist es andrerseits doch für die Zucht von großem Nachteile. Denn es ist klar, daß wir Liebhaber unsere Jungvögel nicht zu dem Preise abgeben können, wie die Handlungen die importierten Vögel. Die Liebhaber werden sich dann der Zucht von selteneren Arten zuwenden, die schwer zu importieren sind. Und was wird die Folge sein? Die jetzt schon sehr hohen Preise der Seltenheiten werden in die Höhe schnellen. Dann aber wird die „Liebhaberei" zur „Mode". Die gewöhnlichsten Exoten

*) „Reisvögel" sind Webefinken, ihre Heimat ist Indien. Die „amerikanischen Reisvögel" — „Bobolink" oder auch „Reed-Bird" genannt — sind Stärlinge. R.

geraten „unter das Fußvolk“. Die teueren Arten werden zur „Modessache“ und zum „Renommierwerkzeug“, und dazu sind doch unsere kleine Freunde denn doch zu schade. — Die deutschen Vögel stehen im Durchschnitte viel höher im Preise als die Exoten, und dennoch schadet das der Liebhaberei sicher nichts. Die einfachste Lösung wäre, wenn die Liebhaber kein Paar Exoten mehr unter 3 bis 4 ℳ und über 30 ℳ verkaufen resp. einkaufen würden. —

Nach dieser Abschweifung will ich zum grauen Reisvogel übergehen.

Die Inder nennen den grauen Reisvogel „Paddah“. In seiner Heimat wird er sehr viel gefangen gehalten und wegen seines netten Gesanges und des munteren Wesens als Käfigvogel geschätzt. Durch die beiden letzten Vorzüge und durch sein buntes Gefieder trägt er viel zur Belebung der oft öden Landschaft bei. Er würde ein gern gesehener Gast sein, wenn er nicht so gefräßig wäre und in so großer Menge aufträte. Wegen der ungeheueren Menge, die gewaltigen Schaden in den Reisfeldern anrichtet, wird er von den Bewohnern sehr stark verfolgt. Wehe dem Reisfelde, dessen Besitzer keine Schutzmaßregeln getroffen hat; es ist der Vernichtung anheimgefallen. Man beschützt die Felder auf dieselbe Weise wie bei uns die Gartenfelder. (Durch Überspannung von Kordeln mit Papier- oder Tuchstücken oder durch das Aufstellen von Scheuchen. Welche ungeheure Arbeit ersteres aber erfordert, wird jeder sofort ersehen, wenn er die Größe der Felder bedenkt.) Eine weitere Art der Beschützung ist diese: in gewissen Abständen werden Leute mit Klappern aufgestellt, um die Reisvögel zu verjagen. Diesen Fehlern setzt er außer den schon vorher erwähnten ideellen Nutzen auch noch den materiellen entgegen, daß er ein sehr wohlschmeckendes Fleisch besitzt. Trotz der starken Verfolgung kann man keine Abnahme des Importes merken. Jedes Jahr kommen unzählige Exemplare nach Europa und werden zu sehr billigem Preise, oft ist er lächerlich gering, verkauft. (Einmal bot eine Firma welche an zu 1,00 ℳ pro Paar, während der Durchschnittspreis 2,50 ℳ pro Paar ist.) Da er in seinem Futter nicht sehr wählerisch ist, so findet man ihn allenthalben auf Jahrmärkten und an Ausflugspunkten in Buden als Gewinnobjekt. Trotzdem der Reisvogel nun soweit verbreitet ist, hört man nur selten etwas über seine Zucht. Ich finde es eigentlich wunderbar, da er bei mir sehr leicht zur Brut schreitet. Näheres über seine Zucht bitte ich in Nr. 39, 1911 „Die Ges. Welt“ Seite 311 nachzulesen. Ich will hier nur ganz kurz berichten.

Der graue Reisvogel schreitet in den Monaten November bis Februar zur Brut. Er brütet gerne in einem Berlepschen Meisen-Nistkasten (1910—1911) mit erweitertem Flugloch oder in einer Transportkiste, die vorne offen ist (1911—1912). Die Zahl der Eier ist 5 bis 7. Die Brut dauert 18 bis 22 Tage. Mit zehn Tagen öffnen die Vögel die Augen. Mit 25 bis 30 Tagen verlassen sie das Nest. Im Winter 1911 bis 1912 waren meine Zuchtversuche ohne direkten Erfolg. Dasselbe Paar brütete zweimal. Erste Brut: sechs Eier (12. 14. 15. 16. 17. und 18. November 1911.). Diese verunglückte, da der Nistkasten herabfiel und die Eier zerbrachen. Anscheinend waren fast alle Eier befruchtet. Zweite Brut: fünf Eier (24. 25. 26. 27. und 28. Dezember). Alle Eier unbefruchtet. Am 1. April ließ ich die Vögel in die Außenvoliere. Am 24. nachts sank das Thermometer auf — 10° R. (!). Am anderen Morgen fand ich meine Exoten, bis auf 1,0 Mövchen, 1,0 Safranfink und 1,0 Blutschnabelweber sowie 1,0 Mossambikzeisig, tot vor. Darunter meine sämtlichen Reisvögel. Kein Mensch hatte diesen Temperatursturz geahnt, da es tagsüber + 15° R. + 20° R. waren (!). Bei der Reisvogelzucht muß man nur genau auf eins achten, daß man nämlich beim Einkauf ein richtiges Paar erhält. Nur daher kann es m. E. kommen, daß man so wenig über die Zucht hört. Es wäre meiner Ansicht nach vorteilhaft, wenn reelle Firmen garantierte Paare auf den Markt brächten.

Wenn ich nun einigen Liebhabern eine „neue“, leicht züchtende, etwas singende Vogelart gezeigt habe, und sie sich ihr zuwenden und mitarbeiten, das Vorurteil zu beseitigen, das man gegen den Graurock hat, so ist der Zweck der Arbeit erfüllt. Erläuternd will ich noch bemerken, daß die Brutzeit nicht auf den Winter beschränkt sein soll, sondern daß er auch im Sommer und Herbst brüten soll.

Interessantes aus der Vogelwelt.

Von Herrn O. L., München.

(Nachdruck verboten.)

Nicht neu, aber für jeden Freund der Vogelwelt doch interessant, dürften folgende kleine Beobachtungen sein.

Auf dem Holzplatze eines meiner Bekannten hatte ein Rotschwänzchenpaar sein Nest zwischen aufgestapelte Bretter gebaut und sieben Stück Junge ausgebrütet. Diese Bretter mußten jedoch entfernt werden. In der Hoffnung, daß die Eltern ihre Jungen nicht verlassen würden, wurde das Nest samt Inhalt auf einen anderen Platz gesetzt. Erfreulicherweise kehrten sich die Alten gar nicht um den Domizilwechsel, sondern fütterten die Jungen weiter, als wenn nichts geschehen wäre.

Ähnlich war es mit jungen Drosseln. Diese waren, obwohl noch nicht flügge, anscheinend durch Sturm samt ihrem Nest vom Baum geworfen worden. Durch das Geschrei aufmerksam gemacht, konnte ich beobachten, wie die Alten ihre auf den Boden liegenden Jungen fütterten und auch nicht verließen, als ich diese nebst Nest wieder auf den Baum gesetzt hatte. Diese Begebenheiten sind, wie gesagt, nicht neu und decken sich mit dem Umstande, daß Vögel ihre in einen Drahtkäfig eingesperrten Jungen von außen weiter füttern. Daraus kann aber der Nutzen gezogen werden, daß, wenn ein Nest aus dringenden Gründen von einem Platz entfernt werden muß, dieses mit Schonung auf ähnliche Weise in der Nähe untergebracht werden sollte. Ob es gelingt, wenn sich an Stelle der Jungen erst Eier im Nest befinden, ist fraglich, wenigstens habe ich die Erfahrung gemacht, daß ein Amselnest mit Eiern von den Alten nicht mehr aufgesucht wurde, nachdem es an einen andern

Platz gebracht worden war. Der Strauch, worin sich das Nest befand, mußte seinerzeit wegen Ausführung eines Baues entfernt werden.

Außerdem haben sich dieses Jahr im Englischen Garten zu München noch zwei interessante Fälle bei Enten und bei Schwänen zugetragen.

Eine Ente, die nachweisbar selbst noch keine Eier gelegt hat, wurde so brütlustig, daß sie sich auf die Eier einer anderen Ente setzte, diese bebrütete und ein junges Entelein zum Ausschlüpfen brachte, welches nun mit der größten Liebe bewacht wird. Dieses Vorkommnis ist genau nachweisbar, weil, wie mir von glaubwürdiger Seite versichert wurde, die hier in Betracht kommende Fuchs- oder Rostente ihrer Bösartigkeit wegen von den anderen Zierenten getrennt ist. Infolge niedrigen Wasserstandes war es jedoch einer anderen Zierente gelungen, unter das Absperrgitter durchzuschlüpfen und Eier in das für die Fuchsente bestimmte Unterschlupfhäuschen zu legen. Durch das längere Fernbleiben der Fuchsente vom Futterplatze aufmerksam geworden, wurde nach derselben gesucht und dieselbe brütend auf den Eiern gefunden.

Bei den Schwänen hat sich folgendes zugetragen. Zwei Schwanenweibchen waren in heftiger Liebe zueinander entbrannt, bauten sich zusammen ein Nest, legten beide ihre Eier hinein und bebrüteten miteinander die unbefruchteten Eier. Um die Schwäne zur vermehrten Nahrungsaufnahme und wieder zur größeren Reinlichkeit zu zwingen, wurde das Nest nach drei bis vier Wochen zerstört. Das für den Beschauer auf einer Halbinsel liegende leicht sichtbare Nest mit den eng aneinandergeschmiegten Schwänen ist mehrmals von Künstlern im Bilde festgehalten worden.

Kleine Mitteilungen.

Ein Würgerunikum. Am 16. Juni brachte mir ein Vogelsänger einen rotrückigen Würger, welchen er tags zuvor gefangen hatte. Nun schätze ich diese Vogelart als Käfigvogel hoch, hatte jedoch im vorigen Jahre damit üble Erfahrung gemacht. Der Vogel tobte etwa 3 Wochen so stark im Käfig, daß ich ihn mit stark beschädigtem Gefieder und blutigem Kopf wieder fliegen ließ. Das bestechend schöne Äußere dieses schmucken Räubers verfehlte auch dieses Mal seine Wirkung nicht auf mich. Um ein Geringes erstand ich ihn und so wanderte mein Lanius, welcher sich mir durch das satte Rot des Rückens und seine stark beschienten Beine als alter Herr repräsentierte, aus dem engen Sack des Fängers in einen bereitstehenden Nachtigallenkäfig, welcher sorgfältig verhüllt wurde. Die dicksten Mehlwürmer und ganz frische Ameisenpuppen wurden jedoch verschmäht, so daß ich zu der so unangenehmen Prozedur des Stopfens übergehen mußte. Nun stopfte ich viel lieber ein Goldhähnchen oder einen Zaunkönig wie einen Würger, denn ich habe Respekt vor dem ausgezähnten Schnabel. Meine Finger machten dann auch eine recht unliebsame Bekanntschaft damit. Schon war ich der ganzen Sache müde und wollte dem Trotzkopf die Freiheit geben, da kam mir der Gedanke, es noch einmal mit lebender Kerfe zu versuchen. Schnell ein Näpfchen in den Käfig gestellt und hinein einige Kellerasseln. Bald merkte ich am Hämmern und Knacken, daß ich hier das Richtige getroffen hatte. Der Bann war gebrochen, denn als ich nach einer Stunde nachschaute, da waren nicht nur sämtliche Asseln und Mehlwürmer verschwunden, sondern mein Würger hatte auch den frischen Ameisenpuppen tapfer zugesprochen.

Da die erste Hälfte des Juni schon verstrichen war, rechnete ich nicht mehr auf Gesang, entfernte die Hülle und setzte den Käfig oben auf mein Käfigregal, etwa 2 m hoch. Der Vogel polterte erst planlos in seinem Gelaß herum, gewöhnte sich jedoch schon nach etwa zwei Tagen an einen festen Sprung. Vom oberen Sprungholz aus hielt er Ausschau und verfolgte so jede Bewegung, welche wir machten, nur gegen den Abend wurde er etwas unruhig. Als ich nach etwa fünf Tagen meinen Spötter durch einige auf den Fußboden gestreute Mehlwürmer aus einen Käfig locken wollte, hatte mein Würger diese direkt erspäht und stieß wild gegen das Gitter, um zu dieser Delikatesse zu kommen. Am anderen Morgen ließ er einen leisen grasmückenartigen Gesang hören und am Mittag nahm er mir, wenn auch zögernd, zum erstenmale den Wurm vom Finger. In zwei Wochen vom ungestümen Wildfang zum manierlichen Käfigvogel; wahrlich eine kurze Spanne Zeit für einen dieser mit Recht als scheu und unbändig bezeichneten Sippe der Laniidae. Ich nehme an, daß dieses Erlebnis mit meinem Neuntöter wert ist, hier vermeldet zu werden und daß er wohl Recht auf obigen Titel hat. Ed. Oppermann.

„Ein äußerst praktischer und infolge einfachster Konstruktion leicht zu handhabender **Absaug-Apparat** ist Herrn Otto Nitsche, Ronneburg, S.-A., vom Kaiserl. Patentamt in Berlin unter Nr. 487864 gesetzlich geschützt worden. Dieser neue Apparat ist besonders für Vogelzüchter und Liebhaber geradezu von unschätzbarem Wert, da selbiger das zu reinigende Vogelfutter von allen Unreinigkeiten wie Staub, Hülsen usw. in wenigen Minuten vollständig durch Absaugen befreit und ist ein Umherfliegen der abgesaugten Bestandteile absolut ausgeschlossen, da selbige in einen Beutel aus Stoff aufgefangen werden. Der Preis dieses neuartigen Apparates beträgt 16 ℳ und ist die Anschaffung desselben nur zu empfehlen. Interessenten erhalten Prospekt auf Wunsch portofrei zugesandt und verweisen wir dieselben auf das Inserat in Nr. 26 dieser Zeitschrift."

Züchtung von Papstfinken und Granatastrilden. „. . . . . 2 junge Papstfinken, 10 und 14 Tage alt. Das Weibchen fütterte im Nest ausgezeichnet, die ersten Tage mit Schwaben, die letzten nur mit Mehlwürmern. Gestern waren die 2 Jungen bereits ausgeflogen, was ja wohl nach Ruß (Indigofinken) stimmen soll, 1 Junges lag in gleicher Größe wie die gesandten tot im Nest. Das Weibchen fütterte nur ganz selten die ausgeflogenen Jungen, baute aber sehr fleißig an einem neuen Nest. Das Männchen kümmerte sich um sein Werk überhaupt nicht. Ich habe nun versucht, die Jungen mitzufüttern, was jedoch schwierig war, da die keinen Finken schwer sperrten. Auch das Weibchen mußte die Jungen erst immer anpicken, ehe sie sich bequemten, zu sperren."

Meine Granatastrilde füttern bereits den zweiten Tag Junge im Nest. Ich hoffe, daß sie diesmal die Brut hoch bringen. Sie haben sich einen vor Störungen gut gesicherten Platz ausgesucht. H. Wagner, Schöneberg-Berlin.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Im Redaktionsbriefkasten der Nr. 25 der „Ges. Welt" finde ich die Bemerkung, daß es sich Ihrer Kenntnis entzieht, **ob Gimpelweibchen ähnlich wie Männchen singen.** Ich bin nun in der Lage, Ihnen mitzuteilen, daß ein in meinem Besitz befindliches Gimpelweibchen ein Lied ausdauernder als das Männchen selbst pfeift. Dr. L. Bullaty.

Als Antwort auf die in Nr. 25 indirekt gestellte Frage wegen des **Gesanges von Gimpelweibchen** ein richtiges „Ja". Ich selbst besitze nämlich ein solches, nebenbei gesagt, etwas abnorm gefärbtes Weibchen, welches im Gesang einem Männchen in nichts nachsteht. Ferner hörte ich im vergangenen Winter auf einem Ast über mir einen Gimpel sehr gut singen, schaute in die Höhe und siehe: es war ebenfalls ein Weibchen.

Holzthiem, Wongrowitz.

Die **Anweisung zur Bereitung von Insektenschrot in Nr. 26** ist bedenklich. Von den aufgeführten Käfergattungen werden z. B. die Blattkäfer (Chrysomela) kaum von einem Vogel angerührt. Derselbe Vogel, der mit Eifer einen Junikäfer aufhebt, läßt die darüber sitzende Lipa oder Agelastica unberührt. Ebenso geht es mit den Coccinelliden. Bei den Schmetterlingen, hauptsächlich dürften die Nachtschmetterlinge in Frage kommen, und oft der eine gern genommen, die nahen Verwandten verschmäht. Es könnte dem Sammler passieren, daß sein mühsam bereitetes Futter verschmäht wird, weil un-

genießbare Tiere darunter gekommen sind. Am besten hält man sich nur an einige bekannte Arten, Mai-, Junikäfer, Springkäfer, die aber kaum in solcher Menge vorkommen, dann Küchenschaben, Heuschrecken, Netzflügler, und läßt die andern Arten, auch Fliegen, ganz fort.

Marquardt, Danzig-Langfuhr.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin macht am Sonntag, den 21. d. Mts., früh 8 15 Uhr ab Lehrter Bahnhof eine Familienpartie nach Finkenkrug-Brieselang.

Der Vorstand. J. A.: O. Strakon, Schriftführer.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Kl. 510622. Vorrichtung zur Untersuchung zu bebrütender Eier ob. dgl. auf ihre Eignung zum Bebrüten und auf das Geschlecht der auszubrütenden Vögel. Jul. Norden, London. Ang. 31. 12. 10.

Kl. 45h. 513187. Federnde Vogelsitzstange mit Wetzkappen und Milbenfalle. Edward Jork, Berlin. Ang. 13. 5. 12.

Kl. 45h. 513701. Raubzeugsicherer Nistkasten. Franz Etzinger jr., Außerungemach, Timelkam, Oberösterreich. Ang. 7. 6. 12.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

W. Isaaks, Postschaffner, Harburg (Elbe): 1 Elster.

D. Kuntzendorff, Zürich V, Zürichbergstraße 142 (Schweiz): ♀ Trauertangara, ♂ Krontangara, ♂ Schwarzschwanzschmätzer, ♂ Rotfußpötzer, ♂ Silberohrsonnenvogel, ♂ Gartentrupial, ♂ Klarino, ♂ gelbrückige Witwe in Pracht, ♂ weißgez. Witwe in Pracht, ♂ Schama, ♂ Weißohrbülbül.

B. Lucanus, Berlin, Lessingstraße 32: 2 Zwergrohrdommeln.

Mohr, Postsekr., Stralsund: 3,1 flügge Singsittiche.

K. Oberhuber, München, Kohlstr. 1a Rg. I: Rotfüß. Spottdrossel, Wanderdrossel.

Pichler, Wien VI, Gumpendorferstr. 81: Raubwürger, rotrückige Würger.

Pracht, Düsseldorf, Mühlenstr. 29: Unausgef. Kapuzenzeisig×Kanarien.

A. Quehl, Leipzig-Schleussig, Könneritzstr. 36III: Rote Kardinäle.

Horst Wagner, Schöneberg-Berlin, Prinz Georgstr. 7: Männchen schwarz- und rotköpfige Gouldamandinen, Männchen Kapuzenzeisig.

Dr. Weste, Duisburg: P. Rußköpfchen, Stiegl.-Kanar.-Bastard.

L. H. 170 an die Expedition der „Gef. Welt": Granat-, Bunt-, Elfen-, Dorn-, gemalte Astrilde, rot- und schwarzköpfige Goulds, Schnurrbart- und Diamantfinken.

Herrn W. K., Chemnitz. 1. Bei den Gartengrasmücken ist ein besonderer Trieb zum Baden, wie bei manchen Arten, nicht vorhanden. Das Badebedürfnis ist individuell verschieden. 2. Der beste Bodenbelag für den Gartengrasmückenkäfig ist dickes, weißes oder graues Fließpapier. 3. Wenn das Universalfutter gut ist, kann es unter Beigabe von Beeren und Obst wohl geeignet zur Ernährung der G. sein. Ein gutes Futtergemisch für die G. besteht aus 2 Teilen geriebener, nach der Vermischung mit den übrigen Bestandteilen des Futters wieder gut ausgequetschter Möhre, je 1 Teil trockener Ameisenpuppen, geriebenen trockenen Weißkäse, zerriebenes Eierbrot, fein zerquetschten Hanfsamen und zerriebene oder gequollene Holunderbeeren. 4. Mehlwürmer erhält sie täglich wenn sie singt 3 bis 4, auch in der Mauser, sonst kann sie ab und zu einen erhalten. Das Futter für die G. darf nicht zu naß sein, auch nicht in zu reichlicher Menge gegeben werden, da die G. sehr gefräßig ist und zur Fettsucht neigt. 5. Die G. mausert im Februar — März. 6. Wenn die G. noch nicht im Gesang ist, so beginnt sie damit, falls sie ein Männchen und gesund ist, im Dezember oder Januar. 7. Sie ist ziemlich lebhaft und munter, anfangs ängstlich wird sie bald zahm. 8. Der Käfig ist ausreichend. 9. Wahrscheinlich ist die G. zu fett.

Herrn v. M., Rellingen; Herrn S. E., München; Herrn P. H., Andechs: Beiträge dankend erhalten.

Herrn v. N., Graz; Herrn G. K., Hanau; Herrn K. K., Marburg, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn O. B., Güstrow. Das Wesentlichste über Einbürgerungsversuche mit dem Kanarienvogel ist zu finden in „Der Kanarienvogel" von Dr. K. Ruß, 11. Aufl. Noch jetzt werden derartige Versuche fortgesetzt von der Fasanerie „Wilhelminenhof" bei Görlitz.

Herrn Prof. N., Gleiwitz. Die Schmarotzer, welche auf dem Mauersegler in größerer Anzahl gefunden wurden, ist die Schwalbenlausfliege — Hipobosca hirundinis.

Herrn W., Fürstenwalde. Der Blaustirnsittich — Conurus haemorrhous *(Spix)* lebt im mittleren Brasilien, von Bahia bis Bolivia. In seiner Lebensweise ähnelt er anderen Keilschwanzsittichen. — Er gehört zu den seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln. Von den Pflegern dieser Vögel werden sie als angenehme Stubenvögel gerühmt, die sehr schnell zahm werden, einige Worte sprechen lernen und sich durch besondere „Intelligenz" auszeichnen sollen.

Herrn G. G., Neuburg a. d. Donau. Die Züchtung des grauen Kardinals gelingt, wenn man ein richtiges Paar besitzt — was selten vorkommt — und diesem eine geräumige, mit Buschwerk bestandene Voliere zum Aufenthalt gibt (s. „Ges. Welt" 1907 „Haltung und Züchtung des Graukardinals"). „Leicht und zuverlässig" nistet in der Gefangenschaft kein Vogel. Aber von Körnerfressern sind — von Papageien abgesehen — zur Fortpflanzung am ehesten geneigt Erlenzeisig, Grünling, Girlitz, Hartlaub-, Mossambikzeisig, Grauedelsänger, Gimpel, roter Kardinal und die bekannten Prachtfinken (Mövchen, Elsterchen, Zebrafink, Silberschnäbelchen, weißer Reisfink).

Herrn K. Sch., Weißenfels Kriebitze werden mit einem Drosselfutter, mit rohem kleingeschnittenem Fleisch, Regenwürmern, Mehlwürmern vermengt, gefüttert. Statt des Drosselfutters kann auch Fasanenaufzuchtfutter oder Küfenfutter, wie es die Hundekuchenfabriken herstellen, mit Fleischgrissel vermengt, verwendet werden.

A. S. 83. Der Brief ist dem Vorsitzenden der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands" übergeben, um Weiteres zu veranlassen.

R. H. O. R. 1. Wenn die Mönchsgrasmücke nicht gesungen hat, ist sie krank. Was ihr fehlt, kann ich nicht sagen. Es gibt kein anderes Mittel als sachgemäße Fütterung, um sie in Gesang zu bringen. 2. Bei Fütterung mit saftreichen Beeren ist das Trinkbedürfnis der Vögel ein geringeres. Einen gesunden Vogel braucht man das Wasser bei dieser Fütterung nicht zu entziehen. 3. Die Mauser der S. ist frühzeitig eingetreten, aber für ihre Gesundheit ist dieser frühzeitige Eintritt der Mauser nicht gefahrbringend. 4. Wenn Fragesteller sich des ♀ Orangeweber entäußern will, so sollte er es in einer Anzeige in der „Ges. Welt" zum Geschenk anbieten. 5. Die Firma Bräuer in M.-Gladbach bot geriebenen Weißkäse an. 6. Die Vögel könnten doch nur Schwarzdrosseln gewesen sein. 7. Der Zaunammer ist nach le Roi „Die Vogelfauna der Rheinprovinz" „nur im südwestlichen Teile der Rheinprovinz vereinzelter Brutvogel, der in anderen Gegenden höchst selten erscheint". Mitte Mai 1907 wurden im Moseltal bei Trier mehrere Paare angetroffen. 8. Die Mauserzeit des Grauedelsängers ist keine feststehende. Wenn der Vogel viel schläft, ist er krank. Er erhält weiße und afrikanische Hirse, Spitzsamen, etwas Rübsen und Grünkraut.

Herrn C. H., Altona. Wenn die genannten Vögel jetzt und den Herbst hindurch in freier Voliere gehalten werden, können sie den Winter über in einer geschützten Voliere verbleiben. Der Preis für junge Zeisig×Kanarien und Girlitz×Kanarien ist etwa 3 bis 5 *M*. Mövchenweibchen singen nicht wie die Männchen mit hochaufgerichtetem Körper usw. Der Verkäufer ist im Irrtum.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 30.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Bilder aus dem Leben der alten thüringer Vogelsteller.

Von H. Kalbe.

(Nachdruck verboten.)

In einem früheren Jahrgange (1906) der „Gef. Welt“ habe ich schon einmal von den Geheimnissen der thüringer Vogelstellerei erzählt und dabei den Fang am Vogelherd eingehend geschildert. Wenn ich heute einzelnes wiederhole, so muß es zum Verständnis der Leser geschehen, die jenen Jahrgang nicht besitzen. An einer anderen Stelle dieser Zeitschrift erklärt ein Mitarbeiter den Vogelfang am Herd für langweilig. Dem möchte ich nun entschieden widersprechen, denn wie die Vogelherde in unserer Gegend eingerichtet waren und teilweise noch sind, gibt es keine besseren Stätten zur Beobachtung des Vogelzuges und des Vogellebens draußen im stillen Bergwald als eben diese Vogelherdhäuschen mit ihrem Drum und Dran. Der Neuling wird staunen über die zahlreichen und gewaltigen Züge, die im Herbst vom Norden kommen und im Frühjahr nach Norden ziehen.

Der zunftmäßige Typ des alten thüringer Vogelstellers stirbt aus und mit ihm verschwindet auch ein guter Teil Naturkenntnis aus dem Vogelleben. Der älteste und wohl noch einzige Vertreter dieses Urtyps hat nun auch seinen sonst regelmäßig betriebenen Krammetsvogelfang am Herd endgültig aufgegeben, infolge neuerer verschärfter Vorschriften. Dies wäre ja nun im Interesse der Vogelwelt nicht gerade zu bedauern, wenn damit die Verfolgung der verschiedenen Drosseln, die alle als „Krammetsvögel“ gefangen werden, ein Ende hätte. Aber dem ist nicht so. Ein altes Gesetz, das bisher nicht gehandhabt wurde, bezeichnet die verschiedenen Drosseln als zur Jagd gehöriges Federwild, dessen Verfolgung nur Jagdberechtigten zusteht. Nun zieht man meist mit dem Schießeisen gegen sie ins Feld, und die Sache ist schlimmer als zuvor. Wie mancher Vogel mag nur angeschossen eines langsamen und qualvollen Todes sterben. Den Jagdberechtigten steht zwar auch ferner der Gebrauch des Netzes frei, aber nur sehr, sehr wenige haben eine Ahnung davon und obendrein fehlt es diesen Leuten dann an Zeit. Über diese aber muß man frei verfügen können, sonst ist es nichts mit dem Fang am Herd. So wird wohl bald das letzte Garn von der Beerwand verschwinden und die Bezeichnung „Vogelherd“ wird einen mystischen Klang bekommen, indem sie von der neuen Generation nicht mehr verstanden wird, wie dies heute schon mit der „Tränke“ der Fall ist. Von dieser meinen die heutigen Besitzer bzw. Inhaber, die Bezeichnung käme davon her, daß man dort Kaffee trinkt. Nur sehr wenige wissen, daß man dort früher Vögel fing, die zur „Tränke“, zum Wasser kamen, um ihren Durst zu stillen und zu baden.

Wie ich schon in dem eingangs erwähnten Aufsatz beschrieb, liegt der Vogelherd stets auf einer Anhöhe, während die Tränken in Waldtälern lagen. Beide bestehen aus dem Fangplatz mit Netz und einem festen heizbaren Häuschen von oft nur 4 Quadratmeter Bodenfläche. Beim Vogelherd besteht die Fangvorrichtung in „Beerwand“ und „Garn“. Erstere ist eine grabhügelartige Erhöhung von 3 bis 6 m Länge, mit Vogel- oder Wacholderbeerzweigen besteckt. Zu beiden Seiten liegt dann das zweiteilige „Garn“, ein Netz, das etwa 2 m länger ist als die Beerwand. Beide Hälften schlagen oben zusammen, etwa wie ein Marktnetz. Die Federkraft für diese großen Netze liefern zwei schräg in den Boden befestigte Baumstämme von entsprechender Stärke. Auf beiden Enden der Beerwand befinden sich die „Läuferplätze“, etwas über tellergroße Tische, auf welchen die „Läufer“ angekettete, sich aber sonst freibewegende Lockvögel befinden. In einiger Entfernung um die Beerwand herum stehen die „Krakel“, dürre Bäume, auf welchen sich anfliegende Schwärme niederlassen. In noch weiterem Abstand vom Netz an Bäumen und Pfählen aufgehängt walten in Käfigen die „Locken“ — Lockvögel — ihres Amtes. Das Netz wird mittels „Ruckleine“ vom Häuschen ausgelöst. Die Einrichtung der „Tränken“ war ähnlich, nur vertrat die Stelle der Beerwand der flache Tränktrog mit fließendem Wasser. Da es sich beim Fang an der Tränke vorzugsweise um Singvögel handelte, so waren dementsprechend die Netze kleiner, meistens die bekannten rechteckigen Schlagnetze von entsprechender Größe. Seit vielen Jahren schon ist der Tränkenfang verboten, und wenn er wirklich hier und da noch ausgeübt werden sollte, so geschieht es wohl nur noch zur Deckung des eigenen Bedarfes an Singvögeln.

Von einem Massenfang wie am Vogelherd war überhaupt hier nicht die Rede, aber der besten Sänger wurde man nur an der Tränke habhaft. Die alten Tränkenhäuschen haben eine reiche Nachkommenschaft gezeitigt, neue komfortablere sind entstanden. Sie dienen ihren Besitzern zum Aufenthalt an Sonn- und Feiertagen. Wo einst nur leises Wasserplätschern klang, wo nur der leise Ton der Meisenpfeife und lockende Vogelstimmen die Waldesruhe unterbrachen, tönt heute fröhliches Lachen, Ziehharmonikaklänge und Gesang, unterbrochen vom Poltern fallender Kegel — eine Kegelbahn hat fast jede Tränke heutzutage. Klappernde Kaffeetassen und das surrende Geräusch der Kaffeemühle lassen uns wissen, daß man auch für die Erhaltung des Leibes gebührend Sorge trägt. Den obligaten Skattisch brauche ich wohl nicht zu erwähnen, denn so etwas ist ja heutzutage selbstverständlich. Auf vielen Vogelherden geht's zur Sommerszeit ebenso zu.

Doch nun soll uns die Gegenwart nicht weiter beschäftigen, sondern die Vergangenheit jener Stätten und die Momente, die sich noch ganz vereinzelt in jene herübergerettet haben. Ich will versuchen, durch selbsterlebte Episoden und durch das, was ich aus dem Munde jener Originale erfahren habe, dem Leser einen Einblick in das Leben und Treiben der alten thüringer Vogelsteller, speziell unserer Gegend, zu verschaffen. Ich bemerke zuvor, daß, wenn mir auch jene Gestalten von einem gewissen poetischen Nimbus umgeben erscheinen, ich den Vogelsang eines Gaumenkitzels halber durchaus verwerfe, bezüglich des Singvogelfanges denke ich milder, denn auf irgendeine Weise muß ja der Liebhaber zu Vögeln kommen, und jeder kann sich ja nicht seinen Bedarf selber fangen.

Aber nicht nur von berufsmäßigen Vogelstellern wurde bei uns früher der Vogelsang betrieben, sondern auch von Leuten besserer Kreise als eine Art Sport. Meist hatten solche Herren noch einen zunftmäßigen Vogelsteller an der Hand. So war z. B. ein Amtsgerichtsrat — er ist längst tot — Besitzer eines Vogelherdes, den er von einem alten Vogelsteller eines benachbarten Dorfes betreiben ließ. Letzterer lieferte täglich seinen Fang ab. Nun geht besonders auf dem Vogelherd mancherlei ins Garn, dessen Fang nicht beabsichtigt war oder auch schon damals das Gesetz verbot. So geschah es denn, daß unserm Vogelsteller zwei Rebhühner ins Netz liefen, die zu fangen er nicht anstand, obgleich dies verboten war. Als er abends beim Amtsgerichtsrat antrat, rief er demselben schon von weitem zu: „Herr Rat, da hab' ich ä paar Re — —" in demselben Augenblicke bemerkte er, daß der Herr Rat Besuch hatte und rasch verbesserte er sich: „ä paar Retelgeier (Rötel- oder Rüttelfalken) gefang'n!" „Na, das ist gut, Rolle, daß Sie die Biester endlich erwischt haben," entgegnete der die Situation sofort erfassende Rat, „die haben uns lange genug die Krammser (Krammetsvögel) verjagt. Geben Sie sie nur dem Mädchen, ich will sie ausstopfen lassen." Am anderen Tage prangten die „Rötelfalken" auf dem Tische des Herrn Amtsgerichtsrats, wohlpräpariert von der Köchin, nicht vom Präparator! — (Schluß folgt.)

Wann sollen die jungen Kanarienhähne in Einzelbauer gesetzt werden?

Von W. Kluhs, Wolgast.

(Nachdruck verboten.)

Nach meiner Ansicht und meinen Erfahrungen ist es am zweckmäßigsten, die jungen Hähne im allgemeinen nach vollendeter körperlicher Ausbildung in Einzelbauer zu setzen, und halte ich ihre körperliche Ausbildung für vollendet, wenn sie den Federwechsel (die Mauser) überstanden haben. Damit will ich nicht etwa behaupten, daß der Körper der jungen Vögel während der Mauser noch wächst; aber ich bin der Ansicht, daß erst die Mauser als Abschluß der körperlichen Entwicklung anzusehen ist, obwohl die Größe des Vogels schon vor der Mauser ihren Abschluß finden mag. Die verehrten Leser werden mir darin beipflichten, wenn sie vergleichend in Betracht ziehen, daß auch diejenigen Vogelarten ihre körperliche Entwicklung erst dann vollendet haben, die mit dem ersten Federwechsel zugleich ihr Jugendkleid abstreifen und ihr zukünftiges Federkleid anlegen.

Die Anhänger derjenigen Methode, die jungen Hähne schon vor dem Beginn des Federwechsels in Einzelkäfige zu setzen, führen als Gründe dafür an, daß die jungen Hähne in ihren Gesangsstudien durch andere nicht gestört werden und im Einzelkäfig keine oder wenig Gelegenheit haben, sich mit anderen Abwechselungen zu beschäftigen als mit Gesangsübungen. Den Vorträgen der Vorsänger werde rechtzeitige Aufmerksamkeit zugewendet, und die Verwendung der Kraft konzentriere sich ausschließlich auf die Gesangsübungen, weil die Flugbewegungen im Einzelkäfig fortfallen. Das Resultat sei dann, daß die vor der Mauser einzelgebauerten Jungen früher gesangsfertig und -tüchtig würden als solche, deren Einzelbauerung nach dem Federwechsel geschehe. Es wird sogar behauptet, die Mauser wickele sich in der Einzelhaft naturgemäßer und schneller ab als im größeren Flugraum, in welchem sich viele Vögel befinden; der junge Vogel sei im Flugraum verletzenden Angriffen seiner Genossen ausgesetzt, die seinen durch den Federwechsel an und für sich angegriffenen Körperzustand übermäßig schwäche. Auch sollen die Gesangsleistungen bessere werden und frühzeitiger zum Ziel führen, weil der junge Hahn im Einzelkäfig in seinen Gesangsübungen nicht gestört werde.

Nach meiner Ansicht und meinen Erfahrungen sind alle diese Argumente hinfällig, wenn wir es uns zur Pflicht machen, nicht bloß gute Sänger, sondern vor allen Dingen auch gesunde, körperlich widerstandsfähige, kräftige Vögel zu erziehen. Je länger wir die jungen Hähne im Flugraum belassen, um so kräftiger werden sie sich körperlich entwickeln, um so widerstandsfähiger werden sie auch für die nachfolgende, ernsthafte Gesangsausbildung sein. Schwindsuchtskandidaten sind eben, wir dürfen uns das nicht verhehlen, tatsächlich Betrugsobjekte für das kaufende Publikum.

Während des Federwechsels sollen allerdings alle Aufregungen vom Vogel möglichst ferngehalten werden; man vermeidet dann am besten sogar jeden Platzwechsel, den die Einzeleinbauerung jedenfalls

verursachen würde. Die durch das Ausfangen verursachte Aufregung und Beängstigung können immerhin eine Unterbrechung des Federwechsels verursachen und auch sonst nachteilig auf den Gesundheitszustand des Vogels einwirken; aber wir dürfen auch nicht etwa glauben, daß der erste eigentlich nur teilweise Federwechsel der jungen Vögel eine gleiche Anstrengung für den Vogel bedeutet, wie der später alljährlich sich wiederholende Wechsel des ganzen Gefieders.

Deshalb nehme ich keinen Anstand, den jungen Hahn aus dem Gemeinschaftskäfig herauszufangen auch während des Federwechsels, wenn besondere Umstände dies notwendig machen. Dies geschieht dann aber in einer Weise, daß dadurch nicht die geringste Störung verursacht wird, wie ich es im nachstehenden schildern werde. Als besonderen Umstand würde ich es beispielsweise ansehen, wenn junge Vögel verletzenden Angriffen ausgesetzt wären, die infolge von Blutverlust usw. schwächend auf sie einwirken würden. Aber auch dann würde ich solche Vögel nicht sogleich in die bekannten kleinen Einzelkäfige, sondern in größere unterbringen, die ihnen immerhin noch Gelegenheit bieten, sich auszutummeln.

Grillenpfäffchen, nat. Gr.

Das Herausgreifen eines solchen Vogels geschieht dann bei mir nicht blindlings bei vollem Tageslicht, wodurch die ganze Schar durcheinander gejagt und geängstigt würde. Es gibt gar kein einfacheres Mittel, um solche Störungen zu vermeiden, als die Verdunklung. Kann man mit dem Herausfangen bis zum Abend warten, so ist das Herausgreifen dann am einfachsten. Man merkt sich den Platz, wo der Vogel sitzt; eine Stunde etwa nach Sonnenuntergang läßt sich jeder Vogel, selbst wachend, ruhig greifen, nähert sich ihm die Hand nur unter entsprechender Vorsicht, und selbst während der Nacht kann man das Herausgreifen ausführen. Dann ermittelt man seinen Platz dadurch, daß man ihn zuvor beleuchtet und ihn, nachdem man das Licht entfernt hat, leicht und sicher mit der Hand umschließt. Muß das Herausnehmen aber am Tage sofort geschehen, so erfolgt die künstliche Verdunklung vorsichtig, und zwar allmählich, aber doch möglichst schnell durch Überdeckung dunkler Tücher, die möglichst wenig Licht durchscheinen lassen. Dadurch werden die Vögel abgeblendet und das Herausgreifen eines oder mehrerer Vögel geschieht ohne besondere Störung.

Ein Vogel, der im Dunkel gegriffen wird, erschrickt nicht, wenn er sich plötzlich in der Hand befindet.

Bei vielen Liebhabern und Kleinzüchtern werden die aus dem Heckraum entfernten, selbständig gewordenen jungen Vögel, Hähne und Weibchen anfangs gemeinschaftlich in denselben Flugräumen untergebracht. Dann ist aber zu beachten, daß eine Trennung der Geschlechter wenigstens zu erfolgen hat, sobald die jungen Hähne ihre ersten Singversuche machen. Namentlich aber sind die jungen Hähne davor zu bewahren, daß sie die schrillen und in der Hecke auch bei besseren Stämmen vielfach unreinen Töne alter Weibchen hören. Das Studierzimmer, in welchem sich die jungen Hähne bei den Vorsängern befinden, soll also vom Heckraum so weit entfernt liegen, als die Wohnungsräume es zulassen.

Die von manchen vertretene Ansicht, daß es zweckmäßig sei, den jungen Hähnen zunächst solche Vorsänger zu geben, die nur wenige, aber tiefe und lange Hohlstücke bringen, weil sie glauben, hierdurch zu erreichen, daß von den Jungen zunächst ausschließlich solche Touren eingeübt würden, während dann später, wenn diese schweren Touren erfaßt seien, der Gesang durch leichtere Touren vervollständigt werden könne, ist unrichtig. Es ist am zweckmäßigsten, gleich zu Anfang Vorsänger mit gutem, aber einigermaßen vielseitigem Gesang zu wählen; denn die jungen Schüler wollen bei der Einübung neben den schwereren Hohlstücken auch leichtere Touren gewissermaßen zur Erholung haben. Hören sie aber nur schwere Touren, die ihnen mehr Mühe machen, so erfinden sie selber Beiwörter, die sie dann zur Abwechselung an die Hohltouren anreihen. Je reichhaltiger der Gesang der Vorsänger ist, um so zweckdienlicher wird sich dies erweisen, da junge Vögel, denen die Beanlagung zum Erfassen der Hohltouren angeboren ist, leichtere Sachen spielend zu erfassen vermögen.

Bald nach überstandener Mauser werden die jungen Hähne laut und dann wird es Zeit, ihren Gesangsübungen mehr Aufmerksamkeit zu schenken. Dann ist es auch Zeit, wenn es nicht vorher schon geschehen ist, sie unter allen Umständen an die für uns Menschen normale Temperatur zu gewöhnen und zu allen Zeiten, auch im Winter, an diesem Grundsatz festzuhalten. Nur so ist es durchzuführen, widerstands-

fähige Sänger zu erziehen, die geeignet sind, unzertrennliche Gesellschafter der Menschen zu werden und diesen wirklich Freude zu machen.

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Ehe ich mit der Abteilung der Prachtfinken schließe, möchte ich noch erwähnen, daß ich während meines Besuchs in Hagenbecks Tierpark in Stellingen im vergangenen Sommer dort einen kleinen Flug der sehr selten eingeführten Estrilda rhodopyga, *Sund.*, ein naher Verwandter des gemeinen Grauastrilds (E. cinerea), vorfand. Ich sah diese seltene Art hier zum erstenmal lebend. Sie schienen alle gesund zu sein und waren glatt und schön befiedert, wie es die Grauastrilde meistens auch frisch importiert sind. Leider bemühte ich mich vergebens, ein bis zwei Paare dieser netten Vögelchen zu erwerben, man wollte diese zarten Tiere nicht durch gewaltsames Einfangen gefährden. Ich mußte mich somit mit deren Anblick begnügen. In der Gefiederfärbung stimmen sie sehr mit dem Grauastrild überein, und doch sind sie von diesem sehr leicht zu unterscheiden.

Der Oberkopf ist grau, Rücken braungrau, fein dunkler gewellt. Bürzel schön blutrot. Kopfseiten und Kehle sehr lichtgrau, fast weißlich. Übrige Unterseite blaß graubräunlich. Unterschwanzdecken blaßrot, jede Feder dunkel gerandet. Flügel graubraun, aber karminrot überlaufen. Flügeldecken und Schwingen sind rot gesäumt. Der Schwanz ist schwarz mit roten Säumen. Vom Schnabelwinkel durch das Auge ein blutrotes Band. Auge dunkel, Schnabel fast schwarz, Füße dunkel hornfarben. Die Weibchen schienen weniger Rot an den Flügeln zu haben, das rote Augenband kürzer und schmaler, die Wangen dunkler. Die Größe dürfte mit der des Grauastrild übereinstimmen.

Nach Reichenows: „Vögel Afrikas" lebt diese Art in Nordostafrika, Nubien und Abessinien. Außerdem gibt es noch verschiedene andere dem Grauastrild nahe verwandte Arten, die aber noch nicht lebend eingeführt sind.

Brandweber — Pyromelana nigroventris, *Cass.*

Unter den ost- und südafrikanischen Vögeln, die durch Ditzell-Leipzig im Frühjahr zum Verkauf gelangten, befanden sich auch diese kleinen schönen Feuerweber. Ich habe die Art hier früher beschrieben. Die damals erworbenen Vögel stammten aber teils von Hagenbeck, teils von zoologischen Gärten. Zum erstenmal lag für mich hier der Fall vor, die Art in einer Händlerpreisliste zu finden*). Die Gelegenheit benutzend, bestellte ich mir ein Paar, indem ich weibliche Brandweber noch nicht lebend gesehen hatte. Das Paar kam an, lange dauerte es aber nicht, bevor ich feststellen konnte, daß ich kein Paar, sondern zwei Männchen erhalten hatte, nämlich ein altes in voller Pracht und ein junges in grauem Federkleid. Letzteres sträubte das Gefieder, sang und schwirrte herum genau wie ein Männchen. Noch im Laufe des Jahres verfärbte es sich, war aber lange nicht so schön rot wie das ältere Männchen, es wurde nur ziegelrot. An der schwarzen Kehle behielt es ein kleines Band graubräunlicher Federn, wie es viele ältere Männchen dieser Art auch haben, nur daß die Federn nicht graubraun, sondern schön rot sind, Beweise, daß jede dieser Feder rot an der Wurzelhälfte und nur schwarz an der Spitzenhälfte ist. Dabei schimmert das Rot hindurch. Unter den Feuerwebern ist diese Art die kleinste. Seine Heimat ist Ostafrika. Mit seiner roten Oberseite und tief sammetschwarzen Unterseite macht er sich sehr effektvoll in der Voliere.

*) Sind auch häufiger von Vogelhändlern angeboten worden. N.

Tahaweber — Pyromelana taha, *A. Sm.*

In dem Anzeigenteil der „Gef. Welt" wurde einst „Ein unbekannter Gelbweber" angeboten. Ich meldete mich als Käufer, wenn man mir im voraus die Farben angeben wollte. Das geschah und ich sah daraus sofort, daß es sich um den selten eingeführten Taha-Feuerweber, einen nahen Verwandten des allbekannten Napoleonsweber, handelte, von welchen ich bereits ein schönes altes Männchen besaß. Nun kaufte ich auch diesen Vogel, wonach ich jetzt also zwei Tahaweber besitze. Ich finde diese Vögel sehr schön, sie stehen sehr gut zu dem vorgenannten Brandweber mit ihrer gelben Oberseite und schwarzen Unterseite. Dennoch haben sie ein breites, schwarzes Nackenband und einen kleinen, mehr oder weniger deutlichen, gelben, seitlichen Kropffleck. Wissenschaftlich trennt man diese Weber in verschiedene Arten, eben nach dem Vorhandensein oder Nichtvorhandensein des gelben Kropfleckes. Bei einem ist er groß und deutlich, bei anderen nur schwach angedeutet. Dazwischen befinden sich viele Übergänge. Auch das Nackenband variiert in der Breite, überhaupt neigt dieser Weber sehr zu Abänderungen. Seine Heimat ist Südafrika; dennoch ist er bis jetzt noch nicht in den verschiedenen Vogelsendungen aus Südafrika vorhanden gewesen, die uns die letzten Jahre wiederholt gebracht haben.

Da es mich interessierte, woher der Verkäufer diesen Feuerweber erhalten hatte, antwortete er mir, er sei von Brühl-Kötzschenbroda bezogen, der den Vogel auch nicht kannte, ihn aber als sehr selten bezeichnet hatte, und darin hat er entschieden recht.

Weißgezeichneter Widafink — Coliuspasser albonotatus, *Cass.*

Gleichzeitig mit vorerwähntem Brandweber hatte Ditzell-Leipzig im Frühjahr 1911 auch diese für die Liebhaberei neue Art eingeführt. Ich darf annehmen, daß diese Witwe, auch Spiegelwitwe genannt, bei dieser Gelegenheit zum erstenmal lebend eingeführt wurde*). Er hatte davon sowohl Männchen wie Weibchen. Da es mit Witwen wenig Zweck hat, auch Weibchen dabei zu halten, indem die Männchen dann in der Nistzeit noch mehr erregt und streitlustig auftreten, ohne daß man auf Zuchterfolge im geringsten rechnen darf**), so begnügte ich mich, ein Männchen zu bestellen. Im selbigen Jahre wurden mir später im Hochsommer von anderer Seite weiter noch zwei Männchen Spiegelwitwen, ein Männchen Schildwitwe und ein Männchen Sammetweber offeriert, die von einem Seemann nach Hamburg aus Ostafrika gebracht waren. Da mein altes Männchen Sammetweber eingegangen war, war ich froh, wieder in den Besitz eines neuen Sammet-

*) Ein Irrtum des Verfassers. Dieser Widafink soll schon 1870 lebend im Zoologischen Garten in London gewesen sein. Wurde 1881 von Fockelmann eingeführt und auch bald darauf von Fritz Schrödter gezüchtet. Siehe „Fremdländische Stubenvögel" (Handbuch I) von Dr. K. Ruß, Seite 77. N.

**) Siehe vorstehende Anmerkung. N.

webers zu gelangen, denn auch dieser Feuerweber ist recht schwierig erhältlich. Daß ich dabei auch noch außerdem zwei der seltenen Witwen mitbekam, und zwar zusammen billiger als die erstbezogenen, machte natürlich meine Freude nicht geringer. Ich ließ also alle drei Vögel kommen, sie waren gesund, schön befiedert und in voller Pracht. Somit besaß ich also jetzt ganze drei Stück der seltenen weißgezeichneten Witwen. Wie bereits früher erwähnt, nehme ich von wirklichen Seltenheiten meistens mehrere Stücke, damit ich bei späterer Gelegenheit gebührende Tauschobjekte habe; dies hat sich immer sehr gut bewährt, indem es mir in vielen Fällen zu großen Seltenheiten verholfen hat, die für bares Geld nicht käuflich waren.

Die Spiegelwitwe, deren Heimat Ostafrika bis Natal ist, ist ein anmutiger, schlank gebauter Vogel, mit einem nicht besonders langen geraden, ungestuften Schwanz, am Ende gerade abgeschnitten. Nach Reichenows „Vögel Afrikas" beträgt die Gesamtlänge 160—175 mm, davon der Schwanz 80 mm. Ich messe bei meinem ersten Vogel Totallänge 170 mm, Schwanz allein 85 mm. Die Totallänge ist bei einem lebenden Vogel natürlich schwierig genau zu messen. Meine Angabe über Schwanzlänge ist dagegen genau, denn sie ist den in der Mauser ausgefallenen Schwanzfedern entnommen.

Es gibt noch eine verwandte Art den C. asymmetrus mit viel längerem und stufigem Schwanz (Schwanzlänge bis zu 140 mm); sie kommt in Südwestafrika vor. Als ich die weitern zwei Spiegelwitwen in Hamburg kaufte, war es in der stillen Hoffnung, vielleicht eben diese noch schönere Art zu erhalten, was aber nicht in Erfüllung ging.

Spiegelwida, nat. Gr.

Die Spiegelwitwe ist im Hochzeitskleid einfarbig sammetschwarz. Die kleinen Flügeldecken sind lebhaft hochgelb, eine Schulterbinde bildend, die jedoch meistens halb versteckt ist und nur im Fluge ganz zum Vorschein kommt. Auch im grauen Winterkleid ist das gelbe Flügelband vorhanden. Die Schwingen sind am Grunde weiß, ebenfalls einige der äußeren Armdecken, einen weißen Spiegel bildend. Flügeldecken und Hinterschwingen haben graugelbliche Säume. Die Unterflügeldecken sind weiß. Auge braun, Schnabel schön pechgrau bis licht hornblau, Füße schwarz.

Im Fliegen sehen die gelben und weißen Zeichnungen der Flügel besonders schön aus. Das Weibchen und das Männchen im Winterkleid sind lerchengrau, dunkel gestreift. Ein heller gelblicher Streifen über das Auge. Kehle gelblichgrau. Brust und Bauch fast weiß.

Die Spiegelwitwe ist ein sehr lebhafter Vogel, auch im grauen Gefieder, jedoch ist sie bei weitem nicht so stürmisch wie viele ihrer Verwandten, auch vertragen sich meine drei Männchen sehr gut miteinander, höchstens necken sie einander und Verwandte mit gespreizten Flügeln und Schwanz und mit gesträubtem Nacken- und Halsfedern, einen kleinen Kragen bildend. Der Gesang ist ein rauhes Zischen wie bei allen seinen nahen Verwandten und wird mit weit geöffnetem Schnabel vorgetragen. Einige der Männchen bauten in der Voliere aus Agavefasern schöne runde Nester mit seitlichem Schlupfloch.

In grauem Gefieder ähneln sie sehr der Schildwitwe, jedoch ist die Grundfarbe heller und reiner graugelb, mehr wie der Sammetweber, während die Schildwida mehr ins Graubräunlichgelbe geht. Dann ist die Spiegelwida ferner auch immer leicht an dem hell weißbläulichen Schnabel, den gelben Schultern und dem weißen Flügelspiegel zu kennen.

(Fortsetzung folgt.)

Ornithologische Merkwürdigkeiten.

Von Paul Robien, Stettin.

(Nachdruck verboten.)

Voller Spannung erwartete ich den Herbst, wußte ich doch, daß er dem Ornithologen allerhand Überraschungen bringen würde — und so begrüßte ich an einem schönen Oktobertage mit Freuden das Eintreffen eines Trupps nordischer Tannenhäher. Die geperlten Gesellen ließen sich die gutgeratenen Vogelbeeren nnd Eicheln trefflich munden und stellten nebenher den Heuschrecken fleißig nach. Merkwürdigerweise zeigten die Vögel, die in Gruppen an den Waldrändern umherstreiften, nicht die geringste Scheu vor Menschen und Tieren, und ließen sich daher gut beobachten. Einige Wochen weilten sie in hiesiger Umgebung — dann waren sie auf und davon.

Eisvögel, obwohl hier Brutvögel und keine Seltenheit, begannen mit Herbstbeginn ihre Streifzüge und konnten hier selbst auf einem von Straßenzeilen umgebenen Parkteich beobachtet werden. Ein Exemplar benutzte mit Vorliebe eine im Wasser stehende Warnungstafel als Spähsitz; die Tafel trug folgende Aufschrift: Das Fischen in diesem Gewässer ist bei Strafe verboten! Nach wenigen Tagen entzogen sich die schillern-

den Königsfischer den neugierigen Blicken der Parkbesucher.

In ungeheuren Schwärmen trafen im Oktober die nordischen Birkenzeisige in hiesiger Gegend ein. Sie verweilten indes nicht, wie im Vorjahre, längere Zeit, sondern zogen bald südlicher. Bemerkenswert ist das Vorkommen einer größeren Art mit kräftigerem Schnabel und grauerer Oberseite, welche 15½ cm Körperlänge hat*). Beide Arten mischten sich zuweilen.

Zu gleicher Zeit erscheinen auch die dichten Flüge der Berghänflinge, die sich zum größten Teil bald unter die hiesigen Stand- und Strichvögel mischten und mit diesen die Stoppelfelder und Unkrautflächen absuchten. Sie verweilten länger hier; auch nach der Frostperiode stieß man hier und da auf einige dieser flinken Nordländer.

Schneeammern konnte ich im November mehrfach auf Rügen feststellen, in hiesiger Umgebung trat nur ein flüchtiger Irrgast zwischen den heimischen Ammern auf.

Buchfinken überwinterten scharenweise, darunter viele Weibchen. Die Januarkälte und der Schnee schufen bald eine Notlage und nie habe ich so abgestumpfte, gegen Gefahr gleichgültige und heißhungrige Finken gesehen, wie in diesem bitteren Winter. Sie wichen kaum den Schritten aus und pickten verzweifelt am Boden nach ausgestreuten Unkrautsamen fahndend. Wie gut hat es da doch der regelrechte Standfink, der auf den Futterplätzen der großstädtischen Parkanlagen stets einen gedeckten Tisch findet, wenn draußen die Flocken wirbeln und die Stoppeln bedecken.

Sein Vetter, der nordische Bergfink, stellte sich ebenfalls mit Herbstbeginn ein. Die großen Schwärme zogen südlicher, einzelne Trupps mischten sich unter die hiesigen Stand- und Strichvögel, wo man sie heute noch vorfindet. Einzelne Männchen prangen bereits im glänzenden Sommerkleide.

Der milde Spätherbst ließ manche Vögel mit der Abreise zögern. So konnten Rotkehlchen Mitte November noch paar- und sogar familiengruppenweise beobachtet werden, was immerhin bemerkenswert erscheint. Überwinternde Vögel bilden auf den hiesigen Friedhöfen allerdings eine Regel; die mit Beeren aller Art geschmückten Grabkränze, Spinnen und allerlei in Winkeln und Ritzen versteckte Insekten bieten Nahrung zur Genüge. Während der Frostperiode ließ sich selten eins der anmutigen Tierchen blicken, erst von Mitte Februar ab konnten sie wieder festgestellt werden.

Die Wiesenpieper zögerten ebenfalls mit der Abreise. Ende Oktober waren sie noch recht zahlreich und einzelne Nachzügler fanden sich noch Ende November. Am 20. November konnte noch eine einzelne weiße Bachstelze in der dichteren Umgebung der Stadt festgestellt werden. Am auffälligsten erschien mir indes das Zurückbleiben vieler Rohrammern, die auch die Kälteperiode gut überstanden. Wohl an 12 verschiedenen Orten unserer wiesenreichen Umgegend konnte ich sie von Woche zu Woche beobachten; teilweise mischten sie sich unter Gold- und Grauammerschwärme und sprachen den Unkrautsämereien fleißig zu. Mitte Februar zeigten sich schon ausgefärbte Männchen.

*) Wahrscheinlich Acanthis linaria holboelli *(Brehm)*. R.

Der milde, leider trügerische Spätherbst hielt auch manche Feldlerche, auch manchen Star zurück. Von ersteren beobachtete ich einen Zug von 20 Stück am 1. Januar in hiesiger Gegend, sowie einzelne und kleinere Trupps auch während der bittersten Kälte hoch im Norden, auf Rügen, wo sie alle Scheu ablegten und in ihrer Verzweiflung sich fast mit der Hand ergreifen ließen. Am 18. Februar erschienen hier die ersten zurückgekehrten Feldlerchen. Stare nächtigten den ganzen Dezember hindurch in Stärke von 30 Stück in einem Röhricht nahe der Stadt, um allmorgentlich von hieraus auf Nahrungssuche auszugehen. Als der Frost einsetzte, zogen sie endgültig fort. Jetzt sind sie wieder da und täuschen uns den Frühling vor.

Allwinterlich kann der eifrige Forscher hier Heckenbraunellen beobachten, und zwar an Orten, wo man sie am wenigsten suchen würde. Im hiesigen Freihafen liegt, von wüstem Lärm und Gerassel umtobt, ein mit Weiden bepflanzter Wiesenstreifen mit aufgeschichtetem Reisig: hier fühlt sich ein Pärchen recht heimisch. Ein anderes hat sich den Bauhof der berühmten „Vulkanwerft", ein wüstes Wiesengelände, zum Winteraufenthalt erkoren, wo es mit Rohrammern und Zaunkönigen ein erträgliches Dasein führt.

Als regelmäßige Wintergäste haben wir hier einen Trupp Kernbeißer, was nur insofern bemerkenswert erscheint, weil diese sehr scheuen Dickschnäbler hier jede Furcht vor Menschen ablegen und unbeirrt um die vielen Passanten des Stadtparks auf dem Rasen umherhüpfen, wo sie von den Laien als komische Wundertiere angesehen werden. Dompfaffen, im vorigen Winter zahlreich, treten nur als einzelne Irrgäste auf.

In ungeheuren Schwärmen zeigten sich, besonders auf Rügen, wo die Landstraßen vielfach mit Ebereschen bepflanzt sind, die Wachholderdrosseln. Mehr und mehr lichteten sich die überreich gesegneten Bäume, Mitte Januar war keine Beere mehr zu erspähen, da ging es denn ans Verzehren der in den Schnee gefallenen, meist zertretenen und verfaulten Beeren, die während dieser Zeit die einzige Nahrung bildeten. Weindrosseln zogen südlicher, doch kehrten kleinere Schwärme Anfangs Februar in die hiesige Gegend zurück, wo sie noch heute verweilen.

Interessant ist auch das Überwintern der Ringeltaube, die im Januar auf verschiedenen Punkten Rügens beobachtet werden konnte. Im allgemeinen pflegt sie uns im November zu verlassen. Das überaus mäusereiche Jahr schien auch eine Familie — ich zähle 5 Stück, in einer niedrigen Kiefer schlafend — der Waldohreule zum Hierbleiben verführt zu haben, obwohl auch dieser Vogel im Spätherbst fortzuziehen pflegt.

Nie habe ich so viele Mäusebussarde gesehen wie in diesem Winter. Auf einer umfangreichen, nicht zu feuchten Wiese zählte ich deren 28 Stück. Ein jeder dieser nützlichen Mäusejäger hatte einen bestimmten Komplex gewissermaßen gepachtet, denn nie beobachtete ich Übergriffe und Kampfszenen. Die Gewölle an den Kröpf- und Ruhestellen enthielten nichts als Überreste der schädlichen Nager. Es ist hiermit der Beweis

erbracht, daß der Mäusereichtum die sonst erheblich spärlicher auftretenden Bussarde anlockte und fesselte.

Dies wären so die oberflächlichsten Betrachtungen eines einzelnen. Nicht minder reich an Überraschungen pflegt der anbrechende Frühling zu sein, beginnt sich doch mit dem Eintreffen der Feldlerchen das Wanderleben der Vögel abermals, in verkehrter Ordnung, vor unseren Blicken abzurollen, und dieses Wanderleben erreicht erst Mitte Mai sein Ende.

Kleine Mitteilungen.

Vögel und Leuchttürme. Während man bislang annahm, daß der Tod der Vögel oder ihre Verunglückung an Leuchttürmen allgemein dadurch erfolge, daß die Vögel mit voller Gewalt gegen den Turm oder gegen die Scheiben anfliegen, haben neuere Beobachtungen gelehrt, daß dies die Ausnahme bildet und nur für Arten mit reißendem Fluge, wie Gänse, Enten und verschiedene Strandvögel, gilt, während die Hauptzahl der Vögel, die meisten Kleinvögel, dadurch verunglücken, daß sie den Turm stundenlang umkreisen, bis sie schließlich niederstürzen. Auf dem Leuchtturm Brandaris der holländischen Insel Terschelling sah man nun beim Vogelzuge auf der Plattform des Turmes und dem diese umgebenden Geländer zuweilen 5000—10000 Vögel rasten. Dadurch kam man auf den Gedanken, diese Sitzgelegenheiten zu vermehren. Man brachte nach mehrfachen Versuchen über der ganzen Plattform eine Art Dach von Lettern mit engstehenden Sprossen an und umgab auch die ganze Turmhaube mit solchen Lettern. Auf diese Weise brachte man es fertig, daß die Zahl der am Leuchtturm zugrunde gehenden Vögel gegen früher verschwindend gering geworden ist. Im Auftrage der deutschen Regierung wurde diese Vogelschutzeinrichtung in Terschelling von Geheimrat Roerig und Dr. Hennicke studiert, um demnächst mit den erforderlichen Abänderungen auch an deutschen Leuchttürmen angebracht zu werden. „Münster. Anzeiger" vom 27. Juni.

Lanius collurio schon über acht Jahre im Käfig. Meine Vogelstube beherbergt einen rotrückigen Würger, welcher am 7. Mai 1904 von mir gefangen wurde und der nun somit heute (am 30. Juni 1912), wo ich dies schreibe, bereits eine achtjährige Käfigung hinter sich hat. Daß der rotrückige Würger so lange in der Gefangenschaft aushält, dürfte wohl nicht allzu häufig vorkommen. Trotz seines Alters befindet sich der Vogel noch immer frisch und munter und singt sehr fleißig; doch ist im Laufe der letzten Jahre sein ursprünglich überaus reichhaltiges Repertoir nach jeder Mauser um eine oder die andere Nummer ärmer geworden. Er bewohnt einen geräumigen, ganz aus Holz hergestellten Kistenkäfig mit weicher Decke von 65 cm Breite, 30 cm Tiefe und 40 cm Höhe. Seine tägliche Hauptnahrung bildet rohes, möglichst frisches Fleisch, das in kleine Würfelchen gehackt wird, wozu noch mancherlei Zugaben kommen, wie solche in Dr. K. Ruß, „Einheimische Stubenvögel" 4. Auflage, Seite 299, des näheren angegeben sind. Nach meinem Dafürhalten sollte der rotrückige Würger, der schönste und auch zugleich der interessanteste unserer Würger, viel mehr gekäfigt werden, als dies in Wirklichkeit geschieht. Ein häufigeres Käfigen unserer „Dorndreher" wäre jedenfalls viel vernünftiger als das unsinnige, blindwütige Zusammenknallen dieser schmucken Vögel, wie es leider infolge der maßlosen Übertreibung ihrer Schädlichkeit seitens mancher Bücherschreiber nicht selten der Fall ist. Schließlich mag noch bemerkt werden, daß der rotrückige Würger außerordentlich leicht einzusangen ist, so daß ihn jeder Volliebhaber, wenigstens auf dem Lande, ohne besondere Mühe sich selber verschaffen kann. (Vergleiche hierzu meinen Aufsatz in der „Ges. Welt", Jahrg. 1902, Seite 281 ff: „Der rotrückige Würger, dessen Schädlichkeit, Fang und Eingewöhnung".)

Pfarrer Max Rendle, Assaltern (Schwaben).

Die Gans und die Katze. Der „Frankf. Ztg." wird von einer Leserin geschrieben: In Straßburg hatte ich jüngst Gelegenheit, einen seltenen Fall von Freundschaft zwischen zwei völlig verschiedenen Tieren zu beobachten. Ein am Illtorstaden wohnender Bekannter von mir, der ein großer Natur- und Tierfreund ist, hält in seinem Hofe u. a. Gänse und eine Katze. Die Katze, ein niedliches schwarz-weißes Tierchen, ist früher einmal verunglückt und seither steif geworden, was sich für sie besonders unangenehm bemerkbar macht, wenn es gilt, ein unvorsichtiges Spätzlein zu erhaschen. Mehrere Male konnte ich nun beobachten, wie eine Gans der Katze beim Sperlingsfangen half. Das geschieht folgendermaßen: Wenn die Gans ihr Futter hingeschüttet bekommt, so duldet sie es ruhig, daß die kecke Spatzengesellschaft herankommt und an der Mahlzeit teilnimmt. Unversehens aber packt sie den vorwitzigsten, der sich am nächsten zu ihr heranwagt, und schüttelt ihn, daß dem armen Burschen Hören und Sehen vergeht. Blitzschnell wirft sie dann ihre Beute der Katze zu, die immer in der Nähe lauert und gierig über den Spatzen herfällt. Ich habe der Fütterung viermal beigewohnt und — zweimal konnte ich Zeuge des interessanten Schauspiels sein. Auch der Besitzer der Tiere hat den Vorgang mehrere Male selbst beobachtet. — Bei der zurzeit herrschenden Wärme ist alles möglich.

Gäste veranlassen mich, Ihnen diese Zeilen zu schreiben. Denken Sie nur, eine **Schwarzdrossel hat sich meinen Balkon als Heimstätte auserlesen.** Der Bau des Nestes wurde am Sonntag, den 23., frühmorgens begonnen; um ½6 bemerkte ich das Weibchen, die Nestmulde in die Erde eines Kastens mit wildem Wein scharrend und den Rand der Mulde mit Grashalmen umlegend. Gegen ½8 wurde dann fleißig feuchter Waldboden aus einem Farnkrauttopf eingetragen. Um 9 Uhr wurde die Arbeit eingestellt und erst am nächsten Morgen wieder aufgenommen; die Nestmulde wurde mit feinen Würzelchen ausgelegt. Am Dienstag wurde nochmals etwas feuchte Erde verwandt, eine dickere Auspolsterung mit Würzelchen vorgenommen und der Nestrand noch wesentlich erhöht. Das Männchen suchte den Nistort nur einmal auf, half gar nicht beim Nestbau. Mittwoch nachmittag das 1. Ei, Donnerstag das 2., am Freitag das 3. und so fort bis heute Sonntag das 5. gelegt war. Vom Freitag an blieb das Weibchen auch nachts auf dem Nest, begann also das Brüten beim 3. Ei. Einen sicheren Nistort hätte sich der zutrauliche Vogel wohl nicht auserwählen können; ich vergelte seine Freundlichkeit mit Ameisenpuppen und Mehlwürmern.

W. Kracht.

Frühjahrsbeobachtungen. Am 27. April, früh ½6 Uhr, sah ich von meiner Wohnung aus die ersten Segler, 3 Stück. 28. April, Olching-Roggenstein: Dorngrasmücke, Müllerchen, Wendehals, Braunkehlchen, Kuckuck. 5. Mai, Dachau-Himmelreich: Hauptzug vom Trauerfliegenschnäpper, Dorngrasmücke, Müllerchen, Rotkehlchen, Gartengrasmücke, Gartenrotschwanz, Gelbspötter, Halsbandfliegenschnäpper, Pirol. Vom rotrückigen Würger noch nichts zu sehen, dagegen ein ganzer Flug junger, heuriger Stare. 12. Mai, Olching-Roggenstein: rotköpfiger Würger, Männchen und Weibchen. Rotrückiger Würger in mehreren Exemplaren. Rohrsänger zahlreich.

NB. Am 11. Februar sah ich den ersten Kiebitz bei Feldmorching.

S. Engel, München.

Aufruf!

Stettin. Vogelliebhaber und Leser der „Ges. Welt", Herren und Damen, werden zwecks engeren Zusammenschlusses, verbunden mit ornithologischen Ausflügen und Ausübung wirklichen Vogelschutzes freundlichst gebeten, ihre werte Adresse an Paul Robien, Stettin, hauptpostlagernd gelangen zu lassen. Mit Liebhabergruß

P. R.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Das erste Flugblatt der Vereinigung behandelt das Thema: „Die Berechtigung der Stubenvogelpflege". Ich ersuche alle Mitglieder, dieses Blatt möglichst zu verbreiten. Das Flugschriftchen kann kostenfrei von dem Geschäftsführer der Vereinigung, Herrn G. Glück, München, Reifenstuelstraße 10 I, bezogen werden.

Gleichzeitig bitte ich, alle rückständigen Beiträge zu begleichen und recht fleißig und mit neuem Eifer für die Vereinigung zu werben.

Flierl, Vorsitzender, München, Tengstraße 41 II.

Aus den Vereinen.

Am 16. Mai d. J. veranstaltete die „Gesellschaft für Vogelfreunde" einen Ausflug nach der Insel Poel (bei Wismar) zur Besichtigung der Strand- und Seevögel und ihrer Brutstätten. Trotz des von 8 bis 2 Uhr ununterbrochen strömenden Regens konnte viel Interessantes in Augenschein genommen werden. Am meisten bot der sogenannte „lange Werder", eine an der Nordseite von Poel liegende lange, schmale und krumme Insel, zu der in Booten übergesetzt wurde. Der lange Werder ist bis auf den Vogelwärter völlig unbewohnt und daher sehr geeignet als Brutstätte. Am häufigsten nistet dort die Sturmmöwe (1000 Paare). Alle Nester mit Eiern werden gezählt, vor jedem steht ein kleiner Pfahl, auf dem die Eierzahl mit Strichen verzeichnet steht. So kann man auch die Nester gut finden, ohne sie zu zertreten. Folgende Vogelarten (und zum Teil ihre Nester) wurden gesehen: Sturmmöwe, Kiebitz, Rotschenkel, kleine Seeschwalbe, Halsbandregenpfeifer (Ringel- oder Rottgans), Küstenseeschwalbe, Austernfischer, Seeregenpfeifer, Alpenstrandläufer (große Seeschwalbe), (Silbermöwe), Märzente, Brandente, Löffelente, Rohrweihe (Mantelmöwe), Steinwälzer, langschnäbeliger Säger, Spießente. (Die Reihenfolge der Aufzählung gibt die Häufigkeit des Vorkommens an, indem die häufigsten Arten zuerst genannt sind. Eingeklammerte Arten kommen auf Poel und dem langen Werder zwar vor, aber nicht als Brutvögel.) Es wurden auffallend viel tote Vögel am Strand gefunden, meist in Tang und Seegrasmassen eingehüllt, vielleicht Opfer des strengen Winters und der Frühjahrsstürme. Bei weitem die meisten dieser Leichen waren schwarze Wasserhühner (Zappen), weniger Reste von Möwen und der gewöhnlichen Wildente und nur ein (noch ziemlich gut erhaltenes) Exemplar des großen Brachvogels. (Nach einem Bericht von M. v. M.)

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Dr. Braune, Dresden 14: 1 Paar Kap-Dominikanerwitwen.
Peter Herrle, Augsburg A. 126: 1,1 Weißohrsittiche.
H. Klenk, Hanau a. M.: 1 Paar Rußköpfchen, 1 Paar Binsenastrilde, 1 Männchen kl. Kubafink, 1 Männchen Mischling Stieglitz×Kanarienvogel.
W. Koch, Hamburg 20, Alsterkrugchaussee 192: 1 Raubwürger 1912.
A. Paulin, Birkendorf, Oberkrain, Österreich: Diesjähriges, im Freien gez. Kanarien-Männchen.
Hofrat Dr. Pretzfelder, Würzburg: Sprechender Blaustirn-Sittich.
Riefental, Bremen, Laubenstr. 11: 1 ♀ Heuschreckenstar (St. trist.).
Joh. Wink, Dresden-A., Marschallstr. 17: Junge Schamadrosseln, hier gezüchtet, 1/4 Jahr alt, Männchen und Weibchen.

Herrn Prof. R., Gleiwitz; Herrn P. H., Düsseldorf; Herrn Prof. R., z. Zt. in Zittau; Herrn W., Offenbach: Beiträge dankend erhalten.

Herrn Dr. W., Lohr. Ich sehe mit großem Interesse der Übersendung der in Aussicht gestellten Arbeit entgegen.

Herrn K. B., Passau. Der Kuckuck kann mit einem Futtergemisch ernährt werden. Es muß dieses aber stets reichlich mit Ameisenpuppen durchsetzt sein, auch mit Weißwurm und dergleichen, dazu werden reichlich Mehlwürmer und allerlei Insekten, aber auch rohes Fleisch gegeben. Alte Kuckuckweibchen sind dem Männchen ähnlich, auf dem Vorderhals ist die graublaue Zeichnung von geringerer Ausdehnung und geht zuweilen am unteren Rande ins Gelblichrostfarbene, zuweilen geht die ganze Unterseite mehr ins Gelbliche und auch auf der Oberseite finden sich rostfarbene Flecken auf den Flügeln und bindenartige Streifen am Oberhalse; Auge der Weibchen heller; häufig sind die Weibchen kleiner als die Männchen. Unter den Weibchen, auch den alten, gibt es, in Norddeutschland selten, im Süden häufiger, welche, deren Gefiederfärbung von der normalen völlig abweicht. Die ganze Oberseite, auch Flügel und Schwanzfedern sowie Vorderhals sind schön rostfarben mit verschieden breiten schwarzbraunen Querbinden, nur Bürzel und Oberschwanzdecken ohne Querstreifen, aber zuweilen mit weißlichen Federspitzen; die Unterseite entspricht sonst der normalen Befiederung. Manche Weibchen sollen dieses Kleid mehrere Jahre hindurch tragen. Es kommen auch Übergänge zu dem normalen Kleid vor. Jugendkleid: sehr veränderlich; bald bräunlich-, rötlich- oder schwarzgrau, grauweiß und rotbraun geschuppt; unterseits düsterbräunlich- oder gelblichweiß, unregelmäßig dunkel wellenstreifig, Schnabel rötlichgelb; Augen grau, fahlrot gerändert. Das Kuckuckweibchen hat den bekannten Kuckuckruf nicht. — Die Geschlechter der Gartengrasmücke lassen sich nicht unterscheiden. — Als „Ameisenfreunde" leben etwa 100 verschiedene Insekten in den Bauten der roten Waldameise. Die große dicke Larve, welche man in den Bauten findet, ist die Larve des Goldkäfers — Cetonia aurata —, welche sich von den vermodernden Holzstückchen im unteren Teile des Ameisennestes nährt. Die kleinen Larven sind meist solche von Kurzflüglern (Staphylinidae).

Herrn O. C., Rochau. Die Feststellung der Todesursache des jungen Gimpels war nicht möglich, da der Kadaver hier zerquetscht ankam. Verpackung von Kadavern in festen Schachteln ist durchaus nötig. Die Ernährungsweise ist ganz richtig.

Herrn G. H., Genf, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn P., Düsseldorf. Elfenastrild ist an der bekannten mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen. Wann die Krankheit aufgetreten ist, läßt sich nicht feststellen.

Herrn A. D., Gery près Aixe (Hte. Vienne). 1. Ich vermute, daß der Bischof zu fett ist und deshalb schwer das Gefieder erneuert. Es ist zu empfehlen, ihm viel zartes Grünkraut (Salat, Stellaria) und Zweige mit jungen Blattknospen zu geben, auch Obst und Früchte, aber Sämereien nur recht knapp, und Hanf ganz fortlassen. Sehr gut würden ihm frische Ameisenpuppen bekommen. Dann ist es nötig, daß der Vogel badet. Wenn man ab und zu eine Stelle des nackten Körpers, nicht etwa den ganzen Körper, dünn mit Karbolsäureöl (1%) bestreicht, so wird auch das Wachstum der Federn angeregt. 2. Die Züchtung der kleinen afrikanischen Astrilde, welche außerordentlich bewegungslustig, zur Brutzeit aber sehr ängstlich sind, wird besser in der Vogelstube als im Käfig vorgenommen. Für 10 Paare dieser Vögel müßte der Käfig etwa 1,50 Kubikmeter Raum haben, wenn Züchtungserfolge erwartet werden. 3. Der rote Zeisig erhält Hirse, Kolbenhirse, Spitzsamen, etwas Rübsen und wenig Mohn, dazu junge zarte Pflanzenkeime, Zweige mit Knospen, ab und zu etwas hartgekochtes Ei, fein zerschnitten und mit Ameisenpuppen vermengt, frische Ameisenpuppen. 4. Die Züchtung der Mischlinge roter Zeisig×Kanarienvogel gelingt leichter als die des roten Zeisigs mit dem eigenen Weibchen, weil das Kanarienweibchen mehr zum Brüten geneigt ist, als der Wildvogel.

Herrn v. R., Graz. Die Mauser der Flügel geht bei einem gesunden Vogel ganz symmetrisch vor sich. Ein Vogel, der die Federn des einen Flügels erneuert, die des andern aber nicht, ist krank.

Herrn W. S., Pillnitz. 1. Ungereinigte Schweinsborsten und Rinderhaare muß man gehörig auskochen und dann wieder gut trocknen, bevor man sie den Vögeln zum Nestbau gibt. 2. Brütenden Vögeln darf man Badewasser reichen. Es schadet durchaus nicht, wenn sich die Vögel mit nassem Gefieder auf die Eier setzen. 3. Es ist nicht ratsam, den Kanarienhahn aus der Hecke zu entfernen, bis das Weibchen die jungen Vögel aufgefüttert hat. Der Hahn hilft beim Auffüttern. Die Entfernung des Hahnes wäre nur dann zu empfehlen, wenn er sich als Störenfried während der Brut zeigte. 4. Unreifen Mohnsamen füttert man besser nicht. 5. Goldammern sind im allgemeinen im Gesellschaftskäfig verträglich. Es kann aber vorkommen, daß einmal ein Störenfried darunter ist. 6. Goldammern erhalten in der wärmeren Jahreszeit ein Insektenfresserfutter, frische Ameisenpuppen, Grünkraut, Grassämereien (Hirse, Spitzsamen, Hafer). In der kalten Jahreszeit bilden Sämereien neben Grünkraut das Hauptfutter.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 31.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Bilder aus dem Leben der alten thüringer Vogelsteller.

Von H. Kalbe.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Der alte Rolle war, wie die meisten seiner Zunft, auch abergläubisch. So erzählte er besonders gern eine gruselige Spukgeschichte und konnte fuchsteufelswild werden, wenn man die Wahrheit seiner Erzählung anzweifelte. Es war zu anfang der Krammetsvogelzeit, die Morgendämmerung trat noch nicht allzuspät ein — vor Tagesanbruch muß auf dem Vogelherd schon alles gerichtet sein — und der Vogelsteller muß während der Dunkelheit sein Häuschen im Walde aufsuchen. Rolle versprach sich einen guten Fang für den folgenden Tag und, da er gerade nicht schlafen konnte, brach er schon frühzeitig von seiner Behausung auf. Sein Ehegespons begleitete ihn und trug auf einem Tragkorbe die Bauer mit den Lockvögeln. Er selbst schritt voran, in der einen Hand die Stalllaterne, in der andern einen Sack mit Lebensmitteln für sich und seine Vögel. So stiegen sie miteinander durch den stockfinstern Wald bergan und gruselten sich weidlich vor den gespenstischen Schatten, die das Licht der Laterne hervorrief. Mit einem Male hörte die hinter ihrem Manne gehende Frau einen dumpfen Fall, einen lästerlichen Fluch und dunkel wars um sie her. Rolle war über eine Baumwurzel gestolpert und gefallen, dabei war die Laterne in Stücke gegangen. So mußte denn ohne Licht der Weg fortgesetzt werden, und den beiden, besonders aber dem Alten wurde immer gruseliger zumute. Endlich näherten sie sich ihrem Ziele. Als aber Rolle aus dem Unterholz heraustrat und sich dem Vogelherd näherte, da gerann ihm das Blut in den Adern und die Haare sträubten sich! Was war das? Da war der Herd schon fix und fertig gestellt, alles an seinem Platze. Auf den Läuferplätzen der Beerwand bewegten sich schwarze Vögel und auf den Krakeln wimmelte es von derselben kohlschwarzen Sorte. Aus dem Guckloch des Häuschens aber glühten ein Paar feurige Augen hervor. Rolle stand wie vom Schlag getroffen und kalter Schweiß trat auf seine Stirn. Drunten im Tal schlug eine Uhr. Rolle zählte instinktmäßig, es schlug eins. Doch kaum war der letzte Schlag verhallt, da erhielt Rolle eine furchtbare Ohrfeige und als er wieder zur Besinnung kam, war der Spuk verschwunden. Er schwur darauf, daß hier der Leibhaftige als Vogelsteller aufgetreten war und konnte wütend werden, wenn man die Sache als Sinnestäuschung hinzustellen versuchte. Solche war es aber dennoch. Seine erregte Phantasie sah in dieser Nacht überall Gespenster, so hatte er dürre Blätter, die sich im Winde leise bewegten, für schwarze Vögel, ein wenig leuchtendes Faulholz an der Hüttenwand aber für feurige Augen angesehen. Das einzige Reelle an der Geschichte war die Ohrfeige, denn diese stammte von der Hand seiner Eheliebsten, die bedeutend resoluter war als er, die sich über seine Gespensterfurcht ärgerte und auch die zerbrochene Laterne noch nicht vergessen hatte. Sie hat das später selbst erzählt — ob er's erfahren hat, weiß ich nicht, geglaubt hat er's jedenfalls nicht, für ihn war der Gottseibeiuns leibhaftig im Spiel gewesen. — —

Dicht am Wege, der den Bergrücken entlang führt, befand sich der Vogelherd des Schornsteinfegermeisters L., der ein eifriger Krammetsvogelfänger war. Den ganzen Vormittag hatte er keine Feder gesehen. Da am späten Nachmittag rufen plötzlich die Locken. Aufgeregt spähte er hinaus, da fällt auch schon ein Schwarm der schmackhaften Vögel ein. Einer nach dem andern fliegt von den Krakeln herab auf die Beerwand, wohl an zwanzig Stück schmausen dort bereits. Krampfhaft umspannt L.'s Hand den Griff der Ruckleine — aber er bezähmt seine Leidenschaft, es sitzen noch zu viel Vögel auf den Krakeln. Zum Teil wenigstens müssen auch diese noch herab zum Schmause, dann gibt's einen lohnenden Zug. Einer nach dem andern kommt herab — jetzt ist's Zeit. Im nämlichen Augenblick aber erschallt ein Warnungsruf der auf den Krakeln sitzengebliebenen Wachen und hui! bäumt der ganze Flug auf und geht davon, nur 2 bis 3 Nachzügler erwischt das zusammenschlagende Netz. Wütend stürzt L. aus der Hütte, um die Ursache der plötzlichen Flucht der Wachholderdrosseln zu erspähen. Und siehe, da steht an der Beerwand ein hiesiger Gymnasialprofessor, der sich interessiert die Läufer betrachtet. Zornbebend schnauzt L. den Sünder an: „Ha'm Se denn nur die Vögel nich gesehn, Sie Dämel"! „Nein", antwortet jener seelenruhig, „aber es ist möglich, daß sie mich gesehen haben"! —

Es ist überhaupt für den Vogelsteller eine kitzliche Sache, mit dem Zuziehen des Netzes zu lange

zu warten in der Hoffnung, daß noch außerhalb des Netzbereiches sitzende Vögel einfallen möchten. Bei Vogelarten, die sich in Flügen umhertreiben, bleiben stets einige auf den Bäumen als Wachen, während der übrige Flug am Boden nach Nahrung sucht. Diese Wachen werden dann regelrecht abgelöst, so daß am Vogelherd immer einige auf den Krakeln sitzen. Nur wenn die ganze Gesellschaft sehr hungrig ist, kommt es vor, daß der ganze Flug einfällt, aber das ist selten der Fall. Wiederum ist es bedenklich, wenn Vögel entkommen. Diese gesellen sich zu einem andern Schwarm und kommt dieser in das Bereich des Vogelherdes, so warnen jene Entkommenen, so daß höchstens einzelne Vorwitzige gefangen werden. Ich besuchte einmal den alten M. auf seinem Vogelherd, es war, wenn ich nicht irre, während der Weihnachtsfeiertage. Man stellte bei herrlichem Winterwetter auf zwei Beerwänden. Auf der nach Süden gelegenen beabsichtigte M. Birken- und Erlenzeisige, Grünlinge u. dgl. zu fangen. An einem Stück Stollen kauend saß der Alte am Guckfenster. Auf einmal hielt er mit seiner nahrhaften Beschäftigung inne und flüsterte erregt: „Etze kömmt ä Schwarm Zetscher" (Birkenzeisige), und als wir hinsahen, saßen ungefähr 15 Stück auf den Krakeln. Nach und nach flogen 11 Stück auf die Beerwand herab. „Jetzt rücken", flüsterten wir. „Nä", meinte M., „erscht müssen de andern noch 'nein — — — Gotts Dunnerwetter, nun is de ganze Bande wedder raus"! Jawohl, denn ein paar Grünfinken waren hinzugekommen und hatten den einen oder andern durch Beißen vom Futter vertreiben wollen, erschreckt ließen jene ihren Warnungsruf ertönen und der ganze Flug bäumte auf. „No", meinte der Alte, „die kommen wedder". Und sie kamen auch wieder. Vier Stück fielen sofort wieder ein, ein Fünfter folgte. „Jetzt rücken", drangen wir in den Alten. „Nä", war die Antwort, 's sind mir zu wenig". Aber die Grünlinge waren noch da und im Handumdrehen waren die Fünf auf den Bäumen. „Da soll doch ä Dunnerwetter nein fahre", schimpfte M., zog an der Leine und hatte statt elf Birkenzeisigen zwei Grünfinken! Ähnlich ging es diesen Tag noch einmal mit einem Flug Dompfaffen. Einige Kohlmeisen hatten die hingestreuten Hanfkörner in der Beerwand scheinbar gepachtet und trieben jeden andern Vogel in die Flucht. M.'s Fangergebnis war diesen Tag ein Pärchen Grünlinge und ein Dompfaffweibchen und er schwur hoch und teuer, nicht wieder warten zu wollen bis alles im Netzbereich ist. Als ich ihn einige Tage darauf wieder besuchte, war er aber noch derselbe Zauderer, sehr zum Vorteil des gefiederten Volkes, dem er nachstellte.

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Schildwida — Coliuspasser ardens, var. tropica.

Die Schildwitwe ist sowohl im Größenverhältnis wie in der Schildfarbe recht veränderlich. Nach Reichenows: „Vögel Afrikas" schwankt die Totallänge zwischen 130—140 mm. Da die Schwanzlänge in allen Größen mit 50 mm angegeben wird, so fällt der Größenunterschied, 10 mm, nur auf die Körpergröße. Bis vor kurzem hatte ich viele Jahre eine sehr große Schildwida, einst auf einer Vogelausstellung im Hamburger zoologischen Garten erworben. Da dieser Vogel furchtbar streitlustig war, mußte ich ihn wieder verkaufen. Das Schild dieses Vogels war gelblichrot bis feuerrot. Anfangs war das Schild nur ein Halbmond auf der Kropfmitte. Mit zunehmendem Alter wurde das Schild mit jedem Jahre immer breiter und zuletzt zog es sich als ein feuerrotes Band quer über den ganzen Kropf.

Bei andern Vögeln wiederum ist das Schild nicht feuerrot, sondern tief scharlachrot. Als ich nun von Hamburg gleichzeitig mit den beiden Spiegelwitwen und dem Sammetweber auch eine Schildwitwe wiederbekam, erwies sie sich als eine, deren Schild tiefrot war. Gleichzeitig fiel mir dieser Vogel durch seine geringe Größe und schlanke zierliche Gestalt auf. Sein Körper ist entschieden kleiner als der der Spiegelwitwe, aber sein Schwanz ist länger. Allerdings sehe ich in Reichenow: „Vögel Afrikas", daß die Schwanzlänge bei C. albonotatus 80 mm und bei C. ardens nur 50 mm sein soll. Die drei Spiegelwitwen, welche ich habe, haben alle einen beträchtlich kürzeren Schwanz als die beiden Schildwitwen. Vielleicht ist die eine oder die andere Angabe ein Druckfehler.

Auch bei der kleinen Schildwitwe vergrößert sich das rote Kropfschild nach der letzten Verfärbung. Im grauen Federkleid waren der erstere große und der letztere kleine Vogel auch sehr leicht zu unterscheiden, indem letzterer lange nicht so dunkel ist und auch nicht die tiefe gelbbräunliche Grundfarbe des ersteren hat. Die Form mit dem tief scharlachroten Kropfschild hat man als eine var. tropica von der Urform getrennt, deren Heimat Südost- und Ostafrika sein soll. Da stimmt es auch, daß ich ihn gleichzeitig mit den Spiegelwitwen erhielt, die auch dort leben. Reichenow schreibt: „var. tropica von Ostafrika, vom Sambesi nordwärts, und von Angola scheinen sich von südafrikanischen durch ein tieferes Rot des Kropfschildes, das scharlachrot oder zinnoberrot, nicht feuerrot ist, zu unterscheiden, und sind vielleicht als Nebenart aufzufassen."

Dort heißt es auch, daß unter Schildwitwen solche vorkommen, die blasseren, orangegelben Kropfschild haben, dessen Federn dann schmale schwarze Säume haben. Liest man dann bei dem Verwandten C. concolor nach, da wird angegeben, daß unter diesem sonst ganz schwarzen Vogel sich auch Vögel finden, die Andeutungen eines roten Kropfschilds haben, man ersieht daraus, wie sehr sich die schwarze Witwe der Schildwitwe nähert in fast allen Übergangsformen, vom ganz schwarzen Vogel bis zu denen mit dem tiefroten Schild, wie bei meinem Vogel. Die ganz schwarzen Vögel kommen allerdings nur in Westafrika vor, solche mit Andeutung von Kropfschild finden sich mehr ostwärts gegen das Gebiet der Schildwitwen. Vielleicht sind dann solche Vögel von concolor eine Kreuzung zwischen beiden Arten. Auch die nachfolgende Art, der C. laticauda, ist den hier in Rede stehenden Arten sehr nahe verwandt und unter diesen kommen auch Vögel vor mit schmalen, schwarzen Säumen der roten Federn. Im Winterkleid dürften alle drei

Arten kaum zu unterscheiden sein. Jedenfalls kann ich meine Vögel nur durch ihre abweichende Größe kennen, denn meine C. laticauda sind größer als die Schildwitwe.

Meine jetzige kleine Schildwitwe ist bei weitem verträglicher als mein ersterer, weit größerer Vogel,

Gimpelammer,
nat. Gr.
(s. S. 248).

hat aber sonst natürlich ganz dasselbe Benehmen, so auch das Umherflattern mit ausgebreiteten Flügeln und gespreiztem Schwanz. Der Gesang beider Formen ist derselbe, ein tonloses Zischen. Beide bauten und bauen noch hier schöne Nester in Form wie unter Spiegelwitwe angegeben. Schade, daß diese Witwen so recht selten eingeführt werden, es gehört Glück dazu, in ihren Besitz zu gelangen. (Fortsetzung folgt.)

Nachtausflug des Vereins für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig.

Von J. Birk.

(Nachdruck verboten.)

Sonnabend, den 11. Mai, Nachtausflug nach Dürrenberg-Vesta usw., so stand es zu lesen auf dem Ausflugsplan für 1912, und die Mitglieder harrten mit Sehnsucht des vielverheißenden Ausfluges. Wie alljährlich, so unternahm auch in diesem Jahre obiger Verein einen ornithologischen Nachtausflug, und zwar wieder nach einem für den Ornithologen durch seinen Vogelreichtum dankbaren Gebiet, nach Bad Dürrenberg-Vesta. Wenig einladend zu einer ornithologischen Exkursion sah der Himmel an diesem Tage aus, ab und zu niedergehende Regenschauer schienen darauf hinzudeuten, daß die von allen Mitgliedern so sehnsüchtig erwartete Nachtpartie eventuell zu Wasser werden sollte. Wider Erwarten heiterte sich in den Abendstunden das Wetter auf und eine warme, bezaubernde Maiennacht war uns beschieden. Dieser günstige Witterungsumschlag hatte eine stattliche Zahl von Vogelfreunden auf die Beine gebracht, denn nicht weniger als 31 Teilnehmer harrten auf dem Bahnhof Leutzsch der Abfahrt, welche 12^{12} Uhr erfolgte. Durch die herrliche Nacht und den demzufolge in Aussicht stehenden Naturgenuß hatte unter den Teilnehmern eine fröhliche Stimmung Platz gegriffen, als wir gegen 1 Uhr in Dürrenberg anlangten. Da es galt, beim Erwachen der Natur an der für die Beobachtung günstigsten Stelle zu sein, so waren wir genötigt, vor dem Abmarsch noch ein gutes Stündchen in dem vorher benachrichtigten Restaurant „Zur Eisenbahn" zu rasten. Frisch gestärkt, wurde gegen $^1/_2 3$ Uhr aufgebrochen und bereits 2^{45} Uhr begrüßte uns, schon von weitem hörbar, die erste Nachtigall. Wie auf Kommando stockte der Zug der Teilnehmer, und es herrschte eine Stille, die nur von unserer Sangeskönigin und dem geheimnisvollen Rauschen des nahen Saalewehres unterbrochen wurde. Was für Gefühle sich in der Brust des lauschenden Vogelfreundes beim Schlag der Nachtigall in einer lauwarmen, würzigduftenden Maiennacht zu regen beginnen, läßt sich nicht in Worten wiedergeben, kann nur derjenige nachfühlen, welcher selbst Gelegenheit hatte, diese Wonne zu empfinden. Im weiteren Verlaufe der Partie hatten wir noch zwölfmal Gelegenheit, dem feurigen Schlag der Nachtigall zu lauschen, ein Genuß, der wohl allen Teilnehmern unvergeßlich bleiben dürfte. Besonders ein Exemplar entpuppte sich als eine Meisterin ihres Gesanges, ein Schläger, wie ihn zu hören sobald nicht wieder Gelegenheit geboten sein dürfte. Alle Liebhaber waren sich dahin einig, daß solch ein Sänger im Käfig dem Geschmack selbst des verwöhntesten Liebhabers Rechnung tragen würde. Solche Primaschläger mit dieser Vortragsweise, dieser Reinheit und Vielseitigkeit der Touren gehören leider schon zu den Seltenheiten, aber abgesehen von dieser Glanzleistung, konnte auch den übrigen Nachtigallen das Prädikat „Gut" zugesprochen werden. Nun ging es weiter an der Saale entlang und aufmerksam wurde auf jeden Laut gelauscht, denn die sogenannte Vogeluhr sollte wieder in Funktion treten, d. h. über jeden Vogel wurden Notizen gemacht, zu welcher Zeit er sich zum erstenmal hören ließ, damit die Reihenfolge des Erwachens der Sänger festgestellt werden konnte. Jedenfalls dürfte es auch für die geschätzten Leserinnen und Leser der „Ges. Welt" von Interesse sein, darüber einiges zu hören. Als erster ließ der Kuckuck 3^{15} Uhr sein überstürzendes kuckuck, kuckuckkuck durch die einsetzende Dämmerung weithin erschallen, ihm folgte 3^{16} Uhr der Gartenrotschwanz. Nach den langjährigen Beobachtungen unsererseits können die beiden als die Frühaufsteher unter den Vögeln bezeichnet werden, denn sie waren stets mit die ersten, welche das Signal zum Erwachen der Natur gaben. Nun hieß es aber auf dem Posten sein, sollte bei dem jetzt einsetzenden Stimmengewirr nicht der eine oder andere Sänger unbemerkt bleiben. Vom jenseitigen Ufer der Saale erscholl 3^{25} Uhr der Ruf

des Rebhuhns und 3^{29} Uhr brachte der heisere Schrei des Fasans etwas Abwechslung in die feierliche Stille der Natur. Wie zum Abschied an die weichende Nacht ließ 3^{31} Uhr der Waldkauz seine Stimme nochmals hören. Von einigen Herren an der Spitze des Zuges wurde dem Protokollführer 3^{35} Uhr ein Rotkehlchen gemeldet, welches aber trotz längeren Wartens nicht wieder gehört wurde, dafür aber gab ein Gartenrotschwanz sein einfaches Liedchen um so fleißiger zum besten, was wohl im ersten Eifer den Anlaß zu einem kleinen Irrtum gegeben haben dürfte. Eine Amsel ließ 3^{35} Uhr ihre weithin schallenden sanften Flötentöne hören und zu gleicher Zeit mischte sich die geschwätzige Dorngrasmücke unter den Chor der Sänger. Endlich 3^{40} Uhr läßt ein schon längst mit Sehnsucht erwarteter Vogel seine schönen Rufe über die Auwiesen der Saale ertönen. Die Gestalt unseres Vereinskassierers wächst beim ersten Laut zusehends, denn die Singdrossel oder bei uns kurzweg Zippe genannt, war in all den langen Jahren seiner mit größtem Erfolg betriebenen Liebhaberei stets sein Idealvogel. Sein Lieblingswunsch war nicht der, wie so vieler anderer Sterblicher: „Neapel sehen und dann sterben", sondern: „Die beste Zippe hören und dann sterben!" Die geehrten Leserinnen und Leser verzeihen diese kleine Abweichung, es sollte nur angedeutet werden, daß bei unseren Ausflügen auch der Humor öfters seine Rechte verlangt. Der Gelbspötter oder Gartenlaubvogel begann 3^{45} Uhr mit seinem abwechslungsreichen Potpourri, ihm wurde durch ganz besondere Aufmerksamkeit der ihm gebührende Tribut gezollt. Die Waldohreule ließ noch 3^{48} Uhr ihren, für das Ohr alles andere als angenehm klingenden Ruf vernehmen. Gewissermaßen als Entschädigung für diesen Ohrenschmaus ließ sich 3^{52} Uhr das tiefe, sprudelnde Gurgeln der Gartengrasmücke hören, welches sich so recht harmonisch dem vielstimmigen Waldkonzert anpaßte. „Bescheidenheit ist auch eine Tugend", dachte wohl der Goldammer, als er 3^{56} Uhr mit seinem einfachen, aber anheimelnden Singsang mit in den Sängerwettstreit eingriff. Der graue Fliegenschnäpper machte sich 3^{58} Uhr bemerkbar, und die emsige Kohlmeise wollte uns gleichzeitig mit ihrem schelmischen „Sitz ich hier" ihr Versteck verraten. Ein Buchfink schmettert 4^{03} Uhr sein erstes „Würzgebühr" durch die Wipfel der Bäume, und 4^{10} Uhr stellte sich uns der Pirol mit flötender Stimme als Fürst „Bülow" vor.

(Schluß folgt.)

Über Nahrung und Nutzen des Schwarzspechtes Picus martius *(L.)*.

Von Max Rendle, Affaltern.

(Nachdruck verboten.)

Obwohl ich nicht zur grünen Gilde gehöre, möchte ich doch ohne Wald nicht leben; denn in der Beobachtung seiner gefiederten Bewohner fand und finde ich in meiner Einsamkeit allzeit reichen Ersatz für den geselligen Verkehr, auf den ich den größten Teil des Jahres verzichten muß, sowie ein Quelle nie versiegender Freuden.

Was mich jedoch auf meinen Wanderungen und Streifereien durch die umliegenden Wälder von jeher ganz besonders interessierte, das waren die schwarzen Spechte, diese urigen Vogelgestalten, deren Rufen und Klopfen die heilige Stille des dämmernden Hochwaldes so charakteristisch, so feierlich schön unterbricht.

Verschiedenes von dem, was ich jeweils über ihre eigenartigen Lebensgewohnheiten erlauscht und erspäht, wurde von mir in dieser Zeitschrift bereits in mehreren Aufsätzen niedergelegt. Im nachfolgenden möchte ich nun diesbezüglich neuerdings einiges veröffentlichen und zwar:

Über Nahrung und Nutzen des Schwarzspechtes.

Um den nötigen Unterhalt für sich und seine Brut zu finden, braucht der Schwarzspecht als großer Vogel verhältnismäßig einen sehr ausgedehnten Bezirk. Derselbe hat nicht selten einen stundenweiten Umfang und wird nur gezwungen verlassen. Eben darum ist der Schwarzspecht auch überall seltener als die anderen Spechtarten.

Gewöhnlich wird der Bestand der Schwarzspechte in einem Reviere von Uneingeweihten höher eingeschätzt, als es in Wirklichkeit der Fall ist. Bei dem überaus weitem Gebiete nämlich, das der Schwarzspecht beansprucht und welches er bei seinem eminenten Nahrungsbedürfnis den ganzen Tag über vom frühen Morgen bis zum späten Abend unstet durchstreift und durchquert, läßt er, eben noch da, in wenigen Minuten schon wiederum auf einem ganz entfernt gelegenen Waldwinkel heraus sein klagendes „Klüh", sowie das höhere „Kyrr-krr-krr", oder zur Paarungszeit ein näselndes „Quück-wick-quück" hören. Dadurch wird mancher wohl doppelt und dreifach gezählt, der am nämlichen Tage zu verschiedenen Stunden und an verschiedenen Örtlichkeiten auf seiner Nahrungssuche zur Wahrnehmung kam. Bei einiger Aufmerksamkeit ist es aber leicht, zumal zur Begattungszeit, die einzelnen Paare in einem größeren Gaue zu bestätigen und ihre ungefähren Wohngebiete auszukundschaften, wenn es auch oft schwer hält, den betreffenden Nistbaum ausfindig zu machen, außer man gewahre gerade zufällig die frisch ausgemeißelten Späne am Fuße des Stammes.

Wer nun die Gepflogenheiten unserer Schwarzspechte nicht aus eigener Beobachtung kennt, lebt vielleicht der Meinung, daß diese Vögel ihren täglichen Nahrungsbedarf wohl ausschließlich aus den Rinden und Stämmen kränklicher oder alter, vermorschter Bäume sich holen. Diese Anschauung ist jedoch grundfalsch. Der „moderne" Schwarzspecht sucht sich, durch die veränderten Verhältnisse gezwungen, seine Nahrung weitaus zum größeren Teile auf dem Boden und macht sich, gleich dem Grünspechte, auf demselben häufig zu schaffen.

Als Hauptnahrung dienen nämlich den Schwarzspechten, wenigstens hierzulande, die verschiedenen Larven und Insekten in den Fichten- und Kiefernstöcken (Baumstümpfen) auf den Waldböden. Da kann man sie Winters wie Sommers Tag für Tag unverdrossen an die Arbeit sehen, denn dort finden sie meist einen reich gedeckten Tisch.

Vor allem sind es alte, morsche Stöcke, die der Schwarzspecht mit ausgesprochener Vorliebe annimmt. Ist doch an den morschen Stöcken die Arbeit verhältnismäßig ganz leicht. Selbst die Wurzeln

fauler Stöcke werden nicht selten in Angriff genommen. An diesen mürben Stümpfen hackt er darauf los, daß die gewaltigen Späne und Splitter nur so nach links und rechts davonfliegen und in Menge rings um die Stöcke den Boden bedecken, welche seine Anwesenheit dem kundigen, aufmerksamen Beobachter allein schon von weitem verraten, wenn er sich nicht etwa durch seine lauten und durchdringenden Rufe bemerkbar macht.

Nach Altum (Forstzoologie, Bd. II, 2. Aufl., S. 95) sind es lauter indifferente Insekten, die der Schwarzspecht aus den morschen Stöcken herausholt. Sie entwickeln sich einzig und allein im faulen, bereits zu Mulm verfallendem Holze und werden darum einem gesunden Baume nie verderblich. Hierher gehören mancherlei Arten von Bockkäfern (Cerambycidae), einzelne Spezies von Prachtkäfern (Buprestidae) und andere. Gerade diese Larven aber, welche das morsche Holz durchwühlen, bilden die Lieblingsnahrung des Schwarzspechtes, auf sie ist er ganz besonders erpicht; diese fetten, leckeren Bissen sind ihm lieber als die winzigen Borkenkäferlarven.

Zwergpfäffchen, nat. Größe.

Nur ungenügendes Wissen kann also die Arbeit des Schwarzspechtes an den alten, toten Stöcken als eine „nützliche" bezeichnen; sie ist vielmehr absolut gleichgültig und ohne jede forstliche Bedeutung. Denn nicht überall, wo ein Specht hackt, muß notwendigerweise immer auch ein höchst verderbliches Insekt sich befinden, wie der Laienbeobachter nur zu leicht anzunehmen geneigt ist.

Aber auch frische Fichten- und Kiefernstöcke, deren Holz noch gesund ist, geht der Schwarzspecht an, allerdings nicht so gerne, wie die morschen und nur zeitweilig. Sie werden indes gewöhnlich nicht stärker angehackt, sondern nur entborkt, bzw. es werden größere oder kleinere Holzpartien bloßgelegt. Der Schwarzspecht schlägt die Rinde herunter, um auf die hinter derselben hausenden Larven und Insekten zu fahnden. Zuweilen weisen die von der Rinde gesäuberten frischen Stöcke auch Spuren von Schnabelhieben des Schwarzspechtes auf, und zwar an Stellen, wo die Larvengänge ihr Ende erreicht haben und die Puppenwiegen angelegt waren; der Schwarzspecht hat eben die dort vorhandenen Larven oder Puppen sich zur Nahrung herausgeholt.

Während nun, wie bereis erwähnt, die Tätigkeit des Schwarzspechtes an den vermoderten Stöcken forstlich völlig belanglos ist, muß dagegen seine Arbeit an den mehr oder minder frischen Stöcken als eine sehr beachtenswerte angesehen werden, weil die frischen Stöcke mitunter äußerst schädliche Kerfe beherbergen. Hierzulande sind es, abgesehen von verschiedenen Borkenkäfern, besonders die Larven des berüchtigten großen braunen Rüsselkäfers (Hylobius abietis *L.*, bei Ratzeburg: Curculio pini), die man sowohl in Fichten- wie in Kieferstöcken, bzw. in den absterbenden, welkenden Wurzelsträngen derselben gleich häufig antrifft.

Es mag noch einmal bemerkt werden, daß die in den Wurzelstöcken sich vorfindlichen Larven und Insekten für unsere Schwarzspechte jahraus, jahrein eine Hauptnahrung bilden, und zwar sind sie gerade gegenwärtig, wo morsche Waldbäume in unseren peinlich kontrollierten Forsten immer seltener zu finden sind, mehr als je auf diese Stöcke förmlich angewiesen. Werden darum auf den Schlägen die Fichten- und Föhrenstöcke säuberlich gerodet, wie das bei der jetzigen „Rasierwirtschaft" mehr und mehr in Aufnahme kommt, um dadurch dem für die jungen Kulturen so äußerst schlimmen großen braunen Rüsselkäfer die Brutstätten zu entziehen und seine Vermehrung möglichst hintan zu halten, so finden die Spechte nicht mehr die nötigen Daseinsbedingungen und sind zur Abwanderung gezwungen: nicht der letzte Grund, warum in manchen Gegenden die Schwarzspechte so rar geworden sind.

Bisher wurden die Stöcke gewöhnlich nicht gerodet und gegen Hylobius eine dreijährige Schlagruhe angewendet. Da aber durch die Schlagruhe angeblich eine die Entwicklung erschwerende Verunkrautung des Bodens, andererseits eine erhebliche (!) Geldeinbuße durch Zuwachsverlust veranlaßt werden soll, so wird dieselbe von den zünftigen Forstgärtnern nicht mehr zu den rationellen Mitteln der Vorbeugung gezählt. Nun, unsere modernen Grünröcke mögen es gut meinen; aber wohl nur in den seltensten Fällen mag es ihnen zum Bewußtsein kommen, daß fast alle ihre Maßnahmen, womit sie dem Walde zu nutzen glauben, für den Bestand unserer Waldvögel immer eine mehr oder weniger empfindliche Schädigung bedeuten. Ganz besonders aber haben die Spechte unter der heutigen Waldwirtschaft zu leiden, weshalb unsere Hölzer von Jahr zu Jahr „spechtreiner" werden. Meint doch schon Vater Liebe, unsere Spechte gehen wie die Indianer an der Kultur zugrunde. (Brehms Tierleben, 1879, Bd. IV, S. 494.)

Eine bevorzugte Nebenkost gewähren unseren Schwarzspechten die Ameisen.

Im Sommer nun sind es hauptsächlich die in der Erde lebenden Ameisen, welche der Specht aus dem Erdboden herauszuholen weiß oder von der Erdoberfläche aufklaubt. Vorab sind es die fast überall häufiger vorkommenden kleinen Ameisenarten, z. B. die schwarzbraune Wegameise (Lasius niger *L.*),

welche hierzulande modernde Baumstümpfe gerne besetzt hält; die glänzend schwarze Holzameise (Lasius fuliginosus *Ltr.*); die „blutrote", d. h. blutroten Kopf und Thorax tragende Formica sanguinea und andere. Mit diesen kleineren Ameisen und deren Puppen füttert der Schwarzspecht größtenteils auch seine Jungen auf. Dazu kommen noch die beiden großen Roßameisen, von denen aber in meinem Beobachtungsgebiete nur die kleinere Art (Formica ligniperda) etwas häufiger vertreten ist, während die 0,9 bis 1,8 cm messende schwarze Roßameise (F. herculeana) vollständig fehlt. Diese Roßameisen errichten keine Hügel, sondern leben hauptsächlich im Innern von starken Fichten, indem sie den Stamm vom Wurzelhals bis hoch hinauf durch Ausnagen der weichen Frühjahrsholzringe aushöhlen. An solchen Bäumen arbeitet nun vorzugsweise der Schwarzspecht und macht große Löcher, um zu seiner Nahrung zu gelangen. Diese Art der Tätigkeit seitens des Schwarzspechtes ist es, die auch dem Laien am meisten auffällt.

(Schluß folgt.)

Etwas Hübsches über unsere Amsel.

Von Elsa Robinson.

(Nachdruck verboten.)

Ich möchte da eine kleine rührende Geschichte aus der Vogelwelt erzählen, an der sich so manches Menschenkind ein Beispiel nehmen könnte. Vor Pfingsten gefiel es meiner Amazone, das Weite zu suchen. Nach mühseliger Jagd von einem Baum zum andern gelang es endlich, den Ausreißer einzufangen. Bei dieser Gelegenheit wurde von meinen Leuten eine junge Amsel vom Nest heruntergeschüttelt. Man brachte mir das kleine putzige Ding, es mochte nach meiner Schätzung zirka 10 bis 12 Tage alt sein. Es konnte noch nicht gut auf den Beinchen stehen, war aber schon ziemlich befiedert und sah mit seinem weit aufgesperrten Schnäbelchen urdrollig aus. Gern nahm ich es auf, denn das Aufpäppeln von jungen aus dem Nest gefallenen Tierchen machte mir von jeher Vergnügen. Zu meiner größten Freude ließ es sich gut füttern und gedieh prächtig. Leider wurde es je älter, auch immer heller im Gefieder, und meine Hoffnung, daß ich mir da einen lieben Sänger aufpäppele, wurde von Tag zu Tag kleiner — es war ein Weibchen. Ich wollte es nun großziehen und ihm dann die Freiheit schenken.

Acht Tage nachher bekam ich von einem sogenannten Vogelfreund ein Nest mit fünf jungen Amseln und das alte Männchen dazu. Ich schluckte meinen Unmut über das übliche Nesterausnehmen tapfer herunter und nahm die fünf Waisen, um sie vor noch ärgerem Schicksal zu bewahren, in meine stark bevölkerte Vogelstube auf. Die Jungen waren ziemlich matt, scheinbar lange ohne Futter geblieben. Angeblich fütterte das alte Männchen, das aber selber derart ausgehungert war, daß es mir die Mehlwürmer aus der Hand riß. Ich gab die ganze Familie in einen großen verdeckten Käfig, konnte aber mit bestem Willen nicht beobachten, daß das alte Männchen fütterte. Mir wurde bang um die Kleinen und ich fing an selber zu füttern. Wer je junge Vögel aufgefüttert, wird mir nachempfinden, was es heißt, so fünf hungrige Kerlchen zu befriedigen. Als Siebenten setzte ich mein nun schon fast erwachsenes Amselfräulein dazu, das zwar schon selber seinen Hunger stillte, aber bei meinem Erscheinen mit kläglichem Geschrei Futter verlangte und sich von mir füttern ließ. So fütterte ich unermüdlich die sechs hungrigen Kerlchen, mußte um 4 Uhr aus dem Bett heraus, um die schreienden Kinder zu befriedigen. Es war einfach schrecklich, was für Vorrat sie vertilgten. Wie groß war nun meine Freude und mein Erstaunen — ich horchte — ich schaute — traue meinen Augen nicht — kurz und gut, es war wirklich so, eines schönen Tages fing mein Amselfräulein an, die Jungen zu füttern. Mit rührender Behändigkeit von einem zum andern hüpfend, praktizierte mein Stiefmütterchen ganze Ladungen von Mehlwürmern in die weit geöffneten Schnäbelchen der Kleinen. Ich überließ dem Weibchen die Jungen nun zur Probe für den ganzen Tag und war sehr befriedigt, am Abend die Kleinen leise wispernd und mit vollen Kröpfen im Neste zu finden. Nun war ich abgelöst und konnte in der Frühe schlafen — wie schön war das! Mein Amselfräulein hielt tapfer aus, nahm ihre angenommenen Mutterpflichten sehr genau, ja sie ging sogar so weit, auch bei dem alten Männchen Fütterungsversuche zu machen, das war aber sehr ungalant, und vergalt die Aufmerksamkeit mit Schnabelhieben. Ich mußte ihn entfernen, leider zu spät; zwei von den Kleinen hat er erschlagen. Gottlob, waren es die Weibchen. Die drei andern gedeihen prächtig und machen ihrer Pflegemama viel zu schaffen. Letzthin wollte ich beim Füttern helfen, wurde aber vom Amselfräulein energisch abgewiesen.

Es würde mich interessieren, was in dem Amselweibchen vorging, als es sich der kleinen mutterlosen Tierchen annahm. War das auch Instinkt? Selber kaum selbständig, noch ein Vogelbaby, ohne noch eigene Junge gehabt zu haben? Ich lese die Zeilen von Herrn Ing. Sperling in Heft 23, mit denen dieser den Vögeln jedes Denken, jedes Mitleid abspricht. Ich würde Herrn Ing. Sperling dankbar sein, auch diesen Fall aufzuklären.

Kleine Mitteilungen.

Am 3. Juni schritten meine gemalten Astrilde zur Brut und am 14. Juni flogen zwei Junge aus. Im Nest waren noch zwei Eier, und zwar ein vertrocknetes und eins mit einem zirka 10 Tage alten abgestorbenen Embryo. Leider benahm sich das Männchen seit dem Ausfliegen der Jungen recht unvorschriftsmäßig. Anstatt seine niedlichen Kerlchen zu füttern, biß es diese heftig, sobald sie um Futter bettelten, und jagte auch sein Weibchen von den Jungen weg, wenn es füttern wollte, was ihm unter diesen Umständen natürlich nur schwierig gelang. Das Männchen jagte dann fortwährend sein Weibchen und wollte den Grundstein zu einer neuen Brut legen. Das Weibchen war jedoch verständiger und konnte ihm immer entwischen. Die Jagerei und Beißerei des Männchens durfte ich natürlich nicht lange mit ansehen. Ich fing den Bösewicht heraus, brachte ihn in ein entferntes Zimmer, damit die Alten sich nicht locken und hören konnten und unterzog ihn einer Hungerkur, damit er andere Gedanken bekommen sollte. Am nächsten Tag hielt ich es für angebracht, das Männchen wieder einzusetzen, da mir das Weibchen recht traurig erschien. Zum Glück hatte sich das Männchen auch gebessert und verfolgte sein Weibchen nicht mehr so ungestüm und es ließ die Jungen füttern. Das Männchen füttert heute noch nicht mit. Dafür

setzt es sich ab und zu vor ein Junges hin, singt es an und tritt es, daß das Junge gleich vom Ast fällt. Wie weit geht doch die Brutlust!

Das Jugendkleid der gemalten Astrilde ist bereits von Herrn B. Hensel, Berlin, auf Seite 327, Jahrgang 1911 der „Gef. Welt" beschrieben. Ich muß ergänzen, daß Männchen und Weibchen sofort erkennbar sind. Das eine Junge hat bereits ein sehr deutlich sichtbares, zirka 3 cm langes und 1/4 cm breites, rotes Brustschild und ist demnach ein Männchen. Beim anderen Jungen ist vom Brustschild absolut nichts zu sehen. Die von Herrn Hensel gezüchteten gemalten Astrilde werden daher wohl nur Weibchen gewesen sein. Das Junge ohne Brustschild ist ferner sichtlich kleiner als dasjenige mit dem Schild. H. Wagner, Schöneberg-Berlin.

Cöthen, 20. Juni. Eine **Niststätte**, die an Eigenartigkeit wohl kaum übertroffen werden kann, hatte sich hier ein **Schwalbenpärchen** gewählt. Die Tierchen waren im vorigen Jahre durch ein offenstehendes Fenster in den straßenwärts gelegenen Salon des Photographen H. gelangt, wo es ihnen offenbar gefiel, denn alsbald begannen sie in den Verzierungen des Kronleuchters ihr Nest zu bauen. Der tierfreundliche Wohnungsinhaber fand sich mit dieser Einquartierung ab, so gut es ging. Unter dem Nest wurde eine Vorrichtung angebracht, um die unangenehmen Spuren der Gäste aufzunehmen, während diese den Nestbau beendeten. Dann begann das Brutgeschäft, und obgleich der Raum öfters benutzt wurde, auch der Kronleuchter brannte, ließen sich die Tierchen nicht stören. Zwei Bruten brachten sie aus, und 9 junge Schwälbchen konnten das Zimmer verlassen, das durch ein stets offen gehaltenes Fenster mit der Außenwelt in Verbindung stand. Im Herbst wurde dann das Nest entfernt. Pünktlich stellten sich in diesem Frühjahr die Gäste aber wieder ein, um ihr altes Heim in Besitz zu nehmen und das alte Spiel begann von neuem. Gewiß ein seltenes Beispiel von Zutraulichkeit und Anhänglichkeit.

Herford, 11. Juni. **Sonderbare Niststätte.** Ein Haubenlerchenpaar hat ein Nest in ein viel befahrenes Gleis des hiesigen Staatsbahnhofs zwischen Hauptschiene und Weichenstück hergestellt. In dem kunstvoll eingebauten Neste liegen schon vier Junge, die nicht nur das Donnern der zahlreichen Züge, auch die zischenden Dampfstrahlen und herabtröpfelnde Schmiere ertragen müssen. Die alten Vögel sind während des Brutgeschäftes ordentlich geschwärzt worden. Den Zuschauer erfaßt ein beklemmendes Gefühl, wenn ein Zug heraugebraust kommt und die Räder über Alte und Junge hinwegrollen. Aber ihr Lerchenverstand sagt ihnen, daß die schnaubenden Ungetüme ihnen weit weniger anhaben können, als schleichende Katzen im Getreide.

(Mündensche Nachrichten vom 14. Juni 1912.)

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 16: Lassen sich Gelbspötter und Sumpfrohrsänger mit Sicherheit am Gesang unterscheiden? Bringt jeder Gelbspötter den eigentümlich gequetschten „Ziäh"-Laut; deutet das vollständige Fehlen dieses Lautes bei lang anhaltendem Geschwätz auf dem Sumpfsänger? Kommt es vor, daß dieser sich ziemlich hoch auf Bäumen setzt? E. v. Müller.

Bezugnehmend auf den Artikel des Herrn J. Stöß in Nr. 23 der „Gef. Welt" unter „Kleine Mitteilungen" betreffs **Unvorsichtigkeit eines Finken beim Nestbau** möchte ich mitteilen, daß ich vor einigen Tagen, aufmerksam gemacht durch das Gebahren eines Rotschwänzchenpaares, ein flügges Junges desselben am Boden eines Hausgartens fand, fest verbunden mit dem Neste. Es war unter anderem ein Bündelchen Menschenhaare als Niststoff verwandt, mit welchen das Junge mit dem einen Fuße fest umwickelt war. Ich befreite das Tierchen und versuchte es zu retten, da das Bein aber vollständig ausgerenkt war und steif nach oben stand, zog ich es vor, es zu töten. Ein Zeichen, daß Vögel sehr gerne Menschenhaare zum Nestbau verwenden, sofern sie solche haben können. — In meiner Vogelstube brütet außer vielen anderen Vögeln zurzeit auch ein **Pärchen Grünfinken.**

Fritz Wunder, Nürnberg.

Haare als Nistmaterial. Zu der von Herrn J. Stöß in Nr. 23 der „Gef. Welt" S. 183 geschilderten Erfahrung von unvorsichtigem Umgehen der Finken mit Haaren beim Nestbau, erlaube ich mir folgendes mitzuteilen. Im April 1910 wurde ich durch die traurigen Töne, die ein Rothänflingsmännchen fortgesetzt hören ließ, aufmerksam, und entdeckte endlich die Ursache des Kummers in Gestalt des an einer Zweigspitze erhängten Weibchens. Dieses hatte eine Strähne von Menschenhaaren zum Nestbau verwenden wollen und war damit hängen geblieben, wie ein in einer Dohne schlecht gefangener Vogel hing es mit Hals und Flügel in den Haaren, die an der Zweigspitze einer kleinen Tanne festgehakt waren. Das Tierchen war augenscheinlich bereits seit einiger Zeit verendet. Anläßlich dieses Fundes wurde mir erzählt, daß hier vor Jahren ein Buchfink auf ganz ähnliche Art umgekommen ist, dieser soll am Nest selbst verunglückt sein. Es scheint danach nicht ganz selten vorzukommen, daß den Finken ihre Vorliebe für Haare als Nistmaterial verderblich wird.

Rellingen (Holstein). E. v. M.

Vogelschutz.

Uttenweiler, 17. Juli. Gestern Abend 6 Uhr fanden sich auf dem fürstlichen Domänen Dettenberg eine Anzahl Mitglieder der Ortsgruppe Uttenweiler des Bundes für Vogelschutz zusammen, um unter Führung des Gutspächters Wiedmann, der in uneigennützigster Weise die Vorstandschaft unserer Ortsgruppe übernahm, das zwischen oben genanntem Hofe und Ahlen gelegene Vogelheim zu besichtigen. Das zwei Morgen große Terrain wurde im vorigen Jahre durch Frau Kommerzienrat Hähnle, der verdienten Vorstandsdame des allgemeinen Vogelschutzbundes für 600 ℳ angekauft und besteht zum größten Teil aus einem äußerst dichten Hain, der den Vögeln gesicherte Nistplätze bietet. Auch sind dort eine Anzahl Starenkobel und Meisenhöhlen angebracht. Leider aber ist ein Teil des Terrains noch nicht bepflanzt und bliebe nur zu wünschen, daß die Bepflanzung in Bälde ermöglicht wäre. Vogelbeer, Weißdorn, Wachholder und Ebereschе sollten in der Hauptsache Verwendung finden. Sind es doch gerade die Beeren des Wachholder und der Ebereschе, welche unsere Zugvögel mit Vorliebe fressen, ehe sie ihre große Reise nach dem Süden antreten, um ihre Säfte zu verbessern (!) und sich für den weiteren Flug zu kräftigen. Der Bund für Vogelschutz zählt gegenwärtig 28000 Mitglieder, die Ortsgruppe Uttenweiler mit Ahlen und Rupertshofen 80. Möchten sich dem Verein und unserer Ortsgruppe immer mehr Mitglieder anschließen. Ist doch der Zweck des Vereins ein so guter und kommt der geringe Beitrag, fünfzig Pfennige pro Jahr, auch für den Minderbemittelten gar nicht in Betracht.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

H. Bibrack, Aschersleben a. Harz: Norwichskanarien, Yorshirekanarien, Isabell und Isabellschecken, Lizard× Seifert-Kapuzenz.×Kanar., Hänfling×Stieglitz-Bastarde.

Georg Kemming, Bottrop: Blaustirnkeilschwanzsittich.

F. Reisek, Hamburg, Peterstr. 28: 1 Stck Domingo-Amazone, 1 Königsamazone, mit gelbem Rücken, 2 Eulen, aus Brasilien.

Horst Wagner, Schöneberg-Berlin, Prinz Georgstr. 7: 1 Männchen Papstfink, 1 Zuchtpaar, Männchen Gürtelgrasfink, Weibchen Spitzschwanzamandine.

X. A. an die Exped. der „Gef. Welt": Schwarzkappenlori, rotrückiger Würger.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Dufresneamazonen, weißkehlige Pfäffchen, Rötelammer, Braunkopfammer, rote Kardinäle, Braunkopfstare, junge Seidenstare, Schuppentäubchen, Sperlingstäubchen, Rosttauben, Dolchstichtauben, Weintauben, Halsbandtauben, grauköpfige Sultanhühner, Rußweber, Gelbweber, Goldsperlinge, Trauertangaren, indische Würger.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Am Donnerstag, den 1. August, abends 8 Uhr, findet im Garten der Unionsbrauerei gemütliche Zusammenkunft mit Damen statt.

Der Vorstand.

J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

Fräulein F. D., Sachsenhausen (Waldeck). Bei dem Zusammenhalten verschiedener Vogelarten kommt es lediglich auf den Versuch an. Es geht ungefähr alles. Trotzdem ist große Vorsicht dabei geboten und trotz des anscheinend friedlichen Zusammenlebens gibt es doch einmal Verwundungen und Leichen. Es ist also zu versuchen, ob sich Nymphen, roter Kardinal, Schamadrossel, Sonnenvogel, Zebra- und Reisfinken vertragen. Auch die schon vorhandenen könnten dazu kommen. Sorgfältige Überwachung ist aber notwendig, besonders ist auf Schamadrossel und Sonnenvogel zu achten. Die Genannten können alle in frostfreiem Raum überwintert werden. Rotkehlchen sind häufig streitsüchtig, Rotschwänze etwas zu zart für die Gesellschaft, Buchfinken könnten hinzukommen, die kleinsten Prachtfinken bleiben besser allein.

Fräulein N. N., Kolozsvar. Zitronen und Salz soll der Vogel nicht erhalten. Etwas hartgekochtes Ei wird ihm dienlich sein. Damit er einmal ordentlich mausert, müßte er täglich frische Ameisenpuppen erhalten. Vegetabilisches Nährsalzextrakt (Dr. Lahmannsches) besorgt jede Apotheke.

Herrn B., Spandau. Tuifittiche haben kein Schwarz im Gefieder. Sollte es sich nicht um einen Katharinasittich handeln? Tuifittiche erhalten als Futter Hirse, Spitzsamen, Hafer, Reis in Hülsen, frische Zweige, Obst (nach der Jahreszeit), Ebereschenbeeren, Grünkraut; zur Aufzucht auch die genannten Sämereien gequollen, Hafer halbweich gekocht, daneben frische Ameisenpuppen, ein Weichfuttergemisch aus gleichen Teilen, trockene Ameisenpuppen, gebrühten Weißwurm, Eierbrot, geriebene Möhre. Das Paar müßte in einem geräumigen Käfig, der mit Strauchwerk gut ausgefüttert ist, gehalten werden. In einer oberen Ecke wird ein Nistkasten aufgehängt mit spitzmuldenförmigem Boden, dessen lichte Höhe 28, lichte Weite 17 cm beträgt, das Schlupfloch ist ungefähr 5 cm weit. Der Boden des Nistkastens ist dünn mit Sägemehl zu belegen.

Herrn R. G., Oberlahnstein. Der Graugirlitz ist schlecht befiedert und litt an Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung. Der Orangeweber findet hier seine Lebensbedingungen nicht. Im Winter würde er zweifellos eingehen.

Herrn Sch. Der Raum für die Kiebitze muß weichen, feuchten Boden haben (Rasen, angefeuchteten Torfmull); ein großes, flaches Badegefäß ist notwendig; die Hauptkost sollten neben Insektenlarven, besonders Phryganeenlarven mit Gehäuse, Regenwürmer, Gehäuse- und Nacktschnecken bilden, kleinere werden ganz, größere mit dem Gehäuse zerstoßen, verabreicht, dem mit Milch gut gesättigten Futtergemisch sollten Kiessand, Knochenmehl, zerstoßene Austernschalen beigegeben werden. Die Härte des Bodens kann die Mißgestaltung der Ständer herbeiführen oder die Entwicklung der Ständer ist im Vergleich zu der des Körpers eine schlechte, so daß sie den immer schwerer werdenden Körper nicht tragen können.

Herrn P. E. M., Vierzehnheiligen. Junge Stieglitze werden mit frischen Ameisenpuppen, Milchsemmel, hartgekochtem Ei, Insektenfresserfutter, später mit zerdrückten, gequollenen und halbreifen Sämereien aufgepäppelt. Später gibt man die Sämereien auch auf den Käfigboden, neben gequollenen auch trockene.

Herrn W. S., Pillnitz. 1. In dem Käfig könnten 3 Kanarienhähne mit je 3 Weibchen untergebracht werden. 2. Von fremdländischen Vögeln könnten 10 bis 15 Paare darin untergebracht werden. Wenn auf Zuchterfolge gerechnet wird, sollten nicht mehr als 10 Paare gehalten werden, und zwar 2 Paare japanische Mövchen (gelb- und braunbunt), je 1 Paar weiße Reisvögel, Zebrafinken, Silberschnäbelchen, kleine Elsterchen, Gürtelgrasfinken, Tigerfinken, Goldbrüstchen, Grauastrilde oder 1 Paar Hartlaubzeisige oder Grauedelfänger. 3. Es genügt einmalige Fütterung mit frischen Ameisenpuppen, wenn diese richtig geboten werden. 4. Weichfutter kann man aus den verschiedensten Bestandteilen herstellen. Es kommt ganz darauf an, welche Vögel damit gefüttert werden sollen. Das müßte mitgeteilt werden zur Beantwortung der Frage. 5. Grauköpfchen brüten in Wellensittichnistkästen. 6. Wenn der Brutverlauf der Grauköpfchen im allgemeinen dem bei der Züchtung der Wellensittiche ähnelt, so ist doch in manchen Dingen anders zu verfahren als bei der Züchtung von Wellensittichen. Ein besonderes Buch über die Züchtung von Grauköpfchen gibt es nicht. Das Nähere darüber ist im „Vogelzuchtbuch" enthalten. Der Preis beträgt 5 *M*. Das Buch „Der Wellensittich" kostet 2,40 *M*. Beide Bücher sind bei der Creutzschen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg erhältlich.

Herrn F. G., Troppau. Wellensittich ist infolge von Verdauungsschwäche eingegangen.

Herrn L. M., Breslau. Gimpelammern sind den Rohrammern verwandt, unterscheiden sich aber durch den sehr dicken hochgewölbten Oberschnabel, welcher den Unterschnabel an Dicke übertrifft. Die Gefiederfärbung ist eine sehr helle, die Unterseite ist ungestreift. Die Länge ist ungefähr 190 mm (s. Abb. S. 243). Sie lebt an den Küsten des Kaspischen Meeres vom nördlichen Kaukasus durch das Wolgagebiet bis Transkaspien und Turkestan. Der wissenschaftliche Name dieser Form ist Emberiza pyrrhuloides pyrrhuloides *Pall.* Eine ähnliche, aber oberseits viel dunklere Form brütet in Thessalien. Ihr wissenschaftlicher Name ist E. pyrrhuloides reiseri *Hart.* Es ist mir nicht bekannt, ob einer der dickschnabligen Rohrammern schon lebend in Gefangenschaft gehalten wurde.

Frau Dr. A., Bruchhausen Der W. war sehr fett, er ist einem Herzschlag erlegen; sonstige Krankheitskennzeichen konnten nicht festgestellt werden.

Herrn O. L., München. Die Arbeit ist in Heft 29 der „Ges. Welt" veröffentlicht.

Herrn R. in B. Sobald ich auf diesem Gebiet Beiträge nötig habe, werde ich gern ihre Mitarbeit in Anspruch nehmen.

Herrn P., München. Das Buch wird noch in diesem Jahr in Angriff genommen. Es enthält eine größere Anzahl farbiger Tafeln und viele Bilder in Schwarzdruck.

Frau J. P., Moskau; Herrn O. K., Ulrichstein; Herrn H. W., Offenbach a. M.; Herrn K. S., Lauenstein; Herrn G. L., Aschersleben; Herrn C. J., Kopenhagen: Beiträge dankend erhalten.

Herrn K. P., Hamburg. Die Sprossersütterung nach Oppermann besteht darin, daß man das für den Tag erforderliche Quantum Ameisenpuppen mit einem bald kleineren, bald größeren Zusatz von Weißwurm in einen Topf oder in einen tiefen Napf schüttet, mit einer reichlichen Menge kochenden Wassers übergießt und etwa zehn Minuten ziehen läßt, durch ein nicht zu dickes Gazetuch seiht, kräftig ausdrückt und lockert, nachdem pro Vogel ein gestrichener Teelöffel Capellesches Universalfutter hinzugetan, mit einem Stäbchen die Ballen auf, mischt gut und das Futter ist fertig.

Verschiedene Fragesteller. Die Geschlechter der Spottdrossel sind schwer zu unterscheiden. Auch die nachstehend angegebenen Kennzeichen sind nicht immer stichhaltig: Beim Männchen nimmt das Weiß auf dem Flügel mehr als die Hälfte der Schwingen, beim Weibchen bei weitem nicht so viel ein, beim Weibchen hat die hintere Hälfte des Unterkörpers häufig einen stark bräunlichgelben Schein; das Männchen hat einen stärkeren, breiteren, mehr gewölbten Kopf, der Hals ist länger, der ganze Körperbau kräftiger und größer. Das Weibchen ist fahler, grauer, die Kehle nicht rein weiß, sondern geht etwas ins Graue, je dunkler der Vogel, je mehr Weiß auf Flügel und Schwanz, je schöner und reiner die Farben, desto sicherer ist man, ein Männchen vor sich zu haben. Junge, noch nicht ganz ausgefärbte Männchen haben schwache und verwaschene Querstreifen auf der Brust.

Herrn A. Sch., Karlsruhe. Der Gimpel litt an Entkräftung. Er litt in hohem Grade an Kalkbeinen. Diese werden verursacht durch eine Milbe, welche unter den Schuppen und Schienen des Vogelfußes sitzt. Die schorfartigen Krusten werden immer dicker, verunstalten den Fuß, verursachen Juckreiz und greifen den Vogel so an, daß er abmagert und eingeht. Die Füße der davon befallenen kleinen Vögel werden mit mildem Fett bestrichen, nach 24 Stunden werden die Krusten mit lauem Wasser erweicht und dann mit einer Bürste vorsichtig entfernt. Sodann wird der Fuß abgetrocknet und dünn mit Perubalsam bestrichen. Das Verfahren ist eventuell mehrmals zu wiederholen. Bei der leichten Übertragbarkeit des Leidens ist Desinfizierung der Voliere usw. notwendig.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 32.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Aus meiner Vogelstube.

Von Frau Jenny Prowé, Moskau.

(Nachdruck verboten.)

Im Frühjahr 1910 erhielt ich von einem Liebhaber (aus Schweden) zwei tadellose Weibchen Kapuzenzeisige zugeschickt, ein jüngeres und ein älteres Exemplar.

Beim älteren Vogel ist das Rot auf Brust, Bürzel und auf den Querbinden der Flügel intensiver.

Ende Februar dieses Jahres suchten sich nun die Zeisigdamen unter den vier mitfliegenden, rotröckigen Kavalieren, jede einen Gatten aus. Die sonst mit Ihresgleichen sehr friedlich lebenden Vögel waren nun wie ausgewechselt, ganz rabiat wurden sie; die zwei überzähligen Männchen mußte ich schleunigst herausfangen, denn es entspann sich zwischen den Paaren ein hitziger Kampf um die Nistplätze.

Beide Paare wählten je ein Harzerbauerchen und bauten nun, auf die, auf dem Boden des Bauerchens liegende Heuunterlage, sehr eifrig aus Kokos- und Agavefasern, viel Charpie und etwas Federn ein offenes Nest. Die Weibchen befehdeten sich auch während des Nestbaues noch grimmig, die Männchen waren wieder friedlich.

Das Gelege bestand in jedem Nest aus drei Eiern, wovon sich je eines als taub erwies. Da ich fürchtete, die Vögel zu stören, untersuchte ich die Nester nicht, daher kann ich auch nicht genau angeben, wann das erste Ei gelegt worden ist.

Beim älteren Weibchen gingen beide Jungen im Alter von acht Tagen ein. Eines Morgens lag ein kleiner Kapuzenzeisig tot im Sande der Vogelstube. Den nächsten Morgen fiel mir auf, daß die Alte nicht mehr ins Nest ging. Beim Nachsehen fand ich das zweite tote Junge und das obenerwähnte taube Ei vor.

Das junge Weibchen zog seine zwei Sprößlinge groß und fütterte, so lange die Vögelchen noch im Nest lagen dieselben allein, während es selbst vom Männchen gefüttert wurde. Die kleinen Zeisige gediehen sehr gut, die Alte fütterte sie mit Vorliebe mit angequellten und mit geriebenem Ei vermischten Ameiseneiern; als kräftige, große Vögel, vollbefiedert verließen sie, zirka 18 Tage alt, das Nest. Nun durfte der Vater seine Nachkommenschaft ebenfalls füttern, ins Nest hatte ihn die Zeisigmutter nicht gelassen.

Die flüggen Jungen sind fahl rostbraun mit schwarzen Schwänzchen und schwarzen Flügeln, nicht mausgrau mit dunklerem Kopf, wie die Weibchen. Die Querbinde über den Flügeln ist auch fahl rostbraun.

In der siebenten Woche begann die Verfärbung: der rostfarbene Ton des Gefieders wurde lichter und es zeigten sich vereinzelte, feuerrote Federchen an Brust und Bürzel, auf dem Mantel färbten sich einzelne Federchen dunkelrot und am Kopf — schwarz.

Eines von den jungen Männchen ging im Alter von zwei Monaten ganz plötzlich ein, das andere ist zurzeit ganz scheckig, die roten Flecke werden immer roter und intensiver.

Das jüngere Weibchen brütete noch ein zweites Mal, doch erwies sich das einzige Ei als unbefruchtet.

Das eine der herausgefangenen überzähligen Kapuzenzeisigmännchen paarte sich mit einem Harzer Kanarienweibchen. Aus dieser Brut erhielt ich drei Bastarde. Davon ging ein schon flügges Vögelchen ganz plötzlich ein und im Alter von zwei Monaten fand ich den zweiten Bastard, ohne vorhergehendes Kranksein, eines Morgens tot vor. Der einzige übrig gebliebene erinnert, außer den weißen Mittelfedern im Schwanz, in der Färbung an seinen Altersgenossen ungemischten Blutes, nur ist das Braun weniger rostfarben. In der Verfärbung hält er auch Schritt mit dem anderen: Brust, Schenkel und Bauch sind bei ihm auch mit feuerroten Federchen besät. Es ist also auch ein Männchen und es wird sich, allem Anschein nach, zu einem sehr schönen roten Bastard herausmausern.

Ich will versuchen, ihm im nächsten Frühjahr mit einem vorjährigen Kapuzenzeisig × Kanarienweibchen zu paaren.

Über folgende geglückte Bruten kann ich noch berichten:

Anfang Januar wurden ein Paar Goulds und das Mirabilismännchen lebhaft, bald baute auch das Gouldpaar im Harzerbauer ein Nest, doch wie es sich jetzt, bei der Verfärbung der Jungen herausstellt, ist der Mirabilishahn der Vater, denn die zwei Jungen aus dieser Brut bekommen beide rote Köpfe.

Leider griff das Eierlegen das Gouldweibchen sehr stark an und ich mußte es aus der Vogelstube

entfernen, da es mir sonst eingegangen wäre. Der Gouldhahn brütete drei Tage allein, da es jedoch sehr fraglich schien, ob er solo die Brut aufbringen würde, legte ich die drei Eierchen einem Mövchenpaar ins Nest. Die Mövchen erbrüteten zwei derselben (das dritte war taub) und als große, kräftige Vögel verließen ihre Pfleglinge rechtzeitig das Nest. Die flüggen Jungen wurden nun eifrig auch vom Mirabilishahn mitgefüttert; die drei anwesenden Goulds kümmerten sich nicht um ihre Sippe.

Das zweite Gouldspaar baute im März ein Nest frei in einem Lorbeerstrauch und brachte in der ersten Brut zwei und in der folgenden vier Junge hoch. Leider sind von der letzten Brut zwei Junge eingegangen.

Meine kleinen Kubafinken, von denen das Männchen ein vor zwei Jahren selbstgezogenes Junges ist, erbrüteten in zwei Bruten sechs Junge. Zuerst zwei und dann vier Vögelchen, alles schöne, kräftige Tierchen, die sich als drei richtige Paare verfärbt haben.

Mit den Astrilden glückte es mir nicht: Die Schönbürzelchen (Grisbleus) bauten vom Februar an dreimal und zwar jedesmal in ein Harzerbauerchen aus Agavefasern ein sehr schönes Nest, mit einem zirka sechs Zentimeter langen, abwärts gebogenen, röhrenartigem Schlupfloch. Die Eier wurden eifrig bebrütet, doch resultatlos.

Die Buntastrilde brachten es auch nur zum Nestbau im Harzerbauer und drei Eiern. Sie wurden von Granatastrilden gestört, die das Nest bezogen, jedoch auch ohne Resultat. Auch dunkelrote, blaue und Pünktchenastrilde, alle nisteten, brachten es jedoch nur bis zu Eiern und die Pünktchenastrilde zu einem Jungen, welches nach zwei Tagen einging.

Die Wachtelastrilde bauten auf dem Boden der Vogelstube aus dünnen Heuhalmen, feinen Baststreifen, Kokos- und Agavefasern ein festes wunderschönes Nest, eine spiralförmig gedrehte, längliche, rückwärts geschlossene Röhre. Ein wahres Kunstwerk! Zu Eiern kam es nicht. Leider zerstörten die anderen Vögel zweimal nacheinander die kunstfertigen Wachtelnester.

Obiges ist das Resultat meiner Wintersaison.

Im Mai werden sämtliche Vögel herausgefangen und auf meinem Landgut in einem kleinen, im Park stehenden Vogelhause untergebracht. Der photographischen Aufnahme (s. S. 251) desselben füge ich noch einige Worte der Erläuterung bei.

Das Häuschen ist ein Blockhaus: 4 m breit, 3 m tief und 3,50 m hoch und steht mit der Front nach Süden. In den Schmalseiten befinden sich: rechts ein Fenster und die Tür und links ein größeres Fenster, welche sämtlich von außen geöffnet und verschlossen werden. In der Vorderwand sind die Verbindungstüren zu der sechseckigen, 2,80 m tiefen, aus festen Eisenstäben angebauten und mit einem Drahtnetz bezogenen Außenvoliere.

Das Ganze ruht auf einen Ziegelfundament; der Boden besteht aus Zementbeton, unter dem eine Schicht feiner Glasscherben, sowie ein Drahtnetz, als Schutz gegen vierbeiniges Raubzeug untergebracht ist.

Die Verbindungstüren zwischen Haus und Voliere werden mittels eines Schiebers von außen geöffnet und geschlossen.

Die linke, nach Westen gerichtete Drahtwand der Voliere ist von außen mit einem leichten Bretterverschlag verdeckt, um die Vögel gegen Westwind und Regen zu schützen. Ein Teil des Daches ist auch gedeckt, der vordere Teil der Voliere jedoch ist frei.

Das Innere des Häuschens, wie auch der Voliere ist durch Drahtnetzwände in zwei Abteilungen geteilt.

Ganz hinten, längs der Rückwand ist ein ebenfalls mit Drahtnetz abgegrenzter Gang geschaffen, in welchem der Kachelofen steht. Letzterer wird bei kaltem Wetter geheizt und dann haben es die Gefiederten, welche bei schlechter Witterung nicht in die Außenvoliere gelassen werden, ganz mollig warm. In diesem Gang, gleich bei der Eingangstür, längs der Rückwand ist ein Klapptisch befestigt, über demselben — ein Wandbrett, für alles zur Vogelpflege erforderliche. Zwischen Tisch und Ofen steht der Klappstuhl, von dem aus ich das Leben und Treiben meiner lieben Gefiederten beobachte.

In den inneren Flugräumen sind je drei kleine Birkenstämme, sowie einige Zweige angebracht, dazu verschiedenen Harzerbauer und geschlossenene Nistkästchen; der Boden wird dick mit Sand bestreut. Längs der Fenster sind Klapptische zur Aufnahme der Trink- und der verschiedenen Futtergefäße befestigt.

In der Außenvoliere lasse ich den Boden mit Erde und Grassoden belegen, an die Zwischenwand kommt in jede Abteilung je eine Birke, in die Ecken je eine kleine Tanne und ein Schwarzjohannisbeerstrauch; es sind alles Kübelpflanzen, die ruhig weiter wachsen.

Den dritten Sommer bewohnen meine Vögel das Vogelhaus, sie erholen sich, mausern fast alle leicht und gedeihen ausgezeichnet in ihrem Sommerlogis.

Zurzeit sind die Buntastrilde, 1 Paar Mirabilis ♂ Goulds ♀, die Blauastrilde, die alten Kubafinken und ein Paar Mövchen am Nisten und die Clarinos haben acht Tage alte Junge, die von den beiden Alten sehr eifrig mit frischen Ameiseneiern und Mehlwürmern gefüttert werden.

Das Verhalten unserer gefiederten Lieblinge während ihres Gefangenlebens.

Von Gustav Lüders, Aschersleben.

(Nachdruck verboten.)

Wenn der Vogel der Freiheit beraubt wird, um im Käfige seinem Pfleger Freude zu machen, muß die Einbauerung auch in sachgemäßer Weise erfolgen. Aber gerade Frischfängen gegenüber wird viel gesündigt.

Ist nicht nur zunächst sehr oft eine Unkenntnis in Verabreichung schlechten, oder für die betreffende Vogelart untauglichen Futters zu finden, so muß dann andererseits ferner wieder häufig die Verwendung ganz ungeeigneter Bauer als ein großer Mangel gerügt werden.

Sind nun alle Voraussetzungen vorhanden, die das Wohlbefinden der Vögel erhoffen lassen, so ist das Verhalten bei den einzelnen Exemplaren doch sehr verschieden, wenn auch gewisse Arten hierin eine Ausnahme machen.

So wird z. B. jeder Zeisig kurz nach dem Einfangen singen. Ich habe es erlebt, daß ein mir überbrachter nach Angabe des Händlers tags zuvor erhaschter, vielleicht einjähriger Vogel eine Stunde nach Empfang sein „Lätsch" hören ließ. Allerdings werden solche Frischfänge von mir nicht etwa in runden turmartigen Käfigen untergebracht, sondern erhalten bei bequemster Sprunggelegenheit auch ihr Lieblingsfutter und haben Badegelegenheit.

Recht ungeberdig benimmt sich der frisch eingefangene Hänfling im Bauer, namentlich wenn es ein älterer Vogel ist. Einzelne Stücke werden überhaupt nicht zahm. Besaß ich doch einst solch einen trotzigen Gesellen, der nie auf dem Sprungstock sitzend sang, sondern auf dem Käfigboden. Die Schublade war in seinem Käfig ziemlich hoch, so daß er sich leicht verbergen konnte. Ich hätte diesen Körnerfresser nicht länger behalten, wenn er nicht ein tadelloser Sänger gewesen wäre.

Vogelhaus der Frau Jenny Prowé.

Mit Sprosser und Nachtigallen habe ich bei dem Vorhandensein frischer Ameiseneier fast immer Glück gehabt. Diese meldeten sich größtenteils in den ersten Tagen nach der Einkäfigung und in einzelnen Fällen schlugen sie sogar bei Lampenlicht. Allerdings kann ich auch über einige tückische Burschen klagen, die sich im ersten Jahre fast noch gar nicht hören ließen, dann aber nach der Überwinterung meine aufmerksame Pflege durch fleißigen Gesang belohnten und sich dabei durch Tourenreichtum auszeichneten. Zu den störrischen Vögeln ist auch die Singdrossel als Wildfang zu zählen; Nestlinge werden dagegen sehr zahm und nehmen ihrem Pfleger die Mehlwürmer aus der Hand.

In den ersten Tagen des April dieses Jahres ging mir von einem Bekannten aus Ballenstedt die Nachricht zu, daß er eine von ihm in der Freiheit beobachtete, gesanglich hervorragende Singdrossel für mich erworben habe. Am Charfreitag fuhr ich nach dort und erfuhr, daß es sich um einen diesjährigen Frischfang handele, für den ein ziemlich hoher Preis gefordert wurde. Da ich wußte, daß der Verkäufer Gesangskenner und reell war, ich mich mithin auf ihn verlassen konnte, erwarb ich den Graurock. — Einen umhüllten Käfig, in welchem die Drossel volles Licht hatte, richtete ich vor meiner Abreise bereits her, so daß die Eingewöhnung leichter vonstatten gehen konnte. Zu meiner Freude vernahm ich nun in den Nachmittagsstunden des zweiten Osterfeiertags, als meine andern Vögel sangen, ein leises Geschwätz aus dem Drosselkäfig und erlangte dadurch nun die Gewißheit, daß ich einen jüngeren Vogel vor mir hatte. Aus den wenigen Strophen — die Drossel sang kaum zwei Minuten lang — konnte ich über deren Leistungen noch nichts Bestimmtes feststellen, mich aber doch der frohen Hoffnung hingeben, daß ich im Laufe der Zeit von meinem Liebling mehr hören würde.

Mein leider zu früh verstorbener Freund Karl Kullmann sagte mit Recht immer, was unter den Körnerfressern der Zeisig ist, kann man von dem Plattmönch als Weichfutterfresser sagen. So habe ich unter allen Schwarzköpfen, die ich als Frischfänge einsetzte, nur einen einzigen gehabt, der mit seinen gesanglichen Darbietungen lange zurückhielt. Wenn man dagegen einen vielleicht vier- oder fünfjährigen Stieglitzfrischfang erhält, bleibt dieser bei der aufmerksamsten Pflege lange scheu, während jüngere Vögel schon leichter die Freiheit vergessen und sich bald hören lassen. (Schluß folgt.)

Über Nahrung und Nutzen des Schwarzspechtes Picus martius *(L.)*.

Von Max Rendle, Affaltern.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Liegt nun hier ein Nutzen oder Schaden vor? Durch die Löcher, welche der Schwarzspecht in derart von Ameisen befallene Bäume hineinhackt, können die Niederschläge eindringen, und es kann durch die infolgedessen entstehende Fäulnis auch noch der übriggebliebene, brauchbare Teil des Stammes in seiner Qualität verringert werden. Insoweit hätten wir durchaus eine Vermehrung des Schadens vor uns. Anderseits aber nützt der Schwarzspecht wiederum durch fleißige Vertilgung dieser holzschädlichen Roßmeisen. Von weit größerem Werte jedoch ist, daß der Forstmann durch diese Arbeit des Schwarzspechtes auf derartige Bäume aufmerksam gemacht wird, sie beseitigen und dadurch solchem Ameisenvolk, das mit dem unzähligen Heer

der Waldverderber gemeinsame Sache macht, eine reichlich benützte Brutstätte entziehen kann.

Zur Winterszeit, insbesondere wenn die Erde mit Schnee und Eis überzogen ist und ihm die in der Erde, bzw. in den Fichten- und Kiefernstöcken lebenden Kerse nicht mehr recht zugänglich sind, nimmt der Schwarzspecht seine Zuflucht zu den Ameisen, welche oberirdisch ihre Baue errichten und ihre Wohnungen oft zu Haufen von bedeutendem Umfange auftürmen, wie man solche an einigermaßen sonnigen Stellen der Nadelwälder findet. Es sind dies die roten Waldameisen (Formica rufa *L.*), deren hochaufgeschichtete Nesthügel die Schwarzspechte in der kälteren Jahreszeit anzubohren pflegen, um die schlafenden Ameisen zu Hunderten mit ihrer klebrigen Zunge herauszuholen. Hierbei lassen diese Vögel nicht selten ihre wurmförmigen Losungen in beträchtlicher Menge zurück, welche lediglich hornige Überreste der Ameisen in einer kalkartigen, schleimigen Hülse enthalten und eine durchschnittliche Länge von 6 cm und eine Breite von 0,7 bis 0,8 cm aufweisen. Derartige Entleerungen von geringeren Dimensionen, die etwa 5 cm lang und 0,5 cm breit sind und die man öfters unmittelbar neben denen des Schwarzspechtes an den angeschlagenen Hügeln herumliegen sieht, stammen vom Grünspecht. Zur wärmeren Jahreszeit habe ich niemals Schwarzspechte an Haufen von F. rufa beobachtet, noch auch deren Spuren und Exkremente dort entdeckt. Erst ab Ende November bis Ende März, namentlich bei verschneitem Boden, wenn die Stöcke mit tiefem Schnee bedeckt waren, konnten grabende Exemplare daselbst wahrgenommen werden. Fehlen darum im Standrevier des Schwarzspechtes die roten Waldameisen völlig, so leidet er in harten Wintern oft bittere Not und kommt bei hohem Schnee aus Mangel an Nahrung um.

Die roten Waldameisen gelten aber als ganz besonders forstnützlich; will man doch nach Dr. Nüßlin (Leitfaden der Forstinsektenkunde, Seite 397) „schon seit langer Zeit wissen, daß diejenigen Bäume (z. B. Fichten, Kiefern usw.), deren Fuß in der Nähe von Nestern dieser Ameisen sich befindet, bei Raupenkalamitäten verschont bleiben". Eben darum rechnen auch die Nützlichkeitskrämer den Schwarzspechten die „Verwüstungen", welche sie den Winter über an den Haufen der roten Ameisen anrichten, so sehr zur Sünde an, wobei indes viel übertrieben wird. Unter elf im Winter 1911/12 von Schwarzspechten heimgesuchten und von mir fleißig revidierten Ameisensiedelungen von F. rufa ist trotz der stärksten Dezimierung keine eingegangen. Namentlich wurde der größte unter diesen stattlichen Hügeln arg unterwühlt. Derselbe zeigte mindestens ein Dutzend tunnelähnlicher Löcher, die mitunter 35 bis 40 cm tief, bis auf den Kern des Nadelhaufens hineingingen, so daß sie den grabenden Vogel vollständig aufnahmen. Dennoch bildete sich im Frühling die Kolonie wieder und wimmelte von Ameisen. Ganz die nämlichen Erfahrungen habe ich auch in anderen Jahren gemacht, und es ist mir tatsächlich kein Fall bekannt, in welchem durch die Arbeit dieser Vögel eine ganze Kolonie völlig vernichtet worden wäre.

Mithin dürfte der „Schaden", welchen die Schwarzspechte den roten Waldameisen zufügen, doch in einem wesentlich milderen Lichte erscheinen, als man ihn schlechthin zu beurteilen gewohnt ist. Außerdem ist nicht zu vergessen, daß die Spechte hierbei den Cetonia metallica- und Clytra quadrimaculata-Larven (den Rosenkäfer- und Sackkäferlarven) sowie verschiedenen anderen Gliedertieren, welche als „Gäste" in dem weitschichtigen Bau der roten Waldameise Existenzbedingung, Unterschlupf und bequeme Nahrung finden, oft mehr nachstellen als den Ameisen selbst. —

Die Schwarzspechte suchen aber ihre Nahrung nicht einzig und allein auf dem Boden, sondern wenigstens teilweise auch an den Stämmen und dem Astwerk der Bäume.

Zunächst sind es altehrwürdige, stark anbrüchige Bäume, die den Schwarzspecht anlocken und zur Untersuchung nach Kerfen und deren Larven reizen. In der guten, alten Zeit, wo noch gar manche Waldpartie an den Urwald erinnerte, mögen solche Baumruinen eine reiche und ergiebige Atzung den damaligen Schwarzspechten geboten haben. Heutzutage aber, wo in unseren Wäldern fast allenthalben die moderne Forstkultur ihren Einzug gehalten hat, welche überständige Baumriesen grundsätzlich nicht mehr duldet und jeden kernfaulen Baum mit einer geradezu unheimlichen Gewissenhaftigkeit aus den Waldbeständen entfernen läßt, ist das ganz anders geworden, und kann darum die Nahrung, welche die Schwarzspechte aus solchen halbzerfallenen, morschen Bäumen herausschlagen und herausmeißeln, ihrer Seltenheit wegen wohl kaum mehr in Anschlag gebracht werden.

Etwas beträchtlicher als an den alten „Überhältern" mag vielleicht die Ausbeute sein, welche unsere Schwarzspechte gelegentlich an Bäumen jüngeren und mittleren Alters machen, deren Rinde von Schädlingen befallen worden ist. Hier fällt ihre Arbeit durch Ablösen der Rinde in größeren und kleineren Platten über den Fraßgängen der Schädlinge, wie beispielsweise über solchen des Kiefernstangenrüsselkäfers (Pissodes piniphilus *Hbst.*) oft schon von weitem in die Augen.

Können nun auch die Schwarzspechte die von einem forstschädlichen Insekt ergriffenen Bäume in der Regel vor dem Absterben nicht mehr retten, weil sie zu spät kommen, so darf diese ihre Tätigkeit doch nicht so gering veranschlagt werden, wie das manchmal geschieht.

Denn einerseits wird infolge solcher Tätigkeit der Schwarzspechte, wie überhaupt der Spechte, nach Dr. Wilhelm Leisewitz (Verhandlungen der ornithologischen Gesellschaft in Bayern, Bd. V, S. 73) unter sonst normalen Verhältnissen unbestreitbar der sogenannte „autochthone eiserne Bestand" dieser Insekten auf einer sehr niedrigen Stufe gehalten, anderseits aber auch stets das Forstpersonal aufmerksam gemacht und so zum möglichst raschen Fällen und Abfahren der verdächtigen Stämme veranlaßt. Dadurch dürfte wohl oft sicher das Entstehen von kleinen Fraßherden verhindert werden, die sich sonst durch geringfügige, anderweitig begünstigende Umstände zu einer den ganzen Wald bedrohenden Gefahr auswachsen könnten. Gerade hierin, meint der genannte Autor, in dieser durch unscheinbare, vielfach übersehene Kleinarbeit bewirkten Verhütung größerer Schäden

finde er den Nutzen von seiten der Spechte für unsere Forstwirtschaft, der seiner Meinung nach wirklich recht hoch zu schätzen sei. Meine langjährige Erfahrung deckt sich ganz mit diesen Ansichten.

Was etwa für freilebende Insekten die Schwarzspechte sonst von den Zweigen und Stämmen ablesen, ist mir unbekannt; daß dies geschieht, ist übrigens nicht zu bezweifeln.

Ob endlich der Schwarzspecht mitunter auch Heidelbeeren und Vogelbeeren sowie Kirschen verzehrt, wie im neuen Naumann (Bd. IV, Seite 313) und in Friderichs Naturgeschichte der deutschen Vögel (5. Aufl., Seite 343) zu lesen ist, vermag ich aus eigener Erfahrung nicht zu sagen, da ich so etwas nie beobachtet habe.

An Heidelbeeren ist hierum kein Mangel; die Kirschbäume (Prunus avium *L.*) und die Vogelbeerbäume (Sorbus aucuparia *L.*) aber sind schon seit Jahren im Interesse der „reinen Wirtschaft" von unseren modernen Forstmännern auf die Proskriptionsliste gesetzt worden und darum in den umliegenden Wäldern fast nahezu ausgerottet. In den hiesigen Dorfgärten jedoch würden als Ersatz hierfür dem Schwarzspechte Sauerkirschen zur Genüge zur Verfügung stehen, ebenso auch eine Anzahl von Vogelbeerbäumen. Allein als der scheueste unter seinen Verwandten vermeidet er es, in die Walddörfer zu kommen und zeigt sich überhaupt nur ganz ausnahmsweise in der Nähe der Ortschaften. Bloß zweimal während meines langjährigen Hierseins habe ich denselben flüchtig in meinem, fast am Saume des Waldes gelegenen Garten gesehen, während alle anderen dahier vorkommenden Spechtarten nicht selten, zumal im Winter, im Dorfe erscheinen. Soviel in allgemeinen Umrissen über Nahrung und Nutzen des Schwarzspechtes.

Freilich völlig exakte Angaben über Nahrung und Nutzen des Schwarzspechtes könnten nur auf Grund sachgemäßer Magenuntersuchungen gemacht werden. Einen Schwarzspecht aber zu töten, auch um der Wissenschaft willen, brächte ich nie und nimmer fertig.

Star, seine Junge fütternd. Aufnahme von Otto Kimpel, Ulrichstein.

Im Hochsommer.

Von H. Walther, Offenbach a. M.

(Nachdruck verboten.)

Wieder einmal hat die Natur ihren Höhepunkt erreicht, ja überschritten. Die Beeren im Walde sind gepflückt, die schweren Halme unter der Sichel des Schnitters gefallen, und nur die beladenen Obstbäume harren des Tages, ihrer Bürde ledig zu werden. Gar still ist's in der Natur geworden, unmerklich, aber von Tag zu Tag mehr, bis aller Sang verstummt, alles frohe Spiel beendet war. Nicht entfaltet der Falke mehr dem wandernden Naturfreund seine majestätischen Flugspiele, nicht kollert der Hahn in früher Dämmerung auf dem Balzplatz. Vorbei das süße Flöten der Nachtigall, das Schmettern des Finken, der Ruf des Pirols und das Frohlocken der Drossel. Die Minne und der Geschlechtstrieb, der doch allein die unvergleichlichen Balzspiele und den herrlichen Gesang unserer Vögel auslöst, herrscht nicht mehr in dem Maße, sondern einzig und allein die Sorge um die Brut. Und so entzückend der Gesang unserer Vögel ist, nicht minder anziehend sind die Familienbilder, die der Hochsommer dem Naturfreund bietet. Wandern wir in den frühen Morgenstunden oder in der Abenddämmerung an ruhigen Stellen den Fluß entlang oder decken wir uns an den schilfbewachsenen Ufern des Waldteichs, so sehen wir die Enten ihre Brut führen, und die Teichhühner über die großen Blätter der Wasserrosen schreiten, bald hier, bald da ein Insekt ablesend und die jungen Hühnchen um sich versammelnd. Gefesselt von dem liebreizenden Familienidyll bedaure ich lebhaft, daß auch dies Jahr wieder der Abschuß der Wildenten an einem viel zu frühen Termin freigegeben worden ist. Es dürfte kein weidgerecht empfindender und die Natur und ihre Geschöpfe liebender Jäger es übers Herz bringen, schon im Juli mit dem Abschuß der Wildenten zu beginnen. Zumal in diesem Jahr die Frühgelege der Enten in vielen Gegenden Deutschlands durch Hochwasser vernichtet wurden, wird der Jäger so lange mit dem Abschuß warten müssen, bis er es als human denkender Mensch vor seinem Gewissen verantworten kann. Durch einen zu frühen Abschuß der Enten werden die Jungen ihrer Mutter und Führerin beraubt und so infolge Nahrungsmangels oder Vernichtung seitens des Raubzeugs dem Untergang geweiht. Das muß zur Folge haben, daß auch Stock- und Krickente bald so selten werden, wie es die in früheren Jahren in unseren Gewässern noch so zahlreich vertretenen anderen Entenarten schon sind. Aber nicht allein hat diese jeder wahren Weidgerechtigkeit ins Gesicht schlagende Maßnahme die Vernichtung der Enten zur Folge, sondern sie ist auch die indirekte Vernichtungsursache des übrigen Wasser-

geflügels, das durch die Jagdausübung in seinem Brutgeschäft gestört wird. Ein solch allzu früher Abschuß der Wildenten findet nur noch eine Parallele in dem Schießen der Lummen an dem Lummenfelsen auf Helgoland, der alljährlich den Protest aller empfindenden und wahrhaft gebildeten Badegäste herausfordert.

Treten wir, vom Fluß herkommend in den Wald ein, so herrscht auch hier tiefes Schweigen. Zwar wird hier und da unter lebhaftem Gelock die zweite Brut durch die Büsche geführt, aber im großen und ganzen ist das Brutgeschäft beendet, die gesellig lebenden Vögel, voran die mannigfachen Finkenarten, haben sich zu Trupps vereinigt und streichen umher, die übrigen sind ganz mit der Mauserung beschäftigt, die letztjährigen, jungen Männchen sitzen im sonnigen Gesträuch und probieren ihre Stimmen. Durch die mannigfachen Mühen und Leiden, die das Brutgeschäft mit sich brachte, ist das Gefieder abgenützt und zerschlissen, und die bevorstehende Reise unserer Zugvögel bedarf eines widerstandsfähigen Federkleides. Während der Mauser hat der Vogel viel von seiner Munterkeit eingebüßt, er sucht stille, versteckte Plätze auf, und erst die beendete Mauser bringt ihn wieder zum Vorschein, in oft weit ausgedehnten Flügen und unter eifrigem Locken die Brüder und Schwestern zum gemeinsamen Fluge zu vereinen. Gar mancher Vogel allerdings zieht über Nacht fort und zieht einsam seine Straße.

Bereits im Juli beginnt der Abzug, die jungen Vögel der ersten Brut den Alten vorauseilend. Wer zeigt ihnen den Weg? Die ersten sind die Mauersegler, nach deren majestätisch reißendem Flug wir bereits Ende Juli vergebens ausschauen, ihnen folgen bald Pirol, Gartenlaubvogel und andere, bis der September und der Oktober die große Masse dem Süden zuführt.

Für die zurückbleibenden Stand- und Strichvögel ist der Tisch noch überreichlich gedeckt, ja, sie führen im Hochsommer ein reines Schlaraffenleben. Insekten und Körnchen gibt's im Überfluß und Obst und süße Beeren nicht minder. Fürwahr, „ein freies Leben führen sie, ein Leben voller Wonne!"

Nachtausflug des Vereins für Vogelkunde, -schutz und -liebhaberei zu Leipzig.

Von J. Birk.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Ein Fitislaubsänger gab sich 4^{10} Uhr sicherlich viel Mühe, um es dem Buchfinken durch seinen ähnelnden Gesang nachzutun. Das ewige lustige Völkchen der Blaumeisen gab uns 4^{18} Uhr durch ihre Locktöne bekannt, daß auch sie schon ihr nimmer rastendes, sondern immer hastendes Tagewerk begonnen haben. In dem Blättergewirr einer hohen Eiche ging es 4^{20} Uhr in einer Starenkolonie schon ziemlich laut zu, wie es schien, wollte jeder das erste und letzte Wort haben, leider gab keiner den von seiner Sippe manchmal so täuschend nachgeahmten Pirolruf zum besten. Längs eines Wiesenwegs stieg 4^{24} Uhr die Sängerin der Luft, die Feldlerche, in die Höhe, während wir ihrem Liede andächtig lauschten, denn was stimmt an einem Sonntagmorgen die Natur feierlicher, als eine in den blauen Äther verschwindende, jubilierende Feldlerche. Langsam näherten wir uns wieder dem Saaleufer, von wo uns 4^{40} Uhr das Kauderwelsch des Teichrohrsängers entgegenklang, fast gleichzeitig, 4^{42} Uhr, wartete uns sein kleiner Vetter, der Sumpfrohrsänger, mit seinem reichhaltigen Repertoir auf, konnte sich aber leider wegen seines vorlauten Partners nicht recht verständlich machen. Damit einige Herren besser in den Genuß der Kunst des kleinen Imitators gelangen konnten, ging es gleich querfeldein, was aber einem Fasan beinahe einen recht unsanften Fußtritt beigebracht hätte, wenn er nicht noch rechtzeitig mit schnurrendem Flügelschlag das Weite suchte. Auf welcher Seite der momentane Schreck größer war, ließ sich leicht denken, denn ehe wir die Sprache wieder fanden, war kein Schwanz mehr zu sehen von dem Störenfried, ja ja, kleine Ursachen, große Wirkungen. Kurz vor dem Ziel, dem idyllisch an der Saale gelegenen Vesta, ließ sich das Gurren einer Taubenart vernehmen, ob Hohl- oder Ringeltaube, konnte nicht mit Sicherheit festgestellt werden. Schon winkte über den Gipfel der Bäume das Dach der Fischerei in Vesta zu uns herüber, deren rauchender Schornstein uns die Gewißheit gab, daß man schon bestrebt war, für das leibliche Wohl der zu erwartenden Gäste Vorbereitungen zu treffen. Gleichsam wie zum Gruße empfing uns, genau wie in früheren Jahren, der von uns längst vermißte Zaunkönig, der sogenannte „Bertzel", der ausgesprochene Liebling der Leipziger Vogelfreunde. Die Uhr zeigte 4^{50} Uhr, als uns der kleine Herrscher in seinem Königreich mit seinem lustigen Gesang willkommen hieß. Kaum hatten wir uns an der einladenden Kaffeetafel placiert, als uns 4^{55} Uhr der Wendehals durch sein lautes tü, tü, tü seine Anwesenheit verriet. Auf der stundenlangen Wanderung in dieser vogelreichen Gegend bot sich Gelegenheit, viele interessante Bilder aus unserer einheimischen Vogelwelt zu schauen, gab es geistige Nahrung in Hülle und Fülle für jeden Vogel- und Naturfreund. Trotz alledem lag auch das Bedürfnis nach leiblicher Nahrung vor, den besten Beweis erbrachten die diversen Tassen Kaffee nebst Buttersemmeln, welche dem Ministerium des Innern einverleibt wurden. Fast schien es, als ob unser kleiner Bertzel zu wissen schien, daß seine Freunde in seinem Königreiche zu Gaste sind, denn übereifrig sorgte er durch fleißigen Gesang für angenehme Tafelmusik. Auch kamen durch den unverwüstlichen Humor eines unserer Mitglieder die Lachmuskeln der Anwesenden kaum zur Ruhe, was wohl zur gesunden Verdauung seinen Teil beigetragen haben dürfte. Gestärkt an Leib und Seele unternahmen jetzt eine Anzahl Herren eine große Razzia in dem angrenzenden Obstgarten. Stieglitze ließen ihre Locktöne hören und es dauerte nicht lange, so hatten wir auf einem Apfelbaum ihr kunstvolles Nest entdeckt. Gleich auf dem nächsten Baum hatte sich als Nachbar ein noch größerer Baukünstler, der Buchfink, häuslich niedergelassen. Nun ging es an die Suche nach dem Schloß des kleinen Königs und wider Erwarten schnell hatte es einer der Herren in einer hohlen Weide gefunden. In einer Ausbuchtung an einem Baumstamme kam eine Singdrossel ihren

Pflichten getreulich nach, indem sie trotz der vielen neugierigen Blicke ruhig weiter brütete. Erwähnt sei bei dieser Gelegenheit, daß bei manchen Vögeln schon gefunden wurde, daß sie so fest sitzen beim Brutgeschäft, daß man sie getrost mit der Hand hinwegnehmen kann. Derselbe Fall wurde dieses Jahr bei zwei Nachtigallenweibchen, welche auf je fünf Eiern brüteten, von einigen Herren des Vereins konstatiert. Während des Streifzuges im Garten hatte ein Mitglied bereits seine Kamera aufgestellt, um uns durch sein „Bitte recht freundlich" auf die Platte zu zaubern, zum bleibenden Andenken an einige schön verlebte Stunden in der freien Natur. Schweren Herzens schieden wir von dem in so kurzer Zeit allen liebgewordenen Fleckchen Erde und lenkten unsere Schritte wieder gen Dürrenberg. Einige Herren, welche als Spezialisten auf dem Gebiete des Nestersuchens bekannt sind, widmeten sich jetzt eifrig, mit sichtbarem Erfolge diesem Vergnügen. Bei dieser Streiferei durch Dick und Dünn wurde ein Waldkauz in seinem friedlichen Schlummer gestört, welchem er sich in einer hohlen Weide sorglos hingab. Leider viel zu früh langten wir wieder in Dürrenberg an, allwo bei einem Abschiedsschoppen nebst einem köstlichen Fischgericht der Verlauf des Nachtausfluges einer eingehenden Kritik unterzogen wurde. In der Hoffnung auf ein Wiedersehen im nächsten Jahre verließen wir dieses Dorado der Vogelwelt gegen Mittag und fuhren, um viele Erfahrungen reicher, nach Leipzig zurück. Ein jeder der Teilnehmer dürfte wohl mit der Gewißheit zu Hause angelangt sein, daß er wieder einmal auf einige Stunden mit der freien, unverfälschten Natur in Berührung gekommen war. Mögen diese wenigen, im Kreise wahrer Vogelfreunde so freudig verlebten Stunden allen Teilnehmern unvergeßlich bleiben und die hierbei gesammelten Erfahrungen mit dazu beitragen, daß auch den gefiederten Lieblingen im Käfig, die größtmöglichste und gewissenhafteste Pflege zuteil wird, denn dies soll stets die Ehrenpflicht eines jeden wahren Vogelliebhabers sein.

Kleine Mitteilungen.

„. . . . . Ihnen die Nachricht geben, daß die **Bastardzucht mit den Bülbüls** nun endlich doch von Erfolg gekrönt ist. Zwei Junge sind geschlüpft, von denen das eine schon das Nest verlassen hat. Eigenartig ist es, wie klein die Bülbüls noch sind, wenn sie flügge werden, und trotzdem sind sie schon völlig fluggewandt. Da sich der kleine Kerl immer in den obersten Zweigen aufhält, habe ich seine Gefiederfärbung noch nicht recht sehen können. Jedenfalls ist der Schopf kleiner als der der Mutter, des Rotohrbülbüls, und größer als der des Vaters, des Weißohrbülbüls — es ist nämlich nicht der Weißwangenbülbül."

Kuntzendorff, Zürich. 7. Juli 1912.

Der unglückliche Turmfalke, der am Turm der Sebastianskirche sich vor bald 8 Tagen verfangen hatte, ist jetzt verendet. Wenigstens hängt, wie man durch scharfe Gläser feststellte, der Körper vollkommen regungslos herab. Weshalb man das arme Tier nicht längst erschossen hat, ist uns unerfindlich. Es gibt doch wohl in Berlin Kugelschützen genug, die — wenn es die Polizei gestattet — auch in dieser Höhe einen Falken treffen, zumal sie ja die Büchse auflegen können.

Vielleicht hat es Interesse, zu wissen, daß mein **Sonnenvogel-Männchen 4 Kanarienjunge nebst ihrer Mutter mit Mehlwürmern füttert**; vorsichtig drückt es den Inhalt der Würmer in die Schnäbel der Jungen und entfernt danach die Haut; ein Wiesenbraunellenmännchen versucht dasselbe, doch mit weniger Erfolg und die zwei Männchen schlagen sich mehrmals eifersüchtig. Mein Turteltaubenmännchen ist, 34 Jahre alt, gestorben.

E. Johansen, Kopenhagen, Mariendalsvej 80 F.

Verschiedenes. Der harte Winter 1911/12 scheint leider unserer farbenprächtigsten Vogelart, dem hier sonst gar nicht seltenen Eisvogel, schlecht bekommen zu sein. Ich habe diesen Vogel seit dem Frühjahr noch nicht wiedergesehen, und es ist wohl zu befürchten, daß viele verhungert oder erfroren sind. Ganz besonders häufig ist dagegen in diesem Jahr der Hänfling und dasselbe gilt von Rohrammer, Gartenrotschwanz und Nachtigall, die alle ebenfalls gegen die letzten Jahre an Häufigkeit merklich zugenommen haben. — Unter den hiesigen Rauchschwalben sieht man auch in diesem Sommer wieder ein auffallend gefärbtes Exemplar, dessen ganze Unterseite schön rot überlaufen ist, wodurch sie sich schon von weitem kenntlich macht. In der Nähe sieht man dann, daß der Vogel auch noch sozusagen einen „hinteren Kehlfleck" d. h. einen scharf rostroten Fleck am Hinterleib (wie an der Kehle) hat. Diese Schwalbe, die hier des schwerfälligen Fluges wegen, der ihr im ersten Jahre eigen war, den Spitznamen „die Biertonne" erhalten hat, ist auch auf der Oberseite ausgezeichnet durch prächtig blauen Metallglanz, der viel heller ist als bei den normalen Rauchschwalben, wo vielmehr ein dunkles Blauschwarz die Regel ist. — Das erste plötzliche Erscheinen der „Viktoria Luise" über Rellingen im Juni d. J. nahm leider die Gemüter so sehr in Anspruch, daß niemand auf die Wirkung dieser ungeheuerlichen Erscheinung der Tier-, besonders der Vogelwelt gegenüber acht gab. Nur auf dem Hühnerhof entstand eine regelrechte Panik; in eiligem Gedränge stürzte die ganze Gesellschaft Hals über Kopf in den rettenden Stall — eine wohlverständliche und doch urkomische Flucht.

E. v. M., Rellingen (Holstein).

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Auf den Artikel in der „G. f. Welt" Nr. 30 „Aus der Voliere" erlaube ich mir zu erwidern, daß ich den **Tahaweber** in den Jahren 1910, 11 und 12 erhalten und in den Handel gebracht habe. Laut Kennernachrichten von Südafrika habe ich denselben Goldkopfweber (Ploceus taha) genannt. Wie auch meine Annonce in der „Ges. Welt" Nr. 21 besagt. In diesem Jahre besaß ich 5 Stück davon, worunter 2 Weibchen sich befanden, da sich Weber aber oft erst spät verfärben, kann ich Garantie dafür nicht übernehmen. Hiervon blieb ein Männchen in Deutschland und je ein Paar machten die Reise nach Rußland und der Schweiz. 1911 4 Stück nach England.

H. Ditzell, Leipzig-G.

Zu den Bemerkungen des Herrn Marquardt im Sprechsaal S. 231 über **Insektennahrung der Vögel** möchte ich bemerken, daß man den Vögeln in der Gefangenschaft auch diejenigen Insekten, im vorliegenden Fall Käfer, reichen und zu Insektenschrot verarbeiten kann, welche sie in der Freiheit verzehren. Daß Chrysomeliden (Blattkäfer) und Coccinelliden (Kugelkäfer) nicht oder kaum angenommen werden, ist ein Irrtum, wie ich aus Erfahrung weiß und wie es auch exakte Mageninhaltsuntersuchungen ergeben. So verzehrten Zaunkönige von Chrysomeliden Vertreter der Gattungen Phyllotreta, Cassida, Longitarsus, Psylliodes, Amseln Phyllodecta-, Haltica-, Phyllotreta-Arten, Rotschwänze Galeruca-Arten und von Coccinelliden-Arten Coccinella und Adalia. Im Magen vom Rotkehlchen wurden gefunden von Chrysomeliden, Angehörige der Gattungen Lema, Plagiodera, Pachnephorus, Phaedon, Haltica, Chalcoides, Psylliodes, Phyllotreta, Cassida und von Coccinelliden fand man Halyzia-, Adalia-, Coccidula-Arten (siehe „Positive Daten über die Nahrung unserer Vögel" von E. Chiti in „Aquila" 1903 bis 1911).

Neunzig.

Aus den Vereinen.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein", Sitz München. Die nächste Versammlung findet Samstag, den 10. August, im Vereinslokal, Restaurant „Gewerbehaus", Damenstiftstr. 5, pünktlich 8½ Uhr, statt. Gäste willkommen.

Hermann John, I. Schriftführer.

„Aeginthа", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Am Sonntag, den 11. August, findet ein Ausflug mit Familien nach Finkenkrug, „Forsthaus Bredow", statt. Abfahrt Lehrter Fernbahnhof mit dem Vorortzug 9⁵⁷ Uhr, morgens. Nachzügler: Treffpunkt 3 bis 4 Uhr, Forsthaus Bredow. Gäste willkommen.

Der Vorstand:
J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O. 112, Weserstraße 28 I.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Enters, Wien VI/I, Engelg. 2: Kl. Kubafink Männchen, Jamaikatrupial, Goldstirnblattvogel, Rotohrbülbül, Gelbsteißbülbül.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Kaktus-, Grassittiche.

H. Fockelmann, Hamburg, Kaiser-Wilhelmstr. 20—23: Wanderdrosseln.

Georg Kemming, Bottrop in Westfalen: Kolkrabe.

A. Matho, Neuköllu, Schaubauerstr. 1, v. 1 Tr.: 1,1 Weißkehlpfäffchen, 1,1 indische Braunkopfammern, 0,1 schwarzk. Gouldamandine, rotrückiger Würger (Nachtigallimitator).

Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Repsoldstr. 89: Papstfinken, Diamantfinken.

Max Schlusche, Jägerndorf, öst. Schles.: Schwarzkopfsittiche, Blaßkopfsittiche.

Walther, Offenbach a. M., Stkb. Reg. 3: Kanarienwildling, von Teneriffa, von dies. ×Grauedelf. gezücht. Bastarde.

H. Wickel, Thorn III: 1 Rothänfl.×Grünling, 1 Stieglitz×Grünling, 1 Birkenzeisig×Kanarie, Rothänfl.×Kanrie, Girlitz×Kanarie, Stieglitz×Kanarie, Girlitzkanarien×Kanarien (Kreuzung II. Grades).

Johann Wink, Dresden-A., Marschallstr. 17: Junge Schamadrosseln, hier gezüchtet, ¼ Jahr alt.

Herrn H. D., Hamborn. 1. Die Schama muß Weichfutter fressen. Die Mehlwürmer werden ihr, da sie Mischfutter ungern fressen will, zerschnitten unter das Futter gemischt. 15 Mehlwürmer sind täglich hinreichend. 30 Mehlwürmer täglich, regelmäßig gereicht, würden kaum zuträglich sein. Es ist wohl möglich, daß die Sch. noch Strophen aus dem Gesang anderer Vögel hinzulernt. Das zeigt sich nicht immer gleich. 2. Der verschiedene Gesang der Schwarzplättchen ist aus der Herkunft der Vögel zu erklären. Der Gesang ist überall verschieden.

Herrn C. J., Kopenhagen. Der Genannte gilt überall als ein reeller Händler. Was liegt denn vor?

Fräulein L. A., Frankfurt a. M. Es war nicht möglich, an dem Kadaver des jungen Vogels die Todesursache festzustellen. Zeisige ziehen die Jungen hauptsächlich mit tierischem Futter auf, das Eingehen der jungen Vögel hat wahrscheinlich darin seinen Grund, daß das junge Zeisigweibchen ausschließlich mit Eierbrot und Sämereien füttert.

Herrn W. K., Hamburg 20; Herrn Dr. W., Lohr a. M.: Die Arbeit ist mir sehr willkommen.

Herrn W. P. P., Zeidler. Selbstverständlich ist der Ankauf gezüchteter Zebrafinken zu empfehlen. Bei Weiterzüchtung ist dann später einmal durch Zukauf importierter Vögel für Zuführung frischen Blutes zu sorgen.

Herrn L. G, Neustädtel; Herrn F. B., Dessau, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Frau Dr. F. E., Schaesberg. 1. Um die Milben zu vertreiben, müssen Käfige und alle Zubehörteile mit kochendem Wasser oder besser kochender Sodalauge ausgebrüht werden. Die auf dem Vogel befindlichen Milben werden am besten durch das Seifenwasserbad entfernt. Es darf nur bei gesunden, nicht in der Mauser befindlichen Vögeln angewandt werden. Es wird jetzt im Sommer an sehr warmen Tagen vorgenommen. In einer Schüssel macht man ein lauwarmes, mäßig starkes Seifenwasserbad zurecht, in einer zweiten Schüssel hält man reines, etwas wärmeres Wasser bereit. Man hält den Vogel über die erste Schüssel und übergießt ihn gründlich mit dem Seifenwasser; damit nichts in Augen, Schnabel, Nase gelangt, hält man dabei den Vogel mit dem Kopf nach oben. Mit dem reinen Wasser wird nachgespült und die im Gefieder haftende Seife entfernt. Der Vogel wird mit erwärmten, weichen Tüchern getrocknet, indem man damit in der Richtung der Federn streicht und ihn dann in ein solches Tuch locker einhüllt und im Käfig in die Sonne oder an einen warmen Ort legt. In etwa ½ Stunde ist der Vogel trocken. Vor Zugluft ist er während der ganzen Prozedur sorgfältig zu schützen. 2. Wenn Flußsand nicht erhältlich, kann auch anderer Sand verwendet werden. Ist auch der nicht erhältlich, so wird am besten weißes oder graues dickes Fließpapier eingelegt oder etwas angefeuchteter Torfmull. 3. Es gibt kein Mittel, der Legenot vorzubeugen. Es ist zu versuchen, ob nicht reichliche Fütterung mit kalkhaltigen Stoffen (gemahlener Austerschale) neben reichlicher Darbietung von Grünkraut dem Übel abhilft.

Herrn A. Sch., Karlsruhe. Das Amarantweibchen ist infolge von Lungenentzündung eingegangen.

Hochwürden K., Burbach. Der Kadaver des Hänfling×Gimpel kam leider hier völlig von Fliegenmaden zerstört an. Gimpel haben häufig die Neigung zu Augenerkrankungen. Worauf diese Erscheinung beruht, ist mir nicht bekannt. Es wäre sehr erwünscht, einmal Näheres über die Züchtungserfolge zu erfahren. Die Züchtung Girlitzkanarien×Grünling ist, soweit bekannt, bisher nicht gelungen.

Frau F. F., Düsseldorf-G. Besten Dank für die Übersendung des hübschen Bildes, zu dem — so hoffe ich — auch noch ein Text folgt.

Herrn H. J., Stettin. Das „Übergeben" von anscheinend trockenem Futter seitens der Schamadrossel ist ein natürlicher Vorgang, es werden dadurch die unverdaulichen Bestandteile des Futters als „Gewölle" ausgespieen. Daß die „Gewöllebildung" in letzter Zeit aufhörte, war ein Zeichen, daß der Vogel krank war. Eingegangen ist die Schama an einer leider häufig vorkommenden Stoffwechselkrankheit, welche mit Abzehrung verbunden war.

Herrn V. Z., Augsburg; Herrn G. L., Aschersleben: Beiträge dankend erhalten.

Herrn P., Oberaula. Das Gimpelweibchen ist infolge von Legenot eingegangen (weichschaliges Ei). Der Vogel war zu fett. Spuren von Verletzungen oder dgl. waren an ihm nicht vorhanden. Daß die Vögel zuweilen tot im Springbrunnenbecken gefunden wurden, liegt wohl daran, daß der erkrankte Vogel sich dorthin begibt, um zu trinken und auf dem Rand des Beckens sitzen bleibt, bis er verendet. Er fällt dann in das Becken. Webern, roten Kardinälen, auch dem Rotkehlchen könnte man Übersälle auf andere Mitbewohner der Vogelstube zutrauen. Aber solange man nichts von dergleichen beobachtet oder keine Beweise dafür hat, kann man nicht einschreiten.

Herrn E. N., Graz. Der „rote Zeisig aus Guiana" ist derselbe Vogel, den Ruß „Schwarzköpfiger Zeisig" — Fringilla cucullata — im Handbuch (4. Aufl.) nennt; gewöhnlich wird er Kapuzenzeisig genannt. Seine Heimat ist Venezuela und Trinidad, auf Kuba und Portoriko ist er eingeführt. Guiana ist Venezuela benachbart. Es ist wohl möglich, daß der Vogel auch in den Grenzgebieten Guianas vorkommt und von dort eingeführt ist. Die rote Farbe dieses Vogels verschwindet nicht, sie überträgt sich sogar auf die Mischlinge, welche von diesem Vogel häufig mit dem Kanarienvogelweibchen gezüchtet werden (s. den Artikel an der Spitze dieses Heftes).

Herrn Landgerichtsrat K., Herischdorf; Herrn M., Danzig-Langfuhr; Herrn Prof. R., z. Z. Freiberg; Herrn E. P. T., Hall (Tirol); Herrn C. P., Berlin-Dahlem; Herrn B., Jena: Beiträge dankend erhalten.

Berichtigung.

Seite 230, 1. Spalte, 2. Zeile lies: „Modesache" statt Modessache. Seite 230, 2. Spalte, 11. Zeile zwischen „+ 15° R + 20° R" „bis" einschieben.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 33.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Finkenschläge und Finkenliebhaber.

Von E. Kayser.

(Nachdruck verboten.)

Von jeher ist der Buchfink, dieser schön gefärbte Vogel mit dem frischen, kräftigen Schlage ein besonderer Liebling des Naturfreundes ebensowohl, wie des Vogelliebhabers gewesen.

Mit Recht sagt der Dichter J. Sturm:

„Nichts Fröhlicheres, als Finkenschlag
Im grünen Buchenwald,
Der schmetternd hell am Frühlingstag
Von hundert Zweigen schallt."

Unter den Vogelwirten und Ornithologen gibt es zwar manche, wie z. B. der berühmte „Vogelwärter von Helgoland" Gätke, — welche dem Fink als Stubenvogel wegen der geringen Abwechslung seines Gesanges keinen rechten Geschmack abgewinnen können, aber um so größer ist die Zahl derer, welche den Fink in die erste Reihe der Käfigvögel stellen und es gibt nur wenige Arten von Stubenvögeln, deren Pflege und Haltung mit solcher Intensität und Passion betrieben worden ist, als diejenige unseres Buch- oder Edelfinken.

Auch für mich ist der Buchfink neben dem Rothänfling der einzige Körnerfresser, dem ich in meinem Zimmer einen ständigen Platz neben meinen Weichfressern einräume.

Die erste eingehendere Beschreibung der Finkenschläge gibt uns ein Forstrat Dr. Joh. Mathias Bechstein, geboren den 11. Juli 1857 zu Waltershausen bei Gotha, gestorben 1822, einer der berühmtesten deutschen Ornithologen der älteren Zeit. Die Finkenliebhaberei war damals schon, wie aus Bechsteins, im Jahre 1794 in erster Auflage erschienenen „Naturgeschichte der Hof- und Stubenvögel" hervorgeht, hauptsächlich in Thüringen und namentlich in dem Fabrikdorf Ruhla zu Hause. Bechstein erzählt uns, das Liebhaber zuweilen von Ruhla aus an den Harz, also 16 Meilen weit gegangen seien, um einen guten Fink zu „stechen", d. h. mit dem Lockvogel zu fangen, ja daß sie sogar für einen guten Schläger eine Kuh hingegeben haben. Daher sei in den Thüringer Walddörfern der Spruch üblich geworden: „Dieser Fink ist eine Kuh wert."

Bechstein führt 12 Schläge auf, die damals in Thüringen besonders geschätzt waren. Hiervon sind besonders hervorzuheben:

1. Der Harzer Doppelschlag, bestehend auf fünf langen Strophen, wovon sich die letzte mit einem gedehnten Weingeh oder Hodoziah endigt.
2. Der Reitzug in zwei verschiedenen Schlägen.
3. Der Weingesang, von dem es fünferlei Arten gab. Besonders beliebt war der „Längsfelder", über den Bechstein schreibt:

„Er hat vier kurze Strophen, die aber mit einem der Oboe ähnlichen Tone gesungen werden müssen, wenn er echt sein soll. Die letzte Silbe klingt Weingeh oder Weingieh (d. h. im Thüringischen Weingeben). Dieses ist auch bloß ein von ungefähr in der Stube erlernter und von da weiter fortgepflanzter Gesang, den man nie, wenigstens nie so vollkommen, im Freien hört." Unter den übrigen Arten des Weingesangs ist noch der schlechte Weingesang mit drei und der „Ruhler scharfe" mit ebenfalls drei Strophen besonders zu erwähnen.

4. Der Bräutigam, und zwar der „gute", welcher nur in der Stube zu hören war, mit zwei Strophen und der „schlechte", auch im Wald gesungen, mit drei Strophen.
5. Der Doppelschlag, welcher aus zwei langen, in der Mitte deutlich abgesetzten Strophen bestand. Hiervon gab es drei Arten und mehrere Unterarten.
6. Das Gutjahr, welches in das gemeine und das Harzer Gutjahr zerfiel, von denen jedes zwei Strophen hatte.

Diese Gesänge wurden durch „angelernte" Vögel weiter fortgepflanzt, indem man junge Finken aus dem Nest nahm, wenn ihnen die Schwanzkiele ausgebrochen waren, sie auffüttert und neben einen alten guten Vorschläger hängte. Leicht war dieses Anlernen freilich nicht und oft war das Endergebnis kein zufriedenstellendes, daher das Thüringer Sprichwort:

„Der Fink ist ein ärgerlicher Vogel."

Bechstein selbst besaß damals 21 Finken, von denen die guten in acht Zimmern verteilt waren. Er bemerkt ausdrücklich, daß er nur das Hauptsächlichste über den Gesang des Finken mitteile, da es ihm nicht schwer werden würde, etliche Bogen über die Musik desselben auszufüllen. Er bemerkt insbesondere noch: „Es ist merkwürdig, daß nach den verschiedenen Gegenden, die diese Vögel bewohnen, auch ihre Gesänge abwechseln, so daß man andere Gesänge auf

dem Thüringer Walde und andere auf dem Harz usw. hört."

Sehr eingehend äußert sich ferner über die Finkenschläge seiner Zeit Dr. H. O. Lenz, Professor und Lehrer an der Erziehungsanstalt zu Schnepfental in Thüringen. Nach seiner Darstellung (vergleiche seine „Naturgeschichte der Vögel", 4. Auflage, Gotha 1861) hörte man damals bei Schnepfental im Freien 19 verschiedene Finkenschläge. Lenz beschreibt die einzelnen Schläge ganz ähnlich wie Bechstein und gibt sie alle, auch die geringeren Schläge, mit Worten wieder, woraus man noch am besten eine Vorstellung von dem betreffenden Schlage bekommt. So lautet z. B. der „Gute Weingesang": „Zizizizizizüllüllüllüllotjotjotjotjotjotjowihnböhr" und der Schmalkälder Doppelschlag: „Zizizizizizizizizizizirrrreuzipiah, totototototototozisssfkutziah". Bezüglich des letzteren Schlages bemerkt Lenz: „Ich habe diesen Schlag im Freien vor Zeiten überall auf dem Thüringer Walde oft in bedeutender Vollkommenheit, oft ins Kurze gezogen, aber doch gut gehört; jetzt sind die meisten Doppelschläger daselbst durch Wegfangen verschwunden. In voller Güte habe ich diesen Schlag auch südlich vom Thüringer Walde bis Bamberg, nördlich bis Naumburg, endlich in den prachtvollen Buchenwäldern Holsteins gefunden, einzeln bei Hamburg, auf dem Harz, bei Kassel nicht selten, aber in den Silben abweichend und unschön bei Kuxhafen, Bramschweig, bei Lippstadt und Hagen in Westfalen." Vom Sächsischen Erzgebirge und von Böhmen beschreibt Lenz zwei vortreffliche Finkenschläge: den Erzgebirger Reitzug und den ihm ähnlichen Zwickauer Rollweida. Schließlich fügt er noch hinzu, daß er in der Schweiz, Tirol, Italien, Frankreich und Belgien nur Finkenschläge geringster Güte gefunden habe. Leider sind diese Thüringer und Harzer Finkenschläge, deren Rückgang ja schon Lenz (vergleiche oben) beklagt, in der Folge immer mehr zurückgegangen beziehungsweise ganz verschwunden.

Hierüber schreibt Golz, einer der besten Gesangskenner seiner Zeit, in A. E. Brehms Lehrbuch: „Gefangene Vögel" (Leipzig und Heidelberg 1872) Band I, Seite 357: „Finkner gibt es noch in Verviers, Aachen, Elberfeld, in Oberösterreich, im Ober- und Unterharz und in einigen Walddörfern Thüringens." (Schluß folgt.)

Vogelausstellung in München.

Veranstaltet von dem „Bayerischen Vogelliebhaber-Verein" gelegentlich der Jahresversammlung der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands".

Von K. Neunzig.

(Nachdruck verboten.)

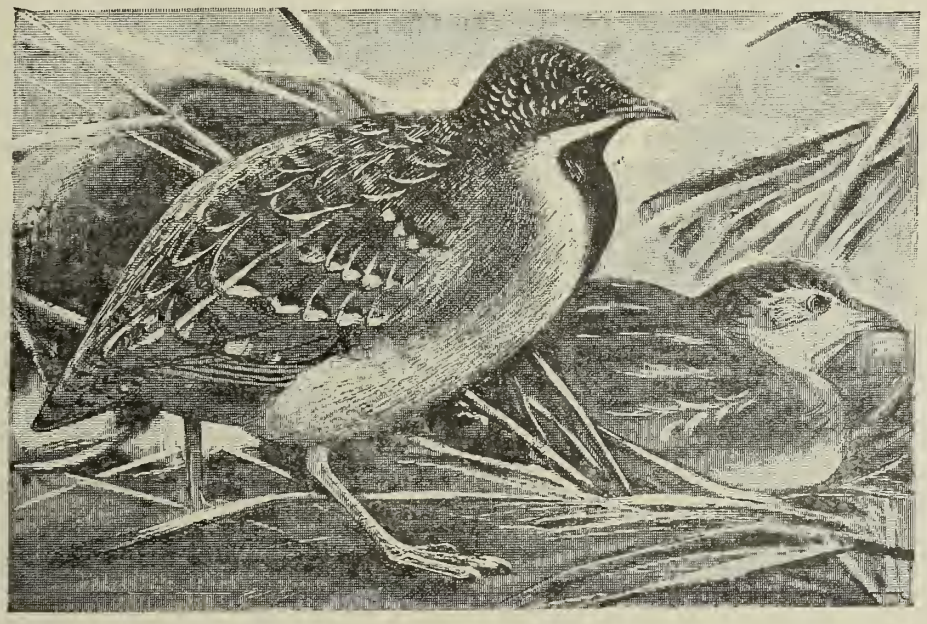
Im Laufe der Jahre ist es zur Gewohnheit geworden, daß gelegentlich der Abhaltung der Jahresversammlung der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands" der Verein, unter dessen Führung die Versammlung stattfindet, eine Vogelschau abhält. Die Vogelschau wird in erster Linie für die Öffentlichkeit veranstaltet. Es soll gezeigt werden, wie die Vögel von den Liebhabern gehalten werden, es soll gezeigt werden, daß es sich nicht um eine nutzlose Spielerei handelt, daß die Vogelhaltung wohl geeignet ist, Liebe zur Natur, besonders zur Vogelwelt zu erwecken, daß sie ein Schrittmacher für die Bestrebungen des Vogelschutzes ist. Vorurteilsfreie Besucher der Ausstellungen werden auch sehen, daß die in den Käfigen und Volieren gehaltenen Vögel keine armen gequälten Gefangenen sind, die hinter dem Gitter schmachten und dahinsiechen. Verrannte Gegner unserer Liebhaberei werden sich kaum belehren lassen, sie werden immer wieder in den Augen des schönsten und munstersten Rotkehlchens den Schmerz über den Verlust der Freiheit lesen und, wenn es dann gar noch singt, den Schmerzensschrei hören über die grausame Einkerkerung. Daß von seiten einiger Kanarienvögel züchtender „Vogelschützer" die Münchener Vogelschau mit hämischen und böswilligen Zeitungsnotizen glossiert wurde, wie das bei jeder Vogelschau, wo immer sie auch veranstaltet wird, geschieht, ist selbstverständlich.

Die Münchener Vogelschau hat ihren Zweck in der oben gekennzeichneten Weise glänzend erfüllt. Der Besuch, anfänglich ein sehr reger, ließ an einigen Tagen etwas nach, wurde dann aber so stark, daß die anfänglich für acht Tage bestimmte Ausstellung noch um vier Tage verlängert werden mußte. Daß die Männer der Wissenschaft, Universitätsprofessoren, Studierende, der Ausschuß der „Ornithologischen Gesellschaft in Bayern", die Mitglieder der städtischen Vogelschutzkommission die Ausstellung besuchten, zeugte von dem Interesse, welches in diesen Kreisen der Veranstaltung entgegengebracht wurde. Als aber Mitglieder des Königlichen Hauses, wie Prinzessin Alfons, Prinzessin Therese, deren Interesse für Ornithologie weiten Kreisen bekannt ist, und gar der zukünftige König Bayerns, Prinz Ludwig, die Ausstellung besucht und wiederholt sein Wohlgefallen an der Ausstellung Ausdruck gegeben hatte, da war der Bann gebrochen, die Münchener strömten in Menge herbei. Das Gezeter fanatischer Kanarienzüchter in einzelnen Organen der Tagespresse tat das übrige, um die Ausstellung weiteren Kreisen bekannt zu machen und sie zum Besuch anzuregen. So ist denn neben dem ideellen Nutzen auch der materielle kein geringer. Obgleich rund 1600 Mark für Ausstellungsutensilien hergegeben werden mußten, blieb dem Bayerischen Vogelliebhaberverein noch ein beträchtlicher Überschuß, der zum Teil für Zwecke des Vogelschutzes, zum Teil für die Vergrößerung der Vereinsbibliothek verwendet wird.

Das Ausstellungslokal, die Schrannenhalle, war sehr glücklich gewählt. In der Nähe eines belebten Marktplatzes gelegen, war es leicht erreichbar und jedermann bekannt. Im mittleren Teile des langgestreckten Gebäudes, das Marktzwecken dient, befand sich im oberen Stockwerk das Ausstellungslokal, ein einfacher hoher und großer Raum (37 × 20 m), mit einer Reihe großer Fenster an jeder der beiden Langseiten, an den Wandflächen hingen große Gemälde, welche Typen von Rassegeflügel darstellen. Mit Fahnen, Guirlanden, Tannenbäumen war der Raum geschmackvoll nach den Angaben des Herrn Architekten C. Kaiser, eines Mitgliedes des Vereins, geschmückt, unter den Fenstern standen bequeme, weiß gestrichene Ruhebänke modernen Stils. Auf einem großen viereckigen Aufbau in der Mitte des Raumes und zum Teil an den Wänden standen die Käfige, an letzteren haupt-

sächlich die großen Flugkäfige. An besonderen Tischen und Gestellen hatten die Vogelfutterhändler, die Hersteller von Hilfsmitteln zur Vogelpflege, ihre Produkte und Waren zur Schau gestellt. Vogelschutzgeräte und Literatur waren gleichfalls in reichlicher Menge und Auswahl vertreten.

Schon der erste Eindruck beim Betreten des Ausstellungsraumes war ein imponierender und bei einem Rundgang sah man, daß die Ausstellung Charakter hatte und uns die Eigenart der Vogelliebhaber Münchens gut vor Augen führte und uns zeigte, daß hier die Vogelhaltung schon von alters her betrieben und sich nach einer ganz bestimmten Richtung hin entwickelt hatte, was besonders wohltut, daß sie im engen Zusammenhang stand mit der Natur, mit dem Vogelleben draußen im Moos, mit dem Vogelleben in Münchens Umgebung. Nichts von sportmäßigem Betrieb. Dem Münchener Liebhaber ist jeder Vogel der Mühe der Haltung wert. Wie ganz anders sahen die Vogelschauen in Frankfurt am Main aus und in Remscheid, die auch jede einen ausgesprochenen Charakter zeigten und wiederum die von Hamburg und Mannheim, denen ein einheitlicher Charakter fehlte, weil in diesen Städten der Vogelliebhaberei die Tradition fehlt, die Liebhaberei schien dort nicht in dem Grade mit dem Volksleben verwachsen zu sein, wie es in München, in Frankfurt am Main und Remscheid der Fall ist.



Schwarzkehliges Laufhühnchen (s. S. 264).

(Fortsetzung folgt.)

Spätsommertage am Ostseestrande.

Von Rudolf Herrmann.

(Nachdruck verboten.)

„Das Meer, das Meer!“ So riefen begeisterungsfroh die 10 000 Griechen, als sie, aus dem Kriegszuge des Königs Cyrus heimkehrend, zum erstenmal das Meer wieder erblickten. Ein Ausbruch der Freude darüber war es, das Element wiederzusehen, dessen Anblick sie so lange hatten entbehren müssen; das gewaltige, hoch aufschäumende Meer, das ihre großen Dichter besungen und auf dem sie so manchen Sieg erfochten hatten. Jahrhunderte sind seitdem verflossen. Geschlechter kamen und gingen, Altes ist gestürzt und Neues an seine Stelle getreten. Doch das Meer in seiner Großartigkeit und Erhabenheit ist geblieben, und heute noch wie damals redet es eine bestrickende Sprache für den, der seinen Tönen zu lauschen versteht, übt es einen eigenartigen Reiz aus auf alle, die es zum erstenmal sehen. Daher ist die See alljährlich das Ziel Tausender, die an ihrem Gestade Erholung und Kräftigung suchen und im dolce far niente ihre Mußestunden dort verbringen wollen. Unter diesen Vielen, die immer wieder dem Meeresstrande zustreben, befindet sich — nicht als einer der letzten — der Naturfreund. Mögen Gebirge, Wald und Flur ein vielleicht anziehenderes und in bezug auf seine Studien ergiebigeres Gebiet für ihn sein, so wird er auch von der See, je nach der Jahreszeit, zu der er sich dort aufhält und je nachdem ihm Glück und Zufall hold sind, ein nicht minder gutes Beobachtungsfeld vorfinden. Dies gilt vornehmlich für den Vogelfreund, der einmal zur Spätsommerzeit oder im Herbst die Küste besucht. Versetzen wir uns mit ihm einmal auf die Inseln Rügen, Usedom und Wollin, sowie an die mecklenburgische Küste, an Stätten, wo offene See und Achterwasser, Wald, Wiese und Rohrdickichte ein reiches Vogelleben beherbergen und hören wir, was er uns neues und bekanntes aus seinem Tagebuche erzählt.

Es ist Ende August und einer jener wundervollen Tage dieses Erntemonats, der uns vergessen läßt, daß der Sommer sich bereits zum Scheiden rüstet. Die Sonne verbreitet ihren Glanz über das vor uns liegende Meer und vergoldet mit ihrem Schein die hinter uns liegenden prächtigen Waldungen, die gerade der pommerschen Küste eine große Anziehungskraft verleihen. In flottem Tempo gleitet unser Segelboot über den Strandsee, den sogenannten Bodden, der offenen See zu. Wohlig umfängt uns der Luftzug, den eine leichte Brise uns zuträgt, und hochauf spritzen die Wogen am Bug, uns hier und da mit Schaum benetzend. Vorüber geht es an saftigen Triften und Koppelweiden, auf denen Kühe und Pferde sich tummeln, die dort Tag und Nacht, allerdings durch einen Schuppen gegen die Unbilden der

Witterung geschützt, bis in den Spätherst im Freien verbleiben. Bald schweift unser Blick über die vor uns sich ausdehnende große Wasserfläche mit ihren weißen Kämmen in der Ferne, bald seitwärts oder wieder zurück zu dem neben und hinter uns liegenden Festlande. Vornehm spaziert Ciconia alba, unser Storch, auf den Wiesen umher. Mit philosophischer Ruhe, sich dann und wann bückend, schreitet er sein Revier ab, um im Haushalte der Natur nach dem Rechten zu sehen und sich noch an den Leckerbissen der Heimat zu erfreuen, bevor er ihr Lebewohl sagt und in die afrikanische Sommerfrische geht. Am Ufer machen sich Krähen (Corvus cornix) zu schaffen. Dort ist der Tisch stets gut für sie gedeckt, weil die bewegte See ständig Beute an Schnecken, Quallen und dergleichen an Land wirft, an einzelnen Stellen auch fast immer jene Fische zu finden sind, die unter dem Namen „Tobiasfische" in den Flunderschleppnetzen sich mitfangen und sofern sie groß genug sind, als Köder an Aalangeln von den Fischern benutzt, andernfalls aber am Strande zurückgelassen werden. Sind derartige besondere Leckerbissen dem schwarzen Gesindel vom Meeresgotte gespendet, dann kann man oft — schon beim Morgengrauen — das Schauspiel eines Turniers der beutegierigen Gesellschaft, in der jeder sich als Egoist zeigt, beobachten. Es beginnen lebhafte Kämpfe einzelner um Mein und Dein, die oft mit der Flucht eines der Kämpen in den nahen Wald enden, in dessen Schutz der Räuber dann am geheimen Platze sein erobertes Beutestück verzehrt. Wir hatten mehrmals Gelegenheit aus der Vogelperspektive, nämlich von einem Aussichtsturm zu beobachten, wie ein Schwarzrock in dem Gipfel eines unter uns stehenden Baumes gewöhnlich seinen Raub verzehrte.

Einige Möwen, soweit wir feststellen können, Sturmmöwen (Larus canus), tauchen vor uns auf. Obschon sie keine seltenen Erscheinungen der Seefauna sind, ebensowenig wie Lachmöven (L. ridibundus), die wir regelmäßig am Stettiner Haff trafen, nehmen sie wegen ihrer Geschicklichkeit im Fliegen doch unsere Aufmerksamkeit in Anspruch. Mit Interesse verfolgen wir, wie sie sich dem Gange der Wellen anzupassen verstehen und bei böigem Winde so niedrig über die Wasserfläche hinstreifen, daß sie stets hinter den Wellen Schutz finden. Je mehr wir uns vom Lande entfernen, desto lebhafter werden Wind und Wellen; wir nähern uns allmählich der offenen See. Ein Seeaar! ruft uns der Bootsführer zu, mit der Hand nach einer Stelle hinter uns deutend. Neugierig schauen wir nach der bezeichneten Richtung, sehen aber nichts. Unser Blick ist nicht so geschärft, wie derjenige des Seemanns, der schon von weitem die winzigen Fähnchen, die Merkzeichen der verankerten Fischnetze draußen auf dem Meere sieht und dem daher ein schwimmender Vogel nicht entgehen kann. Nach längerem Suchen gewahren wir einige Bootslängen von uns entfernt den Seeaar, in dem wir an dem hübschen Halsschmuck und Kopfputz den großen Haubentaucher (Colymbus cristatus) erkennen. Auch er hat uns, wohl schon früher als wir ihn entdeckt und blickt mit hoch aufgerichtetem Hals zu uns herüber. Erst nach einiger Zeit verschwindet der von Natur sonst sehr vorsichtige Vogel unter der Wasserfläche, um an anderer Stelle bald wieder aufzutauchen.

Es ist etwas eigenartiges um diese Vögel. Fischvögel könnte man sie nennen, weil Schwimmkunst und Flugvermögen — dieses allerdings in nur geringem Grade — sich bei ihnen vereinigen. Ihre Unbeholfenheit auf dem Lande und in der Luft verweist sie eben mehr auf ihr Element, das Wasser, in dem sie unter Zuhilfenahme der Flügel und der breiten, weit am hinteren Körperteil sitzenden Füßen zu gewandt schwimmenden Fischen werden. Drüben liegt ein Rohrdickicht, das eigentliche Dorado dieser Taucher, dem gerade in diesem Augenblick ein größerer Flug von Vögeln zustrebt. An 50 Stück scheinen es zu sein. In hohem Bogen fliegen sie dahin, jetzt senkt sich der Schwarm, macht plötzlich eine schnelle Wendung, kreist wieder und noch einmal, um sich schließlich hinter dem Röhricht unseren Blicken zu entziehen. Wir kennen die Stelle wohl. Es ist ein undurchdringliches Dickicht von Schilf, Rohr und hohen Sumpfpflanzen, in dessen Inneres man nur von der Wasserseite aus gelangen kann. Vom Walde her führt ein Weg daran vorbei, und wer gegen Sonnenuntergang einen Spaziergang dorthin unternimmt, kann da ein eigenartiges Schauspiel genießen. Hunderte von Staren versammeln sich hier zur Abenddämmerung (nach unseren Aufzeichnungen aus Dievenow 20.—30. VIII.) und vollführen, bevor sie sich zur Ruhe begeben, in diesem Dorado einen wahren Höllenlärm, aus dem nur dann und wann einmal die pfeifende Stimme eines einzelnen herauszuhören ist, der noch ein Wanderlied einübt. Wer solchen Tummelplatz von Staren an Rohrteichen und ähnlichen Gewässern noch nie kennen gelernt hat, wird beim erstenmal ganz überrascht sein und sich zunächst das Geräusch, das von einer so großen Schar plaudernder Vögel, die dem Auge verborgen sind, ausgeht, gar nicht erklären können. Erst wenn er einen Stein unter die Menge wirft und, dadurch aufgeschreckt, aus dieser sich ein größerer Troß mit Lärm und Gepolter erhebt, während ein nicht minder großer Teil skandalierend zurückbleibt, erhält er einen ungefähren Begriff von der ungeheuren Zahl dieser zur Nacht im Röhricht Schutz suchenden Vögel. Es sind Junge und Alte im Verein, die schon bald nach der Brutzeit sich zu großen Flügen zusammenfinden, tagsüber gemeinsam der Nahrung nachgehen und dann gegen Sonnenuntergang jenen beliebten Schlafplätzen zueilen. (Schluß folgt.)

Das Verhalten unserer gefiederten Lieblinge während ihres Gefangenlebens.

Von Gustav Lüders, Aschersleben.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Die früher noch mehr als jetzt als Nestling eingeführte amerikanische Spottdrossel hält eigentlich auch nicht lange mit dem Gesange zurück. In einem einzelnen mir bekannt gewordenen Falle zeigte sich bei einem hiesigen Vogelwirt aber eine solche als unbändiger trotziger Geselle; es war dies zweifellos ein Altwildsfang. Ich habe den Vogel, welcher auch nachts schlug, nie singen hören, doch war dieser nach den Schilderungen seines mir befreundeten Besitzers ein Primaner, da er nach dessen Angaben die Gesänge vieler in Amerika heimischen Vögel wiedergab.

Sobald sich nur sein Pfleger dem Vogel näherte, tobte dieser ungestüm im Käfig herum und das Aufziehen der Schublade machte ihn ganz rasend; er verletzte sich dabei immer arg das Gefieder. Der Gesang dieses Ausländers und der Schamadrossel ist ja beachtenswert, manchmal sogar als hervorragend zu bezeichnen, recht warm wird man aber dabei nicht, er reißt eben nicht mit fort wie das Lied unserer inländischen Gesangskünstler.

Obwohl nun bei den einzelnen Exemplaren der Vögel die schlechten Eigenschaften derselben sehr verschieden zutage treten, so habe ich beispielsweise gefunden, daß alle von mir gekäfigten Amseln sehr unreinlich waren. Es war mir oft rätselhaft, wie sie es hatten nur ermöglichen können, die Gartenerde, welche ich verwende, in den Trinknapf aus der Schublade zu schaffen. Bei den im Trinkgeschirr vorgefundenen Quantitäten blieb mir häufig weiter nichts übrig, als zweimal täglich Wasser zu reichen.

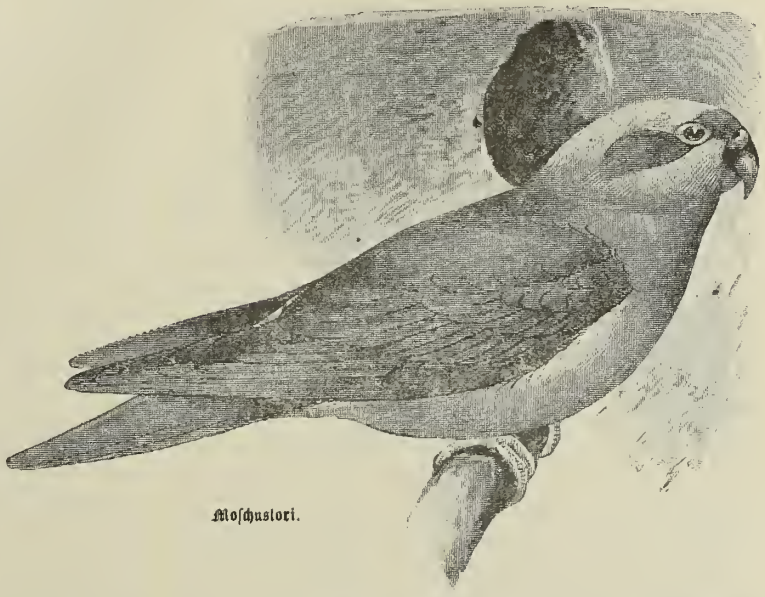
Wie oft hört man über das Verunreinigen des Trinkgeschirrs durch den Käfiginsassen klagen. So hatte ich einst eine Nachtigall, deren Entleerungen zum großen Teil abends immer im Futtergeschirr zu finden waren.

In der Regel suchen wohl alle Vögel in einem Viersprungkäfig vor dem Schlafengehen das oberste Sitzholz auf; einer meiner Sprosser wich aber hiervon ab, er nächtigte vielmehr regelmäßig auf der vor dem Trinknapf befindlichen Sitzstange. Eine Gartengrasmücke zog es aber sogar regelmäßig vor, auf dem Käfigboden zu schlafen. Dieser Vogel war nicht etwa fußkrank, sondern hier lag nur eine Eigenartigkeit vor. Zum Verdruß des Vogelliebhabers kommt es häufig vor, daß seine Sängerschar sofort schweigt, sobald ein Fremder das Zimmer betritt. Manche Vögel lassen sich aber so leicht nicht aus der Fassung bringen, sondern singen ruhig weiter, es müßte denn sein, daß die Eintretende einen Hut mit einem auffälligen turmhohen Kopfputz trüge oder einen großen Hund mitbrächte. Wie oft hat beispielsweise ein Damenhut einer Steindrossel großen Schrecken eingejagt.

Alle meine Sprosser und Nachtigallen nahmen mir den Wurm aus der Hand, doch kam es vor, daß dies nicht geschah, wenn ein Fremder anwesend war. Bezüglich des Verschmähens jeder Nahrung bei irgend einem Platz- oder Futterwechsel kann ich auch über verschiedene Vorkommnisse berichten.

In diesem Winter holte ich mir von Eisleben eine sehr gute Singdrossel und nahm mir von dem Verkäufer vorsichtigerweise einen Futterrest mit, damit der Ankömmling am anderen Tage dasselbe Gemisch vor dem Schnabel hatte. Der Vogel verschmähte aber mehrere Tage das Futter gänzlich und verspeiste nur Mehlwürmer. Am fünften Tage endlich ging er auch an die von mir zubereitete Futtermischung. Eine andere Drossel, die ich kürzlich von Bernburg erhielt, fraß am Tage nach ihrer Ankunft und auch am zweiten Tage noch nichts, schlug aber merkwürdigerweise dabei. —

Vor länger als 20 Jahren schrieb einst ein Vogelwirt in der „Gef. Welt" von einer überaus



Moschuslori.

gesangsfleißigen Nachtigall. Nach seinen Schilderungen hatte er die Philomele abends mit in das Vereinszimmer genommen, um den übrigen Vereinsmitgliedern, die sonst nicht Gelegenheit nehmen konnten, den Vogel in der Behausung seines Pflegers zu hören, einen nicht zu unterschätzenden seltenen Genuß zu bieten. Die Nachtigall hätte nach seinen weiteren Angaben sogar in einem anderen Käfig — der Wirt des Vereinslokales hatte einen solchen zur Verfügung gestellt — ununterbrochen geschlagen.

Von meinen in diesem Jahre aus der Bukowina mitgebrachten Sprossern ließ sich merkwürdigerweise derjenige zuerst hören, welcher sich arg am Kopfe verletzt hatte. Er sang bereits, wenn auch nicht anhaltend, jedoch schon am Montag, den 6. Mai. Abends zuvor war ich zurückgekehrt. Dieses Ereignis war ja für mich nichts Neues und weniger bedeutungsvoll; hatte ich doch schon früher einmal erlebt, daß ein am Fuße blutender, auf dem Käfigboden sitzender Sprosser anhaltend schlug. Der Gesangsdrang äußert sich eben ganz verschieden. Eine von mir in Czernowitz erworbene überwinterte Singdrossel ereifert sich immer, wenn ich den Schalltrichter meines Grammophons ins Zimmer bringe. Sie beruhigt sich wieder, wenn der Trichter am Apparat befestigt ist. Trage ich den Trichter ins Nebenzimmer, dann wiederholt sich das scheue Verhalten und Herumflattern im Käfig.

Sonst ist der Vogel zahm. Leider hat er noch nicht gesungen, da er einen Fuß schont. Auf der langweiligen Rückfahrt nach Krakau warf mir nämlich eine aussteigende Bäuerin in unvorsichtiger Weise die Transportkiste um. Das Wasser wurde dadurch ausgeschüttet und das Futter zerstreut. Dies geschah in dem Augenblick, als ich von einem auf dem Bahnsteig hin- und hergehenden armen Kinde, welches Wasser verkaufte, eine kleine Quantität für 2 Heller erwerben wollte, um meinen Wasservorrat zu ergänzen. Mußte

ich doch meinen Lieblingen auf dieser dreitägigen Reise nach Möglichkeit immer frisches Trinkwasser reichen. Entbehrungen verschiedener Art kamen auf dem Transport für die Vögel zur Genüge in Frage.

Demnächst über meine Reise ein Weiteres.

Von meinen Vögeln.

Von A. Voigt, Jena.

(Nachdruck verboten.)

Schon beginnen die Tage merkbar kürzer zu werden und sagen uns Züchtern, daß es in diesem Jahre mit der Zucht einheimischer Vögel vorbei ist. Der Gesang der Insektenfresser hat sehr nachgelassen, nur einzelne Amseln flöten noch an warmen Sommerabenden. Die Mauser setzt bei unsern Pfleglingen ein und erheischt doppelte Aufmerksamkeit in der Wartung. Wie kurz ist doch der Sommer in unseren nördlichen Breiten, wie manche Hoffnung, die wir auf unsere Zuchtvögel setzten, wurde nicht erfüllt.

Die ersten, die in der Gartenvoliere zu brüten begannen, waren die Gimpel, bereits am 12. April saß das Weibchen auf vier Eiern. Die Jungen gediehen trefflich und wurden in den ersten Tagen nur mit frischen Ameisenpuppen und zerschnittenen Mehlwürmern aus dem Kropf gefüttert. Dann wurde auch Löwenzahn, Salat und Vogelmiere gefüttert und nach etwa zehn Tagen auch alle Arten von Sämereien. Das Weibchen ließ sich beim Brüten und Füttern nie stören, ich konnte z. B. das Nest bewegen, wenn es auf den Eiern und Jungen saß. Ende Mai fütterte Papa Gimpel noch immer die Jungen, während die Mama schon wieder auf vier Eiern brütete, die auch alle auskamen. Die Grünfinken brüteten nur einmal und brachten zwei Junge groß. Ich habe trotz sorgfältiger Beobachtung niemals gesehen, daß sie Ameisenpuppen oder Mehlwürmer angenommen hätten. Aber ungeheure Mengen Grünkraut aller möglichen Art wurden vertilgt; ich setzte meinen 70 Vögeln etwa einen Zehnlitereimer voll täglich davon vor und ließ ihnen die Auswahl unter allen nur denkbaren Gräsern und Unkräutern. Kanarien hatten auch Ende April schon Junge; doch ertranken diese im Nest, da es während meiner Abwesenheit einmal furchtbar regnete. Ich setzte echte Seifertsche „Kunstprodukte“ im April in die Voliere und hatte die Freude, zu sehen, wie prächtig die Kerlchen die Frühlingstemperatur vertrugen, die im Mai nachts bis 5° Kälte zeigte! Allerdings wurde die Voliere gut gedeckt. Die vom April ab im Freien gehaltenen Kanarien bleiben bei mir auch stets im Winter draußen und fühlen sich sehr wohl dabei. Natürlich ist immer wieder hervorzuheben: die Voliere muß günstig liegen, alle Seiten außer der Südseite müssen durch Bretter und Strohdecken geschützt sein, nachts muß auch die Südseite verhängt werden. Natürlich muß dann auch viel fetteres Futter gereicht werden; meine Kanarien knacken tüchtig Hanf, Leinsamen, Sonnenblumenkerne, laben sich stets am Weichfresserfutter, vom Grünfutter nehmen sie fast das meiste!

Recht brutlustig zeigte sich auch ein Birkenzeisigweibchen, das sich den ganzen Tag über mit Banstoffen schleppte. Ich hatte auf Kreuzung zwischen ihm und dem Stieglitz gehofft, doch kam es nicht zum Nestbau. Auch die Hänflinge machten keine Anstalten dazu. Von den Ausländern brüteten die Zebrafinken zuerst; sie bevorzugten zur Aufzucht zerschnittene Mehlwürmer, suchten sich auch vielerlei kleine lebende Insekten auf dem Boden der Voliere. Ich versuchte, zwei Paare in einer Voliere zu halten, doch war dies unmöglich, da sich Männchen sowohl wie Weibchen bis aufs Blut bekämpften. Die Verträglichkeit der Vögel ist überhaupt eine eigenartige Sache. So sind z. B. die Bandfinken als arge Nestzerstörer verschrien. Ich hielt im vorigen Jahre zwei Paar Bandfinken, in diesem Jahre wieder ein Paar, mein Kollege Schmidt in Zwötzen, Herr Dreßler in Langensalza, Herr Fenk in Erfurt, sie alle haben mir bestätigt, daß die Bandfinken in ihren Volieren und Vogelstuben nie Unfug anrichteten. In der Zucht sind sie sehr unzuverlässig, ich erzielte im vorigen Jahre nur Eier, in diesem Jahre einmal zwei Eier, von denen eins erbrütet wurde. Das Junge wurde aber nur zwei Tage alt, dann ließen es die Alten verhungern. Von der zweiten Brut habe ich ein Männchen großbekommen, das beim Ausfliegen völlig verfärbt war. Auch außer der Brut nehmen die Bandfinken stets viel Ameisenpuppen und Mehlwürmer an. Von den Zwergelsterchen erhielt ich zwei Junge, von denen eins verunglückte. Die Knirpse waren so leidlich verträglich, fürchteten sich allerdings nicht einmal vor den Reisvögeln. Sie nahmen während der Aufzuchtzeit frische Ameiseneier, Mehlwürmer, Vogelmiere, Salat und kleine Grasarten an.

Die Amaranten errichteten in einem nur $^1/_2$ m über der Erde hängenden Zigarrenkästchen ein äußerst primitives Nestchen und legten drei winzige Eier hinein. Ich glaubte nicht an ein Gelingen dieser Brut, denn das Nest war gar zu dürftig, eine kleine flache Mulde, gar nicht überwölbt. Sie brüteten fleißig, sich auch am Tage abwechselnd. Nach 14 Tagen etwa hörte ich feine Stimmchen in dem Kästchen und fütterte nun frische kleine Ameisenpuppen, soviel ich auftreiben konnte. Die Alten waren von früh bis spät am Abend unaufhörlich mit dem Aufsuchen kleiner Insekten beschäftigt, die kaum zu sehen waren, von den kleinen Kerlen aber gefangen und verfüttert wurden. Nie haben sie gequellte Ameisenpuppen, Weißwurm und Eierbrot genommen, hin und wieder aber zerschnittene Mehlwürmer. Eierbrot nehmen im Sommer überhaupt nur die Kanarien, im Winter gehen auch die Prachtfinken daran, wenn ich es zum Drittel mit völlig zerkleinerten Mehlwürmern durchknete. Ich säe auf den Volierenboden stets alle möglichen Sämereien, die nun keimen und von den Vögeln so gern gefressen werden. Trotzdem ich nun so viel Grünkraut, halbreife und angequollene Sämereien, frische Triebe und Obstbaumknospen das ganze Jahr hindurch fütterte und die Vögel stets in der großen freien Gartenvoliere waren, färbte sich doch der Gimpel immer blasser, das Rot beim Hänfling und Birkenzeisig, das im vorigen Frühjahr noch etwas hervortrat, verschwand gänzlich! Ich will jedoch, angeregt durch die letzten diesbezüglichen Artikel in der „Ges. Welt“, in Zukunft Sämereien aller Art in feuchtem Torfmull anquellen und so in den verschiedenen Keimungsperioden verfüttern.

Ständige Gäste in der Voliere sind die Mäuse. Vergeblich versuchte ich, sie durch Anbringung von Drahtgeflecht auf dem Boden der Voliere zu entfernen, sie finden stets neue Schlupflöcher, gehen nie in die aufgestellten Lockfallen, nehmen nur selten Meerzwiebelpräparate an. Da überall dichtes Gestrüpp angebracht ist, nutzt auch das Aufhängen des Futtertisches — freischwebend — nichts, sie springen eben hinauf und tun sich besonders an Hanf und Hirse gütig, auch frische Ameisenpuppen verzehren sie gern. Eigentlichen Schaden haben sie jedoch nie angerichtet, da sie sich mit den Vögeln recht gut vertragen. Vielleicht kann mir einer der Leser ein Mittel angeben, wie ich den Langschwänzen beikomme.

Als Nistgesträuch verwende ich hauptsächlich Kiefer und Wacholder, da sich die Nadeln dieser Koniferen länger am Aste halten als die der Fichte. Einen Teil der Voliere habe ich durch Draht abgetrennt und mit Traubenhollunder, Gaisblatt und wildem Wein bepflanzt. Er beherbergt nur Insektenfresser und Weber. Ich versuchte vor drei Jahren, auch die anderen von Finken und Prachtfinken bewohnten Teile zu bepflanzen, doch war die ganze Anpflanzung in kurzer Zeit vernichtet; sobald sich nur eine Knospe sehen ließ, wurde sie verzehrt und so gingen alle Sträucher und Koniferen schnell ein. Namentlich Gimpel, Stieglitz und Zeisig zeigten sich darin als Meister, nur von den Wellensittichen übertroffen. Letzteren teilte ich auch einen besonderen abgegrenzten Raum in der Voliere zu, da ich vor zwei Jahren üble Erfahrungen machte: die jungen Wellensittiche zerpflückten mutwillig die Nester, einer erhängte sich in einem Weberнest, die Weibchen, die nicht selbst brüteten, töteten Junge der Zebrafinken und Silberschnäbel im Nistkästchen.

Ein etwa $1^3/_4$ Jahre altes Paar selbstgezüchteter Wellensittiche leistet Erstaunliches im Brüten. Sie haben jetzt die vierte Brut ausgebracht in diesem Jahre, 5, 6, 7 und 6 Junge, die alle groß wurden. Nie räumt das Weibchen den Kot aus dem Kasten. Die Jungen sind noch lange nicht flügge, da sind schon wieder Eier da und so geht es weiter ohne Ende. Ich werde jedoch, wenn diese letzte Brut groß ist, das Männchen entfernen, da schließlich das Weibchen an Erschöpfung eingeht. Das üble ist nur, daß man die Nachzucht nie los werden kann. Die Wellensittiche erhalten Hirse, Glanz, Mohn, Hanf, Rübsen, Leinsamen, Hafer, Erlensamen, sehr viel Grünkraut und stets Weichfresserfutter, das sie sehr lieben. Frische Ameisenpuppen und Mehlwürmer werden bevorzugt. Es gibt für Gartenvolieren wohl keinen dankbareren Vogel als den Wellensittich. Er ist hier so recht am Platze, brütet sicher, ist absolut unempfindlich gegen Nässe und Kälte. Wer ein Stückchen Garten hat, dem möchte ich angelegentlich empfehlen, sich eine Sittichvoliere darin zu errichten.

Kleine Mitteilungen.

Schwarze Mehlwürmer. Nach meinen Erfahrungen bezweifle ich, daß ausschließliche Fütterung mit Roggenkleie die Käferlarven schwarz färbt, wie in der „Gef. Welt" 1908, Seite 92 f., zu lesen ist. Mein Vater besaß eine Mühle, aus welcher ich jahrelang meinen Bedarf an Mehlwürmern deckte. In dieser Mühle kam lediglich Roggen zur Vermahlung, aber trotzdem habe ich bloß einen einzigen schwarzen Mehlwurm daselbst gefunden. Auch auf dem Speicher, wo gewaltige Roggenvorräte lagerten, habe ich unter den massenhaft dort vorkommenden Mehlwürmern niemals einen schwarzen entdeckt, alle waren gelb. Es muß also meiner Ansicht nach noch ein anderes Moment mitwirken, damit Melanismus zustande kommt. H. Lauer, Freiburg i. Br.

Vermutlich handelt es sich überhaupt nicht um Melanismus, sondern um die Larve irgendeiner anderen Schattenkäferart. N.

Vom Gartenrotschwänzchen. Dasselbe ist bei uns ein ziemlich häufiger Brutvogel. Die erste Ankunft erfolgte heuer am 30. März, wo ich erstmals im Wittelsbacher Park zwei Männchen beobachtete. Häufig brüten dieselben außer in Mauerlöchern und hohlen Bäumen auch in Grabsteinen, wo sie ihr Nest in dem Hohlraum zwischen dem Grabstein und der Steinplatte mit der Grabinschrift anbringen. Auf diese Weise wußte ich im protestantischen Friedhof ein Nest, im katholischen Friedhof fünf Nester. Dann noch ein Nest, welches alljährlich dort angebracht wird in einem Grabstein, welcher ein Loch hat, welches nach rückwärts offen ist, nach vorne aber mit einer gelben Glasscheibe abgeschlossen ist, und in welchem die Besitzer alljährlich an Allerheiligen eine brennende Lampe hineinstellen. Das Nest wird bei dieser Gelegenheit immer herausgerissen. Eine zweite Brut wurde aber nie im gleichen Nest gemacht. Einmal machte dieses Paar eine zweite Brut in einem in nächster Nähe an einem Ahornbaum angebrachten Starnistkasten aus Brettern. Von den andern konnte ich eine zweite Brut in ihren alten Nestern auch nicht konstatieren, während ich vor mehrern Jahren im alten Stadtpark, in einem Loch in einem Schleusengestell ein Nest wußte, wo das Weibchen schon wieder legte, trotzdem die Jungen in nächster Nähe noch von den Alten gefüttert wurden. Ein Nest fand ich am 3. Juli heuer in einem alten, aus Brettern gefertigten Starnistkasten im städtischen Siebentischwald, welcher in einem Pflanzgarten auf einer Querstange an dem Zaun, wo eine Stakete von oben herab abgebrochen, nur angelehnt war. Im Früjahr bei ihrer Ankunft bis zum Ausfallen der Jungen sind die Männchen auch recht fleißige Sänger. So konnte ich heuer folgende Beobachtung machen. Ich hatte vom 29. April heuer bis heute auf meinen Gang zum Dienstlokal täglich um eine gewisse Zeit, einen Tag um 11 Uhr 10 Minuten, den andern Tag um 11 Uhr 45 Minuten retour, die Haunstetterstraße zu passieren. Da führte mich mein Weg an der Baumaterialienfabrik von Schubert vorbei, in welcher sich ein viereckiger Turmaufbau mit einem ungefähr gut 2 m hohen Ziegelbach, ganz spitz zulaufend und zirka 15 m hoch, befindet. Auf diesem Turm befindet sich eine zirka $3\frac{1}{2}$ m hohe Fahnenstange. Auf dieser Stange saß fast täglich bei meinem Vorbeigehen um die angebene Zeit ein Gartenrotschwänzchen, welches auf dieser luftigen Höhe ungemein laut und fleißig sang, und schon auf eine größere Entfernung, bevor ich nach den Bäumen hinsehen konnte hörbar war. Hier und da kam es vor, daß ich es nicht hörte, und ich dachte dann, heute ist es aber recht nachlässig mit seinem Gesang. Als Ursache entdeckte ich dann zum erstenmal, daß eine Rabenkrähe, welche in der Nähe in einem Garten ein Nest hatte, sich in luftiger Höhe auf der Fahnenstange niedergelassen hatte, und das Hausrotschwänzchen so seinen zum Singen ausgesuchten Platz nicht einnehmen konnte. So ging dessen fleißiger Gesang fort bis zum 28. Mai, wo ich es nicht hörte, auch die nächsten Tage, am 29., 30. und 31. Mai sowie am 1., 2. und 3. Juni hörte ich es nicht, trotzdem es seinen ausgesuchten Sitz hätte einnehmen können, denn es war von der Rabenkrähe daran nicht gehindert. Am 4. Juni früh ½8 Uhr entdeckte ich dann die Ursache, warum es nicht mehr sang. Ich ging um diese Zeit auf einem Fußweg, welcher von der Haunstetterstraße abzweigt und gegen den Stadtpark führt und zwischen Schubert und der Hutfabrik hindurchführt, entlang, und da sah ich das Männchen in einem Garten Nahrung suchen, mit welcher es dem Silbermannschen Garten zuflog, in welchem es seine Jungen hatte. Es sind also Vaterfreuden bei ihm eingetroffen, da hatte es natürlich andere Arbeit bekommen, als seinem Müßiggang und dem Gesang nachzugehen. Ich hörte es aber auch im Juni und Juli nicht mehr singen. Desgleichen stellten auch noch die Männchen in den Friedhöfen den Gesang ein, von der Zeit an, wo sie die ersten Jungen mit füttern helfen mußten.

Augsburg, im Juli 1912.

Valentin Ziegler, Mitglied des ornithologischen Vereins.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 17: In Nr. 28 und 29 der „Gef. Welt" macht Herr Karl Fink interessante Mitteilungen über Fütterungsversuche an Rothänflingen und die Erhaltung ihrer Prachtfarbe in der Gefangenschaft — eine interessante Frage, mit welcher ich mich schon seit Jahren beschäftige. Es wäre nun von größtem Interesse, wenn Herr Fink uns noch Näheres über die Haltung der betreffenden Rothänflinge mitzuteilen die Freundlichkeit hätte, ob die Vögel im Käfig oder in der Flugvoliere gehalten wurden und ob bzw. inwieweit sie der frischen Luft ausgesetzt blieben.

Kayser, Landgerichtsrat a. D.

Antwort.

Auf Frage 16: In der Umgebung Berlins habe ich noch nie einen Sumpfrohrsänger gehört. Dagegen in Bad Nauheim, dem Vogeldorado, hörte ich seinen Gesang sehr oft. Er war dort nur in den Kornfeldern anzutreffen, und nie habe ich ihn im Walde oder auf einem hohen Baum singen gehört. Sonderbarerweise gibt es in der herrlichen Umgebung von Bad Nauheim sehr wenig Gelbspötter, so daß es mir nicht möglich war, seinen Gesang mit dem des Sumpfrohrsängers zu vergleichen. Ich habe aber beide Vögel in der Gefangenschaft gehabt. Der Gesang ist meines Erachtens leicht zu unterscheiden. Die eigentümlich gequetschten Laute hat der Sumpfrohrsänger nicht, sein Gesang ist reiner und weicher, aber nicht so laut und feurig wie der des Gartenlaubsängers, dessen Gesang ich schöner finde. C. Papmahl, Berlin-Dahlem.

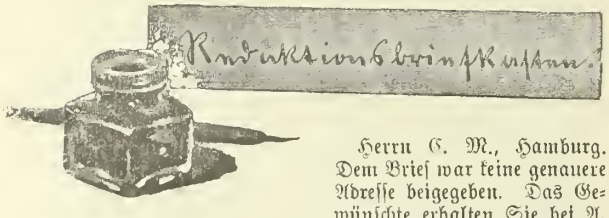
Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Am Donnerstag, den 15. August d. J., abends 8 Uhr, findet bei unserem Mitglied, Herrn Bräuer, Prenzlauer Allee 248 (Eingang Saarbrücker Straße), gemütliche Zusammenkunft mit Damen statt. Der Vorstand:
J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstr. 28 I.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

A. Brandenberger-Müller, Arbon (Schweiz): 1,1 kl. Kubafinken, 1,1 Mirabilis.
G. Findeis, Wien I, Wollzeile 25: Jamaikatrupial.
Friedrich Frank, München, Gabelsberger Straße 2a: 1 Fischreiher, 1 sibirischer Tannenhäher, 1 Raubwürger, 1,1 Waldturteltauben.
Albert Lange, Berlin, Sprengelstr. 16 II/3: 1,0 Binsenastrild, 1,0 Rebhuhnastrild, 0,1 Wachtelastrild, 1,0 kleiner Maskenweber.
F. Rejsek, Hamburg, Peterstr. 28, Papageien-Spezialgeschäft: 1 Blaubartamazone, 1 Felsensittich.
Otto Weise, Pirna, Schlössergasse 1: Finschamazone.
Dr. Weste, Duisburg: 1 Paar schwarzk. Kernbeißer, 1 Paar Lerchenfinken, 1 Paar dunkelblaue Bischöse.



Herrn C. M., Hamburg. Dem Brief war keine genauere Adresse beigegeben. Das Gewünschte erhalten Sie bei A. Marten in Lehrte. Wenn Züchtungserfolge erzielt werden sollen, wäre eine Bevölkerung des Käfigs mit 10 Paaren Prachtfinken ausreichend.

M. G. 1. Vögel fliegen mit geöffnetem Schnabel umher, wenn sie durch vieles Umherfliegen infolge von Beängstigung oder Verfolgung erschöpft sind. Vor allem tun das scheue Vögel, die noch nicht lange im Käfig leben und sich durch jede Bewegung im Zimmer befindlicher Menschen beängstigt fühlen. In diesem Falle wäre Verhüllung des Käfigs mit lichtdurchlässigem Stoff zu empfehlen. Häufig genügt es aber auch, daß man den Käfig recht hoch aufstellt (auf ein Spind), so daß sich der Vogel sicher fühlt. Das Aufsperren des Schnabels kann aber auch eine Folge des zu guten Futterzustandes des Vogels sein. Es müßte dann dafür gesorgt werden, daß zu starker Fettansatz durch magere Kost und Verabreichung von Grünkraut allmählich schwindet. 2. Es ist keine Eigentümlichkeit der Girlitze, daß sie Zeisige ständig verfolgen. Es handelt sich um eine dem einzelnen Vogel eigene Verfolgungssucht. Es muß, um dem Übelstand abzuhelfen, entweder der Zeisig oder der Girlitz aus dem Käfig, der auch mit drei Vögeln genügend bevölkert ist, entfernt werden. 3. Zu dem Kreuzschnabel wird am besten ein Gimpel gesetzt. Notwendig ist das nicht und der Käfig ist für den bewegungslustigen Kreuzschnabel nicht zu groß. 4. In den Käfig 0,60×0,50×1,25 m könnten 10 bis 15 heimische Körnerfresser untergebracht werden. Eine stärkere Besetzung ist nicht zu empfehlen. Es kämen in Betracht: Hänfling, Steinhänfling, Birkenzeisig, Erlenzeisig, Stieglitz, Girlitz, Buchfink, Bergfink (muß aber ein friedliches Exemplar sein), Grünling, Gimpel, Kreuzschnabel. Dazu von einigen Arten auch Weibchen, z. B. Zeisig, Birkenzeisig, Gimpel, Bluthänfling. 5. Die gewünschte Tafel ist bisher nicht erschienen.

Herrn F. W., Ebensee. Besten Dank für freundliche Grüße.

Herrn H. A., Seifhennersdorf. Nymphensittiche können das ganze Jahr hindurch im Freien gehalten werden, ebenso Wellensittiche und noch manch andere, welche sich aber nicht zum Zusammenhalten mit kleineren Vögeln eignen, falls ihnen nicht ein sehr großer Flugraum zur Verfügung steht. Den Sommer über können gesunde Prachtfinken in der im Freien stehenden Voliere gehalten werden. Der Raum zur Ueberwinterung müßte aber frostfrei sein, wenn einige Prachtfinken darin überwintert werden sollen. Zu diesem Zweck eignen sich Zebrafinken, Silberfasänchen Elsterchen, Muskatfinken, Tigerfinken, Reisfinken, auch Bronzemännchen und braunbunte Möwchen.

Herrn G. D., Hamborn. Der Kanarienvogel litt an einer Erkrankung der Verdauungsorgane. Die Mauser hatte bei ihm schon begonnen. Es waren aber nur die Deckfedern des Armes ausgestoßen und jederseits zwei Schwingen. Er konnte die Mauser infolge seines Befindens nicht vollenden. Federlinge oder dergl. hatten die Federn nicht abgefressen. Wäre dies der Fall gewesen, so müßten noch die in der Haut sitzenden Federstümpfe vorhanden sein. Dies ist aber nicht der Fall. Die Deckfedern waren ganz regelrecht vermausert und die neuen Federn sproßten schon hervor.

Herrn H. L., Freiburg; Herrn Dr. L. W., Lohr; Herrn Oberlehrer Fr. B., Graudenz; Herrn Prof. R., Gleiwitz; Herrn A. W., Berlin; Herrn P. R., Berlin; Frau F. F., Düsseldorf; Herrn J. K., Zürich: Beiträge dankend erhalten.

Frau H. M., Breslau. Der Muskatfink ist infolge einer Entzündung der Luftröhre eingegangen.

Herr A. Sch., Karlsruhe. Bei dem Erlenzeisig sind Spuren von „Kalkansatz" vorhanden.

Herrn P. M., Breslau. Das schwarzkehlige Laufhühnchen ist mehrfach gezüchtet. Das Nest steht am Boden zwischen Gras-, Schilfhalmen und dergleichen. Die Färbung ist folgende: ♀ Zügel, Stirn schwarz, weiß quergestreift; Kopfseiten, Hals weiß, schwarz gespitzt; Oberkopf braun, weiß getüpfelt; Nacken dunkelgrau; Oberrücken, Schultern schwarz; rostfarben quergestreift und an den Seiten weißlichrostgelb gerandet; übrige Oberseite braungrau, mit rotbraun gemischt, mit mattschwarzen Querstreifen und Zickzacklinien und weißlich rostgelben Flecken; von der Schnabelwurzel ausgehend, ein weißer Streif, das Schwarz des Vorderhalses und der Brust begrenzend; übrige Unterseite hellgrau, Bauchmitte weißlich; Seiten der Brust bräunlichrostgelb; Unterschwanzdecken isabellgelb mit einzelnen schwarzen Flecken; Schwingen schwarzbraun, an der Außensahne gelblichweiß gerandet; letzte Schwingen, Deckfedern rostbraun mit schwärzlichen Zickzacklinien und unregelmäßigen schwarzen und weißen Flecken; Auge hellgelb, Schnabel blaugrau; Füße fleischfarben. Länge 140 mm. ♂ Stirn mit breiten weißen Querbändern; Nacken wie Oberrücken; Kinn, Kehlmitte weiß; Brustseiten fahlrostrot verwaschen; Kropfmitte, Brust, Seiten weißlichrostgelb, schwärzlich quergebändert; Unterschwanzdecken fahlbräunlichweiß. Länge 132 mm. Näheres s. Vogelzuchtbuch.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 34.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Finkenschläge und Finkenliebhaber.

Von C. Kayser.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

So aber nennen sich nicht etwa Vogelsteller oder Finkenliebhaber schlechthin, sondern nur Leute, welche jahraus jahrein bemüht sind, die besten Schläge dieser Vogelart am Leben zu erhalten, indem sie junge Wildlinge aus dem Neste nehmen, mit Milch, Semmel und Mohn, seltener mit Ameisenpuppen, auffüttern und nach Meistersängern als Vorschläger heranbilden.

Die Sache sieht leichter aus als sie ist. Mit den Schulregulativen dieser Finken ließen sich Bogen füllen. In Berlin haben auch diese Regulative keinen Segen gebracht. Das beste Finkenblut Thüringens wurde bei schülerhafter Handhabung jener Ordensregeln verdorben. Herr Albert Erk aus Ruhla überbrachte persönlich einen Hörfer Vor- und Doppelschläger — junge Jakobifinken, welche das naturwüchsige Lied ihres Vaters noch nicht gehört hatten, folgten mit Post und Eisenbahn —, alle Studenten aber blieben Stümper.

So ist's denn erklärlich, daß bei gleichzeitiger Abnahme der Finkenzahl manche Strophe ausstarb. Tot sind der Schmalkaldener, Tambacher und grobe Härzer Doppelschlag, dereinst aller Finkenschläge Preis und berühmt weit hinaus über Deutschlands Grenzen. Auch der „gute Bräutigam" und das „Harzer Gutjahr" sind verschwunden. Man findet die Namen, nicht den Gegenstand; erstere sind in den letzten vierzig Jahren auf geringere, ähnliche Strophen übertragen worden" pp. „Lebendig sind noch der gute alte Weingesang, sowohl mit dem Ausgange „Wiengeh" als dem noch schöneren „Weinber" und zwei lange Doppelschläge, von denen der eine Hörfer, der andere Brotteröder heißt."

Soweit die interessante Mitteilungen von Golz.

Im Jahrgang 1885 der „Gef. Welt" S. 219 ff. unterrichtet uns dann Herr Fritz Höfnighoff über die Finkenschläge im bergischen Land. Dieselben haben meist den Ausgang auf „Jahr" und erscheinen nach der Beschreibung einfacher und minder schön als die oben beschriebenen Thüringer und Harzer Schläge. Über die von ihm in andern Gegenden beobachteten Schläger berichtet Herr Höfnighoff: „Wie Sie (gemeint ist Dr. Ruß) und andere Schriftsteller aber auch in ihren Werken erwähnen, sind die Vögel je nach der Gegend verschieden, so habe ich z. B. am ganzen Rhein, Baden und einem großen Teil von Bayern, Würtemberg, Schweiz und Belgien fast keinen anhörbaren Buchfink gefunden, wohingegen ich im Harz, Thüringen, Lüneburger Heide und bei Hamburg wenigstens viele kräftige und schöne, wenn auch für uns nicht gerade wertvolle Schläger hörte. Nur Mühlhausen und Kolmar in Elsaß machten Ausnahmen. Dort waren schöne Woitelvögel."

Im Jahrgang 1887 der „Gef. Welt" S. 524 berichten dann die Herren Kurt Floericke und Adolf Markert über die Finkenschläge des sächsischen Erzgebirges. Als edle Schläge werden da erwähnt: „1. Der lange Voigtländer Reiterzug mit Doppelwirbelrolle und ausdrucksvollem „Schnapp" am Ende. 2. Der grobe, tiefe, obererzgebirgische Reiterzug mit „Schnapp". Dieser ist sehr selten und nur noch ganz vereinzelt im Hochgebirge anzutreffen. Von einigen begeisterten Liebhabern wird er noch in der Stube fortgezogen und angelernt." Ferner erwähnen die beiden genannten Schriftsteller von besseren Gesängen noch mehrere Reitzugschläge, den besonders in Österreich beliebten „Geßter" und „Rührer" Wildsauschlag und das einfache bzw. doppelte Gutjahr sowie den „Würzgebühr."

In demselben Jahrgang berichtet uns Mathias Rausch S. 113 ff. eingehend über die namentlich in Österreich vorkommenden Finkenschläge. Besonders beliebt sind dort die „Reitzug-" und „Wildsaufinken". Man kann sich aber auch hier nach der Beschreibung den Eindruck nicht verschließen, daß diese Schläge weit weniger kunstvoll sind als die besten der oben geschilderten Thüringer und Harzer Schläge. Bezüglich der Klassifizierung des Finkenschlages bemerkt Rausch: „In der Regel besteht ein guter Finkenschlag aus drei Teilen, von welchen der erste Ansatz, der zweite Vorschall und der dritte Ausgang heißt. So ist beispielsweise in dem Finkenschall: „Zitzitzitzischänschänschänschänschändanzier!" der Anfang aus der Silbe „Zit" der Ansatz, der mittlere Teil aus der Silbe „schän" der Vorschall und „danzier" der Ausgang. „Die österreichischen Liebhaber legen nach Rausch besonderen Wert darauf, daß der Fink „einschallig" ist, daß er nur einen und denselben Schlag vorträgt — nicht, wie es viele Finken tun, zwischen mehreren Schlägen abwechselt (zwei-, drei-, vierschallig). Hier-

mit sind natürlich nicht zu verwechseln die oben geschilderten, sehr wertvollen mehrstrophigen Finkenschläge.

Was nun endlich unsere schlesischen Finkenschläge anbetrifft, so habe ich mehrstrophige Finken — wie die oben beschriebenen Doppelschläger — während der 40 Jahre, in denen ich hier Beobachtungen anstellte, nie gehört. Vor vielen Jahren hörte ich in einem Walde Oberschlesiens (Kreis Kattowitz) einen Fink, der den Ausgang doppelt sang. Von besseren Schlägen sind am häufigsten der „Würzgebühr" und eine Art Reitzugschlag. Der erstere wird wieder in verschiedenen Variationen gehört, zuweilen ziemlich genau wie der von Rausch („Gef. Welt" 1887 S. 123) wiedergegebene Würzgebührschlag. Einen ähnlichen Schlag mit dem Ausgang „Wirzier" (vgl. auch Rausch a. a. O. S. 123) hörte ich in Niederschlesien bei Kohlfurt. Der Reitzug enthält mehr „R" und klingt daher mehr trillernd. Auch einen Ausgang wie „reitscha" mit folgendem „Schnapp" kann man, wenn auch selten, hören. Den letzterwähnten Schlußton bringen unsere Finken überhaupt selten. Besonders minderwertig sind die Finken des schönen Hirschberger Tales, welche meist ganz kurze Schläge und ohne rechten Ausgang bringen. Gegenwärtig besitze ich auch, wenngleich vorübergehend, einen solchen „Meistersänger".

Somit wäre ich am Schlusse meiner Ausführungen angelangt.

Es ist nur bedauerlich, daß nirgends Nachrichten darüber zu finden sind, wie sich Finkenschlag und -liebhaberei in den letzten Jahrzehnten in Thüringen und im Harz*), diesen Stammländern des edlen Finkenschlages, gestaltet haben. Hoffentlich berichtet uns einer der Leser der „Gef. Welt", der über die dortigen Verhältnisse orientiert ist, einmal Näheres, denn die letzten Nachrichten von Justizrat Dr. Golz (vgl. oben) sind ja bereits 40 Jahre alt. Wenn mein heutiger Aufsatz dazu die Anregung böte, würde es mir eine große Freude sein.

Vogelausstellung in München.

Veranstaltet von dem „Bayerischen Vogelliebhaber-Verein" gelegentlich der Jahresversammlung der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands".

Von K. Neunzig.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Um ein richtiges Bild von der Haltung der Vögel zu bekommen, müssen die Vögel in den Käfigen ausgestellt werden, welche sie bei den Pflegern bewohnen. Man konnte sich auf der Münchener Ausstellung bald davon überzeugen, daß das hier der Fall war. Es herrschte auch hier besonders für die Käfige der Weichfresser ein einheitlicher Typus vor, der im großen und ganzen dem der gebräuchlichen Weichfresserkäfige entsprach; im allgemeinen schienen die Abmessungen der Käfige größer zu sein, gewiß kein Nachteil für die Käfigbewohner. Abweichend war ihre Färbung. Während im allgemeinen bei den Liebhabern Käfige von dunkler Färbung, braun oder grün, gebräuchlich sind, sah man auf der Münchener Ausstellung solche von heller Holzfarbe, d. h. die Holzteile hatten keinerlei Ölfarben- oder Lackanstrich, sondern das feinfaserige Holz, welches hier zum Käfigbau Verwendung fand, ist nur von Öl durchzogen, welches in siedendem Zustand aufgetragen wird. Die Haltbarkeit des so behandelten Holzes soll eine größere sein als bei einem Überzug mit Farbe und die Reinhaltung und Reinigung des öldurchzogenen Holzes keineswegs schwieriger sein als die gestrichener Käfige. Die Käfige machen einen freundlichen Eindruck, und besonders bei dem im Innern weißgestrichenen Kistenkäfigen ist die Beobachtung des ihn bewohnenden Vogels keineswegs durch die helle Färbung der Außenteile wesentlich beeinträchtigt. Am besten ist der Vogel im Käfig für den Beschauer allerdings sichtbar in Käfigen, deren Inneres sehr hell gefärbt ist, während das Gitter und die Holzteile der vorderen Seite einen dunkelbraunen oder dunkelgrünen Anstrich haben. Eigenartig ist bei vielen Käfigen die Verwendung von Glas, bei Kistenkäfigen in einer Weise, die sonst kaum üblich. Auf dem Bilde auf Seite 269 ist das deutlich zu erkennen. Grünliches Kathedralglas ist in mäßig breiten Streifen an der Seite der Vorderwand oberhalb der Futter- und Trinkgefäße eingeschoben, um ein Herauswerfen des Futters, ein Herausspritzen des Wassers zu verhindern, und bei den Lerchenkäfigen in der mittleren Reihe befindet sich auch noch ein Streifen solchen Glases oberhalb des hölzernen Käfigsockels, der das Herauswerfen von Sand durch die Lerchen verhindern, aber den Käfig nicht verdunkeln soll, wie es ein so hoher Holzsockel zweifellos tun würde. Vielfach sind die Käfige von den Liebhabern selbst gebaut, mit vielem Geschick und außerordentlicher Exaktheit, ein Fachmann könnte sie nicht besser herstellen. Im Handel sind derartige Käfige nicht.

Die Zahl der ausgestellten Vögel ist ungefähr 400, etwa 300 heimische und 100 Fremdländer. Die Zahl erscheint nicht groß, aber wenn man in Betracht zieht, daß es sich hier, mit Ausnahme einiger Fremdländer, ausschließlich um Vögel handelt, welche von guten Liebhabern gepflegt sind, tadellos im Gefieder, in sachgemäß eingerichteten Käfigen, so erscheint sie doch nicht klein, denn jeder Vogel ist hier eine „Nummer", jeder kann einzeln gesehen werden und es vergeht doch geraume Zeit, wenn man die zur Schau gestellten Vögel genießen will. Die Qualität der Vögel der Münchener Vogelschau ersetzt die Quantität größerer Ausstellungen reichlich.

Unter den Ausstellern fremdländischer Vögel steht Herr M. Zierer, der auch den Lesern der „Gef. Welt" nicht unbekannt ist, an der Spitze. Außer einer Sammlung von Webern sehen wir hier ein Paar Weißwangenbülbüls, einen Kalabülbül, Dayaldrossel, den schönen blauköpfigen Grünheher und andere. Der prächtige Rötelammer hätte besser unter der Rubrik der heimischen Vögel Platz gefunden und die vorzügliche Ammersammlung Zierers vervollständigt. Von anderen Ausstellern sind noch zu erwähnen: Herr Schmaderer, welcher ein Weißkehlpfäffchen und Herr Frank, welcher neben vielen anderen ein Paar dieser Vögel, einen Rotwangenbülbül und je ein Paar Schopf-, Madras- und Zwergwachteln sowie ein Pärchen Kaptäubchen ausgestellt hatte. Zu erwähnen sind ferner die Purpurtangare der Frau Gruber, eine Trauerdrossel des Herrn Baschner, eine sehr schöne

*) Eine Arbeit über die Finkenliebhaberei im Harz wird demnächst erscheinen. K.

Wanderdrossel des Herrn Dirnaichner und ein Paar Loris von den blauen Bergen mit hier gezüchteten Jungen im Besitz des Herrn Vinzelmann.

(Fortsetzung folgt.)

Von einigen meiner Vögel.

Von J. Kuntzendorff, Zürich.

II. Der mexikanische Blauspötter.

(Nachdruck verboten.)

Einen sehr interessanten Vogel besitze ich in dem mexikanischen Blauspötter Melanotis coerulescens *(Sw.)*. Brehm stellt ihn zu den Sichelspöttern, und zwar zu den geradschnäbligen Vögeln dieser Gattung und teilt über sein Freileben in „Gefangene Vögel II" etwa folgendes mit: „Ihre kurzen und gerundeten Flügel gestatten ihnen nur einen beschränkten Flug, jedoch sind trotz der scheinbaren Unbeholfenheit im Fliegen ihre Bewegungen kräftig und anhaltend, da sie beim Sprunge durch Spreizen und Auf- und Niederbewegen des Schwanzes und Zucken mit den Flügeln nachzuhelfen scheinen. Sie leben in zerstreuten Gesellschaften, vermeiden größere Flüge über freie Felder und suchen, von Busch zu Busch fliegend, immer Deckung. Spottvögel im eigentlichen Sinne des Wortes sollen sie nicht sein; der Gesang ist dem der Spottdrosseln verwandt, jedoch nicht so reichhaltig und abwechselnd. In der ersten Zeit nach ihrer Ankunft leise vorgetragen, wird das Lied zur Nistzeit laut, wohltönend und kräftig. Jedes Pärchen hat dann ein abgegrenztes Revier, welches es unter lebhaften, oft wiederholten Kämpfen gegen die Nachbarn verteidigt. Jedoch bei gemeinschaftlicher Gefahr vergessen sie ihre frühere Feindschaft und helfen einander nach besten Kräften den Feind zu vertreiben. Der Paarung gehen anmutige Spiele voraus; das Männchen fliegt zu dem auf dem Boden herumlaufenden Weibchen herab, breitet und senkt den Schwanz, das er fast den Boden berührt, umgeht die Gattin in liebenswürdiger Weise, fliegt dann wieder zu einem Zweige empor und singt hier mit vollstem Feuer. Auf den Bau des Nestes, welches entweder auf dem Boden oder in einem niederen Busche, meist am Waldesrande angelegt wird, verwenden sie nicht viel Sorgfalt. Es besteht aus dünnen Zweigen, wird mit Blättern ausgelegt und mit feinen Rindenstreifen und feinen Würzelchen ausgepolstert. Das Gelege besteht aus 4 bis 5 Eiern. Die Eltern zeigen große Zuneigung für die Brut, brüten und erziehen die Jungen gemeinschaftlich und verteidigen sie äußerst mutig.

Von der Münchener Vogelschau.

Der Blauspötter ist düster schieferblau gefärbt, am ganzen Körper regelmäßig gestrichelt, da jede Feder heller gesäumt ist. Diese Zeichnung ist an Kopf, Hals und Brust am deutlichsten, während sie am Rücken und an der übrigen Unterseite schwächer ist und nach dem Schwanze zu immer undeutlicher wird. An Augenbrauen, Kinn und Kehle ist er hell schieferblau, mit lebhaftem, blauem Schimmer, Zügel, Strich unter dem Auge und Ohrgegend sind schwarz. Die Flügelfedern sind düster schieferblau, Hand- und Armschwingen schwärzlich grau mit düster schieferblauen Rändern an Außenfahne. Die Schwanzfedern sind an der Innenfahne düster schieferblau, an der Außenfahne etwas lebhafter gefärbt, welche Färbung auch die beiden mittelsten Schwanzfedern besitzen. Das Auge ist braun, der Schnabel schwarz, die Füße sind schwärzlich braun. Die Länge beträgt ungefähr 26 bis 28 cm. Die Heimat ist nach Brehm Südmexiko.

Schon im Sommer 1911 hatte ich Gelegenheit, bei Herrn Fockelmann den Blauspötter in größerer Anzahl zu sehen und zu bewundern; damals schon fielen mir seine kräftigen, elastischen und eleganten Bewegungen auf. Anfangs hielt ich meinen Vogel in einem Schamakäfig, hier kam jedoch der Vogel nicht so recht zur Geltung und ich bedauere sehr, ihn nicht im Flugraum fliegen lassen zu können, denn bei seinem verwegenen Aussehen wage ich es nicht, ihn mit kleineren und besonders mit zarten Vögeln zusammen zu halten. In diesem Käfig erschwerte er mir die Beobachtung in bezug auf sein Wesen und seinen Gesang sehr, denn bei meiner Gegenwart verhielt er sich stets still und war durch nichts zu bewegen, sein Lied erschallen zu lassen. Bei größerer

Annäherung aber stürmte er ziemlich im Käfig umher. Da ich jedoch vom Garten aus Töne hörte, die ich sonst von meinen Vögeln nicht vernommen hatte und auch von anderen stammen konnten, da ich zu der Zeit drei neue Vögel hatte, so beschloß ich, es mit List zu versuchen. Mittels einer Leiter kletterte ich auf den Außenflug — ich ließ die Vögel dort nicht mehr fliegen wegen der vorgeschrittenen Jahreszeit — und machte es mir hier, von ihm ungesehen, so bequem wie möglich. Mit Hilfe eines Spiegels konnte ich nun meinen Vogel sehen, ohne daß er durch meine Gegenwart gestört wurde. So habe ich ihn in der ersten Zeit beobachten und seinem hübschen Gesange lauschen können. Durch den Verkauf meines Buntkukans wurde mein großer Kistenkäfig frei — 1 m lang, 60 cm breit und 1,30 m hoch —, und ich war froh, dem Blauspötter jetzt eine größere Behausung anweisen zu können, denn ich war zur Überzeugung gekommen, daß dort sein Wesen mehr zur Geltung kommen würde. Und meine Hoffnung hat sich erfüllt; nicht nur, daß der Vogel, sozusagen, mehr aus sich herausging, sondern er wurde, seitdem er sich im großen Käfig befand, von Tag zu Tag zutraulicher, so daß er sich jetzt durch mich nicht mehr in seinem Treiben und in seinem Gesange stören läßt. Mit kräftigen, gewandten und elastischen Sprüngen hüpft er von einem Ast zum andern, wobei er die Flügel fast stets zur Verstärkung des Sprunges zu Hilfe nimmt und zugleich den Schwanz spreizt. Dann wieder in scharfem Schwunge hinunter auf den Boden, stochert dort mit dem Schnabel im Torfmull umher, was er scheinbar gerne tut, und herauf geht es wieder, in gewandtem Fluge den Zweigen ausweichend, auf den obersten Ast, um nun in der Höhe seine Kunstfertigkeit im Springen und Klettern zu üben. Soweit hat sich sein Zutrauen zu mir allerdings noch nicht gefestigt, daß er mir Mehlwürmer aus der Hand nimmt. Ich habe ihn noch nie beim Bade beobachten können, jedoch er muß gerne baden, da morgens das Wasser unsauber ist. Da im Badewasser, es ist ein großes Papageibadehaus, auch stets Torfmullstücke sich befinden, so nehme ich an, daß er auch im Torfmull paddelt. Während er schläft, pflegt er den Schwanz stets zu spreizen. Seinen Gesang finde ich sehr hübsch und wechselreich. Bis jetzt trägt er ihn ziemlich leise vor; er hat manche Ähnlichkeit mit dem der Dayaldrossel und auch wieder mit dem der Grasmücke und klingt anheimelnd und melodisch. Dann wieder hat er schöne klare Rufe, die aber einer gewissen, durchdringenden Schärfe leider nicht entbehren. Dann wieder stößt er laute Töne aus, die ich aber nur gehört habe, wenn er etwas Ungewohntes erblickt oder sich erschreckt hat. Dann springt er unter beständigem Rufen, Flügelschlag und Schwanzspreizen erregt hin und her. Ich mutmaße, daß es Warnungs- oder Kampfrufe sind. Mitunter aber läßt er auch eigenartige Töne erklingen, die sich wie klagendes Miauen anhören. Daß er den Gesang anderer Vögel nachahmt, habe ich noch nicht bemerken können. Will ich ihn zum Singen reizen, so brauche ich mir nur am Ofen zu schaffen zu machen, sofort beginnt er seine schöne Weisen. Übrigens reagieren darauf auch noch andere Vögel. Und wenn dann all diese Sänger, Blauspötter, Dayaldrossel, Rotfußspötter, Bergklarino und Schwarzschwanzschmätzer, miteinander wetteifern, so habe ich ein wirklich schönes vielstimmiges Konzert.

Seinem Pfleger macht er nicht viel Mühe, denn er ist nicht sehr wählerisch und muß daher zu den leichter zu haltenden Vögeln gerechnet werden. Die Eingewöhnung gestaltete sich aus diesem Grunde auch ziemlich leicht, er ging schnell ans Futter, wenn er auch in der ersten Zeit noch nicht so viel zu sich nahm wie jetzt. Außer dem in meiner Arbeit „Mein Vogelhaus" erwähnten Universalfutter erhält er noch eine kleine Quantität Sultaninen, etwas Eierbiskuit, ein wenig gehacktes Fleisch, etwa 10 bis 12 Mehlwürmer und ein Viertel eines Apfels oder einer Apfelsine. Mit Birnen oder anderen Früchten habe ich es noch nicht bei ihm versucht, da diese zur jetzigen Jahreszeit zu teuer sind. Fleisch und Eierbiskuit werden weniger bevorzugt. Trotzdem er ein tüchtiger Fresser ist, schmutzt er nicht so arg, wie man es erwarten könnte.

Er ist mithin ein angenehmer Käfigvogel, der aber in einem geräumigeren Gebauer, noch besser im Flugraum, wegen seines stets lebhaften Wesens gehalten werden müßte, als in einem Schamakäfig. Durch seine ansprechende, wenn auch schlichte Färbung, seinen hübschen Gesang und sein munteres Wesen wird er bald der Liebling seines Pflegers.

Spätsommertage am Ostseestrande.

Von Rudolf Herrmann.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Auch Rohrsängern und Rohrammern bieten diese Schilf- und Rohrdickichte einen willkommenen Aufenthalt, weil den einen das reiche Insektenleben darin, den anderen das Gesäme viel Nahrung bietet. Wir vernahmen dort mehrmals noch im August (25.—26.) den allerdings schwachen Gesang vom Drossel- und Teichrohrsänger (Acrocephalus turdoides und arundinaceus).

Auf der Heimkehr von unseren Bootfahrten begegneten uns häufiger in mehreren Stücken Bläßhühner (Fulica atra), und Schwalben (Hirundo rustica) suchten jene heimeligen Stellen mit Vorliebe auf, um am Rande des Rohrwäldchens die Jungen ihrer Brut für die bevorstehende Wanderung in Flugkünsten und im Insektenfange zu unterrichten. Gegen Abend ertönten regelmäßig in kurzen Zwischenräumen Rufe von Enten aus dem Röhricht, d. h. von Lockenten die im sogenannten Entenfang, wie uns unser Mentor erzählte, angepflockt sitzen oder derart dressiert sind, daß sie ihr Revier nicht verlassen und die durch ihr gerade gegen Abend stärker werdendes Locken vorüberziehende Wildenten zum Verweilen am Entenfang veranlassen. Fallen solche Wanderer, unter denen die Stockente (Anas boschas), weil sie den Samen des Flutgrases (Festuca fluitans) besonders gern frißt, ein häufiger Gast ist, in den Entenfang ein, so werden sie von dem Lockvogel in laubenartig überdachte Kanäle, die mit Netzwerk überspannt sind und in Garnsäcke auslaufen, geführt, aus denen es für die Unkundigen kein Entrinnen gibt.

Ein paar Küstenseeschwalben (Sterna macrura) kreuzen unsere Fahrt; jene reizenden Vögel mit dem

karminroten Schnabel und den ebenso gefärbten Füßen. Kann man sich freiere Geschöpfe denken als diese leichtbeschwingten Wesen, die scheinbar von der Luft emporgehoben und von ihr getragen werden? Unwillkürlich lenkt ihre Bewegungsfähigkeit unsere Gedanken auf das Flugproblem, mit dem der Mensch sich seit langer Zeit beschäftigt und das er zu einem großen Teil auch bereits gelöst hat. Denn auch er ist imstande, mit Ruder und Steuer in die Luft zu steigen, obschon er nur die Form des Vogelflügels, nicht aber das innere Gefüge des Vogels nachzuahmen vermag. Auch Strandläufer — Tringa canutus und subarquata — kommen uns häufiger zu Gesicht, schon von weitem kenntlich an ihrem schnellen Fluge und den gleichförmigen Flugbewegungen, und von den ihrem Wesen nach sehr scheuen Uferläufern gelang es uns den Flußuferläufer(Actitis hypoleucos) und den getüpfelten Wasserläufer (Totanus ochropus) festzustellen. So abwechslungsreich nun aber auch unsere Beobachtungen bei unseren verschiedenen Besuchen am Ostseestrande waren, hatten wir doch nur einmal das Vergnügen, einen Fischadler (Pandion haliaëtus) zu sehen, der in Bergdievenow über der See seine Kreise zog.

Von der Münchener Vogelschau.

Bei unseren Landwanderungen führte uns unser Weg regelmäßig an einer hohen sandigen Erdwand vorbei, in der sich unzählige Löcher, die Niststätten der Uferschwalbe (Riparia riparia) befanden. Der Vogel selbst zeigte sich (Ende August) nicht mehr. Dagegen trafen wir beinahe auf Schritt und Tritt beide Bachstelzen (Motacilla alba und flava), die sich, unter dem ausgeworfenen Seetang nach Delikatessen suchend, viel am Strande zu schaffen machten, und mehrmals gelang es uns auch, uns an einen Trupp jener in der Färbung echt deutschen Vögel, nämlich an den von Natur sehr scheuen Austernfischer (Haematopus ostrilegus) anzuschleichen und durchs Fernglas zu beobachten, wie eifrig er Tang, Muscheln und Steine umwandte, um an die darin und darunter verborgenen Würmer zu gelangen. Doch kaum unserer ansichtig oder doch durch unsere Annäherung beunruhigt, zogen die hübschen schwarz-weiß-rot gefärbten Vertreter der See-Avifauna mit einem langgezogenem, dem Kibitzrufe ähnlichen „wiehb, wiehib" davon.

Wenn ich mein Tagebuch durchblättere, so finde ich noch manchen interessanten Vermerk darin, doch muß ich mich hier auf nur kurze Angaben beschränken. Z. B. ist es mir aufgefallen, daß in dem unmittelbar an den Badeort Saßnitz sich anschließenden herrlichen Buchenwald, die Stubnitz genannt, der Schlag der Buchfinken von dem bei uns zu Lande abweicht, insbesondere konnte man statt des Ruflautes „pink pink" ein deutliches „wied wied" hören. Auch in dem herrlichen Park des Schlosses Dwasieden bestätigte sich dies; es war demnach kein vereinzelter Fall, sondern eine mehrfach festgestellte Tatsache. Eine hübsche Beobachtung bot sich eines Tages auf dem Kirchhof in Warnemünde, einer im älteren Teil etwas verwilderten, mit vielen alten Bäumen und dichtem Strauchwerk besetzten Anlage. Ein mehrmaliges „gäck, gäck" zeigte uns die Anwesenheit des Neuntöters an, und es währte nicht lange, bis wir den Warner und die ganze Familie dieses als Naturschmuck wohl Schutz verdienenden Würgers vor uns hatten, die sich auf den Grabsteinen umhertrieb und von den Alten, obschon der August sich seinem Ende näherte, noch gern füttern ließ. Zu anderer Zeit wieder erfreute uns noch am 24. August in der Mittagsstunde — das Thermometer zeigte allerdings 18° R — mit ihrem Orgelgesang eine Gartengrasmücke, und eine Blaumeise ließ noch mehrmals hintereinander ihren bekannten klirrenden Paarungsruf, den man für gewöhnlich nur zum Frühjahr und im Sommer vernimmt, hören. Zaunkönig und Fitis singen, wenn auch nicht mehr feurig, am 20. August bei schönem Sonnenschein, und ein wiederholtes „rätsch, rätsch", das als Antwort auf unseren, dem Pirolruf nachgeahmten Pfiff erfolgt, liefert uns den Beweis, daß dieser Sommergast, der meist nach beendeter Brut alsbald den Vogelzug eröffnet, ausnahmsweise seinen Aufenthalt bei uns bis in den August (24. 8.) hinein ausdehnt*). Zur selben

*) August ist die normale Zugzeit des Pirols. R.

Zeit treffen wir auf der Strandpromenade in Zinnowitz noch einen seine Jungen fütternden Hänfling sowie Hausschwalben, die sich in gleicher Sorge um ihre noch im Nest hockende Nachkommenschaft bemühen.

Mit einem Wort: Wer jemals zu Ausgang des Sommers oder noch im Herbst eine Reise unternimmt, der versäume nicht, einen Streifzug die pommersche Küste entlang zu unternehmen. Mag ihm dort auch mancher Bekannte aus dem Binnenlande begegnen, so wird er sich des Wiedertreffens mit ihm dennoch freuen, zumal ihm Gelegenheit gegeben wird, so manches Neue dort kennen zu lernen und sein ornithologisches Wissen dadurch zu vervollkommnen, daß sich ihm so mancher Typus aus der See-Avifauna in seinem Gedächtnis für immer einprägt.

Vom Standort der Nachtigall nach den Zeugnissen deutscher Dichter.

Von O. Karrig.

(Nachdruck verboten.)

Nicht nur das Nest, sondern auch sein Standort sind für das Leben des Vogels von höchster Bedeutung, der Standort des Vogelheims ist bezeichnend für die Eigenart des Vogels. Zuweilen bekunden bei der Auswahl des Standortes Vögel, die derselben Familie angehören, ganz verschiedene Meinungen. Während der Gartensänger oder Gartenspötter sein kunstvolles Nest im Gesträuch oder in nicht allzu hohen Bäumen anlegt, nistet sein Vetter (!), der Fitislaubsänger, stets auf dem Erdboden.

Das Vogelnest, das zu den eigenartigsten und schönsten Heiligtümern der Natur gehört, haben gar oft die Dichter, namentlich die Lyriker, besungen. Daneben weisen sie zuweilen auch auf die Örtlichkeit, wo das Vogelnest steht, hin, denn in der Umgebung seines Heims singt der männliche Singvogel zu Ehren der Gattin seine Frühlings- und Hochzeitslieder. Auch im Standort des Vogelnestes steckt nicht selten ein Stück Poesie, ein Stimmungsmoment, das tief eindrucksvoll wirkt. Zuweilen verfahren Dichter vollkommen naturgetreu, wenn sie das Nest eines Singvogels und den Standort desselben zeichnen. So erwähnt J. Heinrich Voß in der Idylle „Der Frühlingsmorgen" ein Hänflingsnest, welches von dem Vogel in einem Johannisbeerstrauch angelegt worden ist, und E. Chr. von Kleist spricht in dem Gedicht „Der Frühling" vom Dornstrauch als einer Niststätte der Kleinvögel. Beide Angaben, die dem 18. Jahrhundert angehören, treffen auch noch auf die Gegenwart zu. Sowohl Johannisbeer- wie Dornsträucher werden mit Vorliebe von Singvögeln als Brutstätten aufgesucht. Besonders finden sich bei Dichtern Nachweise für den Standort der Nachtigall. Bei J. Heinrich Voß hallt der melodienreiche Schlag der Nachtigall durch einen — Frühlingsmorgen —, aber der Dichter schildert auch mit wenigen, charakteristischen Worten den Niederlassungsort des Vogels, wenn er sagt: „bräutlich erklang ein Nachtigallenchor in des Tales nahem Gebüsch, das zart, wie ein grünlicher Flor sich geschleiert." Dunkles, dichtes Gesträuch liebt ja die Nachtigall für ihre Niederlassung.

Ein anderer Dichter, Heinrich von Kleist, bezeichnet gelegentlich als Aufenthaltsort der lieblichen Sängerin einen Buchenwald, der durch das „dunkle, schwebende Laub als mit Nacht" erfüllt, dargestellt wird. „Hier aber", sagt der Dichter, „reizt der Nachtigall Lied durch tausend laufende Töne". Noch bestimmter und schärfer bezeichnet er den Standort dieses Singvogels an einer Stelle im „Frühling" „als einsame Gründe" —, durch dicke Wipfel umwölbt . . . ein finstrer Teich tränkt dort in sich Weidengebüsche, auf Ästen wiegt sie (die Nachtigall) sich da, lockt laut und schmettert und wirbelt, daß Grund und Einöde klingt". Der ganze Charakter dieser Stelle scheint darauf hinzudeuten, daß der Dichter hierbei einen bestimmten Vorfall im Auge gehabt hat, nur wird er nicht die Nachtigall, sondern deren Verwandten, den Sprosser, gehört haben. Mehr noch als die Nachtigall bevorzugt der Sprosser tiefe Gründe, wie ein solcher hier von Kleist geschildert wird. Die Nachweise über die Nachtigall in der deutschen Nationalliteratur reichen bis in das Mittelalter zurück. Denn die Nachtigall hat von jeher in der Dichtkunst einen Ehrenplatz inne gehabt, und besonders bei den Minnesängern der höfischen Periode stand sie in hohem Ansehen. Der große Lyriker Walter von der Vogelweide spricht von einem Standort der Nachtigall, wenn er in dem bekannten Gedicht „Unter der Linde" sagt: „Vor dem Walde in einem Tal sang so süß die Nachtigall." Oder er führt dem Leser eine vom Gesang der Vögel erfüllte Flur vor, in welcher ein Bach entspringt. Dieser Born aber fließt an einem Wald entlang, wo eine Nachtigall schlägt.

Wenn Walter von der Vogelweide auch der konventionellen Sitte seiner Zeit gehuldigt haben mag und als Minnesänger gerade die Nachtigall in seine Dichtung eingeführt hat, so wird er doch gleichzeitig auch bestimmte Beobachtungen verarbeitet haben, die in seinen lyrischen Gedichten anklingen. Die Vorliebe Walters von der Vogelweide für die gefiederte Welt ist ja durch die Tradition bezeugt. In seinem Testament soll er die Bestimmung getroffen haben, nach seinem Tode den Vögeln auf seinem Grabstein Brocken und Wasser zu verabreichen. Bei dem Dichter J. H. Voß, dessen Wiege auf mecklenburgischer Erde stand, werden sich ebenfalls Eindrücke und Bilder aus seiner Umgebung reflektiert haben. Wenn Voß die Freude des nahen Pfingstfestes schildern will, dann führt er uns in eine norddeutsche, mondbeglänzte Landschaft hinaus. Ein Frühlingsabend ist angebrochen. Wie „ein silberner Kahn" steht der Mond am Himmel und verkündet „heitere Pfingsten". Blumen sind auf den Feldern erblüht, die Birken spenden zum lieblichsten der Feste den Maistrauch, in den Sümpfen quaken die Frösche, auf der Weide sind die Pferde angetüdert — „lieblich rauscht ihr Gerupf und der Frösche anmutiges Röcheln, lieblich darein auch tönet die Nachtigall." —

Der Teichfrösche Gequak und die Melodien der Nachtigall gehören ja zusammen, sie sind meist unzertrennlich von einem Maienabend auf niedersächsischer Erde. — Einen ähnlichen Griff in das Naturleben hat der mecklenburgische Volksdichter Fritz Reuter getan, wenn er den Zauber einer Frühlingsnacht in Mecklenburg in der Erzählung „Hanne Nüte un de

lütte Pudel" wiederklingen läßt. Am Himmel steht der Mond im ersten Viertel, dessen Bild auf der Wasserfläche eines Teiches sich als goldener Kahn wiederspiegelt, vom Grunde des Gewässers aber dringt der dumpfe Ruf der Unken hervor, während ringsherum die Frösche ihre Stimmen erschallen lassen.

In dieser Naturszene aber hebt plötzlich das Lied der Nachtigall an, erst leise, dann lauter, bis die Töne aus der Kehle der kleinen Sängerin machtvoll durch die Flur dahinfluten.

Als Waldesbewohnerin und Sängerin der Nacht führt auch Emanuel Geibel die Nachtigall ein. In einem seiner Gedichte (Intermezzo XXII) schildert er einen abendlichen Spaziergang am Meeresufer. Die Sonne ist aufflammend am Horizont hinabgetaucht. Durch Wolken dringt das Mondenlicht.

Da quilt aus der Tiefe eines nahen Buchenwaldes die Melodienfülle des Nachtigallschlags hervor. Seiner ganzen Komposition nach scheint dieses Bild sich an ein Begegnis aus dem Leben des Dichters anzulehnen. In dem Gedicht „Rotenburg" läßt er die Lieder der Nachtigall aus „umbüschten Mauerblenden" hervordringen, womit der Dichter bei dem Leser eine romantische Stimmung erzeugt. Ein anderes Mal — und hier zeigt sich der Dichter als vollendeter Meister der Poesie, läßt Geibel das Lied der Nachtigall an einem Grabhügel erklingen. In dem Gedicht „Der Einsiedler" heißt es:

„Wildröslein, rot und bleiche,
Bestatten fromm die Leiche,
Es singt von dunkler Eiche
Die Nachtigall herab."

Als Friedhofsvogel ist die Nachtigall häufig beobachtet worden, da ihr alte, nicht mehr benutzte, buschreiche Friedhöfe besonders zuzusagen scheinen. Als Stätten des Vogelschutzes können alte Friedhöfe vielleicht in der Zukunft noch eine bedeutsame Rolle spielen, namentlich innerhalb oder in der Nähe großer Städte.

An alten, halb verfallenen Gräbern aber erklingt der Schlag der Nachtigall doppelt ergreifend und stimmungsvoll — wie ein Lied von niemals welkendem Lenzgrün.

„Und ob an Leichensteinen
Mein Pfad vorüberführt:
Ich kann so selig weinen,
Von mildem Weh gerührt,
Weil sanft von weichem Moose
Der harte Grabstein schwillt,
Und Immergrün und Rose
Das schwarze Kreuz umhüllt".

Kleine Mitteilungen.

In der Freiheit gezähmte Vögel. Ein Onkel von mir lebte sehr zurückgezogen von jeglichem gesellschaftlichen Verkehr, stand aber dafür in um so innigerer Verbindung mit der Natur um ihn herum. Sein Haus hatte ein burgähnliches Aussehen; idyllisch lag es oben auf den Ruinen der ehemaligen Stadtmauer eines kleinen, schwäbischen Städtchens und war von einem wohlgepflegten Garten umrahmt. Sämtliche Katzen der Umgebung wußten es genau, daß ihnen ebenso wie den Spatzen das Umherlungern daselbst streng verboten war. Dagegen waren die Singvögel gern gesehene Gäste, die durch zahlreiche Schutzmaßregeln eingeladen wurden, dauernd ihren Wohnsitz hier zu nehmen. Niemals ging mein Onkel aus, ohne seine Taschen mit Piniolen gefüllt zu haben. Auf diese schmackhaften Kerne waren wir Kinder, wenn wir während der Schulferien den Onkel einmal besuchen durften, gerade so erpicht wie seine gefiederten Schützlinge. Unbeschreibliche Freude machte es uns, wenn Onkel im Garten spazieren ging und dabei die Finken aus der Hand fütterte oder, wenn diese die Brotkrümchen vom Frühstückstisch, der unter einer hübschen Baumgruppe aufgestellt war, zutraulich aufpickten. In seinen letzten Lebensjahren war der alte Herr völlig erblindet. In dieser schweren Zeit der Leiden erheiterten ihm seine zahmen Finken einigermaßen das lichtleere Dasein. Saß er bei schönem Wetter im Gartenhäuschen, so kamen die Vögel sofort aus der Nachbarschaft zahlreich herbei, kletterten ihm auf die Knie und Schultern und holten sich die leckeren Piniolen aus seinen Fingern. Mit zitternden Händen tastete dann der Greis umher, bis er eines der Tierchen gefunden hatte und streicheln konnte, wobei ein leises Lächeln über seine glanzlosen Augen huschte. Und als man den guten Alten nach einem langen, furchtbaren Krankenlager in die kühle Erde gebettet hatte, umflogen seine verwaisten Finken noch häufig das Gartenhäuschen, aber hinein wagte sich keiner mehr, denn drinnen walteten nun fremde Gesichter. Die Zahmheit war der Scheu gewichen. Ein gar anmutiges Bild konnte ich im September des vorigen Jahres mehrmals betrachten. Ich hielt mich einige Tage in der Trappisten-Abtei Ölenberg im Oberelsaß (Kr. Mülhausen) auf. Die Trappister beobachten bekanntlich die strenge Lebensweise der ersten Zisterzienser, unter anderem auch immerwährendes Stillschweigen; keine menschliche Stimme ist in den weiten Klosterräumen vernehmbar. Eine für uns nervöse Stadtmenschen wahrhaft wohltätige Ruhe herrscht auch in dem mustergültig bewirtschafteten Klostergarten. Dort saß auf einer Bank im Schatten eines kleines Wäldchens aus Nußbäumen, Robinien, Eichen und dergleichen ein junger Ordensmann, eifrig studierend in einem mächtigen, in Schweinsleder gebundenen Folianten. Auf seiner Kapuze turnte fröhlich zwitschernd ein Stieglitzpärchen, dessen satte Farben zu dem blendenden Weiß des Ordenskleides in wundervollem Kontrast standen, während ein Eichhörnchen, sonst ein arger Feind der Vogelwelt, vom Fußboden auf die Bank und von da über den Schoß des Mönches auf den Tisch, worauf der vergilbte Kodex ruhte, und wieder zurück unaufhörlich die tollsten Sprünge vollführte. Unwillkürlich kam mir die liebliche Legende von St. Franziskus von Assisi in den Sinn. Bemerkenswert ist, daß dieser hohe Grad von Zahmheit, wie ich ihn hier wahrnehmen konnte, nicht durch Leckerbissen erzielt worden war; Ursache waren einzig und allein die tiefe Ruhe und die friedliche Stille, deren sich die Bewohner des Klosters befleißigen, sowie der stets liebevolle, wenn auch stumme Umgang mit der belebten Natur seitens jenes jungen Religiösen. Endlich will ich noch einen dritten Fall von Tierfreundschaft erzählen, wobei die Liebe, wie so oft im Leben, ihren Weg durch den Magen nahm. Die Eltern eines Kollegen hielten auf dem Teiche ihres großen, parkartigen Gartens (in der Rheinprovinz) einige Schwäne. Das männliche Tier bekam von der Frau, welche die Milch in das Haus lieferte, ab und zu ein wenig Milch, woran es viel Gefallen fand. Dadurch gewöhnte sich der Schwan allmählich so an die Milchfrau, daß er ihr täglich morgens zur bestimmten Zeit etwa eine Viertelstunde weit entgegen watschelte, um sie am Gartentor zu erwarten und seine Gabe in Empfang zu nehmen. War das Tor zufällig nicht verschlossen, so holte er die Frau noch weiter ab. Es war ein höchst amüsanter Anblick, diese sonderbare „Leda mit dem Schwan" durch den Garten daher wandern zu sehen.

H. Lauer, Schulzahnarzt, Freiburg i. Br.

„ . . . beiliegend ein Zuchtprodukt, auf das ich schon jahrelang hingearbeitet habe, einen **Hänfling×Dompfaff.** Leider ist mir derselbe ertrunken; er wäre aber wahrscheinlich doch noch eingegangen an einem Augenleiden, an dem mir früher auch schon ganze Bruten junge Dompfaffen zugrunde gingen (Anschwellen der Augen und Blindheit). Es interessiert vielleicht auch, was ich sonst erzüchtet habe. Es wurden außer grünen Kanarien bei mir noch flügge: 6 **Girlitz×Kanarien,** 1 **Hänfling×Kanarie,** 2 **Leinzeisig×Kanarien,** 2 **Grünlinge** (von Kanarienhenne erbrütet und aufgefüttert), 7 **Hänflinge** (von 2 Grünlingsweibchen und einem Hänflingshahn aufgezogen) und noch eine, wohl erste Züchtung: **Girlitzkanarie×Grünling.** Die deutschen Wachteln hatten sich schon fest angepaart, da bekam die Henne ein sehr schlimmes Bein (Eiterung) und aus dem erhofften Gelege wurde nichts. Ju-

teressant dabei ist das, daß der Hahn ein Frischsaug ist. Ein Paar Hänflinge haben eben 4 Eier, die, wie ich mich heute überzeugt habe, gut befruchtet sind.

Kraft, Pfarrer. Burbach, 29. Juli 1912.

Eine reinweiße junge Elster mit roten Augen, die, noch nicht ganz flugfähig, von den Alten, auf dem Erdboden sitzend, geatzt wurde, ist Anfang Juli bei Gardelegen ergriffen worden. Sie ist jetzt schön ausgewachsen mit tadellos weißem Gefieder.

Patentschau Vom Verbands-Patentbureau. O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45 h. A. 19913. Metallener Vogelfußring mit umgebördelten Rändern. Emilie von der Avoort, Antwerpen. Aug. 30. 12. 10.

Kl. 45 h. 514665. Vogelkäfig in Ampelform, dadurch gekennzeichnet, daß Sockel, Dach und Aufhängevorrichtung ampelähnlich durchgebildet sind. Saurer & Polster, Chemnitz. Aug. 7. 6 12.

Kl. 45 h. 514933. Zusammenlegbarer Vogelbauer. Alfred Hartmann, Freising bei München. Ang. 17. 6. 12.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Fenk, Erfurt, Luisenstr. 8: Grünkardinal, Blumenausittich.

M. Fleischhauer, Leutzsch bei Leipzig: 0,1 roter Kardinal.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Junge Gelbwangenamazonen, junge scharlachstirnige Amazonen, rotrückige Amazonen, Dufresnes Amazonen, Trauerdrossel, rotfüßige Kubaspötter, indische Kleiber, indische Würger, Ufermaina, Wanderelstern, Kronfinken, gelbköpfige Sperlinge, kleine Kubafinken, Kapuzenzeisige Männchen, Gartentrupiale, kleine Gelbschultertrupiale, blaue Tangaren, Papstfinken Männchen Weibchen, Indigofink Männchen, Jakarinifink Männchen, Rötelammer, Braunkopfammer, merikanische Kamingimpel, Trauertangaren, Oryxweber, Halsbandtauben, Dolchstichtauben, Viktoriakrontauben, Massenawachteln, Kubawachteln Männchen, rote und blaue gelbbrüstige Arara.

Hugo O. Haluschka, Gutsverwalter, Maniow, Post: Wola Michowa, Galizien: 1,1 kleinen Kubafink, noch nicht ganz verfärbt.

C. Höft, Altona a. d. Elbe, Flottbecker Chaussee 58: Girlitzbastard.

Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Nepsoldstraße 89: Pagodenstare, Ufermainas, Rosenstare, Wanderelstern, Hirtenstare, Papstfinken ausgefärbt, Indigofinken ausgefärbt, feuerrote Lorts.

J. C. Petersen, Hamburg 15, Friesenstraße 2: 1 ♂ Dayaldrossel, 1 ♂ Weißkehldrossel, 1 ♂ dunkelblauer Bischhof, 1 ♂ rotrückiger Würger, 1 ♂ indischer Sykepirol.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Am Sonntag, den 25. August, findet die letzte Ferienpartie in diesem Jahre statt. Ziel: Fangschleuse-Buchhorst. Abfahrt 9^{23} Uhr morgens vom Schles. Bahnhof mit dem Vorortzug nach Erkner. Gäste willkommen.

J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstr. 28 I.

Herrn C. M., Halensee. Wilde Kanarienvögel kommen selten in den Handel, besonders die Weibchen. Der übliche Preis ist 14 bis 15 ℳ für das Stück. Wahrscheinlich ist der Vogel, wie sie vermuten, ein Girlitz. Das ganze Benehmen spricht dafür. Meisen sind nicht im Handel erhältlich. Der Verkauf usw. von Meisen ist durch das deutsche Vogelschutzgesetz das ganze Jahr hindurch verboten.

Frau v. G., Kolberg. Es ist abzuwarten, ob sich die kahlen Stellen jetzt nach der Mauser nicht wieder befiedern. Sollte das nicht der Fall sein, so müßte versucht werden, ob nicht eine jeden dritten Tag vorzunehmende dünne Einpinselung mit Karbolsäureöl (1%) dem Übel abhilft.

Herrn Prof. R., Gleiwitz; Hochwürden B., Niederhausen; Herrn K., Wolgast; Herrn Dr. W., Lohr: Beiträge dankend erhalten.

Herrn und Frau F., München. Besten Dank für Grüße vom Eibsee. Herrn F. W., Wolfersdorf. Besten Dank für Grüße vom Königssee. Hochwürden Rendle. Dank für Karte von der Ruggburg.

Herrn A. S., Karlsruhe. Der Kreuzschnabel ist an einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen.

Herrn C. Sp., Freiburg. Die Amazonen müssen erhalten Hirse, Spitzsamen, Hafer, Reis in Hülsen, Hanf, Sonnenblumenkerne, Mais. Wenn sie den Hanf nicht fressen, so ist das belanglos. Da die Vögel den harten Mais verschmähen, muß ihnen dieser nachtsüber, in kaltem Wasser erweicht, gereicht werden. Ferner wird es von Nutzen sein, ihnen täglich etwas altbackenen Zwieback, in guter abgekochter Kuhmilch erweicht, zu geben, auch Milch wie oben als Getränk. Sehr zuträglich ist die Verabreichung von frischen Zweigen zum Benagen. Wenn die Vögel erst wieder mehr bei Kräften sind, erhalten sie auch Obst. Wahrscheinlich ist das Schweigen der Vögel darauf zurückzuführen, daß sie zu wenig Nahrung aufgenommen haben und nicht recht bei Kräften sind.

Herrn H. C., Mannheim. Die Arbeit über erfolgreiche Gimpelzüchtung ist willkommen.

Drossel. Der Vogel ist anscheinend die Trauerdrossel aus Mexiko — Turdus tristis.

Frau C. E., Danzig. ♀ Gouldamandine war blutarm. Es befand sich in der Mauser, wodurch der Organismus des Vogels so in Anspruch genommen wurde, daß er einging.

Herrn E. B., Gleiwitz. Die Entgegnung auf den Artikel Katzensteuer betreffend ist mir willkommen. Über den Fang des rotrückigen Würgers sagt Hochwürden Max Rendle in „Gef. Welt" 1902 S. 289: „Der Fang ist außerordentlich leicht. Sobald der Würger erscheint, was in der Regel anfangs bis Mitte Mai der Fall ist, bringt man auf dem Boden, und zwar nicht in unmittelbarer Nähe, sondern in einiger Entfernung von dem Strauche oder Baume, auf welchem der Würger wiederholt längere Zeit sich niedergelassen hat, ein ganz kleines Bügel-Schlagnetz so an, daß es der Würger von seinem Platze aus sehen kann. Als Köder dient am besten eine lebende Grille, welche am Stellholze des Netzes befestigt wird. Den Mehlwurm nehmen nur wenige Würger an und nur im größten Hunger, noch weit eher Käfer, besonders den Maikäfer; einer zappelnden Grille aber kann kein Würger widerstehen. Sobald der Würger die Grille sieht, stürzt er auf sie herab, der zurückgeschlagene Bügel des Gärnchens fällt über ihn her und er ist gefangen. Nicht unerwähnt will ich lassen, daß die zum Köder und zur Einfütterung nötigen Grillen und Käfer schon gegen Ende April an warmen Tagen gesammelt und in entsprechenden Behältern bis zur Ankunft der Würger lebend bereit gehalten werden müssen, damit, wenn im Mai schlimme Witterung entritt und Grillen und Käfer sich verkriechen, es am nötigen Köder und dem nötigen Futter für die einzufangenden Würger nicht fehle. An naßkalten Tagen, die den Würger empfindlich berühren, fängt man ihn am besten, und zwar im Laufe des Vormittags, während an recht schönen und warmen Tagen, wo der Tisch in der Natur reichlicher gedeckt ist, gar manche Würger etwas vorsichtiger sind und das gestellte Garn mit dem Köder verächtlich igonieren."

Herrn W. S., Pillnitz. Ich werde mich bessern. Der Bescheid ist ausreichend. Im Sommer ist es in gutgelüfteten Zimmern nicht nötig, die Käfige mit häufig zu benetzenden Blattpflanzen zu umstellen. Schädlich ist es aber auch nicht.

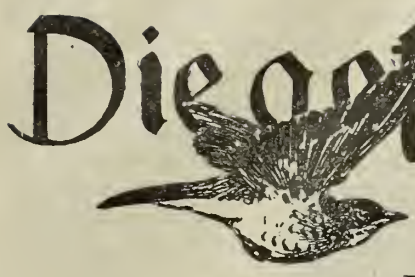
Herrn S., Karlsruhe. Bei dem Kreuzschnabel waren die Füße gesund. Er ist der mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung erlegen.

Herrn Kgl. Oberförster H. Bei der Grasmücke war der Dickdarm unweit der Kloake dick angeschwollen, stark gerötet, blutig, und da er an dieser Stelle sehr mürbe war, von der Kotmasse durchbrochen, welche in die Bauchhöhle gedrängt wurde.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166. Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 35.

Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Der rotrückige Würger — mein Liebling.

Von H. Walther, Offenbach a. M.

(Nachdruck verboten.)

Heute ist der 5. Mai, nun muß er da sein. Ich greife nach Hut und Stock und mache mich auf, am Bach entlang, durch blühende Obstbäume an den mageren sonnigen Wiesenrain zu gelangen, der mit Brombeeren, Wildrosen, Weiß- und Schlehdorn bewachsen, von den Feldern hinaufführt zum nahen Walde. Da ist das Standquartier meines Freundes nun schon seit sechs Jahren, immer begrüße ich ihn hier am 5. Mai mit höchstens 1—2 Tagen Differenz. Ich kenne ihn am Gesang, den alten Recken, es ist bestimmt derselbe, nur scheint er mir vor zwei Jahren das Weibchen gewechselt zu haben. Ob er schon da sein wird, der Raubritter, es ist seit drei Tagen kalt und regnerisch? Kälte und Nässe oder gar feuchte Nebel sind ihm verhaßt, dafür kann er schon eine gute Portion Hitze vertragen.

Ich erwäge kaum die Frage in Gedanken, da höre ich auch schon ein „gänk, gänk", langgezogen, dazwischen kurz „gäck, gäck". Da sitzt er auf der obersten Ranke des alten Brombeerstrauches, und wie gebannt stehe ich auch diesmal wieder von der Schönheit dieses Vogels, seinem edlen Bau und seiner majestätischen Haltung! Nicht blendend wie bei den Vögeln der Tropen sind seine Farben, sondern zart und weich und doch so unvergleichlich schön. Seine gedrungene Haltung, die edlen Anstand verrät, sein schwarzes Auge, aus dem Mut und Klugheit leuchtet, sein muskulöser Bau in Verbindung mit den starken Ständern, dem sanft gebogenen, mit zwei Zähnen und einer hakigen Spitze wohlbewehrten Schnabel und dem langen Schwanz verleihen ihm ein rittermäßiges Aussehen. Und dazu seine zarten schönen Farben: der blaugraue Kopf mit den tiefschwarzen Zügeln von den Ohren über die Augen nach den Schnabelwinkeln, der leuchtend zinnoberrote*) Rücken, der schwarze, weißgespitzte Schwanz, dazu die weiße Kehle und die rosa überhauchte Brust! Unstreitig unser schönster deutscher Vogel. Doch der Alte läßt mir nicht lange Zeit, ihn zu bewundern, noch ist er allein, das Weibchen ist stündlich zu erwarten. „Gänk, gänk", so höre ich ihn fortwährend, unruhig fliegt er nach dem Waldrand, wieder nach den Hecken, hinunter in die Obstbäume und wieder herauf zu seinem alten Sitz. Sein Flugbild, bei dem das lange Steuer auffällt, läßt ihn auch in der Ferne erkennen. Doch nicht alle Exemplare haben einen gleichlangen Schwanz, im Gegenteil variiert die Schwanzlänge bei dem Würger wie bei keinem anderen Vogel, so daß die Silhouette des einen Vogels elegant und schnittig, die des andern plump erscheint.

Nun sitzt er einige Augenblicke still, da plötzlich reckt er sich auf und beginnt zu singen, und schon nach den ersten Tönen weiß ich, daß es der Vogel ist, der nun schon zum 7. mal an den alten Standort zurückkehrt. Wer käme auch ihm gleich im Singen? Ich höre das Locken der Kohlmeise, den gurgelnden Gesang der Gartengrasmücke, Finkenschlag, Wachtelruf, Hänfling, Stieglitz, Star und Wendehals. Nun lockt eine Schar junger Blaumeischen durch die Obstbäume, geführt von den Alten, ein Haufen Spatzen balgt und streitet sich auf der Dorfstraße, und der eine Sänger täuscht mir wohl ein Dutzend dieser Gassenbuben vor. Nun kräht der Rebhahn, die Kette fliegt auf und ferner, immer ferner warnt der davonfliegende alte Hahn. Liebe, oft geschaute Naturbilder! Das alles bietet mir der eine Vogel mit seinem Potpourrilied. Gern hätte ich den meisterhaften Sänger schon gefangen und im Käfig gepflegt, doch ich konnte es immer nicht übers Herz bringen. Dies Jahr aber sollen seine Jungen dran glauben, die ich mir in 5 Wochen zu holen gedenke, um noch einmal zu versuchen, ob diese doch so talentierten Vögel wirklich so wenig in der Gefangenschaft lernen, wie ein erster Versuch vor Jahren ergeben hat.

Nach zwei Tagen kehre ich zur Stelle zurück, doch nichts ist zu sehen und zu hören von meinem Freund. Erst nach langem Suchen und Spähen sehe ich diesmal das Paar geräuschlos durch die Bäume fliegen — kein Schrei, kein Ruf. Der Alte ist befriedigt, zum Singen hat er jetzt keine Zeit. Schon ist der Nistplatz ausgewählt, eifrig geht's ans Bauen, nach weiteren drei Tagen beobachte ich die Paarung und nach einer Woche finde ich das fertige Nest mit zwei Eiern. Es hat diesmal einen anderen Standort als in den Jahren vorher, zwischen wilden Zwetschenschößlingen und gedeckt durch meterhohe Brennesselstauden. Stets steht ja das Nest unseres Vogels

*) Doch wohl gar zu farbenfreudig! N.

über Meterhöhe, oft in Manneshöhe über dem Boden. Auf schmutzigweißem Grunde haben die Eier am stumpfen Ende einen Kranz rostroter Flecken. Nach 14tägiger Bebrütung fallen die Jungen aus, die unter der treuen Pflege der Alten auffallend rasch gedeihen, aber, flügge geworden, eine auffallend lange Zeit von den Alten gefüttert und geführt werden. Der Würger macht nur eine Brut und hat darum Zeit, seine Jungen länger als andere Vögel zu führen. Mit einem guten Glas bewaffnet, erkenne ich genau, womit die Alten ihre Jungen atzen. Es sind dies: hartschalige Insekten aller Art, Käfer, Heuschrecken, Fliegen, Bremsen, Hummeln und Grillen. Einmal beobachtete ich, wie zwei junge, wohl erst zwei bis drei Tage alte, noch nackte Mäuschen gefüttert wurden, in Stücke zerrissen, nie jedoch junge Vögel. Daß das Zerstören eines Nestes seitens des Würgers ab und zu vorkommen mag, gebe ich zu, obgleich ich es nie beobachtet habe und doch schon von Kindheit an unter Leitung meines kundigen Vaters gerade dem Würger ein sehr reges Interesse entgegengebracht habe. Immerhin steht fest, daß dies große Ausnahmen sind, die nur die Regel bestätigen, daß der rotrückige Würger ein äußerst nützlicher Vogel ist, der dieser Eigenschaften wegen sowie wegen seiner Schönheit, seines Gesanges und seiner Seltenheit in manchen Gegenden unseres intensivsten Schutzes teilhaftig werden sollte. Wir sollten keine Gelegenheit vorübergehen lassen, die Laien über diesen ungemein nützlichen und verkannten Vogel aufzuklären, damit die alberne Ansicht aus weiten Kreisen, besonders auch aus den Lesebüchern unserer Kinder, verschwindet, als sei dieser Würger der allerschädlichste Vogel, den es nur gibt.

Sobald die Jungen selbständig geworden sind, bleibt auch unserm Vogel wieder Zeit zum Singen, und so kommt es, daß ich ihn gerade im Juli und August am häufigsten höre. Er sitzt dabei auf alten Bäumen, auf weitragenden dürren Ästen von Feldgehölzen, stets in der Nähe seines Brutgebietes, denn die dem Würger zusagenden Örtlichkeiten finden sich nicht allzuhäufig. Eräugt er mit seinem scharfen Gesicht ein Insekt, so fliegt er herab, erfaßt es, den Boden kaum berührend, und fliegt wieder zu seinem Sitz, es dort zu verzehren, ebenso geschickt weiß er den fliegenden Käfer in der Luft zu erhaschen. Ein gar zu anziehendes Bild gewährt unser Vogel, wenn er die Beute verspeist. Hochaufgerichtet, mit schräg gehaltenem Kopf schaut er das in den Zehen festgehaltene Beutetier an, hebt den Fuß wie ein Papagei hoch und reißt Stück für Stück ab. Dabei läßt er geschickt die Beine, die harten Flügeldecken und das Brustschild des Käfers fallen und verzehrt nur die weichen Teile.*)

Nach Erledigung des Brutgeschäftes bemißt sich der Aufenthalt unseres Vogels nicht mehr nach Monaten. Schon im August zieht der anscheinend so robuste und doch so zarte Vogel mit seinen Jungen wieder dem Süden zu. Die Verfärbung der letzteren, deren Nestkleid dem unscheinbaren Kleide des alten Weibchens ähnelt, erfolgt erst in der Winterherberge, doch sind die jungen Männchen im Jugendkleid an dem lebhafteren Rot des Rückens und den hervortretenden Zügeln kenntlich. (Schluß folgt.)

*) Die Gewölle enthalten auch die harten Teile. N.

Vogelausstellung in München.

Veranstaltet von dem „Bayerischen Vogelliebhaber-Verein“ gelegentlich der Jahresversammlung der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands“.

Von K. Neunzig.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Den Hauptanziehungspunkt der Ausstellung bildeten die einheimischen Vögel, welche in vielen, meist auf Ausstellungen nicht gezeigten Arten vorhanden waren und sich fast ausnahmslos in bestem Gefieder befanden; manche waren von einer Schönheit, die sie die doch vielfach schon jahrelang gekäfigten Vögel von Frischfängen nicht unterschied. In dieser Beziehung ist besonders die Orpheusgrasmücke des Herrn Rosenberger zu erwähnen, ein prachtvoller Vogel, an dessen Gefieder wohl kaum eine Feder einen Tadel aufwies.

Das lobenswerte Bestreben der Münchener Liebhaber, bestimmte Vogelgruppen zusammenzustellen, kam auf der Ausstellung mehrfach zur Geltung, und die bequeme Übersicht zahlreicher Vertreter von Gattungen einer Familie regte zu interessanten Vergleichen und Beobachtungen an. So hatte sich Herr Zierer mit Erfolg bemüht, eine Sammlung von palaearktischen Ammern zusammenzustellen, welche in sehr schönen Einzelkäfigen und in tadellosen Exemplaren zur Schau gestellt waren. Was das besagen will, kann nur der richtig beurteilen, der einmal versucht hat, die im kleinen Käfig recht stürmischen und dummscheuen Ammern so zu behandeln und zu pflegen, daß sie sich in der Nähe ruhig betrachten lassen und unversehrtes Gefieder aufweisen. In der Zittererschen Sammlung befanden sich je ein Paar Gold-, Grau- und Zaunammern, je ein Männchen Zipp-, Garten-, Braunkopf-, Rohr- und Schneeammer. Den fehlenden Schneespornammer hatte in einem Paar, neben einem Paar Schneeammern, Herrn Zierers Nachbar auf der Ausstellung, Herr Schmaderer, gleichfalls in sehr guten Exemplaren zur Schau gebracht. Eine andere sehr hübsche Zusammenstellung beherbergte die mit Zweigen, Schilf und Rohr ausgestattete Voliere des Herrn Flach. Sie war bevölkert durch den Rohrammer, ein Paar weißsternige Blaukehlchen und die vier Arten unserer heimischen Pieper, den Baum-, Wiesen-, Brach- und Wasserpieper, welch letzterer in vier Stücken vertreten war. Herrn S. Engels große, sachgemäß ausgestattete Voliere war bewohnt mit einem Paar Bachstelzen, der Gebirgs- und der Kuhstelze, dem Wiesen- und Baumpieper, einem Paar Trauerfliegenschnäpper, einer Dorngrasmücke, Steinschmätzer, Waldrotschwanz und Rotkehlchen. Herr Engel, der erfolgreiche Züchter seltener Ausländer, zeigte sich hier als erfahrener Pfleger unserer heimischen Vögel, welche er auf seinen sonntäglichen Beobachtungsexkursionen ins Dachauer Moos besonders schätzen gelernt hat. Die gleichfalls sachgemäß eingerichtete große Voliere des Herrn Dirnaichener war besetzt mit beiden Arten Rotschwänzchen, dem Braunkehlchen und dem Steinschmätzer, Rot- und Blaukehlchen, einer Zaungrasmücke und einem Paar Braunkopfammern. In Einzelkäfigen zeigte derselbe Aussteller den Zilpzalp, einen schönen Waldlaubsänger, den Sumpfrohrsänger, Zaunkönig, Garten- und Mönchgrasmücke, eine Weindrossel und den Kirschkernbeißer. Von der Friedlichkeit dieser dickschnäbligen Finken über-

zeugten uns auch die Bewohner der Voliere des Herrn Egger, in welcher ein behäbiger Kernbeißer friedlich mit Fichtenkreuzschnabel, Gimpel und Grünling mit Hänfling, Stieglitz und Zeisig hauste. Eine ähnliche Bevölkerung zeigte das Flughaus des Herrn Zanner, welches mit einer besonderen Sparfuttereinrichtung versehen war. Auch ihm fehlte der Kernbeißer nicht, und neben Stieglitz, Hänfling, Zeisig und Gimpel flogen noch Girlitz, Birkenzeisig und Buchfink.

Größere, ja sehr große, gut besetzte Flugkäfige hatte noch Herr Schimang ausgestellt. Es gehört eine große Liebe zur Vogelwelt dazu, um all das, was Herr Schimang an Vögeln zu pflegen hat, in diesen schönen sauberen Käfigen so zu halten, wie wir es hier auf der Ausstellung sahen. Daß er diese Liebe besitzt, beweist die Tatsache, daß er die Fütterung und Pflege aller ausgestellten Vögel übernommen hatte, und während der ganzen Dauer der Vogelschau die Ausstellungsräume nicht verließ weder bei Tag noch bei Nacht. Seine Ausstellungsobjekte bilden den Klou der Ausstellung. Sie sollen zuletzt besprochen werden. Nicht minder gut sind die in Einzelkäfigen ausgestellten Vögel der übrigen Mitglieder des Vereins, die ich, dem Ausstellungsführer folgend, nunmehr kurz besprechen will.

Voliere von der Münchener Vogelschau.

Da sind zuerst die Vögel des rührigen und tatkräftigen Vorsitzenden des Bayerischen Vogelliebhabervereins, des Herrn Ingenieur Flierl. Die Vögel sind, wie es sich für die Vögel des Vorsitzenden eines Vogelliebhabervereins geziemt, selbstverständlich eines solchen würdig. An der Spitze steht einer der wenigen Sprosser, es waren im ganzen, wenn ich nicht irre, nur drei Sprosser vorhanden. Ihm zunächst steht ein Blaukehlchen und ein Schilfrohrsänger, das unvermeidliche Rotkehlchen und dann folgen vier Arten der in Bayern mit Recht besonders geschätzten Grasmücken, und zwar je eine Dorn-, Zaun- und Orpheusgrasmücke, anscheinend nach Aussehen und Schweigsamkeit ein Weibchen, ein schönes Weibchen — und die „Grasmücke", d. h. die Gartengrasmücke.

(Fortsetzung folgt.)

Von meinen Vögeln und anderes.

Von Fritz Braun. (Nachdruck verb.)

Meine Bekannten daheim wunderten sich baß, welchen Weg ich einschlug, als es in diesem Frühling galt, von Dalmatiens Felseneilanden wieder nach dem Weichselstrande zurückzukehren. Die Linie Triest—Görz—Klagenfurt—Villach—Salzburg—Augsburg—Ulm—Bamberg—Halle—Grünberg—Bomst—Posen verläuft allerdings auch seltsam genug und ist sicher nicht der kürzeste Weg zwischen ihren beiden Endpunkten. Und dennoch wählte ich diese Straße nicht ohne Bedacht. Ich wollte mit Absicht einmal schier regellos die Nase hier und dort ein wenig in die deutsche Natur hineinstecken. Um große Entdeckungen — schlesische Zaunammern und Triestiner Alpensegler etwa — konnte es sich von vornherein nicht wohl handeln — weilte ich doch an jeder Stätte nur recht kurze Zeit. Überdies gab sich der Regengott oft alle mögliche Mühe, die Beobachtungsfrist noch weiter zu verkürzen, in Salzburg, dem in dieser Hinsicht besonders berüchtigten, lernte ich wegen des unausgesetzten Platzregens kaum mehr als den Gasthof kennen. In solchen Fällen steht mein Sinn von vornherein weniger danach, irgend einen Seltling aufzustöbern, um mich mit ihm in der Haltung eines siegesbewußten Tenors dem Publikum zu zeigen, sondern es dünkt mich dann viel lehrreicher, einen ganz allgemeinen Eindruck von dem Vogelleben des betreffenden Gebietes zu gewinnen. Wenn ich mich auf diesen Standpunkt stelle, habe ich auch auf jener schier überraschen Zickzacktour genug gelernt. Vor allem ist mir der Nutzen der Lokalfaunen erst jetzt so recht klar geworden. Früher rümpfte ich nicht selten die Nase darüber, wenn jemand eine lange Vogelliste von Ahausen aufstellte, obgleich dieselbe Arbeit eben erst von einem Fachgenossen für das vielleicht 50 Kilometer entfernte Bdorf geleistet worden war. Auf meiner Kreuzfahrt ging mir über diese Dinge ein Licht auf, da ich wahrnahm, wie verschieden ganz dicht nebeneinander liegende Gebiete bezüglich ihrer Vogelwelt sein können, ohne daß in ihrer Pflanzenwelt so einschneidende Unterschiede vorhanden sind, daß sie jedem sogleich auffallen müssen. An einer Stelle finden wir vielleicht den Baumpieper als Bewohner grasreicher Obstgärten und 30 Kilometer weiter belebt er, wie bei uns in Westpreußen, wieder nur die für ihn charakteristischen Stellen am Waldrain und auf Waldblößen. In dem einen Gebiete wohnen die Gartengrasmücken dicht nebeneinander und fünf Meilen weiter gehören sie zu den Seltenheiten, während dafür Busch und Hain vom

Liede des Schwarzplättchens widerhallen. Sogar die Verbreitung solcher Arten, die vielfach zu den gewöhnlichsten gehören (wie z. B. des Grünfinken und des Gartenrotschwänzchens) ist örtlich ungemein verschieden. Vielmehr haben wir noch bezüglich der Verbreitung der Haubenlerche, des Grau- und Gartenammers, des Girlitzes, ja selbst des Haussperlings zu lernen. Vor anderen wies der treffliche Marschall auf den Wert solcher Studien hin, aber leider war er lange, lange Jahre durch körperliche Leiden an die Stube gefesselt und konnte nur seine Phantasie, die allezeit rege, ins weite Land hinausschicken.

Der Laie meint wohl oft, wir müßten nach der Arbeit vieler Geschlechter bezüglich der Kenntnis unseres deutschen Vogellebens am Ziele angelangt sein und es bliebe da nicht mehr viel zu schaffen. Grade auf solcher Zickzackfahrt, wie ich sie in diesem Jahre machte, wird es uns dagegen klar, wie viel noch zu leisten übrig ist, damit wir eine genaue Vorstellung davon gewinnen, in welcher Weise Mitteleuropa mit Vögeln besetzt ist, wie das Verbreitungsgebiet der einzelnen Arten aussieht und worauf das Vorkommen, das Fehlen und die verschiedene Siedelungsdichte der Spezies in den einzelnen Gauen beruhe. Genaue Karten über die Siedelungsdichte der Menschen in Mitteleuropa besitzen wir längst; der Tag, wo wir dieselben Karten etwa für die Blaumeise, den Gartenammer und die Dohle anzufertigen vermögen, dürfte noch recht weit entfernt sein. Bei solchen Betrachtungen erkennen wir erst, wieviel Arbeit wir noch zu leisten haben, und es geht uns ähnlich wie dem gereisten Fachgelehrten, der lächelnd der Tage gedenkt, die er als junger Studiosus seinen Professor um Themen zur Bearbeitung anbettelte, gleich als ob solche nicht allerorten in Unzahl vorhanden wären.

Besonders auffällig war es mir, wie zahlreich die Nachtigall bzw. der Sprosser in vielen Gebieten Deutschlands zu finden ist, z. B. im Stromgebiet der Oder im südlichen Brandenburg, dem nördlichen Schlesien und dem westlichen Teile der Provinz Posen, wo selbst die dürftigen Gärtchen an einsamen Bahnstationen den Sängerkönig beherbergen. Wenn dagegen der Sprosser in meiner lieben Heimat, dem Weichbilde von Danzig, überaus selten geworden ist, so liegt das sicher in erster Linie an dem Menschen, der bei seinen Neubauten alle Tagwasser erbarmungslos beseitigte und überbaute und gleichzeitig auf dem Boden der Parkanlagen die Bildung einer Laubschicht mit allen möglichen Mitteln verhinderte. Liest man solche Klagen öfter, so neigt man ganz unwillkürlich zur Verallgemeinerung, so daß sich auch in mir ganz falsche Vorstellungen von dem Vorhandensein der Nachtigall bzw. des Sprossers gebildet hatten. Jene Kreuzfahrt hätte sich für mich schon gelohnt, wenn ich von ihr nichts weiter heimgebracht hätte, als die Abneigung dagegen, örtliche Wahrnehmungen zu verallgemeinern. Ein Berichterstatter, der in Thausen mit beweglichen Worten über die Abnahme des Sprossers klagt, mag hinsichtlich seiner engsten Heimat durchaus im Recht sein, und doch würde er sich sehr wundern, wenn er erführe, daß in einem 30 Kilometer entfernten Flußtal inzwischen jene Vögel sehr viel zahlreicher wurden und daß sie durch die Neuanlage des Gartens der 25 Kilometer entfernten Siechenanstalt in einer Gegend heimisch geworden seien, der sie vordem gänzlich fehlten.

Man irrt nur allzu leicht, wenn man wähnt, die natürlichen Verhältnisse in ein ganz einfaches Schema bringen zu können. Als ich seiner Zeit erfuhr, daß die Amsel neuerdings Bewohner der Parkanlagen und Gärten in Langfuhr, Oliva und Zoppot geworden sei, meinte ich nicht anders, als daß die schwarzen Gesellen es dort ähnlich trieben, wie in süddeutschen Landen, wo sie dem Lustwandelnden buchstäblich zwischen den Beinen durchschlüpfen und dem verträumten Baby zu seinem Entsetzen den Brocken aus der Hand reißen, der im nächsten Augenblick nach dem Sprichwort „selber essen macht fett“ eine viel selbstsüchtigere Verwendung hätte finden sollen. Als ich dann im heurigen Juli einen Monat lang im Danziger Gau weilte, überzeugte ich mich, daß ich mir von diesen Dingen eine ganz falsche Vorstellung gebildet hatte. Richtig ist eigentlich nur, daß die Amseln in den Gärten, denen sie vordem fehlten, Brutvögel geworden sind. Ihre Zähmung wird dagegen voraussichtlich noch einige Zeit auf sich warten lassen. Am meisten gewöhnen sich solche Parkamseln erst im Winter an ihre menschlichen Nachbarn, wenn sie von Hunger gepeinigt werden und dieses Gefühl den Fluchtreflex überwindet. Grade im Winter aber werden manche jener Danziger Amselreviere, wie z. B. der Königliche Garten in Oliva, nur selten von Spaziergängern besucht. Des weiteren aber fehlt meinen westpreußischen Landsleuten doch im allgemeinen noch viel von der tierfreundlichen Art der Stuttgarter, Wiener und Grazer; sie sind darin halt noch Barbaren.

So manchmal, wenn ich am Waldrain und im Bachtal den Vogelsängen lauschte, dachte ich an meine Gefiederten daheim, die von dem Zigeunerleben ihres Herrn den allergeringsten Nutzen haben. Ich mußte nun schon man liebes Mal Vogelpfleger zur Versorgung meiner Gefiederten vorbereiten, wenn ich verreisen mußte, und machte dabei mancherlei Erfahrungen. Jedesmal glaubte ich bei der Abreise alle erdenklichen Möglichkeiten berücksichtigt und besprochen zu haben und immer wieder wurde ich bei der Rückkehr durch Ereignisse überrascht, die, nachdem sie einmal eingetreten waren, ganz nahe zu liegen schienen. Man lernt eben nie aus! Bei allem guten Willen läßt sich aber auch mancher Mißstand, der durch den Wechsel des Pflegers entsteht, gar nicht beseitigen, wie z. B. die leidige Tatsache, daß die Vögel anfangs beim Füttern flattern, bis sie sich an den neuen Wärter gewöhnt haben. Mit anderen Dingen verhält es sich ähnlich. Dank meiner Leibeslänge kann ich die Wände des Vogelzimmers bis hoch hinauf mit Käfigen behängen. Wenn nun mein Vertreter weniger lang ist, muß er den Vogelbauern andere Plätze anweisen, wodurch ebenfalls Unrast entsteht, die mir besonders verhaßt ist, weil sie die Vögel nur allzu leicht um ihr glattes, schmuckes Federkleid bringt.

Meine Dalmatiner Frühlingsreise kostete mich diesmal zum Glück nur — einen Stieglitz, einen Zeisig und ein Schwarzplättchen. Hätte man mir gesagt, daß gerade diese Stücke daran glauben mußten, so hätte ich sicherlich ein sehr ungläubiges Gesicht

gemacht. Bezüglich des Geschicks des Schwarzplättchens bin ich mir nicht recht klar geworden; der historische Bericht des Dienstmädchens war gar zu dunkel. Um so zweifelloser steht mir dagegen das Los der beiden andern Vögel fest. Als ich abreiste, war der Stieglitz zwar munter, aber seine Bewegungen erschienen matter als sonst. Seine Krankheit verschlimmerte sich bald, und da das Mädchen die Blechwanne mit Körnerfutter gerade unter seinen Käfig stellte, verunreinigte der Kot des kranken Vogels das Futter, mit dem auch der Zeisig ernährt wurde. So steckte sich der alteingewöhnte, kerngesunde Grünrock an und ich fand ihn bei der Heimkehr gerade noch in den letzten Zügen. Daraus folgt der Schluß: stellt alle Futterdüten, Säcke, Eimer, Kisten und Wannen so auf, daß keine Brocken aus bewohnten Käfigen hineinfallen können, namentlich dann, wenn jemand eure Vögel verpflegt, der eine Erkrankung nicht allsogleich festzustellen vermag.

Und noch etwas anderes ergibt sich daraus: wenn man auf Reisen geht und in einem Käfig ein krankes Stück vorhanden ist, das keine rechte Aussicht auf Genesung zu bieten scheint, so tut man am besten, es zu töten, damit nicht in der Abwesenheit des Besitzers größeres Unheil entstehe. Ich hätte mir vor Jahr und Tag lieber einen Finger abgehackt, als einen kranken Vogel getötet. Heute stehe ich auf dem Standpunkt, daß diese Maßnahme oft zugleich ratsam und menschlich ist. Solchen Vögeln z. B., die an der bösen, so oft im Briefkasten unserer Zeitschrift erwähnten Stoffwechselkrankheit leiden, pflegen nur besonders begabte mit Radioaktivität wieder auf die Beine und Flügel zu verhelfen; meine Person erwies sich dazu als zu dumm. Außerdem muß man sich vergegenwärtigen, daß in der Gefangenschaft so mancher Vogel zu trostlosem Alterssiechtum verdammt ist. Draußen in der Natur helfen ihm die Tierärzte Sperber und Wiesel von seiner Not, ohne für ihre Dienste den armen Hinterbliebenen eine quittierte Rechnung vorzulegen. Deshalb sollte auch der Vogelliebhaber verständig und human genug sein, solche Vögel von ihren Leiden zu erlösen. Ich habe oft Kanarienvögel gekannt, die sich jahrelang quälen mußten, nicht mehr regelrecht auf der Stange zu sitzen vermochten und deren sich doch niemand erbarmte, so widerwärtig das Bild ihres Jammers auch den menschlichen Freunden wurde. (Schluß folgt.)

Voliere von der Münchener Vogelschau.

Beherzigenswerte Vorschläge für die deutschen Kanarienzüchter.

Von W. Kluhs, Wolgast.

(Nachdruck unter Quellenangabe gestattet.)

Die Zucht edler Kanariensänger liegt gegenwärtig in Deutschland so, daß lediglich der Gesang bewertet, auf Farbe und Gestalt aber gar kein oder fast gar kein Wert gelegt wird. Wir stehen damit der Richtung anderer Länder, die lediglich Farben- und Gestaltskanarien bewerten, diametral gegenüber. Wenn mir nun zwar im allgemeinen der deutsche Standpunkt sympathischer ist, weil der Kanarienvogel vor allen Dingen Singvogel ist, so habe ich mich bei der Auswahl meiner Zuchtvögel doch immer bemüht, möglichst gleichmäßig gezeichnete Nachzucht und große, kräftige Vögel zu erzielen. Man kann hierbei hochinteressante Wahrnehmungen darüber machen, wie Naturgesetze und Vererbungsregeln mitwirken.

Es ist allerdings verhältnismäßig nicht schwer, reingelbe Kanarienvögel zu züchten, ebenso wie monotonen Gesang, was man durch Inzucht leicht erreicht. Aber so schwer es ist, schönen und vielseitigen Gesang zu erzielen, so schwer ist es auch, gleichmäßige schöne Zeichnung im Gefieder zu erreichen. Weil aber in Deutschland Farbe und Gestalt der Kanarien bisher nicht bewertet wurde, so hat sich wohl auch nur selten ein Züchter nach dieser Richtung hin betätigt.

Wenn ich hier außer von der Farbe auch noch von der Gestalt spreche, so meine ich nicht etwa Figurenvögel wie Holländer, Pariser usw., sondern ich meine große, gesunde, kräftige, dabei aber auch gleichmäßig gezeichnete Vögel. Es mögen alle Farben gezüchtet werden, doch sollten gleichmäßig gezeichnete, sowie große und kräftige Vögel höher bewertet werden.

Ich weiß wohl, daß ich mit diesem Vorschlag bei Massenzüchtern, die die Kanarienzucht weniger aus Liebhaberei als des Erwerbes wegen betreiben, auf Widerspruch und Widerstand stoße. Wenn wir aber in Betracht ziehen, daß wir auch die Wünsche des kaufenden Publikums zu berücksichtigen haben und daß Schwindsuchtskandidaten unter den Kanarien Betrugsobjekte für das kaufende Publikum sind, so werden wir auf die Dauer diese Frage nicht unberücksichtigt lassen dürfen.

Was namentlich große, kräftige Gestalt anbelangt, so hat mich die in Deutschland noch nicht allgemein

bekannte Gesangskanarienart, der belgische Watersläger, in Erstaunen gesetzt; nur selten habe ich beim Harzer Kanarienvogel so schöne, kräftige Tiere mit gleich stolzer Haltung gefunden; sie verkörpern gewissermaßen ein Bild strotzender Gesundheit.

Es ist bedauerlich, daß die meisten deutschen Züchter guter Kanarienstämme wahllos, ohne Rücksicht auf Farbe und Gestalt, darauf loszüchten. Natürlich, wenn man die Kanarien lediglich als Gesangsmaschine ansieht und sie ohne Ausnahme grundsätzlich in die Gesangskästen steckt, dann ist es gleichgültig, welche Gestalt sie haben, wie sie aussehen und gezeichnet sind. Wer sie aber als liebe, traute Stubengenossen und Gesellschafter lediglich zum Vergnügen hält, dem ist das sicher nicht gleichgültig. Die Gesangskanarien werden ihm um so lieber sein, wenn sie gleich den Blumen auch eine schöne Gestalt und gleichmäßige Farbe besitzen.

Es dürfte an der Zeit sein, auch hierauf das Augenmerk zu richten. Am besten würde es dadurch erreicht, wenn bei den Bewertungen auf Ausstellungen neben den Punktzahlen für Gesangsleistungen noch entsprechende Punktzahlen für Gestalt und schöne Zeichnung besonders geführt würden. Die Züchter sollten sich darüber vor allen Dingen klar werden, daß große, kräftige Vögel körperlich widerstandsfähiger, gesanglich kräftiger und allgemein auch tiefer im Gesang sein werden, als kleine und schwächliche. Auch eine kleine Glocke kann niemals einen so vollen, tiefen Ton erzeugen, als eine große. Schauen wir uns in der Natur um, so sind auch hier die großen Tiere (also auch die Vögel) stets mit tieferer Stimme begabt. Und warum sollten farbenschöne, große und kräftige Kanarien nicht zugleich auch gute Sänger sein? —

Nach den speziellen Beobachtungen des Herrn Bibrack in Aschersleben, der in dieser Hinsicht denselben Standpunkt einnimmt, wie ich, und dessen Anregung dieser Artikel sein Entstehen verdankt, überträgt sich die Farbe des männlichen Geschlechts vorherrschend auf die weibliche Nachzucht. So verschieden wie die Zeichnung und Gestalt ist sicherlich auch die gesangliche Beanlagung; nicht der Gesang, wohl aber die gesangliche Beanlagung wird vererbt. Auch auf dem Gebiete der Vogelzucht erben sich Gesetz und Recht wie eine ewige Krankheit fort.

Ich will diesen Artikel nicht schließen, ohne zugleich den Notschrei eines Kanarienzüchters, der bei dem heutigen Prämiierungswesen schlechte Erfahrungen gemacht haben will, hier folgen zu lassen.

„. . . . . Eine interessante Frage möchte ich aufrollen, die zur einheitlichen Prämiierung sicher sehr viel beitragen würde. Die freie Preisrichterwahl der Vereine müßte abgeschafft, die Preisrichter von den Preisrichter-Vereinigungen bestimmt und die Kosten dafür von diesen Vereinigungen vorher eingezogen werden. Es müßte absolut vermieden werden, daß derselbe Preisrichter mehrmals hintereinander in demselben Verein als solcher wirkt. Diese Maßnahmen würden sicher mit dazu beitragen, daß das unselige Mißtrauen gegen die Preisrichter verschwindet, da sich dann niemand mit den Preisrichtern, deren Name dem Verein vorher entweder gar nicht oder erst kurz vor der Ausstellung bekannt zu geben wäre, verständigen kann. Der Name der Preisrichter müßte bis dahin geheim bleiben.

So wie die Sache jetzt liegt, ist es möglich, daß die Aussteller sich mit den Preisrichtern, deren Namen allen bekannt sind, vorher verständigen, oder gar erst Vögel zur Ausstellung von ihnen kaufen können, um sie zu beeinflussen, gute Preise von ihnen notiert zu erhalten.

Braucht der Preisrichter nicht mehr zu befürchten, nicht wiedergewählt zu werden, so braucht er auch auf niemand Rücksicht zu nehmen.

Ich weiß wohl, daß viele Vereine und Preisrichter solche Verdächtigungen mit Entrüstung zurückweisen werden, dadurch dürfte der Wert meines Vorschlages aber keineswegs entkräftet werden; er wird vielmehr zur allgemeinen Beruhigung der Aussteller sicherlich viel beitragen. . . . . .“

Ich enthalte mich zu diesen Ausführungen jedes weiteren Kommentars, als daß ich sie für wertvoll halte und den Preisrichter-Vereinen empfehle, Stellung hierzu zu nehmen.

Kleine Mitteilungen.

Schwarzdrossel und Katze. Die Mutterliebe vieler Tiere, auch der Vögel ist bekannt. Wenn es gilt, sein Junges zu schützen, dann kann das zahmste und harmloseste Tier zur wilden Bestie werden und das scheueste und furchtsamste Geschöpf wagt sich todesmutig an den sonst ängstlich gemiedenen, weit überlegenen Gegner heran, und setzt sich unerschrocken seinen Angriffen aus. Ein Beispiel für den letzteren Fall konnten kürzlich die Passanten der Kaiserallee zu Friedenau beobachten. Eine Katze hatte einer Schwarzdrossel das Junge geraubt und aufgefressen. Der kleine schwarzbefiederte Sänger hüpfte nun unter lautem und kläglichem Geschrei fortwährend bald vor, bald dicht neben der Räuberin her, um diese gleichsam zur Herausgabe des jungen Tierchens zu veranlassen. Der Vogel wagte sich dabei so nahe an seinen Feind heran, daß dieser, der scheu um sich blickend weiterschlich, ab und zu nach dem ihm unbequemen Begleiter schnappte, um ihn zu verscheuchen, was ihm aber nicht gelang. Die Mutterliebe ließ die Drossel sogar die Todesangst vor dem gefürchtetsten aller Vogelverfolger vergessen. Erst als Passanten die Katze verjagten, und diese in ein Haus verschwand, flog das Tierchen weiter ängstlich klagend davon.

Kampf zwischen Gemsen und Adler. Über einen Kampf zwischen Gemsen und einem Adler, bei dem der außerordentlich seltene Fall eintrat, daß die Gemsen den Adler zu besiegen vermochten, wird aus Zürich geschrieben: In der letzten Woche hatte ein Alpenführer im schweizerischen Hochgebirge Gelegenheit, aus nächster Nähe einen Kampf zwischen einem Adler und zwei Gemsen zu beobachten. In kaum 30 Meter Entfernung von ihm griff ein Adler die zwei Gemsen an. Sie standen mit ihren Jungen in den Felsen, und der Adler, ein mächtiges, ausgewachsenes Exemplar, zog über ihnen seine Kreise. Die Gemsen wollten flüchten. Sie liefen vom Felsen herab, dicht an dem Beobachter vorbei, als der Adler ihnen plötzlich nachschoß und sie angriff. Augenblicklich stellten sich die Gemsen zum Kampf. Der Adler griff mit Flügel- und Schnabelhieben an, die Gemsen hielten stand. Sie richteten sich während des Kampfes fortwährend auf die Hinterbeine und stießen mit den scharfen Hörnern gegen den Adler. Die jungen Gemsen drängten sich dabei hart gegen die Alten und verrieten ihre Angst durch lautes Schreien. Der Kampf dauerte lange Zeit, ohne daß es dem Adler oder den Gemsen geglückt wäre, den Gegner kampfunfähig zu machen. Endlich aber holte der starke Gemsbock zu einem entscheidenden Stoß gegen die Brust des Raubvogels aus und es gelang ihm, seinem Gegner eine Wunde in der Brust beizubringen und ihn dann zu töten.
(Tägl. Rundschau vom 3. August.)

Zur Katzenfrage. Bisher wurde im Königreich Preußen die Erhebung von Katzensteuer nicht gestattet. Jetzt haben die obersten Behörden ihren Standpunkt geändert. „Der Einführung von Katzensteuern in Städten Preußens wird künftig-

hin nicht grundsätzlich entgegengetreten werden, falls die Steuersätze sich in einem angemessenen Verhältnisse zu den Sätzen der am Orte gültigen Hundesteuer halten." Also heißt es in der Zuschrift vom 8. März 1912, welche die preußischen Minister des Innern und der Finanzen in Beantwortung einer Eingabe an den „Deutschen Bund für Katzenschutz" (Neukölln, Donaustraße 105) gerichtet haben. Beigefügt war der Erlaß an die Oberpräsidenten, worin gesagt ist, daß es einer eingehenden Prüfung der Katzensteuerordnung hinsichtlich ihrer Zweckmäßigkeit und Zulässigkeit vom Standpunkte des Tierschutzes bedürfen werde. Insbesondere verbiete sich die Kennzeichnung der versteuerten Katzen durch Halsband und Marke, weil die Tiere beim gewohnheitsmäßigen Schlüpfen durch enge Spalten und Löcher, sowie beim Klettern, leicht am Halsband hängen bleiben und dadurch einem qualvollen Tode überliefert werden. Auch in ländlichen Gemeinden und in kleinen Städten muß die Katzensteuer ausgeschlossen bleiben.

Noch vor wenigen Jahren galt allgemein die Versteuerung der Katzen als ein Mittel zur Bekämpfung der Katzenplage, nämlich durch Besserhaltung der versteuerten Tiere, leichtere Erkennung der wildernden Katzen und Verringerung der Anzahl auf einen Bruchteil der jetzigen Menge. Seit einem Jahre denkt man aber über diese Frage anders. Insbesondere hat den Umschwung die Zusammenstellung des süddeutschen Vogelschützers Erwin Gebhard bewirkt, welcher neun Gründe dagegen anführte*). Die wichtigsten sind folgende: Eine Katzensteuer wird schwer durchführbar sein, besonders auf dem Lande, wo die Leute einfach bestreiten werden, daß eine herumstreichende Katze die ihrige sei. Eine Katzensteuer wird zur Vermehrung der wildernden Katzen beitragen, indem viele Leute ihre Katzen aus dem Hause jagen werden, um keine Steuern bezahlen zu müssen. Eine Katzensteuer würde hauptsächlich diejenigen Katzenbesitzer treffen, die ihre Katzen ordentlich pflegen und im Hause halten, also gerade die Besitzer der für die Vogelwelt unschädlichen Katzen. Eine Katzensteuer würde die versteuerten Katzen zum Vogelfang privilegieren. Nicht minder wäre eine Katzensteuer auch aus tierschützerischen Gründen verwerflich; denn zu ihrer Durchführung ist eine Kennzeichnung der versteuerten Katzen durch ein Halsband mit Marke nötig, an dem sich die Katzen leicht aufhängen.

Ebenfalls der Bund für Katzenschutz nimmt entschieden Stellung gegen die Katzensteuer. Er sagt in seiner Denkschrift „Die Katzensteuer" (Verlag „Recht und Schutz", Nixdorf 1911): „Die fortwährend um die eigene Existenz kämpfende Masse des Volkes kann sich wegen der hohen Steuer und der großen Unterhaltungskosten keine Hunde halten. Wegen der Steuerfreiheit und wegen ihrer Anspruchslosigkeit ist die Katze in den Städten zum Haustier des kleinen Mannes geworden, und gerade diesem und seiner Familie soll das bißchen Lebensfreude versteuert oder genommen werden. Betreten wir die Wohnstätten der ärmeren Bevölkerung, das trauliche Heim eines einsam lebenden Menschenkindes, so finden wir Blumen am Fenster, ein Vögelchen im Käfig und ein Kätzchen auf der Diele, behaglich schnurrend oder sorglos spielend. Unzählige unserer Künstler haben solche Idylle in Bildern festgehalten, und viele Dichter haben diese Idylle poetisch verherrlicht. Und dazwischen tritt das Schreckgespenst der Steuer und zerstört Frieden und Behaglichkeit. Der innere Zusammenhang zwischen Mensch und Tier, die hier erzeugten Gefühlswerte, die oftmals noch das letzte sind, wodurch ein einsamer Mensch seine Lebenskraft erhält, sie dürfen nicht vernichtet werden, lediglich deshalb, um einem Vogelschutzsport zu dienen oder dem Stadtsäckel einige Mark zuzuführen." — Die letzte Bemerkung geht zwar über das Ziel hinaus; aber daß die Einführung einer Katzensteuer viel berechtigte Unzufriedenheit machen würde, ist klargestellt. Zur Lösung der Katzenfrage muß daher noch ein anderer Weg gesucht werden, der sowohl zum Vorteil des Vogelschutzes wie des Katzenschutzes ausschlägt und auch von beiden Parteien als Kompromiß angenommen wird. Das heutige Willkürregiment, sei es der Katzen, sei es der Katzenhetzer, muß aufhören!

Vogelschutz.

Die Gefahr der elektrischen Starkstromleitungen für die Vogelwelt. In dem 4. Jahresbericht der „Staatlich autorisierten Versuchs- und Musterstation für Vogelschutz von Freiherrn von Berlepsch, Schloßgut Seebach" heißt es: „Einen beklagenswerten Abbruch erleiden besonders größere Vogelarten vielfach durch die jetzt allenthalben errichteten Starkstromleitungen. Zwar ist die Möglichkeit, daß die Vögel die Verbindungen zwischen einem „geerdeten" Draht und dem Strome herstellen, nicht bei allen Leitungen in dem gleichen Maße vorhanden; aber an den Masten, besonders an den Abzweigungsstellen, ist diese Gefahr doch so allgemein, daß gewisse Vogelarten, wie der Waldkauz (Syrnium aluco), die Waldohreule (Asio otus), der Turmfalk (Falco tinnunculus) und Mäusebussard (Buteo buteo), oft aber auch Vögel von weit geringerer Größe, wie der Star (Sturnus vulgaris), in oft erschreckenden Mengen dort am Boden liegen. An 36 Leitungsstangen fanden Freiherr von Berlepsch und Pfarrer Kleinschmidt an einem Tage 83 Vögel, hauptsächlich Turmfalken, Käuzchen und Stare! Und Königlicher Förster Sieber in Wildau-Hubertusstock beobachtete auf einer drei Kilometer langen Strecke innerhalb 40 Tagen im Spätsommer 1911 9 Waldkäuze, 1 Bussard, 5 Turmfalken, 10 Stare und 1 Habicht! Dieser Beobachter hält die eisernen Masten für weit gefährlicher als die hölzernen.

Es ist zu befürchten, daß die seltenen Vogelarten auf solche Weise in betreffenden Gegenden vollständig ausgerottet werden, zumal nicht anzunehmen ist, daß sie lernen werden, sich dieser Gefahr zu entziehen. Man hat den Übelstand durch Anbringen hoch über die Masten ragender Holzkreuze abzustellen versucht. Das wird aber nicht ausreichen. Es sind durchgreifende Veränderungen der ganzen Bauart erforderlich und dürfte dies, selbst mit einem angemessenen Kostenaufwande im Interesse der elektrischen Betriebe selbst liegen, da mit einem Vogelleben auch eine Sicherungs- und Betriebsstörung auf der Verlustrechnung steht." — Soweit der Bericht. Rührige Vogelschutzvereine sind denn auch am Werke, dieser neuen Gefahr für unsere Vogelwelt ihre Aufmerksamkeit zu schenken, so der

Vogelschutzverein für das Großherzogtum Hessen, der am Montag den 9. September dieses Jahres unter dem Vorsitz des Herrn Geheimrat Wilbrand seine Mitgliederversammlung in Nauheim abhalten wird. Nach vorausgegangener Vorstandssitzung beginnt die Tagung im Saal des Kurhauses vormittags 10½ Uhr. Aus der Tagesordnung mit Rechenschaftsbericht, Rechnungsablage und Voranschlag sei insbesondere noch erwähnt der Vortrag des Herrn Baurat Schöberle-Darmstadt über: „Die Gefahren der Hochspannleitungen für die Vogelwelt". — Nachmittags 3 Uhr findet eine Besichtigung der Vogelschutzeinrichtungen im Park und in den Neuanlagen statt, von 5 Uhr an Besuch des Kurkonzertes.

Sprechsaal.

Wird **anorganischer Kalk** auch in der Freiheit von Vögeln aufgenommen? Am 11. Juli dieses Jahres sah ich, wie ein Stieglitzweibchen, welches „die letzte ordnende Hand" an das eben vollendete Nestchen legte und nun unmittelbar vor dem Eierlegen stand, an die zerfallende Mauer des hiesigen alten Friedhofes (ein wahres Vogeldorado nebenbei gesagt) flog und längere Zeit emsig den Mörtel aus den Fugen herauspickte, während das Männchen dicht daneben von der Spitze eines Busches sein fröhliches Liedchen feurig hinausschmetterte. Eine Täuschung liegt nicht vor, denn der Vorgang spielte sich kaum 1 Meter von meinen Augen entfernt ab. Und aus meiner Kindheit und ersten Jugendzeit, welche ich auf dem Lande verlebte, kann ich berichten, daß die Spatzen in die mit Speis (das ist Kalkmörtel) beworfenen Wände der Gebäude, die in thüringisch-fränkischer Bauweise errichtet waren, förmliche Löcher hineinfraßen, so daß sie darin nisten konnten. Solche Tatsachen reden eine sehr deutliche Sprache, wenn man ohne Voreingenommenheit an sie herantritt.

Schulzahnarzt H. Lauer, Freiburg i. Br.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda: Kalifornische Schopfwachteln, Blauspötter, Goldkopfstare, Jamaika-, Schwarzbrusttrupiale.

Dr. Franken, Baden-Lichtental: Graugirlitz-Bastard-♂.

Kießling sen., Fürth, Bay., Theresienstr. 2 II: 1,1 Rußköpfchen, 1,1 reinweiße Reisfinken.

*) Herr Erwin Gebhard hat diesen Standpunkt längst aufgegeben und ist ein Anhänger der Katzensteuer geworden. R.

Eduard Lobeck, Wirt, Herne i. W.: Schwarze Wasserhühner, Ringeltauben.

Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Repsoldstraße 89: Pagoden-, Rosen-, Elster-, Hirten-, Seiden-, Usermainastare, Goldsperlinge, weinrote Astrilde, Papstfinken.

J. Reuner in Winhöring, Oberb.: Schwarzkehl. Laufhühnchen.

K. Raabe, Crimmitschau i. S.: 1 roter Kardinal, 1 P. große Elsterchen, 1 Malabarstar.

Rudolf Rogowsky, Brzezany, Galizien: Grünen Kardinal, Binsenastrilde, 0,1 tl. Kubafink, 0,1 Maskengürtelgrasfink.

E. Schmiedeberg, Berlin, Schönhauser Alle 70a: Roter Kardinal, brasilian. Pfäffchen

Walther, Offenbach a. M., Stkb. Ng. 3: Kanar.-Wildling, von Teneriffa.

Herrn Dr. W., Duisburg. Weibchen des merikanischen Zeisigs unterscheidet sich wesentlich vom Männchen. Die Oberseite ist trüb olivgelb, Unterrücken, Bürzel etwas grüner; Zügel, Umgebung des Auges gelblich; Ohrdecken olivbraun, gelblich verwaschen; Unterseite gelb, Seiten bräunlich; kleine Flügeldecken wie Oberseite; Flügel-, Schwanzfedern schwarzbraun; Flügelfedern olivfarben, große Deckfedern an der Spitze weißlich gerandet; Armschwingen an der Außenfahne mit weißem Fleck; Handschwingen am Grunde mit kleinem weißen Fleck; äußerste Schwanzfeder jederseits mit weißem Fleck auf der Innenfahne. — Lerchensinken sind bisher nicht gezüchtet. Ein Bericht über das leider erfolglose Brüten wäre sehr willkommen.

Herrn F. M., Teltow. 1. Die Reisezeit der Beeren des roten und schwarzen Holunders sowie der Ebereschenbeeren ist unser Spätsommer (August. September). Sie ist nicht überall genau dieselbe, das richtet sich noch der Witterung, nach den Bodenverhältnissen, dem Klima usw. 2. Getrocknet können diese Früchte zu Schrot gemahlen und besonders Holunderbeeren zur Ernährung der Grasmücken verwendet werden, während Ebereschenbeerenschrot sich mehr als Bestandteil des Drosselfutters eignet. 3. Ein gutes Drosselfutter besteht aus 2 Teilen geriebener, gut ausgedrückter Möhre, je 1 Teil Ameisenpuppen, Weißwurm oder Fleisch, Honfmehl, etwas zerriebenes Eierbrot, geriebenem Käsequark dazu 1 oder 2 Teile Beerenschrot. 4. Ein zweckmäßigeres Verfahren, Käsequark zu erzeugen, ist mir unbekannt. Vielleicht stellt Fragesteller eine zu große Menge auf einmal her. 5. Die Gartengrasmücke wird als Sänger wohl im allgemeinen höher geschätzt als die Sperbergrasmücke. 6. Zwischen alten Herbst- und Frühjahrswildfängen von Stieglitzen und Hänflingen besteht kein Unterschied.

Herrn Dr. von B., Scherfede. Der Grundsatz, Vögel aus wärmeren Gegenden in unserm Klima nicht im Freien zu überwintern, bevor sie nicht einen Winter in geschlossenen, nicht geheizten Räumen zugebracht haben, hat zweifellos Geltung. In der Praxis sieht die Sache etwas anders aus. Man hat die Erfahrung gemacht, daß gesunde Vögel fremder Zonen unsern Winter gut ertragen, wenn sie Sommer und Herbst hindurch im Freien gehalten wurden, wenn ihnen Aufenthaltsräume geboten werden in geschützter Lage, und wenn Einrichtungen getroffen werden, welche allzu starke Kälte und scharfe Winde abhalten. Dazu dienen Schlafkästen, Überdachung der Voliere, Verhängen derselben on besonders exponierten Stellen und bei Nacht mit Matten und Decken. Schutz vor dem Gefrieren des Wassers und Futters ist selbstverständlich.

Herrn A. B., Thann (Oberelsaß). Der kleine Vogel mit glänzend schwarzem Körper- und gelbem Kopfgefieder ist ein kleiner Insekten- und Fruchtfresser, aus dem nördlichen Südamerika. Der wissenschaftliche Name ist Pipra auricapilla *(L.)*. Deutsch würde man ihn vielleicht Goldkopfpipra nennen. Der Vogel ist bisher lebend nicht eingeführt.

Hochwürden R., Assaltern; Herrn A. B., Riedlingen; Frau v. K., Obergörzig; Herrn F., Tübingen; Herrn F. B., Dessau: Beiträge dankend erhalten.

Herr C. L., Radekow. 1. Geschieht kostenlos, sind an die Adresse des Herausgebers, Hermsdorf bei Berlin zu richten. 2. Die Ameisenpuppen, an welchen sich Schimmel gebildet hat, sind nicht zu verfüttern. Um die frischen A. möglichst lange zu haben, macht man sie durch gelindes Rösten haltbar. Man wirft immer eine Handvoll in eine über Kohlen erhitzte Pfanne, rührt sie darin um, bis sie welk zu werden beginnen und schüttet sie dann dünn ausgebreitet auf Papierbogen zum Abkühlen. Besser noch werden sie auf einem über einen Topf mit siedendem Wasser gestellten Teller, unter beständigem Umrühren vermittels eines Lössels, zubereitet Lofshagen trocknete sie in den Sonnenstrahlen auf dem Dach halb aus, so daß er fast das ganze Jahr hindurch derartige halbfrische A. hatte. In solcher Weise haltbar gemacht, nennt man sie „abgeschreckt" oder „geschwelkt", und unter diesen Bezeichnungen sind sie auch im Handel, natürlich zu etwas höherem Preis, käuflich. Geschwelkte Ameisenpuppen werden wie frische aufbewahrt, sind dann mehrere Wochen haltbar. 3. Das Futter kann dauernd im Käfig bleiben.

Frau D. P., Moskau. Es ist möglich, daß der Vogel durch das Verschlucken der Agavefasern eingegangen ist. Für einen Bericht über den Züchtungsversuch, der großes Interesse hat, wäre ich dankbar.

Herrn v. R. Der Vogel muß auf die Hand genommen und durch Senken der Hand veranlaßt werden, die Flügel auszuschlagen. Sodann ist es zweckmäßig, ihn in ein großes Bauer, welches aus Drahtgeflecht sehr primitiv hergestellt sein kann, für einige Zeit des Tages zu setzen. Der Behälter wird mit Zweigen und Reisig gut gefüllt, so doß der Papagei darin umherklettern, auch die Flügel breiten, aber nicht Flugversuche machen kann.

Herrn G. L., Aschersleben. Die Bilder sind hier eingetroffen.

Herrn R. K., Mülhausen i. E. Ich halte das Zusammenhalten von zwei Drosseln, dem Augenbrauenheherling, dem roten Kardinal und dem rotrückigen Würger für möglich, aber nicht für zweckmäßig. Dem Würger ist nicht zu trauen, der Kardinal wird sehr fett werden, da ihm Insektenfressersutter neben dem Körnersutter immer zur Verfügung steht. Auch für den Würger ist das Zusammenhalten mit den anderen nicht gut. Er bedarf doch eine andere Fütterung und Pflege als Drosseln und Augenbrauenheherling. Diese kann ihm aber unter den Umständen nicht zuteil werden.

Herrn S. S., Dessau. 1. Ein Züchtungskäfig für je ein Paar Elsterchen, Malabaramandinen und Goldbrüstchen müßte eine Größe von 0,75 × 0,20 | 0,40 m haben. Diese Vögel sind für den kleineren Käfig geeignet. Damit sich die Vögel bei ev. Brut nicht stören, müßten die Nistkästen an den oberen Ecken der Schmalseiten des Käfigs angebracht werden und nicht zu wenig. Elsterchen sind häufig angrifssslustig. Es ist möglich, daß sie die etwa brütenden Malabaromandinen stören würden. Bei beiden zu züchtenden Arten ist es nicht immer leicht, ein richtiges Paar zu bekommen, da die Geschlechter recht verschieden sind. Die drei Arten sind lebhafte Tiere. 2. Nonnen und Mövchen sind nicht ganz so lebhoft. Sie sind miteinander verträglich.

Herrn P., Düsseldorf. Vielfach zeigen die Vögel die Neigung, fremde Junge zu füttern. Diese Neigung ist aber nicht immer vorhanden, auch ist sie ganz unabhängig von der Art der Vögel — der Green-Jay aus Mexiko ist wahrscheinlich der merikonische Blaurabe — Xanthoura luxuosa *(Less)*. Mit dem Seidenstar Astrilde zusammenzuhalten, ist nicht ratsam. Es sind derartige Fragen sehr schwer zu beantworten. Der Raum, in welchen die Vögel gehalten werden, seine Größe und Einrichtung, das Geschick des Pflegers, die artliche und individuelle Verschiedenheit usw. spielen hier eine Rolle. Im allgemeinen ist der Seidenstar ein verträglicher Vogel, kleinen Vögeln kann er gefährlich werden, er kann sie aber auch völlig unbeachtet lassen. Ebenso verhält es sich mit den Tangaren.

Herrn M. F., Posen. 1. Zum Streichen der Holzkäfige eignet sich Emaillelack. 2. Die Zusammensetzung des genannten Drosselfutters ist Geheimnis des Erfinders, durch Zusatz von Ameisenpuppen, Beerenschrot nach dem Quellen des Gebäckes kann man es zu einem ganz brauchbaren Futter für große Starvögel und Drosseln machen. (Forts. folgt)

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 36.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Der rotrückige Würger — mein Liebling.

Von H. Walther, Offenbach a. M.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Das eingehende Studium des Würgers in der Freiheit gibt mir die Fingerzeige für die Behandlung dieses meines Lieblings in der Gefangenschaft. Gleich nach der Ankunft, besonders wenn rauhes Wetter eintritt, was Anfang Mai fast stets noch ein- oder zweimal zu geschehen pflegt, geht der Vogel leicht ins Schlaggarn, besonders wenn mit einem lebenden Käfer oder größeren Insekt geködert wird — Mehlwürmer eignen sich in diesem Fall weniger gut. Diese Fangart läßt sich noch den ganzen Sommer über ausführen, wobei allerdings zu beachten ist, daß mitten in der Brut gefangene Würger leicht sterben, und schon aus diesem Grunde sollte der Fang zu keiner andern Zeit erfolgen als gleich nach der Ankunft des Vogels. In seinem Revier bevorzugt der Würger ganz bestimmte Sitzplätze und von dort aus entgeht ihm in ziemlich weitem Umkreis so leicht kein fliegendes oder hüpfendes Insekt. Da er nun dabei stets das weitere Gelände im Auge hat, so stelle ich das Garn nicht direkt unter seinen Sitz, sondern möglichst fünf bis sechs Meter davon entfernt.

Im Käfig ist der Vogel anfangs meist ungemein stürmisch und die Angst blickt ihm deutlich aus den Augen. Nur einmal konnte ich eine Ausnahme von dieser Regel feststellen, indem ein frisch gefangener Würger mir schon nach vier Tagen den Wurm aus der Hand nahm. So zahm dieser Vogel vom ersten Tage an war, so stürmisch war er stets in der Nacht, so daß sein schönes Gefieder bald zerstoßen war. Ich gab ihn fort, denn ich mag nur einen Würger, der sich im Gefieder hält. Der Würger soll mir Sing- und Ziervogel zugleich sein und ist dies auch wie kein zweiter. Mit lebendem Futter bringe ich den Frischfang alsbald an die Ameiseneier, und damit ist die Eingewöhnung vollzogen. Den Käfig, im ersten Jahre keinesfalls größer als ein Nachtigallenbauer, hänge ich, die eine Hälfte verhüllt, unter Augenhöhe, und schon in den ersten Tagen höre ich bestimmt fleißigen Gesang und bin in der Lage, mir ein Urteil über die gesanglichen Leistungen meines Vogels zu bilden, wenn ich ihn nicht schon in der Freiheit abgehört habe. Selbst ein wenig begabter Vogel imitiert fünf bis sechs Gesänge und ist im Hinblick auf seine Schönheit und sein äußerst interessantes Benehmen ein dankbarer Käfigvogel. Im glücklichen Falle jedoch spottet ein guter alter Würger 15 ja 20 Gesänge schön wie die Originalsänger selbst und ersetzt mir damit wohl ein Dutzend Vögel. Den Speisezettel meines Vogels recht abwechslungsreich zu gestalten, ist mir im Sommer ein leichtes. Von keinem Spaziergang komme ich zurück, ohne in der Blechbüchse meinem Würger einen Leckerbissen mitzubringen. Dabei bildet Mischfutter mit halb frischen Ameiseneiern die Grundlage zum täglichen Futter, gewürzt mit zehn bis zwölf großen Mehlwürmern und allerhand lebenden, hartschaligen Insekten. Gleich von Anfang an reiche ich wöchentlich zweimal zartes rohes Kalbs- oder Ochsenherz, das der Vogel äußerst gern nimmt und das ihm auch sehr zuträglich ist. Wie daraus zu ersehen, ist die Fütterung des Würgers gar nicht kostspielig, gestaltet sich leicht abwechslungsreich und gibt dem Pfleger Gelegenheit, sich viel mit seinem Vogel zu befassen. Bald nimmt der Würger das lebende Futter aus der Hand und ist nun der Liebling seines Herrn geworden. Gehen im Herbst die lebenden Insekten zur Neige, so ist zu beachten, daß gewöllbildende Stoffe nicht fehlen und unter das tägliche Mischfutter ist eine gute Prise Insektenschrot zu geben.

Leider ist die Überwinterung des Würgers ziemlich schwierig, denn er gehört zu den wintermausernden Vögeln. Das Studium des Vogels in der Natur gibt mir auch hier die Fingerzeige. Weiß ich, daß der Würger gleich Gartenlaubvogel, Pirol u. a. erst im Mai zu uns kommt und uns im August schon wieder verläßt, so ist mir damit ohne weiteres klar, daß ich es mit einem zarten wärmebedürftigen Vogel zu tun habe, dem nichts mehr schadet als feuchte, kalte Nebel und Zugluft. Danach richte ich meine Pflege ein und komme zu einem guten Ende. Unser zarter und besonders zur Zeit der Mauser gegen Temperaturschwankungen sehr empfindlicher Vogel braucht im Winter eine auch zur Nachtzeit hohe Temperatur, die neben mannigfaltiger, naturgemäßer Fütterung, bei der wöchentlich zweimal rohes Fleisch auftreten soll und normaler Körperbeschaffenheit des Vogels eine sichere und gute Mauserung verbürgt. Im halben Januar fallen die ersten Federn, beginnend

mit den langen Steuern, und damit beginnt der Würger auch wieder zu singen. Nun schreitet die Mauser unter normalen Verhältnissen rasch fort und ist in drei bis vier Wochen beendet. Hat der Würger einmal im Käfig vermausert, so wechselt er im Sommer das Kleingefieder, stets aber erfolgt die Hauptmauser im Januar und Februar. Gegen Ende derselben wird der Gesang täglich lauter und fleißiger. Er hält den ganzen Sommer hindurch an und im August, wenn längst alle Gesänge in der Vogelstube verstummt sind, singt der Würger meist noch so fleißig wie im Mai. Was die Stärke und Fülle des Gesangs anlangt, so muß dem allgemein verbreiteten Urteil, der Würger sänge zu leise und man höre ihn unter den andern Vögeln nicht heraus, nach meinen gründlichen Erfahrungen energisch widersprochen werden. Die Tonstärke ist ein Mittel unter den Gesängen, allerdings singt der Würger nicht so laut wie eine Drossel oder ein Sprosser, aber gerade laut genug, um bei geschlossener Tür im Nebenzimmer deutlich verstanden zu werden. Mein zweimal überwinterter, besonders beanlagter Würger ist im Wohnzimmer gewöhnlich schon früh zwischen vier und fünf Uhr sehr fleißig, und sein Gesang ist mir im anstoßenden Schlafzimmer in allen Einzelheiten deutlich verständlich. Ich muß allerdings dabei bemerken, daß mir persönlich die zu lauten Gesänge nicht angenehm sind und ich einen in den feinsten Nüancen meisterhaften Gesang dem lauten Geschrei eines jungen Vogels, der mit der Stärke seines Schalles über sein geringes Können hinwegzutäuschen (!N.) sucht, unbedingt vorziehe. Auch die Meinung, der Würger störe durch seine bloße Erscheinung die anderen Vögel und flöße ihnen Furcht ein, ist irrig. Nie habe ich dergleichen beobachtet, im Gegenteil, durch den Gesang des Würgers läßt sich mein Sprosser stets zum Gesang anreizen, und kaum beginnt der Würger zu singen, so fällt auch der Sprosser ein. Trotzdem hängt bei mir der Würger nicht in der Vogelstube, sondern in der Wohnstube mit höchstens ein oder zwei mir besonders lieben Vögeln. Der Würger ist mein ausgesprochener Liebling, und der Umgang mit ihm mir so sehr Bedürfnis, daß ich ihn stets um mich haben will. Dann erst wird er auch so recht zahm und lohnt dem Pfleger durch seinen meisterhaften Gesang, sein Benehmen und seine Schönheit, die aufgewandte Mühe reichlich. Die Würger sind fürwahr die Paradestücke in meiner Vogelsammlung und jeder Liebhaber, der mich besucht, erkennt das rückhaltlos an.

Beobachtungen bei meiner Wellensittich- und Nymphensittichzucht.

Von J. Stöß.

(Nachdruck verboten.)

Trotz ausgesprochener Liebe zu unseren einheimischen Sängern, kam mir doch auch einmal der Gedanke, in meine vorwiegend mit Vertretern unserer Finkenfamilie besetzte Gartenvoliere je ein Pärchen grüne Wellensittiche und Nymphensittiche zu werfen. Daß ich mir von dem Zuchterfolge nicht allzuviel versprach, ist wohl daraus ersichtlich, daß sich genannte Vögel in der Gesellschaft von Kohl-, Blau-, Tannen- und Haubenmeisen, Kleiber, Heckenbraunelle, Haus- und Feldsperling, Buch-, Grün- und Bergfink, Bluthänfling, Birken- und Erlenzeisig, Stieglitz, Gimpel, Kirschkernbeißer, Wachtel und Wachtelkönig befanden, vorübergehend hielt ich auch ein Bläßhuhn und einen halbwüchsigen Igel mit in dem gleichen Käfig. Die Voliere ist dieselbe, von der ich schon an früherer Stelle erzählt habe, ca. $2 \times 1 \times 2$ m groß. Zu diesem meinen, ich möchte wohl sagen ersten Zuchtversuche wählte ich gerade Wellensittiche und Nymphensittiche, weil dieselben 1. als leicht züchtbar anerkannt sind, weil dieselben 2. als Höhlenbrüter weniger in ihrem Brutgeschäfte unter etwaigen Störungen von seiten der zahlreichen Mitinsassen der Voliere zu leiden haben, und weil dieselben 3. kein Nistmaterial und kein besonderes Aufzuchtfutter brauchen, was die Zucht immerhin vereinfacht und somit nicht unwesentlich erleichtert. Als Nistgelegenheiten standen den Vögeln zur Verfügung zwei Stück der bekannten v. Berlepschschen Meisenhöhlen A, eine Berlepschsche Starenhöhle B, je zwei Stück nach den von Dr. Karl Ruß angegebenen Maßen gezimmerte Nistkästen: $25 \times 25 \times 35$ cm, $15 \times 15 \times 25$ cm und $17 \times 17 \times 26$ cm in der lichten Weite messend, mit einem Fluglochdurchmesser von 7,5, 3,5 und 4 cm und zwei Stück der doch verhältnismäßig sehr kleinen v. Schlüterschen Nisturnen für Meisen aus Ton. In jede der genannten Nistgelegenheiten kam ein entsprechend großes Quantum der Mischung aus Sägespänen und Erde, wie sie Herm. Scheid, Büren, Westf., seinen Berlepschschen Nisthöhlenlieferungen beifügt. Das Zuchtresultat war im vorigen Jahre, dem Jahre des Zusammenbringens der Vögel, ein völlig negatives. Nach dem später geschilderten heurigen Gelingen beider Zuchten kann ich mir den vorjährigen Mißerfolg nur dadurch erklären, daß entweder die Zuchtpaare zu jung oder, zumal die Nymphen, noch nicht genügend eingewöhnt waren. Ich behielt natürlich die Vögel, überwinterte sie, wie alle Bewohner der Voliere, im Freien und gesellte ihnen in diesem Frühjahre noch 1,2 weitere grüne Wellensittiche zu. In der Voliere war alles beim alten geblieben, auch die Insassen waren im großen und ganzen dieselben. Anfang Mai zeigten die Wellensittiche Interesse für die Berlepschschen Meisenhöhlen, während sie im Vorjahre keine der mannigfaltigen Nistgelegenheiten auch nur eines vorübergehenden Besuches gewürdigt hatten, soweit es mir wenigstens möglich war, dies zu beobachten. Das ältere Männchen trieb unter Gekreisch sein Weibchen in der Voliere umher, ein Zeichen der eingetretenen Brunst, und beide schlüpften dann abwechselnd in eine der kleineren Berlepschschen Nisthöhlen und warfen ein Zeitlang mit dem Schnabel einen Teil der ihnen wahrscheinlich etwas zu reichlich erscheinenden Einstreuung von Sägemehl und Erde zum Loche hinaus. Über die nun folgenden Bruten will ich nun in aller Kürze berichten, in der Befürchtung, ich möchte mit dem zu wenig Neuen langweilig wirken. Mit zwei Pärchen Wellensittichen — das dritte Weibchen hat noch nicht genistet — habe ich bis Mitte Oktober, also in einer Zeitspanne von noch nicht sechs Monaten, fünf Bruten erzielt, und zwar in folgender Weise: Die ersten fünf Stück Wellensittiche entflogen einer Berlepschschen Meisenhöhle; die zweite Brut, nur zwei Vögel, der Ver-

lepschschen Starenhöhle; die dritte Hecke, wieder fünf an der Zahl, der andern Berlepschschen Meisenhöhle; die vierte Brut, drei Stück, kam in einer doch verhältnismäßig kleinen Schlüterschen Tonurne für Meisen aus; und als fünftes Zuchtergebnis befinden sich zur Zeit des Schreibens dieser Zeilen zum zweiten Male fast flügge Wellensittiche in der Starenhöhle, wieviel an Zahl, habe ich noch nicht kontrolliert. Abgesehen von wenigen nicht ausgekommenen Eiern habe ich den Verlust eines einzigen jungen Wellensittichs zu beklagen. Derselbe hatte bereits in erbärmlich befiedertem Zustande dem schützenden Neste den Rücken gekehrt. Leider fand ich nicht sofort Zeit, ihn wieder dorthin zurückzubringen, und als ich dies nachholen wollte, hatte mein vorwitziger Zögling bereits ein vorzeitiges Ende im Wassergefäß gefunden. So muß die Wellensittichzucht als höchst einfach bezeichnet werden, zumal dieselbe keines besondern Aufzuchtfutters bedarf. Ich reiche neben den verschiedensten Sämereien für die einheimischen Finkenvögel, von denen natürlich die Wellensittiche auch naschen, für letztere Glanz- und Silberhirse. Weichfutterreste von meinen befiederten „Sängerfürsten" bringe ich auch in die Voliere. Dabei habe ich beobachtet, daß die Wellensittiche besonders etwaige Reibkäsebröckchen aus dem Weichfutter heraussuchen und mit sichtbarem Behagen verzehren. Sehr begierig sind die Wellensittiche sowohl als auch die Nymphen auf Grünzeug. Besonders Vogelmiere, aber auch Salat sollte ihnen darum möglichst oft geboten werden. Einer nicht gerade angenehmen Erfahrung, die ich bei meiner Wellensittichzucht gemacht habe, möchte ich noch Erwähnung tun, zumal ich dieselbe nicht in Einklang bringen kann damit, wenn Dr. Karl Ruß schreibt: „Weibchen hält die Nisthöhle sehr reinlich." Meine jungen Wellensittiche verließen nämlich fast regelmäßig ihre Wiege mit mehr oder weniger großen Kotklumpen geschmückten Füßen. Dieser Übelstand mag wohl auf die ziemlich enge Kinderwiege zurückzuführen sein, doch von den bedeutend geräumigeren, aus Brettern gezimmerten und mit Anflugpflock versehenen Nistkästen machten die Wellensittiche aber auch keinen Gebrauch. (In einem derselben hat ein Haussperlingspärchen in einem Neste aus grüner Vogelmiere, ebensolchen Salatblättern und Breitwegerichähren zweimal je ein Junges aufgebracht.) Erschienen mir die kotbeschmutzten Beine der Sittiche einmal besonders bedenklich, so fing ich die Vögel heraus und setzte sie in lauwarmes Wasser. So ein halbstündiges Bad, das aber in dieser Dauer zum Aufweichen der steinharten Kotknollen nötig war, nahmen die Vögel trotz ihrer zarten Jugend durchaus nicht übel. Versagte ich den Wellensittichen dieses erlösende Fußbad aus Angst vor dem beim Herausfangen der Vögel unvermeidlichen Aufruhr in der Voliere, so dauerte es oft wochenlang, bis sich die Tierchen selbst dieses unnötigen und lästigen Ballastes entledigt hatten. (Schluß folgt.)

Käfige des Herrn Schimang (Münchener Vogelschau).

Vogelausstellung in München.

Veranstaltet von dem „Bayerischen Vogelliebhaberverein" gelegentlich der Jahresversammlung der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands".

Von K. Neunzig.

(Fortsetzung.)

(Nachdruck verboten.)

Herr Egger, dessen mit Finkenvögeln besetztes Flughaus schon erwähnt wurde, zeigte noch einen dünnschnäbligen Tannenhäher, der wohl von der Invasion des letzten Winters herrührte. In zum Teil sehr schönen Käfigen waren die Vögel des Herrn Architekten Kaiser untergebracht, Sprosser, Nachtigall, Sperber und Orphensgrasmücke in guten Exemplaren, daneben eine Feldlerche und die Heckenbraunelle, je einem Stieglitz, Girlitz und Bluthänfling. Das Pärchen Steinrötel und die Blaudrossel des Herrn Glück waren hervorragend schöne und gut gekäfigte Vögel. Nicht minder desselben Ausstellers Zaunkönig, Seidenschwanz, Steinschmätzer und Gartenrotschwanz. Besonders der Zaunkönig war ein munteres, glatt befiedertes Exemplar. Von den Vögeln des Herrn Eckner, der seltener gehaltene Vögel zur Schau brachte, sind hervorzuheben ein sehr schöner Wendehals, eine Blaudrossel, Trauerfliegenschnäpper und ein Blaukehlchen ohne Stern (Wolffsches). Einen gut pfeifenden Star hatte neben einigen Finkenvögeln und Ammern Herr Buchmaier gebracht. In den Käfigen der Herren Hauer waren von Weichfressern Rot- und Blaukehlchen, Garten- und Mönchgrasmücke, eine Heckenbraunelle und einige Finken, darunter der Bergfink, untergebracht. Beinahe jeder der Aussteller, auch die eifrigen Pfleger von Insektenfressern, halten auch Finkenvögel, besonders Stieglitz, Hänfling und Zeisig. Herr

Dobler pflegte neben diesen auch Gimpel, Girlitz und Goldammer und von Weichfressern Orpheus-, Garten-, Mönch- und Sperbergrasmücken, Herr Flach neben Grasmücke und Hänfling zwei Paare Alpenlerchen und die Heidelerche. Neben den allgemein gehaltenen Arten von Finkenvögeln noch Buchfink, Haussperling und Grünling, pflegt Herr Schiller Rotkehlchen, Mönch- und Gartengrasmücke. Herr Lorenz brachte nur Weichfresser und zwar Sprosser, Mönch- und Gartengrasmücke. Wiederum die drei Finken, einen Star, ein Rotkehlchen, die Mönchgrasmücke und die Gartengrasmücke in drei Stücken brachte Herr Gruber. Nachtigall-, Blau-, Rotkehlchen und Steinschmätzer hatte Herr Berger, zwei Singdrosseln und eine Feldlerche Herr Marschall ausgestellt. Nicht häufig scheint in München der Gartensänger gehalten zu werden. Ihn hatte in einem guten Exemplar Herr Mayer ausgestellt, ferner noch Nachtigall, Blaukehlchen, Steinschmätzer und eine weibliche Alpenringdrossel. Ein Flughaus des Herrn Frieser war besetzt mit verschiedenen Arten Meisen, darunter auch die Haubenmeise.

Ein mit Rasen, lebenden Blumen und Gebüsch ausgestattetes Flughaus des Herrn Sigl bewohnte ein Pärchen Trauerfliegenschnäpper und der graue Fliegenschnäpper. Eine fast vollständige Sammlung unserer Finkenvögel hatte Herr Frank ausgestellt, daneben auch einige Ammern, Lerchen, eine Alpenringamsel und eine Wachtel, Frau Dobesch ein weißsterniges Blaukehlchen. Herr Höchtl hatte drei Arten Würger, den rotrückigen, rotköpfigen und den Raubwürger, in guten Exemplaren zur Ausstellung gebracht, daneben einige Grasmücken, Lerchen und Finkenvögel, darunter Gimpel und Leinzeisig. Ein rotrückiger Würger, Trauerfliegenschnäpper, Rotkehlchen und Mönch brachte Herr John, Herr Bichlmeier Singdrossel, Mönch und Gartensänger, den auch Herr Ehmann neben zwei Gartengrasmücken pflegt. Ferner sind noch hervorzuheben die Orpheus- und Sperbergrasmücke des Herrn Herzog, die Steinrötel der Herren Brunner und Schmaderer, die zwölf Jahre im Käfig lebende Nachtigall des Herrn Moises, der auch verschiedene Meisen und eine Singdrossel ausstellte, die Rotkehlchen der Herren Siml und Neumayer und ein hübscher Raubwürger des Herrn Musies.

Auch größere Vögel, Tauben, Schwimm- und Stelzvögel sowie Raubvögel fehlten nicht, so sahen wir ein Paar Turteltauben, einen Fischreiher, Mäusebussard und einen Würgfalk (Aussteller Herr Frank), ein Bläßhuhn und eine Brandente (Aussteller Herr Huber), eine Dohle, einen Turmfalk und als besonders seltenes Stück einen hübschen Sperlingskauz, wohl der seltenste Vogel der Ausstellung, im Besitze des Herrn Seb. Engel, der die Absicht hat, diese kleinen Eulen zu züchten, wenn es ihm gelingen sollte, ein richtiges Pärchen dieser reizenden Eulen zusammenzubringen.

Das Bild auf S. 283 zeigt uns das Futterspind und einige Käfige, Herrn Schimang gehörig. Die ganze Einrichtung macht einen sehr freundlichen und sauberen Eindruck. Die oberen drei Käfige, deren Einrichtung auf S. 266 kurz besprochen ist, beherbergen Feld-, Hauben- und Kalanderlerche. In den darunter befindlichen geräumigen Käfigen befindet sich eine schöne, zahme Blaudrossel und ein Kuckuck, wie auf dem Bilde ersichtlich, in völlig unversehrtem Gefieder. Sehr selten gelingt es, einen Kuckuck so zu halten, daß er ausstellungsfähig ist. Dazu gehört ein großes Geschick des Pflegers oder es ist Glückssache. Vielleicht war Herr Schimang bei der Haltung dieses Vogels besonders vom Glücke begünstigt, jedenfalls aber kommt auch sein Verständnis und sein Geschick in der Vogelpflege hier zur Geltung.

(Schluß folgt.)

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Rotscheitelwida — Coliuspasser laticauda (*Lcht.*).

Während meiner Reise in England vergangenen Sommers versäumte ich natürlich nicht, auch den Zoologischen Garten in London zu besuchen, weltbekannt und einer der ältesten in Europa. Derselbe liegt im Nordwesten der Weltstadt in einer Ecke des sehr großen Regents-Park. Ein Wasserlauf teilt den Zoologischen Garten in zwei Teile, einen kleineren und einem größeren. Beide Teile sind mit Brücken verbunden sowie auch mit einem Tunnel unter dem kleinen Fluß. Die Gebäude sind meistens alt und lange nicht nach modernem System eingerichtet, aber alles ist peinlich rein und sauber gehalten und die Insassen genießen eine vorzügliche sachgemäße Pflege. Die Räume für die fremdländischen Vögel sind alt und wenig räumlich. Die Papageien haben ein Haus für sich. Hier fand ich eine ausgezeichnete, reichhaltige Sammlung vor und eine Menge der größten Seltenheiten. Arten, die ich von Museen und Bilderwerken kannte, hier aber zum erstenmal lebend vor mir hatte. Von den zoologischen Gärten des Kontinents, die ich alle, meist wiederholt besucht habe, ist der Berliner Garten mit Papageien am reichsten versehen, steht jedoch dem Londoner Garten in dieser Beziehung nach. Ihr Anblick war für mich in der Tat ein wahrer Genuß. Aber auch in dem Hause für das fremdländische Kleingefieder, darunter große Seltenheiten, war für mich viel zu sehen. Von solchen fielen mir einige Arten Witwenvögel und Kardinäle besonders auf, weil ich dieselben überhaupt hier zum erstenmal vor Augen hatte und das nicht nur in einem Stück von jeder Art, sondern in mehreren Köpfen. Gleich reifte daher in mir der Gedanke, mich mit der Leitung dieses Gartens in Verbindung zu setzen in der Hoffnung, wenn möglich, einige ihrer Seltenheiten durch Kauf oder Tausch zu erwerben. Zu meiner Freude gelang mir das auch, von einem Verkauf wollte man, wie ich mir es schon gedacht hatte, nichts wissen, wohl aber durch geeigneten Tausch. Sodann wanderten in einigen Sendungen gegen zwanzig meiner seltenen Vögel, die bei mir mehrköpfig vorhanden waren, über das Meer in ihr neues Heim und ich erhielt, was ich wünschte, bis auf eine Art; hierüber später.

Unter diesen Seltenheiten befanden sich eben die Rotscheitelwitwen in vier Köpfen, alles Männchen in voller Pracht, von denen es mir gelang, tauschweise zwei zu erwerben. Nie zuvor habe ich diese schöne Witwe gesehen, denn sie ist sehr selten. Ihre Heimat ist Ostafrika, von Abessinien bis Kilimandscharo. Das

Männchen im Hochzeitskleide ist sammetschwarz, am Oberrücken und Unterschwanzdecken jedoch mit bräunlichen Federrändern*). Auch die Flügeldecken und die Armschwingen sind blasbräunlich gesäumt. Scheitel, Hinterkopf, Nacken und Halsseiten sowie ein großes, breites Kopfschild glänzend scharlachrot. Auge dunkel, Schnabel und Füße schwarz.

Von den vier Männchen im Londoner zoologischen Garten war besonders das eine prachtvoll tief scharlachrot, wie es bei einigen Brandwebern auch vorkommt. Andere waren aber orangerot und zwei hatten an den roten Federn schwarze Säume, wodurch das Rot wie halbversteckt durchleuchtete. Den schönsten Vogel hat der Garten natürlich behalten. Ich erhielt einen der orangeroten und einen der schwarzgesäumten. Die Vögel sind etwas größer als die Schildwitwe. Nach Reichenow: „Vögel Afrikas", schwankt die Totallänge zwischen 220—260 mm und die Schwanzlänge zwischen 140—180 mm. Meine Vögel müssen daher zu den kleineren gehören. Der Schwanz ist genau wie der der Schildwitwe, also stufig mit zwei langen Federn, wodurch der Schwanz, wenn gespreizt, stark gegabelt ist, einem Schwalbenschwanz ähnlich. Überhaupt sind diese beiden Witwenarten einander sehr nahe verwandt und zeigen im Gefangenleben durchaus dasselbe Benehmen, wie auch ihr Gesang völlig übereinstimmend ist. Im Winterkleid sind sie äußerlich kaum zu unterscheiden in ihrem dunklen braungelben Gefieder, mit fast schwarzem Oberkopf und hellem Augenstreif. Es sind überaus lebhafte Vögel, die meiner Voliere zur besonderen Zierde sind.

Rotscheitelwida,
3/5 nat. Gr.

Als ich die beiden Rotscheitelwitwen von London erhielt, waren sie noch im Prachtgefieder, zeigten aber ein recht ruhiges Wesen und friedfertiges Benehmen. Gegen Ende des Jahres (1911) gingen sie in das Winterkleid über, wie es die Schildwitwe auch tat. Nun kam aber allmählich Leben in die Vögel, sie wurden mit Beginn dieses Jahres sehr lebhaft, einander gegenseitig, sowie die Schildwitwe und die Spiegelwitwen eifrig befehdend und balzend auf Art dieser Vögel, jedoch nicht ernstlich. Wir sehen hier wieder, was ich eingangs meiner Arbeit im Jahrgang 1911 schrieb, daß Vögel vom Himmelsstriche, wo es Sommer in unserer Winterszeit ist und umgekehrt, meistens in den ersten Jahren ihres Gefangenlebens sich zur unrechten Zeit verfärben, indem solche Vögel vorläufig ihre angewöhnten Brutzeiten beibehalten, ungeachtet, daß es dann bei uns kurze und dunkle Tage gibt. Da die Verfärbung zum Prachtgefieder möglichst viel Licht mit Sonne und Wärme beansprucht, so ist unsere Sommerszeit mit der langen Tageshelle hierfür bei weitem günstiger als unsere Winterszeit und das Prachtkleid dieser Vögel wird deswegen in unserem Sommer getragen, während die Erregung zur Brutzeit sich erst in unserem Winter einstellt, wo sie das graue Gefieder tragen. Es besteht im Gefangenleben daher keine genaue Verbindung wie draußen in der Natur zwischen dem Tragen des Prachtgefieders und dem Geschlechtstrieb zur Brutzeit. Meistens regelt dies sich doch allmählich, so daß Prachtkleid und Geschlechtstrieb wieder zusammenfallen, aber nur nicht wie in der Heimat in unseren Wintermonaten, sondern unseren eigenen Jahreszeiten angepaßt, also während unseres Sommers. (Fortsetzung folgt.)

*) Die bräunlichen Federränder sind häufig, aber durchaus nicht immer vorhanden. Wahrscheinlich ist das Hochzeitskleid des alten Vogels mit Ausnahme des roten Gefieders einfarbig schwarz. R.

Von meinen Vögeln und anderes.

Von Fritz Braun.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Als ich diesmal von den Sommerferien heimkam, machte ich durch kräftigen Druck auf die Herzgegend im Umsehen dem Leben meines Pagodenstars ein Ende, der nachgrade zwei Jahre krank gewesen war. Was ihm eigentlich gefehlt hat, weiß ich nicht; in der Literatur fand ich darüber keinen Aufschluß. Zuerst verlor er alle Schwungfedern, blieb dabei aber noch lange munter und sangeslustig. Kuren mit frischen Ameisenpuppen, Aufenthalt in der frischen Luft u. a. m. gaben ihm die Schwungfedern nicht wieder. Dann zeigte sich rings um den Hals ein masernartiger Ausschlag (ohne Schorfbildung). Die roten Stellen wurden allmählich so blutrünstig, daß Blutströpfchen fortgeschleudert wurden, wenn der Vogel sich schüttelte. Es war bezeichnend für den Zustand des Stars, daß der Schuldiener, der meine Vögel in den Ferien fütterte, sich einbildete, der Star zwänge den Kopf durch die Drähte des Gitters und scheure sich dabei wund. Er traf deshalb alle möglichen

überflüssigen Gegenmaßregeln, bis ich heimkehrte und der Widrigkeit auf die erwähnte Weise ein Ende machte. Was dürfte wohl dem Vogel, der bis zuletzt stark und recht kräftig war, gefehlt haben? — — Sichtbare äußere Parasiten gibt's bei mir nicht. Ebensowenig ist das Leiden, obgleich der Star so lange krank war, auf andere Vögel übertragen worden.

Wie gesagt war ich bei der Rückkehr von meiner Adriareise recht überrascht, daß gerade ein Stieglitz und ein Zeisig zugrunde gegangen waren. Dennoch ist das gar nicht so befremdend, wie es auf den ersten Blick erscheint, denn nicht unter allen Umständen sind harte Vögel leicht und Weichlinge schwer zu erhalten. Sicherlich kostet es Mühe, manche Grasmücken, Laubsänger, zartere Meisenarten und ähnliche Vögel in der Gefangenschaft dauernd, Sommer und Winter richtig und zweckentsprechend zu verpflegen. Wenn diese Arten aber erst einmal regelrecht eingewöhnt sind, so kann ihr Besitzer sie, besonders zur Sommerzeit, wo sie vorwiegend mit frischen Ameisenpuppen gefüttert werden, verhältnismäßig unbesorgt sechs bis acht Wochen den Händen eines sauberen, sorgfältigen Wärters anvertrauen, wenn dieser auch in der Vogelpflege nicht allzuviel Erfahrungen besitzt; fallen doch bei diesen Arten grade in die Vor- und Mittelsommerwochen bei solcher Ernährung nicht allzuleicht besonders kritische Tage.

Viel schwerer ist es für den unerfahrenen Vertreter schon, einen reichbesetzten Flugkäfig mit allerlei Körnerfressern in Ordnung zu halten. Bemerkt hier der erfahrene Pfleger, daß ein paar Ammern, ein Buchfink oder ähnliche Insassen Gefahr laufen, mit öligen, allzufetten Sämereien verfüttert zu werden, so wird er alsbald die Futtermischung ändern und dadurch unter Umständen die Gefahr beseitigen. Wenn das nichts hilft, wird er die gefährdeten Stücke herausfangen und bei veränderter Kost in Einzelkäfigen unterbringen. Der Vertreter muß das zumeist unterlassen, weil sein ungeschultes Auge gar nicht imstande ist, bei der großen Zahl der Käfiginsassen jeden einzelnen Vogel durch einen raschen Blick auf seinen Ernährungs- und Gesundheitszustand hin zu prüfen. Fällt ihm aber wirklich ein Stück besonders auf, so ist es zumeist schon zu spät, den erkrankten Vogel zu retten.

Ebenso kommt es im Gesellschaftskäfig leicht vor, daß sich ein Männchen mit einem Male zum Zänker entwickelt. Ein erfahrener Vogelpfleger bemerkt das gar bald, wenn er einen kahlen Hinterkopf wahrnimmt. Oftmals wird er es gar nicht nötig haben, die bunte Schar so lange zu beobachten, bis er den Zänker auf frischer Tat ertappt. Sehr oft vermag er auf Grund der ganzen Sachlage und infolge seiner Kenntnis von der Gemütsart der verschiedenen Spezies und der einzelnen, ihm wohl vertrauten Exemplare den richtigen Schluß zu ziehen.

Mir verursachten in dem letzten Sommer namentlich die Bastardmännchen viel Ärgernis. Nur mein Häuflingsbastard ist ein friedsamer Gesell, der keinem eine Feder krümmt. Dagegen trieb es ein Girlitzbastard besonders arg, indem er fortwährend auf einen Grünfink stieß. Wohl minutenlang hielt er sich rüttelnd dicht über dem Kopfe des größeren Gegners, der durch die fortgesetzten Angriffe ganz außer Fassung gebracht wurde, zumal auch sein sehr energischer Widerstand — der Girlitzbastard verlor bei den Kämpfen eine Mittelzehe und sein Gefieder sah bald ganz vagabundenmäßig zerlumpt aus — dem erbitterten Feinde die Angriffslust nicht im geringsten benahm. Immer wieder ging der Heißsporn unter hellklirrendem Gesange auf den viel größeren und stärkeren Grünfinken los, bis ich ihn herausfing und im Einzelkäfig verwahrte, wo er sich in ganz auffällig kurzer Zeit wieder in einen glatten, schmucken Vogel verwandelt hat. Diese Streitsucht mancher Bastardmännchen ist um so ärgerlicher, weil die hübschen, stimmbegabten und dauerhaften Vögel sonst zu Insassen eines Flugkäfigs ganz besonders geeignet erscheinen.

Schier komisch wirkte das Freudengeschrei meiner Papageien, als sie mich nach so langer Zeit wiedersahen; meine Frau wurde von der Schallwellenhaft buchstäblich aus dem Zimmer gedrängt. Ich fürchtete schon, daß sie die Langeweile übel beeinflussen (Federrupfen!) würde, da der Schuldiener täglich nur etwa anderthalb Stunden in meiner Wohnung zu tun hatte und weil ich namentlich meine sehr begabte Blaustirnamazone nicht fremden anvertrauen wollte, da diese bei allem guten Willen sehr oft nicht die richtige Vorstellung von der Wirkung der Zugluft und großen Wärmeschwankungen haben. Um die geistig so rege Plaudertasche besser über die Länge der Zeit hinwegzutäuschen, brachte ich mit ihr in demselben Raum noch zwei beständig krakehlende Rosakakadus und — einen Grauedelsänger unter, da dieses ungemein begabte Vögelchen kaum einen Augenblick den Schnabel hält. Ich sagte mir, daß sein ewiges Zwitschern und Singen manches zur Zerstreuung der Papageien, die ja in so hohem Grade Ohrtiere sind, beitragen dürfte. Ich habe mich darin wohl auch nicht getäuscht, denn ich traf die vier Zeitgenossen im besten Wohlsein an. Natürlich hatte ich nicht unterlassen, den Wärter anzuweisen, zwischen den Riesen und dem Zwerge den nötigen äußeren Abstand zu bewahren, damit der Edelsänger nicht durch die flügelschlagenden Kakadus in Schrecken versetzt würde.

Es will mir fast scheinen, als ob besonders interessante Arten grade dann in den Vogelhandel kommen, wenn ich der Heimat einmal auf einige Monate den Rücken kehre, so daß ich dann die Anzeigen in den Zeitschriften mit ähnlichen Gefühlen studiere, wie dereinst als Tertianer, wo auf jedem Umschlag der Gefiederten zahlreiche Bleistiftzeichen von meinem guten Willen, mir alles mögliche anzuschaffen, deutliches Zeugnis ablegten, nur daß ich mangels des nötigen Kleingeldes diesen Willen sehr selten zur Tat werden lassen konnte. Ich kann den Lesern der Gefiederten aus einem bestimmten Grunde nur empfehlen, die Anzeigen recht fleißig zu studieren und mit den Notizen im Briefkasten zu vergleichen. Man erfährt dadurch manches über das Geschäftsgebahren einzelner Händler, ohne das man einem Auskunftsbureau pflichtig wird. Wenn da z. B. irgendein Seltling während längerer Zeit nur von einem Händler als in prächtigstem Zustand befindlich angeboten wird und gleichzeitig im Briefkasten die eingegangenen Kümmerlinge derselben Art beschrieben werden, die dem Herausgeber von hier und da geschickt

werden, so braucht man kein großer Logiker zu sein, um sich daraus einen Vers zu machen. Ich für meine Person habe mir solcher Verse schon viele gemacht und deshalb, wohl nicht zum Schaden meiner Börse, von manchem Ankauf Abstand genommen.

Nach meiner Rückkehr von dem Ferienaufenthalt zog auch wieder eine Anzahl neuer Vögel (Stare u. a. m.) bei mir ein. Wie sie sich machten, darüber hoffe ich am Winterabend berichten zu können.

Kleine Mitteilungen.

Ergötzliches aus der Vogelstube. In meiner Vogelstube wurde von der ersten Brut eines Tigerfinkenpaares das eine Junge groß und flog am 16. August aus dem Nest. Da es immer auf dem Boden hockte, hatte ich Sorge, es schon sehr bald wieder entbehren zu müssen. Vor kurzem habe ich nun feststellen können, warum das kleine Tierchen nicht den Fußboden verläßt. Ich suchte es nämlich eines Abends ohne Erfolg. Mißmutig über diesen neuen Anwuchs meiner dutzendweisen diesjährigen Verluste, betrete ich die Vogelstube. Hierbei müssen die chin. Wachteln ihre gescharrte Sandgrube verlassen, in der sie sich zu meinem steten Vergnügen, oft direkt vor meinen Füßen, herumwälzen. Da fand ich denn auch den jungen Tigerfinken wieder. Er hatte sich die Wärme der Wachteln zunutze gemacht und war unter das mollige Gefieder derselben gekrochen. Dieser Vorgang spielt sich seitdem dauernd ab. Auf das Hungergeschrei des Tigerfinken kommen seine Eltern herbei, füttern ihn beide und nehmen ihn, da er den Boden nicht verläßt, zwischen sich, um ihn zu wärmen. Nach kurzer Zeit besinnt sich der Kleine darauf, daß er sich in das Wachtelgefieder wohl schön einhüllen kann, und das er dann bessere Wärme findet. Mäusegleich huscht er zur chin. Wachtel und schlüpft unter den Schwanz, die Flügel usw., kurz, wo es ihm am wohlsten scheint. Oft lugt er vorn am Flügel durch, um nach seinen Eltern zu schauen. Das drolligste ist, daß das Wachtelhähnchen die ganze Nacht über den Wärterposten versieht, das Wachtelweibchen dieses Amt am Tage übernimmt. Das allerdrolligste ist es aber, wenn die Wachteln Futterkörnchen aufnehmen und wieder fallen lassen und das Pflegekind ans Futter zu bringen versuchen. Es sieht aus wie eine Henne en miniature. Oft schmiegen sich beide Wachteln, die Köpfe nach entgegengesetzter Richtung, eng aneinander, dann huscht der Pflegling flink zwischen beide. Vor allem ist sich das Wachtelhähnchen seines Wärteramts bewußt. Holt es sich einen Mehlwurm ganz dicht vor meinen Füßen fort, so eilt es sofort zur Mulde zurück, lüftet die Flügel und lockt, sich niederduckend, das Spiel mit den Futterkörnern wieder beginnend, den kleinen Pflegling. Versehentlich huscht der auch mal unter eine hiesige Wachtel, welche dann ganz entsetzt auffspringt. Eine ähnliche drollige Geschichte kann ich vom Kapuzenzeisig berichten. Da mir mein altes Pärchen einging — ♂ Kapuzenzeisig, ♀ Kanarie —, beschaffte ich mir ein neues Männchen. Dieses fütterte nun aus dem Kropf die aus dem ersten Vogelpärchen hervorgegangenen Bastarde, welche aber schon seit Monaten selbständig waren. Diese und ähnliche kleine Vorkommnisse entschädigten doch immer wieder für das, was an Geld, Zeit und Mühe geopfert wurde, einigermaßen.

Düsseldorf, 23. August 1912. Pracht.

Ein Bekannter erzählte mir von dem **Mißgeschick eines Amselpaares und seiner Brut.** Das Haus in dem er wohnt, hat mehrere Stockwerke, der zweite Stock war längere Zeit unbewohnt, und diesen hatte ein Amselpaar zum Nistplatz erkoren. Auf einer der Fensterbänke baute es ein Nest, wurde jedoch von andern Vögeln dabei gestört. Nachdem diese vertrieben waren, konnten die Amseln ungehindert das Nest bauen. Bald war dieses aus Reisern hergestellt und mit Federn und Haaren ausgepolstert. Nach ein paar Tagen lagen 4 bis 5 Eier in dem Nest und nun begann das Weibchen mit dem Brüten. Jeden Tag wurde das Nest beobachtet. Und oft konnte ich zusehen, wie das Amselmännchen mit Würmern und Insekten angeflogen kam, um das brütende Weibchen zu füttern. Die Vögel hatten alle Scheu vor mir abgelegt und kamen mir bis ins Zimmer nach. Als nun die Brutzeit zu Ende war, waren 3 Junge erbrütet. In den ersten Tagen fütterten die Alten. Doch eines Tages waren sie verschwunden und hatten die Jungen ihrem Schicksaal überlassen. Nun bemühte ich mich um die jungen Vögel, machte mir aus einem Federkiel eine Art Löffel und fütterte sie mit Weichfutter und Mehlwürmern auf und freute mich, wie gut sie unter meiner Pflege gediehen. Doch wie groß war der Schmerz, als ich meine Pfleglinge eines Tages vermisse, und sie dann unten am Steinboden mit gebrochenen Gliedmaßen liegen sehe. Während des Auffütterns waren die Flügel gewachsen, aber noch nicht kräftig genug, um sie zu tragen, und bei den Flugübungen, welche sie sicher unternehmen wollten, waren sie dann verunglückt. Einer der Pfleglinge war einer umherstrolchenden Katze zum Opfer gefallen.

Werner Suchanek, Pillnitz a. Elbe, Sachsen.

Vogelschutz.

Auf dem heute hier in Kiel tagenden **36. Verbandstage der schleswig-holsteinischen Tierschutzvereine** hielt Herr Hauptlehrer Paulsen als Deputierter des Vereins zum Schutze der Vögel in Flensburg einen recht interessanten, anregenden Vortrag über das Thema „Lehrmittelsammlung der Schule und Vogelschutz." Redner führte etwa folgendes aus:

Unter den Lehrmitteln für den naturwissenschaftlichen und den Zeichenunterricht an den Schulen nehmen die ausgestopften Vögel, und zwar für die Naturkunde besonders die seltneren und für das Zeichnen besonders die farbenprächtigeren Arten, den weitaus größten Raum ein. Was nun den naturwissenschaftlichen Unterricht anbetrifft, so sind erstens die Exemplare meistens so schlecht ausgestopft, daß die Schüler an ihnen wenig oder gar nichts lernen können, und zweitens würde sich aus einem Ausflug in die Natur und der Beobachtung der Vögel im Freien viel Nutzen ergeben und das Gesehene und Gehörte würde sich den Schülern auch viel besser einprägen, es würden Stunden des köstlichsten Genusses für sie sein.

Für den Zeichenunterricht würden, anstatt dieser zumeist unförmlichen ausgestopften Vögel, die von der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung zu Magdeburg zu billigem Preise erhältlichen, prächtigen Naumannschen Farbentafeln viel bessere Vorlagen sein, und ebenfalls würde unser zum Teil doch sehr farbenprächtiges Hausgeflügel doch denselben Dienst verrichten wie unsere seltenen Vögel.

Es sind jedoch heutzutage gerade ausgestopfte Vögel in so großer Anzahl und so billig käuflich, daß auch die Schulen ihrer Lehrmittelsammlung solche Präparate einverleiben.

Hier sind es vor allem die Schießer und die unlauteren Präparatoren, denen man das Handwerk legen müßte. Und vor allem machen sich die Jagdpächter, auf deren Gebiet sich ein seltener Vogel befindet, geradezu eine Ehre daraus, ihn zu erlegen und ausgestopft in ihrer Stube aufzustellen. Durch Bestrafung dieses Frevels und ebenfalls dadurch, daß die Ausstopfer den Nachweis über ihre Vögel bringen müßten, ließe sich doch gewiß dem Unfug steuern. Gleichzeitig müßte aber auch eine Belohnung für eifrige Heger und Beschützer solcher Naturdenkmäler, wie die Nistplätze des schwarzen Storches, des Uhus und des Eisvogels, ausgesetzt werden, und zwar in klingender Münze.

Die Versammlung beschloß, an die königl. Regierung zu Schleswig die Bitte zu richten, die für den Unterricht in Frage kommenden Farbentafeln zur Anschaffung zu empfehlen und weiter darauf aufmerksam zu machen, das dies auch auf den amtlichen Konferenzen geschehe. Ferner wurde der Flensburger Verein zum Schutze der Vögel ermächtigt, sich gegebenenfalls als Beauftragter des Verbandes mit dem Verband zur Naturdenkmalpflege in Verbindung zu setzen und gemeinsam mit diesem zu arbeiten.

Es wäre mit Freuden zu begrüßen, wenn sich auch andere Tier- und Vogelschutzvereine mit dieser Frage beschäftigen würden, und durch Aufklärung und Beschlüsse alle unnötigen Präparate aus den Lehrmittelsammlungen der Schulen verschwänden.

Kiel, den 25. August 1912. H. Jensen.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinssitzung am Donnerstag, den 5. September 1912, abends präzise 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Str. 3: 1. Verlesung des Sitzungsberichts vom 20. Juni cr. 2. Orni-

thologisches: Reiseberichte. 3. Anmeldung neuer Mitglieder. Angemeldet: a) Herr Reddin, Mag.-Assistent, Steglitz, Sedanstraße 44, b) Herr Pet. Huberti, W 50, Eislebener Str. 13. 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen. Am 26. Oktober findet unser Wintervergnügen statt, worauf jetzt schon hingewiesen wird.

Der Vorstand:
J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O. 112, Weserstraße 28 I.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Dr. Bott, Rohselden a. Nahe: Zwergwachteln, ind. Brillenvögel, ♀ blauer Bischof, 3 Diamantfinken (unbestimmt. Geschlecht), 1 Paar Auroraastrilde.

F. Busse, Dessau, Leipziger Straße 29: Rotr. Würger.

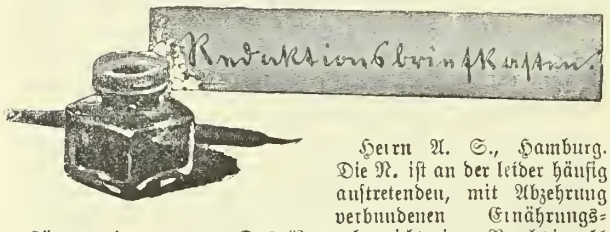
Georg Kemming, Bottrop: Ringeltauben und Hohltauben.

Albert Lange, Berlin, Sprengelstraße 16 II/3: 1,0 Rebhuhnastrild, 1,1 schwarzköpfige Gouldamandinen.

Richard Lichtenberger, Reinsberg im Königreich Sachsen: 2 Sperber.

F. Rejsek, Hamburg, Peterstr. 28, Papageien-Spezialgeschäft: Große Doppelgelbköpfe, kleine Gelbköpfe, Surynamamazonen, St. Domingoamazone, 1 Rotstirnamazone, 1 Grünwangenamazone.

Professor Zimmermann, Brandenburg a. H.: 1 Mchn. Papstfink.



Herrn A. S., Hamburg. Die N. ist an der leider häufig auftretenden, mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen. Das Normalgewicht einer Nachtigall beträgt 22 bis 24 g. Der gesandte Kadaver wog 12 g.

Herrn A. K., Dresden. Gouldamandinen sind häufig in Käfigen gezüchtet worden. Es eignen sich dazu am besten Käfige von der Größe der Drosselkäfige, also mindestens 60 cm lang, etwa 40 cm hoch und 30 cm tief; besser noch sind größere Käfige. Da die Gouldamandinen zur Brutzeit meist sehr unruhig sind, ist es nicht ratsam, auch noch andere Vögel in demselben Käfig zu halten. Denn hier können sie den aufgeregten Vögeln nicht ausweichen, wie das in großen Flugkäfigen und Vogelstuben der Fall ist. Aber auch, wenn die G. sich nicht gerade bösartig zeigen, so sind sie zur Brutzeit doch so unruhig, daß aus den Züchtungsversuchen der Mövchen oder Zebrafinken, welche mit ihnen denselben Käfig bewohnen, doch nichts werden würde.

Herrn E. P., Greifswald. 1. Die jungen abzurichtenden Gimpel werden, sobald sie befiedert sind, in Harzer Gimpelbauer gesetzt und, wenn möglich, jeder in ein besondres Zimmer gebracht; ist das nicht möglich, so müssen sie in dem Zimmer so verteilt werden, daß sie einander nicht sehen können, was leicht zu bewerkstelligen ist. 2. Eine Vogelorgel kann das Flöten des Lehrmeisters niemals völlig ersetzen. Es sind Vogelorgeln, welche wahrscheinlich auch zum Abrichten von Gimpeln geeignet sind, erhältlich. Wenden sie sich deswegen an Herrn Lehrer L. Marody in Budweis (Böhmen).

Herrn W. M., Wilhelmshaven. Es ist eine leider häufige Erscheinung, daß in der Gefangenschaft erbrütete Wellensittiche nicht immer gesunde kräftige Vögel werden. Es ist wohl zweifellos eine Folge der Inzucht, daß unter den jungen W. häufig verkrüppelte oder auch solche mit fehlenden Gliedmaßen, z. B. ganz ohne Flügel, erbrütet werden. Zuweilen zeigten sich auch die Folgen der Inzucht im Fehlen der Flügelfedern und der Schwanzfedern, welche auch bei jahrelanger Haltung nicht zum Vorschein kommen. Man muß versuchen, das Paar, welches verkrüppelte Junge zur Welt bringt, anderweitig zu verpaaren und zusehen, ob dadurch Abhilfe geschafft wird. Ist auch das nicht der Fall, so ist es das beste, die alten Vögel nicht mehr zur Zucht zu verwenden.

Herrn C. G., Halle, Saale. Der Gartensänger mausert im Januar, Februar.

Herrn P., Düsseldorf. Der Vogel war kein weinroter Astrild, sondern der Pünktchenastrild — Lagonosticta rufopicta *(Fras.)*, welcher an den kurzen, weißen, bindenförmigen Flecken an Kropfgegend und Brust kenntlich ist. Der Vogel war abgemagert und ist wohl infolge der Strapazen des Transports eingegangen.

Herrn A. W., Berlin. Astrild und Nonne waren abgemagert und litten an Darmentzündung. Bei dem Elsterchen ließ sich eine Todesursache nicht feststellen. Zuweilen tritt Darmentzündung epidemisch auf, häufig aber ist das gleichzeitige Sterben mehrerer Vögel ein sich aus begreiflichen Gründen gleichzeitig sich geltend machende Folge des Transportes und der mangelhaften Eingewöhnung. Ernährung lediglich mit Hirse und Darbietung erwärmten Haferschleims als Getränk werden voraussichtlich Abhilfe schaffen.

Herrn Dr. B., Geestemünde. 1. Mit dem Begriff „leicht züchtbar" muß man sehr vorsichtig umgehen. Der rote Kardinal gehört zu den Vögeln, welche in der Gefangenschaft „leichter" geneigt sind, sich fortzupflanzen, als andere. Er ist schon häufig gezüchtet. 2. Die Brutzeit des Kardinals beginnt Mitte März und währt bis in den Juli hinein. Bei uns hat er nicht vor Mitte April gebrütet, aber auch noch im August. 3. Um einen Züchtungserfolg zu erzielen, müßte dem Paar ein Raum von mindestens 2 Kubikmetern angewiesen werden, welchen es allein bewohnt. Der Raum wird mit Gezweig, wenn möglich auch mit einem lebenden Nadelholzbaum (Fichte) ausgestattet. Das Nest wurde in den bekannten Fällen in halboffene Harzerbauer, gern in kleine, aus frischen Birkenreisern geflochtenen Körbchen, auch frei im Gebüsch auf dichtästigem Gezweig erbaut. (Näheres siehe „Vogelzuchtbuch".)

Herrn G. Sch., Hannover. 1. In dem Käfig $40 \times 35 \frac{1}{52}$ cm werden Wellensittiche kaum zur Brut schreiten. Es ist nicht ausgeschlossen, aber unwahrscheinlich. Am besten eignen sich Prachtfinken für den Züchtungsversuch, und zwar japanische Mövchen, von denen 2 bis 3 Paare in dem Käfig wohnen könnten. Es ginge auch mit einem Paar Mövchen und einem Paar Zebrafinken. Geeignet wäre auch ein Paar Mövchen oder Zebrafinken und ein Paar Hartlaub- oder Mossambikzeisige oder Grauedelsänger. 2. Ein sehr fleißiger Sänger ist unser Häufling. Auch der abgerichtete Gimpel trägt seine Lieder fast das ganze Jahr hindurch vor. Von den heimischen Weichfressern wäre die Mönchgrasmücke sehr geeignet und von Ausländern die Schamadrossel, welche allerdings etwas größer ist als der Stieglitz. Sie ist die fleißigste Sängerin von allen.

Herrn A. Sch., Karlsruhe. Bei dem gesandten Kadaver waren Kalkbeine nicht vorhanden.

Herrn F. E., Krotoschin. Es ist möglich, daß der Kadaver hier eingetroffen ist. Jedenfalls lagen der Sendung keine Mitteilungen bei. Die nötigen Angaben und Wünsche müssen schon gemacht werden, wenn eine Untersuchung erfolgen soll. — Die Unterscheidung der Geschlechter ist beim Rosakakadu schwierig. Es werden verschiedene Kennzeichen angegeben; beim ♂ soll das Auge ganz dunkel sein, beim ♀ soll es einen roten Ring haben, nach anderen soll die Iris der ♀ perlgrau sein, der Lidrand des alten ♂ soll warzig und korallrot, der des ♀ glatt und weißgrau sein. Das ♂ soll schlanker sein als das ♀ und die Entfernung von der Schwanzspitze bis zu der Spitze der letzten Oberschwanzdeckfedern größer als beim ♀. Auch die Schnabelform soll Unterschiede aufweisen. Der Schnabel der ♀ soll, von oben gesehen, in der Mitte schmäler sein und die hakenförmige Spitze kürzer und breiter.

Herrn M. Sch., München; Herrn W. M., Wilhelmshaven; Herrn A. J., Biberach: Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. S., Fulerum. 1. Derartiges kommt leider häufig vor. 2. Junge Kubafinken zeigen nach dem Verlassen des Nestes in beiden Geschlechtern Andeulungen des Halsbandes. Bei jungen Männchen wird es aber sehr bald deutlicher

Herrn P., Amsterdam. Leider ist es mir nicht möglich, den Papagei nach der Beschreibung zu bestimmen. Jedenfalls handelt es sich um ein Jugendkleid. Der schwarze Schwanz ist bei Amazonen nicht vorhanden und die dunkle Bänderung der Federn neben den anderen Farben bei anderen Kurzschwänzen nicht.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 37.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Unser goldgelber Weber.

Von A. von Kalkreuth.

(Nachdruck verboten.)

Angeregt durch die Aufsätze „Aus der Voliere" von einem langjährigen Vogelliebhaber in Nr. 46 bis 48, Jahrgang 1911 der „Gef. Welt" über seine Webervögel und besonders über den goldgelben Weber möchte ich den Liebhabern dieser interessanten Vögel auch etwas von der Lebensgeschichte unseres goldgelben Webers erzählen.

An einem der letzten Tage unsrer ersten Anwesenheit in Deutsch-Ostafrika im Monat März machten wir von Tanga aus eine Kahnfahrt auf dem Sigi, und zwar von der Mündung aus den Strom aufwärts. Mangrowen, dichtes Röhricht und Buschwald umsäumten die Ufer des in mehreren, zum Teil sehr flachen Armen ausfließenden Flusses. Die Meeresflut bringt den Fluß sehr weit hinauf und hinterläßt bei ihrem Zurücktreten während der Ebbe viel kleines Seegetier. Die Ufer sind ziemlich menschenleer, und so ist es ein wahres Paradies für die Vogelwelt, besonders Wasser- und Stelzvögel, die herrlichsten Reiher, merkwürdige Kormorane, die verschiedensten Enten in unglaublicher Menge und Mannigfaltigkeit und fast ohne Scheu vor unserm Boot, beleben die Ufer und die vielen kleinen Sandbänke, über die uns unsere schwarzen Ruderer, oft in dem flachen Wasser watend, hinüberziehen müssen.

Mit Freuden beobachtete ich die Scharen von bunten, munteren Webervögeln, die ihre Kolonien im hohen Rohr und auf überhängenden Bäumen oft bis dicht über dem Wasser angelegt haben. Es ist ein ganz wunderhübscher Anblick, die zierlichen, schön geformten und doch so festen Nester mit den leuchtenden Vögelchen daranhängend, manchmal zu Hunderten über dem grünlichen Wasser schweben zu sehen. Ich dachte mir einige von den Nestern zum Andenken mit nach Hause zu nehmen und hatte kaum den Wunsch geäußert, als unsere Schwarzen auch schon den Kahn festhielten und sich mit größtem Eifer an das Abreißen der Nester machten; dabei bemerkte ich, wie ein junges, schon ganz befiedertes Vögelchen aus einem derselben herausflatterte und sich im Ufergras versteckte. Auf einen Wink von mir hatte es einer der Leute auch schon mit seinem Käppchen erwischt und brachte es mir ganz stolz. Ich hatte um diese Zeit sonst nie bemerkt, daß die Webervögel Junge hätten, die Brutzeit erst viel später angenommen, und daher auch gar nicht an die Jungen gedacht. Nun war aber das Unheil nicht mehr abzuwenden. Der Kahn war schon längst weitergeschwommen, als ich in den Nestern noch junge Vögel entdeckte. Die Schwarzen grinsten und amüsierten sich königlich, als ich mit höchst betrübtem Gesicht die armen kleinen Tiere ins Wasser warf, um ihnen wenigstens ein schnelles Ende zu bereiten.

Die Nester der goldgelben Weber waren von feingeschlissenen Streifen der Rohrblätter gewebt, inwendig mit breiten Blättern wunderhübsch tapeziert; aber ohne alle weiche Stoffe als Unterlage für die Kleinen. Von diesen waren fast immer nur zwei vorhanden, und zwar von einem Größenunterschied, wie ich denselben noch nie bei andern jungen Vögeln gesehen habe. Der größere Nestling saß vorn an der Öffnung und hat somit immer dem kleinen Geschwister alles weggeschnappt, wenn die Alten sich außen angehängt hatten, um Nahrung zu bringen. Es schien mir, daß die Jungen nicht neben-, sondern hintereinander gesessen hatten. Von den vorgefundenen kleinen Webern war nur einer noch in der Größe, daß ich es für möglich hielt, ihn aufzuziehen. Die Federkiele waren wenigstens angedeutet.

Mein erster kleiner Schützling zeigte sich sehr ungehalten darüber, daß er wieder in ein Nest gesteckt und der Ausflug versperrt war. Er versuchte, sich mit seinem Schnabel energisch Platz zu schaffen, schrie und strampelte; ganz anders als die eingeschüchterten, stillen, jungen Vögelchen, die ich sonst gehabt hatte.

In unserem Klubhaus in Tanga wieder angekommen, suchte ich nun zunächst nach einem passenden Unterkommen für das kleine Tier. Dies war aber nicht so leicht. Kein Mensch hält dort gefangene Vögel. Es werden auch keine ausgeführt. Nichts fand sich, was mit einem Vogelbauer auch nur die entfernteste Ähnlichkeit gehabt hätte. Der Mensch muß sich aber zu helfen wissen. Aus der Kragenschachtel meines Mannes wurden die Kragen unbarmherzig ausquartiert und diese mit Papier und Blättern gut ausgelegt, damit die Spuren später nicht zu bedenklich würden, dann ein Hölzchen unter den Deckel geklemmt, und das erste Unterkommen war fertig. Nun mußte für Nahrung gesorgt werden. Mit dem Fangen von

Insekten konnte ich mich nicht abgeben, dazu war keine Zeit. Ich machte also einfach das Futter wie für die jungen Kanarienvögel. Zuerst feingehacktes Ei mit etwas geriebener Semmel gemischt. Beide Vögel sperrten von selbst die Schnäbel auf, nahmen das Futter und schluckten ohne alle Schwierigkeiten. Am nächsten Tage erlangte ich dann vom Bezirksamtmann glücklich eine kleine Zigarrenkiste, in die tüchtig Löcher gebohrt wurden; so konnte Mätzchen als kleines Handpaket auf das Schiff gebracht werden und die weite Seereise nach dem Norden antreten. Das kleine Webervögelchen blieb in seinem Nest. Sobald wir uns auf dem Schiff häuslich eingerichtet hatten und der ganze Trubel des Einschiffens vorbei war, setzte ich mich mit dem Deckmatrosen in Verbindung und interessierte ihn für meinen Schützling. Er verschaffte sich eine Kiste, die sich nach meinen Angaben sehr gut als Kistenbauer umarbeiten ließ. Eine kleine Tür auf der Giebelseite und eine Sitzstange wurden der Länge nach angebracht, etwas Sand auf den Boden getan. Dem Mangel an Drahtsprossen half ich dadurch ab, daß ich meinen grünen Tropenschleier vor die offene Seite vornagelte. Die neue Behausung schien Mätzchen sehr zu gefallen. Er setzte sich gleich, als ob es immer so gewesen, auf die Stange. Gegen die Zigarrenkiste hatte er sich schon zuletzt mit aller Macht gesträubt. Er wollte durchaus nicht mehr darin bleiben und schrie mit einem geradezu empörten Ton, wenn er reingesteckt wurde. Das Futter ließ er sich schon am zweiten oder dritten Tag nicht mehr einstopfen, sondern hackte mit dem Schnabel danach und fraß selbständig. Als er erst sein Bauer hatte, brauchte ich ihn überhaupt beim Füttern nicht mehr in die Hand zu nehmen. Ich hielt diese einfach mit dem Futter im Handteller außen vor das Türchen; dann kam er eiligst herausgehüpft und fraß, auf dem Finger sitzend, mit großer Gier. Der junge Vogel zeigte sich überhaupt von erstaunlicher Energie, Schlauheit und Furchtlosigkeit. Welch ein Unterschied gegen die immer scheuen, ziemlich dummen, jungen, wilden Kanarienvögel, die ich mir das Jahr vorher von Teneriffa mitgebracht hatte. Als Futter gab ich hauptsächlich immer das gehackte Ei, etwas geriebenen Zwieback oder Albertkakes mit Wasser angefeuchtet und feingehacktes rohes Fleisch, was er ganz besonders liebte. Um dies zu erlangen, mußte ich mich mit dem Schiffsschlächter anfreunden, der die großen Fleischstücke alle Morgen aus den Kühlräumen holte und zerlegte.

(Schluß folgt.)

Beobachtungen bei meiner Wellensittich- und Nymphensittichzucht.

Von J. Stöß.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Auch die Nymphenkakadus brachten es im ersten Jahre nur bis zu Eiern, was seinen Grund, wie schon gesagt, in dem wohl noch nicht zuchtreifen Alter der Tiere haben mochte. Daß der Hahn das Weibchen getreten, habe ich allerdings einige Male beobachten können. Auch das erste Gelege im folgenden, also diesem Jahre, war unbefruchtet und wurde darum nach längerem geduldigen Bebrüten verlassen. Bald folgte ein zweites Gelege. Ich untersuchte dasselbe. Auf dem harten, also von den Nymphen sauber gefegten Boden eines der größten Nistkästen, lagen drei schneeweiße Eier. Dieselben, als befruchtet erkannt, brachte ich wieder in die Höhle zurück, aber auf eine dichtere Unterlage von Sägemehl und Erde. Die Nymphen, die sich beim Hantieren in ihrer Kinderstube sehr aufgeregt zeigten, kehrten danach aber bald in dieselbe zurück, waren also auch wiederholten Störungen gegenüber nicht so empfindlich, als sie Ruß schildert. Von nun an beobachtete ich das Brutgeschäft der Nymphen etwas aufmerksamer. Mag auch für viele Leser der „Ges. Welt" die Nymphensittichzucht nichts Neues mehr bieten, so fand ich als Anfänger doch so manches Interessante darin. Zunächst fiel mir auf, daß sich fast beständig beide Nymphen im Kasten aufhielten. Es hatte den Anschein, als wenn sich, zum Unterschiede von Wellensittichen z. B., bei denen immer nur das Weibchen brütete, beide Geschlechter am Brutgeschäfte beteiligten. Hielt sich das Nymphenweibchen außerhalb des Kastens auf, was öfter und manchmal ziemlich lange geschah, so wurde es vom Hahn nicht nach Wellensittichart in denselben zurückgetrieben, sondern der Hahn schlüpfte dann selbst in den Kasten und sorgte dafür, daß eine bedenkliche Abkühlung der Eier vermieden wurde. Nach einigen Wochen sah ich beide Nymphen wieder scheinbar gleichgültig außerhalb des Nistkastens sitzen, und sie machten auch trotz längeren Wartens meinerseits keine Anstalt, in denselben zurückzukehren. Irgendwelche Zeichen von beendeter Brut, von ausgefallenen Jungen konnte ich auch nicht entdecken. Während die Wellensittiche, sobald sie ihren Kropf gefüllt, zum Atzen der Jungen schritten, konnte ich nie beobachten, daß sich die Nymphen zwecks Fütterung der Brut in den Kasten begaben. Schon hielt ich darum auch diese Brut wieder für verunglückt. Die Neugierde, was aus den Eiern geworden, trieb mich aber nach einigen Tagen, doch einmal den Kasten daraufhin zu untersuchen. Da der Kasten so hoch hängt, daß ich nicht hineinsehen konnte, griff ich mit der Hand hinein und hatte zu meiner nicht geringen Überraschung etwas Nacktes zwischen den Fingern, den Kopf eines etwa acht Tage zählenden Nymphensittichs. Nach genauerem Hinsehen zeigte sichs, daß alle drei Eier erbrütet waren. Die Nymphenbabys, mit ihren krummen Schnäbeln jungen Habichten nicht unähnlich, zeigten trotz ihrer sonstigen Federarmut bereits das charakteristische Schöpfchen. Wöchentlich einmal überzeugte ich mich nun von den Fortschritten, die meine jungen Nymphen machten. Ich tat dies nicht öfter, um durch das Betreten der Voliere die etwas dummscheuen alten Nymphen nicht zu sehr und zu oft zu stören. Ich muß aber gestehen, daß ich mich jedesmal vor dem Besuch der Nymphenwiege mit dem Gedanken vertraut machte, nur noch kleine Leichen darin vorzufinden, da es mir trotz nicht wenig Geduld und Ausdauer doch nie möglich war, die Alten zum Füttern in den Kasten gehen zu sehen. Hatten die Alten sich satt gefressen, so setzten sie sich, wie schon gesagt, scheinbar gleichgültig, weit abseits der Kinderstube, nicht das Geringste verratend von ihren, ihnen sicher nicht weniger als den Wellensittichen am Herzen liegenden Elternpflichten. Das erstemal war es mir vergönnt, die Nymphen ihre mit eigenartigem Schnarchen

und Kopfnicken um Futter bettelnden Jungen unter ebenso eigenartigem klirrenden Geräusch füttern zu sehen, als letztere bereits fähig waren, selbst Futter aufzunehmen. Auch des Nachts hielten sich beide Nymphenеltern außerhalb des Nestes auf, was aber den sicher wärmebedürftigen Jungen dank des warmen diesjährigen Auguste nichts schadete. Nach etwa vier Wochen flogen die jungen Nymphen aus. Sie glichen in der Farbe sehr der Mutter, doch schien ein intensiveres Gelb am Kopfe bereits das junge Hähnchen zu verraten. In dem Zeitraume von vier Tagen hatten alle drei das Nest verlassen. Als ich den ersten Nestflüchtigen wieder in dasselbe zurückbringen wollte, zeigten sich die Eltern sehr besorgt. Der sonst so scheue und vorsichtige Nymphenvater, der bei meinem Betreten der Voliere mit seiner besseren Hälfte immer so schnell wie nur möglich der sicheren Höhe zustrebt, flog unter aufgeregtem Locken direkt zu meinen Füßen herab, wo sein Sprößling saß, so daß ich anfangs an ein Verteidigen desselben glaubte, was allerdings nicht geschah. Auch sonst ließen die alten Nymphen ihre Jungen keinen Augenblick aus dem Auge, sondern hielten sich immer unter beständigem Locken in deren Nähe auf, welche große Fürsorge um ihre ausgeflogene Brut ich bei meinen Wellensittichen nicht beobachten konnte. Sie sind sobald wie nur möglich auf eine neue Brut bedacht. Abends suchten die jungen Nymphen auch zum Unterschiede von den jungen Wellensittichen, regelmäßig ihre Geburtshöhle wieder auf, was übrigens auch tagsüber öfters geschah. Nach einiger Zeit merkte ich, daß die jungen Nymphen am Hinterkopfe und einer sogar an den Backen immer kahler wurden. Des Rätsels Lösung hatte ich gefunden, als ich eines Tages Augenzeuge davon war, als der zärtliche Vater seinem Kinde, ich weiß nun nicht, ob zur Strafe oder aus Geschmack an den Federn, einen Büschel nach dem andern herauszog, nicht achtend der Klagelaute desselben. Einen jungen Nymphensittich und einen ebensolchen Wellensittich habe ich zwecks Zähmung ev. Abrichtung ins Zimmer gebracht. Beide sind bereits nach wenig Wochen so weit gediehen, daß sie auf die Hand geflogen kommen, die den Futternapf hält. Während die Nymphe ihren primitiven Naturständer auf dem Fensterbrette nicht verläßt, höchstens meinen daselbst stehenden Pelargoniensenkern einmal einen unwillkommenen Besuch abstattet, klettert der Wellensittich nach gestilltem Hunger mit mausartiger Geschwindigkeit die Gardinen hinauf zur Stange, seinem Lieblingsplatze. Der Wellensittich hat sich das Beißen, auch beim Erfassen mit der Hand, vollständig abgewöhnt, während der Nymphensittich beim Festhalten seinen kräftigen scharfen Schnabel nicht ohne Erfolg in Anwendung bringt. Hat die Nymphe aber Lust, gestreichelt zu werden, so duckt sie sich nieder, lockt mich mit zärtlichem Gepiepse heran und wird es nicht müde, unter Begleitung von einem ihr sichtliches Wohlbehagen verratendes Gezwitscher immer und immer wieder meine Hand über ihr Gefieder gleiten zu lassen. Ist sie aber nicht zu Liebkosungen aufgelegt, so flieht sie die schmeichelnde Hand, und dies tut sie immer, wenn sich meine Frau oder mein Töchterchen ihr gefällig zeigen wollen.

Bin ich mir bewußt, mit dem Gesagten vielleicht nichts oder wenigstens nicht viel Neues gebracht zu haben, so glaube ich doch, damit der an die Leser der „Ges. Welt" schon des öftern eingegangenen Aufforderung Folge zu leisten, keine Beobachtung als zu gering der Allgemeinheit vorzuenthalten.

Eulenvoliere des Herrn Schimang.

Vogelausstellung in München.

Veranstaltet von dem „Bayerischen Vogelliebhaberverein" gelegentlich der Jahresversammlung der „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands".

Von K. Neunzig.

(Schluß.)

(Nachdruck verboten.)

Eine hübsche Sammlung seltener Weichfresser hatte Herr Schimang in Einzelkäfigen ausgestellt, und zwar alle in tadellosen Stücken. So sehen wir einen Wendehals, je eine Schaf- und Gebirgsstelze, den seit dem Heinrothschen Züchtungsversuch in den Kreisen der Liebhaber bekannt gewordenen Heuschreckensänger, ferner ein weißsterniges Blaukehlchen, einen Hausrotschwanz und ein Weibchen des braunkehligen Wiesenschmätzers. Ein großer, wohl mindestens zwei Quadratmeter Bodenfläche aufweisender „Laufstand" für kleine Sumpfvögel, gleichfalls Herrn Schimang gehörig, war von sechs kleinen Sumpfvögeln bewohnt und zeigte diese hübschen, leider nicht häufig von Liebhabern gehaltenen Vögel in ihrem anziehenden Wesen, in ihrer ganzen Zierlichkeit und Schönheit. Die Bewohner waren ein Alpenstrandläufer, ein Pärchen des auch in zoologischen Gärten seltenen Seeregenpfeifers (Charadrius alexandrinus) und drei Stücke des Flußuferläufers, eines über die ganze Erde verbreiteten Vogels. Die besonderen Lieblinge des Herrn Schimang sind aber unsere Eulen, welche er uns denn auch in fünf Arten vorführt. In je einem kleinen Käfig befindet sich ein Pärchen Zwerg-

ohreulen und ein Paar der drolligen Steinkäuze. In der großen Eulenvoliere, welche die Abbildung auf S. 291 zeigt, ein Paar Schleiereulen mit zwei Jungen, einen Waldkauz und die Waldohreule. Alle Eulen des Herrn Schimang sind vollständig zahme Tiere, mit denen ihr Pfleger umgeht wie mit einem ganz zahmen größeren Papagei. Sie lassen sich auf die Hand nehmen, streicheln und liebkosen, ohne jemals von ihren Waffen Gebrauch zu machen. Die Schleiereulen haben nichts dagegen, daß Herr Schimang ihnen die Jungen, auf denen sie sitzen, nimmt, um die noch mit weißem Flaum bedeckten, schon gut entwickelten Vögel den Besuchern der Ausstellung zu zeigen, und ebenso ruhig nehmen sie ihre Brut wieder in Empfang. Die stattliche Größe des Eulenkäfigs ist aus dem Bilde ersichtlich. Die innere Einrichtung ist aus Korkrinde hergestellt. Die Rück- und Seitenwände des Käfigs zeigen weißen Anstrich, das Äußere zeigt die natürliche Färbung des Holzes. Über den Schubkästen ist je eine schwere Spiegelscheibe angebracht, welche durch je zwei Stifte an der oberen Hälfte der Schmalseiten um die Längsachse leicht beweglich sind. Am unteren Rande des Holzsockels liegen sie an, so daß sie durch die Bewohner der Voliere nicht nach außen gedrückt werden können, durch ihre eigene Schwere aber geschlossen bleiben.

Über die Züchtung der Schleiereulen teilt Herr Schimang mit: „Diese Eulen in der Gefangenschaft zu züchten, ist sehr interessant, leider kann sich nur der Liebhaber damit befassen, der besonderes Interesse an diesen Nachtschwärmern hat und einen geeigneten Raum für ev. Zuchtversuche besitzt. Der Raum, in welchen ich die Tiere unterbrachte, ist 4,50 × 3,60 × 2,70 m groß. Als Brutgelegenheit gab ich die gleiche Kiste, in welcher die Tiere mir zugesandt wurden. Größe 68 × 40 × 30 m, baute sie aber so um, daß sie einem Taubenschlag ähnlich sah; sie erhielt auch ein Einschlupfloch, wie es am Taubenschlag gebräuchlich. Eine Sitzgelegenheit wurde kurz hinter letzterem angebracht. Als Bodenbelag brachte ich Bausand, etwa drei Finger hoch, ein. Die Kiste wurde innen und außen mit Eichenbeize gestrichen, so daß sie ganz dunkel aussah; am ersten Tag wurde die Brutkiste schon benutzt. Bis die Schleiereulen Junge hatten, fütterte ich weiße Mäuse und Pferdefleisch. Letzteres wurde in kleine Stücke geschnitten, mit Federn und Garnelenschrot vermengt. Am 31. März legte das Weibchen ein Ei, am 2., 4. und 6. April die weiteren. Das erste Junge fand ich am 27. April mittags. Vier Tage später das zweite Junge. Die anderen beiden Eier waren unbefruchtet. Nun fütterte ich täglich 13—15 weiße Mäuse, weniger Pferdefleisch und wöchentlich drei bis fünf tote Vögel (Spatzen und andere). Das erste Junge entwickelte sich gut, das zweite blieb schwach und ging auf dem Transport zur Ausstellung ein. Am 1. Juni ging auch das andere Junge ein. Die Alten hatten es nicht mehr gefüttert. Kurz nach der Ausstellung erlag auch das alte Weibchen. Ich glaube, daß es vor Gram über den Verlust der Jungen nichts mehr zu sich genommen hat. Es fand sich keinerlei Nahrung in dem Kadaver vor. Das Männchen ist noch gesund in meinem Besitz."

Tagsüber befanden sich auch der Waldkauz und die Waldohreule in dem Schleiereulenkäfig. Des Nachts war diesen beiden aber nicht recht zu trauen. Sie mußten dann in besondere Schlafkäfige wandern. — Vogelfutter und Käfige waren ausgestellt von den Münchener Firmen Christian Hering, J. Schmitz, Kaspar Hollinger, Friedrich Frank. Von auswärtigen Firmen stellten Ernst Hanke in Neckarau „Rheinisches Universalfutter", Lorenz Hirschmann in Augsburg ein selbsthergestelltes Insektenfresserfutter und Th. Moos, Allmannsdorf, ein nach den Anregungen Dr. Ottos zusammengestelltes Insektenfresserfutter aus. Eine große Auswahl der einschlägigen Literatur wurde von der H. Franzschen Hofbuchhandlung in München geboten. — Die unter Aufsicht der „staatlich autorisierten Vogelschutzkommission" hergestellten Vogelschutzgeräte fanden nicht meinen Beifall. Sie sind nach den Prinzipien des Herrn von Berlepsch hergestellt, aber aus geringwertigerem Material und nicht mit der Sorgfalt, welche an den Scheidschen Fabrikaten zu finden ist. Der billige Preis jener Fabrikate kann die Vorteile, welche die bessere, aber teurere Herstellung hat, nicht aufwiegen. Im ganzen war die Münchener Ausstellung ein außerordentlich gelungenes Unternehmen, auf welches der Bayerische Vogelliebhaberverein mit Befriedigung zurückblicken kann.

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Jacksons Wida — Drepanoplectes jacksoni, *(Sharpe)*.

Von dieser schönen, bei uns sehr seltenen Witwe befanden sich ebenfalls einige Stücke in dem Londoner zoologischen Garten, welche Art ich hier auch zum erstenmal sah. Ein schönes Männchen habe ich davon durch Tausch erworben, es kostete mich unter anderen ein Männchen Orangeblaufink (Passerina leclancheri), aber ich bereue es nicht. Ist doch jetzt dieser Farbenfink bereits dreimal innerhalb der zwei letzten Jahre lebend eingeführt worden, während mir von der Einfuhr der Jacksonswitwe nichts bekannt ist. Es ist ein ansehnlicher Vogel und dürfte die größte Art unter den Witwenvögeln sein. Nach Reichenow: „Vögel Afrikas" beträgt die Gesamtlänge etwa 300 mm, davon der Schwanz allein 200 mm. Allerdings mißt die Hahnschweifwitwe noch mehr, das kommt aber durch den Schweif, der noch länger ist, als der der Jacksonswitwe, während er der letztgenannten in Körpergröße nachsteht. Das sieht man am besten im Winterkleid. Dann ist die Jacksonswitwe viel dicker und kräftiger, die Hahnschweifwitwe dagegen dünner und schlanker von Gestalt. Übrigens würde die Benennung Hahnschweif mit größerem Recht meiner Ansicht nach dem Jacksonswida beigelegt werden können, statt dem Hahnschweifwida, indem die Schwanzfedern des erstgenannten eben wie die Federn eines Hahnenschwanzes nach hinten und dann abwärts gebogen sind, während die Schwanzbildung des Hahnschweifwida mit der eines Hahns wenig Ähnlichkeit hat, es sei denn die der japanischen Phönixhühner.

Das Männchen im Prachtkleid ist glänzend tiefschwarz. Die verdeckten Schultern sind braun. Die Flügeldecken sind braun gesäumt, ebenfalls die Arm-

schwingen. Die Halsfedern sind etwas verlängert, einen großen Kragen bildend, der bis auf die Rückenmitte reicht. In Erregung und beim Singen sträubt er die Halsfedern, was sehr schön aussieht. Jede Feder des Halskragens ist am Ende breit, wodurch ein besonderer Schimmer entsteht, wenn der Vogel den Kragen sträubt. Dazu kommt dann noch die absonderliche Schwanzform. Die Federn sind hochgestellt wie bei der Hahnschweifwitwe, die dem Jacksonswida auch nahe steht. Jede Feder ist aber gebogen und leierartig ausgebogen gegen die Spitze. Im Sitz biegen sich daher die Schwanzfedern einwärts bis unter die Füße des Vogels. Das sieht sehr apart aus. Noch sei bemerkt, daß die Unterflügeldecken rostgelb sind, das Auge braun, der Schnabel weißgrau, ein Stich ins grünliche, seitwärts an der Basis des Oberschnabels ein dunkler, schwarzgrauer Fleck. Die Füße sind dunkelhornfarben. Der Schnabel ist kurz und dick mit gewölbter Firse, die weit in die Stirn tritt. Die Füße sind recht hoch, wie wir es auch bei dem Hahnschweifwida finden.

Jacksons Widafink, 2/3 nat Gr. (s. S. 292).

Das Winterkleid ist dem der Hahnschweifwitwe fast völlig ähnlich, also ockerbräunlichgrau, dunkelgestrichelt und mit hellerem Augenstreif. Die Schwanzfedern des Winterkleides sind lanzettförmig und weich, ganz wie auch bei dem Hahnschweifwida. Die Schwanzdecken, sowohl die oberen wie die unteren, reichen fast über die Schwanzfedern, was wiederum auch bei der Hahnschweifwitwe der Fall ist.

Die Heimat des Jacksonswida ist das östliche Gebiet des Viktoria-Nianza.

Dieser Vogel benimmt sich bei mir entgegengesetzt dem vorigen, indem er balzt und singt, zu gleicher Zeit wird das Prachtgefieder während unserer Sommermonate getragen. Beim Beginn dieses Jahres wurde er grau und gleichzeitig hörte er mit dem Singen auf. Durch mehrjährigen Aufenthalt im Londoner zoologischen Garten hat dieser Vogel sich den europäischen Verhältnissen angepaßt; die etwas harten und groben Schienen des Laufes deuten auch darauf hin, daß er im Gefangenleben bereits etwas alt ist. Sonst lebt eben dieser Wida auch in Gegenden Afrikas, wo der Sommer in unsere Wintermonate fällt. Sehr erregt ist dieser Wida eigentlich nicht, er besitzt ein ruhiges, gleichgültiges Gemüt. Er läßt sich nie in Streit ein, weder mit Verwandten, noch mit andern Bewohnern der Voliere, geht vielmehr jedem ihn herausfordernden Vogel aus dem Weg, er mag noch so klein sein. Nie sah ich ihn nach einem beißen, was sehr angenehm ist, denn ich war schon wegen seiner Größe besorgt, daß ich ihn nicht in der Voliere haben könnte, ähnlich wie den Hahnschweifwida, den ich wegen seines furchtbar neckischen Wesens seinerzeit entfernen mußte, selbst im grauen Federkleide. So ist es glücklicherweise ganz anders mit dem Jacksonswida, der geht so seine eigenen Wege, meistens etwas abwärts vom Hauptverkehr der anderen Vögel. Er bewegt sich meistens hoch oben in einer Ecke dicht unter dem Volierendach. Auf dem Erdboden bewegt er sich bald in Sprüngen, oder in kurzem Hüpfen, bald schrittweise. Seine Bewegungen hier erinnern sehr an die der Stare und Krähen. Er geht dann auch kopfnickend auf hochgestellte Läufe.

Sein Gesang, der während der Prachtzeit fast ununterbrochen den ganzen Tag hindurch vorgetragen wird, weicht von dem der verwandten Witwen bedeutend ab. Es ist nicht das tonlose, heisere, rauhe Zischen, sondern entschieden wohltönender. Der Gesang besteht aus kleinen Trillern, doch vorwiegend aus kurzen Flöten in verschiedener, doch meistens tiefer Tonlage. Am auffälligsten sind einige hohle, laute Töne, die sehr an das Geplauder des Puterhahnes erinnern. Beim Singen sitzt oder hüpft er aufrecht auf einem hohen Ast, den Halskragen sträubend, während der schöne Schweif sich auf und ab bewegt. Noch möchte ich bemerken, daß der schöne Vogel ganz zutraulich und dreist, fast frech mir gegenüber sich zeigt. Ich kann ihn fast mit der Hand streicheln, ohne daß er sich entfernt. Vielleicht steht das damit in Verbindung, daß er in der Heimat in menschenleeren Gegenden lebt oder ist es auch durch den langjährigen Aufenthalt in dem zoologischen Garten zu London begründet. Die Vögel an solchen Stellen gewöhnen sich allmählich an die Unruhe von seiten der Besucher. Schließlich möchte ich hier noch wiedergeben, was Reichenow in „Die Vögel Afrikas“ nach

einem Beobachter an Ort und Stelle über die Jacksonwitwen schreibt. Es heißt wörtlich: „Die Männchen machen sich häufig einen Tanzplatz zwischen dem hohen Grase der Steppe. Solcher Platz ist kreisrund und etwa 60 cm im Durchmesser. Das Gras ist hier ganz flach niedergedrückt mit Ausnahme eines Büschels in der Mitte des Kreises. Jedes Männchen hat solchen Tanzplatz. Eine Gesellschaft tanzender Vögel sieht sehr spaßhaft aus. Sie springen etwa einen Meter in die Höhe und fallen wieder in ihren Kreis nieder; jeder Vogel springt etwa fünf- bis zehnmal in der Minute". (Hinde.)

Leider hat mein Vogel solche Sprungkünste hier nicht gemacht, ist aber auch außerdem ein absonderlicher und hochinteressanter Vogel, dessen Erwerbung mir sehr viel Freude macht. Möchte er bei mir noch lange am Leben bleiben. (Fortsetzung folgt.)

Einiges über Musca.

Von A. Jena.

(Nachdruck verboten.)

Jedesmal, wenn Liebhaber in dieser Zeitschrift über Futtermittel und ihren Nährwert schreiben, fällt mir auf, daß die so viel offerierte Musca keine Berücksichtigung findet, weder für, noch wider. Sollte sie wirklich ein so schlechtes, geradezu schädliches Futtermittel sein, zu dem sie Herr Dr. Otto stempelt? Wozu dann die wöchentlichen Offerten, überhaupt das Feilbieten am Futtermarkt, oder gar das Beimischen zu den Universalfuttern? Etwas Unbrauchbares würde doch von selbst verschwinden. Oder ist die Brauchbarkeit der Musca nachgewiesen und die Schädlichkeit fast Null; warum tritt man denn nicht Ansichten entgegen, die das Gegenteil behaupten? Ich selbst vermag hier — weder für noch gegen — ein Urteil zu fällen, da ich Musca wohl schon gefüttert, aber sie infolge sehr billigen Ankaufs von Ameisenpuppen am Orte, wieder aus meiner Liste gestrichen habe. Einen Schaden habe ich ihr in dieser Zeit, zirka $^1/_2$ Jahr, nicht nachweisen können; gefüttert wurden damit Sonnenvögel, Mönchgrasmücke, roter Kardinal und Braunelle, wie das niedliche Müllerchen.

In dem Dr. Otto'schen Buche, „Die Schamadrossel", Seite 19a wird Musca ja ganz und gar verdammt. Als überseeisches Objekt soll sie viel Jod und Kochsalz enthalten, als ob alle überseeischen Insekten diese Stoffe enthielten; das gilt doch wohl für solche, die sich ausschließlich in überseeischen, salzhaltigen Binnenwässern aufhalten. Es wäre hier am Platz gewesen, eine genauere Herkunft der Musca anzugeben, und wäre damit die Unwissenheit, die gerade über dieses Insekt bei manchen Liebhabern herrscht, doch zum größten Teil behoben worden; denn jeder Liebhaber, dem etwas an der Ernährung seiner Lieblinge liegt, hat doch sicher ein Interesse daran, zu wissen, was er verfüttert und wo das Futter herstammt.

Anfang Januar 1912 trat ich an alle Futterengrossfirmen heran mit der Bitte um gefällige Mitteilung bzw. Beantwortung der Fragen, ob Musca direkt importiert wird, ob sie im Stammlande gezüchtet wird oder aus dortigen Gewässern entnommen wird usw. Die Anfragen wurden alle beantwortet. Nach ihnen stammt Musca aus Mexiko und China und wird dort in Lagunen oder andern stehenden Gewässern (in den Monaten Mai, Juni) gefangen. Sämtliche Ware von Mexiko gelangt über Vera-Cruz zur Verschiffung. Gezüchtet für den Export wird sie nicht.

Musca ähnelt unserm gemeinen Rückenschwimmer (einer Wasserwanze) sehr; sie ist wie dieser, der sich zu tausenden in unsern Weihern und kleineren stehenden Gewässern tummelt, ein ausgesprochenes Wasserinsekt, jedoch kein Meeresinsekt, da nach Dr. Ernst Hentschel („Das Leben des Süßwassers", München 1909, Seite 291) folgendes gesagt wird: „Im Meere dagegen fehlen völlig die Insekten. Nur auf der Oberfläche des stillen Ozeans lebt eine Wanze, ein Wasserläufer (Hylobates) (Musca ein Rückenschwimmer), welcher von dem Dichter Chamisso auf seiner großen Weltreise entdeckt wurde." In Brehm (Band Insekten, Seite 646) steht: „Die Eier zweier mexikanischer Arten (Corixaarten) (C. mercenaria und C. femorata) werden gesammelt und in geeigneter Weise als Lebensmittel zubereitet." Und über eine unserm Rückenschwimmer sehr ähnliche Art heißt es dort: „Eine sehr ähnliche Art nennen die Mexikaner Moschitos — vielleicht ist daraus Musca entstanden? — trocknen sie, um die Vögel damit zu füttern, und backen . . . . eine Art von Kuchen, welcher Fischgeschmack haben soll." Das ist alles, was ich über die Herkunft der Musca in Erfahrung bringen konnte, vielleicht kann ich später noch mehr hierüber mitteilen.

Nach Dr. Otto enthält Musca viel Jod, sowie ein sehr scharfes Meersalz (cf. Schamadrossel, Seite 44, 5.), wahrscheinlich Kochsalz-Natriumchlorid gemeint. Zehn Proben verschiedener Firmen untersuchte ich daraufhin und fand zwar ein Chlorid, jedoch in allen zehn Proben kein Jod (jede Probe gleich zirka 20—30 Gramm). Nach meinen Untersuchungen enthält Musca*): „Chlorwasserstoff bedeutend, Schwefelsäure minimal, Phosphorsäure ziemlich, Kieselsäure minimal, Kalzium bedeutend, Magnesium Spuren, Eisen ziemlich viel, Mangan Spuren, Natrium und Kalium viel und organische Substanz." Diese Analyse drängt mir den Gedanken auf, daß die Musca in ziemlich salzhaltigen Gewässern sich aufhält, wenn ich jetzt auch nicht an die Konzentration des Seewassers denke, so kann es doch möglich sein, daß mexikanische Binnengewässer infolge ihrer geologischen Lage einen leichten Gehalt obiger Salze führen, die dann den Körper des Insektes durchdringen, eventuell sich organisch binden. Einzig und allein könnte demnach der Gehalt an Chlorwasserstoff zu Bedenken für die Fütterung von Musca Anlaß geben. Demgegenüber stehen aber die eventuellen Erfahrungen der Liebhaber, die leider hierüber so wenig zu Papier gebracht worden sind. Es läge gewiß im Interesse aller Liebhaber, wenn diejenigen von uns, welche schon seit Jahren Musca verwenden, sei es schon gemischt im bezogenen Universalfutter oder durch Selbstbeimischen, ihre Erfahrungen, seien sie schlecht oder gut, hier in dieser Zeitschrift bekanntgeben würden.

*) Eine genaue chemische quantitative Analyse konnte ich wegen Mangel an Zeit noch nicht ausführen!

Nur recht zahlreiche Beteiligung, wenn auch mit wenig Worten, könnte von großem Wert für die Beibehaltung dieses Futterbestandteiles oder dessen gänzliche Entfernung aus dem Speisezettel unserer Pfleglinge den Ausschlag geben, denn nur vom Guten das Beste sei unsere Losung.

Vogelschutz.

Zum Vogelschutz in Bayern. (Kammer der Abgeordneten. Sitzung vom 26. Juni 1912.) Steets (Zentr.)*): Meine Herren! Ich möchte zu einer ganz nüchternen, volkswirtschaftlichen Angelegenheit sprechen, die in das Ressort des Staatsministeriums des Innern einschlägig ist, und glaube, daß diese nüchterne Angelegenheit keine Polemik hervorrufen wird. Ich will nämlich mit einigen Worten den Herrn Staatsminister des Innern auf das noch ganz neue Problem des Vogelschutzes hinweisen und um kräftige Unterstützung desselben bitten.

(Sehr richtig! rechts.)

Im Jahre 1910 wurde von seiten des Herrn Amtsvorgängers des jetzigen Herrn Staatsministers des Innern in diesem hohen Hause konstatiert, daß zur Pflege des Vogelschutzes, der von allen Parteien gefordert wurde, systematische Einrichtungen getroffen worden seien. Es war seitens des früheren Herrn Staatsministers auch davon die Rede, daß eine sachverständige Vogelschutzkommission berufen und ihr ein ausgiebiger Zuschuß zur Pflege des Vogelschutzes zur Verfügung gestellt worden sei. Diese Kommission hat den Zweck, die auf den Vogelschutz bezüglichen Bestrebungen im ganzen Bayernlande systematisch zu organisieren. Ferner sollen Vogelwarte ausgebildet und dauernd angestellt und Vogelschutzstationen zur Ausbildung des Personals errichtet werden. Weiter wurde damals erörtert, daß Hecken und Bäume geschont und Schutzhölzer angelegt werden sollen.

Aus diesen Ausführungen des Amtsvorgängers des jetzigen Herrn Staatsministers ergibt sich klar und deutlich, daß die Staatsregierung selbst von der großen Tragweite, von der Bedeutung des Vogelschutzes für Waldkultur und Obstzucht, für Wald und Obstgelände überzeugt ist. Ich erlaube mir, um die Bedeutung des Vogelschutzes noch näher nachzuweisen, einige Beispiele anzuführen.

Während des Nonnenfraßes im Jahre 1890 machte man vielfach die Beobachtung, daß Meisen, Finken, Baumläufer und selbst die Stare sich eifrig an der Bekämpfung der Nonnen beteiligten und kolossale Mengen von Raupen, Puppen und Faltern vertilgten. Wo diese genannten Vögel in genügender Anzahl vorhanden sind, kann das Auftreten eines solchen Baumschädlings, wenn auch nicht ganz, so doch in gewissem Grade verhindert werden.

Der Tannenhäher wurde vielfach bisher als schädlicher Vogel betrachtet und trotz seines seltenen Auftretens vielfach weggeschossen. Im Laufe der letzten Jahre hat sich aber herausgestellt, daß auch der Tannenhäher ein recht nützlicher Vogel ist. Im Jahre 1908 wurden in der Umgebung von Auerbach mehrere Exemplare von Tannenhähern erlegt und untersucht. Da fand man, daß die Nahrung derselben ungefähr zu 70 Prozent aus den Raupen des Föhrenspinners bestand.

Ferner hat sich die Tatsache herausgestellt, und zwar während der Eichenwickler im Jahre 1907 sein Unwesen trieb, daß da, wo Nisthöhlen aufgestellt waren, kein Kahlfraß und kein Absterben von Bäumen vorkam, während in anderen Waldabteilungen, die nicht mit Nisthöhlen durchsetzt waren, die Bäume wieder Kahlfraß bekamen und vor der Zeit unter großem finanziellen Verlust gefällt werden mußten.

Für Waldkultur, aber auch für Obstbaumzucht hat der Vogelschutz eine große Bedeutung. In Thüringen hat man früher wegen der Obstinsekten, die die Gegend heimsuchten, wenig gutes Obst erzielt. Seitdem dort der Vogelschutz eingeführt ist, seitdem man besonders auch Nisthöhlen zahlreich aufhängt, ist der Obstbau in die Höhe gegangen. In einem großen Privatobstgarten bei Schnaittach, der von einer reichliche Nistgelegenheit bietenden Weißdornhecke umgeben ist, ist die Obsternte immer eine sehr reichliche, dank der jetzt dort heimischen, zahlreichen, nützlichen Vögel; dagegen hat man in der übrigen Umgebung auf Grund eines bezirksamtlichen Auftrages vor einigen Jahren sämtliche Weißdornhecken beseitigen müssen. Die Folge war, daß der Obstertrag stark beeinträchtigt wurde, indem durch Insektenfraß an den Obstbäumen großer, beträchtlicher Schaden angerichtet wurde. Ganz besonders auffällig zeigt sich der Wert des Vogelschutzes im Weinbaugebiet der Pfalz. Überall, wo Vogelschutzgehölze angelegt sind und so die nützlichen Vögel aus dem Wald in die Weinberganlagen herausgelockt wurden, hat man selbst in schlechteren Jahren in einem Umkreis von etwa 100 Metern eine erheblich bessere Obsternte erzielt als da, wo den Vögeln jede Möglichkeit fehlte unter genügender Deckung vor Raubzeug in die kahlen Weinberganlagen zu kommen

Diese wenigen Beispiele beweisen evident die große Bedeutung des Vogelschutzes für Wald- und Obstbaumkultur und die Berechtigung einer ausgiebigen Pflege des Vogelschutzes auch von seiten der K. Staatsregierung.

Freilich geht es jetzt mit der systematischen Organisation des Vogelschutzes in Bayern noch etwas langsam. Das liegt daran, daß die nötigen Gelder bisher fehlten. Es wäre aber sehr zu bedauern, wenn die ganze Vogelschutzsache, das ganze Vogelschutzproblem gerade am Geldpunkt scheitern sollte. Ich möchte deshalb den Herrn Staatsminister dringend ersuchen, dem Vogelschutz warmes Interesse entgegenzubringen und ihm, wenn möglich, durch einen ausgiebigen Zuschuß aufhelfen zu wollen. Ganz besonders vorteilhaft wäre es im Interesse des Vogelschutzes, wenn die drei für Bayern aufgestellten Vogelwarte möglichst lang erhalten, ja vielleicht dauernd angestellt bleiben könnten, um die Organisation im ganzen Bayernlande durchzuführen uud durch Abhaltung von Kursen und Vorträgen den Interessenten nützliche Ratschläge zu erteilen. Nur durch fortgesetzte Aufklärungsarbeit über den Vogelschutz können Mißgriffe und unnötige Geldverschwendungen verhütet und kann der Vogelschutz allmählich zum allgemeinen Verständnis des Publikums gebracht werden.

Ich möchte am Schlusse noch einen anderen Punkt, der hier einschlägig ist, berühren. Es wird seitens der Forstleute lebhaft geklagt, daß eine richtige Durchführung des Vogelschutzes in den Staatswaldungen unmöglich sei, weil die Forstbeamten nicht in der Lage sind, den Vogelfeinden entsprechend nachzustellen. Das ist überall da der Fall, wo die Jagd in den Staatswäldern verpachtet ist und der betreffende Privatpächter nicht dulden will, daß das Forstschutzpersonal den meist nicht jagdbaren Tieren, wie Eichhörnchen, Eichelhäher, Elster mit dem Gewehre nachstellt, aus Furcht, es könnte ihr Jagdbetrieb dadurch etwas gestört werden. Wie mir mitgeteilt wurde, haben die Forstleute sogar eine höhere Anweisung dahin gehend erhalten, alle Handlungen zu unterlassen, die irgendeiner Schikane des Jagdpächters ähnlich sehen. Eine solche höhere Weisung ist etwas unbegreiflich. Auf der einen Seite sollen die Forstleute Vogelschutz treiben, auf der anderen Seite wird es als Schikane erachtet, wenn sie den Vogelfeinden nachstellen.

Ich möchte deshalb den Herrn Staatsminister des Innern bitten, bei seinem Herrn Kollegen, dem Minister der Finanzen, darauf hinzuwirken, daß auch die Forstorgane in ihrem Eifer, Vogelschutz zu treiben und die Vogelfeinde auszurotten, durch solche nicht recht begreifliche höhere Anweisungen nicht lahmgelegt werden.

(Bravo! rechts.)

*) Katholischer Pfarrer in Auerbach.

Sprechsaal.

Frage 18: Wer kann mir eine rationelle Zubereitung von Karottengries mitteilen? A. Jena.

Frage 19: Wann mausern Trupiale? Vielleicht sind Pfleger dieser Vögel geneigt, ihre Erfahrungen im Sprechsaal mitzuteilen?

Aus den Vereinen.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein", Sitz München. Die nächste Monatsversammlung findet Samstag, den 14. September 1912, abends pünktlich 8½ Uhr, im Vereinslokal, Restaurant „Gewerbehaus", Damenstiftstraße 5, statt. Tagesordnung: 1. Wahlen. 2. Verteilung der angefertigten Maßkrüge an die Aussteller. 3. Vereinsangelegenheiten. Um zahlreichen Besuch wird freundlichst gebeten. Gäste willkommen.

Hermann John, I. Schriftführer.

Die **Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin** hat ihre erste offizielle Sitzung nach den Sommerferien am 12. September 1912, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstraße 37a. Tagesordnung: 1. Vortrag: Der Vogelzug. 2. Besprechung über die Herreuherbstpartie. Gäste willkommen.

Der Vorstand. J. A.: Otto Strakon, II. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Doppelgelbköpfe, Trauerdrosseln, blaue Helmwachteln, (Oryx squamata), Krontangaren.

W. Hiltmann, Berlin S. 14, Dresdenerstraße 24: Rotfußspötter, Trupial aus Mexiko, indische Würger, rotrückiger Würger, nordamerikanische Wanderdrossel, brasilianische Drossel, Weißkeldrossel, Zwergdrossel.

Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Nepsoldstraße 89: Gelbwangensittiche, Rosellasittiche.

Riesenstahl, Bremen, Laubenstr. 11: ♀ Hirtenstar.

Schmiedeberg, Berlin, Schönhauser Allee 70a: Rotrückiger Würger.

Schöndube, Berlin, Elisabethkirchstraße 1: 1 roter Kardinal, rotrückiger Würger, Strandläufer, 1 Goldsperling, 1,1 graue Pfäffchen, 1 Goldtopfstar.

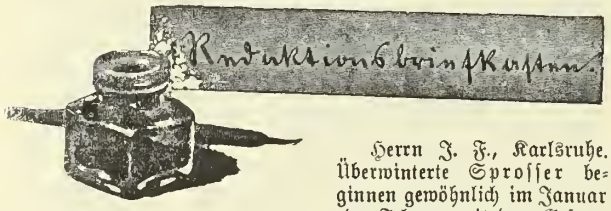
Frau Mizi Sumberaz-Sotte, Triest, via Bellosguardo 13: Japanische Brillenvögel.

H. Wagner, Schöneberg-Berlin, Prinz Georgstr. 7: Papstfink, 1,1 blaue Honigsauger.

Walter, Offenbach a. M., Stkb. Ring 3: Würger.

Dr. Weste, Duisburg: 1,1 Kapuzenzeisig, 1,1 mer. Zeisig, 1,1 Lerchenfinken, 1,1 schwarzk. Kernbeißer, 1,0 blaugr. Pfäffchen.

Joh. Wink, Dresden-A., Marschallstraße 7: Liederpfeifende Kanarienvögel, junge, hier gezüchtete Männchen und Weibchen Schamadrosseln.



Herrn J. F., Karlsruhe. Überwinterte Sprosser beginnen gewöhnlich im Januar oder Februar mit dem Gesang und schlagen bis zur Mauser. Manche beginnen aber auch schon früher. Eine bestimmte Gesangszeit kann man kaum angeben. Unter den nordischen Sprossern gibt es sehr gute Schläger. — Die Spottdrossel singt fast das ganze Jahr hindurch außer zur Zeit der Mauser.

Herrn Dr. W., Duisburg. Der Vogel war ein ♂. Er ist infolge von Lungenentzündung und Darmentzündung eingegangen.

Herrn H. v. B., Graz. Mir ist von einer Papageienausstellung in Berlin, auf welcher ein Papagei ausgestellt war, der auf Kommando 20 Lieder sang, nichts bekannt. Vielleicht weiß einer der Leser etwas darüber?

T. H. D. Das Grauköpfchen ist einem Krampfanfall erlegen.

Herrn H. B., Geestemünde. Der eingesandte Vogel war ein Weibchen des braunkehligen Wiesenschmätzers.

Herr A. H., Berlin, Hochwürden W., Niederhausen, Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. W., Eisenach. Der Grauedelsänger gehört zu den besten Sängern unter den Körnerfressern, der Gesang erinnert an den Gesang des Kanarienvogels und hat Anklänge an das Lied der Heidelerche. Die Tonstärke kommt ungefähr der eines Kanarienvogels gleich, wenn auch nicht ganz. Der Gesang ist besser als der des Mossambik- oder des Hartlaubzeisigs. In der Gefangenschaft ist der G. ein ausdauernder Vogel, der mehrere Jahre im Käfig aushält. Er erhält als Futter Hirse, Spitzsamen, etwas Mohn und Rübsamen, zuweilen ein wenig hartgekochtes Ei, im Sommer ab und zu wenn möglich auch frische Ameisenpuppen, stets Grünkraut.

Herrn W. K., Hamburg. Das Bild wird mit der Arbeit zum Abdruck kommen.

Dr. M. D., Büdengast. 1. Sonnenvögel erhalten ein gutes Insektenfresserfutter — je einen Teil Ameisenpuppen, Weißwurm, Eierbrot mit so viel zerriebener Möhre vermengt, wie zur Durchfeuchtung und Feuchterhaltung des Futters notwendig ist —, viel Obst und Beeren, daneben auch Hirse. 2. Wenn mehrere Sonnenvögel in einem Käfig gehalten werden, so singen sie auch, aber nicht so fleißig wie ein alleingehaltenes Männchen. 3. Die Größe des Käfigs ist bei diesen bewegungslustigen Vögeln ohne Einfluß auf die Sangeslust.

Herrn R., Marienwerder. Das Kanarienweibchen wird die Eier erbrüten und auch die jungen Gimpel auffüttern. Wenn dem K. Eifutter, daneben auch Ameisenpuppen und verschiedene Sämereien gereicht werden, auch Grünkraut, so genügt dieses Futter, um die jungen G. aufzuziehen. Man nimmt gewöhnlich an, daß die Befruchtungsdauer der Eier ungefähr gleich ist der Länge der Brutzeit. — Die Zebrafinken füttern die Jungen noch in der Gartenvoliere auf. Z. vertragen Kälte sehr gut. — Das genannte Futtermittel ist mir unbekannt.

Herrn W. P. P., Zeidler. Die genannten Prachtfinken können in dem Käfig von angegebener Größe gehalten werden. Weiße Reisfinken sind bei gewöhnlicher Stubenwärme ausdauernd. Man kann den genannten Prachtfinken auch Birnen und Äpfel reichen. Wahrscheinlich aber wird die Frucht von ihnen nicht angenommen. Ich kann Bezugsquellen an dieser Stelle nicht empfehlen. Die Ameisenpuppen sind noch brauchbar, wenn sie nicht irgendwie verdorben sind. Erlen kann man als Gesträuch im Käfig verwenden.

Herrn A. L. Die Adresse ist Barten (Ostpreußen).

Herrn E. P., Stettin. Besten Dank für die Einsendung.

Herrn Sch. Sperbertäubchen, ♀, litt an einer heftigen Darmentzündung.

Herrn B. H., Coesfeld. Die vom Fragesteller bezeichneten Vögel im Amsterdamer Zoologischen Garten sind der Weißkopf-Viehweber — Dinemellia dinemelli, der dottergelbe Weber — Ploceus (Sitagra) vitellinus *(Lcht.)*. Diese beiden Vögel könnten in Volieren gehalten werden. Der dritte, der Schwarzwangen-Zwergkakadu — Cyclopsittacus melanogenys *(Rosenb.)* — früher wurde der falsche Gattungsname Psittacula gebraucht —, ist bisher kaum lebend eingeführt. So seltene Vögel setzt man nicht gern in Volieren. Die Heimat des Vogels sind die Aruinseln und das südöstliche Neuguinea.

Herrn F. Th., Lindau. Die lauchgrüne Papageiamandine ist infolge von Darmentzündung eingegangen.

Herrn W. H., Thorn, Beiträge dankend erhalten.

W., Duisburg. Der Sprosser litt an Verdauungsschwäche, er ist stark abgemagert. Sein Gewicht betrug 15,5 g, während das Normalgewicht 26 g ist. — Der andere Vogel ist ein Sumpfrohrsänger. Im Herbst gefangene Sperbergrasmücken können gute Sänger sein.

Herrn A. J., Biberach. Die Hauptkunst in der Vogelhaltung besteht darin, daß man das Zufett- wie das Zumagerwerden der Vögel verhindert. Besonders schwierig ist es, Fettpolster zu beseitigen. Dazu dient einmal Fütterung mit wenig nahrhaften Stoffen, aber auch Darbietung kleinerer Futtermengen, gelindes Fastenlassen und Gelegenheit zu ausgiebiger Bewegung. Letztere wird außer durch freies Umherfliegen in Zimmern, durch Unterbringung in geräumigen Käfigen, wenn möglich mit einigen anderen unruhigen Vögeln, Entfernung etzelner Sitzstangen, wechselndes Anbringen derselben, häufig veränderte Aufstellung des Futtergefäßes, erzielt. Eine mittägliche Futterpause von zwei Stunden bleibt auch nicht ohne Wirkung. Die Entfernung des Futtergefäßes verursacht immer Unruhe und Bewegung. Die Fütterung mit Obst und trockenen Ameisenpuppen trägt meist auch zur Abmagerung bei, wenn stark zuckerhaltiges Obst vermieden wird. Am besten ist gehackter Apfel. Die leicht verdauliche Milch wirkt oder nährend und sollte vermieden werden. Wasser mit Nährsalzextrakt tut in diesem Falle bessere Dienste. — Aber manchmal hilft alles nichts oder es dauert wenigstens sehr lange, bis ein Fortschritt festzustellen ist. Das Wägen des Vogels ist übrigens ein vorzügliches Mittel, um übermäßiger Fettbildung rechtzeitig entgegenarbeiten zu können.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156, Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 38.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Unser goldgelber Weber.

Von A. von Kalckreuth.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

So ging alles gut. Mätzchen wuchs und gedieh prächtig und machte mir bei der einförmigen Seereise sehr viel Spaß. Wenn er meine Stimme oder auch nur meinen Schritt hörte, erhob er ein mächtiges Geschrei. Beim Öffnen der Tür flog er immer gleich auf meine Hand und unternahm bald auch weitere kleine Ausflüge in der Kabine. Die Nahrung nahm er nur aus meiner Hand und schien sich einzubilden, daß es nicht anders ginge. In das Bauer gesetztes Futter rührte er trotz allem Hunger nicht an. Sehr niedlich war es, als ich ihm das Baden gezeigt hatte, ihn auf meinem Schoß planschen zu sehen. Ein gläsernes Seifnäpfchen mußte als Badewanne dienen, Zeitungen und Handtücher wurden untergebreitet und dann stürzte er sich mit wahrer Wonne in das feuchte Element, bis er vollständig durchnäßt war. Man merkte ihm an, daß seine Kinderstube über dem Wasser gebaut war. Die Verdauung war geradezu glänzend, und der Vogel verschlang Portionen, die man für seine Größe, die nur wenig mehr als die eines Kanarienvogels ist, kaum für möglich halten sollte.

Das ganz junge Vögelchen starb nach etwa fünf Tagen. Die Nahrung mochte doch wohl zu schwer für ihn sein.

Einmal nahte für Mätzchen große Gefahr. Der gestrenge Herr Kapitän, der alle Tage die Runde durch die Kabinen macht, hatte etwas Ei und Sand auf dem Teppich entdeckt und, da die Schiffsordnung überhaupt verbietet, lebende Tiere in den Kabinen zu halten, strengstens angeordnet, daß der Vogel raus müsse und einem Matrosen übergeben werden sollte. Erst ein Besuch meines Mannes und das heilige Versprechen, die allergrößte Sauberkeit walten zu lassen, besänftigten ihn etwas. Der Umstand, daß der Vogel alle zwei Stunden gefüttert werden mußte, schien ihm doch wohl auch für den Matrosen nicht recht geeignet. Bei der immer kühler werdenden Luft hielt ich den kleinen Tropenbewohner natürlich während des Lüftens sorgfältig zugedeckt.

Anfang April landeten wir in Marseille. Ich machte mich dort bald auf die Suche nach einem Vogelhändler und erstand einen netten Kistenkäfig mit Sprossen, gleichzeitig als Gesellschaft für das Mätzchen einen kleinen Widafink, unscheinbar wie ein junger Spatz, der sich aber später prächtig ausfärbte, schwarz und weiß mit fußlangen Schwanzfedern. Mein Weber freute sich über diese Neuerungen aber zunächst gar nicht. Das neue Bauer schien ihm höchst unbehaglich. Vor dem Gesellschafter fürchtete er sich zunächst, als er aber sah, daß dieser keine bösen Absichten hatte, behandelte er ihn schauderhaft. Das arme Tierchen durfte nicht auf der Stange neben ihm sitzen, wurde mit Schnabelhieben verfolgt, wenn er sich nicht bescheiden in eine Ecke duckte. Er behandelte ihn jedenfalls wie ein verwöhnter, ungezogener Herrensohn seinen Prügeljungen. Ich hätte nie gedacht, daß ein so junger Vogel schon so bösartig sein könnte. Etwas lernte er aber dabei, und zwar wahrscheinlich aus Futterneid, nämlich das Fressen aus dem Futternapf im Bauer ohne meine Hand und das Körnerfressen. Bisher hatte er Hirse und Bananensamen, den wir mit vieler Mühe nach langem Suchen in Port-Said für ihn aufgetrieben hatten, als Nahrungsmittel überhaupt nicht angesehen. Nun dauerte es gar nicht lange, bis er sich seine Körner wie ein Alter enthülste. Das Weichfutter blieb aber doch sehr viel beliebter. Rohes Fleisch gab es nun nicht mehr; dagegen öfter mal eine Fliege. Von Marseille gingen wir als Übergangsstation noch auf 8 bis 10 Tage nach Montreux. Mätzchen lernte hier seine ersten Ausflüge im größeren Zimmer machen; ließ sich aber immer sehr brav wieder in sein Bauer setzen. Wir hatten ein sehr sonniges Zimmer. Der Temperaturunterschied war aber trotzdem enorm. Wir froren jämmerlich, der Vogel war aber immer sehr munter und zeigte kein Unbehagen.

Mitte April langten wir dann auf unserm heimatlichen Gut in der Provinz Posen wieder an. Es war doch sehr winterlich und die Zimmer mußten tüchtig geheizt werden. Als Mätzchen nun zum erstenmal einen großen, richtigen Drahtkäfig bezog, war er ganz unglücklich, flatterte und schien wie ein eben gefangenes Vögelchen. Ich mußte ihn mit aller Mühe beruhigen. Als Futter erhält er nur noch selten Ei, dagegen alle Tage einige Mehlwürmer aus der Hand und alle Sorten Obst nach der Jahreszeit. Die unliebenswürdigen Eigenschaften jedem andern Vogel gegenüber hielten an. Sobald er rausgelassen

wird, fliegt er auf die andern Bauer und beißt die Vögel, wo er nur irgend kann. Es ist unmöglich, ihn mit andern Vögeln zusammenzutun. Im Laufe der Zeit entwickelte sich aus dem unscheinbaren, bräunlich gelben Tierchen ein leuchtend schöner Vogel. Kopf und Kehle goldbraun in orange übergehend, Leib leuchtend dottergelb mit grünlichem Anflug. Rücken goldbraun. Im übrigen ganz wie der dottergelbe Weber, der im Jahrgang 1911, Nummer 46 beschrieben ist. Wie bei diesem Vogel ändert sich bei ihm das Gefieder auch nur sehr wenig. Der Schnabel ist manchmal weniger kohlschwarz. Das Auge sehr lebhaft, etwas raubvogelartig, mit heller Iris.

So zahm wie früher ist der Weber nicht mehr, macht uns aber durch sein drolliges Wesen immer viel Spaß. Er lebt im Eßzimmer, und zwar meist freifliegend. Wenn wir Mittag essen, erscheint er auf dem Tisch und fordert sein Teil. Er hüpft vor den Tellern auf und ab, bis ihm etwas gereicht wird; geschieht dies nicht, so holt er es sich selbst ganz ungeniert vom Teller, ergreift ein möglichst großes Stück und sanft damit nach seinem Plätzchen in der Fensternische, um es dort zu probieren und darauf gleich wieder zu erscheinen. Es mundet ihm so ziemlich alles, was auf den Tisch kommt. Jeder Gang wird durchgeprobt, selbst bei längerem Essen. Er fängt mit der Suppeneinlage an und beteiligt sich an Fisch, Gemüse, Braten, Speise, Butter und Käse. Bis jetzt ist seinem vorzüglichen Magen immer alles gut bekommen. In seinen Mußestunden widmet sich Mätzchen mit Eifer und Geschick dem Fliegenfang. Die Lieblingsnahrung bleiben immer Mehlwürmer und als tägliches Futter natürlich Silberhirse und Kanariensaat.

Ich hätte sehr gern einen Zuchtversuch mit Goldwebern gemacht, konnte aber trotz mehrfacher Gesuche in der „Ges. Welt" absolut kein passendes Weibchen erhalten. Der Vogel ist ungemein brut- und paarungslustig. An einer Kanarienhecke regte er sich dies Frühjahr kolossal auf. Ich brachte ihn mit dem Weibchen zusammen, welches er mit Eifer verfolgte und dazwischen mit wahrer Hast webte. Das Nest, welches das Weibchen sich baute, zerriß er aber immer wieder und die Eier lagen zerzaust auf dem Boden. Hoffentlich erhalten wir das zahme Tierchen, dessen Anblick uns immer eine lebende Erinnerung an die schöne Reise nach Ost-Afrika ist, noch lange und gelingt es doch noch einmal ein passendes Weibchen dazu zu finden.

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Ehe ich mit Webern und Witwenvögel schließe, möchte ich noch über zwei seltene Arten berichten, die ich den letzten Sommer im Hagenbeckschen Tierpark in Stellingen vorfand, Arten, die ich bei dieser Gelegenheit zum erstenmal sah. Es handelt sich um eine Witwen- und um eine Weberart.

Der erstere war der Fischers Wida — Linura fischeri *(Rchw.)* von Ostafrika (Südabessinien und Somaliland). Die Art ist von Größe und Gestalt der Königswida (Tetraenura regia), der sie auch sehr nahe steht. Die vier verlängerten Schwanzfedern haben sehr schmale Fäden, während die Rippe bei der Königswida fast kahl ist, bis auf die Spitze, die eine spatelförmige Fahne hat.

Auch die Farben beider Arten sind fast dieselben, nur einander entgegengesetzt, wo der eine dunkel ist, ist der andere hell und umgekehrt. Das Männchen Fischers Wida im Hochzeitskleid hat blaßisabellgelben Oberkopf, eine Kopfplatte bildend. Kopfseiten, Hals, Kehle, Kropf, sowie Rücken und Flügel sind mattschwarz. Bürzel, Brust und Bauch licht gelbbraun. Unterschwanzdecken weiß. Schwanz schwärzlich, die verlängerten Federn strohgelb. Auge braun, Schnabel und Füße rot. Man vergleiche hier diese Art mit isabellgelblicher Kopfplatte und schwarzem Hals mit dem Königswida mit schwarzer Kopfplatte und isabellgelbem Hals.

Später habe ich auch die Fischerswitwen im Stellinger Tierpark im Winterkleid gesehen; da ähneln sie fast völlig dem Königswida und ein jeder würde sie dann für solche halten.

Es waren etwa 8 bis 10 Stück dieser seltenen Widas im Tierpark vorhanden, auch Weibchen waren mit dabei. Sie ähneln dem Männchen im Winterkleid, nur nicht so dunkel gestrichelt an der Oberseite. Die Vögel im Tierpark waren gar nicht scheu, ich konnte sie ganz nahe sehen. Mehrere der Männchen sangen eifrig, wobei ich feststellen konnte, daß auch der Gesang dieser Witwen von dem des Königswida wenig verschieden ist. Es hört sich bei beiden Arten recht nett an, nur ist der Gesang etwas knarrend und trocken. Als ich später im November vorigen Jahres wieder den Tierpark besuchte, war die Anzahl Köpfe von Fischers Wida stark vermindert worden. Es waren dort nur noch höchstens drei bis vier Stück. Ich hatte mich wiederholt stark bemüht, einige dieser seltnen Witwen zu erwerben und ich bot einen recht guten Preis für dieselben, leider vergebens, man wollte sie nicht einfangen.

In einer Volierenabteilung nebenbei im Stellinger Tierpark war zugleicher Zeit wie die Fischers Witwen eine große Schar Gelbweber, etwa von der Größe der goldgelben Weber (Ploceus aureoflavus), über welchen ich soeben in dieser Arbeit, wie im vergangenen Jahre, berichtet habe. Die Männchen waren am Rücken und Flügel gleichmäßig gelbgrün ohne dunkle Schaftstriche. Vorderkopf, Gesicht und Kehle bis auf den Vorderhals goldbraun, am dunkelsten um den Schnabel, nach hinten zu sich in die übrige hochgelbe Körperfarbe verwaschend. Bei einigen Vögeln war das Goldbraune lichter, bei anderen dunkler, auch war es nicht gleichviel verbreitet. Das Auge war rot, Schnabel schwarz, Füße fleischfarben.

Die Weibchen waren olivgrünlichgrau, an der Oberseite verwaschen, dunkler gestreift. Unterseite lichter grüngelb.

Die Art, die mir unbekannt ist (ich habe solche Weber nie früher gesehen), dürfte den Bojers Webern (Ploceus bojeri) nahe stehen.

Es waren zur genannten Zeit überhaupt sehr viele seltene Kleinvögel im Stellinger Tierpark vorhanden, es erwies sich aber unmöglich, auch nur das geringste davon zu erwerben, alle meine Wünsche

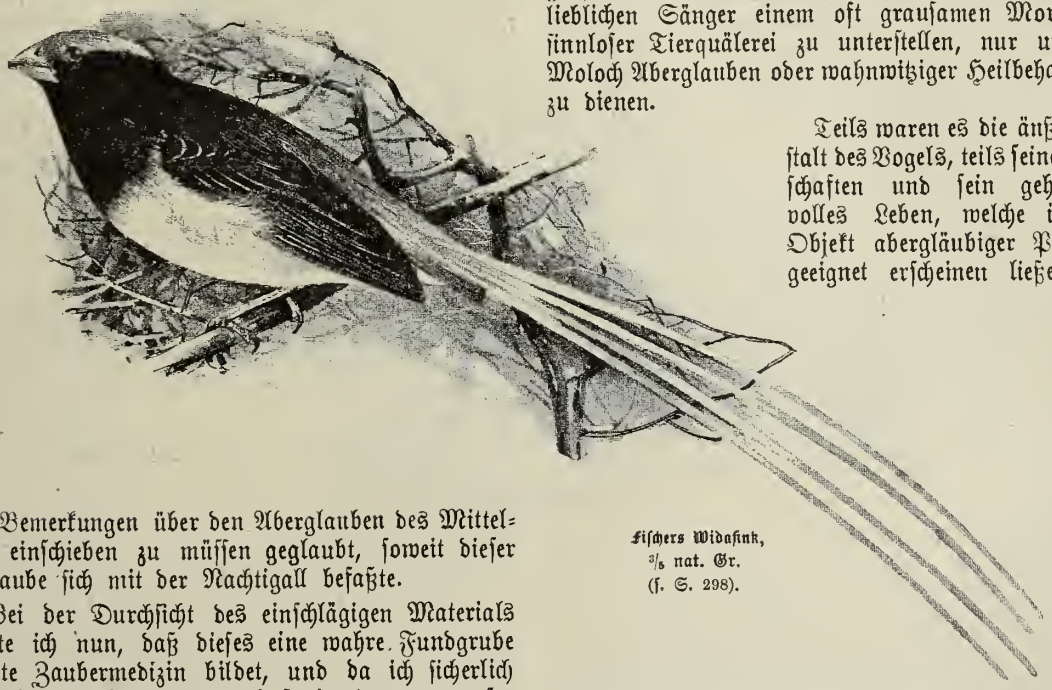
wurden abgelehnt, so auch mit diesen Webern. Einige Monate später, bei meinem wiederholten Besuche dort, im November, war dennoch das meiste von den Seltenheiten vom Tierpark verschwunden. Ich fragte einem Wärter darüber, er sagte mir, einige seien verkauft, die andern seien gestorben. Das tat mir leid, hatte ich mir doch besonders vorgenommen, einige Stück der verschiedenen Seltenheiten für meine Sammlung zu erwerben. (Fortsetzung folgt.)

Heilmittelkuriosa und Volksaberglaube des Mittelalters aus der Vogelwelt.

Von Dr. Leonard Weigand, Lohr am Main.

(Nachdruck verboten.)

In meiner kürzlich in der „Ges. Welt" erschienenen Arbeit „Die Nachtigall im Spiegel alter Zeiten" habe ich gelegentlich der Vollständigkeit halber auch



Fischers Widafink, 3/5 nat. Gr. (s. S. 298).

einige Bemerkungen über den Aberglauben des Mittelalters einschieben zu müssen geglaubt, soweit dieser Aberglaube sich mit der Nachtigall befaßte.

Bei der Durchsicht des einschlägigen Materials entdeckte ich nun, daß dieses eine wahre Fundgrube für alte Zaubermedizin bildet, und da ich sicherlich nicht mit Unrecht vermute, daß in der um unser geschätztes Fachblatt sich scharenden Vogelliebhabergemeinde auch eine stattliche Reihe von Medizinern aufmarschiert, darf ich mir vielleicht aus diesem Kreise ein wenig Interesse für obiges Thema erhoffen.

Die ganze Sache hat, wie dies bei der allbekannten Rückständigkeit der in Frage kommenden Zeit natürlich ist, mit echter Medizinkenntnis herzlich wenig zu tun. Sie soll vielmehr nur eine Schilderung köstlicher Einfalt altvergangener Jahrhunderte sein, die sich nur äußerlich mit dem imponierenden Namen heilkräftiger Hilfe geschmückt hat, innerlich aber an Borniertheit und Hohlheit nichts zu wünschen übrig läßt.

Trotzdem aber ist der Stoff für den, der ganz allgemein alte Zeiten und ihre Anschauungen mit Interesse verfolgt, nicht einmal so trocken, als man sich dies auf den ersten Blick vorzustellen versucht wäre. Im Gegenteil, er bereitet schließlich auch uns Laien so manche köstliche Stunde rosenfarbener Laune, wenn wir nur die nötige Phantasie dazu besitzen, uns die bei aller salbungsvollen Würde kindische Unbeholfenheit des Hof- und Leibmedikus im vielbauschigen Spitzenkragen von anno dazumal, wie die rustikale Derbheit des gemeinsüchtigen Quacksalbers des gemeinen Volkes vorzustellen.

Tränklein und Mixturen mit allen möglichen, sauberen und ekelhaften Ingredienzien, gebraut unter allerlei sinnlosen, oftmals dem rüden Zeitcharakter entsprechenden, unflätigen Beschwörungsformeln im geheimnisvoll brodelnden Kessel des Hexenmeisters oder einer kundigen Trud, nahmen damals in breiter Masse den Kampf gegen den Wüterich Tod auf und verhießen der abergläubigen Menge ewiges Jugenddasein und Befreiung von allen Gebrechen.

Zur Zubereitung dieser abenteuerlichen Heilmittel griff man vielfach auf die Vogelwelt zurück und scheute leider Gottes nicht davor zurück, ungezählte der prächtigsten, gefiederten Naturgeschöpfe, zu unserem größten Bedauern eben so viele der unschuldsvollen, lieblichen Sänger einem oft grausamen Mord oder sinnloser Tierquälerei zu unterstellen, nur um dem Moloch Aberglauben oder wahnwitziger Heilbehandlung zu dienen.

Teils waren es die äußere Gestalt des Vogels, teils seine Eigenschaften und sein geheimnisvolles Leben, welche ihn als Objekt abergläubiger Praktiken geeignet erscheinen ließen; zuweilen auch mißverstandene, religiöse Regeln und Vorschriften, welche zur Begründung solch sträflichen Tuns herhalten mußten.

Die Heilkunde im Mittelalter war vorwiegend magisch. Wer hat noch nicht von Paracelsus, dem Begründer der sympathetisch magnetischen Heilbehandlung gehört? Er speziell hat den hier einschlägigen Begriff der „Mumie" geschaffen, der bei den folgenden Erörterungen eine ziemliche Rolle spielt. Menschliche oder tierische Stoffe wurden auf eigene Weise präpariert und dienten dann als Hauptheilmittel bei den sogenannten sympathetischen Kuren. Ich muß mich füglich mit diesen flüchtigen Andeutungen begnügen, die ich nur des besseren Verständnisses halber für das Weitere beifüge*).

Insbesondere aus der Vogelwelt war die Wirkung einer großen Anzahl von Teilen des Vogelkadavers als Heilfaktoren auf der Mumienlehre basiert.

*) Ausführliches über den Begriff der Mumie cf. Schindler, „Aberglauben des Mittelalters", Breslau 1858, Seite 175 ff.

Von den Rapaces greife ich nun, als für die damalige Praxis wichtig, hauptsächlich den Adler, den Geier, den Habicht, den Weih und die Eule heraus.

Die ausgezeichneten Eigenschaften des Königs im Reiche der Lüfte, sein majestätischer Flug, sein überaus scharfes Gesicht, seine große unbändige Kraft, all dies hatte es den guten alten Zauberdoktoren angetan. Man versprach sich von seinem Gesicht scharfe Augen und von seiner Stärke Stärkung des Körpers. Ganz ähnlich beim Habicht. Und waren nicht des Geiers heiserer Schrei, ebenso der Klageruf des Käuzchens in stiller Nacht wie dazu geschaffen, der erhitzten Phantasie des Volkes allerlei Einfluß vorzutäuschen?

Gerade, weil das alte Testament fast durchweg die Raubvögel für unrein erklärt und den Genuß ihres Fleisches verbietet, hat das grübelnde Mittelalter etwas Besonderes in ihnen vermutet und ist demgemäß dazu übergegangen, sich diese hier verborgen geglaubten Zauberkräfte nach seiner Manier nutzbar zu machen. So fand man denn glücklich heraus, daß der Adlerbalg samt Federn über den Leib gelegt, ein sehr gutes Mittel gegen Magenleiden sei. Für den Gynäkologen ist interessant, zu hören, daß Teile des Adlers als Hilfsmittel zur Herbeiführung einer guten Geburt benützt wurden. Eine Adlerfeder oder, noch besser, ein Adlerflügel einer Frau in Gebnrtswehen vor die Füße gelegt, läßt die schwere Stunde glücklich vorübergehen. Wie ungeschickt doch, sich heute mit Messer und Zange abzumühen!

Auch Adlermist hat dieselbe Kraft. Derlei Rezepte gab es in Hülle und Fülle in der sogenannten Schmutzapotheke Chr. Fr. Paullini. Kopfweh verschwindet vollständig, verehrter Leser, wenn du das Skelett des Adlerkopfes in Leder wickelst und um den Kopf windest. Wozu also Migränin, Antipyrin und Novaspirin?

Adlerhirn, in drei Bechern getrunken, vertreibt die Gelbsucht, und Adlergalle schärft die Augen. Auch der Epileptiker darf frohe Hoffnung haben, denn pulverisierte Adlerleber, mit Adlerblut und Sirup gemengt und getrunken, heilt ihn vollständig. Das Stechen des Stars war eine überflüssige Sache, da doch Adlergalle, mit Myrrhen und Honig genommen, „alle Tunkelheit“ der Augen benimmt.

Adlermist vertreibt weiters Halskrankheiten und den Husten.

(Fortsetzung folgt.)

Waldkonzert im Tuskulum.

Plauderei über den Gesang einheimischer Stubenvögel.

Von Franz Wagner, Wolfersdorf.

(Nachdruck verboten.)

„Konzert ist heute angesagt im frischen, grünen Wald; die Musikanten stimmen schon, hört, wie es lustig schallt!“ Man braucht nicht gerade ein Dichterling zu sein, um den Frühling zu preisen und in Andacht zu versinken, wenn die erwachende Natur mit ihren tausendfältigen Reizen unsere Sinne gefangen nimmt. Jeder Gebildete, dessen Herz nicht ganz verhärtet ist, empfindet, durch die lachenden Fluren schreitend oder in Hain und Busch lustwandelnd, ein unbeschreibliches Lustgefühl, welches neuen Lebensmut, neue Lebenskraft in ihm weckt. Wie die eilenden Wolken, die Segler der Lüfte, fliegen die Gedanken dahin, schwingen sich über Berg und Tal, Strom und Meer. Draußen weht die würzige Luft durch die Welt, glänzt und wärmt die liebe Sonne am blauen Himmel, zieht die Erde überall ihr Blütenfeiertagskleid an, lassen die Vöglein ihre Symphonien erklingen, indes der Wald seinen Orgelpunkt dazu rauscht. Diese alten, ewig neuen Wunder, das Schönste, was das Dasein bietet, will man wieder erleben, genießen, ein heiterer unwiderstehlicher Drang zur Natur, zur Freiheit, zum ungehinderten Selbstbewußtsein erfaßt jung und alt, arm und reich, Stadt- und Landbewohner. Die Welt ist so schön, ja die Welt ist so schön.

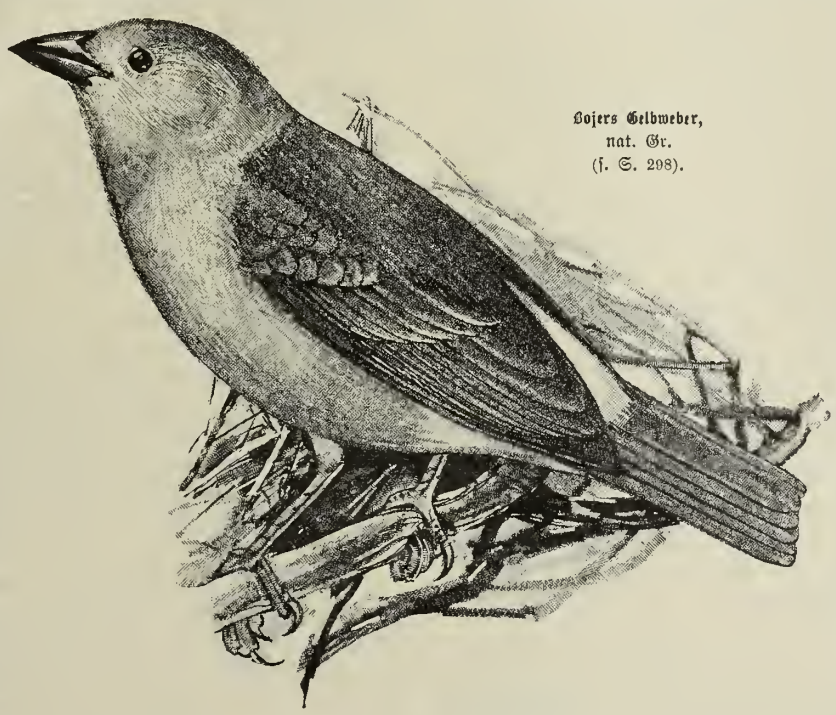
Die Freude über die Erlösung aus langer Winternacht äußert sich, je nach Anlage und Temperament, in den verschiedensten Formen. Der eine singt und jauchzt, der andere gibt sich stummer Bewunderung hin; denn, so sagt er sich, die Beredsamkeit des Entzückens ist Schweigen; ein dritter setzt sich zum Schreibtisch, seinen Gefühlen in einem begeisterten Hymnus an den Frühling Ausdruck verleihend. „Wenn im tiefen Wald Kucksruf erschallt, wenn im Blauen sich die Lerche schwingt, wenn mit süßem Schall lockt die Nachtigall, o, wie jubelt dann das Herz und singt: O, du Welt, so klingend, o, du Welt, so weit! O, du wunderselige Frühlingszeit!“ Jeder in seiner Weise.

Daß wir Vogelliebhaber in der Lage sind, einen Teil des Frühlingszaubers schon im Winter zu genießen, das schönste Waldkonzert nach Belieben im behaglichen Heim zu arrangieren, während draußen die Kälte regiert und um uns her alles in Schnee und Eis starrt, das gehört ohne Zweifel zu den angenehmsten Seiten unserer Liebhaberei. „Meine Vögel müssen im Winter singen“, sagte mir ein alter Kenner, „im Frühjahre finde ich ja überall Gelegenheit, Vogelgesang zu hören.“ In der Tat, es ist ein Genuß für den Naturfreund, einem Konzerte beizuwohnen, das die Sänger des Waldes, große und kleine, von der stattlichen Singdrossel angefangen bis herab zum kleinen Zeisig oder gar zu dem komischen Wicht, dem Zaunkönig, in der „guten Stube“ ohne besondere Aufforderung veranstalten und mit Grazie durchführen. Verwundert hört, wer eintritt hier, verschied'ne Melodei'n, denn auch die Kinder am Klavier, die stimmen lustig ein.

Es ist eine bekannte Tatsache, daß ein knarrendes, surrendes oder schnurrendes Geräusch die Vögel zum Singen reizt, ebenso auch Kindergeschrei, Glockengeläute, Blech- oder Streichmusik. Vielleicht klingen dabei bestimmte Töne mit, die im Singapparat der Vögel eine reagierende Wirkung auslösen, möglich auch, daß der Vogel den rauschenden Wald, die murmelnde Quelle, das plätschernde Bächlein, die summenden und schwirrenden Insekten, den singenden Artgenossen zu hören glaubt. Setzt sich z. B. meine Frau zur Nähmaschine oder stimmt die fröhliche Kinderschar ihren Gesang an, der, man weiß wie Kinder sind, nicht immer im zartesten pianissimo vorgetragen wird, so fallen auch meine Hausmusikanten wie auf Kommando ein. Je größer der Lärm, desto feuriger der Gesang. Einer scheint den andern an

Stimmkraft und Ausdauer übertreffen zu wollen, bis sie alle förmlich in Ekstase geraten. Ha, welche Lust, Vogelliebhaber zu sein! Allmählich legt sich der Sturm, um im geeigneten Momente aufs neue zu beginnen. Solch eine harmlose Zerstreuung hat mir schon manchmal die Sorgen verscheucht, mich über manche trübe Stunde hinweggesetzt. Wer es nicht glaubt, hat kein Verständnis für unsere Liebhaberei.

Vor zwei Jahren schrieb ich an dieser Stelle von meiner Nachtigall: „Im übrigen befindet sich der Vogel in durchaus guter Gesellschaft, die in Anerkennung seiner hervorragenden Leistungen sofort verstummt, wenn er seine Stimme erschallen läßt, aber ebenso plötzlich das Konzert wieder aufnimmt, sobald er eine Erholungspause macht." Das war damals der Fall, als der Gesang der Nachtigall meinen übrigen Sängern etwas Neues gewesen sein mochte. Heute wetteifern sie mit ihr, ohne sich durch ihre gebieterische Stimme einschüchtern zu lassen, die abwechselnd bald in tiefen, bald in höheren Regionen sich ergeht, dann wieder die Tonleiter hinauf- oder hinuntersteigt, melancholisch flötet, eine neue Strophe mit klagenden, die folgende mit jubelnden Rufen beginnt, den Vortrag auf eine kleine Weile unterbricht, hierauf diese oder jene Variation in veränderter Auflage repetiert, immer aber die Luft mit süßem Wohllaut erfüllt und deshalb das Ohr des Zuhörers auf das angenehmste berührt.



Bojers Gelbweber, nat. Gr. (s. S. 298).

Nur einer sitzt schmollend im Käfig, „kühl bis ans Herz hinan", mein Rotkehlchen. Es läßt schweigend die Musik über sich ergehen, kein Geräusch, kein freundliches Zureden, kein Leckerbissen vermag ihm einen Ton zu entlocken. So ist es vielleicht ein Weibchen? Fast müßte ich daran glauben, wenn es nicht schon gesungen hätte. Und wie hat es das erste Jahr gesungen! So laut wie eine Drossel. Dieselbe Erfahrung haben, soviel ich mich erinnere, auch andere Vogelliebhaber gemacht. Wenn ich nicht irre, brachte die „Gef. Welt" vor Jahren im Sprechsaal eine darauf bezügliche Frage, die ich hier, da ja inzwischen der Leserkreis ein anderer geworden ist, wiederholen möchte: „Wie kommt es, daß ein Rotkehlchen bei bester Pflege nur leise singt, während es früher seine Weisen voll und kräftig ertönen ließ?"

Ich muß bemerken, daß es mir schon mit dem dritten Rotkehlchen so geht, obwohl sie alle als Wipfelsänger gekauft wurden und auch tatsächlich laut gesungen haben. Nach Rausch soll ein gutes Rotkehlchen sehr laut und tief, flötenreich und melancholisch singen, zugleich aber soll der Gesang feurig und in mehrfach längeren Abstufungen ertönen und stellenweise wie fernes Schellengeläute erschallen. Hauptsache ist aber immer ein recht lauter, feuriger und flötenartiger Gesang. Trotzdem mein Rotkehlchen im Frühjahre eine ausgesprochene Trägheit im Gesange an den Tag legt, kann ich ihm nicht gram sein, denn es entschädigt mich dafür im Herbste nach überstandener Mauser, wenn die andern schweigen, in reichlichem Maße. Zu dieser Zeit wird ja der Gesang um so angenehmer empfunden, weil es in Feld und Wald schon ziemlich still geworden ist und auch die Stubenvögel mit verschwindenden Ausnahmen nur wenig von sich hören lassen. „Über allen Gipfeln ist Ruh, in allen Wipfeln spürest du kaum einen Hauch."

In den ersten Jahren meiner Liebhaberei hatte ich ein Rotkehlchen, ein allerliebstes, zahmes, zutrauliches Rotkehlchen, welches beschränkter Raumverhältnisse halber unmittelbar neben einer Singdrossel thronte und uns sozusagen nur von oben herab betrachten konnte. Gab die Drossel ihr Liedlein zum besten, so ein Lied, das lieblich schallend unsern Beifall finden kann, dann trat auch das Rotkehlchen aus seiner beobachtenden Reserve heraus, den Sängerkrieg mit der um so und so viel größeren Drossel aufnehmend. Während also dieses Rotkehlchen einen ganz unerwarteten Wettstreit mit der Drossel nicht scheute, wagt sich mein Rotkehlchen jüngsten Datums (siehe oben!) wegen der in demselben Zimmer schlagenden Nachtigall, wie ich anzunehmen geneigt bin, mit seinen Leistungen nicht hervor. Was Herr Inspektor Schumann in Nr. 13 dieser Zeitschrift des näheren ausführte, daß gleichartige Vögel je lieber miteinander singen werden, je weiter sie voneinander entfernt sind, dürfte bei den Stubenvögeln überhaupt, ob gleichartig oder nicht, zutreffen, von einzelnen Ausnahmen, welche übrigens die Regel bestätigen, abgesehen. Über den Gesang des Rotkehlchens, dieser Allerweltslieblings, gibt es wohl nur eine Stimme des Lobes. Unsere „Gefiederte" brachte wiederholt Berichte, die Zeugnis geben von der Beliebtheit, deren sich gerade dieser Vogel seines Gesanges wegen erfreut. So weich und innig, so gefühlvoll und herzenswarm, so rührend und ergreifend

kann eben nur ein Rotkehlchen singen. Wer sich noch ein empfängliches Gemüt bewahrt hat, dem wird so eigen ums Herz, wenn diese Klänge der Wehmut an sein Ohr schlagen. (Schluß folgt.)

Tagebuchblätter.

Von E. v. M.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Rellingen (Holstein), 31. März 1912. Im Pinneberger Gehölz zeigt sich in Gesellschaft von Buchfinken auch noch ein Bergfink. — Außer Amseln, Rotkehlchen, Zaunkönigen singen auch schon Weidenlaubsänger sehr eifrig.

3. April. Auf Wiesenbüschen einige Rohrammern, schon im Sommerkleid.

4. April. Zehn Raubvögel, anscheinend auf dem Zuge, fliegen bei Nordwestwind mit eigentümlich torkelndem Fluge (wahrscheinlich Weihen).

9. April. Bei stürmischem Nordwest Massengesang von Rotdrosseln.

10. April. Fast den ganzen Tag Schneetreiben, was eine große Anzahl Stare nicht hindert, von den Kronen der Linden herab die lustigsten Frühlingsweisen erschallen zu lassen. Zwei Bergfinken, noch unvollständig vermausert, zeigen sich am Futterplatz.

11. April. Auf den überschwemmten Wiesen zeigen sich Dutzende von Möwen oder Seeschwalben (schwarzer Kopf, am Ende der Flügel lange schwarze Spieße, die in der Ruhe beiderseits schräg überragen). Graupeln, Regen und Gewitter. (Lachmöwen N.)

12. April. Große Flüge von Wachholderdrosseln, lassen ihren Chorgesang hören.

14. April. Abermals zahlreiche Rotdrosseln und Wachholderdrosseln im Park. Ein Regenbrachvogel (Numenius phaeopus *L.*) fliegt nach Nordwesten. —

15. April. An diesem Tage noch Bergfinken gesehen. Den ersten Hänflingsgesang gehört. Ankunft der Störche. Heckenbraunelle beobachtet.

17. April. Die Sonnenfinsternis hat auf das Benehmen der Vögel so gut wie gar keine Einwirkung, obgleich es für einige Zeit ziemlich kalt und fast finster wird.

18. April. Ankunft der Rauchschwalben.

19. April. Die erste Mönchsgrasmücke, ein Weibchen, beobachtet.

20. April. Eine ziehende Bekassine eingetroffen; die ersten gelben Bachstelzen beobachtet.

21. April. Ankunft des Gartenrotschwanzes; er ist noch nicht ganz vollständig ausgefärbt.

23. April. Ausflug nach Eggerstedt und Pinneberg. Baumpieper gehört. Über den Pinneberger See fliegt mit gaukelndem Flug eine Weihe. Allem Anschein nach ist es ein recht altes Männchen, denn die Oberseite ist so hell, daß sie in einiger Entfernung fast weiß erscheint, die dunklen Flügelenden beinahe schwarz. Ich hätte ohne die Erklärung eines mich begleitenden Zoologen den Vogel jedenfalls für eine Möwe gehalten. — Noch ein Flug Wachholderdrosseln. Erst an diesem Tage weiße Bachstelzen beobachtet (sollen auch anderswo sehr spät erschienen sein). Braunellengesang.

24. April. Gesang von Mönch und Gartenrotschwanz. Die erste Zaungrasmücke gesehen und gehört.

28. April. Ankunft der Mehlschwalben; dabei auch einige Erd- oder Uferschwalben. Einige Trauerfliegenschnäpper bemerkt.

1 Mai. Am Rande eines Baches Zank zwischen einer weißen und einer gelben Bachstelze beobachtet. Am Morgen dieses Tages hatte es scharf gefroren. Demungeachtet am

2. Mai, morgens, Nachtigallen, über Nacht eingetroffen. Ankunft der Segler und des Wiesenschmätzers. In einem mit Schilf und wilden Johannisbeerstauden durchwachsenen Weidengestrüpp singt ein Schilfrohrsänger. Ein Trauerfliegenfänger singt im Park, ich sehe, wie er, ohne vom Platz zu rücken, ein vorbeifliegendes Insekt aufschnappt.

3. Mai. Kuckuck. Ein Fischreiher fliegt westwärts längst der Rellau.

4. Mai. Rauch- und Erdschwalben fliegen zahlreich über einen Wiesenbach. Es sieht sehr niedlich aus, wie diese (die Erdschwalben) in kleinen Ketten von 3 bis 7 Stück zusammenhaltend, die Jagd betreiben. Die einzelnen Mitglieder einer solchen Gruppe verändern während des Fluges ihre Stellung zueinander kaum.

5. Mai. Ein Paar Zaungrasmücken jagen sich unter lautem Singen. — Über den Gesang der Zaungrasmücke heißt es z. B. in dem Buch „Die Vögel der Großherzogtümer Mecklenburg", von Wüstnei und Clodius, das vielleicht auch manchem Leser bekannt sein dürfte, folgendermaßen: „Der erste Teil, ein sehr leises Piano, besteht aus allerhand ganz lieblichen Flöten- und Zwitschertönen, man überhört ihn sehr oft . . . ."

Nun, was die beiden genannten, oder wohl richtiger gesagt, das Männchen des sich ereifernden Paares an diesem Tage vorbrachte, war nicht gerade leicht zu überhören, vielmehr so laut, daß ich unter anderem auch schon an Gartengrasmücken zu denken geneigt war; obgleich die Vögel der Zeichnung nach nur Zaungrasmücken sein konnten, blieb ich doch über die Art anfangs immer noch im Zweifel, bis der mehrmals, gleichfalls mit ungewöhnlicher Stärke hervorgestoßene Schlußtriller „dell dell dell . . ." mir die Gewißheit verschaffte, daß es wirklich Zaungrasmücken waren.

6. Mai. Graue Fliegenfänger (vielleicht schon seit ein paar Tagen), einer davon muß aus dem verschlossenen Badehäuschen befreit werden. Er wird unter dem nicht ganz fest aufliegenden Dach durchgekrochen sein, ohne dann den Ausgang wieder finden zu können.

7. Mai. Rückkehr des Gelbspötters.

8. Mai. Dorngrasmücke beobachtet.

9. Mai. Gartengrasmücke, singend.

18. Mai. An diesem Tage soll angeblich ein Bergfink gesehen worden sein (wurde beschrieben; oben schwarz, unten orange). Ich habe den Vogel selbst nicht gesehen, kann die Angaben daher nur unter Vorbehalt wiedergeben.

19. Mai. Schwanzmeisen mit flüggen Jungen.

20. Mai. Eine Gartengrasmücke zeigt sich als Bauchredner, indem sie das Quaken fliegender Wild-

enten hören läßt; die Täuschung war so wohlgelungen, daß ich anfangs drauf reinfiel.

21. Mai. Im Wiesengebüsch einen Schacker, (Wacholderdrossel) aufgescheucht. Nest war aber nicht zu finden.

Nachtrag.

23. Mai. Aus einem Wiesengraben einen Sperber (der Größe nach zu urteilen ein Weibchen) mit frisch geschlagener Amsel in den Fängen aufgescheucht.

28., 29., 30. Mai. Rauhe kalte Witterung; nachts kein Nachtigallengesang, dafür stundenlanges Gewäsch vom Gelbspötter.

5. Juni. Erst an diesem Tage den rotrückigen Würger wieder bemerkt. — Es wäre interessant zu erfahren, ob dieser Vogel auch anderswo erst sehr spät eingetroffen ist. Ich vermute, daß er vielleicht doch schon seit einiger Zeit anwesend war.

Damit schließen meine diesjährigen Frühjahrsbeobachtungen ab. Der Sommer bringt ja mehr Ruhe in die Vogelwelt und dem vorsichtigen Beobachter eine besondere Schwierigkeit in Gestalt der zahllosen Jungen so vieler Arten; wer da zwischendurch finden will, dessen Kenntnisse müssen weiter reichen, als die meinigen, — „darum schweig ich lieber still."

Kleine Mitteilungen.

Über Wellensittichzucht. Bei meiner letzten Brut grüner Wellensittiche wurden sechs Junge großgezogen, leider erwiesen sich zwei davon als Krüppel, die Füße standen statt nach unten, nach oben, so daß die Vögel nicht stehen konnten, ich tötete beide und sandte sie Herrn Neunzig ein. Ich schreibe dies der Inzucht zu, das Paar brütete zum drittenmal, jedesmal nicht unter fünf Junge. Ich habe das Paar jetzt getrennt und dem Männchen ein anderes Weibchen gegeben.

Willi Müller, Wilhelmshaven.

Abschuß von Adlern. Riedlingen, Württemberg. Die nachstehende, der Nummer 190 des „Staatsanzeigers für Württemberg" entnommene Notiz möchte ich dem verehrten Leserkreis dieser Zeitschrift nicht vorenthalten. Vielleicht bietet sich Gelegenheit zur Verwertung bei geeigneter Gelegenheit.

A. Völkle, Kontrolleur.

„— Aus Mürren wird dem Berner Bund geschrieben: Am schwarzen Mönch konnte durch das Fernglas von Mürren aus seit diesem Frühjahr das Leben und Treiben eines stattlichen Adlerpaares mit zwei munteren Jungen deutlich beobachtet werden. Besonders die zahlreichen Fremden in Mürren verfolgten das Familienleben im Adlerhorst mit regem Interesse. Der Kurverein Mürren hat sich rechtzeitig an die maßgebende Stelle gewendet, um den Schutz dieser seltenen Raubvögel zu erwirken, in der Annahme, daß diese vereinzelten Exemplare keinen nennenswerten Schaden unter dem übrigen Wilde anrichten. Der übereifrige Wildhüter von Lauterbrunnen aber machte sich eigenmächtig auf die Beine, um die Adlerfamilie zu vernichten. Als ihm das Abschießen des Elternpaares nicht gelang, näherte er sich letzter Tage dem Neste und erschoß die beiden Jungen im Horste. Welch trostloser Anblick! Der eine Kadaver hängt mit Kopf und Flügel über das Nest hinaus, während der andere seine leblosen Beine in die Höhe streckt. (Das Elternpaar hat das Nest verlassen, wohl für immer.) In Mürren ist man empört über die rohe Tat. Die Adler, welche im Berner Oberland nur noch ganz vereinzelt vorkommen, schaden unbedeutend, aber für die Besucher der Alpen ist es ein herrlicher Genuß, wenn ein Adlerhorst mit seinen Insassen in freier Natur beobachtet werden kann."

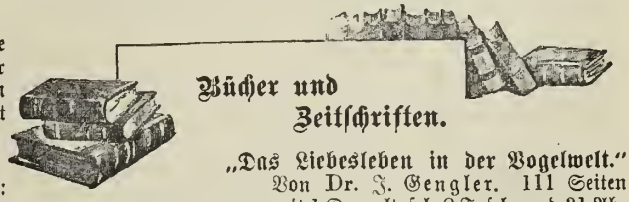
Letter, 21. August. **Dreiste Rotschwänzchen.** In den Ferien kamen Rotschwänzchen durchs geöffnete Fenster eines Schulzimmers und bauten sich links und rechts von einem Deckenträger auf seiner Säulenunterlage zwei Nester. Durch Gasrohre sind sie vor dem Herabfallen geschützt. Man hat die Nester sitzen lassen als einen Beweis dafür, wie sehr das Rotschwänzchen die Nähe des Menschen liebt.

„Haun. Tageblatt" vom 23. August 1912.

Kampf eines Storches mit einem Wiesel. Ein Leser teilt dem „St. Hubertus" folgenden interessanten Vorfall mit: Von einem Pflug wurde ein junges Wiesel so verletzt, daß es hin und her taumelte. Ein Storch gewahrte das zappelnde Ding. Sofort ging er im Gleitflug herab, um mit Riesenschritten sich der Stelle zu nähern und die leckere Beute zu verzehren. Der Storch hackte verschiedene Male auf das verletzte Wieselchen, so daß es laut klagte. Da schlüpfte plötzlich aus überhängenden Grasbüscheln das alte Wiesel heraus und sprang wütend an den Hals des Storches, um sich festzubeißen. Freund Adebar ließ den Leckerbissen fallen, zog ruckweise den Hals ein, schlug krampfhaft mit den halbgeöffneten Flügeln und schüttelte sein langes Gesicht, so daß das Wiesel abflog. Der Storch lief davon, kam aber kurz entschlossen nach einigen Sprüngen zurück, um einen zweiten Angriff zu versuchen. Wieder sprang die Wieselmama dem frechen Langbein an den Kopf, und so wogte der Kampf einige Zeit hin und her, bis Adebar unverrichteter Sache, heftig klappernd und kopfschüttelnd abzog. Das alte Wiesel versuchte nun, sein schwerverletztes Junges im Graben in Deckung zu bringen, wurde aber vom Beobachter verscheucht. Das junge Wiesel war bereits verendet. Der abgeschlagene Storch wurde am gleichen Tage verschiedentlich beobachtet, wie er auf seinem Nestrande stand und sich verzweifelt Hals und Kopf auf seinem Rücken rieb und ärgerlich dazu klapperte.

Vogelschutz.

Aus dem Großherzogtum Hessen. Die Großherz. Kreisämter haben sich mit einer Aufforderung an die Gr. Bürgermeistereien des Landes gewandt mit dem Ersuchen, womöglich in jeder Gemeinde eine Persönlichkeit ausfindig zu machen, die bereit ist, sich im praktischen Vogelschutz ausbilden zu lassen. Zu dem Zwecke werden in der Zeit Anfang Oktober bis Ende Dezember auf der Vogelschutz-Station Darmstadt eine Anzahl Vogelschutzkurse abgehalten, mit deren Leitung Herr Oberförster Nicolaus beauftragt ist. Die Kosten belaufen sich für Reisegeld, Lehrgeld und vier Tage Verpflegung auf 30 ℳ, die auf die Gemeindekasse übernommen werden können.



Bücher und Zeitschriften.

„Das Liebesleben in der Vogelwelt." Von Dr. J. Gengler. 111 Seiten mit 1 Doppeltafel, 2 Tafeln und 31 Abbildungen im Text. Geheftet 1 ℳ, dauerhaft kartoniert 1,20 ℳ, elegant gebunden 1,40 ℳ (Porto 10 Pfg.). Der Sammlung „Naturwissenschaftlicher Wegweiser" 26. Bändchen. Verlag von Strecker & Schröder in Stuttgart.

Unter den zahlreichen literarischen Erzeugnissen, welche unser naturwissenschaftliches Wissen in weite Kreise tragen, gehört die in obigem Verlag erscheinende Sammlung „Naturwissenschaftlicher Wegweiser" zu den besten und verbreitetsten. Schon mehrfach hatten wir Gelegenheit, einzelne Bände der Sammlung unsern Lesern zu empfehlen, unter anderem das „Tierleben des deutschen Waldes" von Karl Eckstein, kürzlich das „Vogelschutzbuch" Hennickes. Oberstabsarzt Dr. J. Gengler, der Verfasser des vorliegenden Buches, ist den älteren Lesern der „Ges. Welt" aus seinen Arbeiten, die wir in neuerer Zeit leider vermissen, gut bekannt als ein ausgezeichneter Beobachter und guter Kenner unseres Vogellebens. Er beschränkt sich in dem Buche nicht nur auf unsere mitteleuropäischen, sondern zieht auch Vögel fremder Länder in den Kreis seiner Betrachtungen. Im ersten Abschnitt werden die Lautäußerungen der Vögel, ihr Gesang und ihre Rufe, das Trommeln der Spechte und nahestehender Vögel, das Klappern des Storches usw. behandelt. Der folgende Abschnitt behandelt kurz, dem Umfang des Buches entsprechend, die Anatomie der Stimmorgane und ihre Tätigkeit. Den Gesang hält Verfasser für den Ausfluß

einer gewissen meist geschlechtlichen Erregung, die sich periodisch einstellt, wenn reichliche Nahrung mühelos zu erwerben ist; auch günstige Witterung sei von Einfluß, wenn auch nicht immer. Die Ansicht des Verfassers, daß der Herbst- und Wintergesang nichts anderes sei als der Ausdruck des Wohlbehagens, „entstanden durch gute Nahrung und zusagende Witterung", der auch zur Unterhaltung und zur Übung der Stimmorgane diene, möchte ich nicht teilen, wenigstens nicht in ihrem ganzen Umfang. Sollte nicht auch in dieser Zeit günstige Witterung und gute Nahrung geschlechtliche Erregung hervorrufen? Sieht man doch im Spätjahr nicht selten den Versuch, dem Fortpflanzungstriebe zu genügen selbst bei jungen Vögeln desselben Jahres. Durch ungünstige Momente, bei anderen durch das Regewerden des Zugtriebes wird die geschlechtliche Erregung dann jäh unterbrochen. Weiter werden die Anatomie der Geschlechtsorgane und der Begattungsvorgang behandelt unter Richtigstellung mancher Irrtümer. Im letzten Abschnitt ist sehr eingehend die Vogelehe mit allen ihren Erscheinungen behandelt. Wir können das interessante, fesselnd geschriebene, hübsch ausgestattete Büchlein wärmstens zur Anschaffung empfehlen. Jeder Freund unserer Vögel wird es gern zur Hand nehmen, um daraus zu lernen. Es wird ihn anregen, sich eingehend mit der Beobachtung der Vögel und ihres Lebens zu beschäftigen. N.

Aus den Vereinen.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Am Donnerstag, den 19. September d. J., abends präzise 8½ Uhr: Vortrag des Herrn Dr. O. Heinroth: „Der Vogelzug mit besonderer Berücksichtigung der Vogelwarte Rossitten." Gäste willkommen. — In Sonderheit sind die Mitglieder der „Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin" herzlichst eingeladen.

Der Vorstand:
J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O. 112, Weserstraße 28 I.

Patentschau Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Sohloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45h. 250454. Selbsttätige Fütterungsvorrichtung. Kurmann & Co., Bielefeld. Aug. 27. 4. 11.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Frau A. Baumann, Wakendorf bei Kirch-Mulsow: ♀ Rußkopf.

Paul Blödner, Ruhla: 1 Männchen Königssittich (Psittacus cyanopygus), Bayaweber.

J. Götz, kgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Malabarstare, Seidenkuhstärlinge, Papstfinken Männchen Indigofinken Männchen, Magellanzeisige Männchen, 1 Paar Kapuzenzeisige, dottergelbe Weber, große Tertorweber, Flammenweber, kubanische Wachteln, Dayaldrosseln Männchen.

A. v. Kalckreuth, Obergörzig bei Meseritz: 0,2 Nußköpfchen, roter Kardinal.

Georg Kemming, Bottrop: Zahme Lachmöwen, Silbermöven, Brachvögel, Regenpfeifer, Kampfläufer.

Kracht, Berlin W 30, Berchtesgadener 8: Baumnachtigall (Agrobates galactodes).

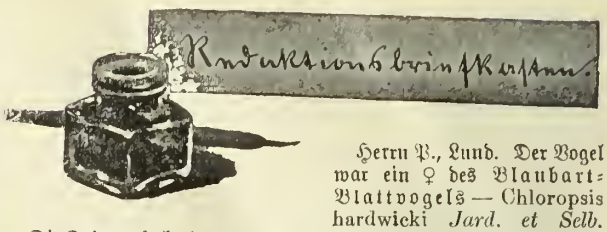
G. Malojer, Innsbruck, M.-Teresiastraße 27: Mexikanische Blauspötterdrossel, Nußköpfchen Zuchtweibchen.

A. Paulin, Birkendorf, Oberkrain, Österreich: 5 Stück unausgefärbte gezüchtete Bandfinken.

Jul. Schöß, Lübeck, Hövelnstraße 7: ♀ Wachtelastrild ♂ Binsenastrild, ♀ Elsenastrild.

M. E. Schreiber, Leipzig, Königsplatz 7: Pflaumenkopfsittiche.

Mizi Sumberaz-Sotte, Triest, via Bellosguardo 13: Dayaldrossel, 1 Paar Brillenvögel.



Herrn P., Lund. Der Vogel war ein ♀ des Blaubart-Blattvogels — Chloropsis hardwicki *Jard. et Selb.* Die Todesursache konnte nicht festgestellt werden. Der Streifentrupial mausert vermutlich in unseren Spätsommer- und Herbstmonaten. Als besonders hinfällig ist dieser Vogel nicht bekannt.

Herrn M. F., Posen. Ameisen sammelt man, indem man eine im Inneren trockene Flasche bis zur Öffnung in den Ameisenhaufen eingräbt. Die Ameisen fallen hinein und die Flasche ist bald gefüllt. Sie wird gut verkorkt in heißes Wasser gesteckt, so daß die Ameisen sterben und zugleich trocknen. Sie sind dann unbegrenzte Zeit haltbar. — Englische Zeitschriften The feathered World, Cage-Bird Life, schweizerische „Der ornithologische Beobachter", „Zeitschrift für Ornithologie und Geflügelzucht".

Herrn W. H., Dresden. Die Arbeit wird veröffentlicht werden.

Herrn H. S., Gernsheim. Der Bezug von geschützten Vögeln ist erst nach dem 1. Oktober gestattet.

Fräulein N. N., Kolosvar; Herrn A. T., Hannover, ist brieflich Bescheid zugegangen.

M. H., Bonn. ♀ Kanarienvogel ist infolge einer Lebererkrankung eingegangen. Die Leber war stark vergrößert, bleich und von mürber Konsistenz.

L. G. F. Der Herr hat recht. Wahrscheinlich mausert die N. wiederum im zeitigen Frühjahr und beginnt dementsprechend mit dem Gesang. Sollte sie aber im Frühjahr nicht völlig vermausern, sondern nur einige Federn verlieren, so müßte im nächsten Sommer durch Fütterung mit frischen Ameisenpuppen dafür gesorgt werden, daß sie dann zur rechten Zeit das Gefieder erneuert. Sie würde dann auch wieder zur rechten Zeit mit dem Gesang beginnen. Vögel, welche normaler Weise im Sommer mausern, bei denen also die Gefiedererneuerung aus irgendwelchem Grunde zu genannter Zeit unterbleibt, mausern häufig im zeitigen Frühjahr.

Herrn W. S., z. Zt. Frankfurt a. M. Besten Dank für freundliche Benachrichtigung.

Herrn M. P., Dresden. Die S. ist einem Krampfanfall erlegen. Im Sommer muß den M. Ameisen- und Weichfutter verabreicht werden, im Herbst und Winter auch Sämereien. Erhalten sie letztere auch im Sommer, so nähren sie sich hauptsächlich von diesen und erkranken in der Weise, wie es im vorliegenden Fall geschah.

Herrn D. C., Markirch. Anscheinend dem Benehmen nach ist der Mossambikzeisig ein ♀. Es ist noch zu versuchen, ob er, allein im Käfig gehalten, nicht singen wird.

Herrn P. B., Ruh'a. Die N. war nicht völlig vermausert. Der Kadaver wog, als er am 8. d. Mts. hier eintraf, 16 g. Der Vogel war also stark abgemagert. Das Normalgewicht der N. ist 24 g. Die Krallen des einen Fußes sind unvollständig. Der Vogel litt an der mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung. Es wäre wohl keinem, auch nicht dem geübtesten, Vogelpfleger gelungen, die N. am Leben zu erhalten. Der Vogel war zweifellos schon bei der Absendung krank. Wäre er es nicht gewesen, so wäre der noch in der Mauser befindliche Vogel jedenfalls auf dem Transport erkrankt. Ich halte den Verkäufer für ersatzpflichtig.

Herrn B., Roth b. Nürnberg. Der Vogel leidet an Windgeschwulst. Er ist in der bekannten Weise zu behandeln. Knappe Kost. Die Käfige sind vom Besitzer hergestellt.

Hern G. R., Wien. Es handelt sich jedenfalls um den Vogel, welchen Ruß „Scharlachroter Lori" nennt.

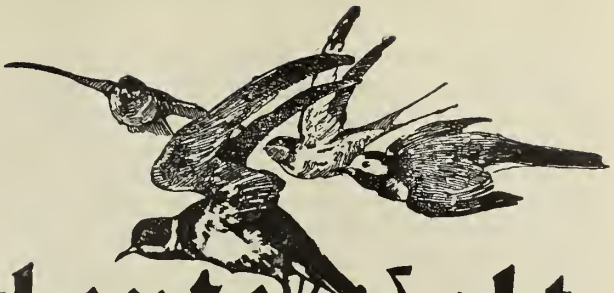
Herrn F., Lübingen, Herrn P., Düsseldorf; Herrn G. B., Borssum-Emden; Herrn A. G., Lommatzsch; Hochwürden P. E. H., Andechs: Beiträge dankend erhalten.

Herrn M. Z., München. Das Versäumte wird im nächsten Heft nachgeholt werden. Der Bericht ist mir bekannt.

Herrn M. B., Hamburg. Das genannte Universalfutter ist mir nur dem Namen nach bekannt. Ich kann die gewünschte Auskunft leider nicht erteilen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 39.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Meine Kanarien- und Bastardzuchten 1912.

Von H. Wickel.

(Nachdruck verboten.)

Reichlich früh, schon Mitte März, setzte ich in diesem Jahre meine Zuchtpaare zusammen, reichlich früh deshalb, weil die Räume für die Bastardzuchtpaare unheizbar sind. Die Kanarien wurden in einem mit Kachelofen ausgestatteten Oberstübchen untergebracht, und zwar ein Männchen mit vier Weibchen. Diese Zucht verlief ohne besondere Zwischenfälle, nur zwei Weibchen versagten. Das eine Tier legte etwa ein Dutzend erbsengroße Eier und ging dann ein, das andere Weibchen brachte zwar mehrere normale Gelege und brütete auch leidlich, war aber so zänkisch und bissig, daß das Männchen stets vor ihm flüchten mußte. Die Gelege waren denn auch alle unbefruchtet. Beide Weibchen hatte ich im zeitigen Frühjahr von auswärts auf ein recht Vertrauen erweckendes Inserat, für 5 ℳ das Stück, bezogen. Es handelte sich aber offenbar um zwei recht alte Damen und der Verkäufer hat mich gehörig übers Ohr gehauen. Im Vergleich zu diesen beiden Weibchen wären meine eigenen Zuchttiere mindestens 20 ℳ das Stück wert gewesen.

Die Bastardzuchtpaare wurden in zwei Flughecken und einer Anzahl Einzelhecken untergebracht. Die erste Flughecke, ein nach Norden gelegenes Masardenzimmer, hatte ich schon im Spätherbst mit lebenden Sträuchern aller Art (Jasmin, Schneebeere, Holunder, Flieder, Stachelbeeren usw.) ausgestattet. Dazu kamen im Februar noch lebende und abgestorbene Schwarzkiefern und Weißtannen — Rottannen sind wenig geeignet, weil sie in ganz kurzer Zeit die Nadeln abwerfen. Bei Besetzung des Raumes mit den Zuchtvögeln stand schon alles Gesträuch im Blätterschmuck. Schade um die aufgewendete Mühe und Arbeit! Nach zwei Tagen waren nur noch Flieder und Holundersträucher teilweise belaubt; alles übrige Gesträuch war blätterlos. Am besten eignen sich für Vogelstuben, die mit Körnerfressern bevölkert werden sollen, wohl unsere einheimischen Nadelgehölze. Auch sie werden zwar von den Vögeln angefressen, aber doch nicht in dem Maße, wie die Laubgehölze. Bevölkert wurde dieser Raum mit 3 Männchen Buchfinken, 1 Männchen Safranfink, 1 Männchen Grünling, 1 Männchen Goldammer, 1 Männchen Mossambikzeisig und 1 Männchen Kanarie (Landrasse), sowie mit 10 Kanarienweibchen. Das Zimmer liegt, wie ich schon eingangs erwähnte, nach Norden, hat also nur wenig Sonne. Die Zuchtergebnisse waren denn auch gleich Null. Ganze 2 Kanarien sind in diesem Raum groß geworden, alles übrige — Gelege und Junge — gingen immer in kurzer Zeit zugrunde.

Buchfinken und Goldammer haben sich gar nicht betätigt, der Mossambikzeisig ebensowenig. Zwar hat der letztere mit seinem Weibchen (Kanarien) dreimal je 2 Junge erbrütet — im vorigen Jahr brachte dieses Paar zwei schöne Junge groß —, es waren aber Safranfinkkreuzungen, was aus der Größe und Hautfarbe der Vögel, die jedesmal 4 bis 5 Tage alt, von den Buchfinken aus den Nestern gerissen und getötet worden sind, deutlich zu erkennen war. Überdies habe ich wiederholt gesehen, daß der Safranfink das zur Paarung einladende Weibchen getreten hat. Der Mossambikzeisig, der sonst ein recht eifersüchtiger und streitbarer Geselle ist, sah diesen Vorgängen in voller Seelenruhe zu. Der Grünling hatte sich mit einem Kanarienweibchen gepaart; er war ein aufmerksamer Gatte, hat auch das Weibchen bei jeder passenden und unpassenden Gelegenheit getreten, aber die Nachkommen waren trotzdem Vollblutkanarien. Das Kanarienmännchen ist also doch stiller Teilhaber gewesen.

Um Raum für meine Jungvögel zu gewinnen, löste ich Mitte Mai diese Flughecke auf und brachte die Tiere in Einzelhecken unter. Über die Erfolge dieser Pärchen werde ich zum Schluß berichten.

Den zweiten Flugraum, eine nach Südwesten gelegene Bodenkammer, hatte ich nur mit lebenden Rottannen und Birkengesträuch ausgestattet. Hier hatte ich untergebracht: 1 Männchen Berghänfling, 1 Männchen Rothänfling, 1 Männchen Stieglitz, 1 Männchen Birkenzeisig und 1 Männchen Girlitz, sowie 8 Kanarienweibchen und 1 Grünlingsweibchen. Wie im Vorjahre, so hatte auch dieses Jahr sich der Girlitz an das Grünhänflingsweibchen herangemacht. Der kleine Kerl war aber stets ängstlich auf seine Sicherheit bedacht, denn wenn Frau Grünling schlecht gelaunt war, teilte sie wuchtige Hiebe aus. Die Unsicherheit des Girlitzmännchens ist denn auch wohl der Grund gewesen, daß das erste Gelege trotz wiederholter Begattung unbefruchtet geblieben ist. Vom zweiten Gelege dieses Pärchens war ein Ei gut.

Der dem Ei entschlüpfte Jungvogel entpuppte sich aber als Rothänfling × Grünling. Das dritte Gelege von 5 Eiern enthielt wieder nur ein befruchtetes Ei. Dieses Ei war vom Stieglitz befruchtet, wie die Untersuchung des kleinen Sprößlings ergab. Beide Jungvögel sind groß geworden. Während der ganzen Zuchtzeit habe ich nicht ein einziges Mal bemerkt, daß die beiden Männchen sich um die Gunst des Grünlingsweibchens bemüht haben, sie werden also wohl, wenn das Grünlingsweibchen zur Paarung lockte und der Girlitz aus Furcht vor Prügel oder aus sonstiger Ursache die Begattung nicht ausreichend ausführte, die günstige Gelegenheit benutzt haben. Habe ich doch im Juli bemerkt, daß ein zur Begattung lockendes Kanarienweibchen in einem Zuge hintereinander vom Rothänfling, Stieglitz und Berghänfling getreten wurde. Als recht fruchtbar haben sich in diesem Jahre Rothänfling und Girlitz erwiesen. Die Nachkommen der letzteren waren fast durchweg weißschwänzig. Weniger tatkräftig war der Stieglitz; es wurden nur etwa 6 Stieglitzbastarde erbrütet. Als dritter Seltling erblickte in diesem Raum noch 1 Birkenzeisig × Kanarie das Licht der Welt. Der kleine Kerl lag in einem Nest zwischen Rothänfling und Kanarie, seine Mutter hat also sowohl mit dem Rothänfling, als auch mit dem Birkenzeisig intim verkehrt. Von den in Einzelhecken untergebrachten Zuchtpaaren möchte ich zunächst die Girlitz × Kanarien erwähnen. Ein Bastardmännchen mit einem ebensolchen Weibchen vertrugen sich so wenig, daß ich beide Tiere nach sechswöchigem Beisammensein wieder trennen mußte. Das Weibchen wurde vom Männchen andauernd verfolgt und gequält. Als Grund für dieses Gebaren nehme ich hochgradige, brünstige Erregung beim Männchen an, während das Weibchen noch nicht geschlechtsreif war und sich daher auch nicht willfährig zeigte. Dieses Männchen setzte ich im Laufe des Sommers zu zwei in Einzelkäfigen untergebrachten Kanarienweibchen. Der Vogel war bei den brutlustigen Weibchen sofort wie umgewandelt, er fütterte die Weibchen aus dem Kropf, schleppte Niststoff herbei und zeigte sich in jeder Weise als aufmerksamer Ehemann. Aus diesen Verbindungen sind denn auch eine ganze Anzahl recht schöner Nachkommen hervorgegangen. Einzelne Jungvögel waren rein tiefgelb, andere hellgelb, wieder andere bunt und ganz grün.

Wer also auf leichte Art hübsche Bastarde erzielen will, versuche es mit Girlitzbastarden, er wird Mißerfolge kaum erleben.

Die anderen in Einzelhecken untergebrachten Zuchtpärchen als Dompfaff mit Kanarie, Goldammer mit Kanarie, Safranfink und Mossambikzeisig haben Pfänder ihrer Liebe nicht hinterlassen. Der Grünling hat nur einen Jungvogel mit seinem Kanarienweibchen aufgebracht. Mein alter Wunsch, mal Buchfinken mit Kanarien zu kreuzen, ist auch dieses Jahr eben wieder nur ein Wunsch geblieben. Ich halte zwei Buchfinkenmännchen mit je einem Kanarienweibchen in Einzelkäfigen untergebracht; die Käfige waren — wie ich es vor längerer Zeit in einem Bastardzuchtbuch las — mit viel grünem Gesträuch (Brombeerranken, Efeu, lebende kleine Weißtannen usw.) ausgestattet. Die Sache fing eigentlich recht verheißungsvoll an. Die Weibchen bauten, legten und brüteten, die Männchen waren sehr erregt und brünstig, aber befruchtete Gelege habe ich nicht gehabt. Am guten Willen hat es den Finken aber sicher nicht gefehlt. Beide Vögel gebärdeten sich wie ihre Artgenossen während der Brutzeit in der Freiheit. Das „Trief" und „Pink, pink" nahm kein Ende. Die Weibchen wurden auf Schritt und Tritt verfolgt und häufig Paarungsversuche unternommen. Aber stets im gegebenen Augenblick flüchteten die Weibchen. Im vorigen Jahr war es umgekehrt, da verhielten sich die Männchen vollkommen teilnahmslos, während sich die Weibchen gerade aufdringlich liebenswürdig betrugen. Auch eine alte List, die ich früher mehrfach mit bestem Erfolge angewendet habe, verfehlte gegenüber diesen Weibchen ihren Zweck. Ich meine das singende Kanarienmännchen im Heckraum. Sobald mein alter Kanarien-Veteran — er ist etwa acht Jahre alt — seine Rollen vom Stapel ließ, waren die Kanarienweibchen regelmäßig zur Entgegennahme von Liebesbezeugungen bereit. Wenn sich aber die Finken anschickten, von ihrem Recht Gebrauch zu machen, entwischten die Weibchen noch rechtzeitig oder schüttelten ihre Vergewaltiger einfach ab. Ich finde für das Verhalten der Kanarienweibchen keine Erklärung.

Falls mein nervöses Leiden mich nicht zwingt, die Liebhaberei überhaupt aufzugeben, dann werde ich im kommenden Jahre mit der Zucht von Buchfink × Kanarie und Girlitzkanarie × Girlitzkanarie fortfahren und über meine Erfolge auch weiterhin berichten.

Der Finkenwettgesang in Thale.

Von Gustav Lüders, Aschersleben.

(Nachdruck verboten.)

Unweit der sagenumwobenen Roßtrappe findet alljährlich seit länger als 50 Jahren am zweiten Pfingstfeiertage unmittelbar beim Gasthof zum Rübchen in Thale a. Harz ein Wettgesang statt, dessen Verlauf nicht nur allein die eigentlichen Vogelfreunde interessiert, sondern der auch sonstiges Publikum herbeilockt.

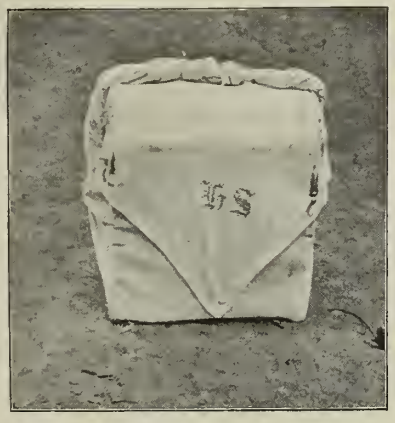
Eine Anzahl Finkenliebhaber tut sich zusammen, um die Gesangsdauer ihrer Finken zu erproben. Die zur Verwendung kommenden Vögel sind ausschließlich Nestlinge, welche man alten Schlägern in die Lehre gab.

Nachdem an verschiedenen Sonntagen Zusammenkünfte zwecks Einübung der Finken, welche den Wettgesang mitmachen sollen, vorangehen, begibt man sich in aller Frühe, die Glocke hatte eben die fünfte Morgenstunde verkündet, zu dem eine kleine baumlose Ebene bildenden, hinter dem Rübchen gelegenen Gelände.

Die meisten Finken, welche in dem durch Handarbeit hergestellten, mit einem weißen Tuche umhüllten Käfige, wie ihn das Bild A (S. 307) veranschaulicht, untergebracht sind, schlagen schon auf dem Wege nach dem Kampfplatz. In einem Umkreise von 15 bis 20 Metern stellt man die Käfige, wie aus dem Bilde B (S. 309) ersichtlich, auf die Erde und nun beginnt der Wettgesang, der mich unwillkürlich an den Sängerkrieg auf der Wartburg erinnerte, indem Schlag auf Schlag wohl eine Stunde hindurch erfolgte.

Um den Gesangseifer zu fördern, werden die Käfige immer enger zusammengesetzt. Und siehe da, einige Vögel werden schon matt und zum Schweigen gebracht; man setzt sie abseits. Wieder andere müssen auch aus dem sich immer enger schließenden Kreise entfernt werden, da sie durch anhaltendes Schirpen die anderen Kampfgenossen stören.

Die Sängerschar verstummt nun immer mehr; bald hört man nur noch einige Schläge, die aus der Kehle des Siegers kommen. Es war inzwischen die neunte Stunde herangekommen und der Wettstreit beendet. Der Käfig des Preisvogels, dessen Besitzer dann die Pflicht hat, die Beteiligten in eine feuchtfröhliche Stimmung zu versetzen, wird, wie die dritte photographische Aufnahme nach dem Bilde C ergibt, mit einem Eichenkranze versehen. Bei einem trefflich mundendem Glase Bier, für welches der Wirt zum Rübchen, der heute aus dem Bett geholt wurde, sorgte, tauschte man dann die Meinungen über die Leistungen der einzelnen Vögel aus.



A

A

C

Die ungezwungene Unterhaltung — man beschäftigte sich nicht etwa mit der Lösung wissenschaftlicher Probleme — hielt die Finkenliebhaber bis zur Mittagsstunde zusammen, die mit ihren Finken dann in dem Bewußtsein, der althergebrachten Sitte und Tradition gemäß, amüsante Stunden verlebt zu haben, den Heimweg antraten.

Der Sieger, dessen Vogel das letzte Wort hatte, also nicht zum Schweigen gebracht worden war — denn diesem wird die Palme zuerkannt — blickt noch einmal stolz auf dessen Käfig und in seinem Heim angelangt, bringt er sein Kleinod in Sicherheit.

Auf meine Bemerkung, daß es mir aufgefallen sei, heute nur recht kurze Schläge von den Wettsängern gehört zu haben, wurde mir erklärt: „Finken mit langen Schlägen eignen sich nicht zum Wettgesang, da sie nicht lange genug schlagen würden." Ich kaufte mir später in Thale einen solchen Wettsänger, der mir wegen seiner Zutraulichkeit viel Freude macht.

Zum Schluß will ich noch meinen Begleiter verraten. Es ist dies ein hiesiger begeisterter, in unterrichteten Kreisen bekannter Vogelliebhaber und Züchter, namens Herm. Bibrack, der nicht nur die gesanglichen Leistungen eines Harzer Rollers, sondern auch den Schlag irgendeines Waldvogels sehr wohl zu beurteilen vermag und mit einem guten Gehör ausgerüstet, oft in meiner Vogelstube zwecks Meinungsaustausches über die Darbietungen der einzelnen Sänger sich einfindet.

Wir fuhren nämlich vergnügt selbander am 27. Mai d. J. mit dem hier 12 Uhr 13 Minuten abfahrenden Nachtzuge nach Thale, um pünktlich zur Stelle zu sein. Schon zwischen 2 und 3 Uhr verkündeten einige Vögel den anbrechenden Tag, bis kurz nach 4 Uhr aus mindestens 50 Kehlen abwechslungsreich das Monstrekonzert begann. — Vom Freunde Bibrack rühren übrigens auch die photographischen Aufnahmen her.

Heilmittelkuriosa und Volksabergaube des Mittelalters aus der Vogelwelt.

Von
Dr. Leonard Weigand,
Lohr am Main.

(Fortsetzung.)

(Nachdr. verboten.)

Einen breiten Raum in der mittelalterlichen, hier einschlägigen Literatur nehmen die „Adlersteine" (Aëtites) ein. Diese Steine entstehen nach dieser Darstellung im Adlerneſt und werden dort gefunden. Sie hatten heilende, ehedem magische Wirkung. Steine hatten ja schon im Altertum eine unsichtbare Kraft. Auch Albertus Magnus berichtet uns hierüber, und in der Sage vom heiligen Graal hören wir hiervon.

Um dies gleich vorneweg zu nehmen, sei konstatiert, daß mit dem „Adlerstein" die auch bei uns im Harz und in Sachsen vorkommenden Toneisensteine identisch sind.

Sie haben sphäroidische Gestalt und schalige Struktur mit einem lockeren Kern. Letzterer klappert, da er sich von der äußeren Schicht losgelöst hat. Solch gestaltete Monstra waren Geheimnisse allererster Klasse für die liebe, alte Zeit.

Einige meinten, sie wüchsen im Euphrat*), andere wieder suchten sie im Kaukasus oder im Ozean. Der Humor soll noch weiter zu seinem Rechte kommen; deswegen plaudere ich aus, daß die unbezahlbaren, alten Grübler sogar ein männliches und ein weibliches Geschlecht des Adlersteins unterschieden. Als Vorkommen des Weibchens wird Afrika, des Männchens Arabien genannt. Kurzum, da sie sich in diesem Dilemma nicht zurechtfanden und vollständig im Unklaren über das „Woher" waren — „wo dieser Stein wachse / ist ein großer Span" —, gings flugs mit ihm ins

*) Die Steine vom Euphrat und Tigris sind die wundertätigsten nach den alten Quellen. Der Verfasser.

Nest des Adlers. Dort war er ja gut aufgehoben! Der Adlerstein war Heilmittel und Talisman zugleich.

Er verhindert, auf den Leib gebunden, die Frühgeburt bei Mensch und Tier. Er heilt Warzen, entzündete Brüste, gebrochene Glieder, fallende Sucht und das Podagra.

Er wurde auch gereinigt, geglättet und in Silber gefaßt und als Amulett am Körper getragen, womit er seinen eigentlichen Heilcharakter mit dem der magischen Kraftquelle vertauschte. In solcher Art diente er vornehmlich dazu, um die Zukunft zu ergründen.

Nur nebenbei angedeutet, weil nicht zum eigentlichen Thema gehörig, sei, daß der Adlerstein auch in der mittelalterlichen Kriminalistik eine Rolle zugeteilt erhielt, denn in das Brot gelegt, half er den Diebstahl eruieren.

Vor dem Falken machte dieser Humbug Halt. Das mochte seine eigenen Gründe haben. In den mir zur Verfügung stehenden Quellen fand ich blutwenig Material, das hier angezogen werden könnte. Ich denke mir daher die Lösung dieses Rätsels auf eine sehr natürliche Weise. Seit alter Zeit wurden gerade diese Vögel zum Federspiel benutzt, und da im Mittelalter die Fürsten und der sonstige Adel die Privilegierten der Jagd waren, war der lebende und abgerichtete Falke ungemein hoch gewertet. Wurden doch für solche Tiere bis 800 holländische Gulden bezahlt! Die deutschen Kaiser, voran Friedrich II., gaben auf diese Tiere bezügliche Schutz- und Lieferungsverordnungen heraus. Klöstern und Städten wurde die Verpflichtung auferlegt, eine bestimmte Anzahl zu füttern und zu pflegen, so daß man sich nicht wagte, sie für das Gebiet der Medizin und Zauberei in Anspruch zu nehmen, zumal der Verkauf eines Falken sicherlich gewinnbringender war als der Verdienst durch irgend welche medizinelle Verarbeitung desselben. Der durch Mortimers Hinrichtung berüchtigte Eduard III. von England ging sogar soweit, daß er den Tod auf den Diebstahl dieser und ähnlicher Jagdvögel setzte, und selbst den, der auf eigenem Grunde deren Eier ausnahm, kräftig einsperren ließ. Diese Vorliebe der hohen privilegierten Stände, wie namentlich die ausgesetzten schweren Strafen dürften ziemlich sicher wenigstens mit die Ursache gewesen sein, die Zauberdoktoren von diesem Vogel abzuhalten, und so blieb denn für die trauernden Mixturenfertiger schließlich nichts anderes übrig als der Falkenkot, welcher, mit Wein vermengt, gegen giftige Bißverletzungen gegeben wurde.

Desto intensiver gab man sich in den Zauber- und Hexenküchen, wie in den Offizinen mit dem Geier ab:

„Geyergall ein Löffel genützt mit Wein
Sol gut zum fallenden Siechtag sein“ *(Gesner)*.

Teile des Geiers gingen in sympathetisch-magnetischen Mitteln auf, welche ja einen Teil der „natürlichen Magie“ ausmachen. Damit Sie das Vergnügen haben, einen alten Medizinmann hierüber zu hören, sei der berühmte Leibmedikus Tenzel vor unser Forum zitiert. Er spricht*):

„Dieweil die Thiere uns ihre Eigenschaften mittheilen, so können sie sämmtlich zur Magie gebrauchet werden, . . . am allermeisten aber thut solches das Gehirn u. das Hertz derselben, indem in diesen eine geistige Kraft hinterbleibt.“

So waren hiernach Geierhirn, -blut, -schmalz und -galle in vielfacher Varietät heildienlich. Die Phthisiker wurden natürlich mit der in Reben gebrannten und mit Granatapfelstücken vermischten Geierlunge traktiert.

Kurz, das rechte Auge wirkt auf das rechte, das linke auf das linke usw.

Das Bein von einem Geierkopf an den Hals gebunden, nimmt das Kopfweh, mit einem purpurnen Faden um den Ellenbogen befestigt, beseitigt es sogar den Schwindel. Wenn es doch lieber den ganzen gottlosen Schwindel damals schon hinweggefegt hätte. Doch hierzu waren selbst Jahrhunderte zu schwach. Wie beim Adler kehrt die Regel wieder, daß eine Geierfeder, unter die Füße gelegt, die Geburt befördert. Blöder Schematismus in vielfacher Wiederholung! Wenn der Chronist endlich verrät, daß das Sitzen auf einer Geierhaut Gicht vertreibe, so wollen wir dies insofern akzeptieren, als hierdurch mancher Erkältung vorgebeugt sein mag.

Der allgemeine Volksaberglaube bemächtigte sich der Geier als Vorhersager. Tieranzeigen wurden ja von jeher in Ehren gehalten. Viele Tiere bringen Glück oder Unglück, je nachdem. Das Deuten des Vogelflugs war nicht nur bei Griechen und Römern, sondern auch bei den alten Germanen im Schwung.

Der Geier war der Schlachtenkünder. Sieben Tage vorher zeigt er eine solche an, bestimmt genau den Ort des Kampfes und mißt ihn aus*).

(Fortsetzung folgt.)

*) Vgl. Andreae Tenzelii, „Shmpathetische Schriften“, Leipzig und Hof 1725, pag. 282.

Der rostbraune Heckensänger.

Berichtet von A. Hiersemann.

(Nachdruck verboten.)

In der „Aegintha“, Verein der Vogelfreunde zu Berlin, hielt Herr Kracht einen interessanten Vortrag über den rostbraunen Heckensänger (Agrobates), auch Baumnachtigall genannt. Der Vortrag war um so wertvoller, als Herr Kracht ein aus Sevilla importiertes, lebendes Exemplar dieser eigenartigen Vögel mit zur Stelle gebracht hatte.

Herr Kracht, der selbst jahrelang in Spanien war, führte auf Grund eigener Beobachtungen und solcher befreundeter spanischer Herren etwa folgendes aus:

„Bei der Reichhaltigkeit der deutschen Vogelwelt an ausgezeichneten Sängern ist es nicht zu verwundern, daß wir diese gegenüber den Vögeln anderer Länder als Stubenvögel bevorzugen. Wo es die Umstände aber gestatten, sollte man Vögel nicht nur ihres schönen Gesanges wegen halten, sondern auch besonders die weniger leicht erreichbaren, um sie in ihrer Eigenart und Lebensweise kennen zu lernen. Hierher gehört der rostbraune Heckensänger, Agrobates, der in Südspanien, Griechenland, Ägypten und Nordafrika als Zugvogel ziemlich häufig anzutreffen ist. In Mittelafrika ist er Standvogel. In die bekannten Vogelfamilien sind die Heckensänger schwer einzureihen, man muß sie vielmehr als eine besondere Familie

*) Vgl. Conradus Gesner, Vogelbuch aus d. J. 1600, Frankfurt a. M.

drosselartiger Vögel ansprechen. Die Färbung des rostbraunen Heckensängers ähnelt dem unserer Nachtigall. Die Oberseite ist rostbraun, teils ins Rotgrau überspielend, die Unterseite schmutzigweiß. Vom Schnabel durch die Augen verläuft ein dunkler Streifen. Über denselben zieht sich ein weißer Streifen hin. Die Schwanzfedern sind rostrot, die äußeren mit weißgrauen Spitzen. Beim Spreizen des Schwanzes wird eine dunkele, aus kleinen dreieckigen Flecken gebildete Querbinde sichtbar. Die Schwanzbewegungen sind sehr häufig und erfolgen ruckweise. Die Flügel hängen ein wenig. Beim Sprung drückt der Vogel die Flügel nach vorn. Hält man ihm fremde Tiere oder dergleichen vor, so schnellt er die Flügel vor. Bei Wohlbehagen spreizt er den Schwanz auch senkrecht. Er ist sehr lebhaft und bietet in seinem Wesen viel Interessantes. Das Weibchen ist kaum merklich blasser gefärbt als das Männchen. Im Käfig darf dem Vogel die Gelegenheit zum Wasser- und Sandbade nicht fehlen.

Finkenwettgesang in Thale (s. S. 306).

In der Freiheit hält er sich auf Geländen von mittlerer Dichte auf, im tiefen Wald ist er nie anzutreffen. Weinberge und Ölbaumpflanzungen bilden in Spanien seinen Lieblingsaufenthalt. Von niederen Gehölzen, von dem Stock einer Weinrebe, von dem Stumpf eines Ölbaumes läßt er seinen flötenden, grasmückenartigen Gesang ertönen. Von hier aus späht er auch nach seiner, aus Kerbtieren, Würmern, Heuschrecken usw. bestehenden Nahrung aus, die er nach einem Wippen des Schwanzes geschickt vom Erdboden erhascht. Hierbei kommt er auch auf Blößen heraus, läuft wohl auch Beute suchend auf Wegen umher. Hohe Sitze nimmt er nur bei Unruhe ein.

Nach seiner Ankunft vergehen immer einige Wochen, ehe der rostbraune Heckensänger zum Nestbau schreitet.

Das Nest findet man auf alten Olivenbäumen, auf Weinreben oder im Gebüsch. Es besteht aus Würzelchen, Gräsern, Moos und einem Stück Schlangenhaut, auch Eidechsenhaut findet man darin. Die Schlangenhaut fehlt fast nie. Das Gelege besteht aus vier, in Größe und Färbung den Sperlingseiern ähnlichen Eiern. Das Nest ist leicht auffindbar. Sobald man sich demselben nähert, fliegen die Alten sehr unruhig ab, halten sich aber immer in nächster Nähe, dabei unruhig hin- und herfliegend. Im Käfig nimmt der rostbraune Heckensänger das Mischfutter leicht an, hält sich auch bei geeigneter Pflege jahrelang.

Auf eine Anfrage, weshalb diese Vögel nicht im Handel käuflich wären, erklärte Herr Kracht, daß hierfür besonders zwei Umstände bedingend wären. Erstens seien die spanischen Fänger sehr schwer zu bewegen, besonders gewünschte Vögel zu fangen, und zweitens sei der Transport unverhältnismäßig teuer. Drei Exemplare konnte Herr Kracht erst nach großen Geldopfern — etwa 40 ℳ — erstehen. Dazu kam der via Sevilla—Madrid—Paris—Berlin ausgeführte siebentägige Transport mit einem Kostenaufwand von rund 28 ℳ.

Unter Berücksichtigung dieser Umstände könne es den hiesigen Händlern nicht zugemutet werden, auf eigene Gefahr hin, die Heckensänger zu importieren, zumal der Gesang derselben demjenigen der meisten einheimischen Sänger nachsteht.

Waldkonzert im Tuskulum.

Plauderei über den Gesang einheimischer Stubenvögel.

Von Franz Wagner, Wolfersdorf.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Von zwei schwarzköpfigen Grasmücken, erwiesenermaßen „Waldplättchen“, die zur Vermeidung von gegenseitigen Störungen in angemessener Entfernung, soweit es der vorhandene Raum gestattete, untergebracht waren, ließ sich schwer sagen, welches schärfer sang, bzw. schlug. Der sogenannte „kleine“ Gesang klang ja nicht übel, aber der Schlußauslaut ging durch Mark und Bein. Ob „Haidijoh“, „Huidijoh“ oder „Tijihou“ konnte ich nicht recht unterscheiden. Vielleicht war damals mein Ohr noch zu wenig geübt, obschon ich mir alle Mühe gab, die beiden Schwarzköpfe zu qualifizieren. Kaum hatte der eine seinen gellenden Ruf hinausgestoßen, beeilte sich der andere, desgleichen zu tun. Vom eigentlichen Gesang oder Schlag vernahm man sehr wenig. Leise, ganz leise entrangen sich einige Töne der Vogelbrust, um mit desto größerer Kraft den Schlußauslaut zu bringen. Ich hätte nicht gedacht, daß ein so kleiner Vogel über eine so gewaltige Stimme verfügt.

Die allzu häufige Wiederholung dieses Endauslautes, anfänglich mit Geduld hingenommen, wurde uns, nämlich mir und meiner Frau, meiner Frau aber mehr als mir, auf die Dauer unerträglich. Schließlich ging die holde Weiblichkeit zur Opposition über und erklärte kategorisch, dabei mit dem Finger auf jenen zeigend, der nach ihrer Meinung der größere Schreier war: „Wenn du den Schreihals nicht aus dem Hause schaffst (sie war immerhin so großmütig, vorläufig nur die Entfernung eines der beiden zu verlangen), so lauf ich dir davon.“ Das wollte ich nun denn doch nicht riskieren. Was fang' ich armer Teufel an, wenn meine Frau durchbrennt?

„Ach! die Gattin ist's, die teure." Ich bewies, nach einiger Überwindung natürlich, das entsprechende Entgegenkommen — das Klügste, was man in einem solchen Falle tun konnte — und gab beiden Plattmönchen das consilium abeundi. Was tut man nicht alles um der Liebe willen! So war die eheliche Eintracht wieder hergestellt, das Hausorchester jedoch um zwei Musikanten vermindert. Ein anderer Schwarzkopf, der an Stelle der beiden „Brüllarianer" das Heim bezog, füllte die durch die Verabschiedung zweier so stimmbegabter Mitglieder entstandene Lücke wieder aus und rechtfertigte auch zur Gänze die in ihn gesetzten Erwartungen. Keine Disharmonie, kein betäubendes Fortissimo beleidigte nunmehr das Ohr der Hausfrau und des dem Waldkonzert beiwohnenden Publikums.

In der bunten Gesellschaft befand sich auch ein Blaukehlchen, dessen Potpourrie die Darbietungen der übrigen Künstler harmonisch ergänzte. Einer der schönsten Vögel unserer Heimat vermag dieser Tausendsasa durch sein hervorragendes Spöttertalent uns geradezu in Erstaunen zu versetzen. Welche Reichhaltigkeit in der Nachahmung der verschiedenartigsten Vögel! Laute und Strophen, die ich früher nie gehört, erregten meine Aufmerksamkeit in hohem Grade. Vorherrschend im Blaukehlchengesange ist die Nachahmung der Laute und Gesänge der Sumpf- und Wasservögel, besonders der Reiher, ferner der Strandvögel, namentlich der Regenpfeifer und Uferläufer, dann der verschiedenen Spechte und Schwalben, ebenso die Wiedergabe des Zirpens der Grille und der Heuschrecke. Weiter hört man in ihrem Gesange die Nachahmung verschiedener Meisen, darunter besonders häufig die der Kohlmeise und der Tannenmeise. Seltener jedoch ahmen sie einige Strophen aus dem Gesange der Nachtigall und des Sprossers nach, öfters dagegen wieder einzelne Weisen aus dem Gesange der Feld- und Heidelerche, der Grasmücken, der Singdrossel und Amsel, sowie des Stieglitzes, Hänflings und Zeisigs, endlich auch den Lockruf des Edelfinken. Eigentümlich auch ist manchen Blaukehlchen der Gesang des Gartenrotschwänzchens. Besonders geschätzt von Vogelliebhabern, aber nicht häufig vorkommend, ist im Gesange des Blaukehlchens die Nachahmung des Wachtelschlages und des Rufes der Goldamsel, heißt es in den „Sängerfürsten" von Rausch. Schon um des Gesanges willen empfiehlt sich sonach das Blaukehlchen als Stubenvogel. Es zeichnet sich außerdem auch noch durch farbenprächtiges Gefieder und durch munteres, zutrauliches Wesen aus. Kann man noch mehr verlangen? Auffallende Schönheit, mannigfaltiger Gesang und liebenswürdiges Benehmen machen daher das Blaukehlchen zu einem der beliebtesten unserer gefiederten Hausfreunde.

Wenn ich meine Stubengenossen, von denen der eine oder der andere den freundlichen Lesern schon früher von mir vorgeführt und eingehend charakterisiert wurde, aufmarschieren lasse, dann darf ich meiner Hänflinge nicht vergessen, die, obwohl nicht zu den Sängerfürsten zählend, mit ihren Fähigkeiten durchaus nicht hinter dem Berge zu halten brauchen. Unscheinbar im Federkleide, weil er nach der ersten Mauser in der Gefangenschaft leider das schöne Rot verliert, weiß sich der Hänfling durch seine anmutige Erscheinung und seinen melodienreichen, angenehm flötenden Gesang die Sympathien zu erobern. Unter den Körnerfressern dürfte ihm den ersten Rang wohl niemand streitig machen. Meine beiden Exemplare, welche ich als Frischfänge direkt von der Leimspindel weg in Empfang nahm, sind jetzt das zehnte Jahr in meinem Besitze. Im März 1903 fanden sie als Flötisten Aufnahme bei meiner damals noch schwach besetzten Hauskapelle. Anfangs scheu und widerspenstig wie alle Neulinge, die Hänflinge insbesondere, lernten sie in verhältnismäßig kurzer Zeit die pflegende Hand kennen und entwickelten einen regen Gesangseifer, der heute noch, in ihren alten Tagen, mit unverminderter Stärke fortdauert. In diesem langen Zeitraume hat keine Krankheit, auch nur vorübergehend, ihr Dasein getrübt. Immer fröhlich, dabei anspruchslos im höchsten Grade, singen sie fast das ganze Jahr, während ihre Ernährung und Verpflegung die denkbar einfachste ist.

Rezept: Abwechselnd Rübsen, Mohn und Kanariensamen, dann und wann ein wenig Hanf, welcher sehr gerne gefressen wird, ferner Grünfutter, sobald es im Frühlinge und so lange es im Herbste zu haben ist. Das wäre das ganze Geheimnis. Diesem Rezepte verdanke ich neben der übrigen Sorgfalt, die man seinen Pfleglingen schuldig ist, den erfreulichen Erfolg. Wer ausharret, wird gekrönt. Probatum est. Der Hänfling darf mit Fug und Recht zu den dankbarsten einheimischen Stubenvögeln gerechnet werden. Sollten meine zwei alten Hagestolze über kurz und lang den Weg alles Fleisches gehen, so werde ich unvorzüglich Sorge tragen, daß ehestens Ersatz ins Haus kommt.

Mißglückte Clarinozucht.

Von Frau J. Prowé.

(Nachdruck verboten.)

Meinen Bericht „Aus meiner Vogelstube" schloß ich damit, daß die Clarinos ihre acht Tage alten Jungen fleißig mit Mehlwürmern und frischen Ameiseneiern füttern. Meine Hoffnung war damals sehr hoch gespannt, doch währte dieser angenehme Zustand nicht lange!

Anfang Juni fiel mir das veränderte Benehmen der sonst stillen Vögel auf; sie wurden sehr lebhaft und das Männchen, welches sich bis jetzt gar nicht um sein Weibchen gekümmert, wurde nun sehr besorgt, fütterte es mit Mehlwürmern und Fliegen und folgte ihm auf Schritt und Tritt.

In der „Gefiederten Welt" hatte ich gelesen, daß die Clarinos in der Freiheit offene Nester bauen, daher entfernte ich bei einem Harzerbauer die Dachstäbe, drückte etwas weiches Heu auf den Boden desselben und hing es an einer geschützten Ecke der Vogelstube auf. Sofort suchten die Clarinos das Bauerchen auf und gingen auch sehr bald an das Ausbauen des Nestes. Aus Heu, Kokos- und Agavefasern bauten beide Vögel auf die Heuunterlage eine sehr feste, tiefe Mulde.

Das erste Ei ging dem Weibchen, am 18. Juni, weichschalig ab; vom 20. Juni ab brütete es fest. Das Männchen brütete nicht mit, er singt dafür fleißig, besuchte seine bessere Hälfte öfters und setzte

fort, sie mit Mehlwürmern und frischer Ameisenbrut zu füttern.

Am 11. Tage, den 30. Juni, fand ich ein totes Clarino-Vögelchen im Sande der Vogelstube liegen. Wieviele Junge im Nest sich befanden, wußte ich nicht, da ich fürchtete, beim Herunternehmen des Nestes die Vögel zu stören. Die Alten fütterten beide sehr fleißig und im Nest piepste es täglich lauter.

Am 12. Juli fiel mir das merkwürdige Gebaren des Weibchens auf — beim Untersuchen des Nestes fand ich das einzige Junge tot! Es stellte sich heraus, daß der arme kleine Wicht eine Agavefaser teilweise verschluckt hatte und daran erstickt war. Beim Herausziehen der Faser merkte ich erst, wie tief dieselbe steckte; dieser unglückliche Zufall hat nun dem gesunden, gut genährten Vögelchen das Leben gekostet.

Der 12 Tage alte Clarino war 11 cm lang (ohne Schwanz gemessen), er war gut entwickelt, fast vollständig befiedert und wäre wohl in den nächsten 3—4 Tagen ausgeflogen.

Oberhalb: Am Rücken und den Flügeldeckfedern war das Gefieder matt schwarz mit hellbraunen runden Flecken. An Brust und Bauch waren die Federn am Grunde schwarz mit hellbraunen Spitzen, so daß der Vogel von unterhalb schwarz und hellbraun gestrichen erschien. Die Flügel waren bläulichschwarz. Am Kopf sah man noch vereinzelt Flaum und den Ansatz von schwarzen Federchen, die ebenfalls schwarzen Schwanzfedern steckten noch in den Posen.

Die Alten schritten bald zur zweiten Brut, welche sich leider als resultatlos erwies. Dieses Mal sah ich im Nest nach, am 17. Juli war das Gelege von drei Eiern voll und das Weibchen brütete nun fest. Die Eier sind blaß grünblau mit hellrotbraunen Flecken am runden Ende, 17 mm breit und 27 mm lang.

Von den sehr gewissenhaft bebrüteten Eiern waren zwei befruchtet, das dritte taub. Hoffentlich kann ich nächstes Jahr über ein glücklicheres Resultat berichten.

Kleine Mitteilungen.

Nachtrag zu der **Münchener Vogelausstellung.** Unter den fremdländischen Vögeln — bei dem Bericht habe ich das vergessen zu erwähnen — befand sich eine ausgezeichnete Schamadrossel, welche Frau Häcker, eine sehr tüchtige und geschickte Vogelwirtin, schon jahrelang pflegt. N.

Aus der Vogelstube. (Briefl. Mitteil.) „. . . möchte ich erwähnen, daß ich in diesem Sommer endlich zum ersten Male bei meinen Eroten Zuchterfolge gehabt habe. Im Mai hatte mein Pärchen Schmetterlingsfinken ganz heimlich und unbemerkt ein Junges erbrütet in einem aus Agavefasern geflochtenen, kugeligen Neste mit langer Eingangsröhre im dichten Gebüsch, etwa 1½ m über dem Fußboden in einer Ecke der Vogelstube. Das Junge, das bis jetzt, nachdem es ziemlich ¼ Jahr alt ist (es kam am 8. Juni flügge aus dem Neste), noch keine Blaufärbung zeigt, sondern immer noch sein auf dem Rücken bräunlichgraues, auf der Unterseite hellgraues Jugendkleid trägt, ist ein kräftiges Tier. Die Alten haben das Junge mit frischen Ameisenpuppen aufgefüttert. Von zwei Mövchenweibchen habe ich in dem einen Neste 3 Bastarde mit Silberschnäbelchen, in dem andern 3 Bastarde mit Bronzemännchen erhalten; die Jungen haben den Vätern entsprechendes Gefieder. Meinen Eroten habe ich seit vorigem Herbst und Winter auch einheimische Körnerfresser, ja sogar auch Weichfutterfresser hinzugegeben. Die Vögel vertragen sich ganz gut. Sobald es wieder einheimische Vögel zu kaufen gibt, werden zu den vorhandenen Männchen und Weibchen die entsprechenden Ehehälften angeschafft, um im nächsten Jahre Zuchterfolge zu erzielen, hoffentlich treten auch solche ein! Mein herrliches Paar Graukardinäle habe ich fortgegeben; seitdem verschwinden auch keine Eier mehr aus den Nestern. Auch habe ich das Paar Mossambikzeisige aus der Vogelstube entfernt, weil es zu bösartig geworden war. Leider ist auch das Pärchen Grauedelsänger recht streitsüchtig geworden. Dr. A. Schramm.

Sprechsaal.

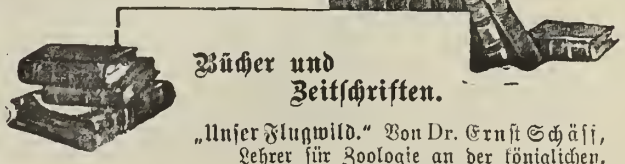
(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antwort.

Auf Frage 18: Über Herstellung von Karottengries war in der „Gef. Welt" schon öfters die Rede, so 1895, 366; 1897, 182; vergleiche auch 1900, 248; 1902, 207, 231; meine eigenen Anschauungen und Erfahrungen 1902, 255f. Es ist kaum angängig, diese Dinge immer und immer zu wiederholen — Zitate müssen da genügen. Nach meiner Meinung soll der Karottengries weder zu fein (Karottengries!) noch zu grob (Karottenschrot!), sondern ein Mittelding zwischen beiden sein. Ich habe übrigens auch die Erfahrung gemacht, das für Kleinbetrieb des einzelnen Liebhabers die Selbstbereitung sich nicht lohnt. Mit bestem Karottengries bin ich jederzeit bedient worden von Fries. Näheres hierüber ist in der hoffentlich im nächsten Jahrgang folgenden Fortsetzung meiner Aufsätze „Über Vogelhaltung und -pflege" von mir schon längst in Aussicht genommen; man kann eben nicht alles auf einmal bringen. Dort soll dann auch über die verschiedenen sonstigen Futtermittel, als: Muska (Zeke), Weißwurm, Heuschrecken, Garnelenschrot, Eigelb usw. gehandelt werden. P. Emmeram Heindl.

Ausgestopfte Vögel sind für den Unterricht in der Schule ohne Zweifel wertvollere Anschauungsgegenstände, als Bilder. Gleichwohl müßte es bedauert werden, wenn unter heutigen Verhältnissen Vögel zu dem bezeichneten Zwecke erlegt würden. Jede Schule kann sich jetzt mühelos nach und nach Sammlungen anschaffen. Die Kinder brauchen nur veranlaßt zu werden, aufgefundene tote Vögel mitzubringen. Es gibt darunter genug tadellos erhaltene Stücke. Hätte ich alle die toten oder verletzten Vögel, die ich selbst aufgelesen habe oder die mir zugetragen worden sind, ausstopfen lassen, so würde ich große Schränke voll besitzen. Erst vor einigen Tagen erhielt ich wieder eine Rauchschwalbe mit gebrochenem rechten Flügel. Sie hat sich sehr schnell an Mischfutter gewöhnt und beträgt sich sehr angenehm. Ich verschenke das Tierchen, weil ich genug Vögel besitze, darunter eine Feldlerche, die ich vor Monaten auf einem Spaziergang auflas. Sie war so matt, daß ich sie stopfen mußte. Sie hätte sonst sicher die Nacht nicht überlebt. Den durchgeschlagenen rechten Flügel wusch und kühlte ich mit essigsaurer Tonerde. Das herabhängende Stück fiel später ab. Eine hiesige Handelsfrau, der ich die obenerwähnte Schwalbe zeigte, erzählte, sie habe vor einigen Tagen an der Bahnstrecke Lommatzsch—Scheerau, einem etwa halbstündigen Wege, gegen 20 tote Schwalben liegen sehen.

Adolf Günther, Lommatzsch.



Bücher und Zeitschriften.

„Unser Flugwild." Von Dr. Ernst Schäff, Lehrer für Zoologie an der königlichen, tierärztlichen Hochschule zu Hannover. 113 Seiten mit 4 Tafeln und 27 Abbildungen im Texte. Geheftet 1 ℳ, dauerhaft kartoniert 1,20 ℳ, elegant gebunden 1,40 ℳ (Porto 10 Pfg.). Band 19 der Sammlung „Naturwissenschaftlicher Wegweiser". Verlag von Strecker und Schröder in Stuttgart.

In der rührig fortschreitenden Sammlung „Naturwissenschaftlicher Wegweiser" ergreift zum erstenmal der bekannte Forstzoologe Dr. Ernst Schäff das Wort zu einer Arbeit, betitelt „Unser Flugwild". Wie von einem anerkannten Fachmann nicht anders zu erwarten war, ist hier ein Buch entstanden, das Beachtung verdient. In interessanter, allgemeinverständlicher Sprache macht er uns mit den verschiedensten Arten des Flugwildes bekannt. Wir lernen die Hühnervögel (Auer-, Birk-,

Hasel-, Schnee-, Stein-, Rebhuhn, Fasanen und Wachtel), die Tauben, die Trappen, die Schnepfenvögel und die sonstigen verschiedenartigsten Sumpfvögel, die Reiher, Enten, Gänse, Schwäne, Säger und schließlich auch die Raubvögel kennen. Er zeigt die Hauptmerkmale, an denen sie zu erkennen sind, macht Angaben über Größe und Gewicht und kommt schließlich auf die Unterschiede zwischen Männchen und Weibchen der einzelnen Gattungen zu sprechen. Auch die inneren Organe lernen wir kennen. Er gibt interessante Aufschlüsse über das Liebes- und Familienleben, über ihre Wohnung usw. Es ist eine fleißige Arbeit, die jeder Naturfreund mit Gewinn und Genuß lesen wird, zumal das geschriebene Wort durch Bilder ergänzt wird. Jeder Freund unserer heimischen Vogelwelt, besonders jeder Jäger, sollte sich das gut ausgestattete Bändchen anschaffen.

Der Kanariengesang. Allgemeinverständliche sowie musikalische und phonetische Darstellung von W. Kluhs, Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung. 1912.

Das vorliegende Büchelchen verfolgt den Zweck, eine einheitliche Benennung aller Touren des Kanariengesanges herbeizuführen und die Kenntnis des Kanariengesangs zu erleichtern. Es soll ein Nachschlagebuch sein für alle, die sich für schönen Kanariengesang interessieren, so, daß sie an der Hand dieses Buches beim Abhören der Sänger zu erkennen vermögen, um welche der geschilderten Touren es sich handelt. Verfasser, ein ausgezeichneter Kenner des Kanarienvogelgesanges, wird seiner Aufgabe in bester Weise gerecht. Das Buch sollte in der Bibliothek eines Kanarienvogelfreundes nicht fehlen.

Aus den Vereinen.

„Aegintha Zürich." Unsere Mitglieder werden darauf aufmerksam gemacht, daß laut den spez. Einladungskarten die regelmäßigen Sitzungsabende im „Hotel Pfauen", I. Stock, je Freitag, abends ½9 Uhr, wieder begonnen haben. Vogelliebhaber unserer Stadt und ihrer Umgebung, welche im ungezwungenen Verkehr und Meinungsaustausche mit Gleichgesinnten Anregung und Förderung in ihrer Liebhaberei suchen möchten, laden wir zur Teilnahme an unseren Zusammenkünften ein. H. Steiner, Schriftführer.

Patentschau Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45 h. 520381. Vogelbauer mit denselben in zwei Innenräume teilenden Klappvorrichtungen zum vereinfachten Reinigen des Käfigs. Gust. Wilhelm, Kassel. Ang. 1. 8. 12.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Otto Berlet, Leipzig-Connewitz: 1,1 kl. Kubafinken, ausgefärbt, 1 roter amerikanischer Zeisig, ♂, ♀ Grauedelfänger, Männchen gelbbürz.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Brillenvögel, Sonnenrallen, Silberreiher, Riesenreiher, Cayenne-Kiebitze und andere seltene Sumpfvögel. Verschiedene Arten Mausvögel.

Frau Hirn, Innsbruck, Andreashoferstraße: Schwarzk. Gould, 6 Stck, selbstgez., 1 Jahr alte, tadellos verfiederte, abgehärtete Vögel.

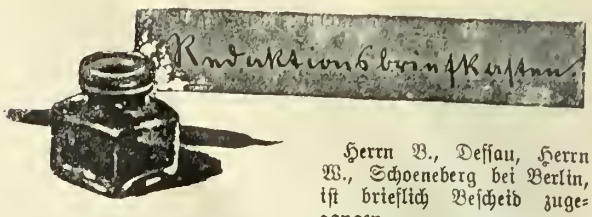
Karl Schmidt, Grevesmühlen i. M, Lübschestraße 51: 4 Bastarde 1912 (Hänfl.×Kanarien), Nestgeschwister aus freier Voliere.

Dr. A. Schröter, Leipzig-Connewitz, Auerbachstr. 7: 1 ♂ Diamantfink.

Stefani, Neuß: 1 Paar hellblaue Bischöfe, 8 junge Kapuzenzeisigmännchen×Kanarienweibchen, junge kleine Kubafinken.

H. Wagner, Schöneberg-Berlin, Prinz Georgstr. 7: 1 Weibchen Granatastrild.

Dr. Weste, Duisburg: Diesj. Stieglitz×Kanarien-Bastard-♂.



Herrn B., Dessau, Herrn W., Schoeneberg bei Berlin, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn C. L. 1. Der Sonnenvogel war blutarm und ist wahrscheinlich infolgedessen eingegangen. Irgendwelche Anzeichen, daß er infolge eines Insektenstiches eingegangen, sind nicht vorhanden. Interessieren würde es, zu erfahren, ob Fragesteller genau beobachtet hat, daß der Vogel häufiger Wespen fing und auch verzehrte 2. In den Käfig, in welchem Schmetterlingsfinken brüten, dürfen andere Prachtfinken jetzt nicht gesetzt werden. Das kann erst geschehen, wenn die Jungen völlig erwachsen sind. Auch das Nest mit den brütenden Alten darf nicht aus dem Käfig genommen werden. Sie würde nicht wieder aufs Nest gehen. 3. Als bestes Aufzuchtfutter sind frische Ameisenpuppen, die vielleicht noch hier und da zu finden sind. Falls das nicht der Fall, werden gequollene Ameisenpuppen, mit zerschnittenen Mehlwürmern, gehacktem, hartgekochtem Ei und geriebenem Eierbrot vermengt, gereicht; auch gequollene Sämereien und Grünkraut werden geboten. 4. Außer den genannten sind den Prachtfinken Sämereien nicht zu geben. Die eigentlichen Finken des Auslandes verzehren auch andere Samenarten.

Herrn A. L., Pfarrkirchen a. d. Rott. 1. Es ist der Gesundheit der Vögel sehr zuträglich, wenn sie nach Beendigung der Gesangszeit aus den Einzelkäfigen genommen und in großen Flugkäfigen untergebracht werden. 2. Im Sommer werden die Grasmücken meist mit frischen Ameisenpuppen ernährt, sodann an ein Mischfutter gewöhnt, welches wie folgt zusammengesetzt ist: 2 Teile geriebene Möhre, je 1 Teil Ameisenpuppen, geriebener Weißkäse, geriebenes Eierbrot, fein gemahlener Hanf, Beeren (auch gemahlen als Schrot zu reichen). Alle Grasmücken sind starke Fresser, dürfen daher bei normalem Futterzustand nicht mit allzu nahrhaftem Futter versehen werden. Stark nährende Futterstoffe, wie Ei, Weißwurm, Fleisch, sollen nur mageren Grasmücken verabreicht werden. Im Herbst erhalten sie Beeren und Früchte. Als solche kommen rote, schwarze Holunder-, Faulbaum-, Hartriegelbeeren, Kirschen, Weintrauben, Äpfel, Birnen, Rosinen, Feigen, frisch und getrocknet, Datteln, Apfelsinen in Betracht. Bei der Ernährung der Grasmücken ist besonders darauf zu achten, daß das Mischfutter trocken und leicht ist. Mehlwürmer während der Gesangszeit bis 8 Stück, außer dieser Zeit gar keine, höchstens 2—4 Stück. Manche Grasmücken, besonders Schwarzplättchen, nehmen Mehlwürmer nicht an. Bei der Dorngrasmücke müßte sich jetzt die Herbstmauser schon eingestellt haben oder doch einstellen. Die Mönchgrasmücke könnte jetzt wieder in den geräumigen Einzelkäfig kommen, die Dorngrasmücke nach der Frühjahrsmauser (Februar—März).

Herrn A. E. J., London. Die Nachricht ist mir als Zeitungsausschnitt zugegangen. Die Adresse des Besitzers des Vogels ist mir unbekannt.

Herrn M. R., Kirchheim. Es ist uns nicht bekannt, ob solche Ausnahmen schon gemacht wurden.

Herrn W. M., Wilhelmshaven. Die N. ist infolge einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen.

Herrn Dr. A. Sch., Karlstadt am Main. Der junge Nymphensittich ist anscheinend von den Alten im Nest erdrückt. Krankheitskennzeichen konnten nicht festgestellt werden. Männchen Zwergwachtel ist infolge von Entzündung der Schleimhäute des Kropfes eingegangen.

Herrn P. G., Hayingen (Lothringen), ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn K. A. R., Münstereifel. Bei den am 12. d. M. hier eingetroffenen Vogelkadavern (Mövchen, Safranfink, Hartlaubzeisig, Reisfink) ließ sich Darmentzündung feststellen. Einzelne waren stark abgemagert. Diese waren zweifellos schon bei Absendung der Vögel erkrankt, die andern sind aller Wahrscheinlichkeit nach auch schon bei der Ankunft erkrankt gewesen oder auf dem Transport infiziert worden.

Herrn P. G., Neustädtel; Herrn Oberlehrer B., Graudenz: Beiträge dankend erhalten.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156. Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Magellanzeisig – Spinus ictericus (Licht.)

Kapuzenzeisig – Spinus cucullatus (Sw.)

Mexikanischer Zeisig – Astragalinus mexicanus (Sw.)

Yarells Zeisig – Spinus yarelli (Audub.)

Trauerzeisig – Astragalinus tristis (L.)

Jahrgang XLI.
Heft 40.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Die Mamulabachstelze — Motacilla maderaspatensis, *Gm.*

Von J. Kuntzendorff, Zürich.

(Nachdruck verboten.)

In meiner Plauderei „Im Frühlingsmorgen im Vogelhaus" habe ich vielfach die Mamulabachstelze erwähnt; ich möchte nun Näheres über diesen netten Vogel dem Leserkreise der „Ges. Welt" mitteilen.

Über das Freileben dieser Stelze finde ich im Jahrgang 1909 der „Ges. Welt" S. 222 von Herrn Neunzig folgendes angegeben: „In ihrem Wesen scheint sie sich kaum von unserer weißen Bachstelze zu unterscheiden, wohl aber, abgesehen von ihrer Gefiederfärbung, durch ihre stattliche Größe. Sie bewohnt Indien und Ceylon. Sie dehnt ihr Wohngebiet bis ins östliche Himalajagebiet und im Westen bis nach Kaschmir aus und von da aus soll sie auch bis Turkestan vordringen. In The birds of India II. S. 217 sagt Jerdon, daß sie die größte der in Indien vorkommenden Motacilla-Arten sei und daß ihr Gefieder im Sommer nur um wenige Grade wechsele. Sie sei eine echte Wasserbachstelze, welche nur selten entfernt von Flußufern gefunden werde. Sie lebe einzeln oder paarweise und bleibe das ganze Jahr hindurch in ihrer Heimat, sie brüte in Höhlungen kiesiger Flußufer, unter einem Felsvorsprung oder auch unter einem großen Stein im trockenen Flußbett. Sie lege 3—4 Eier von grünlichweißer Farbe mit zahlreichen hellbraunen Flecken. Die Haltung ist gleich der unserer Bachstelzen."

Brehm erwähnt in seinem „Gefangene Vögel" II: Sie schlüge ihren Wohnsitz an Ufern von Teichen und Flüssen auf und entferne sich nur ausnahmsweise vom Wasser. Ihr Gang wäre sehr zierlich; bald langsamer, bald schneller ginge sie schrittweise, nickte bei jedem Schritt mit dem Kopf und wippte sitzend wie laufend mit dem Schwanze auf und nieder. Sie wate bis zum Fersengelenk ins Wasser hinein. Trotzdem sie sich meist auf dem Boden aufhielte, verstände sie sich auch im Gezweige zu bewegen und ließe meist von der Höhe herab ihren Gesang ertönen. Als Ruheplätze für die Nacht wählte sie Zweige oder Rohr. Ihr Flug sei schnell, wellenförmig und leicht und würde sich durch Gewandtheit und jähe Wendungen auszeichnen. Die Mamulabachstelze habe nach Jerdon einen außerordentlichen angenehmen Gesang. Sie ernähre sich von allerlei Insekten, welche sie vom Boden auflese oder im Fluge gewandt erhasche, verschmähe aber pflanzliche Nahrung fast gänzlich. Außer an nachfolgend erwähnten Körperteilen ist die Mamulabachstelze schwarz gefärbt, jedoch ist dieses Schwarz kein tiefes, glänzendes, sondern es besitzt mehr oder weniger einen schwach graulichen Schimmer. Ein breiter, an den Nasenlöchern beginnender und sich an den Seiten des Oberkopfes hinziehender Augenbrauenstreif ist weiß, desgleichen auch die Augenlider. Weiß sind ferner die Außenfahne der seitlichen Oberschwanzdecken, deren Innenfahne nur weiß gerandet ist, Brust, Bauch, Unterschwanzdecken, große Flügeldecken und Handschwingen. Weiß gespitzt sind die Handdecken und breit weiß gerandet die Außenfahne der Armschwingen. Die Körperseiten sind schmutzig hellgrau. Die beiden mittleren Schwanzfedern sind weiß gespitzt, die beiden äußeren sind weiß und haben ein breites, schwarzes Band. Die Füße sind schwärzlich braun, das Auge ist dunkelblau und der Schnabel schwarz. Die Länge beträgt 23 cm, wovon auf den Schwanz 11,5 cm entfallen.

Die Mamulabachstelze ist erst in den letzten Jahren in mehreren Exemplaren eingeführt worden, und zwar war es Herr J. Götz, Neu-Ulm, der sie in den Jahren 1909, 1910 und dieses Jahr zum Verkauf ausbot. Vorher soll diese Bachstelze nur einmal zu uns gekommen sein („Ges. Welt" 1909). Mein erstes Exemplar erhielt ich 1910 im Februar. Leider konnte ich mich des Tierchens nicht lange freuen, da es infolge einer Fußkrankheit, die es schon bei der Ankunft hatte, im Mai einging. Ich brachte den leider schwanzlosen Vogel in einem Drosselkäfig unter, jedoch ich bemerkte sofort, daß er eine bedeutend größere Behausung benötige, da er trotz seiner Fußkrankheit ein sehr lebhafter und beweglicher Vogel war und sich fast nur auf dem Boden aufhielt, wo er mit zierlichen Schritten emsig hin und her lief. Leider stand mir damals kein größerer Käfig zur Verfügung, weshalb ich ihn in dem seinigen belassen mußte. Nach der Art unserer Bachstelzen bewegte er sich in seinem Gebauer, wobei das Schwänzchen die auch den einheimischen Stelzen eigentümliche wippende Bewegung ausführte. Verhielt er sich ruhig, so waren

wenigstens sein Köpfchen und der Schwanz in steter Bewegung. Von diesem Exemplar habe ich keinen Gesang gehört, um so gespannter war ich darauf, als ich endlich im Februar dieses Jahres wieder in den Besitz einer Mamulabachstelze kam. Leider war ich bei der Ankunft des Vogels nicht zu Hause; meine Frau spedierte ihn in seine bereitstehende Behausung, einen Schamakäfig. Dabei passierte ihr das Unglück, der Stelze alle Schwanzfedern auszureißen, da sie bei einem Versuch des Vogels, zu entschlüpfen, diesen noch im letzten Moment festzuhalten suchte. Aber schon nach ungefähr 4—5 Wochen präsentierte sich die Stelze wieder in ihrer vollen Befiederung. Im Käfig gebärdete sie sich im Gegensatz zu dem ersten Vogel, der wohl infolge seiner Krankheit sehr zahm war, äußerst wild und scheu; näherte man sich dem Käfig, so schoß sie derart stürmisch umher, daß man meinte, sie würde im nächsten Augenblick mit zerschmettertem Kopfe am Boden liegen. Diese Eigenschaft war natürlich besonders während des Fütterns sehr lästig, denn trotzdem ich den Käfig verhängt hatte, stürmte sie jedesmal wie unsinnig umher. Ich war daher sehr froh, daß ich sie nach ungefähr zwei Wochen in der Voliere fliegen lassen konnte. Ans Futter hatte sie sich sehr schnell gewöhnt und auch gesundheitlich ließ sie nichts zu wünschen übrig, denn ich hoffte, daß sie in dem größeren Raume ihr stürmisches und scheues Wesen verlieren würde. Und in der Tat hatte ich mich nicht getäuscht, denn die Stelze wurde hier gar bald zutraulicher. Ich führe das darauf zurück, daß sie die Zutraulichkeit der anderen Vögel sah, also allmählich anfing, in mir nicht mehr einen Feind zu sehen, und daß ihr hier Gelegenheit gegeben war zur vollen Entwicklung ihrer Eigenart und ihrer Gewohnheiten.

Denn während der Vogel im Käfige nicht ein einziges Mal gesungen hatte, konnte ich jetzt schon am dritten Tage sein geradezu herziges Liedchen bewundern. Einschmeichelnd und lieblich klingt es, besonders, wenn der Vogel des Morgens oder des Abends mit allem Kraftaufwand es vorträgt, ohne daß es dann übermäßig laut klingt. Es hat in gewisser Beziehung Ähnlichkeit mit dem jubelnden Gesange der Lerche. Während des Singens sitzt die Mamulabachstelze gewöhnlich erhöht, meist auf dem Rande des Behälters des in der Außenvoliere befindlichen Lebensbaumes oder auf den dort befindlichen Korkrinden. (Schluß folgt.)

Der „Belgische Waterslager“ und sein Gesang.

Allgemeinverständliche, sowie musikalische und phonetische Darstellung.

Von W. Kluhs, Wolgast.

(Alle Rechte vorbehalten.)

Wie die Zucht des Kanarienvogels bei den verschiedenen Nationen verschiedene Ziele verfolgt, ist äußerst charakteristisch. Seitdem der Mensch die Hand nach diesem Geschöpf ausgestreckt und es an seine Person gefesselt hat, hat der Kanarienvogel soviele Wandlungen durchgemacht, wie dies in ähnlich drastischer Weise und in der gleichen Zeitperiode bei andern Geschöpfen kaum beobachtet worden ist.

Der Deutsche liebt einen bescheidenen, einfachen Vogel, der ihn durch schönen, leisen Gesang erfreut; auf das äußere Kleid desselben legt er keinen Wert. Dem Engländer ist der Gesang fast gleichgültig; ihm ist die Hauptsache ein prunkendes, viel scheinendes Kleid. Der Franzose sucht beide Eigenschaften zu vereinen; auch er liebt melodischen Gesang, doch gibt er von dessen Fülle und Reinheit gern etwas preis, wenn er sein Vögelchen dafür gefälliger herausputzen kann.

Bis etwa in die vierziger Jahre des vorigen Jahrhunderts neigte der Flamender noch mehr der französischen Auffassung zu. Der vlämische Postuur-Kanarienvogel zeichnet sich durch seine Größe und absonderliche Gestalt ganz besonders aus. Der „Serin belge“, „Belgian Canary“, „Postuur of groote Gentsche vogel“ ist von sehr alter Rasse. Die Zucht des Kanarienvogels besteht in Belgien mindestens ebenso lange, wie in irgendeinem anderen europäischen Staat, denn der Kanarienvogel wurde über Holland, welches damals die Vorherrschaft zur See besaß, schon vor etwa 350 Jahren in Belgien eingeführt. Seit über 100 Jahren bestanden in Gent, Brügge, Brüssel, Antwerpen und anderen Städten Vereine, welche alljährlich mehr oder weniger großartige Preise auf ihren Ausstellungen ausschrieben. Tadellose Vögel dieser absonderlichsten Gestaltskanarienart fanden immer Abnehmer zu sehr hohen Preisen. Man bezahlte mittlere mit 50 ℳ, die besseren und besten mit 100 bis 400 ℳ das Paar.

Von Mitte der dreißiger bis Mitte der sechziger Jahre des vorigen Jahrhunderts zogen Händler aus dem Harz (Deutschland), ihre Kanarien auf dem Rücken tragend, nach Holland. Die bedeutendsten unter diesen Händlern waren Reiche, Müller, Schröder und Frau Dölitzsch. Kanarienvögel mit Nachtigalltouren, unter denen Glucker- und Kollerstrophen in vorzüglichster Ausführung vertreten waren, gelangten durch jene Händler nach Holland und Belgien. Und während derartige Sänger im Wechsel der Gesangsmode in Deutschland nach und nach verschwanden, hielt man an jenem nachtigallartigen Gesang namentlich in Belgien zähe fest.

Als ich in meinem in der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg erschienenen Buch „Der Kanariengesang“ den jetzt in Deutschland kultivierten Kanariengesang beschrieb, hatte ich von dem Vorhandensein des „Belgischen Waterslagers“ noch keine Kenntnis. Es wurden mir zwar aus Deutschland die verschiedenartigsten Kanariensänger zum Abhören und Studium zugesandt, aber die „Waterslagers“, deren Gesang ich in frühester Jugend, obwohl unter anderer Bezeichnung gekannt, waren nicht darunter. Deshalb forderten der Vortrag, den Herr Delvaux, Venlo (Holland) 1911 auf dem Weltbundeskongreß in Cöln hielt, sowie namentlich die ausführlichen Berichtigungen und Vervollständigungen zu diesem Vortrag, die Herr R. Stapff, Rotterdam, nach Gedankenaustausch mit Herrn B. Peleman (Schriftführer der Federatie van Kanarieliefhebbers in Antwerpen) in seinen Darlegungen in der „Allgemeinen Kanarienzeitung“ gab, indem Herr R. Stapff zugleich seine mehrjährigen Erfahrungen bei der Kreuzung dieser Rasse mit Harzer Kanarien und einige Er-

gänzungen des Herrn B. Peleman zu seinem Bericht über die „Waterslagers“ hinzufügte, mein größtes Interesse heraus. Durch Vermittlung des Herrn B. Peleman, Antwerpen, wurden mir sodann einige dieser Kanariensänger (Waterslagers) zum Zwecke der Beschreibung ihres Gesanges überwiesen.

Ehe ich an die Darstellung dieses eigenartigen Gesanges gehe, muß ich der Vollständigkeit halber noch folgendes ausführen. Mit der Bezeichnung „Waterslager“ nennt man in Belgien einen gelben Kanarienvogel, der durch seinen lauten und wiederum auch sanften und angenehmen, nachtigallartigen Gesang, durch sein ruheloses Hin- und Herspringen im Käfig Leben und Freude verkündet. Sein Gefieder und seine Körperform sind ähnlich dem des deutschen Kanarienvogels, mit dem er ja auch nahe verwandt ist, doch ist er größer, länger und kecker in seinem Wesen, hat größere, stärkere Beine, lauteres Organ, ist lebhafter und biegsamer in seinen Bewegungen, tatsächlich stolzer in seiner Haltung und augenscheinlich ein Bild strotzender Gesundheit.

Gegenwärtig ist der Waterslager nur in einigen Provinzen Belgiens bekannt. Hauptsächlich sind es die Städte Antwerpen, Mecheln, St. Nicolas und deren Umgegenden, sowie Brüssel, wo er gezüchtet wird. Die Veredlung des Waterslager ist bei verschiedenen namhaften Züchtern Belgiens, namentlich aber bei den Mitgliedern der „Federatie van Kanarieliefhebbers“ in Antwerpen in den besten und sachkundigsten Händen. Aber auch in Holland ist er nicht unbekannt. Herr R. Stapff in Rotterdam hat sich seit einer Reihe von Jahren die Aufgabe gestellt, durch Kreuzungen zwischen Waterslagers und Harzer Kanarien, letzteren ihren früheren Tourenreichtum und Wohlklang zurückerobern. Da der Waterslager schließlich doch mit dem Harzer nahe verwandt ist und man heute bestrebt ist, verloren gegangene Touren möglichst wiederzugewinnen, so lag der Gedanke mit Recht nahe, den bisher weniger beachteten Seitenzweig derselben Familie, den Waterslager, hierzu zu verwenden, umsomehr als die gesuchten Eigenschaften eben bei dieser Rasse am besten vertreten sind. Ich glaube mich nicht zu irren, wenn ich annehme, daß uns in dieser Hinsicht noch Überraschungen bevorstehen.

Herr R. Stapff, Rotterdam, teilte mir kürzlich folgendes mit: „Wenn mein Artikel über die Waterslagers in der „Allgemeinen Kanarienzeitung“ zur Verbreitung der Kenntnis des belgischen Nationalvogels seitens der deutschen Sportfreunde beigetragen hat, so ist dies für mich eine besondere Freude, indem einerseits die Liebhaber in Deutschland eine beachtenswerte Rasse kennen lernen und ihren Gesichtskreis erweitern, weil die Prachttouren der Waterslager für sie erreichbar sind, und andererseits kann es für den unermüdlichen Leiter der belgischen Federatie, Herrn B. Peleman in Antwerpen und die Mitglieder der Federatie auch nur angenehm sein, wenn durch ihre eifrigen Bestrebungen der belgische Nationalvogel endlich auch im Ausland die Beachtung findet, die er verdient.“

Die belgische Handelsmetropole, das stolze Antwerpen, ist wohl als Zentrale des Waterslagersports anzusehen, denn dort sind Herr B. Peleman und mit ihm die Mitglieder der Federatie van Kanarieliefhebbers bestrebt, die edelsten Waterslagers zu züchten.

Die Haupteigenschaft der Waterslagers ist große Mannigfaltigkeit des Gesanges namentlich, in edlen, sanftklingenden Tönen mit abwechselndem, glockenartig klingendem Wasserschlag, gefolgt von Woeten und Soeten (nicht Wöten und Söten), die aus der Tiefe langsam hervorquellen. Sie sind unbedingt ein Genuß für musikempfängliche Ohren und naturempfängliche Gemüter. Und doch sind solche Meistersänger recht selten; denn es liegt in der Eigenart ihres Gesanges, daß fehlerhafte Sänger hier reichlicher vorkommen, als beim Gesang der deutschen Kanarien. Man nennt die Waterslager mit Recht „Nachtigallsänger“ oder „Nachtigallschläger“, weil ihr Lied Gesangstouren und Töne enthält, die nach ihrer Art, ihrem Effekt und Rhythmus mit dem Gesang der Nachtigall mancherlei Übereinstimmung haben.

(Fortsetzung folgt.)

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Im nachstehenden die Erwähnung einer Anzahl sonstiger Finkenvögel, die in meinen Besitz gelangt sind.

Wilde Kanarienvögel — Serinus canaria.

Wunderlicherweise hält sich der Kanarienwildling fortwährend als sehr selten auf dem Vogelmarkt. Nie ist er auf den Preislisten der Händler zu finden, in keinem zoologischen Garten dürfte er augenblicklich vertreten sein, und doch ist er in seiner Heimat, den kanarischen Inseln, keineswegs selten. Auch ist der Verkehr mit diesen Inseln in der neueren Zeit sehr gestiegen wegen ihres milden, schönen Klimas, das von Kranken und Erholungsbedürftigen vielfach gesucht wird. Man lasse sich aber nicht irreführen, denn allerdings werden wilde Kanarienvögel hin und wieder von Händlern angeboten, es handelt sich in den meisten Fällen aber nicht um den echten Kanarienwildling sondern um irgend eine verwandte Girlitzart aus Afrika, besonders den sogenannten Kapkanarienvogel (Serinus flaviventris) aus Südafrika. Von reinen Schwindeleien, wie es mitunter auch wohl vorkommt, wo zahme, grüne Kanarienvögel für wilde ausgegeben werden, sehe

Madagaskarweber.

ich hier gänzlich ab, denn das tut doch kein gewissenhafter Verkäufer. Übrigens sind zahme und wilde Kanarien, so sehr sie einander auch gleichen können, stets sehr einfach von einander zu unterscheiden. Die graue Rückenfarbe des Wildlings kommt nie bei den zahmen, grünen Vögeln vor, solche haben einen bräunlichen Rücken. Ferner haben wilde Kanarien immer dunkle Füße mit schwarzen Krallen, während Kulturvögel meistens fleischfarbene Füße haben und jedenfalls immer helle, hornweiße Krallen. Dann ist meistens auch der Kulturvogel größer und kräftiger als der Wildling, während letzterer als Regel sich wilder und unruhiger benimmt in der Nähe von Menschen. Der Kulturvogel kennt keine Scheu.

Soeben las ich in der „Gef. Welt", daß ein Liebhaber von Kanarienwildlingen anfrug, wo solche zu haben seien, da er gerne möglichst viele ankaufen wollte. Ich dachte dabei, es wird ihm schwierig und teuer werden, denn wirkliche Kanarienwildlinge wachsen nicht auf den Bäumen, und sind sie endlich zu haben, müssen sie immer teuer bezahlt werden.

Absonderlicherweise traf es sich nun ebenso, daß im selbigen Heft dieser Zeitschrift, wo von einem Liebhaber nach Kanarienwildlingen gefragt wurde, sich in dem Anzeigenteil auch eine Offerte befand, wo solche Vögel, 14 ℳ das Stück, angeboten wurden. Obwohl ich davon wenig Erfolg erwartete, weil ich annahm, es sei wieder irgendeine andere Girlitzart, so wollte ich doch mal den Versuch machen, vielleicht in Besitz eines Kanarienwildlings zu gelangen, was mir bis jetzt nie geglückt war. Auf Anfrage erwiderte der Verkäufer in Hamburg, es seien tatsächlich wilde Kanarien, weshalb ich mir ein Männchen bestellte. Der Vogel kam gut an, war schön glatt befiedert, hatte aber ein krankes Bein, das ihn für das Leben zum Krüppel machte. Nach verschiedenem Hin- und Herschreiben wurde der Vogel endlich umgetauscht. Auch dieser war schön befiedert und gesund, hatte aber eine entzündete Hinterzehe. Durch geeignete Behandlung beseitigte ich das Übel und bin also nun doch endlich in den Besitz eines schönen Männchens Kanarienwildling gelangt. Der erstgesandte war auch ein solcher, weiter wurden mir auch noch Weibchen davon angeboten. Der Wildling belebt die Voliere durch sein fleißiges und fröhliches Singen, wobei die Kehlfedern stark aufgeblasen werden, wie es der Kulturvögel ja auch tut. Der Gesang an sich ist ganz schön und hat Anklänge an den des zahmen Vogels, wird aber lange nicht so laut vorgetragen. Hin und wieder zeigt sich der Wildling hier etwas zänkisch, was bekanntlich auch die zahmen Kanarien andern Vögeln gegenüber sind.

Kurz nach Empfang dieses Vogels wurde mir noch aus Privathand ein Männchen angeboten; in langen Zeiten ist mir diese Art geradezu unerhältlich gewesen.

Es erübrigt sich nur noch eine kurze Farbenangabe des Gefieders des Kanarienwildlings. Stirn und breiter Augenstreif, der nach hinten über den Nacken läuft, ist goldiggelbgrün. Kopf sonst grünlich, jede Feder oben grau gespitzt. Oberrücken grau, dunkel gestrichelt. Bürzel gelbgrün, Oberschwanzdecken breit grau gesäumt. Kehle und Kropf wie die Stirn goldiggelbgrün, abwärts reiner gelblich. Bauch und Unterschwanzdecken weißlich. Seiten mit dunklen Streifen. Flügel und Schwanz schwarzgrau mit gelbgrünen Federsäumen. Schnabel bräunlich hornfarben, Unterschnabel an der Basis heller, fleischfarben. Füße bräunlich fleischfarben mit dunklen hornfarbenen Krallen. Auge dunkelbraun.

Der graue, nicht bräunliche Rücken, der dunklere Schnabel und Füße und besonders die dunklen Krallen möchten stets ein sicheres Kennzeichen für den Kanarienwildling sein, zur Unterscheidung von den zahmen grünen Kulturvögeln.

Feuerzeisig — Spinus cucullatus *(Sw.)*.

Dieser besonders schöne Zeisig ist glücklicherweise in den letzten Jahren häufiger eingeführt worden, weshalb der Preis entsprechend herabgesetzt ist. Jedoch bekommen wir immer fast nur Männchen. Weibchen sind selten zu haben und deshalb teurer. Ich habe von dieser Art schon eine ganze Reihe besessen, darunter auch einige Weibchen, die aber immer kränkelten und eingingen. Die Art wird von den meisten Besitzern als anfangs recht weichlich geschildert, doch ist bis jetzt bei mir kein einziges Männchen eingegangen.

Ihr fleißiger fröhlicher Gesang ist geradezu herzerfreuend. Ich besitze zurzeit mehrere Männchen, die sich ausgezeichnet vertragen, sich sogar täglich schnäbeln und aus dem Kropfe füttern, dabei gleichzeitig mit dem Magellanzeisig um die Wette singen. Die Größe schwankt etwas, es kommen größere und kleinere Vögel vor. Auch das Schwarz des Kopfes ist veränderlich. Bei einigen ist der ganze Kopf, Vorderhals bis tief auf die Kropfmitte schwarz, bei anderen geht das Schwarz vom Oberkopf nur bis zum Hinterkopf oder dem Nacken und vorne nur bis zum Vorderhals (Kehlmitte). Auch die rote Hauptfarbe des Körpers ist verschieden, bald sehr dunkelrot, bald licht feuerrot. Leider halten diese schönen Farben sich selten auf die Dauer im Gefangenleben. Viele werden allmählich recht unscheinbar, trüb rot, stark mit Schwarz und Gelb gemischt, andere werden blasser oder licht feuerrot. Nur ein einziges, sehr schönes, tiefrotes Männchen hat bei mir seine Farben unverändert behalten, trotz wiederholter Mauser.

Auf welchem Wege sich die Farben in diesen und ähnlichen Fällen bei anderen Vogelarten halten lassen, ist ja leider noch eine offene Frage, trotz aller Bemühungen von seiten der Vogelpfleger. An Behauptungen und Äußerungen fehlte es nicht, keine davon hat sich aber als stichhaltig erwiesen. Die Ottoschen Theorien, mit Erfolg auf Kreuzschnäbel angewandt, sind erfolglos geblieben bei den hier in Betracht kommenden Fremdländern. (Fortsetzung folgt.)

Heilmittelkuriosa und Volksaberglaube des Mittelalters aus der Vogelwelt.

Von Dr. Leonard Weigand, Lohr am Main.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Als Herzstärkungsmittel galt das Fleisch des Habichts, welches auch die Kraft hatte, Melancholie und ein verwirrtes Gemüt zu vertreiben. Der Staub, in dem sich ein Habicht gewälzt hatte, war ein Spezifikum gegen das Fieber. Doch mußte er mit einem roten Faden in ein Tüchlein gebunden sein, sonst war alle Liebesmühe vergeblich. Insbesondere der Ophthalmologe fand im Habicht, was er brauchte: Rosenwasser,

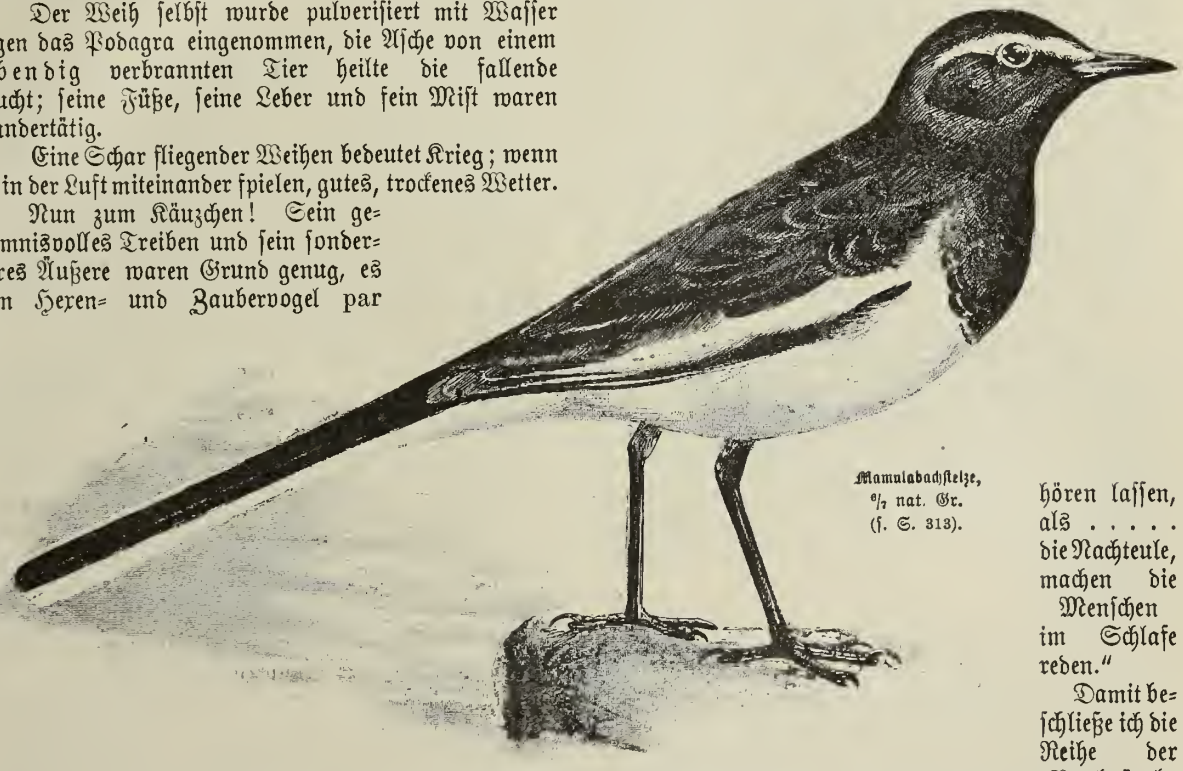
in dem ein Habicht ausgekocht war, galt, über die Augen gestrichen, als eine sehr wundertätige Arznei, nicht minder in Öl zerriebenes Habichtschmalz. Damit der Geburtshelfer nicht eifersüchtig zu werden brauchte, gab man ihm den Habichtkot. Das berühmte Rezept lautet: „Schlangenhaut, Opoponax, Myrrhe, Galbanum, Bibergeil, gelber Schwefel, Klebkraut und Habichtenkot, zerstoßen, mit Kuhgalle vermischt, verbrannt und den Rauch durch ein Röhrlein in den Leib geleitet, beförderte mächtig die Geburt."

Vom Weih benötigte man in erster Linie das Nest. Also nicht nur die Mumie selbst. Es ist lehrreich, hieraus zu ersehen, wie die Eigenschaften der Mumie anstecken. Das Nest des Weihs ist von seiner Mumie geschwängert. Ein Reisig von diesem Neste nahm den Kopfschmerz, eine Rebengerte hiervon die Genickstarre.

Der Weih selbst wurde pulverisiert mit Wasser gegen das Podagra eingenommen, die Asche von einem lebendig verbrannten Tier heilte die fallende Sucht; seine Füße, seine Leber und sein Mist waren wundertätig.

Eine Schar fliegender Weihen bedeutet Krieg; wenn sie in der Luft miteinander spielen, gutes, trockenes Wetter.

Nun zum Käuzchen! Sein geheimnisvolles Treiben und sein sonderbares Äußere waren Grund genug, es zum Hexen- und Zaubervogel par excellence zu stempeln. Wo immer einer Hexenküche schwefliger Dampf die Luft verpestete, da war auch das Käuzchen dabei.



Mamulabachstelze, $^6/_7$ nat. Gr. (s. S. 313).

Shakespeare hat prächtig diese Stimmung zum Ausdruck gebracht. Wer hat nicht dies schon gelesen?

„Schlangenschädel aus dem Moor,
Koch im Kessel, sprud'l empor;
Eidechs auch und Froscheszunge,
Blindschleichzahn und Stacheligel,
Molchgebein und Eulenflügel
Zum gewalt'gen Zauber glühe,
Wall und siede, Hexenbrühe . . .!"

Das Käuzchen war fast ausschließlich die Domäne des Ohrenheilkünstlers. Kauzenhirn und Kauzenleber vertreibt den „Ohrenwurm". Butter, unter das Hirn gemischt, zerteilt den „Ohrenmückel". Hüte dich, verehrte Leserin, vor den Kauzeneiern, aber nur vor den erstgelegten! Diese sind dem Haare gefährlich; die kahlköpfigen aber dürfen aufjubeln, denn ich habe entdeckt, daß die später gelegten Eier sehr gut für den Wiederaufforstungsbetrieb zu verwenden sind. Drei Tage lang dieses Ei in Wein genommen, beseitigt die Trunksucht. Ich glaube gerne, daß man alsdann genug hatte. Prophylaktisch gab man sie gesotten dem Kinde zur Speise, „dann so es von diesen gessen eh dann es Wein getruncken / wirt es den Wein hassen / und also züchtiger leben / dieweil durch dihs die natürliche Hitz gemiltert wirt" *).

Abgesehen von den dem Käuzchen zugeschriebenen Heilkräften, bemächtigte sich der Aberglaube seiner insofern, als sein Schrei als Künder des Todes angesehen wurde, welche Meinung heute noch besteht. Seine Stimme bei Regen zeigt schönes, bei schönem Wetter aber Sturm an. Und als Ausfluß der Lehre der „magia naturalis" muß es gelten, wenn Tenzel **) sich also vernehmen läßt: „Die zur Nacht ihre Stimme hören lassen, als . . . . . die Nachteule, machen die Menschen im Schlafe reden."

Damit beschließe ich die Reihe der Raubvögel. Von den Scansores, den Klettervögeln, ist es vorzüglich der Wendehals und der Kuckuck, welche einer Erwähnung wert sind.

Des ersteren Gall mit halb soviel Wolfswurzel vermischt, befördert das Wachstum der Augenbrauen, während die Galle allein eine berühmte Augenarznei abgab. Der Kuckuck, in den Quellen Gucker und Guggauch benannt, war der Schlafbeförderer, aber er mußte in einen Hasenbalg gebunden sein. Es ist nicht ganz ohne Interesse, hieraus zu erfahren, daß die Mumienlehre vielfach nicht den einen Stoff für hinreichend ansah, sondern erst aus dem Zusammenwirken mehrerer Mumien sich die Heilwirkung auf den dritten Körper versprach. Kuckuckskot, in Wein gekocht und getrunken, seite gegen den Biß des wütenden Hundes.

*) Vgl. Gesner, l. c.

**) Andreae Tenzelii, „Medizinisch-Philosophisch-Sympath. Schriften", Leipzig und Hof 1725, S. 285.

Der Guggauch ist der berufene Schicksalsverkündiger. Wenn man ihn zuerst hört, zeigt er die noch zu lebenden Jahre an. In Schweizerlanden hört man heute noch: Gugger, wie lang lebi no? In Niedersachsen*):

„Kuckuck nam höven
Wo lange sall ick leven?"

Wenn er nahe zu den Häusern fliegt, kommt Teuerung (Gesner). Wenn er nach Johanni schreit, wird der Wein sauer. Er sagt den Mädchen, wie lange sie noch unverheiratet bleiben. Schindler erwähnt weiter: „Hört man den Kuckuck von Norden, so wird man das Jahr Trauer haben, von Ost und West bedeutet sein Ruf Glück."

Gehen wir nun zu den Passeres über! Dies ist das für uns traurigste Kapitel, weil wir hier sehen werden, daß so viele unserer trauten Singvögel zwecklos und blöd ans Messer geliefert wurden, von den Qualen ganz zu schweigen, welche diese armen Geschöpfe erdulden mußten, wenn die strengen Regeln der Teufelsmedizin oder der Hexensalbe gar ihren Verbrennungs- oder Erstickungstod forderten. Die Amsel verspeiste man, um „das Krimmen" wegzuzaubern. Gebraten mit Myrrenbeeren machte sie „die rote Ruhr" schwinden und in altem Öl, ganz weich gekocht, vertrieb sie den steifen Hals und das Hustenweh. Was von der Nachtigall zu sagen war, habe ich bereits in meinem Aufsatze „Die Nachtigall im Spiegel alter Zeiten" angeführt.

Die zierliche Bachstelze wurde lebendig in einem Hafen verbrannt, die Asche mit Blut gedörrt und den Blasensteinleidenden gegeben. Überhaupt war es ziemlich gleichgültig, welchen Vogel man zu Pulver brannte, „dieweil die Aschen von allen fast ein Krafft und Wirkung hat." Wir wissen wahrlich nicht, worüber wir uns mehr entsetzen sollen, über die Grausamkeit der damaligen Leute oder über deren Beschränktheit.

Von unseren Staren.

Von Valentin Ziegler, Augsburg.

(Nachdruck verboten.)

Der Star ist einer unserer ersten Frühlingsboten. In diesem Jahr beobachtete ich denselben am 18. Februar in zwei Exemplaren auf dem Kehrichtablagerungsplatz an der oberen Lechdammstraße. Dort ist er alle Jahre bei seiner Ankunft am ersten zu sehen.

Wenn sich einmal die ersten zeigen, so kommt allmählich Zuzug, so daß man nach einigen Tagen schon kleinere Trupps von 10 bis 15 Exemplaren sehen kann. Gegen die Mitte des März kann man schon größere Trupps von 60 bis 80 bis 100 Stück bei den sich hier auf dem Felde herumtreibenden Saatkrähen beobachten; zum Teil kommen sie auch bald zu ihren Nistkästen. So sah ich schon am 25. Februar zwei Paare vom Nistkasten Unrat heraustragen. Beim Beginn des Nestbaues sah ich die ersten vom 14. bis 20. April. Vor dem Hause, wo ich Dienst hatte, waren vor dem Fenster zwei Nistkästen auf Stangen angebracht und ich konnte dieselben alle ein um den andern Tag 24 Stunden beobachten. In nächster Nähe sind bei einer Drahtstiftefabrik 38 Nistkästen auf Bäumen und zum Teil auf freistehenden Stangen angebracht, von diesen waren 32 besetzt, dann noch die zwei besetzten Nistkästen vor meinem Dienstlokal hinzugerechnet, 34. In der ersten Woche im Mai sah ich mehrere, welche grüne Blätter vom Hollergebüsch abrissen und in den Nistkasten eintrugen. Am 8. Mai sah ich von zirka 20 Paaren zum ersten Male Junge füttern. Am 28. Mai flogen die ersten Jungen aus. In einem Nistkasten vor meinem Fenster sah ich die Jungen um 8 Uhr vormittags noch zum Einflugloch herausschauen, um $^1/_2$9 Uhr waren sie aber alle heraus. Von den Jungen sah und hörte man tagelang nichts, die müssen gleich mit dem alten Weibchen, welches die Führung und Fütterung übernahm, weiter fortgeflogen sein.

Die alten Männchen blieben nämlich im Nest zurück. An meinen zwei Nistkästen konnte ich den ganzen Tag mit wenig Unterbrechung die alten Männchen beobachten, sie reinigten das Nest vom Unrat und trugen nach zwei Tagen schon wieder Nistmaterial ein. Die zwei Männchen vor dem Hause sangen den Tag über ungemein fleißig, flog mal ein anderes Exemplar vorbei, so schlüpften sie in den Nistkasten hinein, sahen aber gleich wieder heraus nach dem vorübergeflogenen Exemplar und vollbrachten ein Geschrei und Gesang, daß es eine Freude war, diesen zwei verliebten Gesellen zuzusehen. Von meinem Fenster aus konnte ich auch noch an einigen Nistkästen dieselbe Beobachtung machen. Nach allen konnte ich nicht hinsehen. Hier und da kam das Weibchen schon in aller Frühe, da war ein Festgesang und Geschrei, dann wurde gemeinschaftlich gleich vom frisch abgemähten Gras Nistmaterial eingetragen, jedoch blieb das Weibchen nie lange da, denn es mußte ja wieder zu seinen Jungen, welche jedenfalls schon lange auf das Frühstück warteten. So Mitte Juni kamen die Weibchen abends zurück, blieben über Nacht da und flogen andern Tags wieder fort. Ich vermute, daß bei dieser Gelegenheit schon das zweite Gelege gemacht wurde, denn am 16. Juni war das Weibchen den ganzen Tag da und es wurde gemeinschaftlich Nistmaterial eingetragen. Vom 19. Juni bis 2. Juli war ich beurlaubt; als ich am 3. Juli wieder zurückkam, war natürlich wieder Arbeit vorhanden, mit dem Auffüttern der zweiten Brut. Es waren nämlich von den 34 mit der ersten Brut besetzten Nistkästen 18 mit der zweiten Brut besetzt. In verschiedenen Nistkästen, wo keine zweite Brut gemacht wurde, haben sich gleich Haussperlinge eingenistet. Da ich gerade vom Haussperling spreche, möchte ich beifügen, daß ich ein Paar beobachtete, welches doch so 10 bis 12 Tage, vom 15. Mai bis 28. Mai, immer Nistmaterial in einen mit jungen Staren besetzten Nistkasten eintrug; ich glaubte, es müßten die jungen Stare ganz zugedeckt werden; dem war aber nicht so, denn die Alten fütterten dennoch ihre Jungen unentwegt weiter, konnten allen von den Jungen abgegebenen Kot mit forttragen und die Jungen kamen ungehindert zum Abfliegen.

Die zweite Brut kam nach der ersten Woche im Juli zum Ausfliegen. So beobachtete ich am 7. Juli

*) Vgl. Schindler, l. c., S. 265.

die ersten ausgeflogenen Jungen. Von den zwei Nistkästen vor meinem Dienstlokal war nur in einem eine zweite Brut Junge, und zwar vier Stück. Dieselben sind am 11. Juli ausgeflogen. Der 11. Juli war ein schöner, warmer Tag, ich hatte gerade wenig zu tun, da nahm ich einen Stuhl und setzte mich im Schatten vor das Haus.

Da die Jungen schon tagelang sich weit aus dem Einflugloch herausdrängten und ich mir dachte, ihr müßt doch bald abfliegen, notierte ich mir die Zeit, 8^{40} Uhr vormittags, und zugleich wie oft die Alten zur Fütterung kamen. Derjenige, welcher an der Öffnung saß, ging von derselben lange nicht weg. Er bekam von den Alten von 8^{40} Uhr bis punkt 9 Uhr achtmal Futter zugesteckt, beim achten Male flog er dann hinweg, den Alten nach auf einen an der Straße stehenden Baum. An seine Stelle schlüpfte sofort ein anderes Junges. Dieser flog 9^{5} Uhr ab, als es zum zweiten Male von einem Alten Futter erhielt. Nun war sofort das dritte Junge an dessen Stelle. Das dritte flog 9^{7} Uhr ab, als er nur ein einziges Mal von einem Alten Futter erhielt. Als das dritte abflog, trat sofort das vierte und letzte Junge an dessen Stelle. Nun hatte ich aber eine lange Zeit zu warten, bis 10^{35} Uhr bekam er zweiundzwanzigmal von den Alten Futter, dachte nicht an das Fortfliegen, sondern ließ sich ganz gemächlich füttern, ging während dieser Zeit, von 9^{7} Uhr bis 10^{35} Uhr zweimal zurück in das Nest hinein, ging auch, wenn ein Alter mit Futter kam, nicht zur Einflugöffnung hin, sondern das Alte mußte ganz in den Nistkasten hineinschlüpfen, um denselben füttern zu können. Wie mir von meinem Ablöser, welcher die folgenden 24 Stunden Dienst hatte, andern Tags mitgeteilt wurde, soll das letzte Junge erst am Nachmittag ausgeflogen sein. Nun machte ich zugleich auch die Beobachtung, daß, wenn ein junges Exemplar längere Zeit in der Einflugöffnung war, und behufs Abgabe von seinem Kot sich umdrehte, sofort ein anderes Junges sich in die Öffnung hineindrängte, und diesem dann in gleicher Weise ein anderes folgte, und auf diese Weise kommen alle abwechslungsweise vor, um von den Alten Futter zu bekommen.

Nachträglich möchte ich noch beifügen, daß ich im Siebentischwald drei und im Siebentischpark auch mehrere mit der ersten Brut besetzte Nistkobel sah, aber eine zweite Brut konnte ich nicht konstatieren. Ein Bekannter erzählte mir, er habe vor seinem Hause auch zwei Starnistkästen, wo eine erste Brut, aber keine zweite Brut mehr gemacht wurde. Inmitten der Stadt, wo an Häusern und auf Stangen in Gärten Nistkästen angebracht sind, wurde in den wenigsten eine Brut gemacht, während doch noch vor sechs Jahren sehr viele Stare in der Stadt brüteten. Von meinem Wohnzimmer aus konnte ich neun Nistkästen beobachten, zwei in unserm Garten, zwei im Nachbarsgarten, einen an einem Hausgiebel, welche alle belegt waren mit einer ersten Brut, dann vier Stück auf einer Altane über dem Hausdach auf Stangen, wo auch zwei besetzt waren. Aber seit drei Jahren wird in all diesen Nistkästen keine Brut mehr vorgenommen.

Kleine Mitteilungen.

„Meines Onkels Graukardinal." Im Herbst 1911 erhielt ich ein tadelloses Männchen Graukardinal, das sich sehr bald an seinen Pfleger gewöhnte und ihm den Mehlwurm aus der Hand nahm. Nach einigen Wochen ließ ich den Notgehäubten öfters aus seinem Gefängnis und es gefiel ihm der Freiflug im Zimmer sehr wohl; er gewöhnte sich auch, da ich ihm das Futter im Käfig beließ, in sein Verließ zurückzukehren; bei eintretender Dunkelheit war er schon längst auf der obersten Käfigstange eingenickt und ich schob dann behutsam die Tür zu, um den gemütlichen Herrn nicht mehr zu stören. Das ging so Woche für Woche, bis eines Tages neue Lieblinge ankamen und Platz forderten; was machen? Der Notgehäubte mußte bessern Sängern weichen und so sandte ich ihn meinem Onkel, 200 Kilometer ins bayrische Heimatland hinein. Dieser, ebenfalls ein großer Liebhaber (hält immer 30 bis 35 Stück), hatte seine helle Freude an ihm, da er so zutraulich war. Er ließ ihn auch öfters in der Stube frei fliegen; doch eines schönen Tages entdeckte er ein offenes Oberlichtfenster und entkam, wie es sich eben auf dem Lande gibt, sofort ins Grüne. Lange Zeit, seinen Sommerausflug trat er am 4. Juli an, streifte er noch in den nahen Hecken und Hopfengärten umher, manchmal war er im nahen Walde sichtbar, aber zurückzubewegen war er nicht. Mein Onkel teilte mir nun gestern, am 18. September 1912, mit, daß der Ausreißer wieder freiwillig in den schon längere Zeit vor dem Fenster aufgehängten Käfig wieder reu- und demütig zurückgekehrt sei. Warum? Vielleicht dachte er, der kommende Winter ist doch besser am Ofen als im Schnee zu verbringen. Ich habe mich sehr gewundert über diesen Vorfall, zumal ich es nicht für möglich hielt, daß bei einer solch nahen Umgebung (keine 2 Minuten) von Hecken und Föhrenwäldern der Vogel sich meistens nur in Hausesnähe aufhielt. A. Jena.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 20: Gibt es einen wirklich praktischen Futterapparat für Körnerfresser, der in der Vogelstube aufgestellt werden kann? Ich lege weniger Wert darauf, daß jede Futtersorte einzeln zum Verbrauch kommt, da ich hier eine sehr gute Mischung bekommen kann. Ich will nur das viele Verstreuen, das bei flachen Futternäpfen besonders durch Scharren erzielt wird, vermieden wissen. Der Apparat soll für zwanzig Vögel ausreichen. A. T. in H.

Antworten.

Auf Frage 17: Ich beschäftige mich schon viele Jahre mit Fütterungsversuchen. Die Vögel wurden zwecks genauer Kontrolle vorwiegend in Einzelkäfigen gehalten, die fast alle in Wohnräumen untergebracht waren. Irgend einen besonderen Einfluß des Sonnenlichtes konnte ich nicht feststellen, aber zu hohe Stubenwärme scheint ungünstig zu wirken, und die Tiere verfärbten sich am auffälligsten, welche im Winter in kalten, nicht geheizten Räumen überwintert wurden. Die Farbenveränderung des Gefieders wird in der Gefangenschaft unzweifelhaft durch die abweichende Nahrung hervorgerufen. Im Sommer reichte ich, wie angegeben, vorwiegend Sämereien, im Winter Rübsen, Mohn, Grassämen, namentlich viel Negersaat, und so ernährte Hänflinge kamen im Frühjahr, nachdem sie angekeimte Körner erhielten, in Pracht. Aber auch bei anderen Liebhabern, die ebenfalls diese Methode versuchten, verfärbten sich die Vögel. In Gesellschaftskäfigen, wo die Tiere Gelegenheit hatten, viel Hanf und Spitzsamen zu verzehren, fand eine Ausfärbung nicht statt. Die genannten Sämereien müssen demnach eine ungünstige Wirkung ausüben. Im Freien kann man häufig beobachten, wie Hänflinge in der Nähe von Dungstätten und Abortanlagen begierig die von Salzen durchdrungene Erde aufnehmen; ich lege deshalb stets ein mit Kochsalz gesättigtes Lehmstückchen in den Käfig, woran die Vögel gerne naschen. Ebensowenig dürfen Ossa sepia und phosphorsaurer Kalk vorenthalten werden. Weitere Auskünfte erteile ich gerne. Karl Finck.

Auf Frage 19: Ich besitze einen zahmen Jamaikatrupial, der regelmäßig Mitte September vollständig mausert und das ganze Jahr tadellos im Gefieder bleibt. Die Mauser dauert zirka 3 Wochen und geht glatt vonstatten.

Elsa Robinson, Graz.

Aus den Vereinen.

„Aegintha Zürich". Freitag, den 4. Oktober, abends 8½ Uhr, im Hotel Pfauen, 1. Stock, Diskussionsabend. Thema: „Die Spiele der Vögel". Gäste stets willkommen!
H. Steiner, Schriftführer.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinssitzung am Donnerstag, den 3. Oktober d. J., abends präzise 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Straße 3: Vortrag des Herrn R. Hermann: „König und Künstler". Gäste willkommen. — Insonderheit sind auch wieder die Mitglieder der „Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin" herzlich zu diesem interessanten Vortrage eingeladen.
Der Vorstand:
J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O. 112, Weserstraße 28.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

L. Brinkmann, Alfeld, Leine, Sedanstraße 5: Riesenelsterchen, 1 Gelbschulterwitwe Männchen, Textorweber, dottergelbe Weber.

G. Findeis, Wien I, Wollzeile 25: Weiße Dohlen, Holländerkanarie, Dayaldrossel, Brillenvögel, Magellanzeisig, Papstfink, Indigofink, Diamantfinken, Hahnschweifwida.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Kleine Edelpapageien, hellrote und blaue gelbbrüstige Arara, rotrückige Amazonen, Rosella, Nußköpfchen, Dolchstichtauben, Schuppen-, Sperlingstäubchen, Weintauben, Halsband auben, blaue Schuppenwachteln, Braunkopfstare, Goldkopfstare, Jamaikatrupiale, Schwarzbrusttrupiale, Gartentrupiale, indische Würger, Gangesbrillenvögel, Organisten-Männchen, Kubaspötter, blaue Tangaren, Schmucktangaren, Trauertangaren, 1 Paar Krontangaren, Schopfmaina, gelbkehlige Sperlinge, Rötelammern, Braunkopfammer, Mausvögel, Trauerdrosseln, Dornastrilde, Diamantfinken.

G. Herzog, München, Jutastraße 9: 1 Orpheusgrasmücke, 1 Blankehlchen weißsternig.

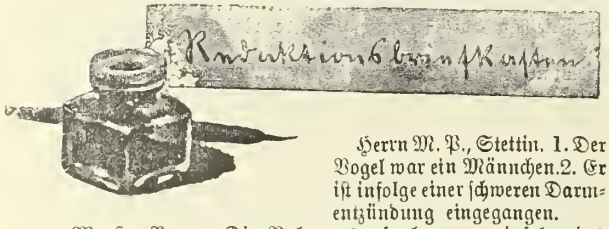
Krause, Stettin, Alexanderstraße 17: Gartenrotschwanz, Weidenlaubsänger.

Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Repsoldstraße 89: Pennant-, Rosella-, Sing-, Gelbwangen-, Rosenkopfsittiche, Nacktaugenkakadus.

H. Pfeiffer, Darmstadt, Moserstraße 9: Binsenastrild Männchen.

E. Schöndube, Berlin N 4, Elisabethkirchstraße 1: Diamantfinken, Strandläufer grauer, rotrückiger Würger, Goldkopfstar.

R. E. Schreiber, Leipzig, Königsplatz 7: Diamantfinken, Rosella-, Pennant-, Singsittiche, austral. Schopftauben, Viktoriakrontauben.



Herrn M. P., Stettin. 1. Der Vogel war ein Männchen. 2. Er ist infolge einer schweren Darmentzündung eingegangen.

M. H., Bonn. Die Nahrungsaufnahme war infolge des verstümmelten Oberschnabels eine mangelhafte, die Ernährung unzureichend. Der Vogel ist infolge von allgemeiner Körperschwäche eingegangen. Die Schnabelverstümmelung ist wahrscheinlich darauf zurückzuführen, daß einer der alten Vögel die Schnäbel der Jungen, als sie noch im Nest lagen, beknabbert hat. Das kommt häufiger vor. Für diese Annahme spricht die Tatsache, daß noch ein Vogel derselben Brut dieselbe Verstümmelung zeigt.

G. R., Solingen. Es ist besser, mit der Beschaffung des Vogels bis zum Frühjahr zu warten.

Hochwürden P. E. H., Andechs. Dank für die Grüße aus Landstetten.

Herrn Dr. W., Lohr am Main; Herrn K. F., Neukölln; Herrn A. Tr., Hannover; Fräulein E. R., Graz; Herrn A. J., Biberach; Herrn Dr. R. K., Heidelberg, Herrn St., Lübeck; Frl. F. D., Sachsenhausen (Waldeck); Herrn L., Freiburg i. B.; Herrn O. L., Leipzig; Herrn G. N., Elmshorn; Herrn P. G., Hayingen: Beiträge dankend erhalten.

Herrn S. Sch, München. Die Mönchsgrasmücke ist infolge einer Ernährungsstörung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen.

G. R. E. Die Mauser wird bei Papageien nicht so schnell erledigt wie bei anderen Vögeln. Daß der Wellensittich, welcher jetzt wieder einige Federn verliert, nachdem er vor einigen Wochen schon Federn gewechselt hat, ist belanglos. Die Umfärbung der Wachshaut ist kein Krankheitskennzeichen. Wahrscheinlich ist der Vogel noch jung und legt jetzt das Alterskleid an. Besondere Maßnahmen sind nicht zu treffen. Der in Aussicht gestellten Arbeit sehe ich mit Interesse entgegen. ♂ Wellensittich ist infolge von Fettleber und beginnender Wassersucht eingegegangen.

Herrn P. Sch, Haynau; Herrn L. F., Bottrop; Herrn Prof. Dr. L., Berlin-Halensee ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn R. B., Limbach i. S. Die Mönchgrasmücke leidet an einer Erkrankung, welche den Ersatz der Federn unmöglich macht. Ein Heilmittel ist nicht bekannt.

Herrn A. J., Biberach. Zuweilen ist alle Kunst umsonst. Es gibt eben Vögel, welche bei jedem Futter zu fett werden, wenn man nicht von vornherein dem gleich entgegenarbeitet. Das Beseitigen der Fettpolster ist dann sehr schwer.

Herrn M. Sch., Karlsruhe. An dem Sonnenvogel ließ sich Tod durch Herzschlag feststellen. Krankheitskennzeichen konnten nicht festgestellt werden.

Herrn H. D., Halle. Die P. zeigte wieder alle bei Gelbsucht vorhandenen Erscheinungen. Luftwege und Lunge zeigen keine Erkrankungskennzeichen. Es ist doch wohl die Beschaffenheit des Blutes, welche das Eingehen verursacht hat.

Herrn A. E., Solingen. Der G. war mager, die Luftröhre zeigte Entzündungsherde. Vermutlich hat doch das Offenstehen der Fenster in den naßkalten Nächten die Erkrankung verursacht. — Die Buchfinken können unter geschilderten Umständen gehalten werden. Das Wasser darf nicht gefrieren oder es muß wenigstens dafür gesorgt werden, daß die Vögel vier- bis fünfmal täglich trinken können.

Herrn H. W., z. Zt. Rossitten. Besten Dank für freundliche Grüße.

Fräul. L. S., Charlottenburg. Das Rotkehlchen ist infolge einer Ernährungsstörung eingegangen.

Herrn Dr. M., Budapest. Die Zahl der Papageien, welche etwa die Größe des Wellensittichs haben, ist eine nicht unbedeutende. Die Annahme, daß in der Anfrage nur die Arten gemeint sind, welche im Vogelhandel erhältlich sind, ist wohl zutreffend. Die Zahl dieser ist eine nicht allzu große. Es sind von der Gattung „Unzertrennliche" das Grauköpfchen, der Orangegesichtige Unzertrennliche, Nußköpfchen, Rosenpapagei, sodann der Sperlingspapagei in der blau- und grünbürzeligen Art, von den Dickschnäbeln der Katharinasittich, von den Schmalschnäbeln Tui-Tovi-, Kanarienflügel- und Feuerflügelsittiche und von den Fledermauspapageien das Blaukrönchen. Andere kleinere Arten sind kaum erhältlich oder werden so selten eingeführt, daß sie für den Vogelliebhaber kaum in Betracht kommen. In einem sehr großen Käfig würden sich wohl die meisten vertragen. Angriffslustig sind hauptsächlich Rosenpapagei und Sperlingspapageien; Fledermauspapageien sind zu schwierig zu halten, besonders mit anderen zusammen. Auch bei den anderen würden ab und zu Zänkereien vorkommen. Je größer der Käfig, je besser sich die einzelnen Arten aus dem Wege gehen können, desto mehr wird das Zusammenhalten ermöglicht.

Herrn H. S., Hamborn. In den Käfig 50×41|33 cm würde wohl kein heimischer Vogel zur Brut schreiten. Von Ausländern könnten darin gezüchtet werden japan. Mövchen, Zebrafinken, Klein- und Zwergelsterchen, Silberschnäbelchen, vielleicht auch noch weiße Reisfinken, Mossambik- oder Hartlaubzeisig, Grauedelsänger.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 41.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Die Mamulabachstelze — Motacilla maderaspatensis, *Gm.*

Von J. Kuntzendorff, Zürich.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Brehm schreibt: „In der ersten Zeit ihres Aufenthaltes im Fluggebauer", bemerkt Girtanner sehr richtig, „fürchten sie sich zwar in der Regel vor anderen Kerbtierfressern, und man muß dann nachsehen, ob sie am Futternapfe zu ihrem Rechte kommen, ihnen auch lieber mehrere Näpfe mit Nahrung und Getränk vorsetzen; haben sie sich aber eingewöhnt, so wissen sie schon selbst ihre Stellung zu wahren." Das Erstere konnte ich bei meinem Vogel in der Anfangszeit seines Aufenthaltes im Flugraum nicht bemerken, im Gegenteil, er benahm sich so sicher und fürchtete auch so wenig die übrigen Vögel, als ob er schon lange in der Voliere wäre. Meist bekümmerte er sich gar nicht um die andere Gesellschaft und verträgt sich mit seinen Volierengenossen vortrefflich. Obgleich ich noch nie einen Streit sah, geht ihm ein Teil der Vögel geflissentlich aus dem Wege, was wohl daher rühren mag, daß diese seine große Schnelligkeit im Laufen wie im Fliegen respektieren.

Geschäftig eilt die Mamulabachstelze den ganzen Tag umher, mal mit kleinen, zierlichen Schritten langsam schreitend, mal schnell laufend. Hier wird was Genießbares vom Boden aufgelesen, dort wieder mit elastischem Schwunge ein fliegendes Insekt erhascht, jetzt ein Schlückchen Wasser getrunken oder ein Bad genommen, kurz, ständig ist der Vogel in Bewegung. Und jede Bewegung ist von einem Schwanzwippen begleitet. Aber auch im Ruhezustand wird das Köpfchen nach rechts oder links gedreht, und aufmerksam schaut sich die Stelze ihre Umgebung an. Jedoch nicht nur auf dem Boden ist sie so flink und gewandt, auch im Gezweige versteht sie sich vortrefflich zu bewegen. Ihr Flug ist sehr schnell und gewandt, bei größeren Strecken geht er in wellenförmigen Bögen dahin, während er bei kleineren gerade ist. Ebenso schön wie das Bild einer sich auf dem Boden bewegenden Mamula ist das einer durch die Luft fliegenden, hier wie dort kann man die zierlichen wie elastischen Bewegungen bewundern. Für Wasser zeigt sie eine große Vorliebe, nicht nur daß sie gerne badet, ebensogerne watet sie im Wasserbassin umher und herzig sieht es aus, wenn sie dort die ins Wasser gefallenen Mehlwürmer herausfischt. Ich glaube, es ist nicht zu weit gegriffen, wenn man die Mamulabachstelze mit einem koketten Mädchen vergleicht, denn wie bei diesem sind die Bewegungen zierlich und schön, wie dieses wechselt sie im Ruhezustand alle Augenblicke ihre Stellung und wendet und dreht das Köpfchen und scheint die Bewunderung des Beschauers geradezu erregen zu wollen. Als Schlafstelle sucht sich die Stelze Zweige in mittlerer Höhe aus.

Die Verpflegung ist keineswegs beschwerlich, da der Vogel schnell an das Futter zu gewöhnen und ein wenig diffiziler und dabei anspruchsloser Pflegling ist, falls man ihn in einem genügend großen Käfig oder noch besser im Flugraum unterbringt. Bei einem guten Futtergemisch, bestehend aus Ameiseneiern, Muska, Garnelen- und Weißwurmschrot, Eierbiskuit mit geriebener gelber Rübe angemacht, mit einer Zugabe von 10 bis 15 Mehlwürmern und stets genügend frischem Wasser, fühlt sie sich bei genügender Bewegungsfreiheit sehr wohl und ist meines Erachtens auch ausdauernd. Frische Ameiseneier nimmt sie selbstverständlich äußerst gern. In der Voliere kann man natürlich bei den Mehlwürmern die Ration nicht so genau bemessen, denn da heißt es, wer der Flinkste ist, bekommt auch das Meiste. Und zu den Flinksten gehört unbestritten unser Vogel, im Handumdrehen hat er den Mehlwurm verschlungen. Dabei legt er eine reine Gier an den Tag, ich glaube er würde ohne Anstrengung 40 bis 50 Mehlwürmer meistern. Niedlich schaut es aus, wie der Vogel mir sofort entgegenkommt, wenn ich mit den Mehlwürmern die Voliere betrete. Mit kurzen Schritten trippelt er vor mir hin und her und schaut mich mit zur Seite gelegtem Köpfchen verlangend an. Werfe ich dann einen Mehlwurm unter die bettelnde Gesellschaft, so erwischt ihn in den meisten Fällen die Mamulabachstelze, denn sie stürzt sich, halb laufend, halb fliegend, mit einer derartigen Geschwindigkeit auf den Wurm, daß die anderen Vögel meist zu spät kommen.

Während die Mamulabachstelze sich mit den anderen im Vogelhaus befindlichen Vögeln gut verträgt, scheint das mit ihren Artgenossen nicht der Fall zu sein. Durch Zufall kam ich in Besitz einer grauen Bachstelze, welche ich in der Folgezeit auch im Flugraum fliegen ließ. Das arme Tierchen wurde aber von der Mamulabachstelze verfolgt, daß es sich nicht aus

dem Gebüsch hinauswagte, wenigstens kam es nur dann zum Vorschein, wenn jene nicht in der Nähe war. Da es sich auch kaum ans Futter wagte, so mußte ich es wieder herausfangen.

Ich möchte den Vogel in meiner Voliere nicht mehr missen, denn er belebt hauptsächlich den Boden, außerdem finde ich an dem herzigen Gebaren sehr viel Freude. Ich kann jedem Liebhaber, der einen Flugraum oder einen recht großen Käfig — über Schamakäfiggröße — dem Vogel überweisen kann, die Mamulabachstelze warm empfehlen, er wird an dem Vogel, trotz der anspruchslosen Gefiederfärbung, sei es des Gesanges wegen, sei es wegen seines Wesens, viel Freude haben.

Der „Belgische Waterslager“ und sein Gesang.

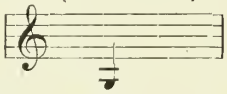
Allgemeinverständliche, sowie musikalische und phonetische Darstellung.

Von W. Kluhs, Wolgast.

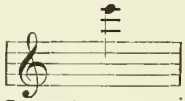
(Fortsetzung.) (Alle Rechte vorbehalten.)

Die einzelnen Strophen des Gesanges der Waterslagers sind an ganz bestimmte Töne (Intervalle des Notensystems) nicht gebunden; nur ihre Grenzen nach oben und unten (hoch und tief) konnte ich feststellen, und zwar an den mir von Herrn B. Peleman zur Verfügung gestellten Sängern. Der Gesang der Waterslagers besitzt hiernach einen Umfang von fast drei Oktaven.

Die tiefste Chor (Cnar-Cnor) liegt auf dem *g*,



der kleinen Oktave, während die höchsten Touren (Belrol und Fluiten) auf dem *e*, der dreigestrichenen



Oktave erscheinen. Die Abarten der einzelnen Touren noch besonders zu nennen, wäre Nonsens. Ich halte es für genügend, sie in ihrer Vollkommenheit, also wie sie wirklich sein sollen, zu beschreiben. Für die Notendarstellung bei den einzelnen Touren führe ich zur Erläuterung noch folgendes an.

Die Aneinandergliederung der einzelnen Töne ist bei einzelnen Strophen eine so schnelle, daß je nachdem bis zu 16 Stößen (Tönen) in einer Sekunde gezählt werden. Bei den Notenbeispielen ist deshalb der Grundsatz von mir festgehalten, daß die Takte (Taktstriche) immer Sekunden bedeuten. Alle Noten, die zwischen zwei Taktstrichen stehen, sind in einer Sekunde gesungen worden.

Selbstverständlich kann ich auch die einzelnen Strophen nur beispielsweise durch Noten wiedergeben, und zwar so, wie sie die von mir abgehörten Vögel gesungen haben. Nur in der Höhe und Tiefe haben auch die einzelnen Strophen (Touren) ihre Grenzen, sonst aber können sie auf jedem zwischen diesen Grenzen liegenden Ton liegen.

Gebogene Touren stelle ich so dar, wie es in der Notenschrift möglich ist, tatsächlich gleiten sie aber über die Tonstufen hinweg, etwa so ähnlich, als wenn jemand sich auf einem schrägen Brett herabgleiten läßt.

Ich möchte noch davor warnen, daß etwa Liebhaber sich aus meinen folgenden Schilderungen die schönsten Noten aussuchen und vom Züchter verlangen, er solle ihnen Vögel liefern, die die bezeichneten Noten genau nachsingen. Das ist nicht möglich, da jeder Vogel so singt, wie er es gelernt hat. Fast jeder Vogel singt etwas anders; denn der Vogel kann nicht nach Noten singen, aber ich kann das, was er singt, in Noten darstellen.

Viele „Waterslagers“ fangen ihr Lied mit vier- bis sechsmaligen Zieh-Fluiten „si—it, pi—it oder wi—it“ an, worauf sie wohl eine „Chor“ bringen und dann in den „Waterslag“ übergehen, dem sie dann in bunter Abwechselung und nicht ermüdendem Fleiß die anderen Touren: „Woeten, Soeten, Staaltonen, Tjonktonen, Beltonen, Belrol, Fluiten, Fluitenrol, Tjoktoon und Lachtoer“ folgen lassen.

Als ich diese „Waterslagers“ zuerst hörte, erschrak ich förmlich; mein an den jetzt modernen deutschen Gesang gewöhntes Ohr mußte sich an diesen Gesang, obwohl ich ihn in meiner Kindheit kannte, erst wieder gewöhnen. Dann aber kam ich bald zu der Überzeugung: „In dem Gesang eines reinen Waterslagers liegt Saft und Kraft und Genuß drin; das ist wirklich herzerquickender, prächtiger, nachtigallartiger Gesang.“

Bevor ich nun mit der musikalischen und phonetischen Darstellung der einzelnen Touren des Waterslagers-Gesanges beginne, lasse ich zunächst die darüber aufgestellte „Scala“ folgen, damit sich die Leser ein Bild von der Wertbemessung der einzelnen Touren in Belgien machen können.

Skala der „Belgische Federatie van Kanarieliefhebbers“. (Afdeeling Waterslagers.)

I. Positieve Toeren.

1. Klokkende Waterslag	bis	+ 7	Punkte
2. Bollende Waterslag	„	+ 5	„
3. Rollende Waterslag	„	+ 3	„
4. Chor	„	+ 4	„
5. Cnar-Cnor	„	+ 3	„
6. Woeten	„	+ 4	„
7. Soeten	„	+ 3	„
8. Staaltonen	„	+ 3	„
9. Tjonktonen	„	+ 3	„
10. Beltonen	„	+ 3	„
11. Belrol	„	+ 3	„
12. Fluiten	„	+ 3	„
13. Fluitenrol	„	+ 3	„
14. Tjoktoon	„	+ 3	„
15. Lachtoer	„	+ 3	„
16. Schokkel (Schokkelchor)	„	+ 3	„

17. **Onvoorziene Toer.** 18. **Algemeene indruk.**

II. Negatieve Toeren.

1. Tjap-zeep. Wird außer Konkurrenz gestellt.			
2. Tjep-kaiet (Tonimitation)	bis	— 4	Punkte
3. Tjip-tjee (ist jetzt fast allgemein)	„	— 3	„
4. Telie-tzia (manchmal vorkommend)	„	— 3	„
5. Pia-tjeurr (sehr selten)	„	— 3	„
6. Wicht (noch nicht gehört)			
7. Schreeuw (Schrei-reißen)	„	— 3	„
8. Baskwadder (selten vorkommend)			
9. tji oder ti	„	— 2	„
10. tia-tiei	„	— 1	„
11. tje	„	— 1	„

Also Beiwörter erhalten Abzüge von je 1 bis 4 Punkten pro Preisrichter.

Nach oben ist in der Gesamtbewertung keine Grenze festgesetzt.

Von 40 bis 49 Punkte = 3. Preis.
„ 50 bis 59 „ = 2. „
„ 60 bis 69 „ = 1. „

Vögel mit 70 und mehr Punkten erhalten Ehrenpreise.

Die Punktzahlen werden in der Weise gesammelt, daß die Totale der drei Preisrichter zusammengezählt werden. Der Durchschnitt daron mit 3 multipliziert ergibt dann die festzusetzende Punktzahl.

Beispiel: Preisrichter A. 27 Punkte
„ B. 23 „
„ C. 21 „
Sa. 71 Punkte.
geteilt durch 3 = 23⅔ Punkte,
abgerundet 24 Punkte
mal 3 = 72 Punkte.

Bezüglich der Handhabung des Wettsingens der Watersläger machte mir Herr R. Stapff, Rotterdam, folgende hochinteressante Mitteilung:

„. . . . Ich habe bei meiner kürzlichen Anwesenheit in Antwerpen außer mit Herrn B. Peleman noch mit vielen andern Züchtern von Harzer- und Waterslagers-Kanarien persönliche Bekanntschaft gemacht, und die Stunden, welche ich im Kreise der Antwerpener Sportsfreunde verlebt habe, werde ich nicht sobald vergessen, um so weniger, als der unermüdliche Leiter der Waterslagers-Abteilung der Belgischen Federatie Herr B. Peleman in der ihm eigenen, gastfreundlichen Weise keine Mühe scheute, mir alles zu zeigen. Leider war die Jahreszeit zu ungünstig, um viel hören zu können.

Auch den Vorbereitungen zu einem Wettsingen habe ich beigewohnt, was ganz anders gehandhabt wird, als bei den deutschen Ausstellungen. Zu einer bestimmten Stunde bringen die Züchter und Liebhaber ihre Vögel in das Lokal, wo das Wettsingen stattfindet. Dort werden die Vögel in egale, dem Verein gehörende Rollerkäfige gesteckt. Diese Käfige sind nur vorne mit Drahtsprossen versehen, sonst ganz zu. Die Vögel erhalten Futter und Wasser für 8 Tage und dann werden auch die Vorderseiten der Käfige mit Papier verschlossen, so daß Licht nur von oben eindringen kann, die Vögel aber unsichtbar sind. Der Papierverschluß wird mittels eines vom Vorstande mit Zeichen versehenen Papierstreifens so festgeklebt, daß ein Unbefugter die Öffnung nicht bewirken kann.

(Fortsetzung folgt.)

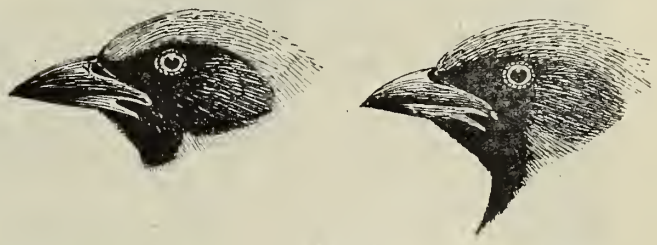
Über Gesellschaftskäfige.

Von L. Ganzer, Neustädtel, Bez. Liegnitz.

(Nachdruck verboten.)

Für ein ganz besonders wirksames Mittel, unsere lieben Vögel gesund, lebensfroh und kräftig zu erhalten, halte ich die Gesellschaftskäfige. Daneben bleiben selbstverständlich alle große Forderungen betreffs der Ernährung, Pflege usw. durchaus bestehen. Ja, wir müssen uns immer mehr bemühen, dem Vogel in jeder Weise das Beste zu bieten. Dann aber wird so recht das muntere, heitere, glückliche Treiben unserer Vogelschar im Flugkäfig sich entfalten, und dieses um so mehr, je rücksichts- und liebevoller wir unsere Lieblinge pflegen und behandeln. Gewiß wird die Benutzung des Flugkäfigs von der Art des Vogels, den Jahreszeiten und von sonstigen Umständen abhängen. Ich möchte jedoch im Interesse unserer lieben Vogelwelt die Benutzung des Flugkäfigs sehr empfehlen.

Am leichtesten ist bekanntlich ein Flugkäfig für die Körnerfresser durchführbar; aber auch für Körner- und Weichfresser zusammen ist er sehr gut anzuwenden. Am wenigsten erscheint ein Flugkäfig für reine Weichfresser empfehlenswert, und doch muß ich sehr dringend auch für diese zu einem Flugkäfig raten, wenn auch eigentlich nur zur Mauser und gesanglosen Zeit. Sehr viel wird dieses schon versucht worden sein, und sehr oft wird dieser Versuch gescheitert sein. Ich habe selbst Weichfresser nach kurzem Beisammensein oft wieder auseinandergebracht, da sich zunächst nichts als Furcht voreinander, Unruhe und Zwietracht in den Käfigen zeigte. Von dieser Beurteilung bin ich aber abgekommen. Die Vögel lernen sich kennen und leben sich ein. Nicht, daß immer eitel Freude und Frieden wäre; aber das Leben hat Platz gegriffen



Kopf des dottergelben Webers — Kopf des Flügelstreifen-Webers

(s. S. 328).

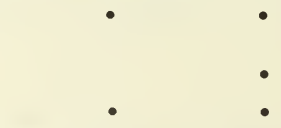
mit seiner Zerstreuung, Geschäftlichkeit und Freude und seinen dazu gehörenden Leiden als Ansporn der Tierchen. Gewiß, nicht jeder Weichfresser eignet sich für den Gesellschaftskäfig; diesen können wir aber leicht entfernen. Von meinen vier Sprossern und vier Nachtigallen befinden sich je drei im Gesellschaftskäfig; also je einer dieser herrlichen Vögel ist infolge seines zu heftigen Temperamentes ungeeignet für diesen Käfig. Es bleiben aber so immer noch sechs von diesen lieben Sängern, die von Ende August bis September sich des überaus wichtigen Gesundheitsmittels, des vielen Fliegens und geselligen Lebens erfreuen können. Und so halte ich die verschiedensten Weichfresser mit bestem Resultate zusammen. Wohl eignen sich nicht die zartesten zu den kräftigeren Weichfressern; aber Sprosser, Nachtigallen, verschiedenste Grasmücken, Rotkehlchen usw. zu halten zusammen doch sehr gut sind. Sehr zweckmäßig ist auch die Beigabe einiger der allerliebsten Sonnenvögel und edler Körnerfresser. Der Sonnenvogel ist doch ein gar lieber Vogel, von großer Schönheit, größter Lebenslust und Beweglichkeit und auch recht hübschem Gesange. Nur bitte ich, diese Vögel überhaupt nicht in kleinere Käfige zu setzen. Am besten paßt für diese ein langer Raum. Wenigstens sollten Sonnenvögel und ihnen ähnliche Arten stets möglichst große Käfige erhalten. Gradezu eine fürchterliche Pein muß es für ein solch kräftiges, zu großen, weiten Bewegungen veranlagtes Vögelchen sein, in einem zu

kleinen Käfig zu schmachten. Ich habe von diesen Vögeln ein Männchen und fünf Weibchen bei meinen Weichfressern. Es sind diese Sonnenvögel ein liebes friedfertiges Völkchen, und eng zusammengepreßt sitzend verbringen sie die Nacht. Wohl gibt es unter den Sonnenvögeln gar sehr übermütige Gesellen. So hat bei mir einer Stubenflug, der im Gesellschaftskäfig alles tyrannisierte, selbst die lieben, gutmütigen Hakengimpel. Ich nahm den Sonnenvogel schnell wieder heraus, setzte ihn zu meinem kleinen, grünen hochprima Kanarienvogel, der, ein kleiner Feuergeist, zu meiner Verwunderung sofort das Zepter über den kleinen Raufbold schwang, und ganz willfährig ließ sich der Sonnenvogel von dem kleinen Angreifer tüchtig die Federn zerzausen, so daß ich den Sonnenvogel eiligst wieder entfernen mußte. Nun fliegt das Sonnenvogelmännchen mit einem ebenso prächtigen Männchen seiner Art dauernd in der Stube, Tag und Nacht untrennbar, ein liebes Bild des Friedens, schön, wie ein paar Edelsteine, voll Anmut, Freude, vollster Lebenslust und Kraft. Soviel ist sicher, nicht immer ist ein „böser" Vogel ein Raufbold, sondern fast immer spielen Sympathie und Antipathie ihre geheimnisvolle Rolle. Überhaupt bietet dieses Zusammenhalten von Vögeln uns ein überaus reiches Leben und die vielseitigsten Überaschungen.

Die von uns recht schonend und liebevoll behandelten Vögel in den Gesellschaftskäfigen neigen auch sehr zur Zahmheit und Zutraulichkeit, welches Ziel ich ganz besonders für sehr empfehlenswert halte. Daß die im Dezember aus dem Gesellschaftskäfig kommenden flinken, kraftstrotzenden, zutraulichen Weichfresser dann auch bei weiterer bester Fütterung in den Einzelkäfigen tüchtig zum Gesang schreiten, ist von vornherein einleuchtend.

Wie ist nun wohl ein solcher Flugkäfig am besten eingerichtet. Je größer, desto besser. Pflegen wir recht gut, so kann er auch stark besetzt werden. Ich halte einen höheren als breiteren Flugkäfig für besser und habe meinen in fünf Etagen geteilt. 1. Unten Futter- und Baderaum. 2. Darüber drei Sitzstangen zu kurzen Flügen und Sprüngen in dieser Anordnung: • • • 3. Hierüber zwei Sitzstangen zu langen Flügen und Sprüngen: • • 4. Ein Raum ohne jede Sitzstange nur zum Fliegen. 5. Ganz oben wieder drei Sitzstangen wieder zu kurzen Sprüngen und Flügen: • • •

Die Anordnung der Sitzstangen ist also folgende:



Viel halten sich die Vögel zur Ruhe und kurzen Flügen und Sprüngen, die auch sehr beliebt sind, oben auf. Dadurch ist sehr viel Platz gewonnen für die fliegenden, springenden und sich ganz unten aufhaltenden Vögel. Gewiß beschmutzen sich die Vögel etwas durch die senkrecht übereinander befindlichen Sitzstangen; aber das ist garnicht schlimm, und da die Vögel sich in den Gesellschaftskäfigen sehr viel baden, bald wett gemacht. Ich möchte aber aus sehr viel Gründen diese Anordnung der Sitzstangen sehr empfehlen. Unten belege ich den Käfig stark mit sehr dickem Papier, welches jeden Morgen zusammengerollt in den Ofen gesteckt wird. Sand für Körnerfresser gebe ich in ein m Näpfchen.

Und so bitte ich denn, soweit es möglich ist, unseren lieben Weichfressern ebenfalls Platz, Leben und Freude zu geben. Durch viel vollere Entfaltung ihrer liebenswürdigen, freudigen Eigenart werden sie es lohnen.

Sind wir immer ruhig und immer gut, so werden sie je nach Art und Einzelwesen mehr oder weniger zahm und zutraulich, kommen uns auf den von uns gehaltenen Futternapf, auf die Hand usw.

Und daß der Gesang bei freudigerem Wesen leichter aus der Kehle dringt, schöner und jubelnder ist, ist selbstverständlich.

Freude, Liebe muß unser liebes liebes Völkchen beherrschen. Erst auf dieser Basis alles Übrige.

Heilmittelkuriosa und Volksaberglaube des Mittelalters aus der Vogelwelt.

Von Dr. Leonard Weigand, Lohr am Main.

(Fortsetzung statt Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Der Schwarzkopf, die Freude und der Stolz unserer Gaue, er wanderte in den Medizinaltopf, der jubilierenden Lerche Stimme verstummte im brodelnden Hexenkessel, wie auch darin die der Landwirtschaft so nützliche Meise jämmerlich zugrunde ging. Der Sperling, die Elster, alles Pulver und Mumie! — Der farbenprächtige Wiedehopf, er wurde unbarmherzig zu Staub gebrannt und diese Asche mit Wein getrunken, um „das Krimmen" zu bannen. Er half bei Tollwut; seine Federn auf das Haupt gelegt scheuchten das Kopfweh, sein Herz das Seitenweh.

Rhases*) rühmt pro amuleto, seine Zunge anzuhängen. Sein Kopf, Hirn und Herz waren der Zauberei willkommen. Die Salbung mit seinem Blut verursacht wunderliche Träume.

Allgemein florierte die Meinung, daß das Singen des Wiedehopfs vor dem Weinblühen ein günstiges Anzeichen für die kommende Weinernte sei.

Rabe, Dohle, Krähe und Elster wurden in ausgiebigster Weise zur offiziellen Verarbeitung herangezogen. Allerhand abergläubische, auf diese Vögel bezügliche Anschauungen spuckten in den mittelalterlichen Geistern herum. Rabe und Krähe waren die Todeskünder. Der Rabe zeigte ferner das Wetter an und in sympathetischer Hinsicht figurierte das Rabenherz als Beförderer der Wachsamkeit. Nach Schindler erblickte Hermigisel, König der Worner, einen Vogel auf einem Baum und hörte ihn krähen. Der König, der sich auf die Vogelstimmen verstand, sagte hierauf seinem Volke, daß er in 40 Tagen sterben werde. Ich führe dies als Beweis für den uralten Glauben der Deutung des Vogelschreis an.

Die Elster, auch der Specht waren in die Gruppe der Vorhersager einregistriert. Sieht man die Elster von vorne, war dies ein gutes, von hinten ein böses Omen. Die am Hause schreiende Elster sagte dem dort liegenden Kranken, daß seine Tage gezählt sind.

*) Vgl. V. Kräutermann, „Der cureuse und vernünftige Zauberarzt", Frankfurt & Leipzig 1725, pag. 47.

Das herzige Schwälbchen lernen wir hier nur als viel gemarterten Kadaver kennen. Schwälbchens Asche, Blut, Herz, Galle reden eine traurige Sprache. Schwalbenmist war in der Tierarzneikunde sehr gesucht. Das Schwalbennest, zerstoßen und in Wein getrunken, heilte die „Halsbräune". Eine Sache, die ich bei aller Kürze nicht übergehen kann, ist der in der alten Literatur sattsam hervorgehobene „Schwalbenstein", von Gesner Chelidonius genannt. Hier finden wir, was die Verwendung in der Heilpraxis betrifft, Anklänge an den Ihnen nun schon bekannten „Adlerstein". Zum Unterschied von letzterem wird dieser Stein nach der alten Schilderung nur bei zunehmendem Mond zu Herbstanfang im Schwalbenmagen gefunden, natürlich wiederum ein echtes mittelalterliches Hirngespinst ohne realen Hintergrund, was schon daraus erhellt, daß er nur bei den jungen Schwalben sich vorfinden soll, welche im Neste die Schnäbel zusammenkehren. Da das Schöllkraut, ebenfalls Chelidonium, Schwalbenkraut heißt, scheint mir vielleicht die Lösung dieser Frage die zu sein, daß Samenkörner dieser Pflanze im Magen der Schwalben vorgefunden wurden, welche man dann fälschlich als Steine bezeichnete. Oder, wenn man dies nicht gelten lassen will, wüßte ich mir auch einen anderen besseren Weg zur Aufdeckung dieses Dunkels, der mir um so wahrscheinlicher erscheint, als Gesner an einer anderen Stelle ausdrücklich des Schöllkrauts gedenkt und sonach doch wohl darauf hingewiesen hätte, wenn unter dem „Schwalbenstein" möglicherweise auch die Samenkörner verstanden werden könnten.

Würgerschnäpper, 2/3 nat. Gr. (s. S. 327).

Es ist uns ja wohl allen nicht neu, daß die Magie des Mittelalters sich in ebenso nutzlosen wie unsinnigen Versuchen damit abmühte, Gold, anderes Metall und Steine in ihren ersten ursprünglichen Stoff zu bringen und dann in ein Kraut zu verpflanzen. Bei dem schon mehrfach zitierten Tenzel können wir hierüber, mehr wie uns lieb, nachlesen. Ein gewisser Isaakus Hollandus bringt nun in seinem Werk „de vegetabilibus" speziell eine Abhandlung darüber, wie man aus dem Schöllkraut einen Stein bereiten könne. Hier scheint des Pudels Kern begraben zu sein. Bei dieser magienhaften Permutationsfähigkeit von Stein und Pflanze fabelte man eben anstatt von dem wirklich existierenden Schöllkraut von dem hieraus niemals geschaffenen Stein, als dessen Vorkommen man dann brevi manu den Schwalbenmagen bezeichnete, da man gerade nichts besseres zu tun hatte. Bei diesem Erklärungsversuche leuchtet auch die Gleichheit beider Namen, des Steins und des Krautes ein.

Dieser „Schwalbenstein" wird als Amulet wider die fallende Sucht, Melancholie und, wie der Chronist hervorhebt, wider die „Unsinnigkeit" (Wahnsinn) getragen. Hätte er doch nur die Kraft gehabt, der ganzen Praxis Unsinnigkeit in des Wortes heutiger Bedeutung zum Teufel zu jagen! Wir würden dieses Amulet für alle Zeiten preisen.

Abergläubische Reste aus dieser Zeit existieren heute noch in dem Glauben, daß, wenn die Schwalben im Hause nisten, dies ein Zeichen der Armut ist. Die erste Schwalbe im Frühjahr, fliegend gesehen, bedeutet Glück, trifft man sie auf dem Boden sitzend, Unglück oder, wer Frühlings die erste Schwalbe erblickt, steht alsbald still und gräbt eine Kohle aus der Erde u. dgl. mehr (vgl. Schindler). Selbstredend wurden ferner die Tauben von den alten Medizinmännern nicht vergessen, doch ich muß mich im weiteren mit flüchtigen Andeutungen bescheiden. Von den abergläubischen Praktiken sei nur das angeratene Anhalten eines Taubensteißes an das in Krämpfen sich windende Kind, um die Krämpfe auf die Taube zu übertragen, an dieser Stelle hervorgehoben*), wie wir ja auf rein magischem Gebiet überall darauf stoßen, die Heilung durch Übertragung der Krankheit auf Tiere zu bewirken. Die geistige persönliche Krankheit wechselt den Träger, deshalb waren nach dieser Lehre zufälligerweise die guten Täubchen geeignet, die menschliche Krankheit aufzufangen.

Ebensowenig fehlten die Wachtel und der Hahn im Arzneimittelkodex. Um Mut und Kühnheit zu erlangen, nahm man die Augen, die Stirn und den Kamm des Hahns. Den unbedeutensten Dingen schenkte man Beachtung und suggerierte sich irgend welche Rückwirkung von ihnen auf die menschliche Schicksalsgestaltung, weil der Volksglaube das Leben der ganzen Natur in stete Übereinstimmung mit dem Menschen gestellt hat. Man brachte es demgemäß fertig, dem Schleppen von Stroh seitens des Hahns oder der Henne eine Bedeutung beizulegen.

(Schluß folgt.)

*) Dies sei angemerkt, weil Schindler noch für das Jahr 1858 diesen Glauben als bestehend nachgewiesen hat. D. Verf.

Vogelleben auf Helgoland im Winter 1912.

Von Ed. P. Tratz, Hall, Tirol.

(Nachdruck verboten.)

Es gibt Fleckchen auf unserer Erde, die wegen ihres reichen, vielgestaltigen Vogellebens berühmt sind. Das brauchen aber durchaus nicht immer Örtlichkeiten zu sein mit seltenen oder großen Mengen von Brutvögeln — nein, es können sogar solche sein, die gar keinen oder doch nur einen oder den andern haben, dafür aber der Einfallsplatz für ungezählte Scharen von Wandervögeln sind. Und wer kennt nicht als solchen das kleine, rote Felseneiland Helgoland? Nur zwei Vogelarten zählt es zu seinen Heimatsberechtigten: die Lumme (Uria troille *(L.)*), die damit ihre südlichste Brutkolonie hat, und den kleinen Kosmopoliten Haussperling, in einer sehr dunklen, das heißt eigentlich schmutzigen Ausgabe.

Zweihundertmal größer ist jedoch die Zahl jener Arten, die als Gäste auf Helgoland, für kürzer oder länger, Rast machen. Von diesen sind der weitaus größte Teil Zugvögel, viele auch Strichvögel und die übrigen Winterflüchter aus dem hohen Norden. Letztere treten aber in manchen Jahren in solchen Mengen und buntem Durcheinander auf, daß man tagelang den Anblick eines hochnordischen Vogellebens genießen kann, der einen in dem endlosen winterlichen Einerlei auf dem kleinen Eiland für vieles entschädigt. So war es Ende Januar und Anfang Februar 1912, wovon die nachfolgenden Zeilen sprechen sollen.

Weit draußen am Meer, wie unmittelbar bei der Insel, überall zeigten sich große Mengen von Tordalken (Alca torda *L.*)*), unter die sich einzelne oder kleine Gesellschaften von Lummen (Uria troille *(L.)*) mischten, die, wie ersichtlich, zum Teil nicht nur zur Brutzeit, sondern auch im Winter ihre Heimat aufsuchen. Hin und wieder gesellte sich auch eine Gryllumme (Uria grylle *(L.)*) im grauen Übergangskleid dazu und ganz vereinzelt die seltene Ringellumme (Uria troille ringvia *(Brünn.)*). Obzwar es noch tief im Winter war, so hatten doch schon einige Lummen ihren schmucklosen, hellen Winterpelz mit dem glatten braunen Sommerkleid vertauscht. Von den Tauchern kam natürlich der Nordseetaucher (Urinator lumme *(Gunn.)*) am häufigsten vor. Anfang Februar zählte ich bei einer kleinen Fahrt um die Insel 25 Stück, die teils vor unserem Boot hochwurden, teils an uns mit jämmerlichem Geschrei in ihrem so eigentümlichen, kreuzartigen Flugbild vorbeiflogen. Der zweithäufigste Taucher war der Haubensteißfuß (Colymbus cristatus *L.*), obwohl er von H. Gätke, dem alten Helgoländer Vogelwart, als „höchst selten" angeführt wird. Es kam wiederholt vor, daß ein Jagdboot zwei, sogar fünf dieser prächtigen, weißbrüstigen, von den Helgoländern treffend „Groot Siedn" (großer Seidentaucher) bezeichneten Vögel heimbrachte.

Von dem schönen, kleinen, hochnordischen Ohrensteißfuß (Colymbus auritus *L.*) wurden wiederholt einige Stücke beobachtet und von Helgoländern erbeutet. Denn bekanntlich essen die Helgoländer alles was Federn hat und verschonen deshalb weder die kleinen Taucher, noch Raubvögel und Eulen, ja, je schöner z. B. ein Vogel im Gefieder ist, das gilt im hohen Grad von dem ohnedies schon so seltenen Wanderfalken, desto besser schmeckt er ihnen . . .

Ein herrliches Bild boten stets die oft zu Hunderten vorm Hafen oder draußen fliegenden und schwimmenden, oder auf den Buhnen der Düne in einer langen Reihe sitzenden Möwen. Gerade vor einem Sturm, bei dunkelgrünem, unruhigem Wasser sammelten sie sich in großen Scharen und flogen und gaukelten, schwebten und schaukelten unter ohrenbetäubendem Geschrei stundenlang auf einem Fleck. Dabei stachen vor allem die herrlichen, großen, schwarzrückigen Mantelmöwen (Larus marinus *L.*) ab, sowie die diesen an Größe und Schönheit, aber nicht an Farbenkontrasten gleichenden alten, grauen Silbermöwen (Larus argentatus *Brünn.*).

Bedeutend zahlreicher wie die ausgefärbten Vögel dieser beiden Arten waren junge und neben diesen die Sturm- (Larus canus *L.*) und Lachmöwen (Larus ridibundus *L.*).

Ungezählt war das wichtelnde Heer der Enten. Am zahlreichsten die Trauerenten (Oidemia nigra *(L.)*). Hunderte dieser schönen, dunkelgrünen, hochnordischen „Ruderer" flogen und schwammen alltäglich um die Insel. In den ersten Tagen des Februars, solange es kälter war und die Vögel durch Witterungsumschläge und Verfolgung noch nicht geängstigt und scheu waren, wurden an manchem Tag ihrer sechzig bis achtzig Stücke erlegt, wobei oft ein Boot allein 20—30 hatte. In Überzahl waren stets die Erpel, die „Knobbed'n" der Helgoländer. Selbst die auf den ersten Blick für Weibchen („Bührn") gehaltenen braunen Enten erwiesen sich zu wiederholten Malen bei der anatomischen Untersuchung als junge Erpel. Schellenten (Nyroca clangula *(L.)*) zeigten sich zwar nicht so häufig wie die Trauerenten, trieben sich aber auch in kleinen und größeren Flügen, meist zwischen der Insel und Düne umher. Die schönen, alten grünköpfigen und weißwangigen Erpel hielten sich sehr oft abseits von den Weibchen und jungen Vögeln auf und schienen diesen gegenüber überhaupt in der Minderzahl gewesen zu sein. Von der Bergente (Nyroca marila *(L.)*) wurden nur einige wenige Exemplare beobachtet, ebenso von der Tafel- (Nyroca ferina *(L.)*) und Samtente (Oidemia fusca *(L.)*). Gänse flogen des öfteren vorbei, rasteten aber nur selten und dann auf der Düne, wo sie keine Annäherung zuließen. Festgestellt wurden die Saatgans (Anser fabalis *(Lath.)*) und die Rottgans (Branta bernicla *(L.)*), die „Radde Gus". Der Singschwan (Cygnus cygnus *(L.)*) gehört zwar keinesfalls zu den Helgoländer Seltenheiten, zieht aber meist darüber hinweg, und daher ist seine Erbeutung stets ein Ereignis. Insbesondere heuer, wo zwei dieser mächtigen Schwingenträger unmittelbar am Landungsplatz, ja von der Landungsbrücke aus, gerade als sie dieselbe überfliegen wollten, heruntergeholt wurden. Ein drittes Stück, ein schönes altes Weibchen, wurde einige Tage später draußen am Wasser erlegt und befindet sich nun in der schönen ornithologischen Sammlung der Vogelwarte der königlichen biologischen Anstalt auf Helgoland.

Eine häufige Erscheinung, namentlich am Strande der Düne, war der Austernfischer (Haematopus

*) Je weiter es aber dem Frühjahr zugeht, desto seltener werden die Alken und häufiger die Lummen, die aber dann auch wieder verschwinden, um erst zur Brutzeit, also Anfang April, in geschlossen großen Flügen ihren Brutplatz an der Westseite der Insel aufzusuchen.

ostralegus *L.*), der gegen die Mitte des Februars bereits in großen Massen zog und nachts beim Leuchtturm mit seinem schrillen „Quiwitt" in den vielstimmigen Chor von Lerchen, Strandläufern, Kiebitzen und Uferschnepfen mit einstimmte. In großen und kleinen Trupps trieben sich auf der Düne die Sand- und Halsbandregenpfeifer (Charadrius hiaticula *L.*) umher und erhoben sich bei einer Annäherung mit ihrem weit hörbaren klangvollen Pfiff. Der Sanderling (Calidris arenaria *(L.)*) war nur zeitweise in kleinen Flügen auf der Düne und immer sehr scheu, dagegen zählte der Alpenstrandläufer (Tringa alpina *L.*) zu der gewöhnlichsten Erscheinung am Strand und in jeder Zugnacht, nebst der Lerche zu der mit den meisten Individuen vertretenen Vogelart. Nicht viel nach gab ihm allerdings auch der Meerstrandläufer (Tringa maritima *Brünn.*), der dann am Tage stets geschäftig am Rande der den Sand bespülenden Wellen hin und her lief, zuweilen urplötzlich regungslos mit angezogenem Kopf stehenblieb und den Beobachter oft auf wenige Schritte heranließ.

Das Bläßhuhn (Fulica atra *L.*), das während der fünfzigjährigen Beobachtungszeit Gätkes auf Helgoland nur sechs bis achtmal und da im Spätherbst erlegt wurde, kam in den ersten Monaten dieses Jahres wiederholt zur Beobachtung und wurde nebst einem auf der Düne angeschwemmtem Exemplar einigemal erbeutet.

Von den Kleinvögeln wären in erster Linie die großen Scharen des nördlichsten Singvogels, des Schneeammer (Passerina nivalis *(L.)*) zu erwähnen und jene vom Grünfink (Chloris chloris *(L.)*). Feldlerchen (Alauda arvensis *L.*) fehlten nie, und während der nächtlichen Vogelzüge war die Luft buchstäblich mit ihrem „Wanderruf" erfüllt. In der Nacht vom 10. zum 11. Februar stauten sich bei Nebel um den Leuchtturm ein paar tausend Stücke, deren Rufen und Locken bis zum Morgen anhielt.

Alpenlerchen (Eremophila alpestris *(L.)*) kamen nur einzeln oder paarweise vor. Die kleinen, niedlichen braunen Berghänflinge (Acanthis flavirostris *(L.)*) mit ihrem roten Bürzel suchten vereint mit einigen Bergfinken (Fringilla montifringilla *L.*) und gewöhnlichen Hänflingen die schütteren Grasflächen nach Nahrung ab, oder trugen, auf dem längs der Kante des Festlandes verlaufenden Drahtzaun sitzend, hin und wieder ihr zwitscherndes Liedchen vor.

Geschäftig wie immer trippelten am Strand und an der Ostküste der Insel der gesellige Wiesenpieper (Anthus pratensis *(L.)*) und der einsame Felsen- oder Strandpieper (Anthus obscurus *(Lath.)*) nach Nahrung suchend umher.

Zu allen diesen gesellten sich noch dann und wann Saat- und Nebelkrähen, Stare, Kiebitze und manche andere Strand- und Kleinvögel, die es sich auch in der rauhen nebeligen Jahreszeit nicht nehmen lassen, der kleinen, meeresumstrandeten roten Klippe, Helgoland, einen Besuch abzustatten.

Kleine Mitteilungen.

Würgerschnäpper — Sigelus silens *(Shaw.)* (s. Abb. S. 325). Von der in Afrika in vielen Arten vertretenen Gruppe der Fliegenschnäpper (Muscicapidae) sind bisher, soweit bekannt, nur sehr wenige Arten eingeführt. Unter diesen gelangten in neuer Zeit der Würgerschnäpper in das neue Vogelhaus des zoologischen Gartens zu Berlin. Über das Freileben des Würgerschnäppers ist wenig berichtet. Die Gattung zeichnet sich aus durch einen schmalen Schnabel, der am Grunde nicht so breit ist wie bei anderen Fliegenschnäppern, kurze Schnabelborsten, durch abgerundeten Schwanz, dessen äußere Feder jederseits etwa 10 cm kürzer ist als die anderen, am Flügel und Schwanz weiße Zeichnungen. Gefiederfärbung der ♂ oberseits schwarz, die graue Färbung des Federgrundes kommt zuweilen zum Vorschein; Unterseite weiß, an Brust und Seiten grauüberlaufen; Schenkelfedern schwarz mit hellen Rändern; Flügelfedern schwarz, Armschwingen mit weißen Spitzensaum, mittlere mit breitem weißen Außensaum, alle Schwingen außer den ersten und den letzten am Grunde weiß; mittlere beide Schwanzfedern schwarz, übrige weiß mit schwarzer Spitze. Auge dunkelbraun; Schnabel, Füße schwarz. Lg. 188, Fl. 88—95, Sch. 78—88, Schn. 14—16, Lf. 23 mm. Heimat Südafrika.

Das von mir in Heft 15 dieser Zeitschrift auf Seite 118 beschriebene **Rauchschwalbennest ohne Mauerung** ist in diesem Jahre nicht wieder bezogen worden. Ähnliche neue Nester haben die Schwalben auch nicht gebaut. Die Zahl der Brutpaare hat erheblich abgenommen.

Hans Passig, Wittenberge.

Eine Seltenheit unter den Vögeln hat auch die Stadt Werben aufzuweisen. Seit einigen Tagen hat man hier auf dem Felde eine **weiße Schwalbe** gesehen. Sie fliegt mit ihren schwarzblauen Schwestern auf den Wiesen umher. Der Kopf und der Schnabel läuft etwas ins Rosa.
General-Anzeiger für die Priegnitz und Altmark, Wittenberge.

Aus den Vereinen.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein", Sitz München. Die nächste Versammlung findet Samstag, den 12. Oktober 1912, im Vereinslokal, Damenstiftstraße 5, Restaurant „Gewerbehaus", pünktlich 8½ Uhr, statt. Die Mitglieder werden freundlichst um zahlreichen Besuch gebeten. Gäste willkommen.

Hermann John, I. Schriftführer.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, den 10. d. Mts., abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstraße 37a. Tagesordnung: Vortrag: Der Vogelzug. II. Teil. Gäste willkommen.

Unser diesjähriges, 17. Stiftungsfest findet am Sonnabend, den 12. Oktober d. J., statt, zu welchem alle Freunde unserer Liebhaberei freundlichst eingeladen sind.

Der Vorstand. J. A.: Otto Strakon, II. Schriftführer.

„Nach vorausgegangenen mündlichen Besprechungen zwischen einigen Vogelfreunden traten am 20. September 1912 im Restaurant „Zur Schützenlisl" an der Heßstraße in München 15 Interessenten (darunter 2 Damen) zur Gründung einer Gesellschaft für biologische Vogelkunde zusammen. Nach Begrüßung der Erschienenen durch den Einberufer der Versammlung Herrn Bankbeamten Robert Rembold wurde zur Feststellung der Satzung und zur Wahl der Vorstandschaft geschritten. Die neugegründete Gesellschaft führt den Namen **„Ornis Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München"** und hat ihren Sitz in München. Es wurde gleichzeitig der Beschluß gefaßt, die Eintragung des Vereins beim zuständigen Amtsgerichte zu beantragen.

Die Gesellschaft bezweckt: Die Erforschung der heimischen Avi-Fauna, deren zweckmäßigen Schutz, sowie die Pflege und Zucht einheimischer und fremdländischer Vögel. Diesen Zweck sucht die Gesellschaft zu erreichen: durch regelmäßige Versammlungen mit Vorträgen und Vorlesungen, gegenseitige Mitteilung gemachter Erfahrungen, Veröffentlichung von Fachaufsätzen, ferner durch Vorzeigung von Vögeln und Hilfsmitteln, Tausch bzw. Kauf derselben, sowie Anschaffung und Haltung einer Fachbibliothek, Exkursionen und Besuch von zoologischen Museen, Aufstellung von Futtergeräten und Nistkästen, Winterfütterung und Mitbeteiligung bei der Anlage von Vogelschutzgehölzen.

Interessenten erhalten nähere Aufschlüsse durch den 1. Vorsitzenden Herrn August Krafft, Techniker, München 19, Leonrodstraße 23 II. Adresse für Geldsendungen Herrn Georg Grasl, München 2, Augustenstraße 51 0."

„Ornis Gesellschaft für biologische Vogelkunde"
J. A.: A. Oberhauser, Postsekretär, München 19, Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Georg Brühl, Dresden-Kötzschenbroda: Goldstirn-Blattvögel, i. d. Bartvögel, Orpheusgrasmücken, ind. Kalanderlerche, kalif. Schopfwachtel, Blaupötter, Goldkopfstare, Jamaika- und Schwarzbrusttrupiale, Weißkehlpfäffchen, Seidenglanzstare.

H. Burghard, Torgau: Kapbülbül.

Red. Cunz, Hanau a. M., Lindenstraße 5 I: 1,0 Jakarinifink.

W. Fallegger, Eßlingen a. Neckar, Heustraße 25: Blaudrossel, Karpathensteinrötel, Orpheusgrasmücke.

G. Findeis, Wien I, Wollzeile 2.: Ganges-Brillenvögel, Sperbergrasmücke, Diamantfinken, Rußköpfchen, Holländerkanarien.

Forstassist. K. W. Haas, Landstuhl, Pfalz: Zahme Raben, zahme Sperber.

Herlöo, Südende-Berlin, Steglitzer Straße 20: 1,0 Waldlaubsänger, 1,1 weißk. Pfäffchen.

W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Zwergdrossel merk., brasil. Drossel, Art unbek., Trauerdrossel, Steinrötel, Rotfußspötter, Schwarzkehltrupial, Orpheusgrasmücke, Zwergfliegenschnäpper, Hausrotschwänze, Gartenrotschwänze, Blaukehlchen, Heckenbraunelle, Steinschmätzer, Zauntönige, Goldhähnchen, Laubsänger, Brillenvögel, roter Kardinal.

Wilh. Marmetschke, Dresden, Johannesstraße 11: Trauerdrossel, Lerchenfinken, Papstfinken, Indigofinken, kl. Kubafinken, Audubon-Trupial, Diamantfinken, rotschnäblige Spitzschwanzamandine.

Philipp Mayer, Düsseldorf, Krahestraße 52 II: 1 Heckensänger, 1 Braunelle, 1 rotköpf. W.

O. Meister, Alfeld (Leine), Sedanstraße 5: Gelbschulterwitwenmännchen, Riesenelsterchen.

Mohr, Postsekr., Stralsund: 5,4 junge Singsittiche.

F. Müller, Berlin SW 61, Blücherstraße 21: Steinrötel, Orpheusgrasmücke, Sperbergrasmücke, Dorngrasmücke, Müllergrasmücke, Zwergfliegenschnapper, Trauerfliegenschnäpper, grauer Fliegenschnäpper, Laubsänger, Hausrotschwanz, Gartenrotschwanz, Gebirgsstelzenpaar, Drosselrohrsänger, Goldhähnchen, Zauntönige.

Gustav Müller, Vogelgroßhandlung, Hamburg, Repsoldstraße 89: Bartvögel, Beo's, indische Pirole.

Poslep, Stettin, Torneystraße 16/17 C: Gelbe Bachstelze.

Franz Riegel, Ratibor, Niederwstr. 15: Rothänfling-Bastard, Blaukehlchen.

Fr. Rosenthal, Bernburg, Prinzengasse: 1 Teichrohrsänger, Müllerchen, 1 Sperbergrasmücke.

Scherz, Wien II, Kaiser Josefstraße 32: Trupial (Ict vulgaris).

Schmiedeberg, Berlin, Schönhauser Allee 70a: Sperbergrasmücken, 1 rotrückiger Würger, 1 Gartenrotschwanz.

H. Schulze, Altenburg, S.-A., Amtsgasse: Blaukehlchen, 3 kl. Strandläufer,

J. St. Sommer, Kfm., Schwabach, Mittelfranken: 1a Goldstirnblatvogel.

Ad. Spitz, Elzach i. Schwarzwald: Rotk. Goldweibchen.

H. Steiner, Zürich IV, Turnerstraße 42: 0,1 weinroter Astrild, Pünktchenastrild, 0,1 Maskenamand., 1,0 Auroraastrild, 1,1 Binsenastrild.

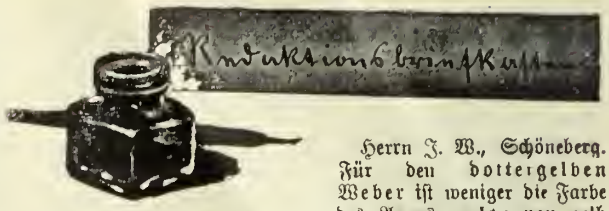
Curt Tannert, Leipzig, Zeitzer Str. 39b: Wasserpieper, Baumpieper, weiße Stelz-, Steinschmätzer, Rohrammer, Dorngrasmücke, Kiebitz, Kuckuck.

Wilh. Tillmann, München, Kaiser-Ludwig-Platz 6 II r: 3 junge Diamantfinken, 2,2 Kubafinken.

A. Troschütz, Hannover, Gr. Aegidienstraße 4: Indische Blauschnäpper (Stoparola melanops), Rotsteißbülbül, Weißwangenbülbül, Rotohrbülbül.

Walther, Offenbach a. M, Sttb. R. 3: Blaukehlchen.

Netzg. 11, Tür 10, Graz (Steiermark): Königspapagei.



Herrn J. W., Schöneberg. Für den dottergelben Weber ist weniger die Farbe des Auges, welche von gelb durch orange bis feuerrot und wohl dem Alter nach veränderlich ist, kennzeichnend, als die Form der schwarzen Zeichnung an Kopf und Hals (s. d. Abb. S. 323). Das Schwarz an der Kehle ist unten gerade abgeschnitten, geht also nicht in spitzer Form bis auf den Kopf herunter. Dieses ist aber der Fall bei dem ähnlichen Ploceus taeniopterus *Rchb.* Bei ihm fehlt der schwarze Stirnstreif und an den Kopfseiten geht das Schwarz nach hinten nicht über den Augen hinaus. — Der Weber ist der Cabanisweber — Ploceus cabanisi *(Peters.)*.

Herrn Dr. Sch., Karlstadt a. M. Besten Dank für freundliche Mitteilungen.

Herrn H. Sch., Hannover. 1. Bezüglich der Kanarienvögel siehe nachstehende Auskunft. 2. Hänflinge ernährt man am besten mit gutem Rübsamen. Man kann daneben auch noch reichen Fichten-, Kiefernsamen, Hirse, Erlen- und Birkensamen, etwas Hanf, Nessel-, Mohnsamen, Senf, Leinsamen, Kletten-, Distelsamen, Löwenzahn, Wegwarte, Negersamen. 3. Der Stieglitz wird ungefähr ebenso ernährt. Er frißt auch gern Grassämereien und Buchweizen, besonders gern Salat- und Distelsamen. Es ist nicht zweckmäßig, alle Samen untereinander gemischt zu geben, sondern täglich drei oder vier verschiedene Sämereien, jede in besonderem Näpfchen, in steter Abwechslung. Rübsamen soll aber immer das Hauptfutter bleiben. — Über die Menge des darzubietenden Futters läßt sich kaum etwas bestimmtes sagen. Der Appetit ist verschieden und auch die Nährkraft des Futters wird bei den einzelnen Vögeln verschieden verwertet. Es kommt darauf an, das Zufettwerden zu verhindern, also den Futterzustand häufiger, vielleicht alle 14 Tage, durch Wiegen festzustellen, und darauf zu achten, daß sich das Gewicht des einzelnen Vogels nicht zu weit vom Normalgewicht entfernt. Dieses ist beim Hänfling und Stieglitz etwa 20 bzw 19 g. Die dem Sonnenvogel gereichte Menge Weichfutters scheint sehr knapp bemessen zu sein.

Herrn G. R., Elmshorn. Einer der fleißigsten Sänger unter den Insektenfressern ist die Mönchgrasmücke, auch die Singdrossel läßt sich lange Zeit im Jahr hören.

Herrn P., Hamburg 15. Derartige Ergüsse sind die natürlichen Folgen der Übertreibungen der „Nützlichkeitsfanatiker".

Herrn W. S., Frankfurt a. M. Das ♀ ist an der bekannten mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung eingegangen. Das ♂ befand sich noch in der Mauser, die Todesursache war Herzschlag. Ein Erkrankungskennzeichen konnte nicht nachgewiesen werden. Wahrscheinlich ist es den Anstrengungen des Transports erlegen. 1. An Sämereien gibt man dem Kanarienvogel guten Sommerrübsen. Als Beigaben erhalten die Männchen etwas Spitzsamen, zuweilen Mohn, Salatsamen, Hafer, ein Paar Hanfkörner. 2. Das Hauptfutter für Zeisige, Hänflinge und Gimpel ist Rübsen. Wenn man durchaus für die drei ein Futtergemisch herstellen will und nicht jede Samenart, was entschieden vorzuziehen ist, einzeln geben will so kann man etwas Mohn, Spitzsamen, wenig Hanf, Hafer, Kiefern-, Erlensamen hinzufügen, jedoch nur so viel, daß diese Sämereien zusammen etwa den vierten Teil der ganzen Mischung ausmachen.

Herrn H., Stargard. Besten Dank für die Übersendung der Zeitung und der Postkarte. Ich habe beides dem Vorsitzenden der „Vereinigung" übersandt.

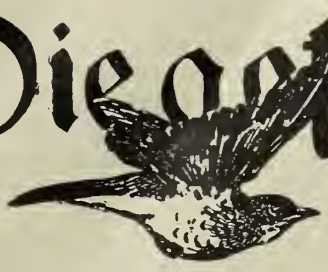
Herrn R. F., Erfurt; Herrn H. P., Wittenberge; Herrn W. S., Marburg; Herrn Prof. R., Gleiwitz: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. J., Kiel. Der Verlag genannter Zeitschriften ist 9, Arundel Street, Strand, London W. C. Die Nummer kostet 1 d. also etwa 10 Pf. und erscheint jeden Freitag. Sie müssen sich mit dem Verlag in Verbindung setzen, vorerst einmal Probenummern schicken lassen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 42.

Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Michaelisänger.

Von Hans Passig.

(Nachdruck verboten.)

Michaelistag ist wieder mal da. Kürzer wird die Tagesdauer, empfindlich kühl sind schon die Nächte. Feld, Wald und Garten spenden bald ihre heurigen letzten Gaben. Die müde Natur schreitet langsam zur Winterruhe.

Dennoch ist es heute noch nicht so still, daß man schon die Nähe des Winters spüren könnte. Besonders unsere gefiederten Lieblinge sind so lebhaft wie kaum in den letzten vergangenen Wochen, als vielen von ihnen die Mauser den Übermut beeinträchtigte. Allerdings verhalten unsere besten Sänger sich schweigsam, und viele von denselben zogen bereits südlich, doch manche Arten halten neben unsern getreuen Stand- und Strichvögeln noch kurze Zeit bei uns aus, und ihr junger Nachwuchs stellt die ersten Singversuche an, wodurch die Alten wohl auch zu einer kleinen Strophe angeregt werden.

Kaum ist der heute früh etwas verschleierte Sonnenball hinter der Häusermasse aufgestiegen, da läßt auch das Hausrotschwänzchen vom Dache des Nachbarhauses her sich vernehmen, zwar hört man fast nur halb zischende, halb klingelnde Töne, doch ist der Vogel nicht veranlagt, uns besseren Gesang zu bieten, und auch dieses eigentümliche Lied erfreut schon das Herz eines Vogelfreundes.

Am Rande eines Feldweges stehen die Überbleibsel zahlloser Pflanzen der blauen Wegwarte. Sind auch die Blüten in ihrer Pracht dahin, so haftet doch noch manches Samenkörnlein in den Astwinkeln der trockenen Stauden, sehr begehrt vom bunten Stieglitz. Schon in einiger Entfernung vernimmt man ein trillerndes nnd zwitscherndes Durcheinander, das aus den Kehlen von etwa sechzig Distelfinken kommt. Da zeigt sich uns ein großartiges Farbenbild, ebenso anziehend als eine Anzahl in voller Blüte stehender wilder Zichorienpflanzen.

Nicht weit ab vom Wege liegt auf einem Acker ein Komposthaufen. Dorthin wird unsere Aufmerksamkeit gelenkt. Laute des Rebhuhns, Töne vom Sandregenpfeifer, Geschwatz einer Stargesellschaft und manches andere scheint auf einem Fleck vorgetragen zu werden, obwohl kein lebendes Wesen nach dieser Richtung hin zu sehen ist. Grau liegt der Erdhaufen da, grau sind auch die Schollen seiner Umgebung. Doch endlich löst ein ebenso graues Etwas sich los von dem Haufen und flattert nach der entgegengesetzten Seite, um sich unserem Anblicke zu entziehen: eine Haubenlerche, die hier ihre Spöttergabe entwickelt.

Weiter führt der Weg an einem Kartoffelacker vorbei. Auch hier geht es lustig her. Flötentöne mischen sich mit dem Krähen und Jauchzen der Besucher der Ackermelde: Hänflinge, welche als Vertilger von Unkrautsamen sich betätigen.

Mitten im Felde steht eine Baumgruppe, umgeben von etwas Unterholz: Schwarzdorn, Wildrose, Spindelbaum u. a., umrankt von wildem Hopfen und Geisblatt. Hier sitzt auf einem mannshohen Zweige ein Goldammer und singt sein „Wie hab ich dich lieb" in die freie Gegend hinaus.

Mit geblähtem Gefieder flattert schwerfällig ein grauer Vogel auf die dünnen Zweige der Bäumchen in einer Baumschule, daß sie sich weit abwärts biegen. Dann hört man seinen schwirrenden Gesang, wodurch er sich kennzeichnet als „Strumpfwirker" oder Grauammer.

Endlich ist ein Wäldchen erreicht. Es mutet eigenartig an in seinem bunten Herbstkleide. Ruhig verharren die Baumkronen, heute von keinem Luftzuge bewegt. Kein Geräusch ist vernehmbar, nur die orgelnden Töne einer Amsel hört man leise vorgetragen. Welch ein hoher Naturgenuß, der Herbstgesang einer Schwarzdrossel! — Plötzlich aber, mit einem scharfen „Gäck, Gäck", fliegt ein Eichelhäher im Walde auf und aus ist es mit dem Amselgesang! — Leider! —

Ringsumher totenähnliche Stille, alles atmet Ruhe, nur hin und wieder fällt ein welkes Blatt lautlos zur Erde. Jetzt ist die Fichtenschonung erreicht. Auch hier fällt nichts besonders auf, nur ein entferntes „Zick zerick, zick zick" erreicht kaum vernehmbar unser Ohr: Rotkehlchen! — Nicht lange dauert es, da kommen die Rufe näher und finden plötzlich Wiederhall von der nächsten Waldeslichtung, und endlich hört man von zwei Seiten wirklich vollständigen, wenn auch nur leise vorgetragenen Rotkehlchengesang.

Noch staunen wir, da jubelt auch ein Fitis in nicht allzugroßer Entfernung auf, aber sehr zart erklingt nur seine Stimme. Viel feuriger hört sich das Lied des Zaunkönigs an, der sein Wesen im Unterholz der Waldung treibt.

Beim Verlassen des Gehölzes schlagen nochmals bekannte Laute an unser Ohr: „Zilp zalp“ eines Weidenlaubvogels. Mühevoll scheint die kleine Kehle zu arbeiten und man merkt deutlich, daß es erste Versuche eines jungen Vogels sind.

Der Weg führt uns heimwärts. Überall in Baum- und Sträuchergruppen hört man die dünnen Stimmchen der Meisen und Goldhähnchen. Durchziehende Rauchschwalben beleben die Lüfte. In der Nähe des Ortes bemerken wir eine äußerst lebhafte Gesellschaft in einer Gartenhecke. Hier schmausen die verfehmten Haussperlinge von dem Samen des Zaunknöterichs, als ob so etwas die größte Delikatesse wäre. Einige von ihnen haben sich mit gefülltem Kropfe schon etwas beiseite begeben, während andere daneben sitzen und ihren Spatzengesang üben, und zwar mit solcher Beharrlichkeit, daß man glauben könnte, das schönste Künstlerkonzert würde einstudiert.

In einem etwas verwahrlosten Garten wuchert allerlei Unkraut, angepflanzt sind viele Sonnenblumengewächse. Die Weinreben hängen voller Trauben. Eine Eiche und mehrere Obstbäume sind mit Nistkästen ausgerüstet. Da lebt die Vogelgesellschaft wie Adam im Paradiese. Kohlmeisen und Grünfinken hängen an den Sonnenblumenscheiben und ohne Sorgen singen sie dabei, so gut wie sie eben können. Sehr wohl scheint sich der Starmatz im Weinspalier zu fühlen, wenn man dieses aus seiner Lebhaftigkeit und aus seinem Singsang schließen darf. Bald schmaust er nach Herzenslust, bald untersucht er in- und auswendig die vorhandenen Nistkästen und füllt die Zwischenzeit mit dem wunderlichsten Gesange aus. Alle möglichen Geräusche und Mißtöne, auch Signale sowie Vogelstimmen und davon besonders „Herr von Bülow“ bringt er zu Gehör. —

Wer denkt dabei nicht unwillkürlich an die Dichtung von Emil Rittershaus:

„Nach seinem braunen Kästlein sieht
Noch einmal er beim Scheiden,
Und singt mir dann ein Abschiedslied
Hoch in den Pappelweiden,
Und ruft mir zu: Komm mit hinaus
Jenseit der Alpenrücken,
Da sollst du dir den Blumenstrauß
In Winters Oden pflücken!
Da lacht ein Grün, das ewig frisch!
Aus dunklen Laubeskronen
Holst du dir flugs für deinen Tisch
Orangen und Zitronen!“

Der „Belgische Waterslager“ und sein Gesang.

Allgemeinverständliche, sowie musikalische und phonetische Darstellung.

Von W. Kluhs, Wolgast.

(Fortsetzung.) (Alle Rechte vorbehalten.)

Sobald die Vögel an der Wand im Prämiierungszimmer aufgehängt sind, darf das Zimmer nur noch von den Preisrichtern betreten werden. Diese hören die Vögel während des 8 Tage dauernden Wettsingens, so oft sie können, und machen ihre Notizen, um dann am bestimmten Tage ihren Befund bekanntzugeben. Sie wissen also nicht, welche Vögel sie abhören, und die Vögel sind an ihren Stand gewöhnt, werden durch nichts abgelenkt und lassen deshalb ihren schönsten Gesang hören. Ich glaube, daß sich für diesen Modus, wenn er sich auch bei dem Wettsingen der deutschen Kanarien nicht gut genau so durchführen ließe, doch manches sagen läßt. Bei den Waterslagers ist es notwendig, so zu verfahren, da sie zwar auch sofort singen, wenn man sie herausfetzt, aber sie geben dann nicht ihr Bestes. Der Waterslager ist kein Musikautomat, der auf Kommando sein bestes Lied vorträgt. Außerdem ist das Lied der Waterslagers so vielgestaltig, daß auch bei fleißigem, andauerndem Gesang oft mehrere Tage vergehen, ehe man bei den einzelnen Sängern alles gehört hat. Der Waterslager muß sich an seinen Stand tatsächlich erst gewöhnen. Sie sehen, daß man in Belgien ganz andere Einrichtungen hat, wie in Deutschland.

Würde man die Waterslagers wie die Harzer daraufhin abrichten, sofort beim Herausnehmen ihr ganzes Lied zu bringen, so fürchte ich, daß dasselbe bald ebenso leierkastenähnlich werden würde, wie man das bei sehr vielen Harzer Sängern findet. Jedenfalls würde das Nachtigallenähnliche, das Imposante, das Zum-Herzen-sprechende, was im Gesang des edlen Waterslagers liegt, sich bald verlieren. Denn beim Waserslager-Gesang hat man wirklich den Eindruck, als ob der Vogel beim Singen seine Gefühle auszudrücken vermag, ähnlich wie bei der Nachtigall.

Als ich in Antwerpen beim Auspacken und Einbauern der Preissänger zugegen war, sangen allerdings mehrere Hähne, aber niemand achtete darauf. Man wunderte sich vielmehr, daß ich in der Erwartung, eine schöne Tour zu hören, die Ohren spitzte. Solchen Gesang zählt man dort nicht, man nennt dies Driftzang (Gesang in der Erregung) und weiß, daß dann nur leichtere oder fehlerhafte Touren kommen. Eine kurze Fluitenrol habe ich noch gehört und ihre Gleichstellung derselben mit der Hohlrolle bzw. Hohlklingel voll bestätigt gefunden. . . . . .“

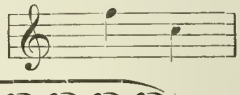
Musikalische, phonetische und allgemeinverständliche Beschreibung der einzelnen Gesangstouren.

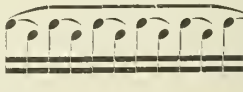
Der Waterslag.

Der Waterslag hat dem ganzen Gesang dieser Vögel seine Eigenart gegeben und bildet auch seine vornehmsten Touren. Deshalb sind diese Vögel dann auch nach ihm Waterslagers benannt worden. Der Waterslag zergliedert sich in drei verschiedene Arten, und zwar:

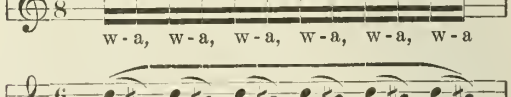
1. Loopende (rollende) Waterslag.

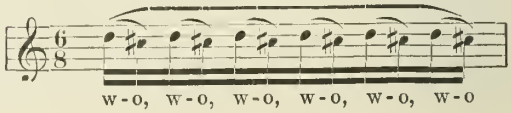
(Loopend und rollend sind Flämische Benennungen.)

Tonumfang: 

M. M. $\frac{6}{8}$ (= ) = 60 (Sekunden)

Notenbeispiele:

a) 

b) 

Diese Gesangsstrophe gleicht der in Deutschland unter dem Namen „Wasserrolle“ bekannten Gesangstour. Sie ist mit dem Plätschern des Wassers zu vergleichen, und ein ihrem Klange ähnliches Geräusch erzeugt man, wenn man eine Röhre ins Wasser hält und hineinbläst. Phonetisch könnte man diese Tour auch wie folgt veranschaulichen:

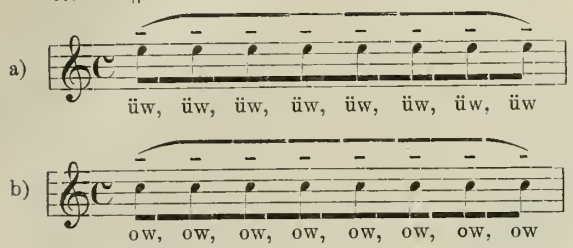
wa, wa, wa, wa, wa, wa.

2. Bollende (sprudelnde) Waterslag.
(„Sprudelnd“ ist die deutsche Übersetzung.)

Der Tonumfang ist der gleiche, wie beim „loopenden Waterslag“

M. M. ♩ = ♩♩♩♩♩♩♩♩ = 60 (Sekunden)

Notenbeispiele:



Bei dieser Tour, die mit der Wasserglucke des deutschen Kanariengesangs identisch ist, kommt das wellenförmige Geräusch weniger zum Ausdruck. Das Plätschern des „loopenden Waterslags“ fehlt und doch ist das wasserähnliche Geräusch auch in dieser Tour unverkennbar. Diese Tour hat dagegen einen rauschenden Charakter. Wer sich den Text in den vorstehenden Notenbeispielen merkt und sich die Tour hiernach vorstellt, dabei aber auch berücksichtigt, daß in einer Sekunde etwa achtmal der gleiche Text gehaucht wird, wird den „bollenden Waterslag“ sicher auch im Gesang des Vogels erkennen.

(Fortsetzung folgt.)

Aus meiner Vogelstube.

Von G. N. E.

(Nachdruck verboten.)

Draußen in der Natur hat der liebliche Gesang unserer gefiederten Sänger aufgehört, Fink und Drossel schlagen nicht mehr. Selbst die Bäume und Sträucher rüsten sich zum Rückzuge, es wird Herbst. Mancher Naturfreund wird es bedauern, denn der Winter, den wir hier in Schleswig-Holstein ganz besonders spüren, ist gar zu lang. Von Ost und West pfeift der Wind über unser Land, Regen und Schnee vor sich hertreibend, und manchmal will es uns scheinen, als wenn der Sommer gar nicht seinen Anfang nehmen will. Leider ist er zu schnell dahin, besonders dann, wenn er viele Monate bringt wie der diesjährige August und September. Der Landmann schaut aus seinem Fenster auf den trostlos daniederliegenden Hafer und Weizen, und denkt, wie lange soll es noch so bleiben. Recht vielen Stadtleuten ist es nicht vergönnt, sich der Natur zu erfreuen, wenn sie nicht gar weite Spaziergänge machen wollen. Besonders hier bei uns, wo der liebe Herrgott gerade die Grenze gezogen hat zwischen Geest und Marsch, ist es mit Naturschönheiten nicht weit her. Da könnte kein Mensch sich ein größeres Vergnügen bereiten, als sich einige niedliche gefiederte Sänger halten und sich wenigstens an deren Gesang und Gebaren erfreuen. Von meinen Vögeln möchte ich hier ein wenig erzählen, auch denjenigen, die bereits im Besitz einer Voliere oder einer Vogelstube sind. Aber wo soll ich den Anfang machen bei mehr als 40 Tieren, ich denke bei den einheimischen.

Da ist zunächst der Buchfink, dessen Schlagen ich im Parterre hören kann, obgleich sich die Voliere (3 × 2 × 2 Meter groß) im dritten Stock befindet, sowie der Grünfink, beide einige Jahre in meinem Besitz, stattliche hübsche Tiere, der Birkenzeisig mit seiner roten Kopfplatte, der kleine, unermüdlich lockere Erlenzeisig mit seinem dididiäää. Weiter der beste Sänger der Körnerfresser, unser Hänfling, und dann der an Gefieder reichste, der Stieglitz mit seiner Frau. Die beiden halten treu zusammen, bauten sich auch im Mai ein Nest und hatten drei Eier. Während meiner Sommerreise aber haben wohl andere Vögel diese vernichtet, schade, ich hatte bestimmt auf Junge gehofft. Da ich nun doch die Einheimischen behandle, will ich meinen gutsingenden, kräftig gebauten Kanarienhahn mit seinen beiden Frauen nicht unerwähnt lassen. Ich habe diese letzteren zu spät in die Voliere gebracht, weshalb der Zuchterfolg ausblieb. Auch hatte ich zuerst zwei Hähne in der Voliere, aber das ist nicht ratsam, die bekämpften sich gegenseitig und kümmerten sich dabei nicht um ihre Weibchen. Ganz besonders erwähnt zu werden verdient mein Stieglitz × Kanarien-Bastard, dieser unermüdliche Sänger, stundenlang kann er auf einem Zweig sitzen und sein angenehmes Lied zwitschern, ein Singen, das einem nie zuwider wird.

Text s. nebenstehend.

Auch der Gesang der Kanarien ist sehr schön, aber meistens ist er zu laut und es wird manchem Menschen, besonders in unserem nervösen Zeitalter, oft zuviel. Neben seinem lieblichen Gesang hat der Bastard ein hübsches Aussehen. Den grauen Rücken und Flügel hat er vom Stieglitz, ebenso den schwarzen Schwanz, dann die weiße Brust und Unterseite vom Kanarienweibchen, der Kopf ist wieder grau, trennt sich aber von dem grauen Rückenkleide durch ein von der Brust ausgehendes weißes Halsband mit ovalem Medaillon auf Rücken und Kopf. Um den Schnabel hat er das bekannte Band des Stieglitzes, aber in Gelb. Die Flügel und Schwanzfedern sind noch mit etwas Gelb durchsetzt, und somit macht er in seiner schlanken Gestalt einen netten Eindruck. Nicht unerwähnt lassen möchte ich den Dompfaff und Kreuzschnabel, ersterer ist durch sein ruhiges Wesen, letzterer durch seine turnerischen Leistungen unter Vogelfreunden beliebt. Kurz will ich noch meine Schwarzdrossel erwähnen, die ihr unermüdliches Lied in die Welt hinausschmetterte, daß man es auf der ganzen Nachbarschaft hören konnte.

Nun die Ausländer (Exoten). Zuerst je ein Paar Zebrafinken, Mossambikzeisige, Safranfinken, schwarzweiße Elsterchen und japanische weißbraune Mövchen. Alle diese fünf Paare sind unermüdlich im Nesterbauen. Kaum haben sie eins fertig, beginnen sie schon an anderer Stelle ein frisches anzulegen. Die Zebrafinken, hübsch im Gefieder, mit ihrem grauen, teilweise schwarz gestreiften und weiß gepunkteten Kleide, mit rotem Schnabel, haben schon Junge gehabt, ebenfalls die Safranfinken. Die Mossambikzeisige, gelblicher als unser Erlenzeisig, und Elsterchen machen ebenfalls zum Brüten Anstalten. Die Mövchen dagegen hatten schon drei Eier, diese sind aber von anderen Vögeln aus dem Nest geworfen worden. Aber das läßt den Mut nicht sinken, sie werden es schon zu Jungen bringen. Ein Paar schneeweiße Reisfinken mit rotem Schnabel fallen jedem Beschauer sofort auf und entlockten ihm den Ruf „Ach, wie süß!" Sie sitzen meistens in einem zweiteiligen Holzkäfig, jeder in seiner Tür, oder das Weibchen befindet sich im Kasten und das Männchen hält in der Tür die Wache. Sie haben schon Baustoffe herangeholt und auch hier kann ich in der Hoffnung auf Familienzuwachs leben. Die blaugrauen Reisfinken sind im Gefieder so glatt, daß man fast glauben könnte, sie wären gemalt. Trotzdem sie schon Liebesschauer an den Tag legten, haben sie noch keine Anstalten zum Bauen gemacht, hält auch wohl schwer, da sie selten in der Gefangenschaft gezüchtet sind. Beide Arten Reisvögel sind ruhige, angenehme Bewohner der Vogelstube. Ein hübsches Paar Flammenweber, das Männchen zurzeit in Pracht, tiefschwarz mit scharlachrotem breitem Halsband und fleischfarbigen Füßen, ist der hübscheste Vogel der Sammlung, baut fleißig in den Zweigen, vollendet aber seinen Bau nicht und wird auch nicht zur Brut schreiten. Das Paradieswitwenmännchen, ebenfalls zurzeit in Pracht, ist an Farbenschönheit wohl an die zweite Stelle zu setzen, Kopf, Rücken und der lange Hahnenschwanz sind schwarz, Unterseite goldbraun. Der Vogel mißt zirka 35 cm Länge. Letzterer ist auch schon zwei Jahre in meinem Besitz. Dieser Tage habe ich zuerst sein Zwitschern gehört, das sich mit einem Rollen, ähnlich dem des Kanarienvogels, vermischte. Alle diese Exoten sind keine berühmten Sänger, aber alle haben sie ihre kurzen Strophen, die sie auch fleißig ertönen lassen und eine angenehme Abwechslung bieten. Es gibt sogar Leute, denen diese verschiedenen Stimmen lieber sind als das Einerlei eines schlecht singenden Kanarienvogels. Der einzige Vogel, den ich im Zimmer beherberge, ist ein kleiner, roter Tigerfink, der sein wirklich hübsches Liedchen schon vom frühen Morgen an erschallen läßt.

Die fleißigsten Brüter meiner Voliere sind die grünen Wellensittiche. Im Jahre 1911 hatte ich in zwei Gelegen zehn lebendige Junge, bei dem dritten Gelege, wieder fünf Eier, ging das Weibchen leider ein. Ein Weibchen der ersten Brut behielt ich und setzte es zu einem anderen Männchen. Dieses Paar hat es in zwei Gelegen auf acht Junge gebracht. Die drei Jungen der ersten Brut habe ich schon herausfangen müssen, da sie sehr störrisch waren gegenüber andern Vögeln. Wellensittiche sind ja jedem Vogelfreunde gut bekannt. Wenn sie auch manchmal zuviel Lärm machen, so ist es doch wiederum höchst interessant, zuzuschauen, wenn sie sich gegenseitig etwas erzählen und sich liebkosen. Man kann hier wirklich sagen, der Schnabel steht keinen Augenblick still. Diese Sittiche sollten in keiner Voliere fehlen, denn sie unterhalten allein schon den Pfleger.

Damit wäre ich am Ende meiner Schilderung angelangt. Im Verhältnis zu dem, was einem die Vögel an Gesang und Unterhaltung bieten, ist die Arbeit und Verpflegung nicht der Rede wert. Der Vogelfreund kann ruhig sagen, wenn draußen der Herbst seinen Einzug hält, ist's bei ihm in der Vogelstube immer noch Frühling!

Die Voliere (s. Abb. S. 331) habe ich in zwei Teile durch eine halbe Bretterwand geteilt, dadurch entstand rechts eine dunklere Abteilung. Diesen Raum habe ich mit vielen Nistgelegenheiten versehen und glaubte, diese würden am ersten benutzt. Aber weit gefehlt, die ganze Gesellschaft baut vorne im hellen und belebten Raum und braucht den dunklen nur zum gelegentlichen Aufenthalt zum Fressen und Trinken. Mein Bastard singt darin auch gerne.

Der Rothänfling als Stubenvogel.

Vortrag, gehalten im Verein für Vogelkunde und Geflügelzucht zu Breslau am 12. Februar 1912.

Von Adolf Lindner.

(Nachdruck verboten.)

Schon lange war es mein Sehnen und Trachten, einen guten Rothänfling, einen wirklichen prima Sänger, wie ihn verschiedene Liebhaber und Schriftsteller so warm empfehlen, zu besitzen. Letzteres ist mir aber nicht leicht gefallen, da ich an diesen Vogel große gesangliche Ansprüche stelle. Die aus wasserreichen, hiesigen Gegenden sagten mir am wenigsten zu, weil sie von Sumpf- und Wasservögeln zu viel minderwertigen Gesang, vor allem aber scharfe Lockrufe aufnehmen und dadurch ihren Gesangswert sehr herabdrücken. Da fand ich endlich im November 1906 bei einem hiesigen Händler eine größere Anzahl kräftiger, schön gezeichneter Tiere, die er aus Holland

bezog, wo bekanntlich dieser Vogel massenhaft vorkommt, und die er mir als sehr gute Sänger empfahl. Und fürwahr, dieser Mann hatte recht! Wenn wir uns den Rothänfling im Frühjahr und Sommer betrachten, so hat er ein gar herrlich gezeichnetes Federkleid, doch kommt es erst im dritten Lebensjahre zur vollen Entfaltung. Es verwandelt sich zu Anfang des Sommers beim Männchen in ein hohes, brennendes Blutrot. In dieser Farbenpracht müssen wir ihn zu den europäischen Prachtvögeln rechnen. Junge Männchen sind sehr gelehrig; sie nehmen, wenn man sie einzeln und abgesondert hält und ihnen einen guten Vorsänger zugesellt, seinen Gesang an, welchen sie mit großer Virtuosität wiedergeben.

Dieser Vogel ist im Futter sehr anspruchslos, er gedeiht bei der einfachsten Kost. Er zeigt sich scheinbar als großer Fresser; erhält er beim Pfleger gutes, nahrhaftes Futter, so kann man ihn halbe Stunden lang am Futternapf beobachten, er wird wählerisch, sucht sich die am besten ihm zusagenden Futterarten heraus und wirft alles andere Futter aus dem Napf, und auf diese Weise ist sein Behälter schon mittags vollständig leer, und der Pfleger glaubt dem Tierchen eine weitere Ration mittags geben zu müssen, um es nicht hungern zu lassen. Untersucht er aber einmal die Futterreste auf dem Käfigboden, so wird er finden, daß 50% der ihm gereichten Körner unter den Hülsen zu finden sind, die vom Schnabel des Vogels nicht berührt wurden. Mit großer Geschicklichkeit schleudert er diese ihm weniger zusagenden Futtersorten heraus. Hier hilft nur eins, „kleine Portionen". Statt einen vollen Teelöffel reicht man nur einen halben vormittags und einen halben, das heißt gestrichenen, nachmittags, mithin geteilt. Nur auf diese Weise wird ein solcher Futterverschwender geheilt, und dies ist schon ein gesanglicher Erfolg, denn kein Körnerfresser neigt so leicht zum Fettwerden wie der Rothänfling. Nachdem er sein Bäuchlein tüchtig gefüllt, kann er stundenlang sich der Ruhe hingeben, und so wirkt der volle Bauch und die Ruhe auf seine Leibesbeschaffenheit vorteilhaft, denn er wird in kurzer Zeit sehr fett — und infolgedessen singfaul. Wenn wir ihn auf der Nahrungssuche in der Natur beobachten, so werden wir finden, daß ihm oft die magerste Kost genügt. Die von manchen Vogelpflegern empfohlene einseitige Fütterung, nur Rübsen zu reichen, kann ich nicht gutheißen, zum mindesten nicht als immerwährendes Futter. Ich für meinen Teil habe noch nie bei Hänflingen mit ausschließlicher Rübsenfütterung gute Erfolge erzielt, sie wurden mit der Zeit magenkrank, wenn ich auch zugeben will, daß das gesangliche Resultat, und zwar ein klarer, nicht zu scharfer oder hitziger Gesang durch Rübsen erzielt werden kann. Wir haben hier die Fütterung von Kanarien gegenüberzustellen. Der Kanarienzüchter gibt meistens nur Rübsen, aber er gibt auch Ei und doch auch andere Körnerarten, wie Glanzkorn, Mohn, Salatsamen, Hafer, wenn auch nur in kleinen Gaben, dabei ist dieser Vogel schon vom ersten Tage seiner Geburt an diese Fütterung

Elsterheherling, 3/5 nat. Gr.

gewöhnt, auch liegt diese Fütterung schon in der Rasse, in der Vererbung von seinen Voreltern, weshalb die Vielseitigkeit in der Nahrung unseres Wildvogels demselben so plötzlich nicht entzogen werden sollte, um körperliche und gesangliche Schäden zu vermeiden. Nur nach und nach kann man ihn auf nur einige Körnerarten beschränken, worin der Rübsen etwa den vierten Teil ausmachen darf. Diese Nahrung halte ich für die natürlichste.

Nach vieljähriger Pflege von Hänflingen füttere ich meinen jetzigen Vogel seit 5¼ Jahren mit folgendem Futter:

Rübsen, Mohn, Dotter, Leinsamen, Wegebreit, Silberhirse; davon ist Rübsen am stärksten vertreten, etwa der vierte Teil, Mohn am schwächsten, die übrigen zu gleichen Teilen. Gerade darauf, daß Rübsen und Wegerich täglich glatt verzehrt werden, lege ich großen Wert. Wegebreit bleibt immer bis zuletzt im Napf, und hier ist Hunger der beste Koch. Täglich 1 bis 1½ Teelöffel pro Vogel, so daß um 5 Uhr der Napf geleert ist, wird meistens genügen. Wird bei diesem Futter der Hänfling einmal zu fett, so läßt man den Leinsamen eine Zeitlang fort.

Während der Mauser erhält er täglich 30 bis 40 Körnchen Glanzkorn obenauf. Diese Zugabe von Glanzkorn während der Mauser hat sich 1910 und 1911 gut bewährt, indem der Vogel rasch vermauserte und den Gesang überhaupt nicht eingestellt hat, denn er war kräftig und gesund, bestand deshalb die Mauser recht leicht! Aber Vorsicht bei Fütterung mit Glanzkorn, infolge seines großen Nährwerts, ist

durchaus am Platze, denn etwas zuviel oder zulange gereicht, macht ihn fett und singfaul. Rübsen, Mohn, Leinsamen sind ölhaltige Körner, sie machen die Stimme weich und geschmeidig, Glanzkorn regt den Gesang an, und der Vogel entwickelt sich als überaus fleißiger Sänger. Die übrigen Körnerarten sind mager und wirken auf rasche Verdauung sehr vorteilhaft. Dieses Gemisch ist ein ganz vorzügliches, denn noch nie hatte ich einen so fleißigen Sänger. Anderseitig wird auch Salat und Brunnenkresse empfohlen, doch mein Vogel läßt alles Grün unberührt. Ebenso erging es mir mit meinen früheren Hänflingen. Badewasser muß öfters gereicht werden, wenn man ihn von Milben rein haben will, denn ich habe wahrgenommen, daß er mehr als andere Körnerfresser von diesen geplagt wird.

Unter Krankheiten hat dieser Vogel wenig zu leiden. Bei Magen- oder Darmkatarrh empfehle ich sofortiges Entziehen des Rübsens — und Ersatz dafür durch Glanzkorn. — Am besten ist es, das bis dahin gereichte Futter ganz einzustellen und nur: „je $^1/_2$ Teelöffel Glanzkorn, Mohn, Salatsamen täglich zu reichen, und zwar zuerst Salatsamen (als Arznei), ist dieser verzehrt, dann Glanzkorn und Mohn. Nach etwa zwei bis drei Tagen, je nachdem der Stuhlgang normal geworden, läßt man den Salatsamen fort und reicht nur einen vollen Teelöffel Glanzkorn und einen halben Mohn bis zur Genesung. Dann beginnt man zu diesem Futter bischenweise von seiner alten Mischung zuzuschütten und dafür den Mohn langsam zu entziehen, bis sich der Stuhl so weit gebessert hat respektiv normal geworden ist, um auch den Glanzsamen zu entziehen. Viel Sonne und recht warmer Standort, bei möglichst 20° Wärme, nicht zu kaltes Trinkwasser — und gar kein Badewasser — sind von wohltuender Wirkung. Der Käfigboden muß täglich gereinigt, das heißt mit kochendem Wasser gewaschen und mit trockenem, reinem Flußsand stark bestreut werden.

(Schluß folgt.)

Heilmittelkuriosa und Volksaberglaube des Mittelalters aus der Vogelwelt.

Von Dr. Leonard Weigand, Lohr am Main.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Zum Schlusse sei noch an den Storch, Schwan und Triel erinnert.

Storchenfett an die Schläfe gestrichen wurde wider den Schwindel gerühmt, „weil diese Tiere an hohen Klippen herumvagieren und wegen des Schwindels nicht herabfallen“ (Kräutermann). Im Volksglauben galt der Storch als Wetterkünder. Bauet er sein Nest auf ein Haus, so lebt dessen Besitzer lang und wird reich.

Jungen Schwan mußte der Nervenkranke genießen. Selten wohl rankt sich ein bunterer, legendärer Kranz um eine Erscheinung der Vogelwelt als um den Schwan. Er war im Altertum der Vogel des Apollo, von dem er die Gabe der Weissagung erhalten hatte. Erblickten die Schiffer Schwäne, begrüßten sie dies als günstiges Omen. Sah man ihn in einem See, bedeutete dies den Eintritt großer Kälte. In der germanischen Mythologie stand der Schwan in engster Beziehung zu den Lichtgottheiten und hatte gleichfalls den Ruf der Weissagung. Dieser Glaube überkam auch auf das Mittelalter. Die letzten Überbleibsel davon haben ein Unterkommen in unserem Sprachschatze gefunden. Wer hat nicht schon, um eine Vorahnung zu bezeichnen, den Ausdruck gehört oder selbst gebraucht: „Es schwant mir“ und „mir wachsen Schwanenfedern“?

Auch der Triel, in den alten Werken „Griel“ benamset, gehört hierher. Da er sehr wenig bei uns gekannt ist, will ich voranssschicken, daß er zu der Klasse der Regenpfeifer zählt. Sein zoologischer Name ist Oedicnemus crepitans. Er ist lerchenfarbig, hat gelben, an der Spitze schwarzen Schnabel und strohgelbe Füße, erscheint auch bei uns regelmäßig im Sommer und ist außerordentlich lebhaft. Die Quellen sprechen sehr drastisch von seiner unheimlichen Beweglichkeit. Gesner z. B.:

„Der Triel ist ein gantz toller Vogel, darumb man bei uns einen tollen Menschen einen Trielappen nennet.“ Ich habe ihn zwar noch nicht in der Freiheit, aber schon im Käfig vorgefunden. Gelegentlich einer im letzten Herbst durchgeführten Marokkoreise traf ich ihn in Cadiz auf dem Markte und in Guimar bei einem Privatliebhaber. Ich muß bestätigen, daß er ein allerliebstes Bürschlein ist, so daß ich ihn gerne selbst besessen hätte. Wen übrigens Näheres über ihn interessiert, der lese Heft 3, XI. Jahrgang der „Mitteilungen aus der Vogelwelt“ pag. 61 nach. Pag. 55 dortselbst findet man auch ein gelungenes Bild des brütenden Triels.

Nach dieser kleinen Abschweifung zur Sache!

Der Triel benahm die Gelbsucht, wenn er nur vom Kranken gesehen wurde. Und geradezu zwerchfellerschütternd wirkt es, wenn wir hören, daß die schlauen Verkäufer vor abgeschlossenem Kaufe diesen Vogel sorgfältig verbargen, damit nicht der Kranke gratis die Gesundheit wiedererlange, wenn hinterher der Handel sich etwa zerschlüge. Immerhin ein versöhnender Akkord in der gehörten ekligen Zaubermusik! So wollen wir uns sicher alle die Benutzung des lebendigen Vogels, meinetwegen zu eingebildeten Heilzwecken gefallen lassen. Und in der Tat, dieser Zauber ist teilweise noch heute lebendig. Der Anblick und der Gesang unserer lieben Singvögel vertreibt uns allen ohne Zweifel so manchen Kummer. Diese kleine Auslese mag genügen. Was haben wir nun geschaut? Wahnwitzige, amuletbehangene, von Teufelsfurcht und Hexenwahn durchdrungene, bedauernswerte Menschenkinder, unzählige rauchende Vogelkadaver, niemandem zum Nutzen, der Natur zum Schaden, alles Mumie, Pulver und Asche! Eine traurige Reversseite des so gepriesenen Mittelalters innerhalb dieses kleinen, uns Vogelwirte interessierenden Ausschnitts! Wie war es aber erst in anderen Gebieten? Seien wir dankbar, daß die aufgeklärte, strenge und ernste Wissenschaft unserer Zeit endgültig mit all' dem mittelalterlichen Unrat aufgeräumt hat! Mit all' dem Aberwitz und Aberglauben, für den wir nur ein Lächeln voll von Skeptizismus und mitleidigem Verzeihen übrig haben können. Verzeihung insofern, als es schließlich ja doch auch nur fehlerhafte, irrende Menschenkinder waren, wie wir selbst. Und dann ferner aus einem anderen Grunde. Mit

Schindler können wir fragen, wer uns dafür bürgt, daß Erscheinungen, welche heute zweifellos als durch Kausalnexus verbunden betrachtet werden, von der Zukunft außer allem ursachlichen Zusammenhang gewußt werden*). „Man ist nur zu leicht geneigt, das Unbegreifliche als Wahn zu verwerfen, und doch möge man sich vor dem Wahne hüten, die Sache als abgemacht zu halten." Diese Worte Schindlers unterstreiche auch ich. Dann wollen wir auch mit Grimm ausrufen: „Wir sind froh, des vielen Aberglaubens ledig zu sein, doch erfüllte er das Leben unserer Voreltern nicht allein mit Furcht, sondern auch mit Trost." Der echte und rechte Köhlerglaube der alten Tage ist aber trotz allem auch heute noch nicht ausgestorben. „Der Koler im walt", sagte kürzlich mit Recht eine vornehme bayrische Wochenschrift, „lebt lustig weiter." Das verschrobene Hirn einsamer Schäfer, wie die Dorfbevölkerung vieler Orte nährt und hegt unentwegt die Schmarotzerpflanze des Aberglaubens weiter und schwört getreulich auf die Wundertätigkeit dieses oder jenes Rezepts der mitgeteilten Art, und die Hexenmeister so mancher Dörfer sorgen schon dafür, daß die Dummheit nicht ausstirbt.

Wenn nur in der einen oder der anderen der veröffentlichten Heilpraktiken auch nur ein Quintlein hausbackenen, gesunden Menschenverstands oder brauchbarer Fertigkeit zu finden wäre, nichts von dem; zwecklose Vernichtung prächtiger Naturgeschöpfe ist die Quintessenz der alten „Weisheit".

Teils ist es das Mißtrauen gegen jeden Arzt überhaupt, teils die Erfolglosigkeit durchgemachter ärztlicher Kuren, die eine nicht geringe Anzahl den Volksmedizinmännern von heute in die Hütte treibt, die dann den treu gehüteten, unverändert gebliebenen mittelalterlichen Hokuspokus von neuem inszenieren und ihren naiven Klienten zwar keine Heilung, desto sicherer aber eine tüchtige Plünderung des Geldbeutels bringen. Aber dann ist es besser? Natürlich! Ab und zu beleuchtet ja, grell wie ein Blitz aus heiterem Himmel, der Gerichtssaalbericht der Tageszeitung die Wahrheit vorstehender Behauptungen. Wir haben zwar den Gaukler-, Zauber- und Kurpfuscherstrafparagraphen. Wir haben eine mächtig aufklärende Presse. Aber was hilft alles?

Gegen die Dummheit streiten selbst die Götter vergebens.

Der moderne Charlatan ist eben gerade hinter den schwedischen Gardinen verschwunden, und schon wieder schreitet ein mutiges Bäuerlein, den unschätzbaren „Adlerstein" in der Tasche, zum Tagwerk. Nur, um das Podagra zu vertreiben. . . . Aber ein Guggauch ruft schelmisch aus dem Walde, genau wie vor vierhundert Jahren: Kuckuck!

*) Vgl. Schindler l. c. Vorrede.

Aus den Vereinen.

Bayerischer Vogelliebhaberverein, Sitz München. Bericht über die Monatsversammlung vom 14. September 1912. Der neugewählte I. Vorsitzende, Herr Magistrats-Offiziant K. Lankes, eröffnet nach 9 Uhr die Versammlung, begrüßt die erschienenen Mitglieder und dankt denselben für das ihm anläßlich seiner Wahl entgegengebrachte Vertrauen. Für die aus dem Ausschusse zurückgetretenen Herren Dirnaichner und Engel werden sodann Herr Max Schimang als II. Vorstand und Herr Eugen Flachs als Revisor gewählt.

Von dem Austritte der Herren Rembold und Feurer wird Kenntnis genommen. Der Vorsitzende verbreitet sich sodann eingehend über die vorliegende Literatur sowie über den Jahresbericht der staatlich autorisierten Kommission für Vogelschutz in Bayern.

Aus der Zeitschrift für Oologie und Ornithologie gibt der Vorsitzende u. a. eine kleine Arbeit von Tschusi zu Schmidhoffen zu Pfarrer Wilhelm Schusters Jerusalemfahrt bekannt. Pfarrer Schuster hatte da wieder einmal etwas geschrieben. Er sagte: „In Triest selbst überraschte mich die Menge Alpensegler (Cypselus melba) schon vor dem Bahnhof." Von Tschusi weist nun Schuster eine Verwechslung mit dem Mauersegler nach und bezeichnet die Möglichkeit einer solchen für jemanden, der sich „Ornitholog" nennt, mit Recht als unglaublich. Der Vorsitzende hat bei öfterer Anwesenheit in Triest in Übereinstimmung mit bekannten Dingen nur Mauersegler gesehen —, diese in Mengen.

Den vorliegenden Bericht der staatlich autorisierten Kommission für Vogelschutz in Bayern unterzieht der Vorsitzende einer eingehenden Würdigung. Als das größte Verdienst dieser Kommission bezeichnete der Vorsitzende das Ergebnis, daß sämtliche Distriktsverwaltungen gleichartige Vorschriften wegen der Erhaltung der Hecken im freien Lande erlassen haben und die Neuanpflanzungen solcher Hecken angeregt wurde. Alle anderen Mittel für den Vogelschutz, die sonst in diesem Berichte aufgeführt sind, erscheinen dagegen nur von untergeordneter Bedeutung. Gegen einen Absatz des Berichtes der Kommission, d. h. ihres Vorsitzenden, des Herrn Baron v. Gebsattel, muß indes entschieden Protest eingelegt werden, nämlich gegen die Anschauungen, die im Absatz „Vogelfang und Vogelhandel" zum Abdruck gelangen.

Der Herr Baron sagt: „Es herrscht noch teilweise die Ansicht, und diese wird leider durch offen auftretende Vogelliebhaber unterstützt, daß durch den im Käfig gehaltenen Vogel die Allgemeinheit zur Liebe zur Natur und speziell zu den Vögeln erzogen wird. Es läßt sich für diese Ansicht verschiedenes sagen, aber sicher ist es, daß die Käfigung in Freiheit geborener Vögel eine Grausamkeit ist, die wenig mit Naturliebe, aber sehr viel mit selbstsüchtiger Genußsucht gemein hat. Man soll die Menschen und namentlich die Jugend erziehen, daß sie gerade in bezug auf die Vögel Freude an deren Leben in der freien Natur haben und zu dem Urteil gelangen, daß die Käfigung und das Spielen mit für die Freiheit bestimmten und namentlich in der Freiheit geborenen Vögeln, objektiv betrachtet, sicher eine Grausamkeit, und zwar eine unnütze ist."

Was soll man dazu sagen, wenn jemand, der sich den Schutz der Vögel zur Aufgabe macht, die Pflege eines Vogels mit aller Kenntnis, Sorgfalt und Liebe eine Grausamkeit nennt, wenn er sie als unnütze Grausamkeit verschreit? Man kann sagen, der Mann, der so spricht, besitzt weder Vogelkenntnis noch Verständnis — er vermenschlicht alles am Tier. Gewiß, man könnte so vieles dagegen sagen. Uns dünkt indes, keiner von all' den großen Vogelfreunden, die Vögel käfigten, pflegten und beobachteten, hat das besser und treffender zum Ausdruck gebracht als Dr. Alfred Brehm in seinem großen „Tierleben", wenn er sagt: „Gefühlsüberschwengliche Seelen haben geklagt und gejammert über die armen gefangenen Vögel im Käfige, in ihrer Beschränktheit aber vergessen, daß auch der Stubenvogel nichts anderes ist als ein Haustier, bestimmt, dem Menschen zu dienen. Ein Säugetier zu züchten, zu mästen, zu schlachten, zu verspeisen, findet jedermann in Ordnung; einen Vogel zu fangen, mit aller Liebe zu pflegen, ihm den Verlust seiner Freiheit so gut als möglich zu ersetzen, um dafür als Dankeszoll die Freude zu ernten, seinem Liede lauschen zu dürfen, bezeichnet man als ungerechtfertigte Beraubung der Freiheit eines hochedlen Wesens. So lange unsere Erde wie bisher reicher an Toren als an Weisen sein wird, so lange der Unverstand selbst in Tierschutzvereinen herrscht, ja gerade hier förmlich großgezogen wird, ist auf eine Änderung so verkehrter Anschauungen kaum zu hoffen. Wir aber, welche die Vögel und ihr Leben besser kennen als jene günstigen und nichtzünftigen Klageweiber, werden uns deshalb unsere Freude an ihnen und somit auch an unseren Stubengenossen nicht beschränken und verkümmern lassen, nach wie vor Vögel pflegen, und diejenigen, welche kein Verständnis für unsere Freude gewinnen wollen, höchstens im innersten Herzen beklagen."

Nach dieser Richtung dünkt uns, sind auf dem Gebiete des Vogelschutzes, wenigstens in den Augen derer, die wirklich etwas von der Vogelwelt verstehen, Lorbeeren nicht zu ernten.

Als eine Tat aber von unvergänglicher Bedeutung würde es allenthalben erachtet werden müssen, wenn es der Kommission gelingen würde, neben der Schaffung kleinerer Reservationen und Schutzgehölze, daß das eine oder andere Moor (Haspelmoor, Beuerberger Moor) in seinem gegenwärtigen Zustande belassen werde, um wenigstens einen Teil unserer Sumpfvögel eine Lebensstätte zu erhalten, denn die letzte Stunde für unsere herrlichen Moore beginnt eben zu schlagen.

Die Anregung des Vorsitzenden, der Beobachtung der Vögel in der Freiheit erhöhtes Interesse entgegenzubringen, findet bei den Mitgliedern großen Anklang. So teilt Herr Engel mit, daß er am 16. August d. J. noch den Mauersegler (Apus apus apus *L.*) gesehen habe. Ebenso konnte er am 24. August von seiner Wohnung aus mit dem Glase einen Flug Uferschwalben (Riparia riparia riparia *L.*) beobachten, der in einer Stärke von 25—30 Stück über die Stadt zog. Ferner brachte Herr Engel noch zur Kenntnis, daß er zu Anfang September im Ausstellungsparke auf der Theresienhöhe den Trauerfliegenschnäpper (Muscicapa atricapilla atricapilla *L.*) in mindestens 30 Exemplaren antraf.

Desgleichen berichtet Herr Flach von dem grauen Fliegenschnäpper (Muscicapa striata striata *Pall.*), der von ihm noch am 8. September zwischen Steinbach und Weßling sowie am Wörthsee zahlreich angetroffen wurde.

Herr Dobler — ein ebenso eifriges Mitglied wie guter Kenner unserer heimischen Vögel — konnte zu seiner Freude an einem der Tage der ersten Woche des September auf der Garchinger Heide bei Dietersheim, kaum 30 Meter vor sich, eine Blauracke (Coracias garulus garulus *L.*) beobachten. Vom Gartenlaubvogel (Hypolais icterina *Vieill.*) weiß Herr Architekt Kaiser zu sagen, daß sich ein solcher noch am 11. September vor dem Fenster seines Hotelzimmers in Moersburg a. Bodensee lustig in den Zweigen getummelt habe.

Diese Beobachtung findet noch Unterstützung durch Herrn Kurz, der noch später, nämlich am 14. September, einen Spötter auf seinem von Reben umwachsenen Balkon gesehen haben will. Der Vogel war jedenfalls aus dem seiner Wohnung sich gegenüber befindlichen großen Garten herübergekommen.

Eine kaum dem Neste entschlüpfte Brut Zaunkönige (Troglodytes troglodytes troglodytes *L.*) beobachtete Herr Dirnaichner noch in der letzten Woche des August. Nicht ohne Interesse ist ferner, daß der ebengenannte Herr noch am 1. September auf ein Nest mit 4 jungen Goldammern (Emberiza citrinella citrinella *L.*) stieß.

K. Lankes, 1. Vorsitzender. G. Glück, Schriftführer.

„Aegintha Zürich." Freitag, den 18. Oktober, abends 8½ Uhr, im Hotel Pfauen, 1. Stock: Vortragsabend. Referat von Herrn Dr. Tosler über die Vogelausstellung im Helmhaus. Gäste willkommen.

H. Steiner, Schriftführer.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinssitzung am Donnerstag, den 17. Oktober 1912, abends präzise 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Str. 3: Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichtes vom 3. Oktober cr. 2. Ornithologisches: Interessante Berichte mit lebendem Anschauungsmaterial. 3. Anmeldung neuer Mitglieder. Aufgenommen: Herr E. Baerwald, Charlottenburg, Lietzenseerufer 1, und Herr E. Wache, Inspektor am Zoologischen Garten. Angemeldet: Herr F. Schulze, Kaufmann, Neukölln, Reuterstraße 7—8. 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen. Karten zum Wintervergnügen am 26. Oktober dieses Jahres sind in der Sitzung und bei Herrn Bräuer, Prenzlauer Allee 248, zu haben.

Der Vorstand:
J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O. 112, Weserstraße 28 I.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

J. Beck, Tierimport, Stuttgart 5: Steinsperlinge, Zitronfinken.

H. Cadura, Amtsvorsteher, Niesky o. Lausitz: Steinrötel, Kuhstelze.

G. Findeis, Wien I, Wollzeile 25: Dayaldrossel, Steinrötel.

H. Galle, Forst i. L., Kottbuser Straße 147: Steinrötel.

W. Göpel, Leipzig, Planensche Straße: Rotes Kardinalweibchen.

Kießling sen., Fürth, Bay., Theresienstraße 2 II: Zuchtpaar Rußköpfchen.

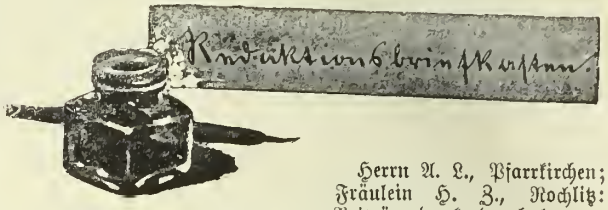
H. Peters, Elten, Schmiedstraße 25: Zahme Ringeltauben.

F. Rejsek, Hamburg, Peterstraße 28: Kleine Gelbkopfamazonen, 1 Gelbscheitel- (Surynam-) Amazone, sprechend, großer Vazapapagei, 1 Paar Goldflügelsittiche.

Albert Rummel, Direktor der städtischen Gaswerke Villach in Kärnten: 1 Blaudrossel, 1 indische gelbe Drossel, 1 Steinrötel.

Max Schlusche, Jägerndorf, öst. Schles.: Bastarde von Kupferfinkmännchen und Kanarienweibchen.

R. E. Schreiber, Leipzig, Königsplatz 7: Rosellas.



Herrn A. L., Pfarrkirchen; Fräulein H. Z., Rochlitz: Beiträge dankend erhalten.

Herrn J. J., Chiesch (Böhmen). Singsittiche sind 280 mm lang einschließlich des langen Schwanzes. Der Züchtungskäfig für ein Paar müßte etwa 1,50 Kubikmeter Raum haben. Sie brüten auch im Käfig gut. Sie nisten meist in unseren Frühjahrs- und Sommermonaten. (Näheres s. Vogelzuchtbuch.)

Herrn v. Z. u. H., Dresden ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn E. K., Helsingfors. Vielen Dank für die Sendung der Bilder. Was soll das für eine „Vogelzeitung" sein?

Herrn P. R., Leipzig-G. Der Zeisig ist einem Krampfanfall erlegen.

Herrn K. P., Landsberg a. W. Zuweilen vertragen sich Amsel und Singdrossel. Immer ist das aber nicht der Fall. Es muß ausprobiert werden. Ein gutes Futter für Drosseln besteht aus einem Teil Ameisenpuppen, Weißwurm oder feingewiegtem rohem oder gekochtem magerem Fleisch, fein gemahlenem Hanf, zerriebenem Eierbrot mit zwei Teilen geriebener, gut ausgedrückter Möhre vermengt. Dazu allerlei Insekten und Würmer und im Herbst auch Beeren und Obst. Dasselbe Futter kann auch der Star erhalten.

Herrn F. H., Fulda. Wenn ein Vogel schlecht mausert, so ist irgend etwas in seinem Organismus nicht in Ordnung, er ist krank. Bei dem Sprosser und dem anderen Vogel wird das Kranksein und damit die schlechte Erledigung der Mauser eben in dem Zustetsein bestehen. Es hätte rechtzeitig dafür gesorgt werden müssen, daß sich die Vögel in normalem Ernährungszustand befinden. Das kann jetzt noch geschehen durch die wiederholt angegebenen Vornahmen. Falls die Vögel sich wirklich selbst rupfen, so hängt das mit ihrem Ernährungszustand zusammen.

4. Der beste Sänger unter den ausländischen Finken ist meines Erachtens der „weißbürzelige Graugirlitz" oder „Grauedelsänger". Er ist sehr bescheiden gefärbt. Sein Gefieder ist oberseits grau, unterseits weißlich. In der Größe erreicht er nicht den Kanarienvogel (100—110 mm lang). Er „singt" und läßt seinen Gesang fast das ganze Jahr hindurch hören mit Ausnahme der Mauserzeit. Die Heimat des Vogels ist Afrika (Nordwest- und Nordostafrika). Bei afrikanischen Vögeln läßt sich eine feststehende Mauserzeit nicht angeben. Sie ist abhängig von der Erledigung des Brutgeschäftes und dieses wieder von der Regenzeit. Diese ist aber in den verschiedenen Teilen Afrikas eine ganz verschiedene. Anfangs ist der Vogel wie fast alle scheu, wird aber bald zahm. Er erhält als Futter weiße und afrikanische (Senegal) Hirse, Spitzsamen, etwas Rübsen, wenig Mohn, dazu gutes Grünkraut, im Sommer ab und zu einige frische Ameisenpuppen oder einen Mehlwurm. Der Gesang ist girlitzartig, erinnert etwas an den Gesang der Lerchen. Der Preis ist etwa 4—5 *M.*

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 166.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 43.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Aufzucht von Lanius excubitor *L.*

Von Wilhelm Koch.

(Nachdruck verboten.)

Am 26. Mai 1912 fand ich auf einem größeren Moor in der Westheide (im Hannöverschen) gemeinsam mit einem befreundeten Ornithologen das Nest eines Raubwürgerpaares. Der Standort war insofern abweichend von dem gewöhnlichen*), als sich das Nest auf einer Föhre, ungefähr 4 m hoch im Gipfel, befand. Der Hauptrieb der Föhre war eben unterhalb der Spitze winklig abgebogen, wodurch ein zur Anlage des Nestes gut geeigneter Quirl entstanden war. Auch das Nest selbst wies eine Eigenheit auf, die im allgemeinen bei Nestern des L. excubitor nicht in dem Maße beobachtet wird. Es war mit weichen Federchen, allerdings nicht sehr reichlich, ausgefüttert. An der einen Seite stak am Nestrand eine Feder aus dem graugewellten Kleingefieder der Stockente, die dort Brutnachbar des Würgers ist. Sonst war das Nest ganz typisch. Abgesehen von der nicht ganz gewöhnlichen Art des Nestträgers war aber das Bezeichnende in der Nistweise des Raubwürgers auch hier nicht zu verkennen. Der Brutbaum stand in einer kleinen Gruppe noch junger Föhren, die in ihrer ragenden Einsamkeit das flache Moor weithin beherrschen. Einige buchtreiche Moorkolke, auf die man stößt, wenn man sich tief ins Moor hineinarbeitet, sind von Birken, Pappeln und einigen Föhren und Fichten in oft unterbrochenem Kranze umsäumt. Hier hatte in einer zwar niedrigen, aber sehr dichten krausen Föhre ein anderes Würgernest, wahrscheinlich desselben Paares, seinen Platz gefunden. Es hatte schon im Vorjahre unbenutzt gestanden, war aber von den Würgern früher zweifellos benutzt worden, da das Gezweige darunter stark mit Kot überkrustet war.

Doch nun zu unseren Jungen! Das diesjährige Nest barg bei seiner Auffindung sechs schon zum Teil befiederte Vögel, die in der Tat nicht gerade als Ausbunde von Schönheit zu bezeichnen waren. Der große Kopf war mit grauen Federchen schon fast ganz bedeckt, ebenso sprossen die Federn an der Unterseite und der Brust; dagegen hatten die großen Schwung- und Steuerfedern gerade erst die schützenden Hülsen an der Spitze durchbrochen; bei dem kleinsten Jungen, das gegen fast alle übrigen in der Entwicklung erheblich zurückgeblieben war, staken sie sogar noch völlig darin. — Die Kleinen hatten einen recht gesegneten Appetit; denn sie sperrten ihre Rachen fleißig auf, wenn man ihnen mit der Hand nahe kam. Vorläufig mußten sie freilich eine kleine Hungerkur durchmachen, da sie einen fast fünfstündigen Transport in meine Wohnung zu überstehen hatten, währenddessen sie nicht gefüttert werden konnten. Vor der Nacht, abends gegen 10 Uhr, fütterte ich sie aber noch mit Mehlwürmern, die sie natürlich dankbar annahmen. Wie das muntere Aussehen der Tiere bewies, schien ihnen das Fasten durchaus nichts geschadet zu haben. Überhaupt scheinen diese kräftigen Vögel selbst in zarter Jugend einen — wie man zu sagen pflegt: guten Knuff vertragen zu können. Über große Wärme beziehungsweise besondere Warmhaltung durch Wollappen schien ihnen durchaus nicht genehm zu sein. Ja, selbst der kalte Wind, der am Pfingsttage über ihr heimatliches Moor pfiff, vermochte kaum, ihnen genügend Kühlung zu bringen; denn als sie sich in der ersten Bestürzung über die fremdartige Erscheinung des sich ihnen nahenden Menschengesichtes einige Zeit ins Nest gedrückt und sich dadurch jedenfalls gegenseitig allzusehr angewärmt hatten, streckten selbst die obenauf Sitzenden ihre Köpfe über den Nestrand und atmeten mit geöffnetem Schnabel, um sich Kühlung zu verschaffen. Dieses Verhalten deutet auf ein geringes Wärmbedürfnis des großen Graumürgers, was ja weiter nicht verwunderlich ist; denn der Vogel zählt zu den sogenannten Standvögeln, d. h. er hält sich auch im Winter bei uns auf. Ähnliches geringes oder noch geringeres Wärmebedürfnis haben auch die jungen Raubvögel, die häufig längere Zeit, während der die Alten den Raub zu erjagen sich bemühen, unbeschützt und frei im Nest liegen. Freilich schützt sie ein recht gut wärmender und dichter Dunenpelz; doch in den ersten Tagen, wenn die bloße Haut noch überall durch die

*) Gewöhnlich wählt der Raubwürger alte Birn- und Eichbäume zur Anlage seines Nestes. Doch brütet er nach W. Rüdiger in der Letzlinger Heide nur im Kiefernaltholze auf Randbäumen (Zeitschrift für Oologie und Ornith. XXII, Heft 1), im Harze dagegen nach R. Schmidt am liebsten auf vereinzelt stehenden Fichten im Felde (Zeitschrift für O. u. O. XXII, Heft 4).

sich erst entwickelnden Dunen hindurchschimmert, dann bedürfen auch sie einer sorglichen Wärmung, die ihnen die Mutter auch in ausreichendem Maße zuteil werden läßt. — Die Ernährung der Würger ging ohne jede Schwierigkeit vor sich. Das Futter bestand aus Fleisch (in Knochenmehl oder Eischale gewälzt) und einer Futtermischung, die ich auch zarteren Insektenfressern gebe. Diese Mischung setzt sich zur Hauptsache aus trockenen Ameisenpuppen, Weißwurm, wenig Nährsalzeibiskuit, trockenen Insekten und ganz wenig Beerenschrot zusammen. Diese „Melange“ wird mit kochendem Wasser überbrüht, so daß zwar alle Bestandteile gut aufweichen, aber doch nicht zu viel von ihrem Nährsalzgehalt verlieren. Den Würgern reichte ich dieses Futter immer abwechselnd mit magerem Pferde- oder Spatzenfleisch; also einmal Fleisch, das nächstemal Puppen und so fort. Auch hartgekochtes Hühnerei bekamen sie. Bei dieser Nahrung gediehen die Tiere prächtig, man konnte sie fast im Anschauen wachsen sehen. Hockten sie zuerst noch auf den Fersen, so versuchten sie doch bald sich aufzurichten, und als sie erst aufrecht stehen konnten, waren sie auch im Neste nicht mehr zu halten. Die ersten Gehversuche auf ebenem Boden fielen aber immer noch recht kläglich aus. Die Vögelchen rutschten mit wagerecht vorgestrecktem Halse und Kopfe auf den Fersen voran. Sie machten so genau den Eindruck wie ein Kind, das die ersten Versuche selbständiger Fortbewegung macht; ja fast möchte ich sagen, hatten sie dabei auch denselben von Zaghaftigkeit, Unternehmungslust und Freude über das Errungene gemischten „Gesichtsausdruck“. Auf jeden Fall schien die Rutscherei mehr eine Folge oder Äußerung von Zaghaftigkeit und Angst zu sein, da sie doch im Neste sehr gut stehen und kleine Schritte machen konnten.

Das wenig angenehme Geschrei, mit dem sie den Futterempfang begleiteten oder um Futter bettelten, ist ganz ähnlich dem Geschrei der Rotrückenwürger, nur gröber. Der am weitesten entwickelte kleine Würger ließ schon frühzeitig — noch vor dem Flüggewerden — ein leises gackerndes Knurren hören, ein vielfach wiederholtes Gug, Gug. Nun, wo die Tierchen voll entwickelt sind, ist dieses Gackern, Knarren oder Knurren oder wie man's nennen will, laut und kräftig vorgetragen, ein Warn- und Kampfruf. Ein weiterer Warnruf, der aber auch im Ärger oder Zorn, noch mehr aber in der Angst ausgestoßen wird, ist ein lerchenartiges, rauhes und lautes Gir. So schreien sie, wenn man sie wider ihren Willen anfaßt und in die Hand nimmt, oder wenn sie sich um einen Fleischbrocken zanken. Erregt irgend etwas die höchste Aufmerksamkeit dieser ihre Umgebung stets mit lebhaftem Interesse beobachtenden Tiere, so stoßen sie einen rauh schrillenden oder krähenden Ruf aus, der auch die Äußerung stärksten Ärgers darstellt. Er ist durchaus charakteristisch und läßt sich, mit den Stimmen anderer Vögel verglichen, am ehesten hühnerartig nennen, wenngleich er nicht so krächzend ist und auch nicht die durchdringende Tonstärke des Hühnerschreies besitzt. (Fortsetzung folgt.)

Der „Belgische Waterslager“ und sein Gesang.

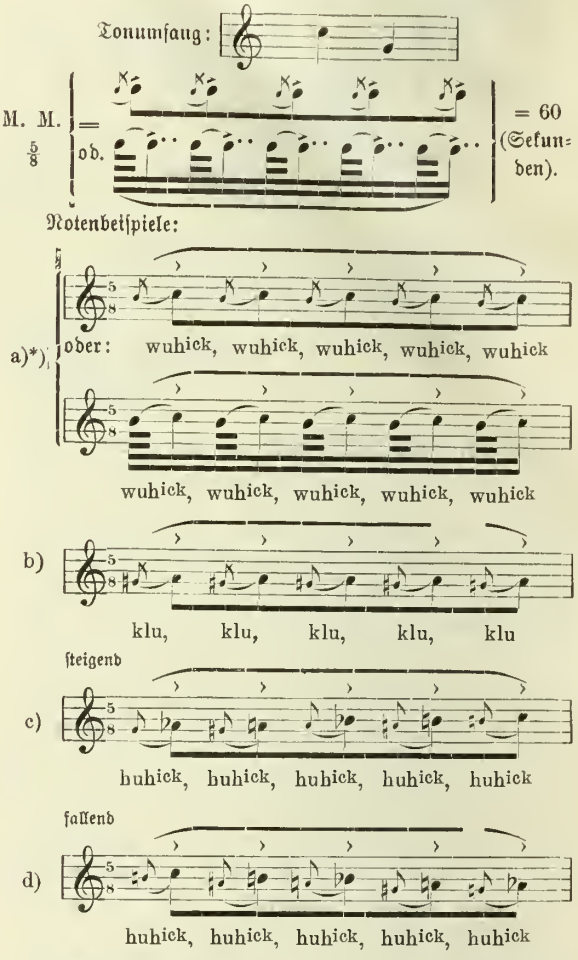
Allgemeinverständliche, sowie musikalische und phonetische Darstellung.

Von W. Kluhs, Wolgast.

(Fortsetzung.) (Alle Rechte vorbehalten.)

3. Klokkende (glucksende) Waterslag.

(Glucksend ist die deutsche Übersetzung.)



Diese Form des Waterslags ist am schönsten, volltönend und tief. Der Vogel muß bei dieser Tour, wie es scheint, seine ganze Kraft aufwenden. Tief aus der Brust hervorgebracht, läßt er die einzelnen Stöße voll ausklingen. Es hört sich an wie

wuh-ick, wuh-ick, wuh-ick,
huh-ick, huh-ick, huh-ick,
gluck, gluck, gluck,
glüh-ick, glüh-ick, glüh-ick,
kluh, kluh, kluh,
lüd, lüd, lüd.

Diese Tour hat Ähnlichkeit mit der in Deutschland allerdings sehr selten vorkommenden „Hohlklucke“, doch hat sie offenbar ein schnelleres Tempo. Man kann sich diese Tour am besten vergegenwärtigen, wenn man eine leere Flasche mit engem Hals mit der Öffnung nach oben plötzlich unter ins Wasser taucht. Die dann aus der Flasche entweichende Luft und das an deren Stelle einströmende Wasser erzeugen ein ihrem Klange ähnliches Geräusch. Zuweilen, aber wohl in sehr

*) Beide Notenbeispiele bei a drücken dasselbe aus und gelten daher in gleicher Weise auch für die folgenden Beispiele b, c und d. (Kluhs.)

seltenen Fällen, kommt diese Tour auch in steigender oder fallender Form vor.

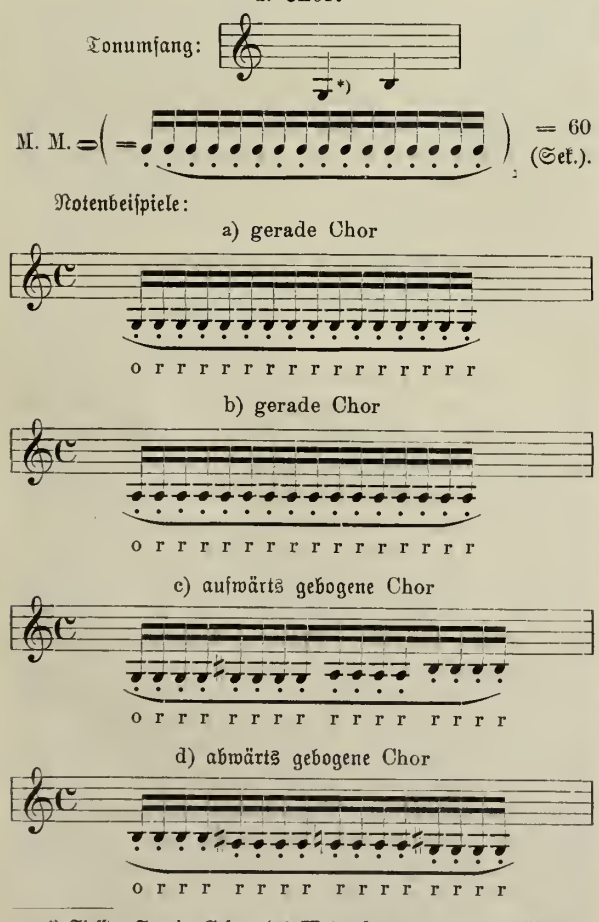
Der klokkende Waterslag vergegenwärtigt den Waterslag am charakteristischsten und wurde von den belgischen Liebhabern nach der alten Skala allein oder doch in der Hauptsache der Bewertung zugrunde gelegt. Dabei war es im übrigen ziemlich gleichgültig, was der Vogel sonst noch brachte, wenn diese Tour nur möglichst vollkommen war. Auch nach der neuen Skala räumt man dieser Tour die meisten Rechte ein und gibt ihr die meisten Punkte, doch verlangt man außerdem auch andere Werttouren.

Die verschiedenen Waterslag-Arten werden länger oder kürzer gebracht, je nachdem der Vogel dazu die Beanlagung hat. Die loopende Form wird meistens am längsten ausgehalten und häufiger wiederholt. Die bollende Form wird zwar im allgemeinen kürzer gebracht, doch gibt es auch Vögel, die sie ebenfalls in einem Liede mehrmals wiederholen.

Der klokkende Waterslag ist am seltensten und wird auch seltener in einem Liede wiederholt; nur Primasänger bringen und wiederholen alle drei Arten des Waterslags in einem Liede, doch sind es auch meistens nur zwei- bis vierjährige Vögel, ehe sie sich zu solcher Künstlerschaft emporgeschwungen haben.

Wie die Hohlrolle beim Gesang des deutschen Kanarienvogels, so durchzieht der Waterslag, namentlich der klokkende, das Lied des belgischen Waterslagers gleich goldenen Fäden.

4. Chor.



*) Tiefster Ton im Gesang des Waterslagers. (Kluhs.)

Die Chor ist der Baß im Liede des Waterslagers und liegt auf den tiefsten Tönen, die sie hervorzubringen vermögen. Sie hat ihre Tonlage auf dem g, a und h der kleinen Oktave und bildet ihren Text, wie dies aus vorstehenden Notenbeispielen ersichtlich ist, aus „orrrr“. Bei den Waterslagers haben diese Touren fast immer etwas Plätscherndes oder Rauschendes an sich, und auch in kleinen Biegungen („steigend und fallend“) kommen sie vor. Die Chor gehört zu den besseren (geschätzten) Touren des Gesanges. (Fortsetzung folgt.)

Wellensittichvoliere im Winter.

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Papstfink — Passerina ciris (*Vieill.*).

Von dieser Art, wie auch von dem verwandten Indigofink (Passerina cyanea), habe ich im letzten Jahre verschiedene Männchen erworben, indem beide Arten, die eine lange Zeit ausblieben, jetzt wieder häufiger auf den Markt kommen, wenn auch nicht ebenso billig wie vormals, weil sie jetzt über Asien den weiten Weg nach Europa zurücklegen. Leider gehört der Papstfink zu denen, deren Farben bei uns nach der Mauser verblassen, ohne daß es uns bis jetzt gelungen ist, Mittel zu erfinden, wodurch sich die schönen Farben halten lassen. Man sollte daher eigentlich nie Papstfinken im Herbst ankaufen, weil die bald nachfolgende Mauser zu dieser Zeit eher den Vogel seiner Farben beraubt, was das Vergnügen an denselben bedeutend vermindert. Wer dagegen solche im Frühjahr erwirbt, hat wenigstens seine Freude daran, den Vogel unverblaßt den Sommer hindurch zu besitzen.

In Gesellschaft anderer Vögel zeigt dieser, wie auch der Indigofink, ein recht neckisches Wesen, das sich besonders darin äußert, daß sie anderen Vögeln die Schwanzfedern ausziehen. Alle Vögel beider

genannten Arten, die ich besessen und noch besitze, haben diese üble Gewohnheit, welche in eine wahre Manie ausartet. Auch mehrere Pfäffchen, wie auch die Kronfinken, tun dasselbe. Dabei hält sich der Papstfink oder Indigofink auf den Flügeln und dem Sitz eines Vogels und packt ihn mit dem Schnabel von hinten am Schwanze, bis die Federn ausfallen. Sowohl Papstfink wie Indigofink sind nette, jedoch nicht fleißige Sänger. Am fleißigsten und am lautesten singen sie zur Brutzeit, während welcher Zeit sie zuweilen auch in den Nachtstunden singen. Die Weibchen genannter Vögel werden fast gar nicht eingeführt; Paare sind deshalb schwer zu haben, auch dürfte die Züchtung an sich recht schwierig, leichter aber mit dem Kanarienvogel zu erzielen sein, was schöne Bastarde gibt. Auch sind beide Arten miteinander gezüchtet worden, worüber einst in dieser Zeitschrift berichtet wurde. Beide sind begehrenswerte Vögel, die die Aufmerksamkeit der Vogelliebhaber in hohem Maße verdienen.

Über einen dritten Verwandten dieser Sippe, den Orange-Blaufink, ist schon eingangs dieser Arbeit berichtet worden, indem dieser bisher seltene Fink bereits in der letzten Zeit mehrmals eingeführt wurde. Dagegen halten sich die übrigen Angehörigen der Farbenfinken, der Lazulifink und der Vielfarbenfink, überaus selten auf dem europäischen Vogelmarkt. Ich möchte wissen, ob sich diese Vögel zurzeit in einer einzigen Privatsammlung oder einem zoologischen Garten lebend befinden; ich glaube nicht.

Schildammer — Spiza americana, *Lath.*

Ungeachtet des Ausfuhrverbots der nordamerikanischen Freistaaten ist der Vogelmarkt in der letzten Zeit mit verschiedenen Vögeln Nordamerikas bereichert worden, nämlich solche Arten, der im Winter nach Mexiko und Mittelamerika ziehen. Zu diesen gehört die nordamerikanische Schildammer, die im letzten Winter außer vielen anderen Arten dieses Weltteils (doch vorwiegend Weichfresser) von der Firma August Fockelmann, Hamburg, auf den Markt gebracht wurde. Ich bestellte ein Paar und erhielt zwei schöne, kräftige Vögel; es erwies sich aber später, daß es zwei Männchen waren, indem das vermutete Weibchen ein jüngeres, noch unverfärbtes Männchen war. Der Schildammer ist ein recht großer, kräftig gebauter Vogel, etwa von Gimpelgröße. Seine Heimat bilden die Südstaaten Nordamerikas, wo er sehr gemein sein soll. Nach Europa gelangt er sehr selten. Jetzt, wegen des Ausfuhrverbots wundert das weniger, aber auch in früheren Zeiten, da die Ausfuhr von Vögeln noch zulässig war, erinnere ich mich, nie diese Art auf den Händlerlisten gesehen zu haben und die beiden Vögel, die ich von Fockelmann bekam, sind jedenfalls die ersten dieser Art, die ich lebend gesehen habe. Besondere Vorzüge als Stubenvögel besitzen sie allerdings nicht. Äußerlich recht schlicht gefärbt, sind es außerdem recht träge, viel stillhockende Vögel, die auch als Sänger nicht in Betracht kommen. Der Gesang ist einfach und ohne Wohllaut. Ein halblautes Gezirp.

Die Vögel waren aber nur wenige Tage in der Voliere, als sie sich zum Tyrannen unter den übrigen aufwarfen; besonders der eine, das jüngere Männchen, war sehr energisch im Angriff und in der Verfolgung anderer Vögel. Um jeder Unannehmlichkeit frühzeitig vorzubeugen, fing ich daher bald beide Schildammern wieder heraus und sie wurden nun in einem Flugkäfig allein untergebracht. Jetzt vertrugen sie sich aber auch gegenseitig nicht, indem das jüngere Männchen nun auch das ältere Männchen nicht in Ruhe ließ. Da die Vögel mir alles in allem wenig Interesse abgewinnen konnten, gab ich meine Schildammern bald wieder ab, indem der Berliner Zoologische Garten mir diese Vögel abnahm. Auch Ruß fällte ein ähnliches Urteil über den Schildammer, indem es auf Seite 594 des ersten Bandes seiner „Fremdländischen Stubenvögel" heißt, daß diese Vögel oft lange Zeit als unverkäuflich bei den Händlern sitzen, weil sie selten das Wohlgefallen der Liebhaber finden. Ruß nennt sie einen stattlichen, keineswegs unschönen Vogel. Das alte Männchen ist an der Oberseite braungrau, dunkel schaftstreifig am Kopf und Oberrücken. Breiter Augenbrauenstreif gelb, einen schmaleren, blaßgelblichen unter dem Auge, Wangenfleck weißgelb. Kehle weißgelb. Länglicher Kehlfleck, nach unten spitz zulaufend schwarz. Großer Brustschild gelb, übriger Unterkörper weiß. Seiten jedoch fahl braungrau mit dunkleren Längsstreifen. Flügel und Schwanz schwarzbraun mit hellen Federsäumen. Flügelrand an den Schultern gelb. Schnabel und Füße horngraubraun, Auge dunkelbraun. Das Weibchen ist matter, ohne schwarzen Kehlfleck, Kehle ist gelb, ebenfalls die jungen Männchen. Ruß vergleicht die Größe des Schildammers mit der unseres Goldammer. Letztere ist aber ein recht schlanker Vogel, während der Schildammer, wie bereits erwähnt, von kräftigem Körperbau ist. Er ist in der Heimat ein echter Prärievogel, der sich viel am oder nahe dem Erdboden aufhält, wo auch das Nest zu finden ist. Der Schildammer ist im laufenden Jahrgang abgebildet worden.

(Fortsetzung folgt.)

Ornithologisches aus Thüringen.

Von Reinhold Fenk, Erfurt.

(Nachdruck verboten.)

Die Leser der ornithologischen Zeitschriften zerfallen in mehrere Gattungen, von denen für die „Gef. Welt" hauptsächlich zwei in Betracht kommen, und zwar erstens die Vogelhalter, zweitens die Außenbeobachter, gemeinhin mit mehr oder weniger Recht „Feldornithologen" nach einem gleichbedeutenden englischen Wort so benamst. Natürlich weist jede Gattung mehrere gute Arten auf, speziell die der Vogelliebhaber, die u. a. die Arten „Vogelpfleger" (mit den Subspezies Weichfresser-, Finken-, Exoten-, Papageienliebhaber) und Vogelseelenforscher (Subspezies „brauni", „marodyi" u. a.) enthält, und ebenso selbstverständlich finden sich unter den einzelnen Formen, Arten und Gattungen Übergänge genug, ja einzelne Exemplare zeigen die Eigenheiten und Vorzüge (von den Fehlern spricht man als höflicher Mensch nicht) mehrerer, ja sogar aller, „so daß man nicht recht weiß, wo man solche Stücke unterbringen soll". Die letzteren sind übrigens leider selten genug (junge Exemplare alias noch nicht geklärte Anfänger darf man natürlich nicht dazu

rechnen), während neun Zehntel höchst konservativ das Heil nur in ihrer eigenen Art, ja Unterart, sehen und ihnen alles andere mehr oder weniger „schnuppe" ist, wie der Thüringer sagt. Es ist das wirklich schade, denn ohne diese Einseitigkeit würde es eine ganze Anzahl tüchtiger Ornithologen und mindestens doppelt soviele dauernde Vogelliebhaber mehr geben, denn keine geringe Anzahl der letzteren steckt so, sind sie mit den landläufigen Exoten oder ähnlichen durch, die Vogelpflege auf und ist für die Vogelliebhaberei und zugleich Ornithologie verloren. „Variatio delectat" ist ein weisheitsvolles Sprichwort.

Doch um auf den Kern der Sache zu kommen: Kann ich den Feldornithologen nicht genug raten, sich nicht allein mit Außenbeobachtungen zu befassen (es ist gewiß kein Zufall, daß eine stattliche Anzahl Ornithologen von Weltruf Vogelpfleger waren, was manche der jüngeren, die Vogelhaltung sozusagen über die Achsel ansehenden Ornithologen zu vergessen scheinen), lernt man doch in der Vogelstube gewisse Eigenheiten im Benehmen, Bewegung, Färbung usw. bei dem fast greifbar nahen Vogel besser kennen als draußen, wo man ihn meist nur flüchtig sieht und oft nur nach den Stimmlauten bestimmen kann, so möchte ich anderseits den Vogelpflegern empfehlen, sich auch ein wenig mehr, als es die meisten zu tun pflegen, um die gefiederten Gesellen draußen in Flur und Wald und Sumpf und Teich zu kümmern, mancher langweilige Weg wird ihnen dann interessant und ihre Liebhaberei jedenfalls kaum weniger werden; sie werden sich veranlaßt fühlen, sich diesen oder jenen, von der oder jener Art nach Stimme, Färbung u. a. schwer zu unterscheidenden Vogel anzuschaffen, um die Unterschiede selbstäugig und -öhrig zu ergründen, sich einzuprägen und last, not least wird sich mancher von ihnen zu einem guten Ornithologen ausbilden, sich zur Freude, der Wissenschaft zum Nutzen.

Raubwürger, 2/3 nat. Gr. (s. S. 337). Aufnahme von Dr. O. Heinroth.

Eine der Hauptsachen für den Beobachter ist, sich sofort Notizen über die jeweilig gesehenen Vögel, ihre Kleidung, Bewegungen, Stimmen usw. zu machen; man vergleiche die Notizen daheim dann mit dem in den ornithologischen Werken Stehenden, versuche an Hand des Aufgefallenen nicht gekannte Arten festzustellen (weitere Beobachtungen werden die Richtigkeit des Resultates beweisen) und trage dann das Extrakt in ein Tagebuch (ganz besondes geeignet ist dazu Dr. P. Lindner's „Ornithol. Vademekum), nur dadurch wird man sich zu einem wirklich guten Vogelkenner ausbilden. Ist man sich über eine Art nicht klar geworden, schreibe man das Gesehene doch ein, nur daß man die Art nicht oder die wahrscheinliche mit Bleistift und Fragezeichen dabeischreibt, über kurz oder lang wird man ein gutes Teil dieser Fragmente doch noch lösen können. Das regelmäßige Eintragen hat noch den Vorteil, daß man wenigstens ein ungefähres Bild über den Vogelbestand seiner Gegend und die Häufigkeit der meisten Arten bekommt, wobei man allerdings nicht vergessen darf, daß man unscheinbare Arten, wie beispielsweise die Braunelle, nur zu leicht übersieht und überhört; ferner macht es natürlich Freude, bald die, bald jene Art, bald dies, bald jenes interessante Vorkommnis einschreiben zu können, in nicht langer Zeit wird man dann anfangen, an den passenden Örtlichkeiten (gut, wenn man sich zuvor ein wenig präpariert hat) nach den noch fehlenden Arten zu suchen, und je mühsamer das Herausklügeln und -finden ist, um so größer wird dann die Freude sein. Wie oft nicht habe ich mich mit einem frugalen oder auch keinem Mittagsbrot begnügt, um ein bis zwei Stunden Zeit zu gewinnen, wie oft nicht nach intensiver geschäftlicher Tätigkeit noch eine tüchtige körperliche Anstrengung auf mich genommen, wollte ich mit mir über irgendeinen Vogel ins Reine kommen, irgendetwas mir noch Fehlendes oder Zweifelhaftes feststellen; fast immer bin ich auf meine Kosten gekommen, fand ich das Gesuchte nicht, dann oft genug auf dem Wege etwas anderes, und war es ja mal ein verkehrter Tag, nun dann war die Freude das nächste Mal um so größer, ganz abgesehen von dem gesundheitlichen Nutzen, den mir die Exkursionen brachten.

Bevor ich nun einen Auszug über meine wichtigeren 1911er Beobachtungen gebe, möchte ich noch einige dem Beobachtungsornithologen empfehlenswerte Werke hier anführen. Unbedingt nötig für jeden ist zunächst das demnächst in sechster Auflage erscheinende „Exkursionsbuch zum Studium der Vogelstimmen" von Professor Dr. Alwin Voigt, Leipzig; gute Bilder und Beschreibungen wenigstens der nur einigermaßen als Käfigvögel in Betracht kommenden Arten findet man in „Einheimische Stubenvögel von Dr. Karl Ruß", demnächst in fünfter Auflage von unserm verehrten Schriftleiter neu herauskommend; verhältnismäßig preiswert ist jetzt Naumanns von Dr. Hennicke

herausgegebenes Riesenwerk „Naturgeschichte der Vögel Mitteleuropas“ (12 große Bände) zu haben; sehr empfehlenswert soll auch der Friderich sein; von Kleinschmidt, dem vielseitigen Ornithologen und ausgezeichneten Vogelmaler, kommt in Bälde auch ein praktisches Werk zu mäßigem Preise heraus; Harterts „Die Vögel der paläarktischen Fauna“ ist mehr etwas für fortgeschrittene Ornithologen und dann allerdings ein unumgänglich nötiges Werk; ein sehr preiswertes und anregendes sind Liebes Ornithologische Schriften, und so gibt es noch mancherlei des Empfehlenswerten, der Platzmangel zwingt mich, weiteres hier nicht anzuführen. (Fortsetzung folgt.)

Meine Erfahrungen mit nordischen Vögeln.

Von Dr. med. K. Kayser, Heidelberger Univ.-Frauenklinik.

(Nachdruck verboten.)

Eifrige Vogelpfleger, die sich nicht nur mit den gewöhnlichen Stubenvögeln, wie Hänfling, Stieglitz, allenfalls Schwarzkopf begnügen, streben danach, möglichst alle europäischen Vögel einmal gehalten zu haben, um ihren Gesang, ihre Farbenveränderungen, kurz, ihre Lebensgewohnheiten näher kennen zu lernen. Wenn man dann mit den bei uns häufiger vorkommenden Arten durch ist, locken einen die nordischen Fremdlinge mit ihren schönen Farben und — wie man liest — gutem Gesang. Ganz unerwähnt will ich den Leinzeisig — tranthis linaria und den Berghänfling — tranthis flavirostris lassen, die ja zur Genüge bekannt sind und die mit den übrigen heimischen Finkenvögeln auf gleiche Stufe zu stellen sind.

Ganz etwas anderes ist es mit dem Hakengimpel — Pinicola enucleator. Dieser prächtige, durch seine Größe und Farbenpracht imponierende Vogel fällt schon dem Laien auf. Meinen ersten Hakengimpel bezog ich im Winter 1910 von Hiltmann aus Berlin. Er kam anscheinend gesund an. Es handelte sich um ein junges Männchen, das noch das ockergelbe Gefieder trug. Der Vogel wurde in einen ganz mit Fichten- und Tannengrün ausgekleideten Käfig gebracht (80 × 60 × 50), war den Tag über auch ganz vergnügt, schlank im Gefieder und ließ dauernd seinen leisen, melancholischen Lockton „buwi“ ertönen. Etwas besorgniserregend waren für mich die diarrhöischen Entleerungen. Der Vogel fiel sofort über die Fichtenzweige her und fraß die jungen Knospen, außerdem nahm er Ebereschenbeeren und Mehlwürmer, das Körnerfutter rührte er nicht an, obwohl ich ihm alle nur erdenklichen Sämereien vorsetzte. Als nach drei Tagen der Zustand nicht anders war, gab ich Rotwein mit etwas Tinct. opii, wonach die Entleerungen zwar für zwei Tage fester, dann aber wieder diarrhöisch wurden und blieben. Der Vogel war aufgeplustert, saß dauernd am Futternapf und magerte sichtlich ab. Ohne Besinnen ließ ich mir von Hiltmann ein neues Exemplar kommen, das ich in ein kühles Zimmer tat, sonst genau wie das andere behandelte. Es hielt sich vier Tage glatt, fraß auch Hanf, bekam dann aber auch Diarrhöe. Ich gab sofort Tinct. Uzarae — die Diarrhöe schwand, nach drei Tagen kehrte sie wieder, der Vogel fraß enorm, wurde aber wie der andere zusehends dürrer. Nach vier Wochen tötete ich das erste Exemplar, das tatsächlich nur noch aus Knochen und Federn bestand, acht Tage darauf das andere, da eine Restitutio ad integrum nach meiner Ansicht doch nicht mehr möglich war. Eine Sektion nahm ich nicht vor. Es waren sicher doch nur die Erscheinungen des Darmkatarrhs festzustellen. In dem Jahre waren keine Hakengimpel mehr aufzutreiben. Im Winter 1911 annoncierte H. abermals Hakengimpel und Weißbindenkreuzschnäbel. Um sicher zu gehen, fuhr ich sofort nach Berlin. Es waren nur noch zwei Vögel da, ein gelbes Exemplar, auf das ich aber verzichtete, da ich mir nicht sicher war, ein Männchen vor mir zu haben, und ein schönes, rotes Männchen, das sich genau im selben traurigen Zustand befand, wie meine beiden Exemplare im Jahre vorher. Herr H. wollte den Vogel aus diesem Grunde auch nicht abgeben und klagte darüber, daß die Verluste an Hakengimpeln groß seien. Trotzdem werde ich bei nächster Gelegenheit einen neuen Hakengimpel erwerben und nicht ruhen, bis ich den schönen Vogel gesund in meinem Käfig halte. Das interessanteste an meinen Beobachtungen ist trotz der Hinfälligkeit die enorme Zähigkeit. Wenn ein anderer Vogel mit Darmkatarrh erst einmal so abgemagert ist, wie meine beiden Exemplare nach acht Tagen waren, lebt er keinen Tag mehr, die Hakengimpel lebten noch drei Wochen, ja, hätten sich noch wer weiß wie lange hingequält, hätte ich ihrem Leiden nicht ein Ende gemacht.

Ganz ähnlich waren meine Erfahrungen mit den Weißbindenkreuzschnäbeln — Loxia leucoptera, von denen ich mir bei Hiltmann zwei prächtige Exemplare auserwählte. Die Weißbindenkreuzschnäbel gehören zu den schönsten Vögeln, die ich kenne. Dies herrliche Johannisbeerrot, diese schlohweißen breiten Flügelbinden hat kein anderer Vogel. Ich tat die beiden Kreuzschnäbel in eine große Voliere, in der sie sich sehr behaglich fühlten, auch gut an das Körnerfutter — Fichten-, Kiefern-, Rübsamen, Mohn, Hafer, Glanz, Hanf — gingen. Nach vier Tagen verschenkte ich das eine Männchen. Das meine sah sehr schlank aus, fraß gut und fing bereits an mehr zu singen. Ich kann den Gesang nicht besser finden, als den der beiden Verwandten, wie man in vielen Werken liest. Am 10. Tage sah ich, daß der Vogel abends auf seiner Stange taumelte und herunterfiel. Ich achtete nicht weiter darauf; da sich jedoch die Anfälle in den nächsten Tagen häuften und der Vogel nur noch auf der Erde sitzen konnte, mußte ich ihn töten. Das andere Männchen sang ebenfalls und fühlte sich anscheinend wohl. Nach sechs Wochen jedoch traten Durchfälle auf, der Vogel fraß enorm, blähte das Gefieder, erholte sich aber wieder völlig; drei Wochen darauf abermals ein Anfall von Diarrhöe, der aber ebenfalls wieder schwand. Nach viermonatlicher Gefangenschaft kehrte die Diarhöe wieder, war dann aber nicht mehr zum Verschwinden zu bringen, und der Vogel teilte das Los der übrigen.

Im Winter 1909/10 fand ich bei einem Händler in Magdeburg unter einer großen Sendung von Fichtenkreuzschnäbeln einen Kiefernkreuzschnabel — Loxia pityopsittacus. Der Vogel gewöhnte sich sehr gut ein, sang auch fleißig, mauserte im August 1910, ging dann aber 1911 in der Mauser ebenfalls unter Erscheinungen von Darmkatarrh ein.

Um auch den Karmingimpel — Carpodacus erythrina kennen zu lernen, ließ ich mir im September 1911 von Lobeck, Herne, ein schönes Männchen kommen. Im Gegensatz zu Ruß kann ich ja nun diesen Vogel nicht den schönsten unter den Finkenvögeln nennen. Das Rot der Hakengimpel mit dem schönen Aschgrau, das Johannisbeerrot mit dem Schneeweiß der Weißbindenkreuzschnäbel finde ich bedeutend schöner, als das Rot und Braungrau der Karmingimpel. Der Vogel war sehr scheu und in den ersten Tagen nicht zur Futteraufnahme zu bewegen. Die Entleerungen waren dünn, ich gab daher sofort im Trinkwasser fünf Tropfen Uzara, woraufhin die Entleerungen dicker wurden. Ich mußte das Mittel jedoch mit Unterbrechungen fünf Wochen lang geben, da sonst sofort Durchfall auftrat. Der Vogel nahm nach drei Tagen das Körnerfutter an, bevorzugte aber stets Glanz und Hanf. Er war ein wilder Bursche, der bei Annäherung eines Menschen wie wahnsinnig im Bauer herumtobte. Sein „Wuliwuli" ließ er oft hören, Gesang habe ich nie gehört. Er sah aus wie der „Ritter von der traurigen Gestalt", da er sich durch sein albernes Gebaren Flügel und Schwanz zerstoßen hatte. An einem warmen Julitage 1912 lag er plötzlich tot im Bauer, das er mit einem Hänfling und Stieglitz teilte. So sympathisch mir die bisher genannten Vögel im Wesen waren, so unliebsam machte sich dieser wilde Geselle. Wenn man ihn einmal in die Hand nahm, biß er wütend um sich und entwickelte gewaltige Kraft dabei. Sein Blick erinnerte mich immer an den tückischen Blick angeschossener Reiher und Rohrdommeln.

Betreffs der Schnee- und Lerchenspornammer will ich mich kurz fassen, da sie ja nur beschränkten Liebhaberwert haben. Ihre Haltung ist nach meinen Erfahrungen leicht und sie werden im Gesellschaftskäfig Freude machen, im Einzelkäfig sind sie sehr scheu, auch ich habe sie nie singen hören.

Als letzten nordischen Vertreter will ich die Alpenlerche nennen, diese herrliche bunte Vertreterin der Lerchengattung. Das ist aber auch das einzig Gute, was ich von ihr aussagen kann. Auch sie ist direkt dummscheu und anscheinend in der Gefangenschaft sehr schwer zum Gesang zu bringen. Ein aus Berlin als sicheres Männchen bezogenes Exemplar hat innerhalb eines Jahres keine Strophe hören lassen; ich gab sie aus diesem Grunde fort. Herr Erstling, ein sehr guter Kenner und zuverlässiger Händler in Brandenburg a. d. H., teilte mir neulich mit, daß diese Alpenlerche auch bei ihm nicht sänge. Ein anderes Eyemplar, daß er vorher gekäfigt hatte, hat ebenfalls nie den Schnabel aufgetan und Herr Hiltmann äußerte mir gegenüber, er habe dieselben Erfahrungen gemacht.

Wenn ich nun meine Erfahrungen mit den Nordländern überblicke, so muß ich bekennen, daß ich nicht viel Freude an ihnen gehabt habe. Trotz alledem bitte ich meine Zeilen nicht so auffassen zu wollen, als wollte ich vor der Haltung der nordischen Vögel warnen. Im Gegenteil, meine Zeilen sollen dazu anregen diese Vögel zu pflegen, damit unsere Kenntnisse über die Gewohnheiten dieser interessanten Vögel sich erweitern. Die Zeit kommt wieder näher, wo wir sie erwerben können, und da mag jeder, der Interesse an diesen schönen Gestalten hat, ein Bauer für sie freihalten.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

Da sich erfahrungsgemäß während der Wintermonate die Klagen über unreelles Gebahren einzelner Vogelhändler mehren, so mache ich hiermit darauf aufmerksam, daß die Vereinigung ihren Mitgliedern Rechtsschutz gewährt (siehe Jahrgang 1911 Nr. 28 dieser Zeitschrift) und bitte mir oder dem Vorsitzenden, Herrn Ingenieur F. Flierl, München, Tengstr. 41 II alle Fälle zur weiteren Erledigung vorzulegen.

Vom Flugblatt I ist noch eine größere Anzahl vorhanden und bitte ich, das Blatt bei Ausstellungen, Stiftungsfesten und ähnlichen Anlässen möglichst zu verbreiten.

Zahlungen erbitte auf mein Postscheckkonte Nr. 3863 beim k. Postscheckamte München.

Der Geschäftsführer:

Gust. Glück, München, Reifenstuelstraße 10.

Kleine Mitteilungen.

Musca. Der Aufforderung des Herrn A., Jena, in Nr. 37 der „Ges. Welt" an die Vogelliebhaber, ihre Erfahrungen mit Musca bekannt zu geben, komme ich gern nach. Seit dem Monat Dezember 1905 steht Musca auf dem Speisezettel meiner Pfleglinge, und ich muß hervorheben, daß ich keinerlei üble Folgen gesehen habe. Über einen Punkt habe ich bei der Musca zu klagen, nämlich über die Verunreinigung, wodurch der Käufer oft ganz bedeutend geschädigt wird. Ich bezog einmal eine größere Menge Musca. Als ich dem Sacke eine Probe entnahm und die Ware durch die Finger gleiten ließ, merkte ich, daß viel Sand darunter war. Ich siebte nun den ganzen Vorrat durch und erhielt auf diese Weise ein derartiges Quantum Sand, daß auf das Pfund Musca sage und schreibe 70 Gramm Sand kamen; dabei verblieben unzählige kleine Steinchen, Fischchen, Schneckengehäuse usw. in der Musca, weil sie ihrer Größe wegen das Sieb nicht passieren konnten. Fertige Universalfutter habe ich nunmehr während meiner dreißigjährigen Vogelliebhaberei höchst selten verwendet, sondern das Futter selbst gemischt. Die Musca setze ich so zu, wie sie mir vom Händler geschickt wurde. Ich habe dieselbe verabreicht an Sonnenvögel, Weißohrbülbül, Soldatenstärlinge, Tertorweber, verschiedene Prachtfinken, Nachtigall, Schwarzplättchen, Wachteln, Buchfinken und Zwergohreulen. Teils wurde sie sehr gern genommen, teils weniger geschätzt. Seit diesem Frühjahr käfige ich ein Paar Brillenhordenvögel (sie wurden mir als „Goldkopfstare" geliefert). Da machte ich nun die Beobachtung, daß dieselben aus dem vorgesetzten Weichfutter nur die Musca auswählten, alle anderen Bestandteile dagegen auf den Boden schleuderten. Daher gebe ich ihnen neben dem Hauptfutter täglich einen Eßlössel blanker Musca, welche ich, nachdem ich den Aufsatz von Herrn Friedrich Busse auf S. 84 f. des Jahrgangs 1911 der „Ges. Welt" gelesen habe, auf folgende Weise zubereite. Abends überbrühe ich die erforderliche Menge Musca mit warmem oder kaltem Wasser, wie ich es gerade zur Hand habe, lasse das Ganze einige Minuten ziehen, gieße dann das Wasser ab und lasse noch zweimal Wasser darüber laufen, um es gleich abzuschütten, ohne es stehen zu lassen, wie das erstemal. Darauf presse ich die Musca aus und drücke sie am Boden des Gefäßes fest an. Am nächsten Morgen lockere ich die Masse auf und verabreiche sie den Stärlingen, welche sie mit Vorliebe und restlos verzehren. Wie ich schon oben anführte, fügte ich früher die Musca ohne irgendeine Vorbereitung dem Mischfutter bei und feuchtete dann das Gemenge an mit geriebener gelber Rübe, Obst oder Wasser, je nach der Vogelart bzw. nach dem Körperzustand des Tieres. Gesundheitsstörungen kamen nicht vor. Was den Namen „Musca" betrifft, so vermute ich, das Futter sei lediglich von dem „Entdecker" so getauft worden. Musca ist das lateinische Wort für Fliege.

Schulzahnarzt H. Lauer, Freiburg i. Br.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antwort.

Auf Frage 20: Dem Fragesteller würde ich meinen selbstkonstruierten Futterkasten, welcher durch untergeschobenen Schubkasten verstreutes Futter bzw. abfallende Hülsen ziemlich gänzlich sammelt, gerne mit Zeichnungen zur Verfügung stellen. Ich bitte um direkte Mitteilung. Der Inhalt genügt für 20—30 Vögel während 14—16 Tagen.

Düsseldorf, Mühlenstraße 29. Pracht.

Aus den Vereinen.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, den 24. d. Mts., abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstraße 37a. Gäste herzlichst willkommen.

Der Vorstand. J. A.: Otto Strakon, II. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

P. Bernhardt, Leipzig-R., Riebeckstraße 1: 2 Turmfalken.

Fenk, Erfurt, Luisenstraße: Grünkardinal, Jakarinifink, 1,1 Kronfinken, Spitzschwänze.

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Purpur-, Kron-, meerblaue-, Palmtangaren, Jamaikatrupiale, Trauerdrosseln, Gelbschnabeldrosseln, Kapuzenzeisige Männchen, kleine Kubafinken, Schuppen- und Sperlingstäubchen, Halsbandtauben, Dolchstichtauben, Rosella, grüne Edelpapageien, rotrückige Amazonen, Gelbwangenamazonen, Wanderelstern, indische Würger, Braunkopfstare, blaue Sultanhühner, Goldkopfstare.

H. O. Haluschka, Maniow, Post Wola Michowa, Galizien: 1,0 kl. Kubafink, 1,0 hellblauer Bischof.

H. Jahn, Jena, Spitzw. W.: Schamaweibchen, eigene Zucht.

Aug. Ludwig, Prag I, Graben 31: 1 Wiedehopf, rufend, Männchen.

Pippel, Artern, Thür.: 9 Rußköpfchen.

Pracht, Düsseldorf, Mühlenstraße 29: Hell- und dunkelblaue Bischöfe, Seidenstar, Sonnenastrild, 1 Kapuzenzeisig × Kanarie.

M. Schimang, München, Landsberger Straße 169 II: ♂ Blaudrossel, ♂ Schleiereule, ? Waldohreule, ♂ Steinkauz.

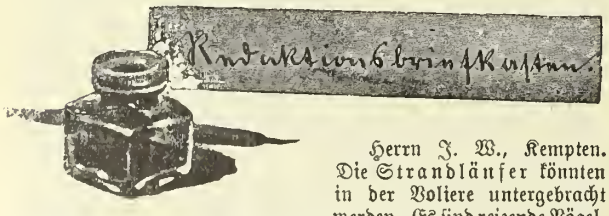
Schmiedeberg, Berlin, Schönhauser Allee 70a: Fitis- und Weidenlaubsänger, 2 junge Steinrötel.

Frl. M. Schmidt, Coburg, Loffaustraße 9: 1 Paar Diamantfinken, Binsenastrildweibchen, Amarant.

Schöndube, Berlin, Elisabethkirchstraße I: 1 Schwarzspecht Männchen, Müllerchen.

E. Scholz, Ols (Schles.), Kirchplatz 11: Rußköpfchen Weibchen.

Stradtmann, Oberpostassistent, Harburg (Elbe): Sprechender Wellensittich.



Herrn J. W., Kempten. Die Strandläufer könnten in der Voliere untergebracht werden. Es sind reizende Vögel, welche besonders in größerer Anzahl gehalten, jeden Vogelwirt erfreuen. Das Futter genügt, etwas kleingewiegtes rohes Fleisch müßte noch ab und zu gereicht werden. Gut verwendbar sind auch Küken- oder Fasanenaufzuchtfutter. Der Ankauf ist nur dann zu empfehlen, wenn die Füße völlig unversehrt sind.

Herrn A. E., Solingen. Die Frage auf S. 320 linke Spalte unten bezog sich auf den richtigen Zeitpunkt der Beschaffung eines Gelbspötters. Auf derselben Seite rechte Spalte in der Mitte befindet sich eine Antwort mit vorstehender Chiffre.

Herrn H. Sch., Hannover. Der Sonnenvogel ist infolge von Abzehrung eingegangen.

Herrn Dr. W., Duisburg. Der Vogel ist ein ♀ Sperbergrasmücke.

Fräulein F. D., Sachsenhausen. Die Abrichtung junger Wellensittiche beginnt, wenn sie den Nistkasten verlassen haben. Man muß durch Ausziehen einiger Schwingen die Flugkraft etwas hemmen. Durch häufige Beschäftigung mit dem Vogel, den man auf die Hand setzt und von da aus auf den Finger der vorgehaltenen anderen Hand klettern läßt, dann wiederum die andere Hand hinhält usw., zähmt man ihn. Das Vorsprechen von Worten, besonders eines Wortes, erfolgt bei jeder Gelegenheit. Es dauert zuweilen lange, häufig mehrere Monate, bis er dieses Wort nachspricht. Ist das erreicht, kann ein weiteres Wort hinzukommen usw.

Herrn W. L., Krimiaquino. Für die Übersendung der Bilder besten Dank. Für die Reproduktion sind sie leider ungeeignet.

Herrn H. C., Mannheim; Herrn R. F., Erfurt: Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. R., Wohlau. Anscheinend leidet der Vogel an einem chronischen Katarrh der Luftröhre. Täglich viermalige Darbietung von erwärmtem Getränk (Wasser mit Honig oder Eibischsaft) wird vielleicht Erleichterung bringen. Das Atmen warmfeuchter Luft ist der Heilung förderlich. Diese wird erzeugt, indem man um den am warmen Ofen stehenden Käfig Blattpflanzen aufstellt, welche täglich mehrmals vermittels eines Zerstäubers mit warmem Wasser benetzt werden.

Herrn F. F., Neustift (Steiermark). Ein Vogel der einmal an Legenot gelitten hat, muß vorerst nicht wieder zur Züchtung verwendet werden. Er muß sich erholen und gesunden. Zuweilen stellt sich Legenot nicht wieder ein. Häufig aber tritt dieses Übel bei jeder Brut wieder auf. Es gibt kein Mittel, um Legenot zu verhindern. Jedenfalls ist neben dem Körnerfutter reichlich zartes Grünkraut (Vogelmire, Salatblätter usw.) zu reichen und als mineralische Bestandteile des Futters frische Eischale. Ossa sepia läßt man bei Züchtungsversuchen besser fort. Nach dem Genuß dieses tierischen Kalkes stellt sich häufig Legenot ein.

Herrn L. G., Hanau. Die Vögel litten an Darmentzündung und Gelbsucht.

Herrn E. S., Zehdenick, ist brieflich Bescheid zugegangen.

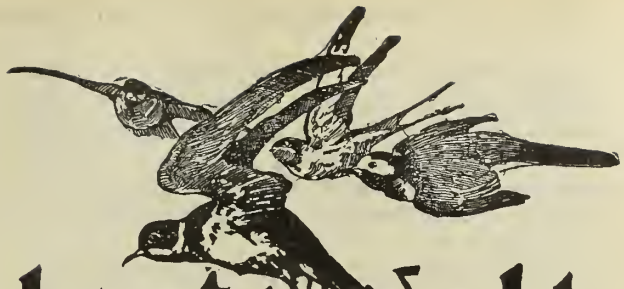
Herrn O., Haluschka. Es ließ sich an den Kadavern nichts Genaueres feststellen. Die Fäulnis war schon zu weit fortgeschritten. Die Sendungen müssen direkt an die Adresse des Herausgebers erfolgen. Anscheinend waren die Vögel an einer Verdauungsstörung eingegangen.

Herrn A. L., Lund. Derartige Firmen sind mir nicht bekannt.

Frau E. S., Schweidnitz. Der in dem Garten gefangene Vogel ist zweifellos ein Mischling. Derartige Mischlinge sind schon mehrfach in der Freiheit vorgekommen, so vor einigen Jahren in der Nähe von Leipzig und zwar handelt es sich um Mischlinge des Erlenzeisig oder einer verwandten Form mit irgend einem Hänfling (Leinzeisig oder Berghänfling). Ein in Amerika im Jahr 1872 gefangenes Exemplar wurde von Ridgeway Acanthis flavirostris var. brewsteri benannt, also für eine Varietät des Berghänflings gehalten. Es handelt sich aber zweifellos um einen Mischling und wohl, wie Sharpe im Brit. Kat. XII. Seite 235 angibt, wahrscheinlich um einen Mischling von Erlen- und Leinzeisig. Der Vogel kann im Freien überwintert werden. Als Futter erhält er Rübsen, Spitzsamen, Mohn, Unkrautsämereien wie Zeisige und etwas gequetschten Hanf. — Der Hartlaubzeisig, der meist in den Handel kommt, hat folgende Gefiederfärbung: ♂ Oberkopf grau; Bürzel gelb; Oberschwanzdecken schwarzgrau mit gelben Endsäumen; übrige Oberseite olivengrünlichgrau, schwach dunkel gestrichelt; Stirn, Augenbrauenstreif gelb; Bartstreif schwärzlich; ums Auge, Ohrgegend, Zügel grau; Unterseite gelb; Flügel-, Schwanzfedern bräunlichschwarz mit gelblichen oder grünlichen Säumen, die Schwanzfedern mit weißlichen Endsäumen; Schnabel hornbraun; Auge dunkelbraun; Füße dunkelbraun; ♀ matter gefärbt; Jung dem ♀ ähnlich, matter, alle Farben mehr bräunlich; Schnabel, Füße bläulichweiß; Auge dunkler. Der Mossambikzeisig ist dem vorigen ähnlich; Oberseite stärker dunkel gestrichelt; Kopf wie Oberseite (nicht grau); Zügel, Bartstreif schwärzlich; Augen, Ohrgegend dunkelgraugrün. Länge 105—120 mm.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 44.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Aufzucht von Lanius excubitor *L.*

Von Wilhelm Koch.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Die jungen Männchen ließen schon frühzeitig, d. h. allerdings erst, nachdem sie voll ausgefiedert waren, ein krakelndes Ge-, na, Gesinge möcht ich es eigentlich nicht nennen, hören. Aber es ist doch so etwas, was den Gesang darstellen soll, und, das darf nicht unerwähnt bleiben, sehr wohl geeignet war und ist, den Zuhörer in heiterste Stimmung zu versetzen. Es klingt eben urkomisch, noch dazu wenn man sieht, mit welchem Eifer der kleine Krakehler seine Gesangsvorführungen zum Besten gibt. Zweifellos würden diese jungen Tiere, wenn sie Gelegenheit hätten, charakteristische Lautäußerungen anderer Tiere und Vögel zu hören, diese Töne sich gut aneignen, vorausgesetzt, daß sie ihnen „liegen". Nun fehlt es ihnen daran durchaus nicht; die mannigfaltigen Töne, die die Besatzung eines Geflügelhofes hervorbringt, Elstergeschrei und Turmfalkenrufe sind Lautäußerungen, die sie in reichlichem Maße zu hören bekommen und die sich gleichzeitig zur Wiedergabe durch ihr Organ gut eignen. Die Lieder der kleinen Singvögel, die sie zwar auch hören, eignen sich wenig zur Wiedergabe durch das rauhe, kräftige Organ der Raubwürger.

Die seelischen Charaktereigenschaften der Würger entwickelten sich bereits früh bei den Kleinen. Mut und Angstlosigkeit, eine hervorstechende Eigenschaft des alten Würgers, bewiesen sie bei mancher Gelegenheit.

Ein frei ein- und ausfliegender Turmfalk wurde bei seinem Erscheinen im offenstehenden Fenster mit lautem Gegacker empfangen. Waren die Tiere einmal alle frei im Zimmer und kam der Falk einem der Würger unversehens zu nahe, so machte dieser sich sofort kampfbereit, indem er das Gefieder sträubte und den größeren Krummschnabel laut und unwillig umgackerte. Jedenfalls räumt er nicht den Platz. Wenn nun auch der Turmfalk jedesmal nicht gerade so aussieht, als wenn ihm dieses Waffengerassel sehr imponierte, so dringt er doch auch nicht weiter auf den Krakehler ein. Sollte aber einmal ein Würger ihm unversehens vor die Fänge kommen und zu nahe auf den Leib rücken, so entblödet er sich durchaus nicht, mit dem Fange energisch zuzuschlagen. Diesen Schlägen gehen die Würger aber doch wohlweislich aus dem Wege. Im ganzen herrscht aber doch ein ganz annehmbares Verhältnis zwischen dem Falken und der Würgersippschaft. Noch besser kommen sie mit einer gleichzeitig mit ihnen aufgezogenen Elster aus, die, obgleich viel größer, ihnen nichts tut, und auch anderseits von ihnen nichts zu befürchten hat. Hingegen zeigen sie stets für die in Käfigen sitzenden kleinen Singvögel wie Blaukehlchen, Rotkehlchen, Nachtigall ein ganz besonderes Interesse. Dies äußerte sich in nicht mißzuverstehender Weise dergestalt, daß die Würger, wenn sie im Zimmer frei fliegen, sich auf die Käfige der Sänger setzen und durch hin- und herflattern auf dem Käfig die armen Schelme darin Hin- und Herjagen, wobei sie den gerade aufs Korn genommenen Vogel ständig scharf im Auge behalten. Ich dürfte es wohl nicht wagen, einen Würger zu den kleineren Sängern in den Käfig zu setzen. Ich muß aber bemerken, daß drei von den Würgern, die gleich beim Beginn der Aufzucht in die Hände eines anderen Pflegers kamen, dieses auf Raubsucht deutende Verhalten erst viel später zeigten, und noch jetzt, gut vier Wochen nach dem Flüggewerden, friedlich mit kleinen Finkenvögeln in einem großen Flugbauer leben. Friedlich ist natürlich nur bedingt zu nehmen, und zwar insofern friedlich, als gerade noch kein schwerer tätlicher Angriff auf Leib und Leben der Genossen erfolgt ist. Doch auf die Dauer wird die Sache nicht gut gehen.

Die an den Würgern bekannte große Aufmerksamkeit und Wachsamkeit zeigte sich ebenfalls schon früh bei meinen Tieren. Ich brauche nur auf meine Würger etwas achtgeben, so werde ich stets rechtzeitig von allem Besonderen, was außerhalb der Vogelstube im Freien vor sich geht, unterrichtet. Zeigt sich eine Krähe, ein Storch, ein Raubvogel am Himmel, so weiß ichs sofort, ohne hingesehen zu haben. Die Würger vermelden den Vogel mit hellem gir oder lautem kreh! Übrigens widmen auch meine übrigen Stubenvögel, besonders der braunkehlige Wiesenschmätzer, den Vorgängen im Freien stets vollste Aufmerksamkeit und manchesmal schon hat mir der sanfte Warnruf des Schmätzers einen hoch in der Luft kreisenden Räuber angezeigt, den ich ohne die Meldung aus Vogelkehle nicht wahrgenommen hätte. — Es ist dies eine Gewohnheit der Vögel, die sie aus dem Freien in die Vogelstube mitgebracht haben. An sich

könnte ihnen, die im sicheren Schutze des Käfigs allen räuberischen Angriffen entrückt sind, der in der Luft kreisende Raubvogel ja ganz gleichgültig bleiben. Aber die angeborene, ererbte Furcht vor dem Ungewöhnlichen und deshalb Gefahrdrohenden läßt sie auch in der Gefangenschaft die Wachsamkeit nicht vergessen.

Es ist ja bekannt, daß gerade unser Raubwürger seine Wächterfähigkeiten in den Dienst des Menschen hat stellen müssen. In früheren Zeiten, als die ritterliche Falkenbeize noch blühte, stellten die Falkner den Raubwürger an der ausgewählten Fangstelle als Wächter auf, der ihnen die Annäherung eines Falken durch seine lauten Warnrufe stets rechtzeitig meldete, worauf sie dann ihre letzten Vorbereitungen zum Fange treffen mußten. Heutzutage darf sich wohl kaum noch irgendwo ein Würger rühmen, solch ehrenvollen Auftrages teilhaftig zu werden. Die Falkenbeize, die schönste und edelste Jagdart, ist heute in Europa sozusagen ausgestorben, und ob die Asiaten, die noch jetzt Falken, d. h. Habichte und Adler zur Jagd abtragen, Würger als „Wachtposten“ beim Fang benutzen, ist mir nicht bekannt. Da aber nach Detmers die großen Jagdvögel der Asiaten zur Hauptsache aufgezogene Vögel sind, fällt der „Fang“ ja ohnehin fort. (Schluß folgt.)

Der „Belgische Waterslager“ und sein Gesang.

Allgemeinverständliche, sowie musikalische und phonetische Darstellung.

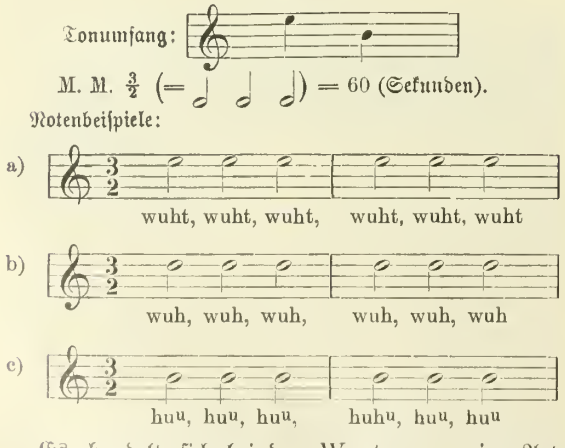
Von W. Kluhs, Wolgast.

(Fortsetzung.) (Alle Rechte vorbehalten.)

5. Cnar-Cnor.

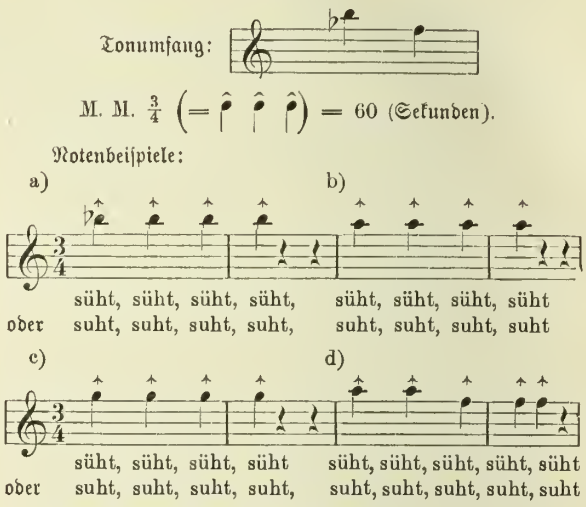
Diese Tour besitzt den gleichen Tonumfang, wird auch in derselben Weise und auf den gleichen Tönen gebracht, wie die Chor. Von einer Notendarstellung habe ich deshalb abgesehen, denn tatsächlich handelt es sich um eine schlechtere Art oder Form der „Chor“. Auch im Rhythmus stimmen beide Touren genau überein. Als Text hört man immer „arrrr“ oder „orrrr“, das meistens noch mit einem metallisch klingenden „n“ vermischt ist.

6. Woeten.



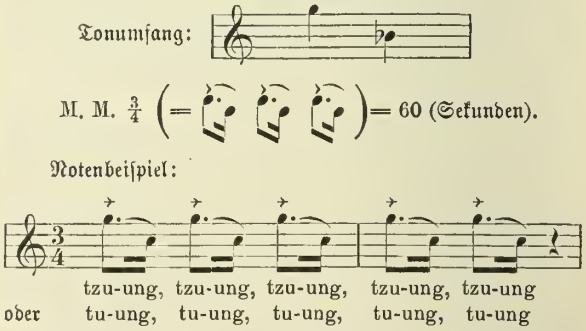
Es handelt sich bei den Woeten um eine Art gezogener Flöten (Pfeifen). In der Hauptsache liegt dem Text ein „u“ zugrunde. Sie klingen träge, aber wohllautend. Nicht viele Vögel bringen diese Edeltour, singen sie auch nicht in gleicher Weise. Der eine Vogel spricht das „w“ klar aus, ein anderer weniger und ein dritter gar nicht. Der eine Vogel läßt das „u“ träge hören und ein anderer präzise. Einige Sänger fügen dem Text noch ein „t“ hinzu und andere nicht. Durch Wiederholung der Silben mit „t“ am Schluß klingt es fast wie „tui“, was nicht als Fehler betrachtet wird. Der idealste Woet-Ton ist tief, wohlklingend, langgezogen, voll und ähnelt der tiefen „du-Pfeife“ des deutschen Kanariengesanges, obgleich dennoch ein bedeutender charakteristischer Unterschied zwischen beiden besteht, der sich schwer beschreiben läßt.

7. Soeten.



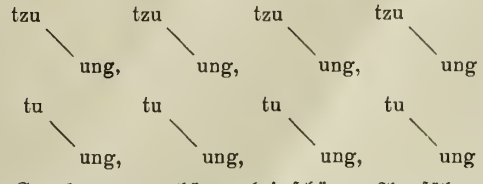
Keine Beschreibung kann diese Tour besser veranschaulichen als ihr Text. Der Vogel spricht den Text „süht“ oder „suht“ direkt aus, etwa vier- bis fünfmal hintereinander. Aber es ist bei den einzelnen Sängern dabei doch ein großer Unterschied. Der eine bringt diese Tour edel und schön, so daß sie den schönsten Woeten gleichwertig sind; der andere bringt sie ebenfalls wohllautend, dabei aber stahltonartig, während der dritte sie gewöhnlich oder ordinär und demnach fehlerhaft ausführt.

8. Staaltonen.



Diese Tour hat immer einen metallischen, glockenschlagartigen Klang. Jeder Anschlag setzt auf einen höheren Ton ein und fällt um eine Quinte herab auf den tieferen Ton, wie es im vorstehenden Notenbeispiel dargestellt ist. Sie hat Ähnlichkeit mit dem

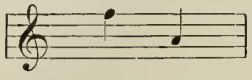
Klang, den man hervorbringt, wenn man auf eine herabhängende Stahlplatte schlägt. Phonetisch könnte man diese Tour außerdem noch wie folgt darstellen:



Staaltonen gehören bei schöner Ausführung zu den Prachttouren des Waterslager-Gesanges. Sie gehören zu den typischen Strophen des Nachtigallengesanges.

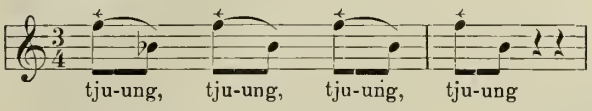
9. Tjonken (auch Triangeltonen).

Tonumfang:



M. M. $\frac{3}{4}$ (= ♩ ♩ ♩) = 60 (Sekunden).

Notenbeispiel:



Die Tjonken, auch Triangeltonen genannt, sind in der Art ihrer Ausführung mit den Staaltonen nahe verwandt, aber man macht in Belgien zwischen beiden doch einen wesentlichen Unterschied. Auch die Tjonken setzen mit einem markierten Druck ein; dieser ist aber zarter, weicher und tiefer aus der Brust, wogegen die zweite als Nachschall auf dem tieferen Ton mehr gehalten, ausgedehnter, aber allmählich und leise verschwindend gebracht wird. Man hat die Tjonken in einigen Gegenden Belgiens auch Triangeltöne genannt, und eine gewisse Ähnlichkeit mit dem Ton, der hervorgerufen wird, wenn man auf einen Tringel schlägt, ist allerdings vorhanden, doch hat die gesamte Wirkung, namentlich der tiefere, weich verschwindende Nachschall, mehr Ähnlichkeit mit dem verschwindenden Ton einer angeschlagenen kristallenen Lampenglocke. Das Metallische, Glockenschlagartige der Staaltonen ist bei den Tjonken weniger ausgeprägt. Die Tjonken sind seltener, aber entschieden auch edler als die Staaltonen. Sie gehören zu den Prachttouren des Waterslager-Gesanges und sind gleichfalls eine typische Tour des Nachtigallengesanges. (Fortsetzung folgt.)

Der Rothänfling als Stubenvogel.

Vortrag, gehalten im Verein für Vogelkunde und Geflügelzucht zu Breslau am 12. Februar 1912.

Von Adolf Lindner.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Ist er von Milben geplagt, was durch vieles Herumsuchen im Gefieder, besonders, wenn man den Vogel abends auf den Tisch zur Lampe stellt wo er halbe Stunden lang im Gefieder herumnestelt, erkennbar ist, habe ich mit Vorteil angewandt Tägliche Verabreichung von Badewasser badet er nicht von selbst, was in diesem Falle gewöhnlich zutrifft, weil er durch die Milben blutarm geworden ist, so bespritze man ihn mit lauem Wasser im warmen Zimmer vormittags, hüte ihn dann aber vor Erkältung oder Zug. Die etwa nackten Körperteile und die nächststehenden Federn werden in einer $^1/_2$ Zentimeter breiten Fläche mit Rüböl — jeden zweiten Tag, im ganzen zwei- bis dreimal — eingepinselt. Besonders ist es der Hals, Hinterkopf und die Flügel, die von den Parasiten zuerst kahl gefressen werden. Dieses Mittel habe ich wiederholt mit bestem Erfolge angewandt. In dieser Zeit der Blutleere — sagen wir: „der Schwäche“ — muß selbstverständlich dem Vogelkörper kräftigende Nahrung zugeführt werden. Diese besteht für Körnerfresser in Glanzkorn und etwas frisch gequetschtem Hanf als Zugabe zu seinem sonst gereichten Futter. Es muß also qualitativ und quantitativ zwei bis drei Wochen lang gut gefüttert werden, um dem Vogel die verlorenen Kräfte rasch zu ersetzen und ihn lebensfähig zu erhalten, was in jedem einzelnen Falle durch wöchentliche Körperuntersuchungen festzustellen ist. Ist die Brust voll und fleischig, ohne Fettansatz, so ist der Vogel normal, ist dagegen schon eine gelbe Haut an Brust oder Hinterkörper, also Fettschicht zu sehen, so muß Hanf- und Glanzkornfütterung sogleich eingestellt werden, da schon eine Übererernährung eingetreten ist! Andauernde Unterernährung, erzeugt durch Milben, führt zum Tode.

Zähmung.

Die größte Untugend eines Rothänflings, was ihn zu halten so manchen Vogelfreund abhält, ist die oft unbändige Wildheit eines Frischfangs. Es gibt Vögel darunter, die diese Scheu selbst vor ihrem Pfleger nie ablegen, doch wird bei ruhiger, sachgemäßer Behandlung auch dieser Vogel im Käfig einen Teil seiner anfänglichen Scheu mit der Zeit verlieren. Vorteilhaft halte ich es, den Hänfling im November anzukaufen, wo er bei den trüben, finsteren Tagen dieses Monats sich am leichtesten zähmen läßt. Ich habe Rothänflinge gehabt, die man nie ansehen durfte, sofort tobten sie ungeheuer. Nachdem ich meinen jetzigen Vogel im Wohnzimmer auf einen Schrank stellte, von dessen Standort er das ganze Zimmer und die sich darin aufhaltenden Personen übersehen konnte ließen wir ihn vier Wochen lang vollständig unbeachtet, nur zur Fütterung und Reinigung seines

Eine zahme Rauchschwalbe (s. S. 351).

Käfigs wurde er in die Küche getragen und ganz niedrig, auf einen Stuhl gestellt, auf dem er etwa eine Stunde stehen blieb, was auf sein Temperament sehr vorteilhaft gewirkt hat! Nach einem Monat begann ich ihn allmählich in meine Nähe zu bringen, indem ich ihn täglich auf ein halbes Stündchen neben mich auf den Tisch stellte, ohne ihn anzusehen, bis ich ihn nach siebenmonatlicher Käfigung schon so weit gezähmt hatte, daß ich denselben einem mich besuchenden bekannten Vogelliebhaber, Herrn Landgerichtsrat Kayser aus Beuthen O.-S., als schon halb gezähmt vorführen konnte. Wie erstaunt war dieser Herr über die Zahmheit und über seinen herrlichen, tiefliegenden Gesang. Schon im Fortgehen begriffen, kam er nochmals zurück, um sich an dem zahmen Tierchen und seinem Gesange zu erfreuen. Ich bekenne mit Genugtuung, daß gegenwärtig dieser Hänfling mein zahmster Vogel ist. Bis zur vollständigen Zähmung war ein Jahr nötig. Ich kann den Vogel in der ganzen Wohnung herumtragen, auf Stühle, Tische, auf die Erde setzen, überall beginnt er bald zu fingen und verläßt beim Herumtragen die eingenommene Sitzstange nicht, auch verhält er sich in meiner und meiner Frau Nähe sehr ruhig. Oft steht er nur einen halben Meter von mir entfernt, trotzdem singt er oder nimmt ungestört Futter auf, läßt sich auch leicht fangen. Auch nimmt er von der gelegentlichen Anwesenheit des Hundes meines Sohnes keine Notiz, selbst wenn derselbe an seinem Käfig herumschnüffelt.

Die Eingewöhnung des Hänflings in den Käfig macht zwar keine Schwierigkeiten, doch muß, da er ein scheuer Vogel ist, die Käfigdecke einige Zeit mit einem Tuch oder einer Lage Papier belegt werden, bis sich der Vogel an die Umgebung gewöhnt hat, und dann auch rascher den Gesang aufnimmt. Den Käfig wähle man nicht zu klein, um das Fettwerden zu verhüten. Das Mindestlängenmaß wäre 30 Zentimeter, besser sind 35. Im Käfig sind drei nicht zu dünne Sprunghölzer anzubringen; der Vogel darf sie nur zu $^2/_3$ umkrallen. Die Hänflinge eignen sich aber auch, da sie gutmütig sind, für die Vogelstube oder die Voliere, zahm aber in meinem Sinne werden sie nur im Einzelkäfig.

Beim Ankauf eines Verlosungshänflings machte ich eine interessante Beobachtung. In einem Flugkäfig beim Händler waren 30 Stück Rothänflinge; die verhältnismäßig zahmsten waren wohlbeleibt, während die wilderen alle mager und mit vorstehendem Brustbein waren! Beim Ankauf eines Rothänflings wäre daher ein wohlbeleibter wegen seines ruhigeren Temperaments zu empfehlen, während wilde Exemplare durch starkes Herumspringen zu keiner fleischigen Brust gelangen.

Die Männchen kann man zum Einwurf mit Kanarienweibchen benützen; die Bastarde hiervon werden zwar nicht schön, meistens ist das Gefieder grau, dagegen ist der Gesang sehr wohlklingend!

Was nun seinen Gesang anbetrifft, so kommt es sehr darauf an, woher der Vogel stammt, was für Vögel er in seiner Jugend gehört hat, da er sehr gesangsaufnahmefähig ist. Wie schon erwähnt, stammt mein Vogel aus Holland. Sein Gesang ist stark und flötenartig, seine Stimme in tiefer Tonlage. Außer seinem eigenen Gesange ist er ein ausgezeichneter Imitator der Feldlerche, Singdrossel, Sprachmeister, Ortolan, Pirol, Nachtigall, Wendehals, Drosselrohrsänger, Stieglitz, Amsel, Dorngrasmücke und des Schwarzplättchens. Den Nachtigall-, Amsel- und Schwarzkopfgesang hat er sich erst bei mir angeeignet, während er den Feldlerchengesang, der früher seine Haupttour war, mehr vernachlässigt hat. Ein Künstler ist er in tiefen Flötentouren; eine derselben lautet: „Tu-tu-tu-tu-turi-turi-turi-doo", das doo ganz tief gebracht. Hochliegenden Gesang bringt er seltener. Das karre-karre-karre-kit-kit des Drosselrohrsängers bringt er ganz weich und nur so hingehaucht. Eine herrliche Tour ist auch: „Pui-pui-pui-pui „quorr". Flötentouren bringt er mild und weich. Natürlich bringt er auch das Krähen, aber nicht rauh, sondern sanft. Zu seiner gesanglichen Ausbildung bedarf der Rothänfling zwei bis drei Jahre, sofern man einen vollendeten Sänger besitzen will, was beim Einkauf des Wildfanges zu berücksichtigen ist.

Zu bedauern ist es, daß der Hänfling als Käfigvogel beim Liebhaber so wenig Anklang findet und so selten gekäfigt wird. Es herrscht bei manchem Vogelfreunde gegen ihn eine solche Antipathie, daß der Name Hänfling genügt, um ihn in Angst und Schrecken zu bringen. Ich für meinen Teil würde diesen Vogel nie mehr missen, nachdem ich so schöne Erfolge erzielt habe, und appelliere hiermit an die Herzen der Vogelfreunde, sich dieses zu Unrecht vernachlässigten Sängers anzunehmen und ihn zu käfigen. Der Lohn wird nicht ausbleiben. Wenn ich heute für ihn eine Lanze breche, so ist das vollauf berechtigt, und so hoffe ich, ihm die Wege zu Ihnen, meine Herren, geebnet zu haben. Sein Hauptvorzug ist sein Gesang. Wenn das Lied des Hänflings von Liebhabern und Schriftstellern ohne Ausnahme verherrlicht wird in Büchern und Fachschriften, wenn Liebhaber und Gesangskenner immer wieder das Wort ergreifen, diesem gesanglich reich begabten Vogel ein Loblied zu singen, so ist dies vollauf berechtigt. Zähmen wir daher mit Geduld und Sachkenntnis unsern Liebling, wählen wir einen alten, zwei- oder dreijährigen Vogel zur Käfigung, dann haben wir einen überaus edlen, fleißigen, langlebigen, an Futter und Pflege anspruchslosen, herrlichen Sänger, der dem Pfleger mit seinem Orgelkonzert unausgesetzt große Freude bereitet.

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Gelbbauch-Ammer — Emberiza flaviventris, *Steph.*

Im Gegensatz zum Vorgenannten haben wir es hier mit einer Ammerart von größter Anmut zu tun, eine wünschenswerte Bereicherung für jede Vogelsammlung. Schlanke Gestalt, graziöse Bewegungen, schöne Farbenzeichnung und angenehmer Gesang charakterisieren diesen Vogel. Er ist durchaus friedlich und stets in voller Tätigkeit, also eben das Gegenbild des Vorgenannten. Die Art ist weit über Afrika verbreitet, sowohl im Osten wie im Westen und Süden. Sie sucht die offene Steppe mit den vielen einzeln stehenden

Bäumen. Sie soll selten auf die Erde herabkommen und soll die Umgebung der Gewässer meiden. Sein Wesen und Benehmen wird mit dem des europäischen Ortolan verglichen. Die Art wird sehr selten lebend nach Europa gebracht. Der erste mir bekannte Fall in meiner langen Liebhaberzeit war im letzten Herbst, als ihn der Händler Ditzell in Leipzig-Gohlis auf seiner Preisliste hatte. Ich bestellte mir zwei Paare; war auch der Preis ein für Ammern recht hoher, so habe ich es nicht bereut; denn es sind wirklich sehr anziehende Volierenbewohner. Der Flug ist leicht und gewandt, alle Bewegungen sind elegant, wie wir es zum Beispiel bei den Bachstelzen finden. Auch der recht lange, gerade abgeschnittene Schwanz wird auf und ab bewegt. Überhaupt von vorne gesehen könnte man annehmen, in der Tat eine gelbe Bachstelze statt des Ammer vor sich zu haben. Stets munter und beweglich, machen sie in der Voliere schöne Flugübungen, kurz, jede Bewegung ist eine Fülle von Anmut und Reiz. Der schöne schwarze, weißgestreifte Kopf steht wunderbar gut zur hochgelben Unterseite. Auch der Gesang dieses Vogels ist angenehm und wohlklingend. Er besteht aus schönen Flötentönen in verschiedenen, meistens tiefen Tonlagen, die mit verschiedenartigen kleinen Trillern und Zwitschern verbunden sind. Reichenow nennt den Gesang schwermütig, wie der des Goldammer; ich will das nicht bestreiten, aber in Wohllaut und Abwechslung steht er entschieden weit über dem Gesang des Goldammer. Reichenows Beobachtungen sind draußen in der Natur gemacht, vielleicht auf größere Entfernung, während ich in nächster Nähe die Vögel in der Voliere belauschen kann. Das kann allein einen Unterschied in der Auffassung und Beurteilung machen.

Das alte Männchen hat tiefschwarzen Kopf mit breitem, weißen Schläfenstreif vom Schnabel bis zum Nacken. Desgleichen ferner Streifen je über und unter dem Auge; endlich ist das Schwarz des Kopfes äußerlich schmal weiß gesäumt. Rücken und Schulter schön rotbraun, die Federn fein grau gesäumt, Bürzel grau. Kehle und Brustmitte schön und lebhaft hochgelb, Kinn weißlich. Kopf orangegelblich. Seiten grauweiß. Bauch und Unterschwanzdecken reinweiß. Flügel schwarzbraun mit hellen Federrändern. Flügeldecken bräunlich, breit weiß gesäumt, wodurch zwei weiße Flügelbänder entstehen. Schwanz schwarz, äußerste Federn außen weiß gesäumt. Schnabel hornfarben, Unterschnabel heller, besonders an der Wurzel. Füße hell hornfarben. Auge braun. Größe etwa wie die der Goldammer, Gestalt aber gestreckter und schlanker. Länge 150—170 mm, Schwanz 70 bis 76 mm. Das Weibchen trägt dieselben Farben, ist aber dennoch leicht vom Männchen zu unterscheiden. Der Kopf ist nicht tiefschwarz, sondern mattschwarz. Die fünf Kopfstreifen nicht reinweiß, sondern schmutzig weißlichgrau. Der Kropf mehr orangegoldbraun, scheint daher dunkler und kräftiger gefärbt wie beim Männchen.

Beide Geschlechter singen, das Weibchen jedoch leiser. Gegenseitig vertragen sich meine Vögel gut und kehren sich überhaupt nur wenig umeinander, wie sie auch alle übrigen Vögel völlig unbeachtet lassen. Jetzt, gegen das Frühjahr, sehe ich allerdings, daß die Geschlechter sich mehr miteinander beschäftigen und daß die Männchen sich mit den Weibchen schnäbeln und dieselben aus dem Kropf füttern. Auch ist mitunter das eine Männchen jetzt etwas erregt und verfolgt dann

Gelbbauchammer, nat. Gr.

verschiedene Vögel in hitziger Flucht durch die Voliere.

Ich kann allen Liebhabern diesen schönen Vogel ganz besonders empfehlen, er wird überall Beifall finden. Wer aber nicht die vorhandende Gelegenheit zur Beschaffung derselben benutzte, als sie bei Dietzel zu haben waren, der wird sie jetzt sehr schwierig beschaffen können. Mir ist diese Vogelart nie zuvor ein einziges Mal angeboten worden, ich habe sie früher überhaupt nie lebend vor mir gehabt. Es wäre wünschenswert, daß der Gelbbauchammer, auch mit Recht Prachtammer genannt, demnächst wieder auf den Vogelmarkt gelangte. (Fortsetzung folgt.)

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Fenk, Erfurt.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

6. Januar. Hochheim-Erfurt. Dem Lauf eines Bächleins folgend ein Eisvogel; wenige Schritte weiter ein Wasserschmätzer.

Beide Vögel sind glücklicherweise hier immer noch vorhanden, allerdings sieht man sie zur Herbst- und Winterzeit öfter, was wohl daran liegen mag, daß eine Anzahl der sonst im Thüringer Wald heimischen sich in die flacheren Gegenden mit noch unvereistem

Wasser zurückziehen, respektive dürfte es sich zum Teil um flügge gewordene Jungvögel handeln. Ein gelbköpfiges (Winter-) Goldhähnchen sucht in einem Naturzaun unbekümmert um unsere Gegenwart, ja mehrmals fliegt es direkt auf mich zu, um erst im letzten Moment zurückzuprallen.

10. Januar. Bei Neudietendorf ein Turmfalk fliegend und rüttelnd. Nebelkrähen, 1 Stück zwischen Saatkrähen. (Bekanntlich halten sich einerseits Nebel- und Rabenkrähen, andererseits Saatkrähen und Dohlen gern zusammen, ich habe aber auch öfter einzelne Nebelkrähen zwischen Saatkrähentrupps getroffen.)

12. Januar. Colymbus nigricans. Die Zwergtaucher traf ich heute wieder, nicht aber auf der breiten Stromfläche, sondern merkwürdigerweise in dem reißenden, stark angeschwollenen Mühlstrom, allerdings hielten sie sich längs des Ufers. Sich beobachtet merkend, tauchen sie unter, um auf Nichtmehrwiedersehen zu verschwinden. Auch am 15. traf ich sie am Ausfluß des Mühlbaches bei starker Kälte und Schollengang.

13. Januar. In Arnstadt auf einem Baume ein Grauammer, auf dem Wege (Flußpfad) nach Plaue mehrmals den Wasserschmätzer. 1 Stück auf Stein fliegend, sich ins Wasser bückend, dann hineinstürzend und weiterfliegend; das Rot der Unterseite ist neben dem Schneeweiß der Brust und Kehle wunderbar klar zu sehen. Auch Gebirgsstelzen treffe ich mehrere, ebenso Amseln, Zaunkönige, Goldammern, Feldsperlinge (in Plaue ein mindestens hundertköpfiger Trupp der hübschen Rotköpfe), Haussperlinge weniger, vom Buchfink nur Männchen. Ferner einen starken Trupp Acanthis spinus (Erlzeisige), auf den Geraerlen in Plaue, und zwar beiderlei Geschlechtes, doch scheinen die Weibchen zu dominieren, ferner etwa 20 Stockenten.

Petronia petronia, Steinsperling. 4 Uhr auf der Burg, bald danach der erste „tiwitt" rufend, verschwindet nach kurzem Sitzen von dem Versammlungsbaum, einer wundervollen Linde, nach der Burg zu fliegend. Wenig später Rufe aus der Höhe und es erscheint vom Norden her ein so starker Trupp, wie ich ihn heuer noch nicht gesehen, um auf der Linde Platz zu nehmen. Ich zähle 19 und 2 Stück auf einem Nachbarbaume. Ehe ich mich recht versehe, stiebt der ganze Trupp nach der Burg ab, leider rutsche ich auf der Ringmauer ab, kein Wunder bei der Glätte, und es vergehen kostbare Momente, bis ich das Gleichgewicht wieder gewonnen und heruntergeturnt bin. Alles wie weggeblasen; doch jetzt sehe ich 1 Stück hoch innen auf dem Zinnengebüsch, gleich darauf ein anderer auf dem Meldeast, lautlos, schwänzelnd, wie es ein Astrild nicht besser kann, mehrfaches örrr oder chorrrr (ch wie bei noch), dann Einschlupf ins alte Brutnest. (Mein Glücksnest. Konnte ich dort vor zwei Jahren die erste doppelte Brut feststellen — bislang galt das nur einmalige Brüten als ein besonderes, biologisches Gattungsmerkmal des Steinsperlings —, so im Vorjahre wieder die erste Doppelbrut und heuer (1912) war ich damit nicht weniger glücklich.) Beim Rausgehen scheuche 6 Steinsperlinge weg nach der Linde, wovon 3 in der Richtung nach L. fliegen; um L.sche Vögel dürfte es sich aber kaum gehandelt haben, irgendwo muß also noch ein Nächtigungs-, wenn nicht gar Brutplatz vorhanden sein, da ich auch früher mehrfach ähnliches beobachtete; die andern 3 wieder nach der Burg. 4,20 Uhr alles ruhig, nur das Locken einer Kohlmeise, das tititi des kurzzehigen Baumläufers und das „zerr zerr" einer Schwanzmeisengesellschaft ist noch zu hören, ein genauer gesehenes Stück der letzteren ist deutlich schwarzbraun, also Aegithalos caudatus europaeus. Die letztere Art wird gemeinhin roseus genannt, doch ist das falsch, denn roseus, durch kürzere Flügelmaße, breitere Kopfstreifen u. a. unterschieden, kommt nur in England und Westfrankreich vor. Neben den „Schwarzbrauenmeisen" gibt es hier auch speziell im Winter, seltener zur Brutzeit Weißköpfe; ob das typische, nordische Schwanzmeisen — Aegithalos caudatus caudatus — (in Deutschland nach Hartert von Osten her bis ungefähr in die Mitte ansässig) oder wie Hartert meint, nur ausnahmsweise weißköpfige „europaeus" sind, darüber bin ich mir noch nicht klar, es kann dies nur an Hand eines größeren Materials erfolgen; 2 Stück vom 4. März bei Arnstadt maßen 6,1 bzw. 6,5, und sprechen diese geringen Flügelmaße gerade nicht für caudatus. Sicherlich hat Kleinschmidt gar nicht so unrecht, wenn er meint, daß wir im mittleren Deutschland gar keine reinrassigen Schwanzmeisen mehr, sondern nur ein Gemisch zweier Formen hätten, denn neben den weniger häufigen Weißköpfen (solche also eine Aberration oder ein Rückschlag) und den typischen Schwarzbrauen kommen in der Brauung alle möglichen Übergänge vor.

Die Subtilforschung, von den Gegnern meist verächtlich Balgornithologie genannt, wird heute von unkundiger Seite oft genug angegriffen; abgesehen von dem großen Nutzen, den sie der Paläo- und Zoogeographie bringt, muß es nach meiner Meinung auch für den Beobachtungsornithologen von höchstem Interesse sein, ob und wie weit die zur Zug- und Winterzeit von ihm gesehenen Vögel mit Brutvögeln seines Distriktes identisch sind, ob jene Dohle, jener Steinschmätzer, der sich noch in kleinen Trupps auf den Äckern und Steinhaufen einen oder einige Tage herumtreibt, während die heimischen Vögel längst brüten, nicht nordischen oder nordöstlichen Formen angehören. Allerdings läßt sich solches nur bei einzelnen Arten und auch nur zum Teil durch Fangen oder Erlegen eines der Vögel feststellen, was bedeuten aber einzelne Stücke bei landläufigen Arten. — Seltenheiten oder auch nur spärlich vorhandene Arten wolle man dringend schonen, stets mit Wort und Tat dafür eintreten und ruhigen Gewissens auf derlei erpichte Leute, die durchweg der Wissenschaft fernstehen, namhaft machen; Sache der Vogelschutzvereine ist es nachher, gegen diese aus pekuniärem Interesse frevelnden Subjekte vorzugehen. (Fortsetzung folgt.)

Der Schnupfen bei Kanarien.

[Von Otto Lindekam.

(Nachdruck verboten.)

Der Schnupfen bei Kanarienvögeln, durch Erkältung infolge von Zugluft, zu kalten Trink- und Badewassers usw. ziemlich leicht entstehbar, ist eine häufige,

wenn auch meist nicht tödlich verlaufende Krankheit der Schleimhaut, die zu vermehrter Absonderung ständig gereizt wird und in Bazillen ihre Ursache hat. Nur wenn der Schnupfen einen Umfang annimmt, der dem Vogel die Nasenlöcher verstopft und Wundsein der inneren Nasen- und Rachenpartien, sowie Borkenbildung in der Nase hervorruft, wird er für ihn lebensgefährlich, weil das Tierchen dann meist wegen der Schmerzen nicht fressen kann und verhungern muß, wenn der krankhafte Zustand länger andauert. Der Schnupfen ist bei Kanarienvögeln aber auch noch insofern eine nicht zu unterschätzende Gefahr, als er meist einen Vorläufer oder eine Begleiterscheinung einer anderen, vorwiegend auf die Atmungsorgane beschränkten Krankheit darstellt. Wir finden ihn daher sehr häufig bei schwächlichen Vögeln, während kräftige, gesunde Tiere oft gänzlich schnupfenfrei bleiben. Bei Vögeln, die in zu warmen Zimmern, zu engen Käfigen usw. gehalten werden, tritt der Schnupfen mitunter schon beim geringsten Temperaturwechsel auf, besonders stark, wenn ein schroffer Übergang von heißer trockener zur feucht-kalten Witterung stattfindet und die Vögel diesen Wechsel bei zu lange offenen Fenstern durchmachen. Auch die kühle Nachtluft vermag einem zarten, verweichlichten Kanarienvogel den Schnupfen anzuhängen. Es gilt hier also, wie überhaupt in der Vogelhaltung und -zucht, als erstes Gebot: gleichmäßige Zimmertemperatur, nicht zu kaltes Trink- und Badewasser und vor allem keine Zugluft, wohl aber genügend frische Luft!

Zu erkennen ist der Schnupfen beim Kanarienvogel, wie bei allen Tieren, am häufigen Niesen, dann aber auch mitunter nur am Schütteln mit dem Kopfe oder an dem mehr oder weniger starken, schleimigen Ausflusse aus den Nasenlöchern. Handelt es sich um einen Schnupfen leichteren Grades, so genügt meist schon die Herstellung gleichmäßiger Wärme und das Einatmenlassen von Kamillentee- oder Wasserdämpfen, sowie die Verabreichung von je einem Körnchen des homöopathischen Mittels Pulsatilla (Hochpotenz) dreimal täglich tief in den Hals. Dazwischen gebe man dem Vogel, aber nur zweimal am Tage, je ein Kügelchen Aconitum. Wenn der Vogel trinkt, kann ihm die Medizin auch im Trinkwasser gelöst gereicht werden. An Stelle der Medizin Pulsatilla kann man auch Mercurius solubilis verwenden, eventuell sogar beide Mittel im Wechsel einen Tag um den andern.

Ist der Schnupfen schon älter oder sehr heftig, so benutze man neben Pulsatilla im täglichen Wechsel Sulfur, reinige die Nasenlöcher drei bis viermal täglich mit warmem Wasser gut und pinsele sie darauf mit einem sehr feinen und sehr weichen Haarpinselchen mit einer Salzwasserlösung von 100 Teilen Wasser und 5 Teilen Salz vorsichtig aus. Haben sich in der Nase schon Borkenherde gebildet, die unter Umständen sogar ein Ersticken des Vogels herbeiführen können, zumindest aber die Atmung sehr erschweren, so muß von der Auspinselung mit Salzwasser unbedingt abgesehen werden und an dessen Stelle Mandelöl treten. Bei beiden Auspinselungen, namentlich beim Salzwasser, sei man sehr vorsichtig, daß dem erkrankten Vogel nichts in die Augen fließt, die ohnehin nicht selten mehr oder minder stark beim Schnupfen entzündet sind.

Das vorerwähnte Kamillentee-Dampfbad stellt man am einfachsten und bequemsten in folgender Weise her: Ein möglichst kleines Bauer, am besten ein hölzernes Transportbauer, das man an Stelle des Bodens mit einem engmaschigen Drahtgeflecht versehen hat, wird so über einen Topf mit heißem Kamillentee gestellt, daß dem Tiere keinerlei Schaden durch etwa zu heiße Dämpfe zugefügt werden kann. Dann wird das Ganze mit einem leinenen Tuche überdeckt, so daß schließlich das Tierchen vollständig in Dampf eingehüllt ist. Dabei muß man aber aufmerksam darauf achten, daß dem Patienten keinerlei Malheur passiert, daß die Dauer des Dampfbades keine allzu große wird und daß sich hinterher keine Verschlimmerung der Erkältung einstellt. Besitzt man einen gewöhnlichen Inhalationsapparat, wie er in der Kinderkrankenstube oft Verwendung findet, so ist dessen Benutzung sehr zu empfehlen, dabei aber darauf zu achten, daß der Vogel nicht etwa den heißen Dämpfen, die bei diesem Apparat ja gepreßt den Öffnungen entfliehen, direkt ausgesetzt wird. Vor allem aber sehe man streng darauf, daß der Vogel gut warm sitzt, dabei aber möglichst viel Bewegung hat; denn es konnte bei verschnupften Kanarienvögeln häufig die Wahrnehmung gemacht werden, daß diejenigen, die Gelegenheit zum Fliegen hatten, schneller vom Schnupfen befreit wurden, als Vögelchen, die in Käfigen eng eingepfercht waren. Zweifellos hatte bei den gesundeten Vögeln die natürliche Erwärmung respektive Erhitzung beim Fliegen den Schnupfenbazillen den Weg aus dem Körper heraus beschleunigt.

Kleine Mitteilungen.

Einige Mitteilungen über unsere zahme Rauchschwalbe. Bei der Aufzucht zarterer Vögel scheint über uns ein guter Stern zu walten. Mein Mann und ich haben mit Erfolg häufig gefährdete Bruten, z. B. Fitislaubsänger, Zaunkönige, Nachtigallen u. a. mehr glücklich großgezogen, und uns als Tribut für unsere Mühe selbstredend dann und wann ein Männchen gekäfigt. So gelangten wir auch zuweilen in den Besitz einer Schwalbe. Vor fünf Jahren besaßen wir eine Rauchschwalbe, welche uns absolut nicht verlassen wollte, das Tierchen machte seine Flüge ins Freie, kehrte jedoch stets zu uns zurück. Auf einer Harzreise ging es uns ein, und zwar wie uns ein befreundeter Arzt prophezeite, an Tuberkulose. Wie wir das Tier erhielten, war es sehr verelendet und sichtlich an den Atmungsorganen erkrankt. — Nun besitzen wir wieder ein Exemplar, was anscheinend von robuster Gesundheit ist. Unser Rauchschwalbenmännchen leert mit großem Appetit seinen Futternapf und ist von großer Zahmheit und dreister Komik. Die Schwalbe fliegt viel frei in der Wohnung umher, und es ist erstaunlich, wie geschickt sie ihre Wünsche zu äußern vermag. Ich halte sie nächst dem Gartenrotschwanz für einen unserer intelligentesten Vögel. Hat sie ein Trinkbedürfnis, setzt sie sich auf meine Schulter, fliegt dann zum Wasserkrahmen in der Küche, und kehrt zu mir zurück, damit ich sie trinken lasse. Nachdem sie im Anfang einmal einen Anprall gegen die Fensterscheiben erlebt, meidet sie dieselben, selbst in reißendem Fluge, sehr geschickt. Mit unserem Söhnchen ist sie sehr befreundet, derselbe trägt sie auf der Hand durch alle Zimmer und spielt mit ihr Falkenbeize, das heißt, sie fängt Fliegen und kehrt zu dem Kinde zurück (s. Abb. S. 347). Noch lieber wie Fliegen oder Mehlwürmer ist ihr Milchhaut. Wenn wir dieselbe an unsere übrigen Insektenfresser verteilen (bei der Fütterung vermeiden wir fast alle vegetabilen Stoffe, wie das auch wohl bei Schwalben das richtige ist), reißt sie dieselbe im Fluge vom Futterhölzchen weg. Weder Lärm noch fremde Personen genieren sie, und sie setzt sich jedem Besucher zutraulich auf die Hand. Sie ist der Liebling des ganzen Hauses und wird oft als Fliegenfänger ausgeborgt. Unsere anderen Vögel hassen

sie geradezu, wahrscheinlich neiden sie ihr freies Leben. Die Nachtigallen fauchen vor Wut, der Rotschwanz knackt mit dem Schnabel und möchte ihr gern einen Hieb versetzen. Sie selbst ist harmlos, setzt sich auf die Käfige und guckt verwundert die erbosten Insassen an. Ihr Gesang läßt vorläufig an Schönheit sehr zu wünschen übrig. Ich für meine Person kann aber auch nicht verstehen, wie jemand ausschließlich Gesangsliebhaber sein kann. Wie reizend ist das Wesen eines zahmen Vogels, auch wenn er nicht immer ein Sängerfürst ist. Mit Wehmut gedenke ich meines kürzlich eingegangenen Zaunkönigs, der auf Kommando sang. Bei Erwähnung des Zaunkönigs möchte ich etwas bemerken, was eine Beobachtung Liebe's noch übertrifft. In einem Parke befand sich, in einem Gartenpavillon, ein Zaunkönignest in einem Mauerloch. Als mein Mann und ich eines Tages Nachschau hielten, ob das Gelege vollzählig sei, sahen wir zu unserem größten Schrecken, daß das Gemäuer neu verputzt wurde. Wir baten die Arbeiter um Nachsicht, aber trotzdem verließen die Alten während der Arbeitszeit das Nest; brüteten also nur Nachts und in den Arbeitspausen. Das währte die ganze Brutzeit, wir hielten das Gelege für verloren und waren überrascht, daß dennoch alle Eier ausfielen. Ob eine Verspätung des Ausschlüpfens stattfand, konnten wir leider nicht konstatieren. Man findet im Spätsommer oft noch Schwalbenbruten. Sollte es nicht möglich sein, daß dieselben von den Nachkommen der ersten Brut sind? Hofrat Liebe glaubt ja schon an diese Möglichkeit beim Goldammer. Der Gedanke kam uns, weil unsere Schwalbe Nistlose zusammenträgt und dieselben, mit Speichel verklebt, in unserer hohlen Hand befestigt. Sollte dies nur mit dem Gesang des Nestlings zu vergleichen sein?

Frau Franz Fuchs, Düsseldorf.

Bücher und Zeitschriften.

Handbuch des Vogelschutzes von Dr. Carl R. Hennicke. Magdeburg, Creutz'sche Verlagsbuchhandlung. Preis 6,50 *M*, geb. 7,50 *M*. 500 Seiten.

Die überaus rührige Verlagsbuchhandlung bringt unter diesem Titel ein Werk auf den Büchermarkt, auf das unsere ornithologische Literatur stolz sein darf. Der große Wurf, den Dr. Hennicke, der Verfasser des Werks, im vorigen Jahr mit seinem kleinen Vogelschutzbuch gewagt hatte, fand so verdienten Beifall — es machte sich in der kurzen Zeit von zehn Monaten der Druck von 1900 Exemplaren notwendig —, daß er sich an ein zweites zusammenfassendes Buch über Vogelschutz zu machen Mut und Aufforderung fand. Er durfte das um so mehr, als das Interesse für den Vogelschutz in den jüngsten Jahren entschieden gestiegen ist und sich damit auch das Bedürfnis nach einem Handbuch, das das ganze Gebiet des Vogelschutzes nach möglichst vielen Richtungen hin zur Darstellung bringt, immer mehr geltend gemacht hat. Was der Verfasser — der als Herausgeber der Naumannschen „Naturgeschichte der Vögel Europas" und Redakteur der vom Deutschen Verein zum Schutze der Vogelwelt herausgegebenen „Ornithologischen Monatsschrift" weit bekannt ist — in der Fülle seines Lebens erfahren hat, ersteht in seinem Handbuch des Vogelschutzes in lebendiger anschaulicher und leicht verständlicher Gestalt. Frei von einseitiger Stellungnahme unterrichtet es den Leser über alle Ansichten und Vorschläge und ermöglicht es diesem, sich selbst ein Bild des Werdeganges und des gegenwärtigen Standes des Vogelschutzes zu schaffen. Ein trockener Bericht wäre hier nicht am Platze, denn das Buch will gelesen und genossen sein. Immerhin läßt sich der Reichtum des Inhalts kurz andeuten. Nach einer einleitenden Übersicht wird im ersten Buch die Notwendigkeit des Vogelschutzes nachgewiesen und in den einzelnen Kapiteln die Abnahme der Vögel durch die Kultur, durch Verfolgung, durch Feinde und durch natürliche Ereignisse geschildert. Die ethische, ästhetische und wirtschaftliche Begründung des Vogelschutzes wird im zweiten Buche behandelt. Die Ausführung des Vogelschutzes durch Beschaffung von Ringelegenheiten, Winterfütterung der Vögel, durch Bade- und Tränkplätze, durch besondere Maßnahmen, durch Schutz vor Verfolgung, durch Belehrung und Aufklärung und Maßnahmen politischer Behörden bildet den Inhalt des dritten Buches. Eine Geschichte des Vogelschutzes, die Vogelschutzgesetzgebung der deutschen und sonstigen europäischen Staaten sowie ein ausführliches Literaturverzeichnis und Register beschließen das Werk, das bei ausgiebiger Benutzung seitens aller Interessenten zweifellos geeignet ist, nicht allein der Vogelschutz-, sondern auch der Heimatschutzbewegung in unserem deutschen Vaterlande unschätzbare Dienste zu leisten.

Als besonders wertvoll sind die Tabellen hervorzuheben, aus denen die Schonzeit der Vögel in den einzelnen Bundesstaaten mit Leichtigkeit festgestellt werden kann.

Die sehr reichliche Illustrierung des Werkes ist außerordentlich lehrreich und vorzüglich zu nennen. Das Werk kann als wahre Fundgrube alles auf den Vogelschutz Bezüglichen bezeichnet werden. Möchte es daher in recht weiten Kreisen Eingang finden und überall Verständnis für die Bedeutung des Vogelschutzes wecken.

Ludwig Berger.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Frau A. Baumann, Wakendorf bei Kirch-Mulsow, Meckl.-Schwerin: 1,0 Rußköpfchen, 5 Junge, 4 Monat alt.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Kronfinken, siebenfarbige Tangaren, weißkehlige Pfäffchen, Morgenammern, rotrückige Zwergarara.

J. Ferd. Mellaerts, Pfarrer, Binckom (Noosbeek), Belgien: 1,1 Rußköpfchen, 4 junge, garantiert zuchtfähige Paare.

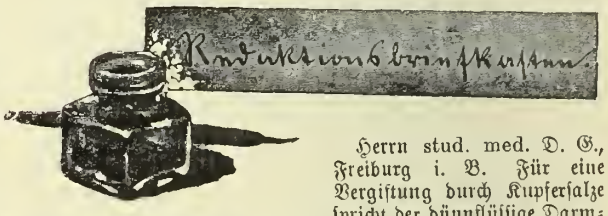
Apotheker Pistor, Oberaula, Bez. Cassel: Hänsling× Kanarien, Zeisig×Kanarien, 0,1 Gartenrotschwanz.

F. Rejsek, Hamburg, Peterstraße 28: Kleine Gelbkopf-, Gelbscheitel-, Rotstirnamazonen, St. Thomassittiche, Tovisittiche.

Gerh. Schmitter, Essen-Fulerum, Scheidtstraße 92: 2,1 kl. Kubafinken, noch nicht vollständig ausgefiedert.

E. Schultz, Ahlen i. Westf.: Rußköpfchen.

Harzer Vogelversandhaus, Bad Harzburg 201: Blaukehlchen, Müller-, Dorngrasmücken, Zitronzeisige.



Herrn stud. med. D. G., Freiburg i. B. Für eine Vergiftung durch Kupfersalze spricht der dünnflüssige Darminhalt, der grünlich gefärbt ist. Andere Vergiftungskennzeichen sind nicht vorhanden, wohl aber zeigt die Schädeldecke Einbeulungen und darunter Blutergüsse, welche durch heftiges Anfliegen verursacht sein könnten.

Herrn K. K., Marburg 1. Der Graukardinal erhält (neben Weichfutter in der wärmeren Jahreszeit) stets Grünkraut und von Sämereien etwa zu gleichen Teilen weiße Hirse, Spitzsamen, Hafer, Hanf und Rübsen. Die Mengen lassen sich nicht genau angeben. Es kommt besonders darauf an, den Ernährungszustand des Vogels ab und zu festzustellen und nach dem Befund die Futtergabe zu bemessen. Wellensittiche erhalten weiße Hirse, Spitzsamen, Hafer nach Belieben. 2. Die Zusammensetzung der genannten Universalfutter ist mir unbekannt. Jedenfalls sind sie zur Ernährung des Sonnenvogels geeignet. 3. In dem Käfig von angegebener Größe können zwei Paare Wellensittiche zu Züchtungszwecken gehalten werden.

Frau Dr. K., Neumünster ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn H, Wongrowitz; Herrn A. L., Breslau; Herrn E. B., Basel; Herrn W. R., Oberneuland bei Bremen: Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. S., Walsdorf. Die junge Singdrossel, ♂, ist einer Darmentzündung erlegen. Das dargebotene Futter ist für junge Vögel doch etwas zu derb. Ameisenpuppen, Weißwurm, frisches oder gekochtes Fleisch wäre doch wohl besser gewesen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 45.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Aufzucht von Lanius excubitor *L.*

Von Wilhelm Koch.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Doch nun zu unseren Würgern zurück. — Ihr cholerisches Temperament machte sich unter anderem auch in folgender Weise geltend. Gestattete ich den Tieren Freiflug im Zimmer, so kam es natürlicherweise auch häufig vor, daß sie sich auf den Fußboden setzten. Hier zeigte nun der größte und kräftigste von den Dreien folgendes Verhalten. Näherte ich dem Tiere meinen nur mit dem Strumpfe bekleideten Fuß, so nahm es augenblicklich Kampfstellung an und krähte, Gift und Galle sprühend, den Fuß wütend an. In der Kampfstellung sieht der kleine Kerl prächtig aus. Hoch aufgerichtet, mit weit auseinandergespreizten Flügeln und Schwanzfedern steht er blitzenden Auges da. Die weißen Flügelspiegel wetteifern mit dem Weiß der Steuerfedern in blendender Reinheit, das schöne Grau des Rückens und Kopfes bildet dagegen einen angenehmen Gegensatz zu dem abstechenden Schwarz der Schwingen und mittleren Steuerfedern. Diese Kampfstellung zeigt der Würger auch anderen größeren Vögeln, die er als Feinde ansieht, gegenüber, wenn sie ihm zu nahe kommen.

Zur Charakteristik seines Seelenlebens sei ferner noch folgendes Vorkommnis erwähnt. Ich stand vor dem Käfig der Würger, in Betrachtung der Tiere versunken. Meine Frau kam aus dem Garten, einen frisch gepflückten Strauß buntfarbiger Stiefmütterchen in der Hand. Vor der Stubentür bleibt sie stehen, den Strauß immer noch vor sich haltend. Während ich die Würger betrachte, fängt der größte plötzlich an, unruhig zu werden und zu krähen. Die Aufregung des Vogels wird immer stärker, ohne daß mir zunächst klar wird, wo die Ursache zu suchen ist. Schließlich tritt meine Frau näher, da ich sie auf das sonderbare Gebahren des Tieres aufmerksam mache. Jetzt aber schreit der Würger noch lebhafter, starrt auf den Blumenstrauß und sucht schließlich mit sichtbaren Zeichen der Angst zu entkommen. Als meine Frau jetzt den nur ganz kleinen Strauß verbirgt, beruhigt sich der Vogel wieder, wird aber sofort wieder unruhig, sobald ihm der Strauß gezeigt wird. Ich hebe hervor, daß der Strauß nur ganz klein war und durchaus nichts Auffallendes an sich hatte. Was mag der Vogel sich darunter vorgestellt haben? Was erschreckte ihn daran so sehr? Und merkwürdig genug: warum zeigte gerade dieses Tier, das sonst eigentlich in jeder Richtung den beiden andern voraus ist, dieses merkwürdige Verhalten? Glaubte der Vogel in den großblumigen gelben Stiefmütterchen die Glühaugen eines Raubvogels zu erblicken?

Wie alle jungen Tiere spielen auch die jungen Würger gerne, und zwar weniger untereinander oder mit irgendeinem beliebigen Gegenstand sondern am liebsten mit den Fingern der hingehaltenen Hand. Besondere Freude macht es ihnen, hinter der Hand herzustürzen, wenn man diese, nachdem man am Käfig irgendeine Vorrichtung vorgenommen hat, durch die Käfigtür zurückzieht. Die Tiere suchen die Hand dann noch im letzten Augenblick zu erwischen, um dann ihren Übermut durch Beißen und Zerren an den Fingern auslassen zu können. Wenn man die Finger spielend vor ihnen bewegt, so suchen sie einen zu erhaschen. Mitunter legen sie sich dabei förmlich auf die Lauer. Niedergeduckt auf den Boden mit halb abgewandtem Kopf lauern sie auf eine günstige Gelegenheit, den Fingern eins auszuwischen, ein höchst ergötzlicher Anblick! Auch Liebe und im neuen Naumann Walter schildern diese drollige Spiellust der Würger. Und ich kann im Einklang mit Walter nur bestätigen, daß diese Tiere im übrigen nicht gerade zu den zart rücksichtsvollen gehören, da sie die Finger rücksichtslos mit ihrem scharfhakigen Schnabel bearbeiten. Übrigens habe ich dieses spielerisch lauernde, halbe Abwenden auch bei einem früher von mir gepflegten Rotrückenwürger gesehen. Wenn man sich dem Tierchen näherte und kosend mit ihm sprach, fing es an leise schirkend zu singen, wobei es den Kopf in eigentümlich steifer Haltung halb zur Seite wandte, das sah dann ungefähr so aus, als wenn es in scherzendem Übermut sagen wollte: „Ach was, was willst du von mir; mach, daß du wegkommst!“ Ein gewisses liebenswürdiges Schelmentum scheint also seelischer Besitz des ganzen Würgergeschlechts zu sein. Bei dem freilebenden Raubwürger mag übrigens, wenn die bittere Notwendigkeit des Lebens ihre Forderung stellt, häufig genug das Schelmentum sich von einer Seite zeigen, die von Liebenswürdigkeit ziemlich weit entfernt ist. Es sei da nur auf die Erzählung Naumanns hingewiesen, wie jener den L. excubitor

an Herbstfrosttagen auf dem Hofe inmitten einer friedlich schmausenden Spatzenschar sitzen und sich dann ganz plötzlich unter die nichtsahnenden Spatzen werfen und einen fangen sah.

Betrachten wir übrigens die spielerischen Kopf- und Halswendungen und Drehungen der Würger genauer, so können wir uns nicht verhehlen, daß sie aufs nächste mit den windenden Angriffsbewegungen verwandt sind, von denen Liebe bereits 1882 in der Monatsschrift des Deutschen Vereins zum Schutze der Vogelwelt (Ornithologische Schriften S. 636 ff.) berichtet. Daß auch der Rotrückenwürger, von dem ich oben berichtete, das Winden und Wenden nur als Einleitung zu einem spielerischen, meist aber unterdrückten Angriff übte, ging daraus hervor, daß er beim Annähern eines Fingers das „Wenden" besonders lebhaft betrieb und sich auch plötzlich umdrehte, um vorsichtig an dem Finger zu knabbern.

Aus der vorstehenden Schilderung wird der Leser ersehen haben, daß diese jungen Würger nicht nur recht spiellustige Geschöpfe sind, sondern auch, wie es bei aufgezogenen Tieren ja selbstverständlich ist, sehr zahm sind. Ihre Zahmheit zeigte sich unter anderem auch darin, daß von den drei von einem anderen Liebhaber aufgezogenen Geschwistern meiner Vögel einst einer durch die offene Käfigtür ins Freie entschlüpfte, am nächsten Tage aber freiwillig zurückkehrte, seinem Pfleger sofort auf den Arm flog und sich in den Käfig zurücksetzen ließ. Freilich verhehlte sich der Pfleger nicht, daß nur der Hunger den Vogel zurückgetrieben hatte, doch würde es bei diesen Tieren zweifellos leicht zu erreichen sein, sie an das freie Ein- und Ausfliegen zu gewöhnen.

Um schließlich noch einer typischen Seite der Biologie des Würgergeschlechts Erwähnung zu tun, so möchte ich noch anführen, daß meine Tiere den Hang zum Auf- oder Anspießen der Beute erst betätigten, als sie sich vollkommen selbständig ernähren konnten. Erst als sie gelernt hatten, daß man sich aus dem Futternapfe stets selbst Futter holen könne, ohne auf die Hand des großen Mannes warten zu müssen, da fingen sie auch an, größere Fleischstücke zunächst nur auf die Sitzstangen zu legen. Das regelrechte Aufspießen auf Dornen, die ich ihnen dann zur Verfügung stellte, lernten sie dann sehr bald. Erwähnen möchte ich noch, daß das ja schon von verschiedenen Berichterstattern eingehend genug beschriebene Aufspießen, insbesondere die ruckweis ziehende Bewegung mit großer Kraft ausgeführt wird, so daß der ganze Käfig in Erschütterung gerät. Es ist sehr unterhaltend, diesem Vorgange zuzuschauen; aber noch unterhaltender fast ist es, die Tiere baden zu sehen. Sie baden sehr gerne und oft alle drei zu gleicher Zeit. An dem Badenapf entsteht dann ein lebhaftes und belustigendes Gedränge, da jeder zuerst in den Badenapf will, in dem aber nur zwei Platz haben. Kürzlich noch las ich noch irgendwo — in einem älteren Jahrgang der „Gef. Welt" — einen kurzen Bericht über einen Raubwürger in der Gefangenschaft. Hier wurde erzählt, daß der Vogel nie gebadet habe. Gefangene Würger sind als Badefreunde bekannt. Wenn von einem solchen Vogel berichtet wird, er habe während seiner Gefangenschaft nie ein Bad genommen, so kann man sicher sein, daß es sich um einen altgefangenen Vogel handelt. Es ist die Scheu und Furchtsamkeit, die den Vogel vom Baden zurückhält. Nicht die Scheu vor dem Wasser, sondern vor dem Überraschtwerden in durchnäßtem Zustande. Man kann das Baden eines Stubenvogels als Kriterium dafür nehmen, daß er gut eingewöhnt ist. Solange er sich im Käfig noch nicht richtig heimisch fühlt, badet er nur in seltenen Fällen.

Hiermit schließe ich vorläufig den Bericht über die Aufzucht von Lanius excubitor in der Hoffnung, bald weiteres Interessantes über diese an Sonderheiten reiche Vogelsippe erzählen zu können. Wer weiß, vielleicht darf ich im nächsten Frühjahr die Vögel bei der Brut belauschen, des Vogelpflegers höchstes Ziel! Vielleicht auch nicht! Einstweilen aber freue ich mich ihrer schmucken Erscheinung und ihres munteren zutraulichen Wesens. Wenn ich dann still beschaulich vor ihrem Käfig sitze, dann lassen ihre rauhen kriegerischen Rufe vor meinen geistigen Augen ihr stilles weites Moor in seiner unendlichen Einsamkeit erstehen, das weite weiße Moor, auf dem sie jetzt als Raubgesellen nach Libelle und Echse stoßen würden, das weite weiße Moor, über das am grauen Morgen mit bellendem Ruf die Mooreule schwankenden Fluges schwebt, auf dem jetzt der lichte Weih seine flügge Brut das Rauben und Morden lehrt. Der Brachvogel zieht klagenden Rufes über die Kolke, im hohen Post lockt ängstlich der Wiesenpieper seine halbflüggen Jungen, dann mit rundem Ruf meldet sich der Rabe, dessen edel Geschlecht im nahen Forst dort drüben hinter den Blunken eine letzte Zuflucht fand. Auf wie lange noch?

Fremdländische Meisen.

Von A. T. in H.

(Nachdruck verboten.)

Unerwartet brachten die ersten Februartage Tauwetter, dem Wanderer nach den schönen Frosttagen wenig zur Freude. Dazu gesellte sich ein durchdringender Regen und scharfer Nordostwind.

Auf der kleinen Station vor der Großstadt verließen am zeitigen Sonntagnachmittag kaum ein halbes Dutzend Passagiere den Personenzug. Und während die Ausgestiegenen, über das Hundewetter schimpfend, dem nahen Wirtshaus oder dem nächsten Dorfe zuhasteten, strebte ein Wanderer den steilen Bahndamm in die Höhe. Im dunstigen Grau des Regentages, in weißen Dampf gehüllt, verschwindet der Zug in der Ferne. Geradeaus, so weit das Auge reicht, hebt sich aus dem Nebel eine lange, dunkle Linie, nur hin und wieder durch Ausbuchtungen unterbrochen, der nahe Wald. Er reicht fast bis an die Vororte der großen Stadt, und ist doch so einsam still, so ruhig zu jeder Jahreszeit. Wie viele Freuden hat er für den rüstigen Fußgänger!

Während noch der Fuß sich nur mühsam auf den klebrigen, oberflächlich aufgetauten Feldwegen abmüht, während jeder Schritt „kleine Fürstentümer" an die Stiefeln heftet, der Regen kaum ein Aufsehen gestattet, schwelgen die Gedanken in Erinnerungen an vergangene schöne Tage. Die Weißdornhecken, die die weit in die Felder vorspringende Birkenparzelle wegseits begrenzen, wie vielen Rottehlchen gaben sie

im vergangenen Sommer Zuflucht. Dann der Wassergraben, den Hasel- und Weidengebüsch einsäumen, wie plätscherten da an jenem Vormittag die Stieglitze im seichten Wasser. Da liegt noch die alte Eiche, halb im Strauchwerk. Seit Jahren ruht sie da, von Moos überzogen. Vor acht Tagen noch, als unter den Schritten der Schnee knirschte, die Sonne wärmend auf das Wurzelwerk schien, wie hat der Zaunkönig

Trauerdlaurabe, 2/5 nat. Gr.

sein helles Liedchen von hier in die klare Winterluft erklingen lassen. Das Wetter wird noch schlechter, ein richtiger Landregen. Der Weg führt an zahllosen Vogelbeerbäumen entlang. Wie oft haben Dompfaff und Hakengimpel geschwelgt in roten Beeren, die der heiße Sommer und Herbst so verschwenderisch bescherte. Bald geht's in schönen Kiefernhochwald und dann in dichte Buchen- und Nadelholzbestände. Hier ist es ganz still. Nur das „Gip", „Gip" der Kreuzschnäbel unterbricht die Ruhe. Über eine nahe Schonung streben Krähen den Feldern zu. Ein starker Regenguß nötigt zum Schutzsuchen unter einer mächtigen Kiefer. Während die dichten, duftenden Zweige das tropfende Naß kaum abzuhalten vermögen, der Fuß tief ins feuchte Moos versinkt, trifft das Ohr plötzlich ein feines, vielstimmiges „Sit", „Sit". In dem Halbdunkel des dichten Waldes bietet sich plötzlich ein überraschendes Bild. Eine Schar Schwanzmeisen, dazwischen einige Kohlmeisen, huschen durch die Zweige. Bald am Boden, dann auf schwachem Aste schwankend, flatternd, lockend und futtersuchend, gewähren sie dem Beschauer, der unter dem Schirm von Zweigen kaum zu atmen wagt, einen Anblick von bezauberndem Liebreiz. Schade, daß die allerliebste Szene, so rasch wie sie gekommen, so rasch verging. Kaum einige Minuten, dann war die kleine Schar, etwa 12 Stück, wieder im Dickicht verschwunden.

Die Dunkelheit des trüben Wintertags brach herein. Es hieß an den Heimweg denken. Auf ausgefahrenen, morastigen Waldwegen, die den Stiefeln bald mehr Feuchtigkeit zuführten, als deren Träger lieb war, ging es der nächsten Bahnstation zu. Durch nasses Gras, wirres Strauchwerk, finstere Kiefernbickungen bahnt sich mühsam der Weg. Allmählich lichtet sich der Wald und in der Ferne leuchten die Signale der Station. Jetzt, wo Auge und Fuß nicht mehr auf den Weg zu achten brauchen, führen die Gedanken wieder zu dem geschauten lieblichen Bilde zurück. Im Geiste hadert der Vogelfreund mit dem Gesetzgeber. Weshalb darf ein solch entzückendes Vögelchen nicht die Vogelstube des erfahrenen Pflegers zieren? Darauf kommen Bedenken! Gibt es nur „erfahrene Pfleger"? Wie viele dieser zarten, nützlichen Geschöpfe würden unzweckmäßiger, unachtsamer Pflege zum Opfer fallen! Ja, es ist besser so! Wiederum taucht ein „Aber" aus dem Wunschvorrat des menschlichen Herzens auf! Wenn man eine fremdländische Art erhalten könnte, die weniger empfindlich wäre, die ausdauert, deren koboldartige Beweglichkeit so recht eine Augenweide, eine Zier der Vogelstube bilden könnte? Rückwärts geht die Erinnerung um Jahre, als noch kein Gesetz für ungestörte Vermehrung der Meisen sorgte, ihre Pflege jedem freistand.

Eine Kohlmeise brachte zuerst Leben unter die Girlitze, Buchfinken, Hänflinge und Zeisige. Es wurde keine Freundschaft geschlossen, aber kein Schwächerer wurde von dem kräftigen Tier behelligt und beunruhigt. Immer war es einsam für sich, scheu und beweglich. Das Gefieder wurde nach Jahresfrist heller, das Gelb daran verschwand ganz, um Weiß und Schwarz um so schärfer hervortreten zu lassen. In diese Gesellschaft kam dann ein Sprosser, dessen einseitige Bevorzugung der Mehlwürmer auf lange Enthaltsamkeit von diesen Kerfen schließen ließ. Das Zuviel zog bald Anschwellungen an den Füßen nach sich, die durch strenges Vorenthalten beseitigt wurden. Schlug hier die Diät gut an, so wurde der Mangel an Mehlwürmern der Kohlmeise zum Verhängnis. Umsonst war alles Nachdenken über das von Tag zu Tag heftiger werdende Wesen. Das beste Nachtigallenfutter, reichlich mit Ameiseneiern „verstärkt", wurde wenig berührt. Erst das ungestüme Zufahren nach allem Kriechenden löste das Rätsel. Es war bereits zu spät. Dann wurde ein Blaumeisenpaar, ziemlich ruppig, aber munter und gesund, erworben. Heimisch waren sie sofort, das Gefieder war bald in glänzender Verfassung und die schmucken Tierchen das Entzücken jeden Beschauers. Nach einem Jahre gingen beide Tierchen in einem Zeitraum von drei Tagen ein, ohne vorher auch nur die Spur einer Krankheit zu zeigen. Eine Sumpfmeise, der Vorbesitzer glaubte ein Schwarzplättchen zu haben, erhielt sofort die Freiheit, da die Ängstlichkeit des Tieres eine Käfigung verbot.

Das waren die Erfahrungen mit einheimischen Meisen, jahrelang vorher gemacht. Ermutigend waren sie nicht.

Die Station war erreicht, und ehe der Schnellzug in die Halle brauste, wurde als Gegengewicht für das Wasser in den Stiefeln dem Magen ein kräftiger Grog einverleibt. Wohlig streckte sich dann der Wanderer in die Polster des gutgeheizten D-Zugs. Als Großstadtbewohner ist nach dem Platznehmen die Zeitung das Nächste. Und während der Blick gleich-

gültig über Politik und Weltereignisse gleitet, bleibt er plötzlich auf einer kurzen Notiz haften: „Die weltbekannte Tierhandlung von . . . . . erhielt vorige Woche eine große Sendung wilder Tiere aus Asien, 10 Löwen, 8 Elefanten, Emus, Riesenschlangen und Tausende von Vögeln.“ Frühere geschäftliche Beziehungen wurden in der Erinnerung wach und noch in der Nacht wanderte eine Anfrage nach Süden, ob die Besichtigung gestattet sei. „Zwar haben wir hier die Maul- und Klauenseuche, mein Gehöft ist dieserhalb gesperrt, aber ausnahmsweise will ich die Besichtigung gestatten.“ Das war die Antwort, der schon am nächsten Tage, trotz dringender geschäftlicher Abhaltung, die Mittagszeit wurde geopfert, die Reise folgte.

(Fortsetzung folgt.)

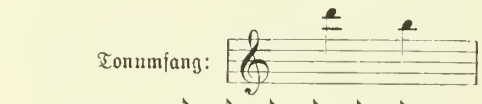
Der „Belgische Waterslager“ und sein Gesang.

Allgemeinverständliche, sowie musikalische und phonetische Darstellung.

Von W. Kluhs, Wolgast.

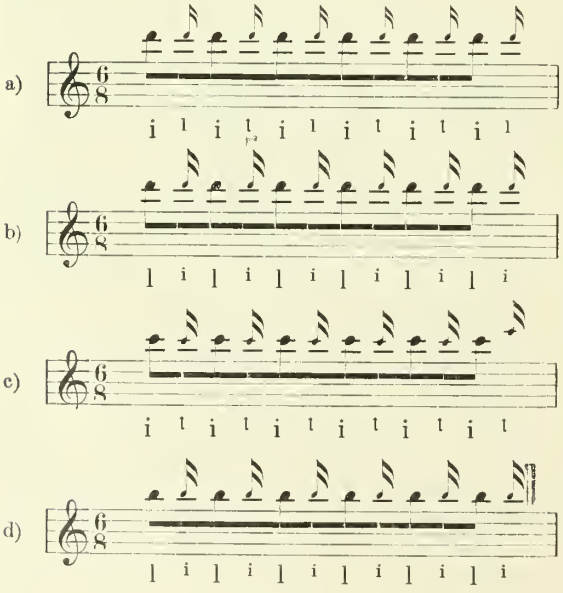
(Fortsetzung.) (Alle Rechte vorbehalten.)

10. Beltonen.

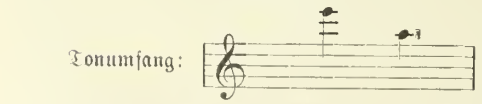


M. M. $\frac{6}{8}$ (= ♪♪♪♪♪♪) = 60 (Sekunden).

Notenbeispiele:

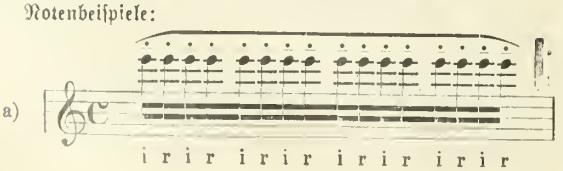


11. Belrol.



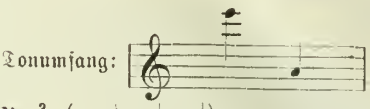
M. M. (= ♪♪♪♪♪♪♪♪♪♪♪♪♪♪♪♪) = 60 (Sek.).

Notenbeispiele:



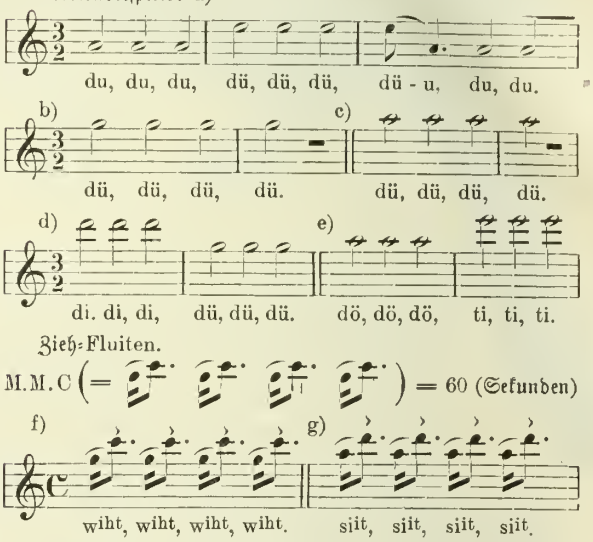
Während die Beltonen mit der Klingel des deutschen Kanariengesanges identisch ist, sehen wir in der Belrol die Klingelrolle bzw. Schwirrklingel des deutschen Gesanges vor uns. Die Belrol kommt sowohl gerade, auf einem Ton laufend, als aber auch in kleinen Bogen, fallend und steigend, vor.

12. Fluiten.



M. M. $\frac{3}{2}$ (= 𝅗𝅥 𝅗𝅥 𝅗𝅥) = 60 (Sekunden).

Notenbeispiele: a)

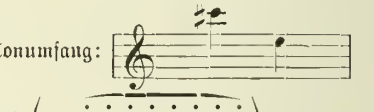


Zieh-Fluiten.

M. M. C (= ♪♪♪♪) = 60 (Sekunden)

Die Fluiten unterscheiden sich untereinander als (eigentliche) Fluiten, Spitzfluiten, Pfiffe und Quetschfluiten oder in sich selbst gebogene Ziehpfeifen. Die Ziehpfeife auf dem Text „wit-it“ oder „si-it“ wird meistens zum Beginn des Liedes als Einleitung gebracht. Diese Ziehpfeifen sind allgemein fast bei jedem Sänger vorhanden und gehören zu denjenigen Touren, die auch die Nachtigall bringt.

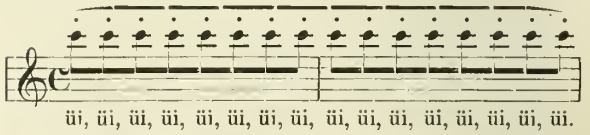
13. Fluitenrol.



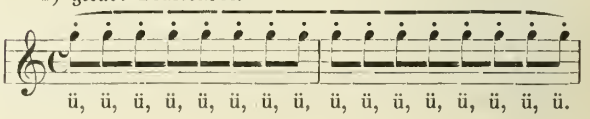
M. M. (= ♪♪♪♪♪♪♪♪) = 60 (Sekunden)

Notenbeispiele:

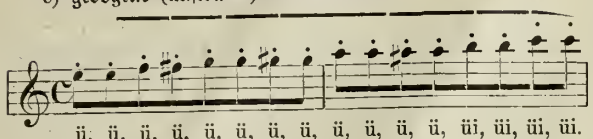
a) gerade Fluitenrol.



b) gerade Fluitenrol.

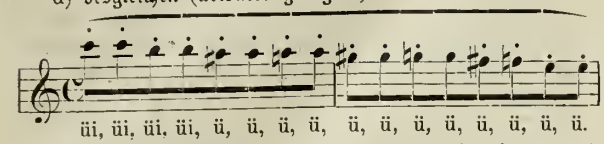


c) gebogene (aufwärts) Fluitenrol.



ü, ü, ü, ü, ü, ü, ü, ü, ü, ü, ü, üi, üi, üi, üi.

d) desgleichen (abwärts gebogene)



üi, üi, üi, üi, ü, ü, ü, ü, ü, ü, ü, ü, ü, ü, ü, ü.

In der Fluitenrol haben wir die Hohlrolle und Hohlklingel des deutschen Kanariengesanges vor uns. Eine solche Tour klingt fast, als wenn jemand leise in eine Flöte hineinhaucht und den langgezogenen Ton leicht zittern (tremulieren) läßt. Die Bezeichnung Fluitenrol ist daher völlig berechtigt und kennzeichnet diese Tour am besten. Sie perlt fast ausschließlich auf reinen Vokalen. Zuweilen werden solche Touren zwar durch die Konsonanten „h“, „b“, „d“ oder „r“ angelautet (eingeleitet), aber sehr bald verschwindet der Konsonant und als Text erscheinen dann nur Vokale, wie dies in den vorstehenden Notenbeispielen angedeutet ist. (Fortsetzung folgt.)

Von der Mauser der Stubenvögel.

Von Fritz Braun.

(Nachdruck verboten.)

Die Wochen der Mauser sind für den Vogelliebhaber eine Zeit schwerer Anfechtung. Kommt der Juli ins Land, so sieht man es wohl dem einen oder dem andern Pflegling an, daß er sein Federkleid schon recht lange trägt, weil etwa die Schwanzfedern einer Lerche arg bestoßen sind oder die Schwungfederfahnen eines Hänflings, der im engen Einzelkäfig fortwährend die Flügel wie zum Abfliegen lüftet, ganz zerschlissene Fahnen tragen, aber im allgemeinen ist es doch eine Zeit der Ruhe, gleicht das Heute dem Gestern. Dann beginnt auf einmal die Unordnung und Sorge. In den ersten Augustwochen liegen die Käfige der Lerchen voller Federn, und im September beginnen Grasmücken, Rotkehlchen, Hänflinge und Stare ihr Gefieder von sich zu werfen, als wollten sie sich um die Fahne der Nacktkultur scharen.

Vielleicht wird mancher, der die eben gemachten Zeitangaben liest, kopfschüttelnd sagen: „Na nu, der weiß ja nicht einmal, wann unsere einheimischen Vögel in die Mauser kommen!“ Gemach, gemach! Ich weiß das ganz gut, mußte aber an meinen Pfleglingen immer wieder erfahren, daß sie ein gut Teil später zu federn begannen wie ihre freilebenden Artgenossen. Vielleicht liegt es daran, daß mir frische Ameisenpuppen nur schwer zugänglich sind, daß ich dieses vorzügliche Futtermittel nur als verhältnismäßig seltene Leckerei und als Heilmittel verabfolge. Ich gräme mich deshalb nicht so sehr als mancher denken möchte, mußte ich doch in Konstantinopel jahraus jahrein ohne Ameisenpuppen auskommen. Gleichzeitig wurde ich dort Zeuge, was mancher Liebhaber, wie A. Paluka und mein inzwischen leider verstorbener Amtsgenosse Dr. Seidenstücker, trotzdem in der Pflege von Weichfressern zu leisten vermochte. Was die Verschiebung der Mauser in der Gefangenschaft angeht, so nehme ich diese nicht all zu tragisch; treten doch auch andere biologische Erscheinungen, wie der Beginn und das Ende der Gesangsperiode, dort nicht zu derselben Zeit ein wie im Freien.

Sollte man mich fragen, welche Maßregeln ich für die besten hielte, um einen Vogel gut durch die Mauser zu bringen, so möchte ich am liebsten zur Antwort geben: „Füttert eure Pfleglinge beständig so zweckentsprechend, daß die Mauser euch keine besonderen Schwierigkeiten mehr macht!“ Es verhält sich mit diesen Dingen wohl nicht viel anders als mit dem Gesundheitszustande des Menschen in jenen Jahren, da die Schwindsucht ihre Opfer würgt und dem Befinden der Frauen in der Periode des Wechsels. Wird doch auch da vielfach nur das gezahlt, was vordem verschuldet worden war. Kommt ein Vogel matt und mit verdorbenen Säften in die Mauserzeit, so kann ihm auch eine künstlich eingeleitete Mauser durch allmähliches Ausreißen von Schwung- und Schwanzfedern nicht viel nutzen. Oft genug wird er, um ein Lieblingswort unseres niederdeutschen Dichters zu brauchen, trotzdem „Kasten sagen“.

Allgemeine Regeln für die Pflege mausernder Vögel lassen sich nur schwer aufstellen, da gerade die zarteren Weichfresser sich während dieser Zeit ganz verschieden benehmen. Oft zeigt es sich nicht früher als bei der ersten in der Gefangenschaft verbrachten Mauser, ob sich ein Vogel gut eingewöhnt hat. Ich drücke mich absichtlich so wenig aktivisch aus, zeigt es sich doch immer wieder, daß von zwei Vögeln derselben Art bei der gleichen Eingewöhnungsmethode der eine ohne jede Erschütterung seiner Gesundheit zum festen Stubenvogel wird, während der andere dabei einen Magen- und Darmkatarrh davonträgt, der zwar zeitweise völlig zu verschwinden scheint, aber doch fortdauernd einen ungewissen Gesundheitszustand des Pfleglings bedingt. Es gibt selbst unter zarten Weichfressern mitunter verhältnismäßig eiserne Naturen, die über solche Gefahren spielend hinwegkommen, denen die Artgenossen zu Dutzenden erliegen. Wodurch, das heißt durch welche Bestandteile des Futters der bei solchen Tieren auftretende Katarrh des Verdauungsgangs bedingt sei, vermag man sich kaum jemals zu erklären; entscheidet man sich zu einer bestimmten Angabe, so ist diese meist nicht mehr wert als die Meinung eines verkaterten Studenten, der seinen Zustand nicht dem Bier, sondern einem dabei genossenen Käsebrot schuld gibt.

Kronenmeise. Aufnahme von Herrn Dr. in H.

Ich bin nicht Nahrungsmittelchemiker und kann daher nur mit dem aufwarten, was ich für das Ergebnis meiner Erfahrung zu halten geneigt bin. Mit dem Geltungsanspruch wissenschaftlich erwiesener Schlüsse können meine Angaben daher nicht auftreten. Andererseits

möchte ich aber die Lehren der Nahrungsmittelchemie auf unserm Gebiete nicht überschätzen. Damit, daß ich weiß, welche Stoffe ein Futtermittel enthält, ist noch lange nicht alles erreicht, denn ich weiß dadurch noch nicht, wie sich der Verdauungskanal einer bestimmten Art dazu verhält. Auch in der menschlichen Medizin gilt ja in letzter Linie die gleiche Diät nicht für zwei Kranke, das heißt irgendwie von der Norm abweichende Geschöpfe, und der Arzt kann nur versuchen, sich der günstigsten Ernährungsweise, die der besonderen Lage jedes Falls entspricht, möglichst anzunähern. Um solche von der Norm irgendwie abweichende Geschöpfe handelt es sich aber auch bei allen gefangenen Weichfressern; denn es wird sich doch wohl kein Liebhaber einbilden, daß das im Haselbusch singende Rotkehlchen die gleiche Nahrung zu sich nimmt wie sein rotbrüstiger Hausgenosse, mag er diesen auch noch so hingebend verpflegen.

Der Arzt hat es nur mit Angehörigen einer Art zu tun; für uns Vogelliebhaber kommen zu den individuellen Verschiedenheiten noch die sehr fein abgestuften artlichen Unterschiede hinzu, die noch längst nicht genügend erforscht sind und kaum jemals erschöpfend erforscht werden können. Wie nahe stehen sich nicht im System der Weidenlaubvogel und der Fitissänger! Und doch zeigt schon der Umstand, daß jener sehr viel länger in seinem nordischen Brutrevier verweilt, zur genüge, wie verschieden in mancher Hinsicht ihre Nahrung sein muß. Hat aber wirklich jemand die Nahrungsstoffe einiger Arten — sagen wir einmal für den Monat Mai — festgestellt, so ist er dadurch nicht allzuviel klüger geworden, denn im Juni oder September werden sie wahrscheinlich sich wieder ganz anders verhalten. Hinsichtlich ihrer Winternahrung werden wir aber bei sehr vielen Zugvögeln vermutlich noch recht lange völlig im Dunkeln bleiben. So müssen wir uns hinsichtlich vieler derartiger Dinge vorläufig noch ebenso an Ahnungen halten wie bezüglich mancher chemotherapeutischen Maßnahmen der modernen Ärzte und der Glaubenslehren der Homöopathen. „Drum hab' ich mich der Magie ergeben" ist nicht nur Faustens Losung!

Wenn jemand behauptet, sich über alle eben berührten Fragen völlig im klaren zu sein, so werde ich mich darüber — bequem wie ich bin — mit ihm in keinem Streit einlassen, aber glauben tue ichs ihm beileibe nicht; meine Dummheit würde mir im Vergleich dazu doch allzu riesengroß erscheinen. Solange aber die Dinge so liegen, wie ich es hier in meiner böswilligen Unterschätzung menschlichen Wissens als meine unmaßgebliche Ansicht hinstellte, werden auch praktische Erfahrungen einen gewissen Wert behalten.

Schon Eckermann, Goethes ornithologisch angeregter Gesellschafter, wies darauf hin, daß die Mauser der meisten Stubenvögel viel schneller vor sich geht, wenn sie während dieser Wochen in frischer Luft gehalten werden, und ich selber habe diese Regel oft bestätigt gefunden.

Es versteht sich von selbst, daß die Vögel während der Frist, da sie ein neues Federkleid bilden, sehr viel mehr Nahrung bedürfen als in solchen Wochen, wo das Leben gleichmäßig dahinfließt. Meinen Erfahrungen nach neige ich trotzdem nicht zu der Ansicht, es sei nötig, ihnen zu dieser Zeit ganz besonders nahrhaftes Futter in möglichst konzentrierter Form zu bieten; führen sich doch die Weichfresser im Notfalle die nötige Zahl von Kalorien schon dadurch zu Gemüte, daß sie eben viel mehr fressen. Mein Mainastar, der sonst seinen Futternapf nur zur Hälfte leert, nimmt zu Beginn der Mauser deren zwei zu sich, und wenn die Federn meiner Sonnenvögel, die fast immer eine wahre Sturzmauser durchmachen, in dem Käfig umherstieben, fressen diese Vögel drei- bis viermal so viel wie in den ruhigen Wochen des Mittwinters.

(Schluß folgt.)

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Fenk, Erfurt.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

14. Januar. Auf dem Kirchhof flüchtig 2 Drosseln, wahrscheinlich pilaris.

15. Januar. Motacilla boarula. Die Bergstelze am Flutgrabenrande ins Wasser pickend; wie gestern starker Frost.

18. Januar. Burg W. 4,35 Uhr, kurz nach Sonnenuntergang 3, dann noch 1 Steinsperling heimkehrend; Feldsperlinge wie gewöhnlich erst bei starkem Dunkeln in die Steinspalten kriechend. Beide Arten nisten hier auch in Mauerritzen, ohne aber irgendwie Gemeinschaft zu halten. An der Apfelstädt nachmittags mehrere Stockenten.

20. Januar. Gallinula chloropus in der Nähe der Hochheimer Brücke, ein zweites Stück des grünfüßigen, hier überwinternden Teichhuhnes etwas weiter oben. Ferner Bergstelze, Eisvogel und Zaunkönig.

Ebenso fand ich im Gispersleber Park (Gerafluß) am 28. Januar einen Eisvogel und zwei grünfüßige Teichhühner.

24. Januar. In Gotha auf der Straße ein Finkenweibchen.

29. Januar. In der Apfelstädt ein Cinclus aquaticus (Wasseramsel) und an den Weiden Parus atricapillus salicarius, die so seltene deutsche Weidenmeise; gehört und abfliegend gesehen.

27. Januar. Arnstadt-Plaue-L., zirka 5 Grad Kälte, leichter Schneefall nach warmen Tagen.

Mehrere Stockenten unter quaak oder quääk aus der Gera aufgescheucht, sonst nach und nach 5—8 Wasseramseln, 12 köpfigen Stieglitz-, zirka 40 köpfigen Zeisigtrupp, Sumpfmeisen, Amseln, zweimal Turmfalken (der hier also gar nicht so selten überwintert), Goldammern und andere getroffen. In L. 4,14 Uhr die ersten Steinsperlinge, in E. sieht mein Bruder 4,12 Uhr die ersten, beiderseitig unmittelbar nach $^1/_2$5 Uhr alles im Nest; interessante Übereinstimmung.

Parus atricapillus salicarius, *Brehm* — Weidenmeise.

3. Februar. Heute nachmittag war ich mal wieder im zweiten Gebiete der Weidenmeise, eines Weidenwiesenwäldchens an der Apfelstedt. Ein wundervoller Spaziergang. Der tags zuvor frisch gefallene Schnee lag unberührt in keuscher jungfräulicher Reinheit, ein Glitzern und Glänzen ging von ihm aus, schier

mit tausend und abertausend Perlen schien er bestreut; aus dem klaren, blauen Himmel lächelte die Sonne, ein mildes, herzerfreuendes Lächeln, gleich dem einer klugen, guten Frau; Stille ringsumher, nur ein leises, kaum hörbares träumerisches Plätschern und Knistern aus dem Flüßchen. Ein richtiger Feiertag, nur das Singen und Klingen der Glocken fehlt. Mit vollem Genuß gebe ich mich der nervenerquickenden Stimmung hin, wandere in seltsamen Zickzacklinien von den Weiden zum Flußufer, vom Ufer zu den Weiden hin und her, langsam im tiefen, mehligen Schnee vorwärtsstrebend und länger vergeblich auf Vogelstimmen lauschend. Endlich Meisengelocke, Blaumeisen und das djie-hähähähä und djüb der Sumpfmeise; wundervoll glänzt der letzteren schwarzes Köpfchen vom Strahl der Sonne getroffen. Wieder das djiehehehehe und ihm folgt ein langgezogenes „deh deh deh deh" gleichsam als Antwort. Das weckt mich rasch aus der Träumerstimmung, angestrengt lausche ich, wieder zweimal der Ruf der Nonnenmeise und wieder als Antwort ein leiseres „sisi deh deh deh deh", jetzt ein drittes Mal, scheinbar vom jenseitigen Ufer kommend und fast als käme beides von einem Vogel. Ich bin ordentlich erregt und verdutzt zugleich; sollten Hartert, Kleinschmidt u. a. — —?, doch das ist ja Unsinn, dazu haben die doch zu lange und zu intensiv geprüft, als daß ein Irrtum möglich wäre. Kopfschüttelnd klettere ich an der kleinen Uferböschung wieder hinauf, um wieder nach den Weiden zu pendeln, da bleibe ich starr stehen: „si deh deh deh deh", ein kleines, schwarzköpfiges, graubraunes Vögelchen huscht an einen morschen, halb ausgehöhltem Weidenstamm, an ihn herumsuchend; jetzt habe ich sie erschreckt, ein schnelleres „dehdehdeh" und verschwunden ist sie. Doch schon wenige Schritte weiter sehe ich sie an einer anderen Weide, wieder erschreckt mit schnellerem, mehrmaligen „deh" ab und diesmal ist sie für heute auf Nimmerwiedersehen verschwunden, ja bis zur Stunde (Ende September) habe ich sie dort noch nicht wieder gehört.

Füge ich des Zusammenhanges wegen gleich meine sonstigen heurigen Salicariusbeobachtungen von Gebiet I an, sonst habe ich bis zur Stunde die Weidenmeise nicht sicher getroffen, die letzten Reste des Vogels, der zurzeit unserer Altvorderen und früher Deutschland zahlreich belebt haben dürfte (sicher bezieht sich der Name Sumpfmeise ursprünglich auf ihn und nicht auf die so ähnliche, glanzköpfige, in Obstgärten, Laubwald oder Bachufern vorkommende, meist sogenannte Nonnenmeise), sind eben spärlich genug und mehr als 1 Dutzend Besuche in seinen Gebieten und intensives Aufhören nebst einem glücklichen Zufall sind nötig, wenn man den ungemein flüchtigen Vogel, der nur in einzelnen Paaren in der hiesigen Gegend vorkommen kann, wenn man die Erltönigsmeise, um Kleinschmidts poetischen Namen zu gebrauchen, mal wieder treffen will. (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Vom rotrückigen Würger. Es war am 24. Juni 1912 als ich mich, durch den schönen Sonntagsmorgen angeregt, in die freie Natur begab. Mein Weg führte in einen Laubwald mit daranschließenden jungen Holzschlag und Gärten. Kaum dort angekommen, hörte ich Dorn- und Grasmückengesang, vermischt mit den lauten schönen Tönen der Amsel. Ich kam an einer Dornhecke vorbei und da ertönte der ängstlich klagende Lockton zweier Grasmücken. Nun schaute ich mich in der Hecke näher um und fand das Nest der Grasmücken, neben welchem ein arg zugerichtetes Junges lag. Ich war etwa 100 Schritte gegangen, da kam ich an eine große Weißdornhecke. Da plötzlich ein Lockton „Gack, Gäck" und ich sah an der äußersten Spitze des Strauches den schmucken Raubritter, den „rotrückigen Würger", mit dem Schwanze wippend. Als ich an ihn näher herankam, bemerkte ich drei nackte junge Grasmücken nebst zwei Käfern auf Dornen aufgedreht. Der „rotrückige Würger" also hatte das Grasmückennest ausgeplündert, drei Stück davon aufgedreht, während das vierte noch neben dem Neste getötet lag. Ich halte demnach den Würger für einen sehr gefährlichen Räuber, da ich schon einmal einen so ähnlichen Fall erlebte. Später ging ich noch einmal an dieser Stelle vorbei und hörte einen sehr schönen Spottgesang und als ich mich näher umblickte, bemerke ich denselben „Würger" wieder, der den schönen Gesang hervorbrachte. Sein Naturgesang ist nicht bedeutend, aber er ahmt meisterhaft Stimmen und Gesänge anderer Vögel nach und versteht alles in sich zu vereinigen. Da bereits ein guter Imitator 20 verschiedene Spottgesänge hat, schätze ich ihn als einen sehr vorzüglichen Käfigvogel. Er sollte vielmehr gekäfigt, aber nicht wegen seiner Mordsucht getötet werden.

Anton Luginger, Pfarrkirchen.

Aus den Vereinen.

Bayerischer Vogelliebhaber-Verein, Sitz München. Bericht über die Monatsversammlung vom 12. Oktober 1912. Die letzte Monatsversammlung brachte den erschienenen Mitgliedern wieder viel des Interessanten und Lehrreichen aus der Vogelwelt. Nach Bekanntgabe der eingelaufenen Korrespondenz durch den 1. Vorsitzenden ging dieser dazu über, um aus der vorliegenden Literatur das Wissenswerteste herauszugreifen und einzelne Aufsätze einer Besprechung zu unterziehen. Bekanntgegeben wurde ferner: eine Notiz von Dr. Bruhn (Reinbeck) in der Münchener medizinischen Wochenschrift über Erfahrungen mit der Meisendose „Amispatz", eine Arbeit im Sammler (Beilage zur Ausburger Abendzeitung) von M. Merk—Buchberg, über die Wasseramsel, usw. Aus den gemachten Beobachtungen sind die Mitteilungen hervorzuheben, welche die Herren Engel, Schmaderer und Zierer gaben. Die genannten Herren stießen am 6. Oktober in einer Waldblöße bei Puchheim auf eine Nachtschwalbe (Caprimulgus enropaeus *L.*), die sich hier am Boden niedergelassen hatte und nun in langsam gaukelndem Fluge über die Tannen hinwegrich. Herr Gruber beobachtete noch am Morgen des 10. Oktober in einer Hecke bei Holzapfelskreuth einen Sumpfrohrsänger (Acrocephalus palustris), dem die zunehmende Sonnenwärme sichtlich wohltat. Rauchschwalben (Chelidon rustica *(L.)*) in mindestens 100 Exemplaren sah Herr Flach noch in der Frühe des 11. Oktober bei Stemebach. Die Tierchen saßen ganz zusammengekauert da und litten sichtlich unter der Unbill der angefallenen kalten Witterung. Herr Kunstmaler Biegelmann zeigte ein junges lebendes Exemplar der Lori von den blauen Bergen (Trichoglossus novae hollandiae) vor. Die Eltern davon waren mit zwei Jungen in der im Mai dieses Jahres vom Verein veranstalteten Vogelschau zu sehen, in der die farbenprächtigen Tiere das Interesse Ihrer Königlichen Hoheit, der Frau Prinzessin Alphons von Bayern, in besonderem Maße erregten. Bezüglich der schon so oft besprochenen Verfärbung der Vögel in der Gefangenschaft ist die Angabe des Herrn Verwalters Eckart bemerkenswert. Dieser Herr berichtete von selbstgezüchteten Gimpelmännchen (Pyrrhula pyrrhula europaea *Vieill.*), die im ersten Jahre eine ganz blasse Brust aufweisen, während dieselben jetzt das intensive Rot tragen, wie es den in der Freiheit befindlichen gleichartigen Vögeln eigen ist. Herr Verwalter Eckart gewahrt denselben eine große Voliere, viel Licht sowie vielseitige Nahrung. Zum Schlusse sei noch darauf hingewiesen, daß früher die Frage vielfach erörtert wurde, ob bei den Spechten auch das Weibchen trommele. Herr Engel gibt hierzu aus eigener Erfahrung bekannt, daß bei einem Pärchen kleiner Buntspechte (Dryobates minor *(L.)*), die sich in seinem Besitze befinden, bis jetzt nur das Weibchen trommelte, während das Männchen bis zur Stunde in dieser Tätigkeit nicht beobachtet werden konnte. G. Glück, Schriftführer.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein", Sitz München. Die nächste Monatsversammlung findet Samstag, den 9. November 1912, im Vereinslokal, Restaurant „Gewerbehaus", Damenstiftstraße 5, statt. Tagesordnung: Literaturbericht und Beobachtungen aus der Vogelwelt. Gäste willkommen.
Hermann John, I. Schriftführer.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinssitzung am Donnerstag, den 7. November 1912, abends präzise 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Str. 3. Tagesordnung: 1. Vorlesung des Sitzungsberichtes vom 3. Oktober. 2. Ornithologisches: Vortrag des Herrn Duberowsky: Erfolgreiche Stieglitzzüchtung in der Vogelstube. 3. Anmeldung neuer Mitglieder. Aufgenommen: Herr F. Schulze, Kaufmann, Neukölln, Reuterstr. 7—8. 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen.
Der Vorstand.
J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O. 112, Weserstraße 28 I.

Vereinigung der Liebhaber einheimischer Vögel zu Berlin. Sitzung am Donnerstag, den 14. November, abends 8½ Uhr, im Vereinslokal, Alexandrinenstraße 37 a. Tagesordnung: Vortrag: „Die Rohrsänger". Referent Herr Hiltmann. Gäste herzlich willkommen.
Der Vorstand. J. A.: Otto Strakon, II. Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Ad. Arter, Zürich V, Klosbachstraße 25: 2,1 Feuerzeisige, 1,1 kleine Kubafinken, 1,0 Weißkehlpfäffchen, 1,0 schwarzköpfige Gouldamandine, 1,0 rotköpfige Gouldamandine, 1,1 Spitzschwanzamandine, 2,1 Binsenastrilde.

G. Bartelmeß, Vogelexportgeschäft, Stuttgart: Zitronenzeisige.

Paul Blödner, Ruhla i. Thür.: 1 Bayaweberm ännchen.

Apotheker Hans Damke, Coburg, Festungsstraße 10 bI: 1 Paar Rußköpfchen.

Ditzel, Leipzig-Gohlis: Elfen-, Granat-, Bunt-, Wachtel-, Blauastrilde, dunkelrote Amaranten, Schnurrbartfinken, Rotkopfamandinen, Gelbbürzelgraugirlitz, weißbäckige Lerchen, Rotschnabellerchen, Königswitwen, Halbmondwitwen, weißgezeichnete Witwen, Goldbrustammern, Kap-Gelbkehlammern (?), Kapsperlinge, Maskenweber, Oryxweber jung, kleine Kubafinken, große Kubafinken, weiße japanische Mövchen, Kap-Brillenvögel, Kap-Röteldrossel.

G. Findeis, Wien I, Wollzeile 25: Brillenvögel, Dayaldrossel, Siebenfarbentangare, Kronfinken.

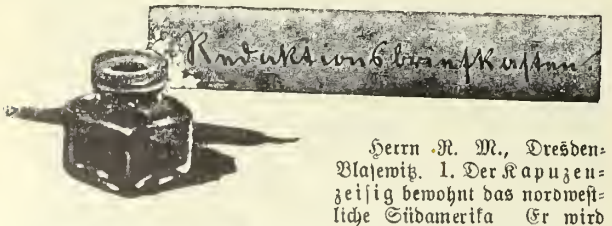
W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Rotnußspötter, Trupial, Zwergdrossel Blaukehlchen, Steinschmätzer, Goldhähnchen und Zaunkönige.

Schmiedeberg, Berlin N, Schönhauser Allee 70 a: Weißohrbülbül, junger Kiebitz.

E. Schultz, Ahlen i. Westf.: Rußköpfchen.

Herm. Wünn, Potsdam, Spandauer Straße 2: Noch unausgefiederte Pfäffchen, 1 Zuchtpaar und ein Junges (anscheinend Männchen) Rußköpfchen.

Curt Tannert, Leipzig, Zeitzer Straße 39 b: Blaudrossel, Steinrötel, Kiebitze.



Herrn R. M., Dresden-Blasewitz. 1. Der Kapuzenzeisig bewohnt das nordwestliche Südamerika. Er wird ernährt mit weißer Senegal- und Kolbenhirse, etwas Mohn und Rübsen, daneben ab und zu etwas hartgekochtes Ei, Ameisenpuppengemisch, Grünkraut. 2. Die Heimat des Papstfinken ist das südliche Nordamerika, die des Indigofinken Nord- und Mittelamerika. Beide werden ernährt mit Hirse, Spitzsamen, Hafer, wenig Hanf, halbreifen Samen, Zweigen mit Knospen, Grünkraut, Obst, Beeren, Insekten (Mehlwürmer), Ameisenpuppengemisch (Ameisenpuppen, Weißwurm, geriebene ausgedrückte Möhre zu gleichen Teilen). 3. Die Heimat der gewöhnlich im Handel befindlichen Paradieswitwe ist das westliche Afrika. Sie erhält Hirse wie Kapuzenzeisig, Spitzsamen, ab und zu einige Mehlwürmer, Grünkraut. 4. Eine Zimmertemperatur von + 15—16° R genügt für die Genannten.

Herrn J. F., Karlsruhe. Die Spottdrossel müßte schon gemausert haben. Meist ist sie gegen Ende September mit der Mauser fertig. Der Gesang der Trauerdrosseln, welche ich hörte, bestand in leisen drosselartigen Tönen mit einigen lauten Pfiffen vermengt. Forscher, welche sie in der Freiheit singen hörten, sind zum Teil von ihrem Gesang entzückt, aber nicht alle. Gewöhnlich beginnt die Spottdrossel mit dem Gesang, den sie zur Mauserzeit einstellt, erst wieder im Februar, zuweilen auch schon im Dezember.

Herrn H. D., Attendorn. Die Vögel sind Rotbugamazonen. Der Preis ist sehr niedrig, gewöhnlich kosten sie noch einmal soviel. Rotbugamazonen lernen Worte nachsprechen usw. Sie werden ernährt mit nachtsüber gequollenem Pferdezahnmais, Hafer, Reis in Hülsen, Spitzsamen, etwas Hanf, Hirse, dazu gutes süßes Obst, wie es die Jahreszeit bietet, zartes Grünkraut (Salat, Vogelmiere) frische Zweige von Laub- und Nadelbäumen mit schwellenden Blattknospen.

Herrn C. B., Elbing. Lachtauben können in der beabsichtigten Weise überwintert werden.

Frau F. E., Hamburg. Anfragen müssen direkt an die Adresse des Herausgebers gerichtet werden, wenn die Beantwortung keine Verzögerung erleiden soll. Außer der äußerlichen Behandlung mit Jodvasogen muß durch die Ernährung für die Gesundung gesorgt werden. Das Futter darf keine stark reizenden oder anregenden Bestandteile enthalten. Mehlwurm, Weißwurm, Fleisch, Ei bleiben fort. Dafür wird viel Obst und frische oder gequollene Beeren gereicht.

Herrn Th. B., Rotterdam. Die genannten Tiere können in gesunden Exemplaren in beabsichtigter Weise überwintert werden, wenn Vorrichtungen getroffen werden, welche das Gefrieren von Weichfutter und Wasser verhindern. Am besten eignen sich chinesische Zwergwachteln für diese Art der Überwinterung.

Frl. N. N., Kolozsvar. Hartgekochtes Eigelb kann der Kanarienvogel jeden Tag in geringer Menge bekommen. Wenn er die Pfeiferische „Rettung" so nicht nehmen will, so hackt man das Ei und mischt „Rettung" darunter. Dann frißt der Vogel sie.

Herrn H. W., Berlin. Der Dornastrild war ein ♀. Er ist einer heftigen Darmentzündung erlegen.

Herrn J. K., Frohnau. Der Honigsauger ist einem Gehirnschlag erlegen.

Frau C. E., Danzig. Der Diamantfink ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Er war ein Männchen. Der noch im Besitz des Fragestellers befindliche Vogel ist zweifellos auch ein Männchen.

Herrn C. R., Hamburg. Der Schwarzkopf ist einer mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung erlegen. Er wog 12 g. Das Normalgewicht einer Mönchgrasmücke ist 18 –19 g.

Herrn W. Sch., Hamburg. Das Rotkehlchen litt wie in vorstehender Auskunft die Mönchgrasmücke an der mit Abzehrung verbundenen Ernährungsstörung schon längere Zeit. Es wog 9 g, Normalgewicht 17 g.

Herrn E. v. B., Gostyn. 1. Bei richtiger Enährung vertragen unsere Jahresvögel auch in der Gefangenschaft unseren Winter. Es muß dafür gesorgt werden, daß das Wasser nicht gefriert. Eine bestimmte Anzahl von Graden läßt sich da nicht angeben. Man kann aber durch Verhängen der Käfige während der Nacht für eine höhere Temperatur im Käfig sorgen. 2. Auch bestimmte Futtermengen lassen sich nicht angeben. Es kommt darauf an, durch Feststellung des Futterzustandes zu erkennen, ob die gereichte Menge ausreichend oder zu gering ist. Der eine Vogel braucht mehr zu seiner Ernährung als der andere derselben Art.

Berichtigung.

S. 338, 1. und 3. Zeile v. u. muß es heißen „häherartig" statt „hühnerartig".

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer in Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 46.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Lore, unsere Sumpfohreule.

Von Helene Zimmermann.

(Nachdruck verboten.)

Als mein Bruder Rudolf vor zwei Jahren von einer nach Mecklenburg unternommenen Studienreise zurückkehrte, entnahm er einem Kistchen eine noch sehr jugendliche Reisegefährtin, eine kleine Sumpfohreule, die er ihrer Sippe, in der großen Freude darüber, daß er deren intimstes Familienleben belauschen und knipsen durfte, gewaltsam entführt hatte. Er erbat von uns für seinen Liebling, der in seinem schmutzig grauen Dunenkleid noch recht ruppig und struppig aussah und doch unsere Herzen in hellstes Entzücken versetzte, ein möglichst „standesgemäßes" Quartier mit „Familienanschluß". Gleichsam unter Tieren aufgewachsen, standen wir schon in den frühesten Kinderjahren auf merkwürdig vertrautem Fuße mit Geschöpfen, die der hochgeborene Mensch so gern mit größter Verachtung straft. Die Tiere selber haben uns eine tiefe Liebe zu ihnen gelehrt und unser Dasein um manche wertvolle, schöne Stunde bereichert. Wir waren natürlich auch sofort bereit, dem gefiederten Fremdling Heimat und Eltern und alles zu ersetzen. Aber wir hatten unsere Rechnung ohne dem kleinen Mecklenburger Trotzkopf, der wie das leibhaftige „Rühr-mich-nicht-an" in unserer Mitte stand, gemacht. Mit größtem Mißtrauen verfolgte der Vogel all unsere Bewegungen und quittierte jedes liebevolle Entgegenkommen und jeden noch so zarten Annäherungsversuch mit energischem Fauchen und Schnabelklappen, wobei er sein Federkleid aufporstelte wie eine Henne, die eine zwölfköpfige Küchleinschar zu verteidigen hat. Wie aber auch bei uns Menschenkindern eisige Abwehr häufig das Übergangsstadium zu einem innigen Bunde bildet, so verwandelte auch unser Pflegling seine Feindseligkeit bald in große Zuneigung, als er herausfand, daß unser Handeln nicht von irgendwelchen bösen Absichten diktiert sein konnte.

Wir hatten Lore — der Name hatte schon lange für sie als für den nächsten dieses Rufes für würdig erachteten Familienzuwachs, den uns ein gütiges Geschick ins Haus führen würde, in Bereitschaft gelegen — als Wohngemach einen größeren Käfig mit einem in demselben erhöht angebrachten Sitzplatze angewiesen, worin sich der Insasse schnell heimisch fühlte.

An Nahrung geben wir dem Vogel Mäuse, ähnliches Getier und rohes Rind- oder Pferdefleisch. Letzteres umwickeln wir mit Wolle oder Federn, was eine Hauptbedingung zum Wohlbefinden und Fortkommen dieser Tiere ist, da sie diese Stoffe notwendig zur Verdauung der Speise, von der die unverdaulichen Bestandteile wieder durch der Schnabel herausgewürgt werden, brauchen. Als Mäuselieferant haben wir eine guterzogene schwarze Katze, die fleißig auf Raub ausgeht. Kehrt Frau Mieze erfolgreich von ihrer Jagd zurück, dann kündet sie ihr Kommen schon von weitem durch lautes Miauen an, um uns dann ihre Beute streichelnd und schmeichelnd zu Füßen zu legen und sich ihren, in süßer Milch bestehenden Lohn schmecken zu lassen. Wenn Lore das Triumpfgeschrei der grünäugigen Jägerin hört, wird sie ganz aufgeregt und ungeduldig vor Freude und trägt eine große Enttäuschung zur Schau, wenn ihr der für sie bestimmte frische Braten aus irgendeinem Grunde nicht gleich verabreicht wird. Für gewöhnlich bekommt der Vogel täglich zweimal Futter: morgens und abends. Wasser nimmt er selten.

Vom späten Nachmittag an bis zu der Stunde, in der wir schlafen gehen, teilt die Eule mit einem großen deutschen Schäferhunde, zwei Katzen und einem Kuckuck unser geselliges Beisammensein im Wohnzimmer. Leicht und sicher fliegt sie über unsere Köpfe hinweg, abends mit besonderer Vorliebe dicht über der Lampe, so daß uns zur Abwechslung oft für einige Sekunden tiefste Dunkelheit umgibt. Lange Zeit sitzt der Schlingel dann mäuschenstill auf einem Schranke, interessiert alle Vorgänge im Zimmer verfolgend, wobei er den Kopf nach allen Seiten, oft das Gesicht bis auf den Rücken, dreht, mit einem Rucke hochschiebt, um ihn dann ebenso plötzlich wieder zu senken, was so urkomisch wirkt, das man Tränen lachen kann. Die Augen der Eule liegen ja so unbeweglich in ihren Höhlen, so daß der Vogel bei Betrachtung etwas ihm Interesse Einflößenden gezwungen ist, den ganzen Kopf entsprechend zu drehen. Und Interesse hat der Vogel eigentlich für alles — die kleinste Fliege mustert er, bis sie seinem Gesichtskreise entschwunden ist. Sind wir alle um den Tisch ver-

sammelt, dann muß Lore dicht bei uns sein. Sie fliegt auf die Lehne eines leerstehenden oder besetzten Stuhles, um ihrem Vordermann mit weit vorgestrecktem Kopfe neugierig über die Schulter zu schauen. Kann sie von da aus noch nicht haarscharf sehen, was die Finger eigentlich treiben, dann fliegt sie auf den Tisch, direkt neben das Objekt unserer Tätigkeit. Und wenn wir z. B. schreiben, dann verfolgt sie mit den klugen Augen Wort nach Wort, so daß wir unwillkürlich die Empfindung haben, als müsse sie uns im nächsten Augenblick belehren: „Du — da hast du ein Komma vergessen —". Oder wenn meine Mutter irgendeinen eingekauften Stoff mustert und spricht: „Das kann kein Reinleinen sein", dann läßt sich Lore in allernächster Nähe des Gewebes nieder und schaut und schaut, als wolle sie die Mutter ihrer Zweifel entheben — vielleicht mit der weisen Bestätigung: „Und es ist doch Reinleinen." Als beliebte Promenade hat sie sich doch die lange Gardinenstange eines Doppelfensters auserwählt. Es sieht äußerst drollig aus, wenn sie dort mit eingezogenem Kopfe einherspaziert. Von da aus schmuggelt sie sich gern in verbotenes Gebiet: auf den Regulator. Sie weiß nur zu gut, daß sie daß nicht darf, und schaut mit dem herausfordernden Spitzbubengesicht triumphierend von ihrer Höhe auf unsere entrüsteten Häupter herab. Mein Vater, der abends zeitig schlafen geht, verbringt für gewöhnlich die letzten Tagesstunden in einem behaglichen Eckchen am Ofen. Lore hat längst auch die Annehmlichkeiten dieses Eckchens herausgefunden und wartet oft mit Ungeduld auf das Zubettgehen meines Vaters, den sie auffallend rege umkreist, um dann das begehrte Plätzchen für sich in Beschlag zu nehmen. In Augenblicken, in denen in mir der alte goldene Uebermut einer sonnigen Kindheit, den der Ernst des Lebens nicht hat zu ersticken vermocht, aufperlt und übersprudelt und ich Lore — meiner drei Jahrzehnte und guten Erziehung zum Hohn — die Zunge herausstecke wie ein echter Gassenbub, dann wird auch sie angesteckt von dem prickelnden Element und kommt mir auf den Kopf geflogen, um ein ungemein ergötzliches Spiel zu beginnen. Gern neckt sie sich auch mit meiner lebhaften Schwester Agnes, ihrer gewissenhaften Pflegerin.

Natürlich wird Lore allen unseren Gästen vorgestellt. Aber das geborene Geschöpf der Freiheit scheint von den gesellschaftlichen Pflichten absolut nicht erbaut zu sein und die hohe Ehre, die ihr häufig zuteil wird, sehr gering einzuschätzen. Wenn sie eine fremde Person sich gegenüber sieht, macht sie stets eine bitterböse Mine, die sie arg entstellt. Die Ohrbüschel, die sie sonst niedergeschlagen trägt, hält sie aufgerichtet wie zwei Hörner, während die andern Federn platt an den Kopf gedrückt sind. Nur langsam verändert sie ihren Gesichtsausdruck wieder.

Unsere Sumpfohreule, die 35 cm lang ist und eine Flügelspannweite von ungefähr einem Meter hat, trägt ein von dunkelbraunen Flecken durchzogenes, herrliches Federkleid von rostgelber und weißlicher Grundfarbe. Sie ist uns allen sehr ans Herz gewachsen und ich wünschte all denen, die sich von den Freuden des Lebens etwas benachteiligt fühlen, solch ein prächtiges Kerlchen als Hausgenossen.

Fremdländische Meisen.

Von A. T. in H.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Der erste schöne warme Februartag. Der Blick schweift nach rascher Fahrt auf den sich weithin dehnenden Gebirgszügen. Aus dem satten Grün der Nadelhölzer leuchten noch Schneeflächen. Allmählich bleibt das Städtchen, als Anfang und Ende zahlreicher, schön verbrachter Ausflüge lieb in der Erinnerung, zurück. Da kommen zwei eigenartig beladene breite Frachtwagen die Straße entlang. Hohe leinwandbespannte, „auf den Kopf gestellte Kisten", denen ein tausendstimmiges Kanariengezwitscher entströmt, enthält der erste. Auch der zweite ist mit ähnlichen Leinwandkisten voll gefüllt. Während die merkwürdige Ladung vorbeirollt, trifft das Ohr ein Gesang von solcher Schönheit, von solcher Fülle, so frappierend fremdartig wirkend, daß der Hörer wie gebannt steht.

Das Rätsel löste die nächste Viertelstunde: Kanarienvögel und Schamadrosseln auf dem Wege nach Amerika! Es war ein herrliches Tier, das die Frühlingsluft spürend, mit seinem wunderbaren Gesang die einsame Straße erfüllte.

Bald sind die weitläufigen, umfangreichen Baulichkeiten, die einer Weltfirma als Heim dienten, erreicht. Sorgfältig wurden die Stiefelsohlen mit Lysol eingerieben, und dann geht's ins Kontor. Daselbst lebhaftes Bedauern ob des Nichtzeigenkönnens, — Namennennen von der andern Seite und ein liebenswürdiger Empfang und umsichtige Führung folgen.

Da waren im geräumigen Vorderhaus die Kanarienvögel untergebracht. Es waren ungefähr 25000, „fünfundzwanzigtausend" vorhanden. Noch tagelang verliert sich das monotone Gezwitscher nicht aus den Ohren. Musterhaft sauber ist alles, was zu sehen ist. Gestalts- und Farbenkanarien, abnorme Formen, entzückende Farben, zeigten sich. Die Harzer, Thüringer Vögel, die von der Rhön und von Südhannover überbieten sich im Wettsingen. — Dann ging es den Ställen zu, nachdem wiederum zur Abwehr der so hartnäckigen und verlustbringenden Seuche die nötigen Vorsichtsmaßregeln getroffen worden waren. Links die Elefanten, kleine, große, gut- und bösartige. Ein Holländer, eine Riesengestalt, hat ein besonders hübsches kleines Tier erworben und ist dabei, die Pflege des kostbaren Dickhäuters seinem bisherigen Wärter abzunehmen. Scherzend fragt der Führer, auf ein mächtiges, in Ketten liegendes Exemplar zeigend: „Na wollen sie einen mitnehmen?" „Kostenpunkt?" — „8000 Mark." — „Das nächstemal!" Im selben Augenblick reißt der Begleiter den unachtsamen Beschauer, dessen Augen ob des Neuen rundum wandern, von einem großen Käfig zurück. Ein Pavian hatte bereits einen Rockzipfel gepackt, den er zähnefletschend wieder fahren lassen muß. Dann geht es zu den Riesenschlangen. Etwa 30 liegen da in der beschaulichen Ruhe der Verdauung. Ungemein praktisch, man merkt die jahrzehntelange Erfahrung, sind die Behausungen von Boa constrictor usw. Von Emus ist eine ganze Herde vorhanden, und die Löwenkinderstube, unter den Alten sind Tiere von wahrhaft imponierender Schönheit, macht die knappe Zeit fast vergessen. Wie mancher zoologische Garten läßt so hervorragendes, lebendes Inventar vermissen!

Ein Blick noch in die Käfige der Raubvögel, in die Räume, die seltenen Hühner- und Taubenrassen zum Aufenthalt dienen, vorbei an Königstigern, Hyänen und Panthern, an Gazellen und im Freien weilenden Scharen von Dromedaren, geht es eilig dem Nilpferdhaus zu. Auf dem Wege dahin bleibt der Blick auf einem Paare indischer Pfauen haften. Etwas so Herrliches, wie das metallisch schimmernde Prachtgefieder der ungemein stattlichen Vögel, war dem Staunenden noch nicht zu Gesicht gekommen. Im Nilpferdhaus ist, da keine für den ursprünglichen Zweck des Raumes bestimmte Insassen mitgekommen sind, das mächtige Bassin zugedeckt und der gewonnene Platz dem immensen Vogeltransport zum warmtemperierten Aufenthalt geworden. Wiederum eigenartige Laute als Empfang, und doch wesentlich verschieden von jenem im Vorderhause. Die eine Seite, hochhinauf bis zur Decke, füllen die großen Harzer Holzbauer. In jedem bewegt sich unermüdlich, bald leise, bald laut singend, ein schöner braunschwarzer Vogel mit stattlichem weißgesäumtem Schwanze. Es sind rund 300 Schamas. Das erste Erblicken der berühmten Drossel und gleich in solch überwältigender Zahl. „Oh, das ist noch nicht der größte Transport", meint gelassen der Führer. „Andere Firmen importieren auch? Die und die Firma bietet Schamas in der „Ges. Welt" an!" „Beziehen von uns! Gestern sind erst 30 Stück nach ..... abgegangen!" „Und wo bleiben die übrigen, wenn Sie nicht an Private liefern?" „Gehen nach Amerika." „Weshalb?" „Der Amerikaner zahlt für tadellose Tiere entsprechend bessere Preise." „Wie kommt es, daß die schönen Vögel jetzt in so großen Mengen eingeführt werden?" „Gute Absatzmöglichkeiten, große Widerstandsfähigkeit der Tiere, geringe Mühen beim Transport!" Der Geschmack des Amerikaners scheint sich in dieser Hinsicht bedeutend verfeinert zu haben, denn von der Spott- zur Schamadrossel ist entschieden ein Fortschritt. Nur schwer kann man sich von diesem Reichtum trennen, und innerlich wird erwogen, ob der Ankauf eines solchen Vogels nicht möglich sei, ob eine Schamadrossel sich nicht doch in der Vogelstube als verträglich erweisen könne. Doch der nüchterne Verstand siegt. Die Unverträglichkeit ist mehrfach in Fachzeitschriften festgestellt, ebenso auch, was der Augenschein leicht beweist, daß die Schama mehr schmutzt, als dem „Reiniger" der Vogelstube lieb sein kann. Also nicht!

Sumpfohreule.

In einer Ecke steht ein starker Kistenkäfig, dessen massive Eckpfosten ganz zersplittert und zerhackt sind. Darin sitzt im Hintergrunde ein indischer Specht, der das für kaum möglich gehaltene Zerstörungswerk im Laufe eines Vormittags vollbrachte. Die nächste Seite ist mit großen Käfigen angefüllt, die eine so bunte Gesellschaft beherbergen, daß der Neuling ganz verblüfft vor diesen abenteuerlichen Gestalten dasteht. Tukane und Bienenfresser, Häherlinge und Drosseln kennt man wohl, aber die anderen, die mit den eigenartigen Schnäbeln? Ganz unbekannt! Die mittleren Kästen zeigen ein Dutzend Zimtkleiber, braune, schmucke Tierchen mit glattem Gefieder. Etwas kleiner als unserer, aber anscheinend nicht sympathischer als dieser, der, nach einem früher gehaltenen, und dann fliegengelassenen Exemplar zu urteilen, ein harmloser friedfertiger Geselle ist. Die exotischen Gäste gewährten einen etwas heimtückischen Anblick. Sie verhalten sich ganz ruhig, aber so weit vom Beschauer zurück, als es der Kasten erlaubt, die Augen starr nach der Käfigtür gerichtet. Jeder Vogel hat seinen Käfig für sich und darin, außer dem Futter, ein Näpfchen mit Zucker. Auf ein fragendes „Weshalb?" kam der Bescheid, daß, wenn unterwegs Bananen usw. zur Neige gehen, Zucker sich als Ersatz am besten bewährt habe. Mancher würde wohl ein Stück Speck für geeigneter gehalten haben, wird aber ersehen, daß dies nicht der Fall ist.

(Fortsetzung folgt.)

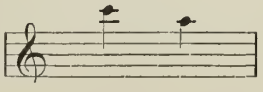
Der „Belgische Waterslager" und sein Gesang.

Allgemeinverständliche, sowie musikalische und phonetische Darstellung.

Von W. Kluhs, Wolgast.

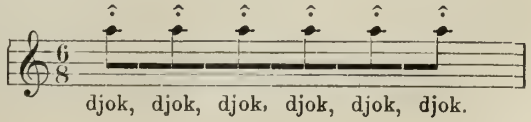
(Fortsetzung.) (Alle Rechte vorbehalten.)

14. Tjoktoon.

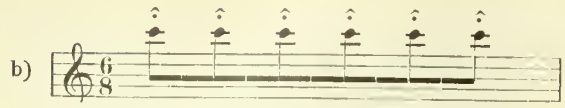
Tonumfang: 

M. M. $\frac{6}{8}$ (= ♪♪♪♪♪♪) = 60 (Sekunden).

Notenbeispiele:

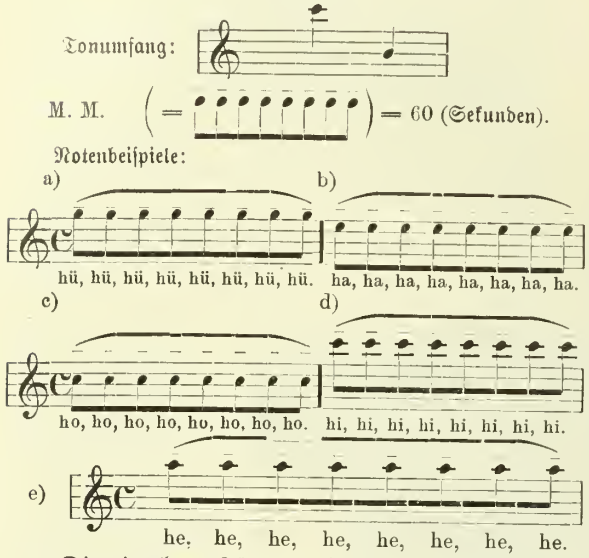
a) 

djok, djok, djok, djok, djok, djok.



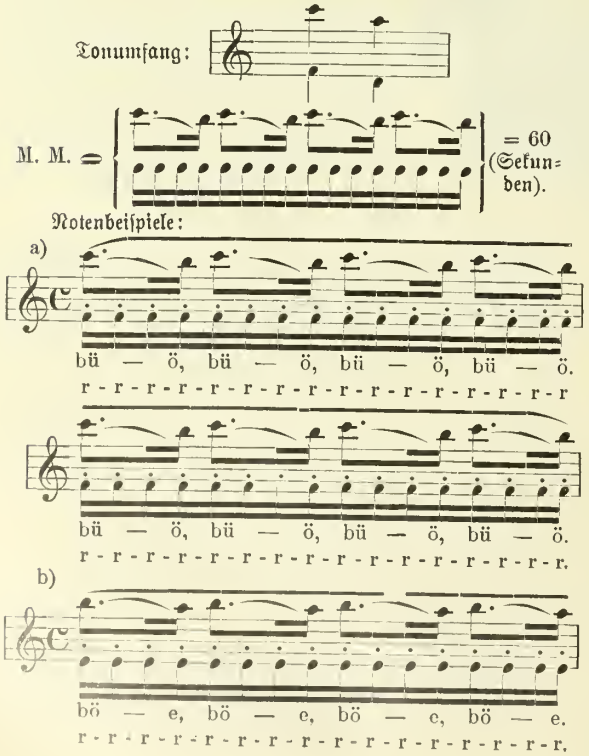
Diese Tour erscheint als hastig gestoßene oder ruckweise gebrachte Gesangsstrophe auf dem Text „djok“ oder „tjok“ und ist ebenfalls als typische Nachtigalltour anzusehen.

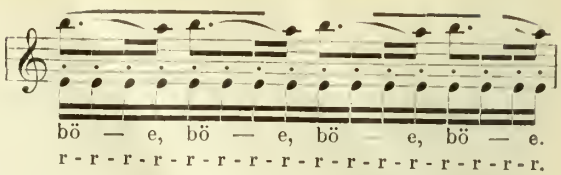
15. Lachtoer.



Die einzelnen Töne der Lachtoer werden ruckweise, etwa im Tempo einer Schockel, gebracht. Es ist eine angenehm klingende Tour. Sie hat einige Ähnlichkeit mit der Hohlrolle des deutschen Kanariengesanges; ihre Ausführung ist jedoch derartig, daß man die Bezeichnung „Lachtoer“ wohl gelten lassen kann.

16. Schokkel-Chor.





Die Schokkel hat etwas Plätscherndes an sich; sie schockelt (schaukelt) trillerartig auf zwei verschiedenen Tönen in verhältnismäßig hoher Tonlage. Der Hauptdruck liegt stets auf dem höheren (ersten) Ton, während der um einen halben Ton tiefer liegende, plätschernde Nachschall das Wellenförmige (Schockelnde) veranschaulicht. Die Schokkel des Belgischen Waterslagers ist aber immer eine Art Doppeltour, denn neben dem Schockeltext erscheint stets eine Art Chor auf dem Text „rrrrr“. Diese zweite (doppelte) Tour liegt tonlich im Quintenverhältnis zur Schokkel. Die Tour wird deshalb ganz richtig und treffend in Belgien „Schokkel-Chor“ genannt. Eine reine Schockel wie die deutschen Kanarien bringen die Waterslagers nicht.

17. Onvoorziene Toer.

In der weiter vorne gebrachten „Skala der Belgischen Federatie van Kanarieliefhebbers“ ist auch von „onvoorziene Toer“ die Rede. Wir haben uns hierbei solche Touren zu denken, die allgemein im Gesang der Waterslagers nicht vorhanden sind, deren Vorkommen oder Auftauchen man aber für möglich hält, weil sie im Gesang anderer Kanarien (der deutschen) vorkommen oder vorhanden waren. Es würde sich demnach nur um die

1. Koller,
2. Gluckertouren

handeln.

Was die deutschen Kanariensänger anbelangt, so behaupte ich, bis mir das Gegenteil bewiesen wird, daß die Koller verschwunden ist. Die mir als Kollervögel aus Deutschland zum Abhören zugesandten Sänger hatten die Koller nicht! Ebensowenig aber scheint die Koller in Belgien vorhanden zu sein.

Wenn auch in neuester Zeit immer noch von Kollervögeln geredet wird, die hier oder dort vorhanden seien, so ist sicher lediglich der Wunsch der Vater des Gedankens oder es ist Unkenntnis oder irgendeine Glucker- oder Wassergeräuschtour, die als Koller angesehen wird.

Damit jeder Gesangskenner in der Lage ist, das etwaige Vorhandensein der Koller festzustellen, mache ich auf ihre wichtigsten Erkennungszeichen aufmerksam.

(Schluß folgt.)

Ornithologische Revue.

Von Paul Rückert, Berlin.

(Nachdruck verboten.)

Es ist Herbst! Die Zeit des Gesanges unserer gefiederten Freunde in Wald und Feld ist vorbei. Viele von ihnen rüsten sich bereits wieder im Monat August zur Abreise nach ihren wärmeren Winterquartieren. Wir Vogelliebhaber halten Revue über

Gehörtes und Gesehenes unserer lieben gefiederten Freunde während der Frühlingszeit in ihrer Freiheit, denn sehr Vieles und Interessantes bieten dieselben dem ornithologischen Beobachter, sei es durch Gesang, ihre Minnespiele oder sonstige Gewohnheiten. Ich bin gewiß, daß jeder Vogelliebhaber bei seinen Streifereien durch Feld und Wald an diesen oder jenen gefiederten Liebling erinnert wird, der ihn als Stubenvogel erfreute.

Ganz besonders ist es wohl der Gesang unserer Lieblinge, der uns am sonnigen Frühlingsmorgen das Herz höher schlagen läßt.

Wie innig und süß klang doch dort am Waldesbache das zur stillen Nachtzeit klagende Lied unserer Nachtigall? Wie jubilierend und lullend das Lied der Lerchen über blühenden Wiesen und grünenden Heiden? Wie lebensfroh der Schlag des Plättchens in sprossendem Holunderstrauch und die Lieder so vieler anderer Lieblinge in ihrer Freiheit.

Nun einen Überblick über unsere gefiederten Lieblinge im Käfig; hier ging es auch wohl wiederum nicht alles nach Wunsch ihres Pflegers, obgleich er es ihnen an Aufmerksamkeit nicht hat fehlen lassen, schwiegen jene Nachtigall oder Sprosser beharrlich, oder ließen nur wenig von ihren Zaubermelodien hören. Dort jene hochverhängte Graudrossel dasselbe, während ihre Nachbarin als alte Käfigbewohnerin sich im Sangesfleiß selbst zu überbieten weiß, da sie sich bereits mit dem Käfigleben ausgesöhnt hat und in ihrem Pfleger nicht mehr ihren Todfeind sieht, während der alte Frischfang noch immer trübselig vor sich hinbrütet und nur noch von Waldesgrün und Quellenrauschen träumt. Ja überhaupt unsere so geschätzten Drosselarten, welche als alte Frühjahrsfänge erworben werden, stellen uns Liebhaber meistens auf eine sehr harte Geduldsprobe, indem dieselben im ersten Jahre als Käfigvögel gar nicht, im zweiten Jahre oft nur leise zwitschern. Ich selbst habe noch nicht das Glück gehabt, einen Frühjahrsfang dieser Art im ersten Jahre laut zu hören. Anders dagegen verhalten sich junge Herbst- oder Nestvögel. Diese üben gar bald in der Gefangenschaft und sind oft zu Weihnachten schon recht laut im Gesang. Allerdings bleibt bei diesen letzteren in gesanglicher Hinsicht viel zu wünschen übrig, was ja leider meistens bei allen Jungvögeln der Fall ist.

Kronenmeise. Aufnahme von A. T., Hannover.

Sehr eigentümliche Erfahrungen hat wohl auch schon mancher Liebhaber mit dem so allbeliebten Rotkehlchen gemacht, denn die meisten Frühjahrsfänge dieser Vögel singen bereits nach wenigen Tagen ihrer Gefangenschaft laut und feurig, so daß man mit Recht sagen kann: „Wie eine Drossel". Der Liebhaber ist hierüber hocherfreut, hat er doch nun einen „Wipfelsänger". Wie wird es nun aber im nächsten Jahre sein? Derselbe Rotbart singt zwar von Weihnachten bis zur Mauser, aber nur leise. Nach vielen Erfahrungen meiner hiesigen Vogelfreunde wurden solche Vögel zeit ihres Käfiglebens überhaupt nicht mehr laut. Ich selbst kann dieses nach eigener Erfahrung bestätigen, aber nicht enträtseln. Anders erlebte ich es an Herbstfängen, jedenfalls Jungvögel dieser Art; oft sangen Ende Oktober gefangene Rotkehlchen innerhalb weniger Tage laut und kräftig bis zur nächsten Mauser und ebenso in den nächsten Jahren weiter.

Sprosser und Nachtigall lassen ihren Pfleger oft jahrelang auf ihren Gesang warten, ohne daß derselbe irgendeinen Grund hierzu findet. Jedoch ist Grund hierzu unbedingt vorhanden, denn jeder normale Vogel muß singen, wenn solcher als Frischfang gesungen hat, so kann es doch nur an ihrem Pfleger selber liegen, indem er die Lebensbedingungen seines Lieblings nicht erfüllte oder gar „überfüllte". Nach meiner Erfahrung darf man speziell Sprosser und Nachtigallen während der Herbstmonate, also nach der Mauser bis zur Gesangszeit, nicht mit gesangsreizendem Futter verpflegen; obwohl hiermit der Liebhaber für seinen Liebling gerade das Beste zu tun gedenkt, bewirkt er doch hiermit nur das Gegenteil. Denn anstatt einen schlanken munteren Sänger im Käfig zu haben, findet er bald einen überaus fetten und fußkranken Vogel, dessen Organismus durch unzeitmäßige Fütterung vergiftet ist. Viele dieser fußkranken Vögel gehen zugrunde, wenn ihr Pfleger diese zu heilen nicht imstande ist.

Um solche fußkranken Vögel zu heilen, verfahre ich nun folgendermaßen: Statt der gewöhnlichen Sprungstäbe — welche ich nach eigener Methode, wie ich in meinem Artikel: „Erfahrungen über Sprosser und Nachtigall" im vorigen Jahrgang der „Gef. Welt" beschrieben habe, anfertige — nehme ich etwa bleistiftdicke Stäbe, umwickle dieselben mit, wenn möglich, Verbandwatte und umnähe dieselbe nun noch mit einem dünnen weißen Stoff. Diese Stäbe lege ich in Wasser oder noch besser in verdünnte essigsaure Tonerde und gebe dieselben so dem Vogel in den Käfig. Es ist nötig, die Stäbe möglichst zweimal am Tage zu befeuchten, und die Heilung geht sicher bald vor sich. Unbedingt nötig ist aber auch, statt des Sandes nur grobes Löschpapier auf den Käfigboden zu legen, welches oft erneuert wird, um ein Beschmutzen der wunden Füße zu verhüten.

Zurzeit ich dieses schreibe, befinden sich die meisten meiner gefiederten Freunde bei der Erneuerung

ihrer Toilette; das Putzen, Streichen und Glätten nimmt kein Ende. Einige erstrahlen bereits in ihrem neuen Habitus, während andere noch ziemlich beflickt und kraus mit halben Flügeln und Schwänzen dreinschauen. Gerade der Schwanz des Vogels, der demselben doch das schöne gefällige Aussehen gibt und vom Pfleger mehr gehütet wird als vom Vogel selber, bleibt meistens nur leider die kürzeste Zeit des Jahres ganz heil, oder wird oft zur Zugzeit in einigen Tagen oder besser Nächten von seinem Träger vernichtet. Es ist dieses immer für mich ein herber Anblick, die Fetzen entschwundener Pracht eines Tages auf dem Käfigboden zu finden. Jedoch muß man sich notgedrungen zufrieden geben, denn ein Liebhaber sagte einst an dieser Stelle: „Der Vogel singt ja nicht mit dem Schwanz“.!

Nachdem nun bald die Mauser beendet, die frischen Ameisenpuppen zu Ende gehen und die Winterfütterung ihren Anfang nimmt, ist wieder mehr Sorgfalt für unsere Lieblinge nötig als zu anderer Zeit. Dieser Übergang soll möglichst langsam geschehen. Bald auch werden die Tage kürzer, trübe und feucht. Viele unserer Lieblinge, die die Freiheit mit dem Käfigleben vertauschten, werden in dieser Zeit traurig und siech. Der Tod hält seine Ernte in der Allmutter Natur und lichtet auch die Reihen unserer Käfiggenossen. Jetzt ist stete Körperkontrolle nötig, um dementsprechend zu füttern und möglichst des Abends noch bei Lampenlicht bis 10 Uhr, da die Nächte für den kleinen Vogelmagen jetzt zu lang sind. Besonders sind es die Frischfänge vom selben Jahre, die diese Zeit nicht immer gut überdauern.

Sollte ich in vorstehendem für den erfahrenen Vogelwirt auch nicht viel Wissenswertes gebracht haben, so hoffe ich doch dem weniger erfahrenen Liebhaber etwas gedient zu haben, was mich freuen sollte.

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

[Von Reinhold Fenk, Erfurt.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

31. August. „Sisi käh käh käh“ und flüchtig gesehen.

6. Juni. Helles, ungemein an den Rötelammer erinnerndes Pfeifen „zieh . . . . .“*).

11. Juli. „Deh deh deh . . . . .“ dreimal gehört.

27. September. „Pähp pähp“ und „sisi pähp . . . .“, dann „dähdähdehdehdehd“ (Ruf also lang heller werdend), der Vogel taucht einen Augenblick aus dem Weidicht auf, fliegt flußabwärts nach den Weidenstämmen zu; dorthin eilend sehe eine Graumeise flüchtig an Weidenstämmen herumturnen, danach und nach den hellen Backen wohl salicarius. Gleich darauf höre ich aus dem Ufergestrüpp übrigens auch die Nonnenmeise mehrmals, und zwar ein gleichfalls rauhes „djizi hähähähä“, welche Art ich auch weiter oben schon gehört hatte, ebenso im Sommer öfter. Also beide Arten im gleichen Gebiet, und nicht uninteressant ist es, daß ich am 29. September auch die Tannenmeise, allerdings nur einen Augenblick dort fand, durch das melancholische „tiht“ und „twiddi widdi widdi widdi“ (etwas an die Glöckchenrufe der Kohlmeise erinnernd) aufmerksam gemacht; der Vogel treibt sich in dem Erlengebüsch herum (Tannen sind nicht vorhanden), fliegt aber bald wieder nach dem jenseitigen Wald, wo Nadelholz auch nur vereinzelt vorhanden ist. Im Benehmen und dem lockerer getragenen Gefieder erinnert die Weidenmeise übrigens mehr an diese Art (und an die Haubenmeise) als an die Nonnenmeise, nur daß sie noch flüchtiger ist. Das beste Kennzeichen von salicarius im Freien ist jedenfalls ihr Ruf, und wenn er auf dem Papier dem der Nonnenmeise ähnlich sieht, so unterscheidet ihn in der Wirklichkeit die breite Dehnung des deh (däh däh), während das Hähähähä (zuweilen klingt es auch wie dädädädä oder hehehehe) der Sumpfmeise kurz, einigermaßen an menschliches Lachen erinnernd, ist; der letzteren klappernde Gefangesstrophe (ich notierte u. a.: „zit . . . . . zit“, „djüb . . . . .“ und „djé . . . . .“) ist mit dem hellen Pfeifen der Weidenmeise überhaupt nicht zu verwechseln. Bemerken möchte ich hier noch, daß zuweilen die Kohlmeise, die ja in Vielgestaltigkeit ihrer Rufe wie auch die Blaumeise das Möglichste leistet, Rufe bringt, die denen von salicarius und communis stark ähneln, der Kenner wird sie aber wohl stets sofort unterscheiden. Blau-, Kohl- und Schwanzmeise kommen hier im Weidenmeisengebiet neben vorerwähnten Meisen noch vor.

2. Februar. Aegithalos. Ausgesprochener europaeus, ebenso Trupps von 15 bis 20 Stück am 10. gesehen, dagegen am 21. und 26. Weißköpfe, die Kontraste zwischen schwarz und weiß des Rückens erscheinen viel ausgesprochener als bei den Schwarzbraunen; übrigens ein mattstreifiges, also wohl Mischling dabei.

12. Februar. Corvus frugilegus. In einem Stangenholz Unmenge Gewölle von Saatkrähen gefunden, darin unter anderen enthalten: kleine Ziegelstückchen, ein roter Flaschengummiring, viel kleine Steinchen, Weizenkörner, grüne Hälmchen u. a.

12. Februar. Astur palumbarius auf dem untersten starken Ast eines Obstbaumes an einem Feldweg hockend, dann abstreichend.

Die Meisen, Kleiber, kurzzehiger Baumläufer singen bereits fleißig, ebenso der Grünfink (Stare traf mein Bruder bereits Mitte Januar), den Grauammer höre am 19. das erste Mal schnirrpfen, vom gleichen Tage an häufig den Goldammer, ab folgenden Tages den Buchfinken (auch Weibchen jetzt wieder gesehen), die Amsel zuerst am 18., Feldlerchen indessen erst ab 28. trotz alles Aufpassens (am 19. angeflogenes Stück gesehen), am 28. hörte ich auf den Reinsbergen von Reinsfeld herauf erstmalig das trillernde „twillillillilihit„ von Lullula arborea, der Heidelerche; zwei Singdrosseln am 29. Stieglitze und Erlenzeisige mehrfach in Trupps getroffen, von den letzteren am 14. mehr als hundert an der Apfelstedt, Acanthis cannabina, den Bluthänfling, sonst hier so häufig, hörte ich zum ersten Male am 28. (Plaue) wieder gäckern, der Vogel hält zu 4—5 Goldammern, ist aber viel scheuer als diese; bei meinem Näherkommen streicht er wiederholt ab, um aber, da ihm seine gelbbäuchigen Freunde nicht folgen, sich in kurzem Bogen wieder zu ihnen zu gesellen. Im März habe ich die Hänflinge dann wieder häufiger gehört,

*) . . . bedeutet Wiederholung des Lautes.

dagegen ab Mitte Februar bis Anfang April die Stieglitze selten, auch die Fänger klagten über deren Fehlen, nachdem im ganzen Winter schon keine Hänflinge zu haben gewesen seien, sicher ist das darauf zurückzuführen, daß infolge des vorjährigen trockenen Sommers und Herbstes die Unkrautsämereien notreif und großenteils taub geworden waren. Beide Arten sind hier wie andere gern als Käfigvogel gehaltene, so Fink, Rotkehlchen, Mönchs- und Gartengrasmücke, Lerche, Amsel, Drossel usw. direkt gemein zu nennen, das sollte den übereifrigen Vogelschützlern, die so gern die Vogelhaltung erdrosseln möchten, wirklich zu denken geben. Selbstverständlich geschieht die Zunahme nicht trotz, sondern gerade dank des Vogelfanges, wird doch das Plus der Männchen, und überzählige Männchen sind meist krasse Störenfriede, dadurch etwas vermindert. (Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Vom Vogelzug und anderes. Ende Juli d. J. wurde hier ein alter herabgefallener Nistkasten gefunden, der bis obenhin vollgebaut war. Der oberste Bau, ohne Frage ein Zaunkönignest, von der charakteristischen Backofenform, füllte den oberen Teil des Nistkastens bis unter das Dach derart, daß das Schlupfloch des Backofens genau in der Verlängerung des hölzernen Schlupfloches lag. Unter diesem letzten Nest lagen vier oder fünf alte so fest zusammengepreßt, daß eine deutliche Unterscheidung der einzelnen schwierig war. — Am 7. August fand eine Zusammenrottung der Segler statt, der jedoch ein allgemeiner Abzug noch nicht folgte. An Zahl allmählich abnehmend, blieben Segler bis nach Mitte August hier, die letzten wurden am 20. bemerkt. — Es begannen wieder zu singen: Fitislaubsänger am 15., Weidenlaubsänger 16. August, Buchfink 24. August, Rotkehlchen 2. September. Alle Herbstgesänge waren dieses Jahr schwach und spärlich. Am 28. August wurde ein Zaunkönig beim Füttern von Nestjungen beobachtet, das bis zum 5. September anhielt. Am 6. war das Nest leer, die Brut wahrscheinlich ausgeflogen. — Es verdient erwähnt zu werden, daß am 12. September eine große Fledermaus im hellen Mittagssonnenschein nach Nahrung flog, ein Beweis dafür, daß die Tiere durch die rauhe Witterung dieses Sommers und den dadurch bedingten Mangel an nächtlicher Insektennahrung ausgehungert waren. — Erdschwalben waren noch am 15. September, einzelne Stücke anscheinend noch Ende d. M. hier. Am 26. wurden 8 Kiebitze gesehen, die nach Nordosten zogen. Eine Bekassine wurde am 30. getroffen.

Nellingen (Holstein), 1. Oktober 1912. E. v. M.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 21: Die Verfütterung von Negersamen bei einheimischen Singvögeln. Negersame, der in letzter Zeit häufig für einheimische Singvögel, zum Teil als Hauptfuttermittel an Stelle von Mohnsamen (für Stieglitz und Zeisig), zum Teil als Beigabe zu anderen Sämereien, verfüttert wird, scheint die ihm m. E. gebührende Beachtung und Wertschätzung bei vielen Liebhabern nicht zu finden. Aus verschiedenen Berichten in dieser Zeitschrift (siehe Heft 18 und 23 im Briefkasten und Heft 19, Seite 145) geht nämlich hervor, daß auf eine zu reichliche Verabreichung von Negersamen schädliche Wirkungen zurückgeführt werden. Ich reiche den Samen meinen verschiedenen einheimischen Körnerfressern (in Voliere) bereits seit Jahren, und zwar als Hauptbestandteil des Gemisches und habe niemals schädliche Wirkungen bei meinen Vögeln bemerken können, selbst nicht bei gezüchteten Jungen, die die Alten schon früh damit atzten. Mohn reiche ich überhaupt nicht, so daß, z. B. für Zeisige und Distelfinken Negersame das Haupternährungsmittel (zuweilen auch ausschließliches Futter) ist. Im geräumigen Käfig ist er überhaupt, wenn man alle Sorten Samenfresser beherbergt, kaum durch ein anderes Futtermittel zu ersetzen. Ich habe zuerst, wie so mancher Anfänger es machen würde, für Buchfink, Hänfling und Dompfaff den Rübsen und für Zeisig und Stieglitz den Mohnsamen zum Hauptfuttermittel gewählt. Doch mußte ich gar bald einsehen, daß ich die Rechnung ohne meine gefiederten Freunde gemacht hatte, die nämlich den Rübsen verschmähten und den Mohnsamen verzehrten. Ich kann daher bald auf den Gedanken, für alle samenfressenden, einheimischen Singvögel den Negersamen einzuführen und bin im Laufe der Zeit zu dem Ergebnis gekommen, daß diese Art der Fütterung sowohl die praktischste wie die bekömmlichste für die Vögel ist. Gleichfalls günstige Erfahrungen habe ich bei einzelnen Tieren im kleinen Käfige gemacht. Der Stieglitz beispielsweise bekommt dadurch, daß er die sehr fettigen Hülsen der Mohnsamenkörnchen, um die darunterliegenden Körnchen zu erlangen, mit dem Schnabel hin- und herwirft, an Stelle des schönen Rot um den Schnabel eine schäbige graue Farbe, die sich noch dazu über das ganze Gefieder ausdehnt, sofern dem Tier nicht häufig Badegelegenheit gereicht wird, und der Käfig, vor allem aber die Sprossen, stets peinlichst gesäubert werden. Diese unangenehmen Erscheinungen haben sich bei der Fütterung von Negersamen, soviel ich beobachten konnte, nicht herausgestellt und habe ich stets gefunden, daß die Vögel, sogar bei ausschließlicher Darbietung dieser Samenart, sehr schön vermausern. — Um in dieser Sache Aufklärung zu schaffen, trete ich mit der Bitte an die verehrten Leser der „Gef. Welt heran, ihre Erfahrungen hierin, sei es in dieser Zeitschrift oder mir brieflich, mitteilen zu wollen und die Beantwortung nachstehender Fragen, soweit solches möglich ist, ins Auge zu fassen: 1. Wurde Negersamen ausschließlich gereicht oder mit welchen Sämereien gemischt und in welchem Verhältnis? 2. Welche Arten wurden mit diesem Futter ernährt? 3. Ist bestimmt festgestellt, daß gezüchtete Junge von den Alten zum Teil mit Negersamen ernährt wurden? 4. Wurden schädliche Wirkungen wahrgenommen, die jedenfalls auf die Verfütterung zurückzuführen sind (eventuell wie äußerten sich dieselben). Ich bin für jede diesbezügliche Mitteilung dankbar und gedenke, das Resultat in der „Gef. Welt" zu veröffentlichen.

P. Krefft, Barmen—Ritth.

Frage 22: Kann mir jemand angeben, mit welchen Mitteln ich junge Zebrafinken einfangen kann? Diese fliegen frei nebst anderen Exoten in einem Vogelzimmer. In einen Fangkäfig gehen sie nicht hinein. Durch Hunger sie hineinzutreiben, ist nicht möglich, da immer verschiedene Bruten im Werden sind. Frau M. Herding, Hamburg 23.

Aus den Vereinen.

„Waldidyll", Verein der Liebhaber einheimischer und fremdländischer Stubenvögel zu Hamburg, hielt am Sonntag, dem 20. Oktober d. J., sein Herbstvergnügen, verbunden mit Vogelverlosung, ab. Diese Veranstaltung, welche sich eines sehr zahlreichen Zuspruches erfreute, verlief überaus glänzend, und trennten sich sämtliche Teilnehmer etwa 2 Uhr nachts in dem Bewußtsein, einige genußreiche Stunden in Vogelliebhaberkreisen zugebracht zu haben. Auch erhielt unser Verein durch dieses Vergnügen einen Zuwachs von einigen neuen Mitgliedern. Auf unserer am Sonnabend, dem 26. Oktober, abgehaltenen Versammlung wurde im Anbetracht des so glänzend verlaufenen Herbstvergnügens beschlossen, am Donnerstag, dem 26. Dezember (2. Weihnachtstag), ein Weihnachtsvergnügen, verbunden mit Kinderbescherung und großer Vogelverlosung im Vereinslokal, Kreuzweg 6, und im Januar 1913, im Zusammenhang mit unserem Stiftungsfest, eine Maskerade zu veranstalten. Gäste zu diesen Veranstaltungen sind herzlich willkommen.

Der Vorstand: Ode, Vorsitzender.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

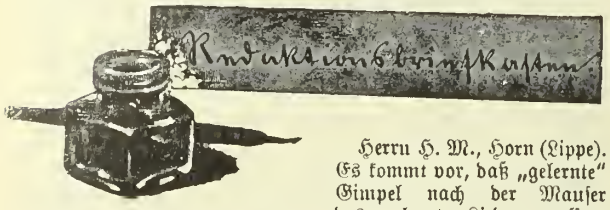
August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Trauerdrosseln, Jamaikatrupiale, Palm-, meerblaue Tangaren, 1 Paar Krontangaren, Morgenammern, Braunkopfstärlinge Männchen, Trauertangaren, Kronsinken, Schuppen-, Halsband-, Weintäubchen, Gangesbrillenvögel.

Dr. Heinroth, Halensee-Berlin, Joachim-Friedrich-Str. 12: 1,0 nordamerikanische Walddrossel, T. mustelinus.

F. Herlöv, Berlin-Südende, Steglitzer Straße 20: 1,1 weißkehlige Pfäffchen.

W. Koch, Hamburg 20, Alsterkrugch. 1921: 1 Waldohreule, 1 Trauerfliegenschnäpper, 1,1 Turmfalk.

J. Lang, Kaichen: 1,1 schwarzköpfige Goulds, 1 Rebhuhn.
Wirt Ed. Lobeck, Herne, Telephon 849: Pirol, schwarze Wasserhühner.
Gustav Müller, Hamburg, Repsoldstr. 89: Kubafinken.
E. Schöndube, Berlin, Elisabethkirchstraße 1: Rotfußspötter, 5 Zaunkönige.
R. Schoepffer, Dresden, Hettnerstraße 7: 1,1 Kaptäubchen.
Franz Schreiner, k. k. Beamter, Wien V, Schönbrunner Straße 46, I/10: 1 schwarzgefleckter Dickschnabelsittich.
A. Wenisch, Vogelhandlung, Breslau I, Schuhbrücke 23: 1 Steinkauz.
A. 25 an die Exped. der „Gef. Welt": 1,1 merikanische Zeisige.



Herrn H. M., Horn (Lippe). Es kommt vor, daß „gelernte" Gimpel nach der Mauser das gelernte Lied vergessen. Es ist dann nötig, ihm das oder die Lieder, welche er pfiff, möglichst in derselben Tonart wieder vorzupfeifen. Mit Geduld und Ausdauer wird er dazu wieder zu bringen sein. — Die Haltung eines guten Steinrötels wäre zu empfehlen (Näheres s. Dr. K. Ruß, Einheimische Stubenvögel).

Herrn C. H., Altona. 1. Bis auf die kleinen Prachtfinken sind von allen genannten Züchtungserfolge zu erwarten. Notwendig ist aber, daß nicht einzelne ♂♂ oder ♀♀ vorhanden sind. Z. B. 3,2 Zeisig geht nicht, am besten wäre überhaupt nur 1 Paar dieser Vögel darunter. Ein unbeweibtes Männchen ist in einer Züchtungsvoliere immer vom Übel. 2. Hinzukommen konnte noch je ein Paar Grünlinge, Bluthänflinge, Birkenzeisige. Mischlingszüchtungen gelingen ebenso gut in einer Voliere wie im Käfig. Wenn dem Fragesteller mehr an einer Mischlingszucht liegt, so wird diese jedenfalls besser in der Voliere betrieben. Am besten wird dann noch ein Bluthänfling dazu kommen. Es müßten dann natürlich die 1,1 Hänflinge fortbleiben. Den Grund, weshalb die Zeisige im Käfig zur Brut schreiten, in der Voliere nicht, kann ich nicht ermitteln. Gewöhnlich ist es umgekehrt. 3. In der neuesten Auflage „Der Kanarienvogel" von Dr. K. Ruß ist Anleitung zur Mischlingszucht gegeben. 4. Außer mit Gesträuch muß die Voliere auch mit Nistgelegenheiten ausgestattet sein. Harzerbauerchen, Nistkörbchen usw. (s. Dr. K. Ruß Vogelzuchtbuch). Die dargebotenen Sämereien sind ausreichend, daneben müßten aber auch Grünkraut, frische Zweige und zur Aufzucht Eifutter, frische Ameisenpuppen und dgl. gereicht werden.

Frau S., Schweidnitz. Die heimischen Körnerfresser können alle in der Voliere überwintern. Sie vertragen sich. Zur Brutzeit werden sie besser paarweise gehalten. Zaunkönig und Rotkehlchen können unter denselben Verhältnissen in der Voliere überwintert werden, nur ist dafür zu sorgen, daß Futter und Wasser nicht gefrieren.

Herrn M. B., Hamburg. Bei dem Vogel liegt zweifellos eine nervöse Störung vor. Neben dem genannten Futter sollten auch Beeren und Obst gereicht werden. Ich glaube nicht, daß eine Besserung eintritt. Die Behandlung ist ganz richtig.

Herrn H. S., Gernsheim (Hessen). Das genannte Mischfutter wird mit geriebener Möhre gut durchgearbeitet, so daß es recht leicht und locker ist. Dann wird es mit dem Messer fein zerhackt und noch etwas gut zerkleinertes hartgekochtes Ei darunter gegeben. Dies Gemisch wird mit etwa 12—15 in je vier Stücke zerschnittenen Mehlwürmern vermengt und der N., welche die Annahme des Universalfutters verweigert, vorgesetzt. Von dem gut zerkleinerten Futtergemisch bleiben Teile an den Mehlwurmstücken haften und werden mitgefressen. Allmählich nimmt die N. dann auch das Mischfutter allein an.

Herrn K. A., Berlin; Herrn P. K., Barmen-Rittershausen; Herrn J. S., Glehn b. Neuß; Herrn A. L., Freiburg i. Br.; Herrn W., Breslau IX: Beiträge dankend erhalten.

Herrn Prof. G., Köthen. Die Karte ist mit Adresse versehen weiter befördert worden.

Herrn J. H., Dortmund. Die Adresse ist Jägerndorf (Östr. Schlesien).

Herrn R. St., Lübeck. Die Vögel sind kleine Safranfinken — Sycalis minor *Cab.* Daß die Versärbung bei einer Art derselben Gattung schneller vor sich geht, wie hier schon im ersten Jahre, während andere Sycalis-Arten erst im dritten Jahre völlig ausgefärbt sind, ist nicht auffallend.

Herrn P. W., Stockerau. Frisch eingeführt, sind die fremdländischen Tauben meist scheu und ängstlich. Solche, welche schon längere Zeit im Besitz von Vogelhändlern oder Liebhabern sind, können meist in der Vogelstube frei umherfliegen. Ich empfehle die Täubchen sehr für die Stubenvogelliebhaberei. Im frostfreien Zimmer können folgende kleine Arten, welche zum Teil schon gezüchtet sind oder sich doch Züchtungsversuchen zugänglich gezeigt haben, gehalten werden: Sperbertäubchen, Diamanttäubchen, Schuppentäubchen (sehr scheu), Sperlingstäubchen, Rosttäubchen, Kaptäubchen.

Herrn L. W., Hamburg. Es ist sehr bedauerlich, daß manche Händler durch unsinnige Reklame, um eines augenblicklichen Gewinstes willen die Sache der Vogelliebhaberei aufs schwerste schädigen. Es sollte ihnen vor allen Dingen von seiten der Vogelliebhaber niemand etwas abkaufen. — Um die Verdauung etwas zu regeln, ist den Vögeln als Getränk statt des Wassers ganz dünner Haferschleim oder Reisschleim zu geben. Daß die Entleerungen am Morgen nach der nächtlichen Ruhe fester sind, liegt wohl daran, daß die Vögel am Abend die ihnen zuträglichen Sämereien fressen, während sie vorher nur das nehmen, was ihnen besonders gut schmeckt. Daß die Tiere am Abend, wenn die Leckereien verzehrt sind, unruhig sind und sich viel bewegen, ist ihnen nur dienlich. Es läßt sich keine bestimmte Menge Futter für den einzelnen abmessen. Die Beobachtung und die Feststellung des Futterzustandes muß zeigen, wie viel sie bedürfen. Die Sämereien keimen in feuchter Erde und an einer warmen Örtlichkeit im Winter wohl ebenso schnell wie im Sommer. Manche Arten der Doldenriesche (Tradescantia) sind den Vögeln nach den bisher gemachten Erfahrungen nicht zuträglich. Am besten eignet sich die mit einfarbig grünen Blättern. Für besser halte ich aber andere Pflanzen. — Die nächtliche Unruhe der Vögel außerhalb der Zugzeit können mancherlei Umstände veranlassen, z. B. plötzlich in den Käfig einfallendes Licht, laute Geräusche, Mäuse, welche in den Käfig eindringen, u. dgl. m. Meist beruhigen sich aber die Vögel, sobald der Aufenthaltsraum erleuchtet wird, allmählich. Daß die Federn bei dem ersten Umhertoben, welches gerade beim Einsetzen der Mauser stattfand, ausfielen, war bedeutungslos Der Federausfall war ein schneller, und die Vögel hätten sich zweifellos ohne weiteres wieder gut befiedert. Die neu hervorsprießenden Federn sitzen nun vorerst lange nicht so fest in der Haut wie ältere Federn und es ist erklärlich, daß diese bei einem heftigen Umhertoben wieder ausfielen. Frische Ameisenpuppen sind selbstverständlich ein gutes Futter auch für Finkenvögel. Sie werden Vögeln, welche sie sonst nicht erhalten, aber auch verabreicht, um die Neubildung der Federn und das Herausfloßen der alten Federn zu fördern. Das geschieht besonders dann, wenn einige Zeit vor der Mauser plötzlich frische Ameisenpuppen gereicht werden.

Herrn Dr. Gl., Nietleben Die N. ist infolge einer Ernährungsstörung in Verbindung mit Abzehrung (Stoffwechselkrankheit) eingegangen. Sie wog 14 g. (Normalgewicht 22—24 g.)

Herrn K. R., Magdeburg, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn H. W., Offenbach a. M. Beiträge dankend erhalten.

Herrn K. B., Passau. Der Vogel ist die Zaungrasmücke („Müllerchen"). Die erste Mauser der jungen Zeisige findet Ende August, September statt. Junge Männchen sind dann schon ganz deutlich von dem Weibchen zu unterscheiden.

Herrn Oberförster H., Johanngeorgenstadt ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn A. L., Breslau. Um zu jeder Zeit Mehlwürmer zur Verfügung zu haben, ist es nötig, eine ganze Reihe von Zuchtkästen einzurichten, und zwar zu verschiedenen Zeiten, selbst im Winter. Wenn man im Winter eingerichtete an mäßig warmer Örtlichkeit aufstellt und die Würmer gut füttert, geht die weitere Entwicklung der Würmer wie bei den in den Sommermonaten eingerichteten Mehlwurmhecken vor sich, vielleicht etwas langsamer.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 47.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Warum spießt der rotrückige Würger seine Beute auf?

Von Max Rendle, Affaltern.

(Nachdruck verboten.)

Der rotrückige Würger hat manche biologische Besonderheiten an sich. Eine solche Eigentümlichkeit ist unter anderem auch die, daß derselbe, sobald er einen Käfer, eine Grille, Heuschrecke, Hummel, Eidechse, einen kleinen Frosch, Mäuse oder wie man leider, wenn auch äußerst selten beobachten kann, ein Nestjunges unserer Singvögel usw. ergriffen hat, diese Tiere gewöhnlich zu einem Dornstrauch zu tragen pflegt, um sie dort aufzuspießen. Vögel und Mäuse packt er hierbei am Kopfe, so daß der Hals auf einen hervorstehenden Dorn zu ruhen kommt, der schwere Körper aber an der entgegengesetzten herabhängt, und drückt und zerrt und schraubt den Körper so lange niederwärts, bis das Opfer befestigt ist. Mit den Kerfen, welche er nicht bloß vom Boden aufnimmt, sondern auch im Fluge geschickt zu erhaschen versteht, wie die Fliegenschnäpper, wird er viel leichter fertig. Selbstverständlich findet man die Kerfe nach ihrer Flugzeit aufgesteckt. So bemerkt man in den ersten Maitagen vorwiegend Hummeln und Mistkäfer, im Juni Brach- und Rosenkäfer, im Juli Heuschrecken, Libellen, Maulwurfsgrillen, Heupferdchen u. a.

Indes wird die merkwürdige Gewohnheit, die gefangenen Opfer an spitze Dornen zu stecken, nicht von allen Individuen mit dem gleichen Eifer betrieben, sondern, wie ich mich vielfach überzeugte, sehr ungleichmäßig geübt. Während nämlich manche Würger nahezu täglich eine größere oder geringere Anzahl von Beutestücken auf den Dornbüschen im Bereiche ihres Brutplatzes zusammentragen, scheinen andere Würgerpaare diese grausame Spielerei gar nicht zu kennen. Als Beweis für diese Behauptung möchte ich nachstehendes aus meiner Erfahrung anführen. Eine Reihe von Jahren hindurch habe ich, um den Küchenzettel meiner Würger besser überwachen zu können, dürre Weißdornäste, welche bekanntlich mit Vorliebe von unsern „Dorndrehern" als Schlachtbank für ihre leckeren Mahlzeiten benützt werden, in der Nähe ihrer Nester angebracht. Trotz täglich wiederholter Kontrolle konnte man an gar manchen dieser Äste, auch nicht ein einzigesmal, irgendetwas entdecken, andere hinwiederum an anderen Örtlichkeiten fand ich Tag für Tag mit allerhand Kerfen u. a. reichlich bespickt.

Warum spießt denn der rotrückige Würger seine Beute auf?

Der eigentliche Grund, warum der rotrückige Würger in so sonderbarer Weise verfährt und seine erbeuteten Opfer „aufspießt", ehe er sie verzehrt, ist noch nicht genugsam erforscht. Es sind hierüber die verschiedensten Vermutungen aufgestellt worden, welche wohl samt und sonders als nicht ganz einwandfrei bezeichnet werden müssen.

Man hat das Anspießen der Käfer u. a. an Dornen durch den Würger vielfach dahin gedeutet, als wolle er für rauhe, naßkalte Tage, wo Kerfe und Lurche sich zu verkriechen pflegen, Nahrung anhäufen. Gegen diese Vermutung spricht aber der Umstand, daß er sich meist um die aufgespießten Beutetiere nicht weiter kümmert. Dr. Gengler bemerkt (Die Vögel des Regnitztales, Seite 83) diesbezüglich: „Der rotrückige Würger macht sich in seinem Nistbezirk durch die an Dornhecken aufgespießten Schlachtopfer bemerkbar. Er scheint aber diese Vorratskammern meist nicht mehr zu finden oder unbeachtet zu lassen, da man häufig die angespießten Insekten vertrocknet findet."

Dr. Kurt Flöricke spricht sich (Die Vögel des deutschen Waldes, Seite 88) folgendermaßen aus: „Ich habe gewichtige Bedenken gegen das scheinbare Aufspeichern von Nahrungsmitteln durch die Würger. Diese Vögel vermögen auffallenderweise ihre Nahrung nur in verhältnismäßig kleinen Bissen zu verschlingen, während die Bewältigung größerer ihnen viele Schwierigkeiten macht, wenn sie dieselben unter allerlei komischen Drehungen und Wendungen des dicken Kopfes mühsam und ungeschickt genug durch den Schlund hinunterwürgen. Ich glaube auch, daß der Name „Würger" eher von dieser Eigentümlichkeit herrührt, als von ihren gelegentlichen Nestplünderungen und Strauchrittertaten; denn von diesen dürften unsere Altvorderen schwerlich viel gewußt haben. Auch die Eigenart der Würger, größere Beutestücke auf Dornen aufzuspießen und erst nach und nach zu verzehren, dürfte vielleicht eher mit der Absicht zusammenhängen,

einen umfangreichen Braten bequem in kleinen Bissen zu sich nehmen zu können, als mit dem Triebe, Nahrungsmittel für den Notfall aufzuspeichern, was wenigstens in den nahrungsreichen Sommermonaten auch gar keinen Zweck hätte."

Laut Rosmanith (Schwalbe, 1885, S. 140) spießt der rotrückige Würger Insekten, Mäuse usw. auf, um durch deren Fäulnisgeruch Insekten anzulocken und diese zu fangen: gebraucht dieselben also zu Fallen.

Andere glauben, daß er, ein echter Gourmand, abgelegenes Fleisch, welches bereits einen gewissen Hautgout angenommen hat, der frischen Beute vorziehe. „Er macht es mit seinem Wilde", sagt Marshall, „wie die Hausfrauen, Köchinnen und Köche mit Hasen und Wildhühnern, die nach ihrer Ansicht erst längere Zeit an der Luft hängen und Aas werden müssen."

Adolf Müller (Gef. Welt, 1907, Seite 290) meint: „Das Aufspießen von Käfern, kleinen Vögelchen, auch Eidechsen und dergleichen mehr, geschieht offenbar nur aus dem Grunde, damit der Vogel, dem die Fänge des Raubvogels fehlen, und der daher größere Gegenstände nicht wie dieser mit den Fängen packen und festhalten kann, das Verzehren der Beute besser zu bewirken vermag." Diese Behauptung wäre zutreffend, wenn der Würger lauter größere Tiere aufspießen würde; er spießt aber auch kleinere Insekten auf, wie Wespen, Bremsen, Goldfliegen, ganz kleine Heupferdchen, kleine Raupen, die er doch ganz gewiß auf einmal würde verschlingen können.

Weit plausibler scheint mir zu sein, was Otto Kleinschmidt in Fechners Vogelkalender als Grund des Aufspießens angibt: „Er spießt die getötete Beute nur deshalb auf Dornen, weil er den Hals voller harter Flügeldecken von Käfern hat, die sein kräftiger Schnabel zwar zerbeißen, aber sein Magen nicht verdauen kann. Erst wenn er diese unverdaulichen Teile als sogenanntes Gewölle wieder ausgeworfen hat, kann er wieder fressen, und so lange hängt er seine Jagdbeute auf, wie Würste im Rauchfang."

Dr. Alwin Voigt (Unsere Singvögel, S. 123) äußert sich also: „Dorndreher heißt er, weil ihn Überfluß an Beutetieren zu Spielereien veranlaßt; Fröschchen, junge Vögel, Mäuse, Maikäfer, Hummeln kann man aufgespießt finden, zuweilen sogar ganze Reihen. Um dergleichen zu beobachten, sucht man das alte Holz der Schlehdornsträucher ab. Viel öfter aber suchte ich vergebens; dagegen habe ich oft gesehen, wie ein Würger das gefangene Insekt auf einem Baumaste verspeiste, indem er es mit den Füßen hielt und mit dem Schnabel bearbeitete. Niemals sah ich junge Vögel aufgespießt, habe auch durch Mitglieder des hiesigen ornithologischen Vereins (Leipzig) kein Belegstück für solche Missetaten erlangen können."

Sehr interessant ist, was Dr. K. Th. Liebe in der Monatsschrift des deutschen Vereins zum Schutze der Vogelwelt 1882, S. 107 zur vorwürfigen Frage zu berichten weiß. „Nimmt man," so heißt es dort, „junge Raubwürger oder rotrückige Würger zur Zeit, wo eben die Federn durchgebrochen sind, aus dem Neste und zieht sie gut auf, dann kann man an ihnen häufig eine eigentümliche, scheinbar ganz unmotivierte Geste sehen. Sie stellen sich neben die Käfigwand oder neben irgendein kleines Möbel, strecken den Hals schräg seitlich nach oben und bewegen dann den Kopf mit sichtlicher Anstrengung senkrecht der Käfigleiste entlang nach unten. Diese Bewegung macht den Eindruck des Verdrehten, und besuchende Freunde fragen wohl: „Ist der Vogel krank?" Es liegt aber nichts anderes vor, als genau diejenige Bewegung, welche die Würger vollziehen, wenn sie einen Käfer oder eine Maus aufspießen. Die jung aufgezogenen Tiere haben (nach der Örtlichkeit des Nestes) den Alten dies nicht absehen, aufgespießte Kerbtiere überhaupt noch nicht sehen können, sind in der Gefangenschaft nie mit großen Insekten gefüttert worden, haben keinen Dorn oder nur ähnliches im Bauer und machen doch dieselbe Bewegung. Das läßt sich nur durch Vererbung erklären. Das Aufspießen ist eine so eigenartige und komplizierte Tätigkeit, daß dabei eine Anzahl Muskeln in ganz besonderer Weise angestrengt und natürlich dann auch in dieser Richtung kräftig ernährt werden. Diese kräftigere Entwicklung und Ernährung findet durch Vererbung auch bei den Jungen statt und erzeugt jenes prickelnde Muskelkraftgefühl, welches zur Anstrengung der betreffenden Muskeln auffordert und so jene Bewegung erzeugt."

Schreiber dieser Zeilen hält dafür, daß der rotrückige Würger, wenn er an manchen Tagen eine ganze Anzahl von Beutetieren aufspießt, damit nur eine vererbte Art eigentümlicher Gewohnheit befriedigt, und es tut, weil er gerade Überfluß an Nahrung hat und seine Raubvogelnatur ihn über das Maß seines Nahrungsbedürfnisses hinausführt, angeregt durch die reichliche, lebende Beute umher.

Meine Annahme, daß die Eigenart der Würger, alles Gefangene auf einen Dorn oder sonst auf einen spitzen Zweig zu stecken, auf einer Vererbung beruht, gründet sich zunächst auf die von mir wiederholt schon gemachte Wahrnehmung, daß nicht bloß alte, ausgewachsene Würger aufzuspießen pflegen, sondern selbst solche, die noch teilweise von den Alten geführt werden. So reihte beispielsweise am 30. August 1906 ein eben erst flügge gewordener Würger innerhalb einer Stunde auf einem Dornaste an meiner Gartenhecke nicht weniger als 11 Stück Raubkäfer (Staphylinus caesarius *L.*) sowie einen Roßkäfer (Geotrupes) nebeneinander auf. Des andern Tags sah ich denselben zwei große Heuschrecken, ein Heupferdchen und eine Libelle an die Dornen spießen. Für meine Ansicht, daß bei diesem Aufspießen der Beutetiere seitens des rotrückigen Würgers wohl ein vererbter Trieb im Spiele ist, glaube ich aber auch noch eine andere Beobachtung als Beweis geltend machen zu können. Unter den vielen, im Laufe der Jahre von mir eingefangenen und eingefütterten Würgern befanden sich nämlich nicht selten solche, welche, wenigstens in der ersten Zeit ihrer Gefangenhaltung, Fleischbrocken und anderweitige Futterbestandteile mit großer Hartnäckigkeit an spitzen Gegenständen aufzuspießen oder zwischen die Gitterstäbe des Käfigs zu zwängen suchten. —

Wie aus den vorstehenden Ausführungen erhellt, gehen die Meinungen über die Frage, warum der rotrückige Würger seine Beute aufspießt, zurzeit noch sehr weit auseinander, so daß es vorerst noch dahingestellt bleiben muß, aus welchem Grunde dieser Vogel

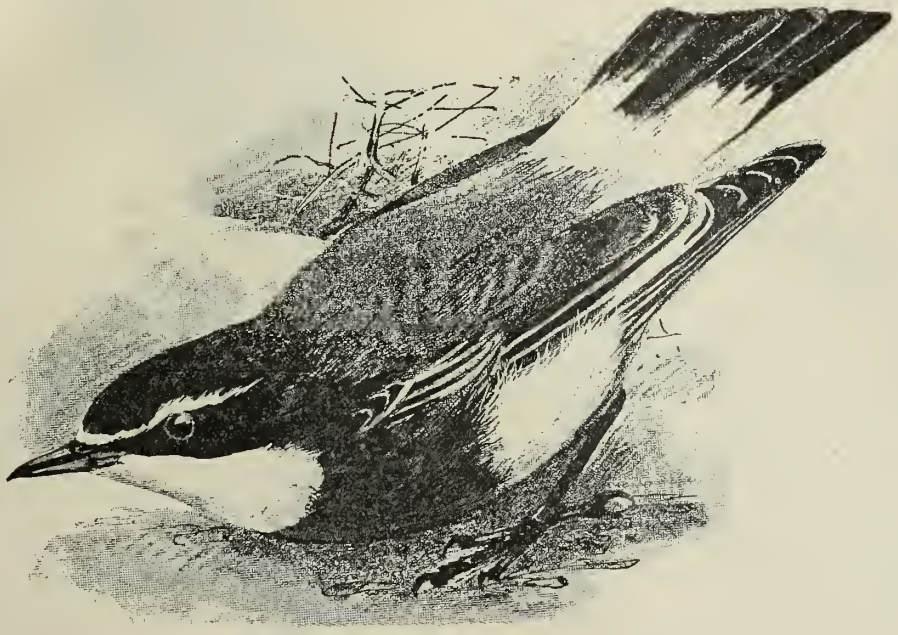
in so eigentümlicher Weise verfährt. Im übrigen ist nur zu wahr, was Prof. Marshall (Spaziergänge eines Naturforschers, 2. Auflage, S. 310) einmal schreibt: „In den gewöhnlichsten Erscheinungen der uns umgebenden Tierwelt liegen noch so viele Rätsel, stecken noch so viele Probleme, die ihrer Erklärung harren, daß man hundert Leben haben möchte, alles zu untersuchen, über alles nachzudenken."

Fremdländische Meisen.

Von A. T. in H.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Jetzt kam der größte Anziehungspunkt des ganzen Transports: seltene exotische Meisen. Sie waren paarweise im Käfig, lebhafter als die Schamadrosseln, gewandt und flink und präsentierten sich, drei davon als „Schopfmeisen" bezeichnet, in der harmonischen schwarzgelben „Montur" mit wehender Kopfzier als wahre Prachtgeschöpfe. Die drei anderen, äußerlich viel bescheidener, konnte man bei flüchtigem Hinschauen, trotz der fehlenden Schwänze, für Kohlmeisen halten, etwas kleiner vielleicht als diese. Erst genaueres Beobachten ergibt Abweichungen.



Brustschildsteinschmätzer (s. S. 375).

Dies halbe Dutzend mußte erworben werden, trotz der Konkurrenz von Amerika und der zoologischen Gärten.

Freilich, ehe man sich bezüglich der Preise einigte, verging Zeit. Hier der Einwand der großen Verluste auf dem Transport, da die Befürchtungen der geringen Lebensdauer der zu erwerbenden Tiere. Wo einer nachgibt, ist schließlich eine Einigung nicht schwer, und so wechselten drei indische Bergmeisen und drei Kronenmeisen die Eigentümer. Ganz so leicht ging dieser Akt aber nicht vor sich und es wurde von einer Seite sogar zugestanden, daß das eine sehr „schweißtreibende" Sache sei. Der mitgebrachte Käfig war unpraktisch. Rasch wurden Harzer Bauer herbeigeschafft und die Umquartierung begann. Mit schmerzendem Handgelenk gab man den Versuch, die gewandten Tierchen zu fangen, auf, um dem geschickteren Wärter die Fortsetzung zu überlassen. War diesem ein Fang geglückt, dann gab es noch ein Stück Extra-Arbeit. Die wütend auf die haltenden Finger einhackende Meise krallte sich fest an das Drahtgitter an und sehr behutsam mußten erst die blaugrauen Füße gelöst werden. Endlich war das halbe Dutzend in den kleinen Käfigen, wie toll darin umhertobend. Jetzt rasch noch ein Blick auf die rechte Seite. Südafrikanische Weißwangen-Lerchen! Farb- und interesselose Tiere! Aber hier, etwa 20 Goldstirnblattvögel! Ja, da wird einer ausgesucht! Dieser, der lebhafteste! Nun noch einige der schönen Bülbüls: Rotohr-, Weißwangen- und Rotsteißbülbül. Ein schönes Kleeblatt! Der letztgenannte schwarz mit einer Haube, der schönste und interessanteste. Die blaue Drossel wäre auch erwünscht. Leider ist der eine Fuß verletzt. Jetzt der selten schöne indische Blauschnäpper, mächtig teuer zwar, man kann zwei Sprosser dafür haben, aber ein entzückendes Tierchen. „Also mit!" Nun noch das indische Rotschwänzchen, ungemein graziös, trotz der schlichten braunen Färbung. „So, jetzt Schluß!" „Aber hier, wollen Sie den nicht noch mitnehmen?" „Was ist's?" — Achselzucken! — Im untersten Kasten sprang ein äußerst lebhafter Vogel von Stange zu Stange. Es konnte ein Rotschwänzchen sein, dafür war er aber zu groß. Und dann der weiße Kopf? Weniger die bedenklich erleichterte Brieftasche, als, „bitte, lachen Sie nicht, verehrte Leserin," die Rücksicht darauf, daß es der „13." Piepmatz gewesen wäre, ließen ein Verzichten aufkommen. Dafür schwere Reue, noch heute! Es war eine der seltenen Weißkopfschamas*). Trotz eiliger Bestellung am nächsten Tage war das Tier bereits auf dem Wege nach Amerika.

Während der Verpackung des Dutzends war es Zeit, mit dem aus Indien mitgekommenen Wärter einige Worte zu wechseln. Es war für den Vogelfreund fast traurig, zu hören, wie der erfahrene weitgereiste Mann die großen Schwierigkeiten des Transports schilderte; wie von 24 Kronenmeisen gerade vier lebend in Deutschland angekommen, wie der eine Vogel, der einzige seiner Art, noch nie eingeführt, ein herrlicher Sänger dazu, glücklich gesund und munter mit dem Transport bis durchs rote Meer gekommen war, und dann doch den Witterungsumbilden erlag. „Ja, wenn die Verluste nicht wären!" seufzte mein Führer.

*) War wohl der „Weißkopfschmätzer? N.

Im Kontor, an den Wänden die Geweihe seltener Gazellen, mächtige Büffelgehörne, und darunter die Photographien in Indien zur Abreise bereiter großer Elefantentrupps. Da hing auch das Bild des „alten Herrn“, des Begründers der Firma. Ein energischer, ungemein sympathischer Kopf, echte Niedersachsenart. Die zu zwei langen Kästen zusammengeschnürten Käfige sind fertig verpackt und mit Glückwünschen für gute Ankunft geht's eiligst zur Bahn. Es ist höchste Zeit! Eben braust der überfüllte Schnellzug in die Halle. „Nichtraucher!“ „Besetzt“! Ins nächste beste Coupé. Mächtiger Zigarrenqualm kommt entgegen und die Sorge, ob der zarten, „teuren“ Insassen erwacht. Kaum geht die Fahrt los, beginnt es oben laut zu werden. Schmetternde, helle Laute klingen aus den Meisenkäfigen. Zugleich aber auch ein Geräusch, das sich wie zerreißendes Papier anhört. Rasch das des Rauches wegen halbgeöffnete Fenster schließen und nachsehen war eins. Gerade noch konnte die Gefahr abgewendet werden. (Fortsetzung folgt.)

Der „Belgische Waterslager“ und sein Gesang.

Allgemeinverständliche, sowie musikalische und phonetische Darstellung.

Von W. Kluhs, Wolgast.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Die Koller wird völlig aus dem Innern des Körpers (der Lunge) hervorgetrommelt und es macht den Eindruck, als verschlucke der Sänger die Töne, als verlören sie sich im Innern seines Körpers. Ich weiß hierfür keinen treffenderen Vergleich, als wenn ich sagte, es macht den gleichen Eindruck, als wenn wir uns mit einem Schluck Wasser den Hals gurgeln.

Bei der Koller bläht sich der Hals (der Kropf) des Vogels einzigartig bis zur Schnabelwurzel auf; der Schnabel aber bleibt geschlossen oder fast geschlossen und ist in dieser Stellung unbeweglich, bis die Koller beendet ist. Deshalb nannte Brandner die Kollervögel auch Bauchsänger im Vergleich mit Bauchrednern.

Als ich die Koller zuerst hörte, hielt ich es kaum für möglich, sie musikalisch darzustellen, und phonetisch war es nicht weniger schwer. Ich hörte sie dann aber fleißig ab, habe sie förmlich studiert, und schließlich gelang es mir, sie musikalisch in ein Notenzickzack zu zergliedern.

Im Jahre 1880 lud mich Brandner nochmals ein, die Koller aufs neue bei ihm zu hören; es lag ihm daran, weil er die Unterlagen für sein 1881 erschienenes Buch „Der Harzer Kanarienvogel“ haben wollte. Er stellte mir einige Erntgessche Kollervögel vor. Die Tonhöhe wurde als ungefähr die gleiche festgestellt, wie die früher von mir in der „Kanaria“ dargestellte, und auch die musikalische Ausführung war ähnlich. Der phonetische Text war etwas anders; wir stellten schließlich als Text „boullоulloul“, „gwouwou“, „gaullaul“ und „gwöillöil“, letzteren Text in etwas höherer Tonlage fest. An einer musikalischen Schilderung hatte Brandner in diesem Falle kein Interesse, aber er gewann auf diese Weise die Unterlagen für die Schilderung der Koller in seinem Buch.

Wenn wir in Betracht ziehen, daß auch die besten Kollervögel niemals „ganz rein“ im Gesang waren, denn auch der berühmte „Schimmel“ des alten Erntges, von dem Brandner in seinem Buch erzählt, war unrein, so glaube ich, daß es endlich an der Zeit ist, das Gejammere um diese verloren gegangene Tour aufzugeben. Wir haben der schönen Touren auch ohne die Koller hinreichend genug, wenn wir es nur zuwege brächten, die vorhandenen Prachttouren bei einem Sänger zu vereinen. Lassen wir die Kollervögel mit den Fehlern, die ihnen immer anhafteten, ruhig begraben sein.

Von einer musikalischen und phonetischen Schilderung der „onvorziener Toeren“ an dieser Stelle sehe ich ab.

18. Negatieve Toeren.

Als „negatieve Toeren“ nimmt man in Belgien folgende, die mit dem „Schapp“, „Schepp“, „der Schnatter“, „Schnetter“ und dem „Aufzug“ und sonstigen Unschönheiten des deutschen Kanariengesanges identisch sind:

1. tje,
2. tji oder ti,
3. tia — tiei,
4. tjap — zeep,
5. tjep — kaiet,
6. tjip — kee,
7. telie — tzia,
8. pia — tjeurr — jef,
9. wicht,
10. schreeuw (= Schrei oder Aufzug),
11. baskwadder.

Alle diese „negatieve Toeren“ erhalten Abzüge von ein bis vier Punkten pro Preisrichter bei der Tourenbewertung.

Schlußwort.

Ich bin bestrebt gewesen, meine Darstellungen des Gesanges des Belgischen Waterslagers so objektiv und einfach wie möglich und jedermann verständlich zu geben. Dabei aber habe ich es für meine vornehmste Pflicht gehalten, das mir seitens der Belgischen Federatie van Kanarieliefhebbers entgegengebrachte Vertrauen voll und ganz zu rechtfertigen und ihre Interessen so wahrzunehmen, wie meine eigenen. Ich bin also bei meinen Darstellungen absolut international und unparteiisch gewesen.

Wenn es mir in den vorstehenden Abhandlungen gelungen ist, diesen Kanariengesang so vollkommen und ausführlich, als es möglich war, zu schildern, so ist das nicht mein alleiniges Verdienst. Der Inspirator, der mir auch die betreffenden Waterslager-Sänger zum Studium und Abhören überwies, war Herr B. Peleman in Antwerpen. Aber mein Berater und Helfer war R. Stapff in Rotterdam. Letzterer, welcher der deutschen und Belgischen Sprache in gleicher Weise mächtig ist, machte den Vermittler und war zugleich mein sachkundiger Berater, wobei ich aber auch die Wahrnehmung machte, daß Herr R. Stapff, der durch verschiedene Abhandlungen in deutschen Fachzeitschriften als bedeutender Kenner des Kanariengesanges in Deutschland bereits bekannt ist, auch in musikalischer Hinsicht über den Durchschnitt des Laientums weit hervorragt.

Der schöne, herzerquickende Gesang eines guten Waterslagers wird sich überall dort Anerkennung und Freunde erwerben, wo gute Menschen ein trautes Heim lieben, in welchem sie nach getaner Arbeit vom Hasten des Lebens ausruhen wollen.

Von der Mauser der Stubenvögel.

Von Fritz Braun.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Ich glaube mich zu der Ansicht berechtigt, daß alles das der Mauser zugute kommt, was den Stoffwechsel der Tiere fördert und ihre Verdauung anregt. Wenn der August ins Land kommt, mache ich das Weichfutter, mit dem ich meine Stare und Lerchen, Grasmücken, Rotkehlchen usw. unterhalte, beständig mit süßer Birne, Holunderbeeren oder Vogelmiere an. Handelt es sich um Vogelmiere, so nehme ich an feuchten Orten gewachsene, von Saft strotzende Pflanzen, und knete deren so viel in das Weichfutter hinein, daß es halbwegs feucht ist, um dann die ausgepreßten Stengel und Blätter wieder zu entfernen. Natürlich bleibt eine ganze Menge winziger Pflanzenteile in dem Futter zurück, das macht aber nicht viel aus. Wenn sie den Vögeln nicht genehm sind, so lassen sie die unliebsamen Bestandteile schon im Napfe übrig. Holunderbeeren zerdrücke ich mit dem Futter zu einer breiigen Masse, nicht naß, sondern nur locker, und mit den Birnen verfahre ich in derselben Weise. Die Haut der Fruchtstücke löst sich dabei ganz von selber säuberlich von dem Fruchtfleisch ab, so daß man sie mit Leichtigkeit entfernen kann. Dieses Futter verabfolge ich Staren und Lerchen, der Heidelerche so gut wie ihrer gehäubten Base, den Grasmücken, Sonnenvögeln, und entsetzlich zu sagen, (Vogelmierensaft!) auch unseren Erdsängern. Und selbst den Rotkehlchen hat es bisher nicht geschadet. Die Vögel haben dabei eine gesegnete Verdauung und pflegen die Mauser, m. A. nach, glatter als sonst zu erledigen.

Langbeinschmätzer (s. S. 375).

Wir haben ja jetzt eine ganze Menge guter Weichfutterarten im Handel, und in Preislagen von 1,80—2,00 ℳ per Kilo kann man eine Ware erhalten, mit der man, abgesehen von besonderen Zärtlingen, seinen Vogelbestand schon durchbringen kann. Man bleibe aber auch wirklich bei diesen Mischungen. So mancher denkt, das nächst billigere Futter würde es auch schon tun und will dann Grasmücken und Erdsänger mit einer Nahrung versorgen, die auf die so viel gröbere Konstitution von Drosseln und Staren berechnet ist. Am besten ist es ja sicherlich, wenn jeder Liebhaber sich das Weichfutter, dessen er benötigt, selber herstellt. Wenn es nur auch immer möglich wäre!

Im übrigen neige ich dazu, mausernde Vögel unter denselben Bedingungen zu lassen, an die sie gewöhnt sind, höchstens bringe ich sie aus einem großen Käfige in einen kleineren, aber nicht umgekehrt. Soll sich der Vogel, an dessen Körper die Erneuerung des Federkleides so hohe Anforderungen stellt, mit einem Male dann auch noch in ungewohnter Weise bewegen, so ist er oft genug diesen gesteigerten Ansprüchen nicht mehr gewachsen. Mancher plötzliche Tod eines gut eingewöhnten Vogels ist wohl auf solche Maßregeln zurückzuführen.

Auch jetzt stieben in meinen Stuben wieder die Federn. Der Anfänger starrte dereinst mit argem Schreck auf Rotkehlchen und Grasmücken, die über Nacht das Aussehen des weiland Don Quixote angenommen hatten. Heute bin ich in dieser Hinsicht längst ruhiger geworden und sage bei mir in solchem Falle „wenn schon, denn schon"! Je toller es anfängt, um so schneller und glücklicher pflegt es zu enden.

Nachschrift.

Es drängt mich doch, den neulichen Ausführungen noch ein paar Worte hinzufügen, damit ich nicht mißverstanden werde und dieser oder jener durch den Irrtum zu schaden komme. Wenn ich hervorhob, wie gut meinen Weichfressern das mit Holunderbeeren, süßen Birnen u. a. m. zurechtgemachte Weichfutter bekommt, so versteht es sich natürlich von selbst, daß solches Futter sehr leicht verderblich ist und sogleich nach dem Anrichten verwandt werden muß. Es darf z. B. nicht am Abend vorher zurechtgemacht werden, da die Gefahr nahe liegt, daß es über Nacht in saure Gärung übergeht und den Vögeln dann nicht nur nicht nützlich, sondern im Gegenteil verhängnisvoll ist. Ich steige zurzeit täglich zweimal zu meiner Vogelstube hinauf und mache dann die Futtermenge zurecht, deren die Vögel bis zu meinem nächsten Besuch bedürfen. Unter diesen Umständen habe ich mit den leicht verderblichen Futtermitteln keine übeln Erfahrungen gemacht, doch dürften sie auch zu deren nutzbringender Verwendung unerläßliche Bedingung sein. Daß solche Stoffe wie Holunderbeeren von den Vögeln ganz verschieden ausgenutzt werden, scheint mir schon daraus hervorzugehen, daß der Kot der einzelnen Arten bei Verabreichung solchen mit Holunderbeeren zubereiteten

Weichfutters ganz verschieden aussieht. Bei den Schneeammern ruft z. B. die leiseste Beimischung dieser Beeren intensive Blaufärbung hervor, während bei dem Goldkopfstar eine viel reichere Gabe nur eine kaum merkliche Veränderung der Farbe zur Folge hat.

Es versteht sich von selbst, daß mausernde Vögel möglichst wenig gestört und beunruhigt werden dürfen. Wie soll man sich da jenen Tieren gegenüber verhalten, an deren Füßen leicht Kotbrocken haften? Ich höre schon die Antwort, man müsse seine Vögel eben so halten, daß das gar nicht vorkommen kann. Das ist leicht gesagt und nimmt sich sehr gut aus, aber ganz ausbleiben wollen solche Fälle in Wirklichkeit doch nicht. Ich besitze z. B. zurzeit ein Rotkehlchen, das in einem Einzelkäfig von 55 × 32 × 45 cm Größe wohnt, diese Abmessungen dürften berechtigten Ansprüchen genügen; außerdem wird der Käfig peinlich sauber gehalten, und doch weist der Vogel immer wieder schmutzige Füße auf. Ich bemühte mich bisher immer, zur Mauserzeit jede Fußreinigung zu unterlassen, aber dann ärgerte ich mich doch wieder über den Anblick und schritt mit raschem Entschluß zur Tat. Bisher hat die Maßregel den Tieren auch kaum jemals geschadet. Allerdings muß man fix sein, so daß die Vögel, ehe sie recht wissen, was eigentlich los ist, auch schon in der richtigen Lage in der Hand des Pflegers stecken.. Wenn sie auch nur einigermaßen zahm sind, werden sie nach ihrer Freigabe schon nicht übermäßig toben. Gut ist es oft, nach einer Richtung hin die Bewegungsmöglichkeit der Tiere zu beschränken, nämlich solchen Vögeln, die beständig im Wasser plantschen, die Badegelegenheit zu entziehen. Wohl jedem Liebhaber sind ja schon solche Stücke vorgekommen, die, wenn irgend möglich, ein fast amphibisches Leben führen, und ich glaube nicht, daß ihnen das zur Mauserzeit besonders zuträglich ist.

Neulich las ich zufällig im Naumann, daß Goldammern nach den Beobachtungen des Altmeisters in der Gefangenschaft besonders häufig mit kranken, schwärenden Zehen behaftet seien. Ich habe nun schon Dutzende verpflegt, ohne daß mir diese Eigentümlichkeit je aufgefallen wäre; hingegen hatte ich gerade über Gartenammern in der Hinsicht oft zu klagen. Nun liegen die Dinge ja insofern anders, als jene Ammern Naumanns mit verschnittenen Flügeln in die Stube gelassen wurden, eine Roheit, deren man sich heute wohl kaum noch schuldig macht. Doch dürfte der Grund hier wie dort in unrichtiger Ernährung zu suchen sein, denn die Füße meiner Gartenammern besserten sich immer recht bald, wenn ich sie im Einzelkäfig auf mehlige Sämereien beschränkte. Wozu müssen diese Vögel auch durchaus in den Flug der Finkenvögel, sie sind viel besser mit Textorwebern und kleinen, vorwiegend Sämereien fressenden Stärlingen im Gesellschaftskäfig unterzubringen, wofern ihnen dort das Weichfutter nicht in Mengen verabfolgt wird, daß die Fütterung eine Mast bedeutet.

Was die Verabreichung von Mehlwürmern angeht, so verfahre ich in der Mauserzeit nicht anders als sonst. Wer keine haben will, zeigt es mir schon dadurch an, daß er die gelben Kerfe verschmäht, und die, welchen die Kost zusagt, haben meines Wissens auch keinen Schaden davon, zumal ich die Leckerbissen nicht in unverständigen Mengen verabfolge. Der Mehlwurmappetit meiner Mainastare ist sogar von Tag zu Tag mitunter ganz verschieden. Heute drängt sich der große Mainastar, wenn ich nur zum Topf greife, wie ein Schweinchen quiekend ungestüm ans Gitter und morgen läßt ihn dieselbe Handlung so kalt, daß er sich kaum dazu versteht, von der Sprosse herabzuhüpfen, um mir einen Wurm vom Finger zu nehmen.

Von den Papageien wird oft berichtet, daß sich ihr Federwechsel nicht in einer scharf abgegrenzten Zeit vollzieht, sondern ganz allmählich vor sich geht. Hinsichtlich der Amazonen und Kakadus machte ich die gleichen Bemerkungen, aber durchaus nicht bezüglich der Sittichearten. Meiner Erfahrung zufolge mausern Braunwangen-, Kaktus-, Gelbwangen-, Blumenaussittiche u. a. m. im Spätsommer und Frühherbst, oft in wahrer Sturzmauser. Mein Braunwangensittich sieht heute (19. September 1912) wie ein Stachelschwein aus und der Gelbwangensittich, der heute glatt und sauber ist, gab ihm vor zwei Wochen, dicht besetzt mit Federspulen, wie er damals war, nicht viel darin nach. Auch diesen Vögeln gebe ich während der Mauser viel frisches Obst und Grünkraut, auf das sie dann auch ganz besonders erpicht sind.

Alles in allem ist die Mauserzeit eine Frist, die für den Liebhaber in vieler Hinsicht sehr lehrreich ist. Sie hat aber mit vielen anderen lehrreichen Zeiten das gemein, daß man sie lieber gehen als kommen hieß. Oder sollte es einem anderes damit ergehen?

Kleine Mitteilungen.

Mit Interesse bin ich den Ausführungen in Nr. 43 und 44 der „Gef. Welt": „**Der Rothänfling als Stubenvogel**" gefolgt. Als Liebhaber von Waldvögeln und Abonnent obiger Zeitschrift möchte ich betreffs der angeführten Scheu des Vogels und des Umstandes, daß der Hänfling als Käfigvogel wenig Anklang findet, einiges bemerken. Seit Jahren halte ich unter einer Anzahl Waldvögel in einem Gesellschaftskäfig von C. L. Flemming stets mehrere Rothänflinge, bei denen ich, was Scheu und Wildheit anbelangt, eigentlich schlechte Erfahrungen kaum gemacht habe. Nur einer von bisher sechs Vögeln hat die dem Rothänfling anhaftende sprichwörtliche Wildheit in einer Weise gerechtfertigt, daß ich es vorzog, ihn nach wenigen Wochen an die Luft zu setzen. Die übrigen sind nicht besonders scheu gewesen und sogar nach nicht langer Zeit mehr oder weniger zahm geworden. So hatte ich vor reichlich vier Jahren einen Hänfling, der das Futter aus der Hand nahm, und auch die beiden Rothänflinge, die ich gegenwärtig besitze, sind so zahm, daß sie keinerlei Scheu zeigen, wer immer sich auch dem Bauer nähern mag, und Hanf- und zerkleinerte Sonnenrosenkerne mit Vorliebe aus der Hand fressen. Sie singen fast das ganze Jahr — Lerchengesang —, wo der Käfig steht oder ob sich Personen in der Nähe aufhalten, ist gleichgültig. Vielleicht hat auch der Umstand, daß ich vom Händler frisch bezogene Hänflinge niemals einzeln in ein kleineres Bauer, sondern immer in einen größeren mit schon eingewöhnten Vögeln besetzten Gesellschaftskäfig geworfen habe, dazu beigetragen, daß diese Vögel ihre angeborene Scheu bald verloren haben. Ein frischgefangener Vogel in einem kleinen Käfig hat zu wenig Platz, dem sich ihm nähernden Menschen bzw der Hand, die zwecks Futtergabe in das Bauer hineinlangt, auszuweichen, er tobt infolgedessen wild umher und beschädigt sich leicht an den Gitterstäben. In einem großen Käfig dagegen kann er sich besser drücken; er braucht etwas ihm gefährlich Erscheinendes nicht so nahe an sich heranzulassen und wird zuletzt wohl auch durch das furchtlose Benehmen der übrigen Vögel nicht ungünstig beeinflußt. Woran es liegt, daß der Hänfling als Stubenvogel so wenig Anklang findet? Ich meine, vielleicht nicht so sehr an der Antipathie, die mancher gegen ihn haben mag, als vielmehr an der Konkurrenz, die ihm andere Waldvögel, hauptsächlich der Stieglitz und der

Erlenzeisig, machen. Stieglitz und Zeisig werden eben namentlich von den zahlreichen Leuten, die nur einen oder zwei Vögel halten, ganz entschieden und auch nicht mit Unrecht lieber gekauft als der Rothänfling. Denn abgesehen vom Gesang — im Vergleich mit einem gutsingenden Stieglitz läßt sich auch hierüber noch streiten — steht der Hänfling sicherlich den beiden angezogenen Vogelarten nach. Des Hänflings Hauptvorzug ist, wie sehr richtig bemerkt wird, sein Gesang. Es gibt aber viele Vogelfreunde, die sich nicht oder wenigstens nicht in erster Linie an dem Gesang, sondern vielmehr an einem lebhaften Farbenspiel des Gefieders, einem drolligen, unterhaltenden und zahmen Wesen ihres Vogels erfreuen wollen, und von diesem Gesichtspunkte ausgehend wird man unsern Rothänfling trotz seines nicht üblen Gesanges doch auf den Platz hinter dem Stieglitz und Zeisig verweisen müssen. Es würde sicherlich schon erheblich mehr Nachfrage nach Rothänflingen herrschen, wenn sie wenigstens das schöne rote Prachtgefieder dauernd behielten, leider verschwindet das aber in der Gefangenschaft bereits nach der ersten Mauser, und der Vogel ist nur noch dem Namen nach ein Rothänfling. Im übrigen habe ich die Beobachtung gemacht, daß die hiesigen Vogelhändler den Rothänfling Jahr für Jahr in nicht geringer Anzahl anbieten, woraus man wieder den nicht unberechtigten Schluß ziehen könnte, daß der Hänfling als Stubenvogel immerhin eine größere Verbreitung gefunden hat, als allgemein angenommen wird. Wiegand, Postsekretär, Breslau IX.

Der Langbeinschmätzer — Miro australis *(Sparrm.)* siehe Abbildung Seite 373, befand sich 1906 im Vogelhaus des Berliner zoologischen Gartens. Die Heimat des Vogels sind die immer grünen Wälder der Nordinsel von Neuseeland. Bei den Ansiedlern ist er bekannt und beliebt. In seinem Wesen soll er sehr an unser Rotkehlchen erinnern, auch in seinen Bewegungen, seinem Gesang und in seiner Lebhaftigkeit. Er ist ein stattlicher Vogel, der besonders durch seine langen Beine auffällt. Er wird zu den Fliegenschnäppern gerechnet. Nach Ruß „Ges. Welt" 1908 hat er in seinem Wesen mit Schmätzern wenig Übereinstimmendes. Es war deshalb unzweckmäßig, ihm den deutschen Namen Langbeinschmätzer zu geben. Bezeichnender wäre wohl Langbeinschnäpper. Er ist an der Oberseite, Kopf, Vorderhals schwärzlich graubraun, ebenso an den Körperseiten; Unterseite gelblichweiß, Stirnrand weißlich; Auge braun; Schnabel und Füße schwarz. Lg. etwa 190 mm. Der auf Seite 371 abgebildete **Brustschildsteinschmätzer** — Saxicola pileata *(Gm.)* gelangte im Jahre 1909 in das Vogelhaus des Berliner zoologischen Gartens. In seinem Benehmen unterscheidet er sich wenig von anderen Steinschmätzern. Seine Heimat ist Ost- und Südafrika, im Westen nordwärts bis Benguella. Der Kopf ist schwarz; Stirnband verschieden breit, Augenbrauenstreif, Kehle weiß; breites Band über die Halsseiten, Kropfschild schwarz; übrige Oberseite braun, am Hinterhals meist grauer; obere Schwanzdecken weiß; Unterkörper weiß, zuweilen isabellfarben verwaschen; Unterschwanzdecken isabellgelb; Körperseiten isabellfarben bis rotbraun; Flügelfedern schwarzbraun, hellbraun gesäumt; Schwanzfedern schwarz, mittlere an der Wurzel, bei den übrigen die Wurzelhälfte weiß; Auge braun, Schnabel, Füße schwarz, Lg. 160 bis 190 mm.

Vogelschutz.

Vogelschutz im Großherzogtum Hessen. Die eifrige Tätigkeit des Vogelschutzvereins für das Großherzogtum Hessen ist neuerdings wieder durch einen beachtenswerten Erlaß des Ministers des Innern unterstützt worden, nachdem im Frühjahr v. J. bereits auf den Schutz der Alleen und beachtenswerten Bäume zum Schutze der für die Landwirtschaft nützlichen Vögel hingewiesen worden war. „Namentlich die Verminderung der Hecken- und Buschbrüter", so besagt der jüngste Ministerialerlaß, „ist nach fachverständigem Urteil hauptsächlich darauf zurückzuführen, daß die früher überall an Wegen, Bächen, Grundstücksgrenzen, Rainen und Gehängen angepflanzten oder wild gewachsenen Hecken, Gesträuche und Gehölze durch alljährliches Abbrennen und Abhauen vernichtet werden. Dieses Verfahren wird im wesentlichen darauf zurückzuführen sein, daß bei der eingehenderen Bodenbewirtschaftung, der Zusammenlegung der Felder und Regulierung der Bäche die Gebüschanlagen von Privaten und Gemeinden für hinderlich, nutzlos oder schädlich gehalten werden und daß sich unter Umständen auch aus dem Verkauf von Nutzholz Gewinn erzielen läßt. Vielfach werden die Anlagen auch von Kindern abgebrannt. Die Nachteile der Hecken- und Gebüschanlagen für die Landwirtschaft werden besonders darin gesehen, daß der Schnee im Frühjahr länger hinter ihnen liegen bleibe, daß die Wurzeln der Wildstöcke den angrenzenden Kulturboden aussaugten, daß sie einen Schlupfwinkel für alles Ungeziefer bildeten und daß sie leicht in das zu bewirtschaftende Land überwüchsen. Diesen angeblichen Nachteilen kann durch fachgemäße Behandlung begegnet werden. Ihnen stehen jedenfalls die großen Vorteile gegenüber, die der Landwirtschaft aus solchen Anlagen erwachsen. Unter anderen kommen als Vorteile in Betracht das Abhalten kalter Winde und vor allem die Gewährung von Schutz und Nistgelegenheit für unsere Vögel. Es wird daher empfohlen, in Übereinstimmung mit der in § 3 des Vogelschutzgesetzes vom 30. Mai 1908 angeordneten Schonzeit das Abbrennen von Grasflächen, Rainen, Hecken und Gebüschen für die Zeit vom 1 März bis zum 1. Oktober durch Polizeivorschrift zu verbieten. Nur für solche Gegenden, in denen wegen ihrer höheren Lage das Brutgeschäft später beginnt, soll der Beginn dieser Schonfrist auf den 15. März verschoben werden. Auch das Beschneiden der Hecken und Gebüsche sollte während der Brutzeit, d. h. in der Zeit vom 1. März bis zum 1. Oktober ganz unterbleiben, soweit nicht besondere Verhältnisse eine Ausnahme rechtfertigen. Es wird angeregt, zunächst im Wege der Belehrung in diesem Sinne auf die Beteiligten einzuwirken, für den Fall aber, daß diese Hinweise und Belehrungen nicht den gewünschten Erfolg haben oder versprechen, das Zurückschneiden der Hecken in der Zeit vom 1. März bis zum 1. Oktober durch Polizeiverordnung zu untersagen. Im Anschluß hieran werden die öffentlichen Verbände und Behörden erneut zu einem vorbildlichen Vorangehen aufgefordert. Erfreulicherweise werde neuerdings vielfach von Behörden und Gemeinden der Anlage von Vogelschutzhecken große Aufmerksamkeit gewidmet, nachdem die Versuche, von der Vogelwelt bereits verlassene Gegenden durch Anpflanzung von niedrigem Gebüsch und Hecken aus Weißdorn, Hainbuchen, wilder Weiden usw. wieder mit Heckenbrütern zu besiedeln, ausgezeichnete Ergebnisse geliefert hätten. (Insbesondere auch in den Weinbaugegenden ist in der Umgebung derartiger Vogelansiedelungen ein offensichtlicher Rückgang der Reblingsschädlinge zu beobachten.) Für die Kreisverwaltungen biete sich Gelegenheit, durch Anpflanzungen an den Böschungen und Einschnitten der Kreisstraßen oder sonstigem zur Verfügung stehenden geeigneten Gelände Vogelschutzgehölze anzulegen. Auch den Gemeinden stünden vielfach geeignete Stellen hierzu zur Verfügung. So sei beispielsweise mehrfach das Gelände über den Sammelhochbehältern der Wasserleitungen für Vogelschutzanpflanzungen benutzt worden. H. P. in D.

Aus den Vereinen.

„Ornis", Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. E. V. Unsere verehrlichen Mitglieder erlauben wir uns höflichst darauf aufmerksam zu machen, daß in diesem Jahre nur mehr drei Versammlungen stattfinden, nämlich: Mittwoch, den 13. November, Mittwoch, den 27. November, Mittwoch, den 11. Dezember, und ersuchen wir um bestimmtes Erscheinen in unserem Gesellschaftslokal, „Gasthaus zur Schützenlist", Hessstraße 51. Jeweilige Tagesordnung: 1. Vereinsangelegenheiten, 2. Bericht über Vogelbeobachtungen, 3. Literaturreferat, 4. Vorlesungen über: 1. „Der Eisvogel in seinem Gefangenleben" 2. „Der Wiedehopf." 3. „Haben die Vögel Schönheitssinn?" Diskussion, Fragebeantwortung. Nur Mitglieder und eingeladene Gäste haben Zutritt.

Die Vorstandschaft:

Der I. Vorsitzende:
August Krafft, Techniker, Leonardstraße 23/II, rechts.
Der Schriftführer:
Anton Oberhanser, kgl. Postsekretär, Weiglstr. 21/II, rechts.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinssitzung am Donnerstag, den 21. November 1912, abends präzise 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Str. 3. Tagesordnung: 1. Vorlesung des Sitzungsberichtes vom 7. November cr. 2. Ornithologisches: Diskussion über Futter und Fütterungsbedürfnisse unserer Stubenvögel. 3. Anmeldung neuer Mitglieder. 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen.

Der Vorstand.
J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

Patentschau Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2 Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45h. 522999. Zusammenlegbarer Vogelbauer. Paul Thomalla, Eichenau, O.-S. Ang. 15. 7. 12.

Kl. 45h. 522687. Vogelfütterapparat. Jul. Möller, Niedernhausen, Taunus. Aug. 16. 8. 12.

Kl. 45h. 521175. Nistkasten aus Papiermaché. Bruno Braune. St. Michaelis b. Brandt i. S. und Emil Beyer, Freiberg i. S. Ang. 3. 8. 12.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

G. Bartelmeß, Vogelexportgeschäft, Stuttgart: Zitronenzeisige, Hakengimpel.

J. Beck, Tierimport, Stuttgart 5: Steinsperlinge, Zitronfinken.

J. Götz, kgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Braunflügelnärlinge, Grünhäher, hellblaue Tangaren, Dayaldrosseln, Weißhaubenhäherdrosseln, Silberohrsonnenvogel, Magellanzeisige, Papstfinken, dottergelbe Weber, Maskenweber, 0,1 Bischof dunkelblau, 0,2 kleine Kubafinken, 0,3 große Kubafinken, 1 Gangesbrillenvogel, 1 Pennantsittich unausgefärbt.

R. Riefental, Bremen, Laubenstraße 11/II: ff. Schwarzkopfpirol. ff Hirtenstar.

Robinson, Graz, Grazbachgasse 56: 1 Rotohrbülbül.

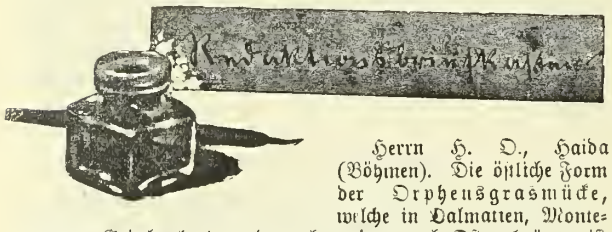
Rudolf Rogowski, Brzezany, Galizien: 1,1 kleine Kubafinken, 1,1 Diamantfinken, grüner Kardinal Mchn.

Johann Rohracher, Lienz, Tirol: 1 Wanderfalke.

P. Schöbe, Oranienbaum i. Anh.: Trauer-, grauer Fliegenschnäpper, Hausrotschwanz.

F. A. Schulz, Breslau, Schuhbrücke 61: Zaunkönig.

B. S. an die Expedition der „Gef. Welt": Blaudrossel Männchen, Zaunammern.



Herrn H. O., Haida (Böhmen). Die östliche Form der Orpheusgrasmücke, welche in Dalmatien, Montenegro, Griechenland und noch weiter nach Osten brütet, ist unterseits weißlich und hat nur im Herbst einen rostgelblichen Anflug an Kehle und Kropfgegend.

B. D. in Dresden. Die Zeichen haben folgende Bedeutung: ♂ = Männchen, ♀ = Weibchen, 1,1 = 1 Männchen und 1 Weibchen, 3,2 = 3 Männchen und 2 Weibchen, 0,1 = 1 Weibchen. Es bedeutet die Zahl vor dem Komma Männchen, hinter dem Komma Weibchen.

Herrn G. Sch., Essen-Zulerum; Herrn Regierungsrat P., Darmstadt; Herrn W. H., Berlin S 14: Beiträge dankend erhalten.

Herrn G. K., Düsseldorf; Herrn Oberbürgermeister G., Friedenau; Herrn R., Magdeburg, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn C. R., Bremen. Die mir bekannte größte Zahl eines Geleges von Grauköpfchen ist sechs. Wenn sich zwölf Eier im Nistkasten befinden, so rühren sicherlich mindestens sechs von nicht bebrüteten Gelegen her. Es ist besser, noch 2—3 Wochen mit dem Fortnehmen der Eier zu warten. „In Dr. K. Ruß, Vogelzuchtbuch" 3. Auflage S. 223 heißt es vom Grauköpfchen: „Vielfach gezüchtet; nicht immer zuverlässig; häufig sehr ergiebig; Ernährung wie Wellensittich, sonst alles wie Rosenpapagei", und bei Rosenpapagei (a. a. O.) steht: „Gelege 3—5 Eier". Rotköpfige Unzertrennliche fehlen zurzeit auf dem Vogelmarkt.

Frau E. E., Grünberg i. Schl. Der Wellensittich ist einer Darmentzündung erlegen. Gefressen hatte er aber zuletzt nicht mehr. Der Kropf und alle Verdauungsorgane waren leer; nur in den Därmen fand sich etwas blutuntermischter Schleim.

Herrn H. R., Bremerhaven. Am Gefieder der Lerche ist zu erkennen, ob sie gemausert hat. Aber wenn sie auch nicht gemausert hat, ist sie nicht ein „sicherer Todeskandidat". Sehr häufig kommen Vögel, welche die normale Mauser überschlagen, im zeitigen Frühjahr (Februar, März) in eine Mauser. Wenn die L. im Frühjahr nicht singt, kann sie immer noch in Freiheit gesetzt werden.

Herrn F. Die Bayerische Vogelschutzverordnung verbietet nicht die Durchfuhr von lebenden Schwarzplättchen außerhalb der Schonzeit. Die Zurückweisung der Sendung durch das Zollamt ist zu Unrecht erfolgt.

Herrn C. H., Altona. Der Schwierigkeit läßt sich in einer Voliere nicht abhelfen. Die Vögel fressen eben das, was ihnen am besten mundet. Die Nachteile machen sich in sehr großen Räumen aber weniger bemerkbar als in kleinen Käfigen. Es müßten eben die Sämereien, welche den Vögeln am zuträglichsten sind, in größerer, die andern in geringerer Menge geboten werden. Es eignen sich noch Hänflinge, Berghanflinge, Birkenzeisige, Grünlinge, Buchfinken, Zitronzeisige, eigentlich alle heimischen Finken, selbst die Kirschkernbeißer. Bergfinken sind meist zu angriffslustig. Störenfriede kommen bei allen Arten vor. Diese müssen entfernt werden. Zebrafinken werden wohl auch unter den Genannten in der Voliere Junge aufziehen, vielleicht auch Amarantes; Schmetterlingsfinken sind zu ängstlich unter der großen Gesellschaft. Mövchen werden besser in Käfigen gezüchtet. Erlenzeisige, Grünlinge, auch Gimpel sind häufig gute Zuchtvögel. Wenn man aber Züchtungserfolge erzielen will, darf die Voliere nicht allzu stark bevölkert sein, und alle Vögel müßten möglichst paarweise vorhanden sein. Einzelne Männchen oder Weibchen sind häufig Störenfriede (s. Dr. K. Ruß, „Vogelzuchtbuch").

Herrn M. L., Laibach. Die zu fetten Gartengrasmücken müßten knappe und wenig nahrhafte Kost bekommen, ab und zu muß ihnen das Futter für etwa 1—2 Stunden ganz entzogen werden. Abends dürfen die Käfige nicht in einem hellen Zimmer hängen oder müssen verdunkelt werden. Außerdem müssen sie Gelegenheit zu reichlicher Bewegung haben. In der Hauptsache muß das Futter jetzt aus Obst bestehen und aus Beeren, wobei aber auch stark zuckerhaltiges Obst zu vermeiden ist. Auch das Universalfutter wird für den zu fetten Vogel mit gehacktem Apfel statt mit Möhre vermengt und noch reichlich mit trockenen Ameisenpuppen vermengt. Zuweilen werden auch nur trockene Ameisenpuppen geboten (s. Einheim. Stubenvögel).

Herrn H. J., Graz. 1. Der gesandte Vogel war ein Albino des Trauerfliegenschnäppers. Er ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. 2. Der andere Vogel ist ein grauer Fliegenschnäpper.

Herrn Oberleutnannt P., Stettin; Herrn W. S., Marburg; Herrn B. Z., Augsburg; Herrn A. H., Neukölln: Beiträge dankend erhalten.

Herrn H. Sch., Hamborn. 1. 2. Die Zusammensetzung der Samengemische ist ganz sachgemäß. Dem Gemisch für japan. Mövchen könnte noch etwas Spitzsamen zugefügt werden. 3. Mövchen brüten zu jeder Jahreszeit.

Herrn A. L., Pfarrkirchen. Die Ernährung der N. ist im ganzen richtig. Nur ist es nicht zweckmäßig, dem Futter dauernd Weinbeeren beizumischen. Statt dieser und der geriebenen Möhre könnte das Futter auch ab und zu mit gehacktem Apfel zubereitet werden. Papier ist als Bodenbelag zu verwenden. Daß der N. ab und zu eine Feder ausfällt, ist wohl ein Zeichen, daß sie im Sommer nicht gut vermausert hat. Es schadet nicht.

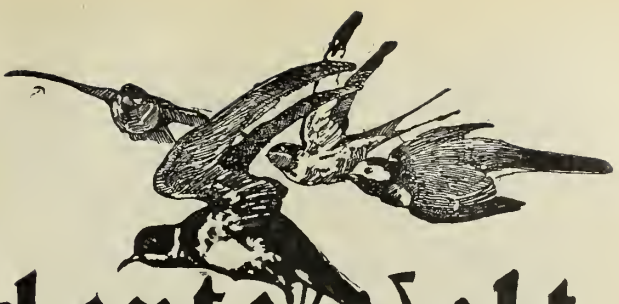
Herrn K., Dobrilugk. Der rote Kardinal ist einem Krampfanfall erlegen.

Fräulein F. D., Sachsenhausen i. W. Das Bein des Kanarienvogels ist an der Bruchstelle zu amputieren.

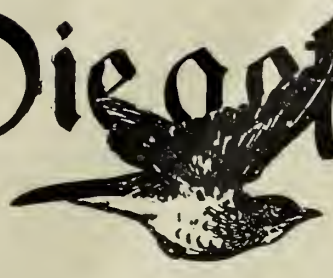
Herrn K. R., Hamburg. Sie finden die Vögel auf S. 371 und 373 abgebildet und unter „Kleine Mitteilungen" kurz beschrieben.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156. Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 48.



Die gefiederte Welt.



Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Kinder der Großstadt!

Von J. Birk, Leipzig.

(Nachdruck verboten.)

Halb träumend, in Gedanken versunken, stehe ich nach vollbrachtem Tageswerk am Fenster und lasse meine Blicke scheinbar ziellos auf das, weit über das Gesichtsfeld hinausreichende Häusermeer der Großstadt schweifen. Von Zeit zu Zeit werde ich von dem hastigen Getriebe des Großstadtlebens aus meinen Träumereien aufgeschreckt, das nervenzerrüttende Gebimmel der Straßenbahn erinnert mich immer wieder daran, daß ich mich nicht in der freien Natur, sondern im Herzen einer Großstadt befinde. Gleichsam wie eingesponnen von den Netzfäden einer Riesenspinne mutet mich das Gewirr, der über mir hinlaufenden Telephondrähte an und wie mit einem durchsichtigen Schleier von dunst- und rauchgeschwärzter Luft bedeckt liegt das unendliche Häusermeer vor mir. Die ein heranziehendes Gewitter anzeigende Schwüle wirkt niederdrückend auf das Gemüt und läßt ein beängstigendes Gefühl aufkommen. Trotz alledem bin ich doch nicht ganz so teilnahmslos, wie es den Anschein hat, denn ein für mich jederzeit imposantes Naturschauspiel hält meine Sinne vollauf gefangen und läßt mich die wenig einladend aussehende Umgebung einigermaßen vergessen. Die zu Hunderten zählenden Mauersegler mit ihren von schrillen, sinnverwirrenden Schreien begleiteten Flugspielen bieten mir ein interessantes, dankbares Beobachtungsobjekt. In der Hoffnung, die geehrten Leserinnen und Leser damit nicht zu langweilen, möchte ich mir erlauben, von diesen Seglern der Lüfte, welche nächst den Sperlingen als echte Kinder der Großstadt bezeichnet werden können, einige Minuten zu plaudern. Mit seinem Nachbar, dem Sperling, der als Proletarier der Vögel allen Großstadtbewohnern Bekannte, muß der Mauersegler seine Nistgelegenheiten teilen, und es hat für den sonst dreisten Graukittel schon manchen heißen Kampf abgegeben, wenn er sich das Heim für seine Nachkommenschaft schon recht gemütlich eingerichtet hatte und der, soeben aus Afrika zurückgekehrte, Mauersegler darauf gleichfalls seine eventuell älteren Wohnungsrechte geltendzumachen suchte. In solch einem Falle kommt der schlaue Gassenjunge mit seiner angeborenen Frechheit nicht durch, da hilft ihm all sein Geschimpfe nichts, er wird ohne Pardon an die Luft gesetzt, um sein Heil mit mehr Glück anderswo zu versuchen. Welch schönen Anblick bietet für jeden Naturfreund eine Schar kreisender, sich wie toll jagender Mauersegler, welche Sicherheit und Eleganz liegt in ihrem Fluge, wie Gespenster huschen diese schwarzen Gesellen an den Giebelreihen der Häuser entlang, jedem sich in den Weg stellenden Hindernis gewandt ausweichend. Wie oft hat es den Anschein als sollte einer der waghalsigen Flieger an einem Hausgiebel oder Telephondraht zerschellen um mit gebrochenen Flügeln in die Tiefe zu stürzen, aber weit gefehlt, eine schnelle Wendung kaum eine Hand breit vor dem totbringenden Hindernis bringt den kühnen Segler aus dem Bereiche aller Gefahr, und mit um so lauterem Geschrei stürzt er sich unter seine Artgenossen, das gleiche gefährliche Spiel nach einiger Zeit von neuem beginnend. Trotzdem hat dies wilde Jagen schon manchen Mauersegler den Tod gebracht, denn die mit gebrochenen Flügeln aufgefundenen Mauersegler bilden durchaus keine Seltenheit in der Großstadt. Mir selbst wurden von Bekannten, die mein fühlendes Herz für die Vogelwelt kennen, öfters auf diese Art verunglückte Mauersegler gebracht, um sich ihrer anzunehmen. Ein schneller qualloser Tod war die einzige Hilfe, welche ich ihnen bringen konnte, denn für den Mauersegler, der ja wie bekannt nie freiwillig den Erdboden aufsucht, ist das Flugvermögen die erste Lebensbedingung und der Verlust desselben ist gleichbedeutend mit sicherem Tod. Nach den in den engen Kreisen der hiesigen Vogelliebhaber bekannt gewordenen Unglücksfällen von Mauerseglern zu schließen, dürften dieselben weitaus zahlreicher sein als allgemein angenommen wird. Wie majestätisch nimmt sich der Mauersegler aus, wenn er mit seinen sichelförmigen Schwingen in reißendem Fluge die Luft durchschneidet, wie unbeholfen dagegen, wenn er durch irgendeinen Zufall auf die Erde gerät. Ein weiches Gefühl beschlich mich stets, wenn ich solch einen, vor kurzem noch so stolzen Segler der Lüfte mit gebrochenen Flügeln in der Hand hielt und mich, wie ergeben in sein Schicksal, mit seinen Augen ansah als wollte er sagen: „Für mich ist nun alles verloren". Der Mauersegler gehört mit zu den leider sehr wenigen Vogelarten von denen festgestellt werden kann, daß ihre Zahl nicht ab, sondern zunimmt. Dies ist

wahrscheinlich eine Folge der, für ihn äußerst günstigen Lebensbedingungen, vor allem durch die ihm in reichlichem Maße in den Steinpyramiden der Großstadt zur Verfügung stehenden Nistgelegenheiten. Einige Fälle aus dem Leben des Mauerseglers hier mitzuteilen, dürfte wohl von allgemeinem Interesse sein. Ein Herr zeigte mir einen Segler, der auf ganz eigenartige Weise verunglückte. Der betreffende Herr sah eine Anzahl Leute, deren Neugierde durch ein Etwas wachgerufen wurde. Nach genauerem Hinsehen beobachtete er einen Mauersegler, welcher an irgend einem Nistst0ff, wie Faden, Haar oder dgl. vor einem Mauerloche hing und die größte Anstrengung machte frei zu kommen. Auf Befragen wurde ihm erklärt, daß der Vogel bereits viele Stunden in der qualvollen Lage zugebracht habe. Auf Betreiben des betreffenden Herrn gelang es endlich von einem Fenster aus mittels einer langen Stange den Bedauernswerten zu befreien. Leider war der Segler durch die lange Zeit des Hängens derartig ermattet, daß er nicht mehr imstande war, seine Schwingen zu gebrauchen und abzustreichen, er konnte nur mit gebrochenen Flügeln vom Pflaster aufgelesen werden. Ein anderer Fall. Von einem Mitglied des hiesigen Vogelliebhabervereins wurden zwei Mauersegler vollständig entkräftet in hilflosem Zustande auf dem Erdboden angetroffen. Als die beiden Vögel durch einen schnellen Tod erlöst waren und zur näheren Untersuchung in die Hand genommen wurden, zeigte es sich, daß dieselben über und über mit ziemlich großen Insekten bedeckt und total abgemagert waren. In diesem Falle handelte es sich um eine Lausfliegenart, die sogenannte Schwalbenlausfliege, welche in einer Anzahl von zirka 40 Stück an jedem Vogel vorhanden war. Nach dem fachmännischen Urteil hiesiger Entomologen sind eine solche Anzahl dieser Blutsauger imstande, den Tod eines Vogels herbeizuführen. Nebenbei sei bemerkt, daß dieselben Lausfliegen von einem anderen Mitglied auch bei Rauchschwalben vorgefunden und von demselben irrtümlicherweise für Zecken, sogenannte Holzböcke, gehalten wurden. Dies nur einige Tragödien aus dem Leben des Mauerseglers, ähnliche Fälle ließen sich noch mehrere anführen, dürften aber über den engen Rahmen dieser Zeitschrift hinausgehen und die Geduld der geschätzten Leserinnen und Leser auf eine zu harte Probe stellen. Sehr interessant und für mich neu war die Mitteilung in der Ornithologischen Monatsschrift 1912 Heft Nr. 6, daß die Begattung der Mauersegler auch in der Luft, also während des Fluges vor sich gehen sollte. Trotz einer intensiven Beobachtung meinerseits hatte ich noch nie Gelegenheit, eine solche Begattung wahrzunehmen, damit soll aber keineswegs gesagt sein, daß ich das Vorkommen derselben in Abrede stelle. Was das gegenseitige Atzen im Fluge anbetrifft, glaube ich, daß es sich bei der häufig zu beobachtenden Vereinigung zweier Segler in der Luft Brust an Brust, wenn auch nur auf einen kurzen Moment, wirklich um eine Atzung handelt. Beide soeben angeführte Punkte sind der Mühe wert, von allen Vogelfreunden ganz besonders ins Auge gefaßt zu werden, um endlich Gewißheit zu erlangen, auf welche Art und Weise sich das Liebesleben der Mauersegler abspielt. Aus dem Fortpflanzungsgeschäft der Mauersegler wäre eine Eigentümlichkeit ganz besonders zu erwähnen, die meiner Ansicht nach nicht allgemein bekannt sein dürfte. Die jungen Mauersegler bequemen sich erst nach einer ziemlich langen Spanne Zeit, das Nest resp. das Nistloch zu verlassen. Mir ist diese Tatsache durch einen interessanten Artikel in der Ornithologischen Monatsschrift 1909 Heft Nr. 11 schon länger bekannt. Dasselbe fand ich durch die Mitteilung eines unserer Mitglieder vollauf bestätigt, indem von ihm das Nest eines Mauerseglers mit 3 Jungen vom Tage des Ausschlüpfens bis zum Ausfliegen der Jungen beobachtet wurde. Da das erste Junge am 3. Juni vorhanden war und die 3 Jungen das Nest erst am 19. Juli verließen, brauchten dieselben rund gerechnet 47 Tage bis zum Flüggewerden. Was ist nun der Grund, daß sich die jungen Segler so lange im Neste aufhalten, brauchen dieselben die geraume Zeit, die übrigens großen Schwankungen unterworfen ist (von 36 bis zu 50 Tagen), zur vollständigen Erlangung ihres Flugvermögens? Erwähnt sei noch, daß die Jungen, als sie das Nest verließen, der Größe nach von den Alten nicht zu unterscheiden waren. Desgleichen zeigten dieselben gleich beim ersten Probeflug, daß sie es verstanden, es den Alten in der Flugkunst gleichzutun. Von großem Interesse wäre es, wenn diesbezüglich noch von mehreren Vogelfreunden genaue Beobachtungen angestellt und zur Kenntnis der Allgemeinheit gebracht würden. Heute, am 6. August, dem Tage, an dem ich dies schreibe, haben uns die Mauersegler für dieses Jahr bereits verlassen, ihr Abzug erfolgte wieder programmäßig wie in früheren Jahren. Das Gros derselben war bereits am Morgen des 28. Juli verschwunden, einige Nachzügler wurden noch bis zum 4. August beobachtet. Staunenswert dürfte es sein, daß von den obenerwähnten jungen Seglern kaum 10 Tage nach dem Verlassen des Nestes schon eine solche weite anstrengende Reise unternommen werden kann. Was veranlaßt nun eigentlich den frühzeitigen Abzug der Mauersegler? Weder Nahrungsmangel noch Witterungsverhältnisse können als stichhaltiger Grund ins Feld geführt werden, was ist dies für eine geheimnisvolle Macht, welche alle wie auf Kommando durchdringt, um sie jedes Jahr fast zur gleichen Zeit zu bewegen, der gastlichen Heimat so schnell den Rücken zu kehren? Dies ist und bleibt eben eines der vielen Rätsel des Vogelzuges, welche zu lösen uns wohl schwerlich oder wohl nie gelingen dürfte. Wenn ich jetzt am Fenster stehe und mein Blick gleitet ziellos über die Zinnen und Dächer des Häusermeeres, so vermisse ich die mir so liebgewordenen, schwarzen Gesellen recht schmerzlich, nur noch im Geist sehe ich sie gleich „Lützows wilder, verwegener Jagd" die Gefilde in Afrikas heißer Zone durchrasen. Mit Sehnsucht erwarte ich alljährlich Ende April ihre Ankunft, ob aber auch sie an den „Fleischtöpfen Ägyptens" Sehnsucht empfinden nach den in kurzer Liebeswonne so schön verlebten Tagen im Norden, möchte ich sehr stark bezweifeln. Möge ihnen allen eine glückliche Reise beschieden sein, damit sie wieder vollzählig eintreffen, um durch ihre kühnen Flugspiele das Herz des an die Großstadt gefesselten Natur- und Vogelfreundes zu erfreuen. Wer es versteht, sie zu beobachten, dem werden sie jederzeit genußreiche Stunden bereiten, diese echten Kinder der Großstadt.

Fremdländische Meisen.

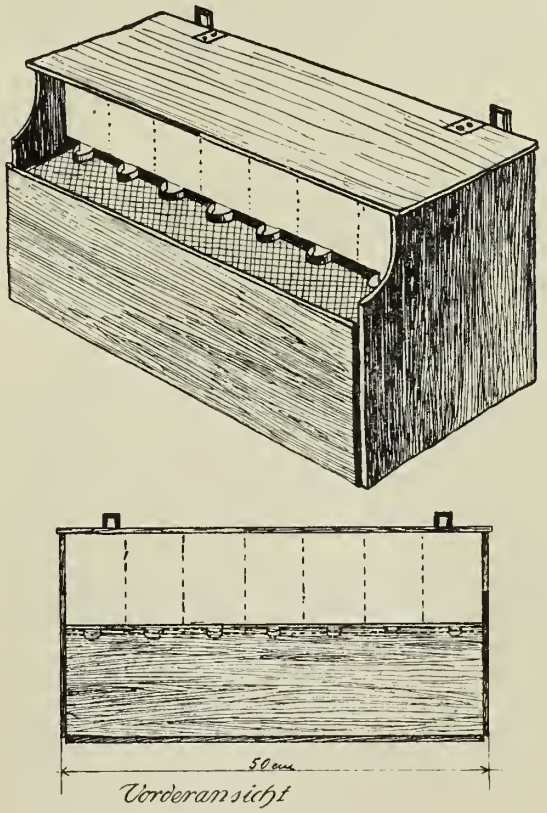
Von A. T. in H.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Am Spätnachmittag war die kleine Gesellschaft am künftigen Domizil angelangt. Leichtsinnig und leichtfertig, die Zeit drängte aber, und „es ist noch immer alles gut gegangen", wurden die Bauer einer nach dem andern sofort geöffnet und die Neulinge ohne „Quarantäne" in die Vogelstube fliegen gelassen. Die Art und Weise, wie jeder dem kleinen Käfig entwich, war recht verschieden voneinander und recht charakteristisch für den betr. Vogel. Berg- und Kronenmeisen konnten es kaum erwarten. Wie aus der Pistole geschossen sausten sie heraus, sobald nur zwei Stäbchen des Harzer Bauers entfernt waren. An der Fensterscheibe ging es ein-, zweimal auf und nieder und dann hatten sie es schon begriffen, daß dies ein Hindernis war, das sich nicht überwinden ließ. Mit lautem Rufen retirierte die größere Kronenmeise nach oben, die Bergmeisen still und hurtig ins seitwärtige Gebüsch. Auch Rotschwänzchen und zwei der Bülbüls machten wenig Umstände, der schwarze aber sträubte sich mit lautem Geschrei, merkwürdigen Gutturallauten und kräftigen Schnabelhieben. Ein Teil des Schwanzes büßte seine bereits etwas defekte Schönheit ein. Der Rest wurde etwas später, nachdem sich der Vogel eingewöhnt hatte, auf einmal entfernt. Dies schmerzhafte Verfahren wurde wieder mit mächtigem Geschrei und entsprechendem Beißen quittiert. Die Erneuerung ging überraschend schnell und schön vor sich.

Jetzt noch der Blauschnäpper und der Goldstirnvogel. Beide machten nicht die geringsten Anstalten, die offenen Käfige zu verlassen. Leises Pochen und Klopfen half nichts, sie mußten herausgeholt werden. Zuerst das zarte blaue Geschöpf. Was für Sorge hat dieser Vogel seinem Pfleger schon gemacht, und wie lange dauerte es, bis die Überzeugung kam, daß die Konstitution des „Blauen" doch eine recht feste ist. Nach dem Verlassen des Käfigs gelangte er ziemlich unbeholfen zur nächsten Fensterecke und blieb da sitzen, „wie aus Holz geschnitzt". Auf zugeworfene Mehlwürmer reagierte er nicht, und so wurde er vorläufig, nachdem ein Futternapf mit bestem Nachtigallenfutter in seine Nähe geschoben war, seinem Schicksal überlassen. Anders der Goldstirnblattvogel. Einmal heraus, blieb er seelenruhig, papageienartig die Finger umkrallend, auf diesen sitzen und sah sich die „Bude" etwas genauer an. Sobald war er damit nicht fertig, so daß ihm sein „Pflegevater" etwas ungeduldig auf dem Flugbaum absetzte. Ein entzückend schöner Vogel. Das „saftige" Grasgrün des Gefieders kontrastiert mit dem Dunkelorange des Kopfes und dem Ultramarinblau der Kehle. Die lange spitze Zunge und ihr Gebrauch ist ebenso drollig, wie der ganze Vogel. Was er aber sonst für ein „Ekel" war, brachten schon die nächsten Tage an das Licht.

Der meist recht interessante Eindruck, den neue Insassen auf die bisherigen Bewohner der Vogelstube machen, ging verloren, da es inzwischen dunkel geworden und die meisten der letzteren ihre Schlafplätze aufgesucht hatten. Nachdem es nun still geworden war, machte sich ihr Pfleger daran, in der vorhandenen Literatur einige Hinweise über Ernährung und Haltung der neuen Gäste, vielleicht auch einiges über ihr Freileben, Verbreitung, Sippe und Art zu erfahren. Der Erfolg war gering. Nach Herrn K. Neunzigs liebenswürdiger Auskunft findet sich im Jahrgang 1907 der „Gef. Welt" die „Kronenmeise" als Neueinführung des Berliner zoologischen Gartens vermerkt. Die „Bergmeise" registriert ganz kurz A. E. Brehm im 2. Teil des 1. Bandes seiner 1876 erschienenen „Gefangene Vögel" nach den Angaben von Jerdon. (Eine zeitgemäße Neubearbeitung des Brehmschen Werkes unter pietätvoller Schonung der vorzüglichen Schilderungen Brehms wäre sehr verdienstvoll. Ist doch der 1. Teil schon seit Jahren nicht mehr zu haben.) Bei diesem Suchen in der ornithologischen Literatur fällt besondes der Mangel an größeren



Futterkasten (s. S. 383).

neueren Werken in deutscher Sprache über ausländische Vögel auf. Nimmt man den „Großen Nuß", der auch schon nicht mehr modern ist, als eigentlich für die Vogelpflege bestimmt, aus, so sind, in erster Linie dem Fachornithologen dienend, etwa folgende Werke zu erwähnen: Hartert, „Die Vögel der paläarktischen Fauna"; Nehrling, „Nordamerikanische Vogelwelt"; Reichenow, „Die Vögel Afrikas" und die in Petersburg erschienenen Schriften von Pleske, „Über die Vögel Russisch-Asiens". Die Bücher des Prinzen von Wied, von Finsch, Hartlaub usw. sind zu alt. Über die Vögel der deutschen Kolonien ist nur ein Bändchen zu finden, das noch nicht einmal einen Deutschen zum Verfasser zu haben scheint (Sjöstedt, Zur Ornithologie Kameruns). Alles andere sind Broschüren, geeignet zur Kompilation. Zieht man die englische ornithologische Literatur zum Vergleich heran, so lassen sich aus deren Reichtum recht interessante Schlußfolgerungen auf die Geschichte des

beiderseitigen Kolonialbesitzes ziehen. Ohne auch nur den geringsten Anspruch auf Vollständigkeit zu machen, sind im „Handumdrehen“ 218 verschiedene ornithologische Werke in englischer Sprache zu nennen. Darunter befinden sich einige, die ein kleines Vermögen kosten. (Dresser, „History of the Birds of Europe“. 9 Bände, illustriert von Keulemans u. a., 60 £, also etwa 1200 ℳ). Über die Literatur, die hier in Betracht käme, also über indische Vögel, sind etwa 12 Werke vorhanden (Dervar, „Dict. of Birds«, Hume, Jerdon, Horsfield, Oates, Sharpe, Temminck, Kelaart (Holländer?), Walden, Tweeddale und Butler). Wo kann man nun aber solche Fachwerke einsehen? Kaufen können diese doch nur die Museen! Die großen Bibliotheken, für jedermann zugänglich, sind mit dieser Art Literatur sehr stiefmütterlich versehen. Vielleicht weiß einer der Leser Bescheid?*)

So war die Mühe umsonst gewesen. Es galt also versuchen. Dabei verliert sich der Gedanke nicht, daß von 24 Kronenmeisen nur 4 lebend angekommen sind. Dem spricht entgegen der alte Erfahrungssatz, daß Meise Meise bleibt, einerlei, ob sie in deutschen Wäldern oder in den Hochgebirgswaldungen Asiens ihr Futter sucht. (Fortsetzung folgt.)

*) Kgl. Bibliothek in Berlin. R.

Meine Vogelstube.

Vortrag, gehalten von Herrn Wohlfahrt im Verein für Vogelkunde und Geflügelzucht zu Breslau am 14. Oktober 1912.

(Nachdruck verboten.)

Als Ihnen die Einladung zu der heutigen Monatsversammlung zuging und Ihnen das Thema meines Vortrages bekanntgab, werden gewiß Ihre Damen im stillen Gott gedankt haben, daß ihre Männer keine Vogelstube besitzen; denn bei dem Wort „Vogelstube“ steigt einem unwillkürlich ein gewisser Duft in die Nase.

Nun, meine verehrten Zuhörer, die erste Bedingung einer Vogelstube ist Sauberkeit und gute Luft.

Meine Vogelstube ist ein einfenstriges, nach Süden gelegenes, 12 qm großes, hohes Zimmer. Die Wände sind zur Vermeidung von Ungeziefer gekalkt. Vor dem Fenster befindet sich ein langer und breiter, von beiden Seiten durch vorspringende Mauern geschützter Balkon, der auf einen parkartigen großen Garten eine wunderschöne Aussicht gewährt. Hier hänge ich im Frühjahr und Herbst und im Sommer bei nicht zu großer Sonnenstrahlung meine Vögel ins Freie. Sauberkeit ist, wie bereits eingangs erwähnt, die größte Hauptsache. Nach vielen Versuchen bin ich zu der Überzeugung gekommen, daß der praktischste Fußbodenbelag der Käfige Zeitungspapier ist; dasselbe wird täglich erneuert. Selbstverständlich nicht für alle Arten von Vögeln. Denn Lerchen, wie überhaupt bodenständige Vögel würden ohne Sand nicht lange am Leben zu erhalten sein. Meinen Blaukehlchen gebe ich zwar auch Zeitungspapier als Unterlage, welches ich jedoch zweimal am Tage erneuere. Für gewöhnlich sehe ich jeden Abend sämtliche Käfige durch und erneuere den Fußbodenbelag durch frisches Zeitungspapier, wobei ich gleichzeitig kontrolliere, ob an der Schublade Vogelmilben haften. Ich benutze das Papier einer englischen Fachzeitung, das neben seinem großen Format auch noch den Vorzug besitzt, dick und fest, beinahe wie Löschpapier zu sein. Finde ich an der Schublade Milben vor, so bepinsele ich dieselbe mit reinem Lysoform und zeichne mir den Käfig an, damit ich am anderen Abend eine Parforcekur mit ihm vornehme. Ich pinsele dann den ganzen Käfig, innen und außen und speziell die weiche Decke innen mit reinem Lysoform ab, koche die Sprungstäbe und gebe dem Vogel ein Lysoformbad, natürlich kein reines Lysoformbad, denn dann wäre der Vogel allerdings für immer von Milben befreit und ich von ihm. Wenn man diese Prozedur konsequent durchführt, so dauert es nicht lange, und die Milben sind für immer aus der Vogelstube verbannt. Selbstverständlich setzt man den Vogel nach dem Bade nicht gleich in den ausgepinselten Käfig, sondern läßt erst die Ausdünstungen des Lysoform verflüchtigen.

Jede Neuanschaffung muß man natürlich erst, ehe man dieselbe der Vogelstube einverleibt, durch ein Lysoformbad reinigen, da man sonst seinen alten Bestand durch Milben von neuem infizieren kann. Die Trinkgefäße werden abends gleichfalls gesäubert und mit frischem, abgekochtem Wasser gefüllt, welches im Winter etwas überschlagen gereicht wird. Zur Mauserzeit gebe ich abwechselnd einen Zusatz von phosphorsaurem Kalk und Dr. Lahmanns Pflanzennährsalzextrakt ins Trinkwasser. Die Vogelstube selbst wird jeden Morgen frisch aufgewischt und dann ausgekehrt und ich halte peinlichst darauf, daß dies akkurat ausgeführt wird. Die Lerchenkäfige reinige ich zweimal in der Woche, und zwar siebe ich einmal den Sand nur durch und erneuere ihn erst das zweitemal. Es ist dies unbedingt notwendig, wenn man die Füße der Lerchen und damit auch diese selbst gesund erhalten will.

Vom Frühjahr bis zum Herbst stehen in der Vogelstube sämtliche oberen und unteren Fenster Tag und Nacht offen. Selbstverständlich sind am Fenster weder Gardinen noch Stores oder sonst was angebracht. Selbst bei strengster Kälte lüfte ich zweimal am Tage und wenn auch nur für ein Paar Minuten. Geheizt wird abends, damit die Vögel in der Nacht, wenn sie bewegungslos dasitzen, nicht frieren. Durch Entwicklung von Ozon, durch Aufstellung von Blattpflanzen, insbesondere Eucalyptus globulus, Farnkräutern, kleinen Fichten kann man zur Desinfektion der Luft in der Vogelstube viel beitragen. Ozon entwickelt man durch Aufträufeln von Terpentinöl, etwa täglich 10 bis 40 Tropfen auf Löschpapier. Das sich entwickelnde Ozon läßt die Schimmelpilzbildung nicht aufkommen. Durch Aufhängen von Farnkraut und Beifußkrautbüscheln an verschiedenen Stellen des Vogelzimmers kann man eine natürliche desinfizierende Wirkung erzielen. Ein einfaches Mittel, die Vogelstube sozusagen im guten Geruch zu erhalten, ist auch noch das Aufhängen von Zwiebelbüscheln in derselben. Jedenfalls ist hauptsächlich dafür zu sorgen, daß die Luft in der Vogelstube, sei es auf die eine oder andere Weise, möglichst rein und frisch erhalten bleibt und daß vor allem keine großen Temperaturschwankungen eintreten. In Zugluft dürfen Vögel nie kommen.

Futter: Den ganzen Sommer über fütterte ich frische Ameiseneier, die mir auf dem Frühmarkt

zu wesentlich billigeren Preisen als bei den Vogelhändlern besorgt wurden. Allerdings muß ich bemerken, daß die Zahl der Ameiseneier sammelnden Weiblein und Männlein von Jahr zu Jahr kleiner wird. Dieses Jahr kamen nur noch 3—4 Personen vereinzelt auf den Frühmarkt. Unter diesen Umständen werde ich wohl vom nächsten Jahre an frische Ameiseneier nur noch meinen Vögeln als Delikatesse reichen können, da ein Bezug von den Vogelhändlern bei einem größeren Vogelbestand zu kostspielig wird. Die Frage, womit soll man nun aber seine Vögel im Herbst und Winter füttern, ist schwer zu beantworten, wenn man sich z. B. die „Ges. Welt" zur Hand nimmt und die Angebote liest. Jedes Futter ist das beste. Ich habe da auch viel herumprobiert und manchmal ordentlich Lehrgeld zahlen müssen. Nunmehr bin ich zu der Erkenntnis gekommen, daß das einfachste Futter das beste ist. Und das einfachste Futter ist das, das man sich selbst zubereitet. Getrocknete Ameiseneier, Weißwurm je nach Körperbeschaffenheit des Vogels, im Mai gefangene und getrocknete Maikäfer, und fertig ist das Futter. Hier kann man stets regulieren, indem man von dem einen Futter mehr oder weniger gibt. Ich verfahre so: Ich rechne auf jeden Vogel pro Tag zirka 3 Teelöffel Ameiseneier, schütte am Abend die für meinen Vogelbestand abgemessenen Ameiseneier in einen Bunzelnapf, gieße eine bestimmte Anzahl Teelöffel kochendes Wasser darüber, zur Mauserzeit der Wintermauserer manchmal auch kochende Milch, hierein schütte ich einige vorher zerstampfte Maikäfer, rühre alles gut durch, drücke es zusammen und lasse es bis zum anderen Morgen so liegen. Ebenso weiche ich einige Teelöffel Weißwurm in heißem Wasser auf. Wenn ich die Mischungen am anderen Morgen auflockere, sehen Ameiseneier und Weißwurm aufgequollen, beinahe wie frisch aus, ohne im übrigen schmierig zu sein Dieses Futter bekommt den Vögeln ausgezeichnet und wird gern von ihnen gefressen. Allwöchentlich fange ich sämtliche Vögel heraus, stelle den Futterstand fest und notiere den Befund auf einem an einem Käfig hängenden Zettel. Ich kann dann bei der jedesmaligen Fütterung an der Hand des Zettels feststellen, ob und wieviel Weißwurm dem Futter des betreffenden Tieres hinzuzusetzen ist. Meine Vögel füttere ich zweimal am Tage, und zwar früh und mittags, des Abends reiche ich gewöhnlich 1—2 Mehlwürmer, aber auch nicht regelmäßig. An den Abenden, wo ich nicht zu Hause bin, kann ich natürlich auf diese Weise ein Futter nicht herstellen. Ich halte mir noch ein Universalfutter, und zwar das sogenannte Hamburger Futter, welches ich frühmorgens mit einer bestimmten Anzahl Teelöffel kochenden Wassers anfeuchte. Hierdurch bringe ich auch noch Abwechslung in die Fütterung und bin auch selbst nicht ganz der Sklave meiner Vögel. Von geriebener Semmel oder Maizenamehl als Zusatz bin ich ganz und gar abgekommen, da dies den Tieren Darmbeschwerden macht. Die Hauptsache ist, daß das Futter nicht zu feucht den Vögeln gereicht wird, da dies Haupturſache der Darmkrankheiten und der damit verbundenen Todesfälle ist. Mehlwürmer soll man nur als Delikatesse und zur Gesangsreizung reichen. Geschwollene Füße sind meistens durch übermäßiges Füttern von Mehlwürmern entstanden. Die Höchstzahl für einen im vollen Schlag befindlichen Insektenfresser sind je nach Größe desselben 6—10 Mehlwürmer täglich. Eine Ausnahme hiervon machen nur die Sumpfrohrsänger und vor allem der Gelbspötter, dem ich während der Mauserzeit bis zu 30 Stück kleine Mehlwürmer gereicht habe. Und daß ihm das gut bekommen ist, entnehme ich daraus, daß ich den Gelbspötter 5 Jahre gesund und fidel bei vollem Gesang erhalten habe, zahm wie ein Hundel, bis ich ihn versehentlich ertrat. Doch davon später. Außerdem füttere ich meine Insektenfresser mit Beeren und lebenden Insekten, Fliegen, Heuschrecken, Spinnen, Käfern, Raupen (aber mit Vorsicht), Ameisen; Regenwürmer bringe ich mir von meinen Spaziergängen selbst mit oder mein kleines Töchterchen sammelt solche für mich. Jetzt z. B. fütterte ich frische Holunderbeeren und kann feststellen, daß meine sämtlichen Vögel dieselben mit Wohlbehagen verzehren. (Fortsetzung folgt.)

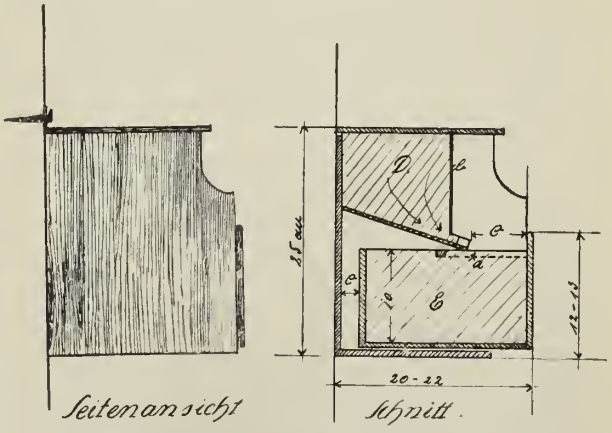
Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Fenk, Erfurt.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

23. Februar. Reinsberge (Arnstadt-Plaue). Den Weg zur Sommerleite emporkletternd und länger nichts bemerkt habend, mit einem Male ein kräftig schwirrendes „sirrr . ." (srri), ich stehe vor einem Busche, als zwei so sirrende kleine Kerls angesaust kommen, sich einen Moment balgend auf der Erde kugeln, darauf Auskneifen des einen, während der andere auf den Zweigen dicht vor mir triumphierend sein „sirrr . ." ruft, greifen hätte ich ihn können; wunderschön schimmert das feurige Gold in dem Gelb des Köpfchens. Es muß ein stattlicher Trupp, gemischt mit Tannenmeisen, sein, langsam streicht er weiter, nochmals sehe ich zwei streitende Goldhähnchen und verschwunden ist die Schar, aber das scharfe „sirrr . ." und „ssississi" vermeine ich noch immer zu vernehmen, während längst von den kleinen Gesellen nichts mehr zu sehen ist.



Durchschnittszeichnungen des Futterkastens (s. S. 383).

29. Februar. Corvus corone, eine typische Rabenkrähe auf einem Felde, von Coloeus monedula, der Dohle, ein mindestens 500 Köpfe zählender

Schwarm nach Nordost fliegend, jack-jack-Rufe, einen Moment über dem Wald (Harberg bei Erfurt) wie sich orientierende Tauben kreisend, dann weiterziehend in zirka 40 m Höhe. Ob es sich nicht um „collaris", die osteuropäische Dohle, gehandelt hat? Auch am 12. Februar sah ich einen größeren Trupp bei Erfurt nach Nordosten mit günstigem Winde ziehend. Am 4. März über 100 bei Arnstadt, trieben sich nach einer Stunde noch immer dort herum, vielleicht wegen des stürmischen Windes. 29 Turdus pilaris-Wachholderdrossel. Vorher am Laubwaldrand auf den Bäumen und Wiesen bei Hayn 20, dann 30 und schließlich gegen 100 Stück bemerkt, „cui . . tacktackta" (trtrta) rufend, ferner „schack . .", das Weiß der Unterflügel auffallend. Am 26. März starker Trupp, scheinbar dem Geleier nach mit Weindrosseln vermischt, nach Wandersleben. Pilaris ist in Mittelthüringen gar nicht seltener Sommer- alias Brutvogel, worüber ich im Verlaufe dieser Arbeit noch berichten werde.

1. März. Burg W. Von Petronia heute nichts (5 bis $^1/_2$7 Uhr), wohl schon zu spät, dagegen ruft Athene noctua, der Steinkauz bei Dunkelwerden fleißig „uu (Uu) (guuk, ghuk) und wiau rufend, meine Frau hört aus dem letzteren ein „Wehe". Jetzt kann ich es mir auch erklären, warum das arme Käuzchen bei Abergläubigen so in Mißkredit und zu so schönen Vulgärnamen, wie Totenvogel und Leichenhuhn, gekommen ist, denn auch ein gesunder Mensch kann im ersten Augenblick das Gruseln bekommen, hört er bei Lampenarbeit, und die Käuze fliegen gern nach den beleuchteten Fenstern, diesen wie „wehe" klingenden Ruf, wie vielmehr denn ein Abergläubiger und besonders ein Kranker.

3. März. Certhia brachydactyla *Brehm* — Kurzkralliger oder Haus- und Gartenbaumläufer. Im Steiger wieder das helle Liedchen gehört, ich notiere „titidatittittie" (dritte Silbe tiefer, die folgende dann schnell), ebenso den Lockruf, ein kurzes, hartes tit . . . . oder etwas weicher titititi (selten auch ein sirrr gehört, ob das Warnruf oder Ruf der Jungen? Es handelte sich um eine Familie). Der langkrallige oder Waldbaumläufer dagegen ruft nach Hartert (Vögel der paläarktischen Fauna), ich selbst konnte ihn hier noch nicht sicher feststellen, ein feines srih und der Gesang ist eine feine, zwitschernde Strophe, die nach Kleinschmidts persönlicher Mitteilung von den Baumwipfeln vorgetragen wird, während brachydatyla oft schon im Anfliegen, was fast stets ziemlich weit unten an den Bäumen geschieht, ruft. Beide Arten, es sind richtige Arten und nicht etwa Subspezies eines Vogels (solche würden ja natürlich nicht im selben Gebiete vorkommen können, ohne daß nicht durch ständige Mischpaarung die Unterschiede verwischt würden), werden häufig verwechselt, resp. als vorhanden „familaris" der Waldbaumläufer angegeben, während in Wirklichkeit, sofern es sich um Mittel- und Westdeutschland handelt, der kurzzehige Baumläufer gemeint ist, dem der wissenschaftliche Name familiaris weit eher gebührt, kommt er doch häufig in Gärten, Parks, Auwäldern, also in der Nähe menschlicher Wohnungen vor, wogegen die eigentliche „Familiaris" fast ausschließlich den Nadelwald bewohnt. Die Färbungs- und sonstigen Unterschiede sind im Freien fast nicht zu bemerken und verweise ich dieserhalb auf die ornithologischen Werke. Der kurzzehige Baumläufer ist hier ein entschieden häufiger Vogel, fast bei jedem Spaziergang höre ich im Frühjahr, seltener im Sommer, wieder etwas öfter im Herbst, sein niedliches Liedchen, den Waldbaumläufer habe ich dagegen, wie schon erwähnt, bis zur Stunde noch nicht sicher im hiesigen Distrikt festgestellt.

3. März. Über 100 Gold- mit einigen Grauammern oberhalb Bischlebens auf einem Felde, es dürften wohl kaum hiesige Brutvögel gewesen sein, umsomehr ich mehrere Tage später dort nicht einen, erst weiter oben wieder zwei bis drei Stück bemerke. Ist der Goldammer im Winter und Vorfrühling neben dem Finken der gemeinste Vogel, trifft man ihn im Sommer wohl auch überall, aber doch entschieden weniger und erst ab August durch die Jungen vermehrt wieder häufiger. Der Gesang ist übrigens ebenso variabel als die Färbung, bezüglich der letzteren verweise ich auf Gengler's interessante Arbeit im Aprilheft 1907 des „Journal für Ornithologie". Der nicht gerade häufig überwinternde Grauammer ist, trotzdem er erst im vorigen Jahrhundert einwanderte, jetzt kaum weniger als vorige Art vorhanden. Ganz eigenartig, fast wie Kettengerassel wirkt das Klirren eines stärkeren, auf einem Baume sitzenden Grauammertrupps, wie ich es z. B. am 12. März hörte.

8. März. Cinclus aquaticus — den Wasserschmätzer in letzter Zeit wieder an mehreren Orten an der Gera und Apfelstedt gehört, heute ein Stück singend. Bekanntlich singt der Vogel wie der ihm nicht sehr fernstehende Zaunkönig auch häufig im Winter und doppelt schön wirkt der Gesang, wenn rings Eis und Schnee liegt und man an nichts ferner denkt, als an Vogelsang. Die blödsinnigen, aus einem nur zu ungerechtem Vorurteile entsprungenen Verfolgungen der Art scheinen glücklicherweise größtenteils aufgehört zu haben, beim Ausstopfer findet man ihn jetzt selten, meist dann von einem Allesschießer oder von einem Dorflehrer, der glaubte, ihn zum Anschauungsunterricht nicht entbehren zu können; wenn doch nur erst mehr Anschauungsunterricht in freier Natur getrieben würde, für die Kinder wäre es gesünder und im Spielen lernten sie leichter und mit mehr Liebe als im trockenen Naturunterricht. Weit mehr wird dem Eisvogel (Alcedo ispida) nachgestellt, einesteils wegen des Fischereischadens, daß solcher reichlich durch Vertilgen von dem Fischlaich schadenden Wasserinsekten wieder wett gemacht wird, kann man nicht genug predigen, ganz abgesehen davon, daß es doch zum großen Teile nicht als menschliche Nahrungsmittel genommene Fischchen, wie Ellritzen und ähnliche sind, die der schweigsame Fischer erbeutet, von dem man nur im, übrigens (wie auch beim Wasserschmätzer) schnurgeraden, Flug ein helles „tititiii" hört. Im übrigen wird dem „fliegenden Juwel" seine Schönheit zum Verderben, denn es gibt leider Leute genug, die ihn erlegen oder erlegen lassen, um ihn als Dekorationsstück zu verwenden; hoffentlich findet der Vogel bald den strengen staatlichen Schutz, der ihm als schönsten und farbenprächtigsten, heimischen Vogel gebührt, um so mehr er, wo er auch vorkommt, immer nur vereinzelt vorhanden ist.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Erklärung zum Futterkasten. Wie aus den Zeichnungen (S. 379, 381) zu ersehen ist, besteht der aus etwa 6—7 mm starkem Tannenholz (glatt gehobelt) angefertigte Futterkasten aus zwei Teilen, nämlich dem oberen eigentlichen Behälter und der unteren Schublade. Nach längerem Ausprobieren bin ich zu der Ansicht gekommen, daß gerade diese das Streufutter und die Hülsen sammelnde Schublade bei allen schon vorhandenen ähnlichen im Handel befindlichen Futtereinrichtungen entweder fehlt oder viel zu gering bemessen ausgeführt wird. Tägliches Leeren der Schublade ist lästig und unnötig und erschwert die Vogelhalterei. Zudem nehmen die losen Hülsen meist einen größeren Raum ein als das wirkliche Körnerfutter. Zweckmäßig macht man darum die Schublade größer als den eigentlichen Futterkasten. Die vorliegende Einrichtung ist ja an und für sich genommen nichts Neues mit Ausnahme der großen Schublade und der Möglichkeit, meinen Kasten für kleinste und größere Exoten (bzw. Einheimische) verwenden zu können. Es ist nämlich durch den Zwischenraum bei c möglich, den Abstand der erhöhten Vorderkante, auf der die Vögel beim Futterholen sitzen, zu verringern oder zu vergrößern. Der Abstand soll so groß sein, daß sich der Vogel nicht bequem auf dieser (oben abgerundeten) Vorderkante umdrehen kann. Es wird hierdurch dem Beschmutzen des Streufutters und der Hülsen innerhalb der Schublade vorgebeugt. Das Drahtgeflecht bei a verhindert, daß die Vögel überhaupt in die Sammelschublade geraten oder das hier Gesammelte herauswerfen können. Die Vorderseite des Sammelbehälters besteht aus Glas. Die kleinen halbrunden Vorsprünge zwecks begrenzter Darbietung der Körner sind aus Zinkblech angefertigt. Der geneigte Boden besteht in diesem Kasten aus Holz, in einem anderen ähnlichen Kasten aber aus Glas. Ich versprach mir hiervon eine bessere Wirkung auf das Nachrutschen des Futters; sie traf nicht ein, da dem doppelt oder noch mehr gereinigten Futter doch stets Staub, und gar nicht so wenig, anhaftet. Dieser schlägt auf der Glasplatte schnell nieder und verhindert das Nachrutschen. Bei öligen Sämereien rutscht das Korn auf der geschilderten Glasplatte überhaupt nicht nach. Wenigstens habe ich die Erfahrung damit gemacht, und die wäre mir beinahe sehr teuer zu stehen gekommen. Zweckmäßig überragt der Deckel auch die Schublade. Ich sah davon ab wegen der starken Schattenbildung; ist die Vogelstube aber so gelegen, daß das Licht gut den Futterkasten bestreicht, so empfehle ich das Überragen sehr. Von großer Wichtigkeit gegen das Verstreuen von Samenkörnern sind die Seitenflächen rechts und links oberhalb der Schublade. Der geschilderte Futterkasten hängt zweckmäßig außerhalb der Vogelstube, damit Versorgung leichter oder ganz ohne Störung vonstatten gehen kann. Dann muß allerdings der Deckel entgegengesetzt wie dargestellt geöffnet werden können. Es würde mich freuen, wenn der eine oder andere Leser der „Ges. Welt" meinen Futterkasten für seine Zwecke geeignet fände. Daß ein guter Futterkasten begehrt zu sein scheint, beweisen mir die zahlreichen Anfragen auf meine Mitteilung in der „Ges. Welt".

Düsseldorf, 9. November 1912. Pracht.

Von **den auf der Farbentafel** dargestellten Vögeln besitze ich neben **Spinus cucullatus** seit April d. J. ein richtiges Pärchen **Astragalinus mexicanus**. Es sind angenehme Vögel, nicht so beweglich wie S. cucullatus, die niemals zur Ruhe kommen, dazu angenehme Sänger. Der Gesang ist lauter und wohlklingender und wird fleißig vorgetragen. Als Kuriosum will ich erwähnen, daß die Vögel im Eisenbahnzug im geschlossenen Versandkäfig — ich habe dieselben während der Sommerferien, die ich in Swinemünde zubrachte, mitgenommen — unermüdlich ihren Gesang erschallen ließen. Sie hängen sehr aneinander, locken und füttern sich unausgesetzt. Sie haben auch verschiedene offene Nester aus Agave, Heu, Moos, Federn usw. erbaut, dieselben jedoch darauf wieder auseinandergerissen. Das Liebesspiel, bei dem sie sich trotz ihrer sonstigen Eintracht tüchtig jagen, auch öfter beißen, stimmt mit dem des S. cucullatus fast überein. Ich glaube jedoch nicht, daß die Tiere zur erfolgreichen Brut schreiten. Allerdings sind es junge Exemplare, die ich in unausgefärbtem Zustande, Oberseite bräunlich-grau, Unterseite fahl gelblich, beim Weibchen grünlich, erhielt. Hensel, Berlin, 27. Oktober 1912.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Antwort.

Auf Frage 21: Die Fütterung von Negersamen führe ich schon seit etwa 10 Jahren bei einer großen Anzahl ausländischer Körnerfresser verschiedenster Art durch, ohne jemals nachteilige Einflüsse wahrgenommen zu haben. Ich reiche den Samen nicht gemischt, sondern für sich neben Hirse, Spitz-, Mohn- und Rübsamen, von denen ebenfalls jeder im besonderen Behälter geboten wird. Negersamen wird von fast allen Vögeln genommen; in besonderem Maß bevorzugen ihn aber die verschiedenen Zeisige, wie Kapuzen-, Maggellan- und mexikanischer Zeisig, schließlich auch Kanarien, die bekannten Prachtfinken und manche Witwenarten, während kleine und große Kubafinken, Grauedelsänger, mexikanische Purpurgimpel, Bischöfe und Indigofinken ihn nur gelegentlich würdigen, die letzteren ihn sogar fast gänzlich unbeachtet lassen. Den erstgenannten dient er meist als fast ausschließliches Futter, ebenso bevorzugt ihn eine Schildwitwe, die sich (trotzdem oder infolgedessen?) schon seit mehr als zwei Jahren im Prachtgefieder befindet, der beste Beweis ihres kräftigen Zustandes. Daß Negersamen den Jungvögeln nicht schadet, beweisen auch meine diesjährigen Zuchterfolge mit verschiedenen Prachtfinken und Kubafinken, sowie Mischlingszuchten von Kapuzenzeisigen mit Kanarien. Neben gehacktem Ei wurden die Jungen mehrerer Mischlingspärchen vorwiegend mit Negersamen, daneben auch mit weißer Hirse geatzt und gediehen prächtig. Nicht eins der ausgeschlüpften Vögelchen ging ein! Die Verfärbung verläuft gut; Gefieder- und Gesundheitszustand sind befriedigend. Allerdings stehen meinen Vögeln jederzeit Grünkraut und halbreife Grassämereien zur Verfügung. Doch auch in der kälteren Jahreszeit, in der beides nur spärlich geboten werden kann, habe ich nachteilige Einflüsse durch Negersamenfütterung nicht wahrnehmen können. Ich beziehe Negersamen von einer Großhandlung, bei der ich die Gewähr habe, stets frische Sämereien zu erhalten. Sollten sich die schlechten Erfahrungen, die manchmal mit der Verfütterung von Negersamen erzielt wurden, nicht auch auf die Verabreichung zu alten Samens zurückführen lassen? Stefani, Neuß.

Aus den Vereinen.

Der Bayerische Vogelliebhaberverein, Sitz München, hatte in seiner letzten Monatsversammlung auch die praktische Vogelpflege auf die Tagesordnung gesetzt. Dieses Thema galt zwei, für die Käfigung sehr weichlichen einheimischen Formen, — den kleinsten Vertretern der europäischen Vogelfauna — den beiden Goldhähnchenarten. In die Diskussion teilten sich speziell die Herren: Architekt Kaiser, Engel, Zierer und Dirneichner, die über bemerkenswerte Erfolge bezüglich der Dauer der Käfigung zu berichten vermochten. Auch hier trat die bei anderen Arten schon so oft beobachtete individuelle Verschiedenheit klar zutage. In der Hauptsache erstrecken sich die Beobachtungen auf das Wintergoldhähnchen (Regulus regulus). Empfindlicher noch als dieses ist das Sommergoldhähnchen (Regulus ignicapillus). Eingewöhnung und Fütterungsweisen wurden des längeren besprochen. Obwohl unsere gefiederten Sänger uns schon seit längerer Zeit verlassen haben, sind bezüglich einiger doch noch interessante Beobachtungen zu verzeichnen. Die letzte Rauchschwalbe (Chelidon rustica) sah Herr Flachs am 19. Oktober bei Steinebach, fortwährend ganz nieder über den Boden hinfliegend. Die Herren Zierer und Dirneichner berichteten, daß sie am 20. Oktober noch einen schwarzkehligen Wiesenschmätzer (Pratincola torquata rubicola) beobachten konnten. Vom gleichen Tage melden die Herren Engel und Lankes die Beobachtung von Wiesenpieper (Anthus pratensis), Weidenlaubsänger (Phylloscopus collybita), Müllerchen (Sylvia curruca) und Rohrammer (Emberiza schoeniclus). Am 27. Oktober begegneten die Herren Zierer und Schmaderer bei Pullachs noch einem Pärchen Schwarzplättchen (Sylvia atricapilla). Vom 3. Novemb er gaben die Herren Engel und Flachs in Übereinstimmung an, mehrere Flüge Lerchen (Alauda arvensis), die, von Nordost kommend, in südwestlicher Richtung weiterzogen, ferner einige Trupps Singdrosseln (Turdus philomelos) und Stare (Sturnus vulgaris) beobachtet zu haben. Überall auf ihren Wanderungen sahen diese Herren große Scharen von Saatkrähen (Corvus frugilegus).

Beschlossen wurde, dem Verein „Zoologischer Garten München" einen Unterstützungsbeitrag von 20 ℳ zukommen zu lassen. Dem Verein beigetreten ist Herr August Mayerhofer, Bereiteranger 2. Der 1. Vorsitzende, Herr Lankes, unterzog sich auch diesmal wieder der Aufgabe, den Mitgliedern das Wissenswerteste aus der vorliegenden Literatur bekannt zu geben und zu erläutern. Erwähnenswert ist unter anderen ein Merkblatt über Vogelschutz und Vogelliebhaberei aus der Feder des bekannten Ornithologen Viktor Ritter von Tschusi zu Schmidhoffen, der uns dieses Merkblatt vor kurzem zu unserer Freude übermittelte. Der Genannte schreibt unter anderem: „Das Halten von Stubenvögeln ist eine seit altersher geübte Sitte, die sich, so lange Menschen leben, nicht wird verdrängen lassen. Nicht allein des Nutzens wegen halten wir Tiere, sondern auch zu unserer Freude, und begreiflich ist es, daß wir auch bemüht sind, selbe auf das Sorgfältigste zu pflegen und ihnen den Aufenthalt in der Gefangenschaft so angenehm wie möglich zu machen. Die Vögel, die wir so pflegen, danken es uns auch durch ihren Gesang, der doch nur als ein sprechender Beweis ihres Wohlbefindens aufzufassen ist. Vieten nicht mit Glücksgütern gesegneten, an die Stube gefesselten Menschen, muß der Stubenvogel einzigen Ersatz bieten für die vielfachen Natur- und Kunstgenüsse, die dem Bemittelten zur Verfügung stehen; aber auch unter diesen befinden sich zahlreiche begeisterte Freunde und Pfleger der Stubenvögel, die einen solchen in ihrem Heim nicht missen möchten. Ist es doch der Vogel, der uns durch sein munteres Wesen, besonders durch seinen Gesang erfreut, der uns Lenzesahnungen in die Stube trägt, zu einer Zeit, wo draußen noch tiefer Winter. Nur der, welcher nie Vögel gehalten und gepflegt, der die Genüsse nicht kennt und versteht, die der Stubenvogel seinem Pfleger in reichem Maße gewährt, konnte auf den Gedanken geraten, das Verbot des Haltens einheimischer Vögel zu befürworten. Es ist das ein Vorgehen, welches nur bezwecken würde, die heimische Vogelwelt uns vollständig zu entfremden, während es doch nur der nähere Umgang mit dem Vogel ist, der uns ihn schätzen und draußen schützen lehrt. Für das, was man nicht kennt, kann man sich eben nie so recht erwärmen. Nicht verbieten oder unnütz erschweren soll man das Halten von Stubenvögeln, sondern ruhig gestatten, dann wird die Zahl verständnisvoller Freunde und Schützer der Vogelwelt draußen wachsen." V. v. Tschusi fügt auch seiner Arbeit eine Reihe Gutachten hervorragender Ornithologen an. So schreibt Dr. E. Pieper, Ehrenmitglied des ornithologischen Vereins in Danzig, in seinen Erinnerungen und Erfahrungen aus dem Leben eines Vogelkundigen: „Die Aufrechterhaltung der Stubenvogelliebhaberei erachte ich im Interesse der Vogelkunde und des Vogelschutzes für absolut notwendig" und Professor Dr. Röhrig sagte in einem Vortrage im Reichsgesundheitsamt in Halle: „Ein Verbot gegen die Gefangenhaltung der Vögel ist weder durchführbar noch erwünscht, denn sie hat eine sehr gute Seite, — sie macht die Bevölkerung mit den Gewohnheiten der Vögel bekannt, lehrt die Tierchen lieben und übt einen ästhetischen Einfluß auf die Jugend aus und schützt sie so vor Verrohung.

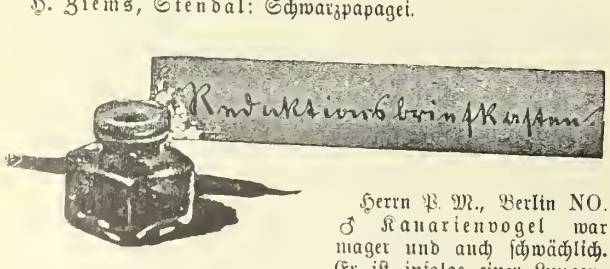
G. Glück, Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Schmiedeberg, Berlin N, Schönhauser Allee 70 a: 1 indischer Blauspötter, 2 Weißwangenbülbüls.

H. Ziems, Stendal: Schwarzpapagei.



Herrn P. M., Berlin NO. ♂ Kanarienvogel war mager und auch schwächlich. Er ist infolge einer Lungenentzündung eingegangen.

Herrn O. K., Forst i. L. Ich konnte dergleichen nicht finden.

Herrn H. H., Bremen. Der Sprosser ist an den Folgen der Fettsucht eingegangen. Er wog 32 g (Normalgewicht 26 g). Die Fettmassen waren unglaublich.

Herrn P. J., Elberfeld. Die Mönchgrasmücke ist an der mit Abzehrung verbundenen Stoffwechselkrankheit der Vögel eingegangen. Sie wog 11,5 g (Normalgewicht 18,5 g); so magere Vögel kauft man nicht, und wenn man sie kauft, so füttert man sie nicht mit demselben Futter weiter, welches sie vorher erhielten.

Herrn P. U., Krissel. Der Käfig für den einzelnen Star sei mindestens 75 × 50 | 50 cm groß mit weicher Decke und nur zwei Sprungstangen. Den Boden bestreue man ziemlich dick mit grobem Sand, dem auch Torfmull hinzugefügt werden kann. Der Bodenbelag ist mindestens zweimal wöchentlich zu erneuern, täglich, am besten abends und morgens, sind die Entleerungen zu entfernen. Futter- und Trinkgefäße dürfen nicht lose auf dem Käfigboden stehen, da der Star dieselben bei seiner Neugier und seinem Tatendrang umkehrt, den Käfig mit dem Inhalt beschmutzt und das Futter ungenießbar macht. Man wähle die Futtergefäße groß, da er eine große Menge Nahrung braucht und fortwährend mit dem Schnabel im Futtergefäß herumzirkelt, wodurch aus einem kleinen Gefäß viel Futter herausgeworfen wird. Ein geräumiges Badegefäß ist am Käfig anzubringen Bei der Ernährung ist zu berücksichtigen, daß der Star große Futtermengen verzehrt und, eine natürliche Folge, umfangreiche Entleerungen ausscheidet. Man reiche deshalb ein nicht allzu nahrhaftes und auch kein fettbildendes Futter, ebenso lasse man aus dem Futtergemisch alle die Verdauung allzusehr befördernden Futtermittel fort und gebe solche (allerlei Früchte und Beeren in reifem Zustand) nur nebenbei als Leckerbissen. Als Futtergemische sind folgende zu empfehlen: angefeuchtetes Mais-, Hafer-, Gerstenmehl, mit rohem (oder gekochtem) magerem feingewiegtem Fleisch, reichlich trockenen Ameisenpuppen und Insektenschrot vermengt; als abwechselnd zu reichende Zusätze: fein gemahlener Hanf, Mohnsamen, Mohnmehl, getrocknete gemahlene Holunder- oder Ebereschenbeeren — Ameisenpuppen, geweichtes Weißbrot, Fleisch wie oben; etwas geriebene gekochte Kartoffeln, Zusätze wie oben; auch Zusätze von Fasanenaufzuchtfutter, wie es die Hundekuchenfabriken herstellen, sind ab und zu zweckmäßig, zuweilen kann man den Gemischen geriebene Möhre und feingehacktes Grünkraut zusetzen. Als Leckerbissen reicht man Früchte, in kleine Würfel geschnitten (frisch und getrocknet), mit Vorsicht allerlei lebende Insekten. Erhalten Stare zu viel von letzteren, so werden sie futterwählerisch und bei der häufig nicht ausreichenden Bewegung allzu fett. Mehlwurm nehmen viele Stare nicht. Trink- und Badebedürfnis ist sehr groß. Auf Reinhaltung der Füße ist zu achten. Kann in ungeheizten Räumen überwintert werden (s. „Einheimische Stubenvögel, V. Aufl.).

Herrn F. B., Spandau. Der Tuisittich ist auf dem Vorderkopf und häufig auch hinter dem Auge (s. Abb.) gelb. Es steht nicht fest, ob das Gelb hinter dem Auge ein Geschlechtskennzeichen ist. Manchen fehlt es jedenfalls. Die sehr dunkle Färbung des Auges und die olivgrüne Färbung der kleinen Oberflügeldecken ist ein Zeichen der Jugend des Vogels. Er ist noch nicht ganz ausgefärbt.

Herrn P., Düsseldorf; Herrn St., Neuß; Herrn stud. zool. W. E., Kiel: Beiträge dankend erhalten.

Herrn B., Spandau. Beide Vögel waren stark abgemagert. Das Futter ist nicht Schuld daran. Es handelt sich um die mit Abzehrung verbundene Ernährungsstörung. Der Tuisittich hätte auch Hafer, etwas Hanf und erweichtes, wieder gut ausgedrücktes Eierbrot erhalten müssen.

Frau Dr. E., Schaesberg. Der Kanarienvogel war schwächlich und blutarm. Im Darm fanden sich Entzündungsherde. Ob diese durch den Genuß giftiger oder schädlicher Stoffe herbeigeführt wurden, konnte ich nicht feststellen. Der andere Vogel ist warm zu halten und als Getränk bekommt er täglich 4—5 mal dünnen, erwärmten Haferschleim. Wenn es den Vögeln möglich ist, bei dem Freiflug im Zimmer ihnen schädliche Dinge zu fressen, so ist es besser, sie im Käfig, der recht geräumig sein kann, zu belassen.

Herrn H. Sch., Hannover. Das Normalgewicht des Bluthänflings ist 20 g, des Stieglitz 19 g, des Kanarienvogels etwa 20 g, der Mönchgrasmücke etwa 18—19 g, des Gelbspötters 14 g. — Der Mönchgrasmücke, welche Durchfall hat, wird alles Obst entzogen, zwischen dem Futtergemisch wird etwas gestoßener Mohn gegeben und als Getränk dünner Haferschleim. In der neuen Auflage von „Einheimische Stubenvögel" sind die Gewichte der Vögel angegeben.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 49.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Neues vom Rotkehlchen.

Von G. Buchheim.

(Nachdruck verboten.)

Ich sehe schon manch ein erstauntes Gesicht: Neues vom Rotkehlchen? und lese manchen Zweifel in den Mienen der Leser. Und auch nicht unberechtigt ist das!

Gerade, als wollte von einem ein Leben lang erprobten und bekannten alten Freunde ein neuer Zug erzählt werden. Als wenn uns nicht ein jeder Zug des lieben Wesens genau bekannt wäre! Und so will ich mich denn selbst berichtigen und will lieber sagen: ein neuer lieber Zug vom Rotkehlchen. — Jene unfreiwillige Muße, ein langes Verweilen und Gebundensein ans Zimmer läßt uns oft auf Dinge achten, die sonst der Aufmerksamkeit entgehen, weil man eben nicht die Zeit hat, sie sich auch nicht nimmt, auf sie zu achten.

So ging es mir. In wochenlanger Zimmerhaft waren mir, wie selbstverständlich, unsere Lieblinge die besten Genossen. Nur mußte ich mich mit weniger edlen Gestalten begnügen, da weitab von Handelszentren und besonders als „möblierter Herr" man an die Geduld der mater hospitalis nicht zu große Ansprüche stellen kann und der Erwerb unserer Sängerfürsten aus dem ersten Grunde auch mit erheblichen Schwierigkeiten verbunden ist. So bildeten denn meine zwei Rotkehlchen den Glanzpunkt meiner augenblicklichen Vogelhaltung, die außerdem noch aus etlichen Körnerfressern, wie sie hier ortsüblich und leicht zu beschaffen sind, bestand. Es war vielleicht nicht ganz recht, daß ich sie aus dem Garten, in den mein Wohnzimmer blickt, in eben dies Zimmer verpflanzte, doch sie lohnen mir den Freiheitsentzug nicht mit Undank, sondern fröhlich und zutraulich lassen sie ihren Gesang von früh bis Abend ertönen. Da gibt's denn allemal im Garten groß Erregen! Mit erstauntem „Sieht" und „Zick Zick" und nicht minder erstauntem Schwanzwippen werden von den Genossen im Garten die „Zimmergäste" bewundert und angesungen und dann wird zu erregtem Wettgesang geschritten. Hin und her geht der Streit, und meine beiden Lieblinge im Käfig bleiben nichts schuldig, bis schließlich mit gewaltigem Schwung der Fremdling aus dem Garten auf den Rivalen ins Zimmer und direkt auf sein Gebauer stößt! Dann sich plötzlich, am Käfig hängend, der fremden Umgebung bewußt wird, einige Male im Zimmer umherfliegt und schließlich wieder draußen Posten faßt, um — nach kurzen Minuten den Wettgesang und Angriff zu wiederholen. Nahezu jeden Morgen konnte ich vom Schlafzimmer aus diesen lieblichen Vorgang beobachten, und selbst wenn ich mich nachher im Wohnzimmer aufhielt, gewann die Kampflust so die Überhand, daß, meiner Anwesenheit ungeachtet, wir oft noch am Tage den Besuch von draußen erhielten. Das ging den Dezember und Januar hindurch, in welcher ganzen, allerdings milden Zeit hier (in Emden, Ostfriesland) die Rotkehlchen laut sangen. Der dann eintretende starke Frost, dem durch erfreulich viele Futterstellen begegnet wurde, hielt natürlich die Kampfes- und Gesangslust hintan, bis sie jetzt wieder aufs neue entbrennt. Es ist ein gar zu nettes Bild, den Rivalen auf den bis ans Fenster reichenden Zweigen der Gartenbäume allmorgendlich erscheinen zu sehen. — Doch ist das nicht das Neue, was ich vom Rotkehlchen berichten will, ist es ja eigentlich auch kein gerade lieb zu nennender Zug. Das blieb mir vorbehalten, ihn eines Abends zu entdecken. Ich saß, wie gewöhnlich, auf Anraten des Arztes, lange auf und las und schrieb. Es mochte wohl schon $^1/_2$ 1 Uhr sein. Die Vögel schliefen alle, auch die beiden Rotkehlchen, die bis gegen 10 Uhr hin leise gesungen hatten. Ich las eben ein Prognostikon des neuen Reichstags: „Heute rot, morgen tot", und pfeife so halblaut die Melodie vor mich hin, hinter jeder Zeile eine längere Pause machend, als plötzlich das eine Rotkehlchen, das durch eine Bewegung von mir wach geworden, mir antwortet. Antwortet! Nun nicht etwa auch „Reiters Morgenlied", aber so genau, wie ich aufhöre, einsetzt! Man pfeife mal so eine Zeile vor sich hin, den Ton dabei in die Mitte gegen das Ende legend, und man wird in der Tat finden, daß das Anschwellen und Abfallen der Töne eine wirklich auffallende Ähnlichkeit mit dem leise Anfangen, dem Jubilieren und dem Ersterben von Rotkehls Lied hat. Selbstverständlich eben nur eine Ähnlichkeit, einen Anklang, wenn wir es überhaupt wagen, die lieblichen Töne der Vogelwelt in unserer dagegen armen Sprache auszudrücken. Nun, wir beide sangen oder pfiffen unser Lied zu Ende! Und daß ich mit ganzer Seele dabei war,

läßt sich wohl denken. Und er! Das Schnäbelchen so weit es nur ging aufgerissen und hinausgejubelt seine Antwort, und ich immer zahmer und lieblicher werdend und dann wieder mit voller Brust oder — besser gesagt — Backen, es war wirklich zu köstlich, um so mehr, als ich meinen Liebling wohl schon im Wettkampf in etlichen lauten Tönen, aber noch nie so mit Inbrunst und so ausdauernd im lauten Gesang hörte. Das ging so eine Viertelstunde — das andere Rotkehlchen schlief ruhig weiter —, da wurde es müde, antwortete nicht mehr so prompt, hüpfte umher und schaute in den Freßnapf. Nun, denke ich, Singen gibt Hunger, nachher weiter. Ich hatte natürlich auch vordem versucht, indem ich regellos anderes, auch nur Oktaven pfiff, und selbstverständlich mit demselben Erfolg, daß es antwortete. Aber jetzt war's nichts mehr. Nun, dachte ich bei mir, wenn du auf Pfeifen reagierst, werden dich die anderen bekannten Mittel auch reizen. Greife mir also ein Stück Papier und beginne es zu zerknittern, wie beim Anreizen der Nachtigall, und richtig — es beginnt sogleich wieder. Dann pfiff ich dazwischen, und so unterhielten wir uns ein weiteres Viertelstündchen. Dann hatte es die Lust verloren und ich mich so ungefähr „ausgepfiffen", und mir kam die Tages- oder vielmehr Nachtzeit zum Bewußtsein und das liebe Gesicht meiner Wirtin am anderen Morgen! Aber das Herz war mir warm geworden dabei und mit einer wahren Liebe sah ich mir meinen kleinen Rivalen an!

Und so war es denn ja auch. Doch als ich ihr die näheren Umstände erzählte, verschwand — ganz allerdings nicht — ihr mißtrauisches Lächeln. Ich machte sie auch gleich auf Fortsetzung heut und die folgenden Abende aufmerksam.

Seltsam mag es sich ja wohl angehört haben, wie ich mit wahrer Leidenschaft und noch größerer Ausdauer das Lied vom Morgenrot pfiff und dazwischen immer ein undefinierbares anderes Gesinge und Gezwitscher ertönte. Aber das hielt mich nicht ab, die Fortsetzung zu führen, und jetzt sitzen wir jeden Abend uns spät gegenüber, ich brauche das Lied nur einmal durchzupfeifen, dann ist er auch da. — Es mag das ja manchem ein Lächeln, vielleicht auch ein ungläubiges, abnötigen. Wer aber weiß, auf welche Anreize unsere so sensitiven Weichfresser reagieren, der wird doch wohl glauben! Ich erinnere mich eines Schwarzplättchens, das sofort mit seinem Gesang begann, sowie die Wasserleitung lief. Bekannt ist das Reiben eines Stückes Papier auf einer mit Sand bedeckten harten Fläche zum Anreizen der Nachtigall, des Sprossers u. v. a. m.

Und wenn meinem Rotkehlchen nicht die Melodie, die ich da halb unbewußt, langsam, mit Zwischenräumen vor mich hinpfiff, wie ein Echo, ein Locken vorgekommen wäre, hätte es wohl kaum geantwortet. Wie dem auch sei, das Bewußtsein, mir einen Lichtfänger par excellence erzogen zu haben und ihn auch jederzeit zum Singen bringen zu können, freut mich von Herzen, und das bei einem so alten und vertrauten Freunde gefunden zu haben. Dies Eingehen auf mein Anreizen möchte ich wirklich einen „lieben neuen Zug bei unserem Rotkehlchen" nennen, der es uns noch schätzens-, noch liebenswerter machen wird, als es schon ist.

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

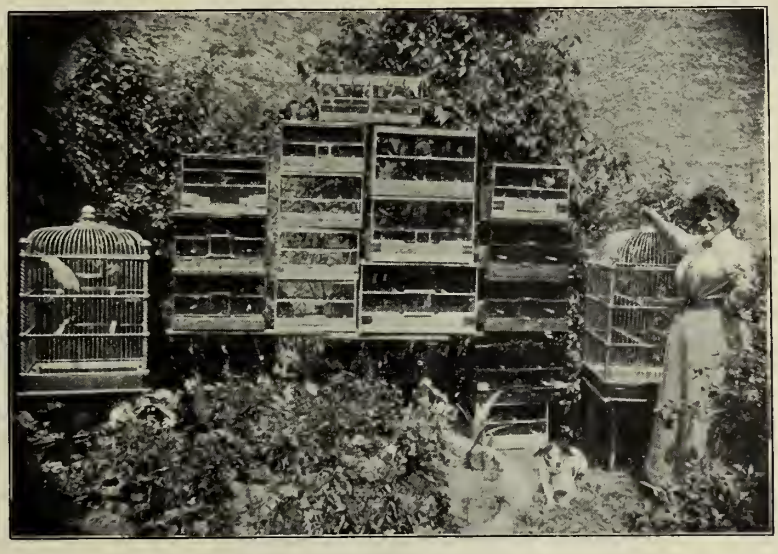
(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Orangebrustkernbeißer – Coccoborus melanocephalus, *Sw.*

Im Frühjahr 1911 offerierte der Vogelhändler G. Bartelmeß, Stuttgart, „Große mexikanische Dickschnäbel", eine Benennung, die ja nicht besonders aufklärend ist, weshalb ich einige nähere Angaben über Gefiederfarbe, Größe usw. erbat. Nach erhaltener Antwort war ich nicht im Zweifel, daß es sich um den Orangebrust- oder schwarzköpfigen Kernbeißer von Mexiko, Kalifornien und den West- und Südstaaten Nordamerikas handelte. Auf sofortige Bestellung folgte ein Männchen, das sich auch als der genannten Art angehörig erwies. Die Art ist bei uns recht selten, und ich hatte sie nie zuvor lebend gesehen. Als ich im letzten Sommer auf meiner Reise nach England Aufenthalt in Antwerpen nahm, um mal wieder den dortigen Zoologischen Garten anzusehen, fand ich dort in einer Volierenabteilung des Vogelhauses ein Paar dieser Kernbeißer vor. Auf Anfrage erfuhr ich, daß die im Frühjahr auf den Markt gebrachten Orangebrustkernbeißer eben der Frühjahrstierversteigerung des dortigen zoologischen Garten entstammten. Es waren aber nur sehr wenig davon vorhanden gewesen. Das mag sein, denn als ich kurz nach Erhalt des Vogels weiter noch einen zweiten wünschte, lautete die Antwort, es seien keine mehr da. Es ist ein großer, stark gebauter Vogel, wenig größer als sein naher Verwandter, der Rosenbrustkernbeißer, von den Oststaaten Nordamerikas, ein vormals sehr beliebter Vogel, jetzt aber von dem Ausfuhrverbot getroffen. Der Berliner zoologische Garten dürfte augenblicklich des letzte sein, der diese Art lebend besitzt. Ich selbst besaß diesen Vogel zum letztenmal im Jahre 1902 in meinem früheren Vogelhaus. Der Orangebrustkernbeißer kam gesund an, war aber, wie es bei den meisten derartigen Vögeln ist, etwas defekt befiedert. Dennoch wollten die Federn nicht recht nachwachsen; er fing an zu kränkeln, wurde immer nackter und konnte nicht in die Mauser kommen. Ich war schon darum besorgt, daß der seltene Vogel eingehen sollte. Viel war nicht zu hoffen, wenn man beherzigt, daß sein genannter Verwandter, der Rosenbrustkernbeißer, sich einen schlechten Ruf unter den Liebhabern erwarb wegen seines leichten Eingehens und kurzen Lebens als Stubenvogel. Doch plötzlich geschah das Wunder, die neuen Federn kamen zum Vorschein, und bald war mein Kernbeißer zu meiner großen Freude wieder so wohl und munter, wie schön befiedert. Seitdem hält er sich stets glatt und nett, ist sehr beweglich und singt während des Frühlings und Sommers unermüdlich. Sein Gesang ist zwar laut, aber nicht wohlklingend. Die Töne kommen wie voneinandergerissen, ohne enge Verbindung zu einem Ganzen. Ein geschlossener Gesang ist es nicht. Einige Töne erinnern an den roten Kardinal, sind aber viel härter und klangloser. Wenn es daher in einer mir vorliegenden Beschreibung dieses Vogels heißt: „Wegen seines lauten, lieblichen Gesanges hält man ihn oft in der Gefangenschaft", so stimmt das mit meinen Beobachtungen an meinem Vogel keineswegs. Während

die meisten Kernbeißer als Stubenvögel überwiegend recht träge Vögel sind, die viel still sitzen und deshalb schnell zu fett werden und dem Tode unterliegen, so ist der Orangebrustkernbeißer im Gegensatz ein recht munterer und beweglicher Vogel, der sich wenig Ruhe gönnt. Deswegen wird er auch nich zu fett, und ein frühzeitiges Eingehen ist daher kaum zu befürchten. Er nimmt mit allem Futter fürlieb, besonders kleine, mehlhaltige Samen, wie Hirse und Kanariensamen, was entschieden sein Leben verlängert. Sonst wollen die Kernbeißer nicht gern an anderes Futter als ölhaltige, Hanf und Sonnenblumen, nebst Weichfutter und Mehlwürmern. Solches halte ich dem Vogel fern, um ihn nicht daran zu gewöhnen, vielleicht würde er eben dann nichts anderes fressen. Gegen alle andern Vögel ist mein Orangebrustkernbeißer durchaus friedlich, geradezu gutmütig. Er sitzt am Futternapf, friedlich fressend, mit den kleinsten Prachtfinken. Der kleine freche Schnurrbartfink jagt ihn einfach in die Flucht.

Das alte Männchen ist an Kopf und Kinn schwarz, Hinterhals, Bürzel und Unterkörper zimmetbraun bis orangegoldbraun. Rücken ebenso, aber jede Feder in der Mitte schwarz. Flügel schwarz, mit zwei reinweißen, breiten Binden und großem weißen Spiegelfleck. Armschwingen sind weiß gespitzt. Unterflügeldecken und Flügelbug hellgelb. Schwanz schwarz, äußerste Feder mit weißer Spitze. Oberschwanzdecken schwarz, weiß gespitzt, Unterschwanzdecken reinweiß. Bauchmitte hellgelb. Schnabel hornfarben, Füße fleischfarbengrau, Auge braun. Das Weibchen hat olivbraunen statt schwarzen Kopf. Kinn und seitliche Halsflecken sind weiß. Die Orangefarbe der Unterseite ist matter, die weißen Flügelbinden sind schmaler.



(S. S. 388.)

Das Männchen ist im Jahrgang 1911 Heft 18 dieser Zeitschrift abgebildet. In der Freiheit soll er vorwiegend in den Weidendickichten längs Gewässern leben, im Sommer jedoch auch in den Gebirgen. Die Nahrung besteht in Sämereien, Baumknospen und gelegentlich Insekten.

Der Import dieser Vögel im Frühjahr mag von der Westküste Nordamerikas über Asien nach Europa stattgefunden haben, denselben Weg, von dem wir jetzt die roten Kardinäle, die Papst- und Indigofinken erhalten. Noch sei bemerkt, daß mir im November vorigen Jahres „Blackheaded Grosbeck" von einem englischen Großhändler angeboten wurden, und zwar zu so furchtbar hohen Preisen, daß ich auf weiteren Ankauf verzichtete in Anbetracht, daß ich die Art bereits besaß. Man zahlt überhaupt in England sehr hohe Preise für fremdländische Vögel, selbst für solche, die keineswegs als selten gerechnet werden, geschweige denn die wirklichen Seltenheiten.

Beispielsweise sei erwähnt, daß mir ein englischer Vogelhändler, der in Erfahrung gebracht hatte, daß ich den Londoner zoologischen Garten mit zwei Männchen Orangeblaufinken tauschweise versehen hatte, wiederholt 15 Pfund pro Stück für „Rainbow-Finches" bot. Man kann sich dann wohl denken, was nachher die Liebhaber für solche Vögel zahlen müssen. Übrigens nahm er es mir recht übel, daß ich ihm keine lieferte. Er schrieb mir deswegen viele Briefe, und es war mir offenbar, daß es ihm sehr darum zu tun war, einige von diesen „Rainbow-Finches" zu bekommen. Auch wollte er wissen, woher ich die Vögel hatte, was ich ihm natürlich nicht angab. Daher der Verdruß. (Fortsetzung folgt.)

Wie verpflegen wir unsere Sing- und seltenen Vögel.

Von

E. Baumann,

Basel.

(Nachdruck verboten.)

Schon in meiner frühesten Jugend hatte ich eine ausgewählte gefiederte Sängergesellschaft in meiner unmittelbaren Nähe; bin demnach so quasi unter ihnen aufgewachsen und freute mich in meinen Knabenjahren mit Hilfe meiner Geschwister die 40 bis 50 Vögel meines sel. Vaters pflegen zu dürfen. Hatten wir doch in unserer Kolonialwarenhandlung Platz und Futter genug sowie eine ganz bedeutende Bibliothek von naturwissenschaftlichen Werken und Zeitschriften, die wir stets mit größtem Fleiß studierten.

Besuchte später das Fremdenpensionat Rauscher in Wangen a. Aare (Schweiz); wurde gar bald befreundet mit den Zöglingen, die dort Vorstudien für Medizin, Forst, Sprachen, Kaufmannschaft usw. machten. Da nebenbei viel Sport getrieben wurde, so hielt ich es mit den Ornithologen und bin ein eingefleischter Liebhaber geblieben. Eine große Tierfreundin und Mithelferin fand ich aber in meiner Frau, die mit Energie, großer Geschicklichkeit und Zeitaufwand mich in meiner Liebhaberei unterstützt. Hat sie doch massenhaft verunglückte Kranke oder von ihren Eltern aus irgend welchen Gründen verlassene Nestjunge verpflegt und aufgepäppelt. Letzte Jahre erhielten wir nicht nur Eisvögel, Wiedehopfe, Kuckucke, große Alpensegler, sondern auch die allerliebsten kleinen Goldhähnchen und Zaunkönige aus weiter Gegend hergebracht. Bei widerspenstigen und kranken Vögeln nur nicht auf Probe warten, sondern sogleich fleißig,

und was die Hauptsache ist, mit richtigem Futter stopfen. Zu diesem gehört eine gewisse Begabung, sichere Hand und recht viel Geduld. So hat meine Frau vor drei Jahren 9 Stück halbverhungerte und erstarrte Schwälbchen mit einem von uns selbst hergerichteten Insektenbrei durchgefüttert (gestopft) und acht davon konnten wieder am fünften Tage, wie sich die Witterung besserte, der goldenen Freiheit sich freuen. Den größten Teil unserer Sänger halten wir grundsätzlich nur während ihrer Gesangszeit in Einzelkäfigen, alle übrige Zeit in abgeteilten größeren Flugräumen.

Dieses Jahr konnten wir ihnen schon vom 15. März an blanke Ameisenpuppen nebst verschiedenen Insekten reichen, die wir aus den mit Schwarztannen besetzten Höhenzügen des Juragebirges erhalten (diese Gegenden sind bekanntlich sehr radioaktiv). So brauchten wir bis zum 25. September für unsere Vögel wöchentlich 11—15 Liter. Wasser reichen wir während dieser Zeit nicht, wohl aber jeden dritten Tag temperiertes Badewasser, worin sie sich vollständig durchnässen.

Jeder, der mit der Mauser beginnt, also auch mit Singen aufhört, wird in einen Flugraum fliegen lassen, der genau mit der Beschreibung „Einheimischer Stubenvögel" von Dr. K. Ruß, 4. gänzlich umgearbeitete und vermehrte Auflage von Herrn K. Neunzig, 1904 Seite 5 und 6, übereinstimmt. Aber auch hier haben sie Badegelegenheit. Warum solchen Vögeln das Wasser entziehen, die gerade wie Sprosser, Nachtigall, Kalliope und Blaukehlchen wasserreiche, grüne Auen und solche Gebiete über alles lieben. In einer solchen Voliere, wie dort beschrieben, vollzieht sich die Mauser rasch und glatt. Ihre Neubefiederung, Bürzeldrüsen, Luftsäcke und Luftröhren kommen wieder in Ordnung und die Verdauungsorgane regulieren sich; auch hört man sozusagen nichts von ihrem unangenehmen Gepolter und Toben während der Zugzeit, und ihre Füße sind nicht von Sitzstangen zerschlagen und angeschwollen.

Ohne Bedenken lassen wir 1—2 Sprosser und 1—2 Nachtigallen in ein und denselben Flugraum; ist doch jetzt die Paarungszeit vorbei und eine kleine gegenseitige Befehdung belanglos, was wir nun schon öfters ausprobiert haben.

Der erste, der wieder mit dem Gesang beginnt, wird behutsam herausgefangen und in seinen inzwischen sauber gereinigten Käfig gebracht. Wurde er dort sachgemäß verpflegt, so erscheint er jetzt in tadellosem Gefieder, hat gesunde Füße und das Normalgewicht.

Ist gegen Ende September die Ernte der grünen Ameisenpuppen vorbei, so fängt allmählich die Einfütterung mit dem von uns selbst hergerichteten Insektenschrot und Weißwurm an. Im Herbst mit zerriebenen Holunderbeeren, im Winter mit ebensolcher Möhre untermengt. Trotzdem wir Raupen und Käfer züchten und sammeln lassen, ist es uns im Winter eine Unmöglichkeit für die vielen Sänger genügend aufzutreiben. Wir wählen somit den sogenannten Mittelweg und füttern im Frühling, Sommer und Herbst das Reformfutter nach Angabe des Herrn Dr. med. Otto, stets aber zu den lebenden Insekten auch Ameisenpuppen. Im Winter halten wir uns an die Angaben nach Rausch; niemals aber gebrauchen wir in einer Mischung Weißbrot, Mohn, Hanf, Zecke und auch keine Küchenschaben, die im Haushalt die verdorbensten Reste fressen, weshalb ihre Darmentleerung eine Unmenge Bazillen- und Schimmelpilze enthält. Alles solches frißt ein Insektenvogel in einer Mischung wohl, verdaut es aber schlecht, und erkrankt früher oder später; sein Magen ist nicht hierzu geschaffen. Von Insekten reichen wir nur die im Freien gefangenen oder aus einem unserer sauber gehaltenen Zuchträume. Nachtigallen, Sprosser und Schamas erhalten viele Spinnen jeder Art, Schattenkäfer, Ohrwürmer, denen wir aber die Gabelung hinten am Körper entfernen; Tausendfüßler, kleine Heuschrecken, hin und wieder zerschnittene Regenwürmer. Schamas noch als Beilage einige Grillen und klein zerhacktes mageres Rindfleisch. Beeren nur wie schon erwähnt, zerrieben unter die Futtermischung. Süße Kirschen, Trauben, zerschnittene Feigen, Bananen und feines Tafelobst bekommt der Pirol; kleinere Tag-, Nacht- und Dämmerungsfalter, unbehaarte Raupen, Bienen, Drohnen, Wespen und deren Brut, nebst recht vielen Mehlwürmern mein alter zahmer Bienenfresser, der ein ganz munterer, schön gefärbter Vogel ist und ebenso interessant wie die von uns aufgezogenen großen Alpensegler Apus melba. Jeder solche Vogel muß die ersten Wochen, vielleicht auch einige Monate vorsichtig und öfters gestopft werden und nicht gleich in einen großen oder gar hellen Käfig untergebracht werden, sonst ist er verloren. Erst, wenn fest eingewöhnt, in großen Raum zu bringen und stets nachsehn, ob er frißt. Solch heiklem Vogel biete man möglichst viel Abwechslung in der Fütterung, eingedenk, daß sie es auch so in der Natur haben. Wie oft meiden sie nicht ein Futter, das sie ein paar Tage später mit Begier fressen. Ich füge hier eine photographische Aufnahme (s. S. 387) bei, wie wir unsere Lieblinge in ihren Käfigen jeden schönen Morgen, solange es die Witterung erlaubt, im Garten unterbringen. Sie sind dies gewohnt, schlagen und singen da gerade so anhaltend und gut, wie an ihrem sonst gewohnten Ort, woselbst sie dann allerdings in den verschiedenen Räumen weit voneinander plaziert sind.

(Schluß folgt.)

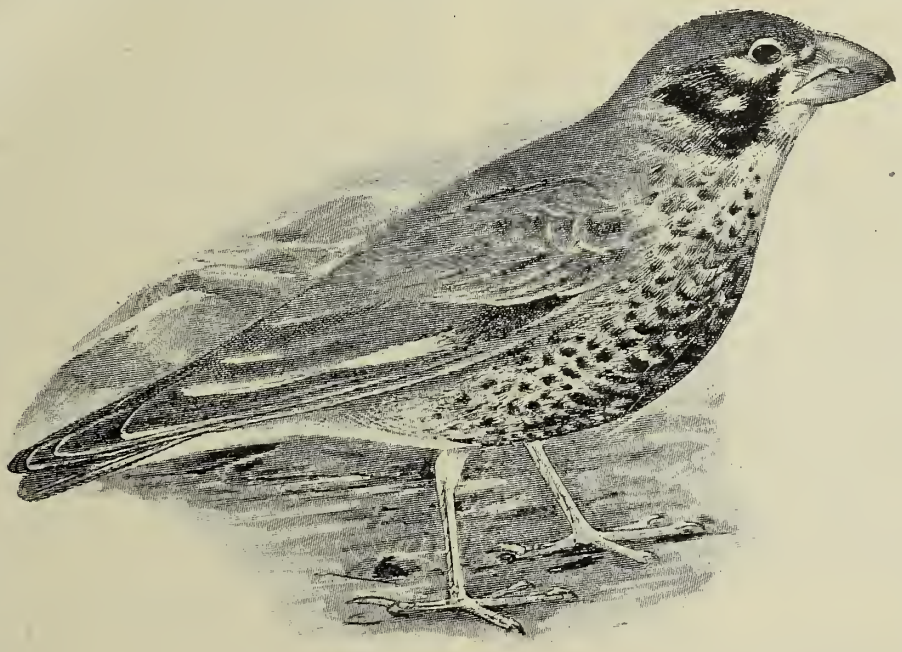
Fremdländische Meisen.

Von A. T. in H.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Der andere Morgen zeigt in der Vogelstube ein eigentümliches Bild. Es fällt auf, daß nicht ein Vogel bei den Futternäpfen anzutreffen ist, etwas ganz Ungewöhnliches. Unter dem Flugbaum, den jene umgeben, aber sitzt seelenruhig der Goldstirnblattvogel, eifrig mit den Überresten eines gebratenen Apfels, am Abend vorher für die Grasmücken geschält, beschäftigt. Es war nur noch das Kerngehäuse vorhanden, ein Zeichen, daß der „Grüne" sehr fleißig gewesen war. Eine Stunde stiller Beobachtung wurde ihm gewidmet, und diese Stunde veränderte die Taktik ihm gegenüber vollständig. Sobald ein anderer Vogel in die Nähe des Futters kam, sprang ihm der „Grüne" mit offenem Schnabel und mißtönendem Geschrei entgegen. Allgemeines Entsetzen und rasche Flucht von

jener Seite! Ein zweiter Bratapfel wurde beim Anfüllen der Futternäpfe bereitgelegt und bald, nachdem der erste bis auf ungenießbare Reste verzehrt war, in Angriff genommen. Inzwischen war die Mittagszeit vorbei, die Unruhe unter den andern Bewohnern wurde immer größer, der Goldstirnblattvogel aber ließ sich nicht stören. Einige besonders kecke und gewandte Insassen holten sich ihr Futter trotz des „Grünen", aber die meisten sahen hungernd von oben herab. Da wurde ein großer Käfig zurechtgemacht, gut mit Pflanzenstoff-Papier, für Weichfutter-Käfige vorzüglich, belegt, beide Türen für permanentes Offenstehen eingerichtet, und die Futternäpfe mit Bananen und Apfelsinen versehen. Mit seinem Apfelrest, den er nicht im Stich lassen wollte, wanderte der „Grüne" in den an lichter Stelle placierten Käfig. Und das war notwendig, denn die Folgen der verzehrten zwei Bratäpfel zeigten sich bald. Das schien ihm aber die Laune nicht zu trüben, denn es dauerte nicht lange, da fing er zu singen an, mehr laut als schön.



Falkenschnabellerche, $^2/_3$ nat. Gr.

Bis zum Spätnachmittag war es wieder still. Dann hatte er die offenen Türen des Käfigs gefunden und tat sich nun, alles andere weggraulend, an den eingeweichten Korinthen gütlich. Er bekam einen Napf voll davon in den Käfig und wurde dahin abgeschoben. Schon am 2. Tage war es ihm zur Gewohnheit geworden, den größten Teil der Zeit in seinem Käfig zu verbringen. Vor- und nachmittags kletterte er mit papageienartiger Gewandtheit in den Zweigen, wohin er kam, Entsetzen verbreitend, um, nach geschehenem Verdauungsbummel, wieder von selbst in den Käfig zurückzukehren. Er vermied dabei die große Tür und kroch mit großer Geschicklichkeit durch die für den Futternapf bestimmte leergebliebene Öffnung. Abends beim Lampenschein saß er oft seinem Pfleger gegenüber auf dem Schreibpult, ohne den Versuch zum Wegfliegen zu machen. Soweit war alles recht schön und gut, wenn es sich nicht bald erwiesen hätte, daß er ein recht wählerischer, heikler Gastfreund war. Der dritte Bratapfel blieb liegen, Korinthen waren nicht mehr gut genug, es mußten Sultaninen sein. Bald wurden auch keine Bananen mehr ausgehöhlt, Apfelsinen mußten gut gezuckert werden, und schließlich nahm er nur die großen spanischen Weintrauben mit Vorliebe an. Mit den dickschaligen Beeren konnte er sich stundenlang beschäftigen, und die lange spitze Zunge mühte sich mit einer Ausdauer um den Inhalt der süßen Früchte, die erstaunlich war. Das ging so einige Wochen. Dann waren die Beeren zu Ende und die Geduld des Pflegers mit dem naschhaften Patron auch. Er wurde umgetauscht und lebt jetzt noch in der Erinnerung als kostspieliger, höchst amüsanter exotischer Gast. Nach dieser kleinen Abschweifung zu den anderen Neulingen zurück! Auf den oberen Zweigen in der Vogelstube hatten sich die „Alteingesessenen", die Meisen mitten darunter, zur einer dichten Gruppe abgesondert und isolierten den Blauschnäpper vollständig. Das so stille schüchterne und harmlose Tier, das nur mühsam den Weg nach oben gefunden hatte, getraute sich kaum zum Futternapf. Fressen mußte es, also wurde nochmals der Versuch mit Mehlwürmern gemacht. Und dabei zeigte sich eine Eigenschaft des schönen Vogels, die ihn besonders für die Vogelstube empfiehlt. Da an ein Herunterkommen kaum zu denken war, wurden die Mehlwürmer ihm zu oder direkt vor ihm in die Höhe geworfen. Kam der Wurm vor und unter ihm in die Nähe, so stieß er mit großer Sicherheit darauf zu und schnappte höchst selten fehl. Oft machte er große Bogen nach unten, schoß dem Wurm entgegen und mit elegantem Fluge nach dem gegenüberstehenden Baum, wo der Kerf abgeklopft und verschlungen wurde. Kam der Mehlwurm schnabelrecht, so wurde zugeschnappt und rasch verschlungen. — Der Vogel ist heute noch so scheu wie vor fünf Monaten, sein gänzlich defekter Schwanz ist leider auch jetzt noch nicht nachgewachsen, trotzdem die Stummel längst entfernt sind. Die Mehlwurmbüchse von jener Hantierung noch in der einen Hand, sitzt plötzlich die kleinste Kronenmeise auf dem Flugbaum direkt vor der mehlwurmhaltenden Hand. Diese kleinste und schwächste des halben Dutzends ist, resp. war von ganz besonderer Schönheit. Schon bei der Umtransportierung fiel die Zahmheit und die intensiv kontrastierende gelbe und schwarze Färbung, im Gegensatz zu dem etwas verwaschenen Gelb der anderen zwei, auf. Schon dabei wurde das Befürchten geäußert, daß dies Tier wohl auch bald den Anstrengungen des Transports erliegen würde. So war es auch. Noch fünf Wochen lebte es, und es spricht für die zähe Natur der Meisen,

daß das Tierchen noch eine Stunde vor seinem Tode einen erfaßten Mehlwurm erfolgreich gegen das Rotkehlchen verteidigen konnte. Übrigens der einzige Verlust von dem ganzen Transport!

Vorsichtig wird der kleinen Kronenmeise ein Stück zappelnder Mehlwurm hingehalten, der mit einigem Mißtrauen ruckweise aus der Hand gerissen, unter den Füßen zurechtgelegt, am Ende gepackt und mit nach oben genommen wird. Dort geht das Auszupfen äußerst flink vor sich. Zwei der Bergmeisen sind neugierig näher gekommen, und ahmen bald dies Vorgehen nach. Die größte Kronenmeise sitzt auf dem nächsten Ast, laut rufend. Es dauert nicht lange, haben sich von sechs fünf die Mehlwürmer aus der Hand geholt. Und das ist bis heute so geblieben.

(Fortsetzung folgt.)

Kleinvögel im Herbst.

Von O. Karrig.

(Nachdruck verboten.)

Über einen Bretterzaun blicken die gelbbraun verfärbten Wipfel mittelhoher Buchen hinweg. Der Zaun umschließt einen Garten, in welchem trockenes Buschwerk, allerlei Unkräuter stehen und die Überreste verdorrter Kartoffelstauden umherliegen. Zwischen Distelpflanzen und den dürren Stauden des Beifußes, zwischen vergilbtem Gras und entblätterten, niedrigen Stachelbeersträuchern blickt hier und da noch die weiße Blüte einer Schafgarbe hervor . . . rot leuchten an einem jungen Birnbaum einige Blätter, die Wind und Regen noch nicht von den Zweigen gezerrt haben. . . .

Der Herbst hat Einkehr gehalten in Gärten und Parks, in Wald und Flur. Jenseits des Bretterzaunes breiten sich weite Wiesen und ein Moor aus. Auch da sind die Gräser vergilbt, die Blüten verweht, die Kräuter verdorrt, verstummt sind der helle Lockruf des Kiebitzes und die Stimme des Wasserhuhnes auf dem Moor.

Doch da wird es in dem verödeten Garten lebendig. Ein finkenartiger, kastanienbraun und schwärzlich gefiederter, an der unteren Seite lichtgrau gezeichneter Vogel schnurrte mit anderen Genossen über den Bretterzaun in den Garten. An 20 bis 30 Feldsperlinge sind es, die zwischen die entblätterten Sträucher und dürren Pflanzenstauden einfallen. Unser Feldspatz befindet sich auf einer Streife, er weiß genau, daß in den Gärten etwas für den Schnabel zu finden ist, allerlei Gesäme, Unkrautsamen, auch reifer Blumensamen. „Schilp" — nun liegt der ganze Flug, emsig mit der Vornahme des Enthülsens beschäftigt, zwischen den Pflanzen und dem Gestrüpp. Bald erhalten die Sperlinge Gesellschaft. Ein grün und gelb gefiederter Vogel mit ziemlich kräftigem, kegelförmigem Schnabel fliegt in einem Bogen herbei, um auf dem Gartengrundstück ebenfalls nach Körnerfutter Umschau zu halten. „Zwui — grüi — jick — jick" — jetzt sperrt er, auf dem Boden sitzend, drohend den Schnabel auf, um einen Konkurrenten aus der Schar der Spatzen an die Seite zu drängen. Der kleine gefiederte Körnerfresser ist der Grünfink. Auch er befindet sich auf einem Herbstausflug. Auf der Wanderschaft schließt der Grünling sich gerne anderen, finkenartigen Vögeln an. Man sieht ihn dann zusammen mit Feldsperlingen, Goldammern, Hänflingen und Buchfinken. Bald erscheint noch ein dritter gefiederter Besucher auf der Bildfläche. Er trägt ein braun und weißes, an den Schwingen mit einem goldgelben Fleck gezeichnetes Federwams. Der Kopf des zierlichen und gewandten Vogels ist prachtvoll rot, weiß und schwarz gefärbt; es ist unser Stieglitz oder Goldfink! Auch der Distelfink gehört zu den einheimischen Singvögeln, die zur Herbstzeit umherschweifen, um von Distelpflanzen und Klettenstauden den reifen Samen abzulesen. Oft vereinigen sich die Stieglitze im Herbst zu größeren Gesellschaften, die weit im Lande umherstreichen. Im Gegensatz zum Grünfinken zeigt der Stieglitz andern Vögeln gegenüber sich verträglich und friedfertig. Eine besondere Zuneigung bekundet er für die Meisen, mit denen er die Gewandtheit im Turnen und Klettern gemein hat. Wenn die Unkräuter reichlich Samen angesetzt haben, dann macht sich noch ein anderer Kleinvogel, der Grau- oder Bluthänfling, auf den Feldern, an Grabenböschungen und in Gärten außerordentlich nützlich. Im Hochsommer und Herbst pflegen die Hänflinge in starken Trupps umherzuschwärmen, um sich an dem reifen Samen des Wegerichs, der Gräser, des Mohns und anderer Pflanzen gütlich zu tun. An der Zeichnung des Hänflings geht mit dem Beginn des Herbstes eine Änderung vor. Das brennende Rot an der Brust des männlichen Vogels verschwindet, um einem schlichten Braun Platz zu machen. So bleibt es im wesentlichen, bis im Frühling wieder die volle Schönheit in der Färbung hervortritt. Diese Verfärbung des Bluthänflings mutet eigenartig an. Der Vorgang ruft fast den Eindruck hervor, als wenn der Vogel aus Schmerz über die geschwundene Pracht des Sommers ein Trauerkleid anlegt, um dieses dann im Frühling, wenn Baum und Strauch von neuem ergrünt sind, wieder gegen ein buntes Festgewand zu vertauschen.

„Häckenho" — der Hänfling lockt, „jick, twüi" — antwortet ein Grünfink, die Spatzen schilpen und zwei Stieglitze umgaukeln gleich gefiederten Blumen die Distelstauden. . . . Ab und zu schnurren die Vögel empor, verschwinden auf kurze Zeit, um dann zurückzukehren und wieder zwischen den dürren Pflanzen und dem Gestrüpp im Garten einzufallen.

Drüben jenseits der Landstraße, die an dem Gartengrundstück vorüberführt, liegt ein parkartiges Gehölz mit einem Teich. In einem Baumwipfel dieses Wäldchens nistete einst im Sommer der Stieglitz, dort brachte er glücklich seine Jungen auf. Nicht weit von dem Stieglitz hatte der Grünfink sein Nest errichtet. Die Bäume stehen entblättert da, die Nester hat der Sturm zerfetzt. Öde und einsam ist es im Park geworden. Im dichten Unterholz wird plötzlich eine Vogelstimme vernehmbar. „Schnicknorick—schnicknorick" — ein Rotkehlchen huscht am Boden umher. Der Lockton dieses traulichen Vögelchens gehört zu den charakteristischen Lauten der Vogelwelt im Hochsommer und Herbst. Wenn diese Vogelstimme im Unterholz erklingt, dann rieseln die welk gewordenen Blätter von den Bäumen herab. Der Herbst ist da! An warmen, sonnigen Oktobertagen aber schwingt der kleine gefiederte Sänger sich auch wohl noch zu einem Liedchen auf. Wenn das Rotkehlchen etwa in

einer Weißbuchenhecke verstohlen sein Stimmchen vernehmen läßt, dann ruft dieses Lied in der ersterbenden Natur einen tief stimmungsvollen Eindruck hervor. Der Sommer ist geschieden mit der Rosenblüte im Hag, mit dem Duft der Lindenblüte, mit der Roggenähre und Kornblume. — Noch einmal dringt das Lied des herzigen Vögleins aus der Buchenhecke hervor: ade!

Kleine Mitteilungen.

Anknüpfend an die Ausführungen des Herrn Dr. Weigand über **Heilmittelkuriosa usw.**, möchte ich mir die Ergänzung erlauben, daß der betreffende Hokuspokus sogar in unseren Tagen auch noch ausgeübt wird, respektive unlängst ausgeübt wurde.

Es war nämlich ein hiesiger Gendarm im Jahre 1884 zur Vertretung eines Kollegen nach einem Vororte Brombergs beordert und erhielt er daselbst gleich nach seiner Ankunft den Auftrag, Feststellungen wegen eines Maurerpoliers zu machen, der von seinem eigenen Hauswirt wegen Betruges, Tierquälerei und Sachbeschädigung angezeigt worden war.

Dieser Maurer gab sich in seinen Mußestunden, deren er sich mehr als Arbeitszeit gönnte, mit Zauberkünsten ab, und hatte sich in diesem Falle eine Maid, welcher der Verehrer untreu geworden, vertrauensvoll an ihn gewandt.

Sie mußte ein schwarzes Huhn (ohne jede weiße Feder) beschaffen; dem armen Tiere wurde bei lebendigem Leibe das Herz herausgenommen, darauf Herz und Huhn in einem fest verschlossenen Topf ohne jede Beitat auf das Feuer gesetzt, wo sie zu Asche verkohlt werden sollten. Die Überreste des Herzens wären bei Gelegenheit dem Ungetreuen im Kaffee beizubringen gewesen. Es platzte indessen der Topf, und flogen Teile desselben durch eine Fensterscheibe; daher die Sachbeschädigung.

Der Maurer gab Vorstehendes dem Gendarm gegenüber unumwunden zu. Holzthiem.

Der **erste Wellensittichzuchtversuch** und ein ungeahnter Erfolg! — Bislang immer Glück in der Vogelpflege und -zucht, hatte ich mir auch von meinen Wellensittichen einige Junge erhofft. Einige — nicht fünfundzwanzig. Anfangs betrachtete ich mir die Sache mit gemischten Gefühlen und habe des öftern gesagt: Herr, halt jetzt ein mit deinem Segen! Aber leider es half nichts. Und nun kann man den grünen Lausbuben, die sich alle so prächtig entwickeln und in der Mehrzahl bereits selbständig sind, um ihr Vorhandensein nicht mehr böse sein. Man muß seine Freude daran haben. — Was nun die fleißigen Eltern betrifft, ist vom grünen Pärchen — bezogen von Herrn J. Götz, Neu-Ulm — besonders die männliche Hälfte selten stark, tiefgrün und sehr schön gezeichnet. Das Weibchen brütet tadellos: so viel Eier gelegt werden, so viel Junge kommen aus und so viel werden auch aufgezogen. Das gelbe Pärchen — von Herrn Weber, Greifswald — war gleichfalls brav; zog in zwei Bruten elf Junge auf und — es hat sich selbst übertroffen — waren sämtlich grün. Aber gesund und kräftig sind sie, und das ist mir die Hauptsache. — Zum famosen Gelingen der Zucht trugen wohl auch die günstig liegenden Verhältnisse bei. Die Sittiche sind in einer sonnigen, großen, bisher ungeheizten, Tag und Nacht geöffneten Voliere, allerdings mit allerhand gefiedertem Volk untergebracht, worunter Silberfasänchen Junge aufzogen, Kanarien desgleichen, und wieder mehr als nötig. Dompfassen legten dreimal je vier Eier, bebrüteten auch das erste Gelege, war leider unbefruchtet. Muß wohl der Herr Pfarrer ein Taugenichts sein. — Die Fütterung der vielköpfigen Gesellschaft ist nicht einfach, hat sich aber in der nachstehenden Weise bewährt. — Die Vögel erhalten zirka 25 verschiedene Sorten Körnerfutter in bestimmter Reihenfolge, pro Tag 4—6, jede Sorte extra. Des weitern ein gutes Universalfutter von Waschinski, gehackte Eier, reichlich Grünfutter, Obst, in Milch stehende Gräser und vor allem halbreifen Hafer, auf dem Land bequem zu haben, letzteren ziehen die Sittiche allem andern vor. Jetzt wird er trocken in Hülsen verfüttert. — Abwechslung somit vorhanden. — Sämtliche Volierenbewohner vertragen sich gut. Wohl kommt es vor, daß die Drossel in eifrigem Bestreben, die Mehlwurmfreßarbeit allein zu besorgen, die Wachteln etwas durcheinanderjagt. Das ist denen mit ihrer Neigung zum Fettansatz aber ganz zuträglich. — Der Star zaust auch mal einen frechen Finken von wegen des Respektes und einer Weinbeere. Im übrigen: Pack schlägt sich, Pack verträgt sich, und es hat bis jetzt noch immer gut gegangen und wird auch weiterhin so gehen. — Das einzige, was mir Sorge macht, ist dies, daß ich mich über kurz oder lang von einer Portion des fröhlichen Nachwuchses meiner Wellensittiche werde trennen müssen, dann aber nur „in gute Hände". Zunächst mal möchte ich mir einen zähmen, ihm die Beißmanier abgewöhnen und eventuell, wenn ich auf Verständnis stoße, seine kleine dicke Zunge zum Sprechen veranlassen.

Wer nun von den geehrten Liebhabern und Liebhaberinnen hierin Erfahrung und Erfolg hatte, wird höflich ersucht, entweder auf diesem Wege oder brieflich der Unterzeichneten Auskunft erteilen zu wollen.

Fides Dietzsch, Sachsenhausen in Waldeck.

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Zu dem Artikel in Nr. 37 über **„Muska"** gestatte ich mir mitzuteilen, daß ich während meiner zwölfjährigen Liebhaberei größtenteils fertige Universalfutter gefüttert habe, welche, wie ja bekannt, fast alle Muska enthalten. Auch habe ich mitunter selbst das Futter und ebenfalls Muska beigemischt. Irgendwelche schädliche Folgen habe ich nicht wahrgenommen, was ich daraus schließe, daß meine Vögel, deren ich ständig 4—6 gepflegt habe resp. noch pflege, stets munter waren und auch zu meiner Zufriedenheit ihren Gesang zum besten gaben. Verluste habe ich während der ganzen Zeit sehr wenig zu verzeichnen, es handelte sich meist um frisch bezogene Tiere, welche gleich die ersten Tage eingingen. Ich besitze u. a. noch heute einen Schwarzkopf, welcher bereits seit Frühjahr 1903 sich in Gefangenschaft befindet und noch recht munter ist, auch schon wieder fleißig singt. Erst, als ich vor ungefähr einem Jahre in dem Dr. Ottoschen Buche über die Schamadrossel über die angebliche Schädlichkeit dieses Futterstoffes las, habe ich von weiterer Verwendung von Muska Abstand genommen und war, offen gestanden, sehr froh, daß sich in den langen Jahren mit der Fütterung dieses Insekts bei meinen Vögeln keine schädlichen Folgen gezeigt hatten. Es wäre wirklich zu wünschen, wenn alle Liebhaber, welche Muska verfüttert haben, mir ihrer Ansicht über die Brauchbarkeit dieses Futterstoffes hervortreten möchten, damit einmal Klarheit in dieser Hinsicht geschaffen würde.

N.B. Gefüttert habe ich damit alle Weichfresser, darunter auch die zarteren, wie Gelbspötter, Orpheusgrasmücke, Schamadrossel, Blaukehlchen usw. Paul Rummler.

Aus den Vereinen.

„Ornis", Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. E. V. Monatsbericht für Oktober 1912. Die 3 Vereinssitzungen erfreuten sich eines regen Besuchs durch die Mitglieder, und es entwickelte sich daher ein lebhafter Austausch von in der Vogelpflege gemachten Erfahrungen. An die Mitglieder gelangten 2 Zentner gemeinsam bestelltes Futter zur Verteilung. Im Literaturreferat kamen aus Heft 10 und 11 der „Mitteilungen über die Vogelwelt" die Artikel „Überlandzentrale und Vogelschutz", „Die Tragödie der Vögel", „Praktische Erfahrungen mit Nisthöhlen", „Der Trauerfliegenschnäpper-Durchzug durch München" zur Besprechung. Des weiteren aus Nr. 19 der „Blätter für Naturschutz" die Abhandlungen „Uhuschicksale" und „Elektrizität und Vogelwelt"; der Inhalt der Hefte 5 und 6 des „Ornithologischen Jahrbuchs" wurde eingehend besprochen, und es entspann sich insbesondere über die Artikel „Am Nest des Trauerfliegenfängers" und „Ein Dompfassenbastard" eine lebhafte Debatte. Über L. v. Vorbergers Abhandlung „Die phylogenetische Entwicklung der Vogeleischale", sowie über W. Sedlaceks Ausführungen „Über Änderungen der Fauna durch Flußregulierungen, Dränagen und Bewässerungen" verbreitete sich unser Literaturreferent Herr Rembold noch ganz besonders. Zur Vereinszeitschrift wurde die „Gef. Welt" gewählt. Die von ihr in diesem Monat gebrachten Artikel wurden zur eingehenden Besprechung im Zusammenhange für die nächste Sitzung bestimmt.

Die Vorstandschaft. J. A.: Oberhauser, Schriftführer.

„Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin. Vereinssitzung am Donnerstag, dem 5. Dezember 1912,

abends präzise 8½ Uhr, im Vereinslokal, Stralauer Str. 3. Tagesordnung: 1. Verlesung des Sitzungsberichtes vom 17. November cr. 2. Ornithologisches: Vortrag des Herrn Krebs: Reiseeindrücke und ornithologische Beobachtungen in Norwegen. 3. Anmeldung neuer Mitglieder. 4. Geschäftliches, Allgemeines, Fragekasten. Gäste willkommen.

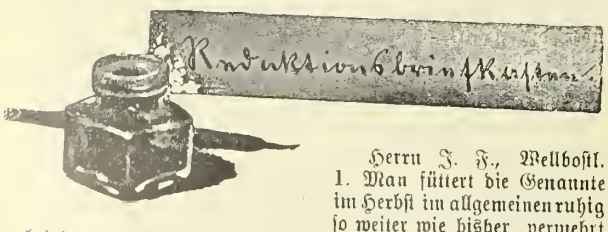
Der Vorstand.
J. A.: O. Vorbrodt, II. Schriftführer, O 112, Weserstraße 28 I.

„Aegintha Zürich." Freitag, den 6. Dezember, findet unsere diesjährige Generalversammlung statt. Traktanden: 1. Protokolle. 2. Jahresbericht. 3. Rechnungsabnahme. 4. Mitgliederaufnahmen. 5. Anträge des Vorstandes, Varia. 6. Wahlen. Samstag, den 14. Dezember, wird unsere Weihnachtsfeier gefeiert werden. Für beide Anlässe verweisen wir unsere Mitglieder noch auf die speziellen Einladungskarten. H. Steiner, Schriftführer.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Ernst Blumenfeld, Gleiwitz, Oberschlesien: 1 Sperber zahm, 2 Eichelhäher.
Georg Brühl, Kötzschenbroda: Goldstirnblattvögel.
Max Damsch, Berlin NO 55, Christburger Straße 9: Rohrdrossel.
Paul Engel, Tilsit, Landwehrstraße 23: 1,1 Rosellasittiche.
Reinhold Fenk, Erfurt: ♂ Grünkardinal, ♀ Kronfink, ♀ Braunelle.
August Fockelmann, Handelstierpark, Hamburg-Großborstel: Trauerdrosseln, Palm- und meerblaue Tangaren, rotflügige Kubafinken, blaue Bischöfe Männchen, weißbäckige Lerchen.
M. Gillmer, Cöthen (Anh.), Franzstraße 13: 0,3 Hänfling × Kanarie, 0,1 Zeisig × Kanarie.
J. Götz, kgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Chinesische Grünlinge, Alpenflühvögel.
Harzer Vogelversandhaus, Bad Harzburg 201: Girlitze, Müllergrasmücke, Blaukehlchen.
E. v. Hoschek in Wawrowitz, Öst.-Schlesien: Singsittiche, Männchen.
Fr. Kühn, Damenkonfektion, Berlin N 39, Pankstraße 70: 1 Teichrohrsänger.
C. Kuhn, Berlin O, Michaelbrücke 1: Kl. Buntspecht Männchen.
v. Lucanus, Berlin, Lessingstraße 32: Raubwürger.
O. Meister, Alfeld (Leine), Sedanstraße 5: Kabanisweber.
Marocutti, Wien XIII/7, Rohrbacherstraße 23, I. St.: Grüne Holländer Kanarien.
Gustav Mütler, Hamburg, Repsoldstraße 89: Kleine Kubafinken, belgische Riesenkanarienweibchen.
J. C. Petersen, Hamburg 15, Friesenstraße 2: 1 ♂ Blaudrossel, 1 ♂ Dayaldrossel.
Pichler, Wien VI, Gumpendorferstraße 81: Steinschmätzer, 1,1 merikanische Karmingimpel.
F. Schnell, Schweningen, Zündholzstraße: Zitronenzeisigpaar.
E. Schönbube, Berlin, Elisabethkirchstraße 1: Rotfußspötter, Jamaikatrupial, Zaunkönige, Goldhähnchen.
J. Weber, Marxloh a. Rhein: Rohrammer.
H. Ziems, Stendal: 1,2 Goulds, Weibchen, schwarz- und rotköpfig, 1 junger Bastard.



Herrn J. F., Wellbostl. 1. Man füttert die Genannte im Herbst im allgemeinen ruhig so weiter wie bisher, vermehrt bei den Mönchgrasmücken die Beeren- und Obstmenge, bei der Nachtigall die trockenen Ameisenpuppen, gibt keinen Mehlwurm, stellt den Ernährungszustand, wie unter 3 angegeben ist, fest und wendet die unter 2 angegebenen Mittel sinngemäß an. 2. Man läßt stark nährende Futterbestandteile fort, reicht dafür weniger nahrhafte, gibt das Futter in geringen Mengen, wechselt den Standort des Futtergefäßes, entzieht zeitweise das Futter ganz (mittägliche Futterpause von 1—2 Stunden), verhindert, daß der Vogel noch am Abend fressen kann, nimmt bei Dreisprung die mittlere obere Sprungstange fort, setzt den Vogel in einen größeren Käfig mit weit auseinanderliegenden Sprungstangen, gewährt ihm freien Flug im Zimmer. 3. Zum Feststellen des Futterzustandes bedient man sich einer Briefwage, an welcher die Wagschale durch ein abtariertes Holzstückchen ersetzt ist. Zahme Vögel lockt man durch einen Mehlwurm auf die Wage. Im Käfig wiegt man den Vogel, indem man die Wage dicht an den Käfig stellt, nachdem eine lange, weit durch das Gitter in den Käfig hineinragende richtig abtarierte Sitzstange an ihr befestigt ist (s. Einheimische Stubenvögel V. Aufl.).

Herrn P. R., Berlin. Es liegt kein Verstoß gegen irgend ein Gesetz vor. Das Vogelschutzgesetz verbietet den Fang in Schlingen auch des jagdbaren Wildes. Jagdbares Wild darf aber geschossen werden. Zweifelhaft ist auch, ob der Fang auf dem Vogelherd verboten ist. Drosseln gehören nach § 1 Abs. b der preußischen Jagdordnung zu den jagdbaren Tieren und genießen nach § 39 der Jagdordnung eine Schonzeit vom 1. Januar bis 20. September, welche nach § 40 bis zum 30. September einschl. verlängert werden kann. Außerhalb der Schonzeit dürfen sie in erlaubter Weise erlegt und feilgeboten werden.

Herrn A. R., Hamburg. 1. Die Vögel sind von Mäusen getötet und fortgeschleppt. Es kommt darauf an, Einrichtungen zu treffen, welche das Eindringen der Mäuse verhindern. Falls sich Mäuse in der Vogelstube eingenistet haben, müssen alle Vögel herausgefangen, alles Futter beseitigt und versucht werden, die Mäuse am besten mit der bekannten, kleinen Schlagfalle zu fangen. 2. Ich weiß nicht, was Z. mit „Vogelstubenlampe" meint. Wenn sie zur Erwärmung der Vogelstube dient, so hat sie doch jedenfalls eine Flamme als Wärmequelle. Diese Wärmequelle hat aber auch der transportable Petroleumofen. Wahrscheinlich ist auch ein solcher gemeint. Obgleich der Petroleumofen sich der Nase recht bemerkbar macht, wird er im vorliegenden Fall gebraucht werden müssen.

Herrn C. Sch., Grevesmühlen. Es kommt bei dem Überwintern der Vögel im Freien stets auf den Versuch an. In den meisten Fällen wird es gelingen, wenn die Voliere geschützt steht, genügend Schlupfwinkel zum Übernachten vorhanden sind und durch Verhängen mit Strohmatten, Fenstern und dergleichen, dafür gesorgt werden kann, daß die Vögel vor allzu starker Kälte und heftigem Winde geschützt sind. Wesentlich ist auch, daß die Vögel schon einen Winter im ungeheizten Raume, den folgenden Sommer und Herbst im Freien zugebracht haben. Mövchen sind für den Versuch nicht geeignet, wohl aber die andern Prachtfinken und die sonst genannten Vögel.

Herrn P. R., Ludwigsdorf; Herrn V. W., Charlottenlund; Herrn A. K., Warnemünde; Herrn M. G., Berlin O; Herrn W., Kempten; Herrn J., Biberach; Herrn Dr. M., Freiburg; Herrn Prof. R., Gleiwitz; Herrn C. T., Klotzsche; Herrn G. W., Schötmar; Herrn R. B., Heidelberg; Herrn F. G., Frankfurt am Main; Herrn R. C. C., Hanau: Beiträge dankend erhalten.

Herrn R. A., Dürrenberg a. S. Die N. ist infolge von Entkräftung eingegangen. Sie war wie die Mönchgrasmücke vor einiger Zeit jedenfalls sehr fett. Die Mönchgrasmücke ist infolgedessen an Wassersucht eingegangen. Die Nachtigall war blutarm und äußerlich abgemagert, während die Innenorgane noch in Fettpolster eingehüllt waren.

Herrn H. A., Aachen. Wenn es sich wirklich um eine hornige Anschwellung handelt, so könnte versucht werden, ob sie nach wiederholter Einreibung mit warmem Öl wieder zurückgeht. Ist das nicht der Fall, so müßte sie durch Abschaben oder durch sehr vorsichtiges Betupfen mit Höllensteinauflösung (1:10) allmählich beseitigt werden. Jedoch ist die mechanische Entfernung nur zu empfehlen, wenn es sich wirklich um eine hornige Wucherung handelt.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 50.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Der Vogelzug mit besonderer Berücksichtigung der Vogelwarte Rossitten.

Berichtet von Arthur Hiersemann.

(Nachdruck verboten.)

In der „Aegintha", Verein der Vogelfreunde zu Berlin, hielt der Direktorialassistent am Zoologischen Garten in Berlin, Herr Dr. O. Heinroth, einen Vortrag über das Thema „Der Vogelzug mit besonderer Berücksichtigung der Vogelwarte Rossitten", der für den gegenwärtigen Stand der Forschungen über den Zug der Vögel als dokumentierend betrachtet werden muß, und der von den zahlreich erschienenen Mitgliedern und Gästen mit großem Beifall aufgenommen wurde. Dr. Heinroth bemerkte einleitend, daß es ihm fern läge, einen gelehrten Vortrag über das angegebene Thema zu halten, er wolle sich vielmehr bemühen, einige Unklarheiten und Widersprüche, die sich bezüglich des Vogelzuges bemerkbar gemacht hätten, zu zerstreuen. Auch wolle er mitteilen, wie weit die Forschungen auf diesem interessanten und verhältnismäßig noch wenig ergründeten Gebiet gediehen seien. Der Vortragende führte sodann etwa folgendes aus:

Über den Zug der Vögel herrschen noch sehr verschiedene Ansichten, die teils durch ungenügende und mangelhafte Beobachtungen, teils aber auch durch willkürliche Angaben sensationslüsterner Zeitungen hervorgerufen worden sind. Erst der alte Gaetke auf Helgoland hat eingehende Beobachtungen über den Vogelzug angestellt, doch sind seine Angaben durch die neueren Forschungen vielfach widerlegt worden. Wie man zu den jetzigen Ergebnissen gekommen ist, soll weiter unten ausgeführt werden.

Der Zug der einzelnen Vogelarten gestaltet sich sehr verschieden, die einen ziehen abwechselnd von dem einen Futtergebiet ins andere, andere suchten fremde Länder ausschließlich zur Erledigung des Brutgeschäfts auf, die einen ziehen nachts, andere wieder am Tage, teils in großen Schwärmen, teils in Familien, teils auch einzeln. Kraniche, Enten usw. ziehen in Schwärmen, während Rotkehlchen, Blaukehlchen usw., welche in der Dunkelheit resp. nachts ziehen, dies einzeln tun. Letzteres ist wohl darauf zurückzuführen, daß sie sich infolge der Dunkelheit gegenseitig nicht sehen. Am Tage ziehen Körnerfresser und sonstige Vögel mit kleinen Augen, während die großäugigen, die Insektenfresser und schwer fliegenden Vögel, die Nacht zu ihrem Zuge benutzen. Aus Furcht vor Raubvögeln wird auch das Passieren größerer, freierer Flächen möglichst vermieden, sind diese schlecht zu umgehen, so werden sie in raschem Fluge genommen.

Für den Zug junger, d. h. hier erbrüteter Vögel kommen zwei Antriebsmomente in Betracht, und zwar der angeborene Instinkt und die Anleitung durch die Alten. Alte Kuckucke ziehen früher fort, als die jungen. Der Zug selbst erfolgt einzeln. Ein Zug in Familien kommt bei dem Schmarotzertum des Kuckucks ja auch nicht in Frage, da die Eltern nie bewußt ihre Jungen sehen. Wenn man bei Graugänsen die Eltern der Flugkraft beraubt, so ziehen die Jungen nicht fort, sie steigen zwar auf, fliegen unruhig hin und her, kehren aber stets zu den Alten zurück. Hier macht sich die fehlende Anleitung bemerkbar. Mit der mangelnden Leitung durch die Alten kommen auch die dieser Vogelart eigenen Antriebsmomente in Fortfall.

Nur verschwindend wenig Vögel nehmen direkt ihren Kurs nach Süden resp. nach Norden. Die meisten erreichen ihr Ziel auf Umwegen, indem sie zunächst südöstlich, oder südwestlich, auch direkt nach Osten oder Westen ziehen. Am weitesten ziehen wohl die sogenannten Wassertreter, die ihren Zug bis weit über den Äquator hinaus ausdehnen. Der größte Teil geht nur nach Nordafrika, einige Vögel bleiben auch im südlichen Europa. Krähen, Zaunkönige usw. sind nicht als Standvögel anzusprechen, ihr Zug beschränkt sich nur auf eine kürzere Strecke, so kommen diejenigen aus Finnland etwa bis zu uns, während die sonst hier befindlichen nach Süddeutschland und Italien gehen. Da die tags zuvor fortgezogenen Vögel durch die nachkommenden Vögel immer wieder ersetzt werden, so ist man zu der irrigen Annahme geneigt, die an verschiedenen Tagen gesehenen Vögel seien dieselben Exemplare. Daß Vögel in ihrem Sommerrevier überwintern, kommt verhältnismäßig selten vor. Abgesehen von den eingegangenen, geschossenen oder fortgefangenen Vögeln scheinen nicht alle Fortgezogenen zurückzukehren. Man muß aber berücksichtigen, daß die Vögel zum Teil erst im zweiten

Jahre brutfähig sind und auch erst mit diesem Zeitpunkt unsere Breitengrade wieder aufsuchen.

Der Vogelzug selbst geht nur allmählich und nicht, wie früher allgemein angenommen wurde, in Gewaltsetappen vor sich. So bleibt ein Storch bei geeigneter Witterung täglich etwa zwei Stunden in der Luft, hierbei eine Strecke von ca. 120 km zurücklegend. Der Flug in größeren und kleineren Etappen ist auch durch die wechselnde Witterung und die notwendig werdende Nahrungsaufnahme bedungen. Bestimmend für den Zug ist hauptsächlich die augenblickliche Wetterlage. Bei Regen und Nebel ziehen die Vögel nicht gern, bei starkem Regen und dichtem Nebel gar nicht. Bei starkem Mitwind ziehen sie ebensowenig wie bei heftigem Gegenwind. Letzteres würde auch nur eine unnötige Energieverschwendung bedeuten.

Ein Fink beispielsweise, der eine durchschnittliche Zuggeschwindigkeit von 15—16 m pro Sekunde hat, könne bei einem Gegenwind von 16 Sekundenmetern nicht über die Stelle hinaus, von der er aufgestiegen ist, und da er sich ja in der ihn umgebenden Materie, d. h. der Luft, fortbewegen will, so reicht seine Flugkraft gerade hin, ihn nicht mit dem Winde 16 Sekundenmeter zurückzuführen, sondern ihm den einmal gewonnenen Platz zu erhalten.

Bezüglich der Geschwindigkeit des Vogelfluges sind auf der Vogelwarte „Rossitten" auf der kurischen Nehrung genauere Feststellungen gemacht worden, und zwar ist dies von dem Leiter der Vogelwarte, Herrn Dr. Thienemann, in folgender Weise geschehen. Auf der kahlen Fläche, auf welcher sich auch das Beobachtungshäuschen befindet, nehmen zwei Beobachter Aufstellung. Mit Hilfe eines Telephons und zweier Stoppuhren wird der Zeitraum festgestellt, den ein bestimmter Vogel gebraucht, um die zwischen den beiden 500 m voneinander entfernt liegenden Beobachtungsposten zu überfliegen. Hieraus ist mit Leichtigkeit die Geschwindigkeit zu ermitteln.

So wurden bei günstigem Wetter folgende Durchschnittsgeschwindigkeiten ermittelt: Krähen 13 bis 14 m pro Sekunde, Finken 15—16 m, Stare 18—19 m, Sperber 14 m. Veränderte Windstärke und Richtung, sowie die sonstigen Witterungsverhältnisse ergeben entsprechende andere Zahlen. Bei stärkerem Wind geht der Zug zuweilen dicht über dem Erboden hin.

Für die Feststellung der Höhe des Vogelzuges kommt es zunächst auf die Sehkraft des Beobachters an. Im allgemeinen dürfte sich der Zug in der Höhe von 300—400 m bewegen, auf tausend Meter Höhe dürfte er nur selten empor gehen. Für die Beobachtung mit bloßem Auge kommen hier auch nur noch die großen Vögel in Frage. Es ist schon schwer mit einiger Sicherheit zu sagen, ob es sich im einzelnen Falle um einen tiefer ziehenden kleineren Vogel oder um einen höher ziehenden größeren Vogel handelt. Die Angaben eines Astronomen, daß er mit Hilfe eines Fernrohres festgestellt und berechnet habe, daß der von ihm beobachtete Vogel in einer Höhe von 4837 m gezogen sei, beruht, wie ich mich durch Nachfrage bei dem Direktor der Königl. Sernwarte in Berlin vergewissert habe, auf einer freien Erfindung irgend eines unbekannten Privatastronomen. Eine derartige zahlenmäßige Berechnung ist schlechterdings unmöglich.

Für den Zug der Vögel sind verschiedene Momente bedingend. Pirole, Mauersegler u. a. kommen nur zur Erledigung ihres Brutgeschäftes zu uns. Sie werden zu diesem Zuge offenbar durch die sich hier ihnen bietende reichliche Wohnung für sich und die aufzufütternden Jungen veranlaßt. Nach Erledigung ihres Brutgeschäfts ziehen sie unverzüglich zurück. Man hat ihnen daher auch die Bezeichnung als „nordische Hochzeitsreisende" beigelegt. Unsere Mauersegler ziehen bereits Ende Juli oder Anfang August wieder fort. Die am 15. September d. Js. beobachtete Schar von 20 Mauerseglern, die sich beutesuchend allmählich nach Südosten zu entfernte, waren offenbar aus dem Norden kommende und auf dem Zuge begriffene Vögel. Im Gegensatz zu den vorigen blieben sehr viele Vögel gerne hier, besonders solche, die sich den klimatischen Verhältnissen mehr angepaßt haben, der Nahrungsmangel zwingt sie aber zu dem Zuge nach wärmeren und futterreicheren Gegenden.

Über die Art und Weise, wie man zu den genaueren Feststellungen über den Vogelzug gekommen ist, sei folgendes bemerkt:

Auf der Vogelwarte Rossitten werden die Vögel, soweit man ihrer habhaft werden kann, beringt, d. h. es wird ihnen ein schmaler Aluminiumring um den Fuß gelegt, der neben der Bezeichnung „Vogelwarte Rossitten" eine laufende Nummer trägt. Diese Nummer wird nebst Einzelheiten über Art des Vogels, Zeitpunkt des Beringens usw. notiert, und dann wird der Vogel wieder in Freiheit gesetzt. Diese Ringe werden Forstbeamten und anderen Interessenten mit einer gedruckten Anleitung über die Verwendung von der Vogelwarte unentgeltlich überlassen. Ein Teil der so beringten Vögel wird irgendwo geschossen, gefangen oder verendet aufgefunden, die Ringe gelangen zur Vogelwarte zurück, und durch Vergleich mit den Angaben über den Fundort, der Zeit usw. mit den ersten Notizen könne man feststellen, welchen Weg der Vogel genommen habe und welche Zeit er dazu gebrauchte. Durch Zusammenstellung dieser Resultate lassen sich weitere wichtige Schlüsse ziehen. Es kommen ja bei weitem nicht alle zurück, teils werden sie aus Unkenntnis verworfen, teils leben die Träger der Ringe noch in goldener Freiheit, oder sie sind noch nicht aufgefunden worden. Immerhin hat aber diese Beringung schon wichtige Aufschlüsse über den Vogelzug gebracht. Besonders günstig ist das Resultat bei Störchen gewesen. Auch von Krähen und Lachmöwen liegen schon brauchbare Resultate vor. Seit einiger Zeit hat man die Beringung auch auf kleinere Vögel, wie Rotkehlchen, Meisen, Finken usw. ausgedehnt. Bei Störchen konnte festgestellt werden, daß die ostpreußischen Störche über Palästina nach der Ostseite Afrikas ziehen, während diejenigen von Westdeutschland ihren Weg über Frankreich, Spanien, wahrscheinlich nach denselben Gebieten hin, nehmen. Auf dem Rückzuge nehmen sie denselben Weg und suchen ihren früheren Standort bis auf wenige Kilometer auf. Dasselbe ist bezüglich des Mauerseglers festgestellt worden. Die Ringe selbst behindern den betreffenden Vogel gar nicht, teils nehmen sie gar keine Notiz da-

von, teils knappern sie wie spielend daran herum, um dann auch dieses einzustellen.

Zum Schluß seines Vortrages bemerkte Herr Dr. Heinroth noch, daß die Angabe einiger Zeitungen, daß die Schwalben mit einer Geschwindigkeit von 200 Kilometer pro Stunde zögen, auf Sensationsgelüste der betreffenden Zeitungen zurückzuführen sei. Tatsächlich ziehe die Schwalbe nur durchschnittlich mit einer Geschwindigkeit von 58 bis 60 Kilometern pro Stunde.

Wie halte ich mein Futter stets trocken?

Von A. Jena.

(Nachdruck verboten.)

Es ist eine allbekannte Tatsache, daß manche Futtersorten, hauptsächlich Bestandteile für Weichfutter, im feuchten Zustande einer raschen Zersetzung unterliegen, da sie in diesem Zustande einen guten Nährboden für Schimmelpilze und Fäulnis erregende Bakterien bilden. Es muß daher alles sorgfältigst trocken aufbewahrt werden, um unsern Vögeln eine möglichst einwandfreie Fütterung angedeihen zu lassen. Die Aufbewahrung der Futtersorten dürfte bei den Liebhabern eine sehr verschiedene sein, um so mehr als es dabei auch auf die Futtersorte selbst ankommt, die aufbewahrt werden soll. Am meisten Verwendung dürften Blechbüchsen und leinene Säcke bilden, daneben noch Gefäße aus Holz und Pappe. Je nach ihrer Ausstattung und ihrem Standorte können sie alle ihren Zweck erfüllen; dennoch wird mancher Liebhaber mit der jeweiligen Temperatur zu rechnen haben, hauptsächlich im Winter, wenn er seine größeren Vorräte infolge Platzmangels in ungeheizten Räumen unterbringen muß. Schon eine geringe Temperaturschwankung kann ein Feuchtwerden des Futters veranlassen, dessen Folgen er erst nach längerer Zeit zu seiner Überraschung gewahr wird.

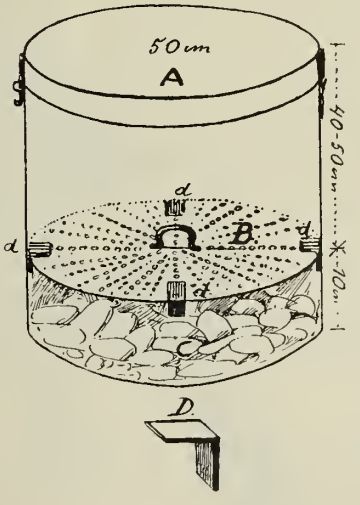
Um diesem Übelstand abzuhelfen und ihn eventuell ganz aus der Welt zu schaffen, will ich den Liebhabern ein Verfahren mitteilen, das wegen seiner Billigkeit und Zweckmäßigkeit sich allgemeiner Beliebtheit in Bälde erfreuen dürfte, sofern es nicht schon von einigen Liebhabern eingeführt ist, und diese die guten Dienste daran erkannt haben. Das Verfahren beruht auf der rapiden Wasseraufnahme gebrannten Kalkes aus der Luft usw.

Ich empfehle daher, sich einen Kasten oder eine Büchse aus Zink- oder Weißblech anfertigen zu lassen, welche mit obenstehender Zeichnung übereinstimmen:

Eine Blechbüchse mit gutschließendem Deckel in Höhe von ungefähr 60 cm und einem Durchmesser von 50 cm wird den meisten Liebhabern, die nicht über 10 Vögel besitzen, genügen, andere, die mehr käfigen, können dementsprechend 2—3 Blechbüchsen zu diesem Zwecke verwenden. Vor einem größeren Maßstabe möchte ich warnen, da die Büchsen zu unhandlich werden und eine große Menge Kalk benötigen.

In der Blechbüchse werden nun in einer Höhe von 10—15 cm vom Boden aus 4 kleine Knieeisen (Figur D, d) angebracht, sodann kommt auf diese vier Knieeisen eine genau passende, sich eng an den Innenraum anschmiegende Einlage mit zahlreicher feiner Durchlochung (Figur B). Diese Einlage hat in der Mitte einen kleinen Drahtring, der zum Herausheben der Einlage dient. Das ist das ganze Kunstwerk.

Zum Gebrauch wird nun die Einlage herausgenommen, der Boden der Blechbüchse zirka 8 cm mit frischgebranntem Kalk belegt, die Einlage wieder hineingegeben und auf diese die leinenen Futtersäcke oder kleineren Büchsen mit geöffneten Deckeln gestellt und der Deckel der Blechbüchse gut zugedrückt und das Ganze an einen mäßig warmen oder überhaupt dazu geeigneten Platz gestellt, der zur bequemen Handhabung sich schickt. Der Kalk wird nun seine austrocknende Wirkung in Bälde zeigen; sie läßt sich folgendermaßen erklären: Gebrannter Kalk ist Kalziumoxyd, das begierig Feuchtigkeit aus der Luft usw. aufnimmt, um sich in Kalziumhydroxyd zu verwandeln, das luftbeständiger ist wie Kalziumoxyd. Der gebrannte Kalk, den wir in kleinen, festen Brocken in unsere Trockenbüchse legen, wird also nach einigen Wochen durch die chemische Umwandlung in ein lockeres Pulver zerfallen sein; er muß dann entfernt und durch neuen gebrannten Kalk sofort ersetzt werden, was durchaus nicht kostspielig ist. Würde er nicht durch frischen Kalk ersetzt werden, so würde eine Austrocknung unserer Futtervorräte nicht mehr stattfinden, da das nun vorhandene Kalziumhydroxyd bereits mit Feuchtigkeit gesättigt ist.



Solchen Liebhabern, die ihre Futtersorten getrennt, d. h. nicht zusammen in einer Trockenbüchse aufbewahren wollen, möchte ich raten, sich in jede Trockenbüchse einen gut passenden Einsatz von Blech, mit einem sehr feinen Drahtsieb als Boden, machen zu lassen, in welchen sie das Futter direkt bringen können und der den Vorteil hat, daß auch der untere Teil des Futters ähnlich wie bei den luftdurchlässigen Leinensäckchen leicht entfeuchtet werden kann. Leinensäckchen sind für die Trockenbüchse eher zu empfehlen als Blechbüchsen oder Kästchen mit geöffneten Deckeln. Für Futterhändler und Fabrikanten möchte ich folgendes Verfahren erwähnen, das sich auch bei der Aufbewahrung leicht feucht werdender Drogenpulver sehr gut bewährt hat; man nimmt eine kleine Blechbüchse, zirka 20 cm hoch, 10—15 cm Durchmesser, und füllt sie $^3/_4$ voll mit gebranntem Kalk, dann klappt man den Deckel darüber, der zuvor mit zahlreichen kleinen Löchern versehen worden ist, und bindet ihn mittels Schnur, wenn kein anderer Verschluß vorhanden, gut zu; dann stellt man die so gefüllte Büchse auf den Boden des Aufbewahrungskastens (ist er sehr groß, kann man zwei Büchsen aufstellen) und schüttet mit ruhigem Gewissen (es kann nämlich dabei nichts

passieren, was für die Ware schädlich wäre) den ganzen Futtervorrat darüber und deckt gut zu. Auf diese Weise lassen sich auch große Vorräte sehr trocken, d. h. in unverdorbenem Zustande, in dem sie natürlich zuvor sein müssen, auf lange Zeit hinaus lagern.

Da ich das Verfahren schon lange Zeit ausgeprobt habe, nicht nur als Liebhaber, sondern auch bei Behandlung von Drogenpulvern usw., so kann ich es hier nur allgemein empfehlen und keiner wird es zu bereuen haben, zudem hat es den Vorzug der Billigkeit. Vielleicht interessiert sich auch jemand dafür und fertigt Trockenbüchsen in verschiedenen Größen je nach Bedarf der Liebhaber an, um so die Allgemeinheit der Sorgen nach Beschaffung einer Trockenbüchse für immer zu entheben.

Wie verpflegen wir unsere Sing- und seltenen Vögel.

Von E. Baumann, Basel.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Es sind ein Ural- und ein polnischer Sprosser, beide mit tiefen, herrlichen und langsamen Touren, einer aus der Walachei und ein Bessarabischer; letztere zwei unterscheiden sich sowohl in der Größe und Gefiederfärbung, als auch in ihrem Schlag. Dieser hört sich ganz anders an; er ist fein hell und wird in raschem Tempo schmetternd vorgetragen.

Alle die Besucher, die je Sonntags zum Abhören unserer Sänger kommen, sprechen mit Bewunderung von ihren gesanglichen Leistungen.

Ähnlich verhält es sich mit den Nachtigallen, die ich jede mit größter Sorgfalt und Gewissenhaftigkeit meist persönlich auf meinen vielen Reisen einkaufte, oder von Freundeshand eintauschte. Es sind sehr verschiedene Sänger, wie ich sie nach meinem Geschmack auswählte.

Als langjähriger Preisrichter an den verschiedenen Ausstellungen, wie auch in meinen Vorträgen betonte ich stets mit Nachdruck, daß es eine müßige Frage sei, welcher Vogel wohl als der allerbeste Sänger gelte, überhaupt, welcher der Sängerfürsten der hervorragendste sei. Zum hundertsten Mal repetierte ich, wie schon vor 30 Jahren, daß es, um mich so auszudrücken, persönliche Geschmackssache sei. Wir sind mit ihren Leistungen recht zufrieden. Gleichwohl sich solche Künstlernaturen verhältnismäßig wenig hören lassen, haben wir Liebe zu ihnen und glaube auch zu unseren musikalischen Kenntnissen und jahrelanges Anhören der verschiedenen schlagenden Vögel, genügend Kenntnis über die Schätzung ihrer Gesangsleistung zu besitzen. Es folgen hier eine sogenannte rheinische mit schön klagenden, langanhaltenden, metallisch klingenden Lauten, eine italienische mit tiefen Flötentönen, eine ungarische mit tremolierendem, wunderbarem Vortrag, sowie unsere seit 15 Jahren gepflegte.

Mein Wunsch, wieder eine Rubinnachtigall zu erhalten, ist leider bis heute noch nicht in Erfüllung gegangen. Auch eine so prachtvolle, reinweiß gewordene Nachtigall, wie ich dank einer Beschreibung durch die „Gef. Welt“ erhielt, und nebst andern Seltenheiten unter der Aufschrift „Meine Pfleglinge“ im Jahrgang 1909, Seite 34 erwähnte, bleibt eben nur ein frommer Wunsch.

Von unserer Schama- und Dayaldrosselzucht von über 50 Stück bleibt uns noch eine. Sie ist der Liebling meiner Frau, singt und frißt ihr aus der Hand und läßt sich von ihrer Pflegerin im Haus und Garten frei herumtragen. Jetzt besitzen wir neuerdings von Herrn August Fockelmann ein Prachtexemplar von einem großen, tadellos singenden Wildfang; neben ihm einen Rotfußspötter von Herrn Kuntzendorff, einen ausgefärbten Pirol von Malojer, Innsbruck, nebst einem Bienenfresser, sowie eine seltene, uns unbekannte Lerche und einen silberfarbigen Gartenrotschwanz. Den Schluß machen unsere zwei fidelen Jakos, Hans und Gretel. Foxel überwacht die ganze Gesellschaft höchst pflichteifrig gegen Katzen und sonstiges Raubgesindel.

Meine, mir weit über die Schweizergrenzen bekannten Liebhaber, Freunde und Kenner unserer besten Sänger sind mir stets in zuvorkommender Weise an die Hand gegangen; namentlich auch zum Bezug der gewünschten Örtlichkeitsarten.

In meinem letzten Vortrag in Basel über das Leben und Treiben der Vögel in der Freiheit und in der Gefangenschaft ermahnte ich meine vielen Zuhörer, sich auch in Zukunft mit wachsendem Eifer und regem Interesse der Stubenvogelpflege anzunehmen. Gerade die, die sich Ornithologen nennen, sind die am meisten Berechtigten, Anregung und Anleitung zum richtigen Schutze der Singvögel in der Freiheit zu geben.

Fremdländische Meisen.

Von A. T. in H.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Ehe nun in der Schilderung der Charaktereigenschaften der beiden Meisenarten fortgefahren wird, ist es Zeit, ein genaueres Signalement von ihnen zu geben. Es ist dies einigermaßen dadurch erleichtert, daß Herr K. Neunzig im Jahrgang 1907, Seite 92 der „Gef. Welt“ die damalige Neueinführung, die „Kronenmeise“, genau beschreibt. Auf Seite 69 desselben Jahrgangs findet man eine sehr gut gelungene Zeichnung dieses recht selten eingeführten Vogels. Die Angabe unter dem Bild, „$^2/_3$ nat. Gr.“, verleitet aber zu der Annahme, daß mit jener die größere Art beschrieben worden ist. Auf Seite 115 des Jahrgangs 1912 der „Gef. Welt“ ist die diesjährige Einführung in natürlicher Größe abgebildet worden. Merkwürdigerweise gleichen die beiden Stücke, von denen hier die Rede ist, der ersten Abbildung sehr gut, während die Größenverhältnisse denen des zweiten Bildes nahe kommen. Bezüglich der Gefiederbeschreibung sei auf die sehr ausführlichen Angaben in Nr. 12, 1907 der „Gef. Welt“ und auf die beiden Abbildungen verwiesen. Ganz kurz sei im Auszuge daraus mitgeteilt: Kopf, Hinterkopf, Nacken schwarz, durch einen weißen Fleck unterbrochen, Kopfseiten gelb, Schulterfedern schwarz, Rücken matt olivfarben, über die Ohrdecken ein gelber Streif; von Kinn und Kehle bis zu Brust und Bauch ein mehr oder weniger breiter schwarzer Streifen, Schwanzfedern schwarz, Deckfedern, Schwingen, Außenfahne hellgesäumt, Unterflügeldecken weißlich gelb, Schnabel schwarz, Auge dunkelbraun, Füße blaugrau, kräftiger

kurzer Schnabel, Länge etwa 120 mm. Man hat die Kronenmeisenarten, Parus xanthogenys aplonotus *Blyth* in der Untergattung der Schopfmeisen, Machlolophus *Cab.*, mit dem Hauptkennzeichen des pyramidenförmigen Schopfes, vereinigt. Die Bergmeise, Parus monticolus *Vig.*, gleicht, wie bemerkt, der Kohlmeise im Gefieder. Die weißen Backenflecke variieren in der Ausdehnung. Als Unterschied von dem Gefieder der Kohlmeise nennt Brehm: weißspitzige Schwanzfedern, breite, weiße Endränder der hinteren Armschwingen, breites weißes Ende der größten oberen Flügeldecken, weiße Säume der mittleren Flügeldecken. Nach der Abbildung kann man sich recht gut eine Vorstellung der Gefiederzeichnung machen, wenn man sich vergegenwärtigt, daß Kopf und Kehle schwarz, Backen weiß, Rücken lichtgrüngelb bis oliv, Bauch gelblichweiß bis gelb, Schwanz grauschwarz und die Füße bleigrau gefärbt sind.

Purpurtangare, nat. Gr.

Eine große Schwierigkeit, die wohl manchem Vogelfreund begegnet ist, sei erwähnt: das Messen und genaue Beschreiben lebender Stücke. Wenn man einen Käfigvogel vor sich hat, macht dies wenig Mühe. Aber Meisen, die eine Vogelstube bevölkern, die nachts tief in ihren Höhlen verschwinden, den ganzen Tag über voller Mißtrauen sind, bei denen ein leicht bewegter Finger genügt, um sie auf den dargereichten stets gern genommenen Mehlwurm verzichten, sie schleunigst abfliegen zu lassen; diese zu messen, wäre Quälerei. Daher muß hier auf die genaue Angabe der Größe in mm Verzicht geleistet werden. Sie hätte ja auch nur für den Fachmann Interesse, und dieser kann sie im „Jerdon" leicht ersehen.

Auf die Zeichnung der Bergmeise auf Seite 117 muß nochmals zurückgekommen werden. Hat man alltäglich die lebenden Stücke vor Augen, so ist man leicht geneigt, den Gesamteindruck beim Vergleich mit der Zeichnung für abweichend zu halten. Die Verschiedenheit wird sich aber dadurch erklären, daß der Künstler sein Objekt von oben gesehen darstellt, während die freifliegenden Tiere in diesem Falle von unten, oder höchstens seitwärts, rückwärts oder von vorn gesehen werden.

Beide Meisenarten bewohnen Hinterindien, besonders das Himalajagebiet und China. Die Kronenmeise ist auch auf Formosa und in Vorderindien heimisch.*) Im Gebirge gehen beide bis zu einer Höhe von 6000 engl. Fuß (Oates). Die Brutzeit erstreckt sich von Mai bis September. In Baumhöhlen wird ein kleines Nest aus Moos und Haaren erbaut und darein fünf rotgefleckte Eier von weißer Grundfarbe gelegt.

(Fortsetzung folgt.)

Meine Vogelstube.

Vortrag, gehalten von Herrn Wohlfahrt im Verein für Vogelkunde und Geflügelzucht zu Breslau am 14. Oktober 1912.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Ich besitze ein größeres Flugbauer und eine große Anzahl Einzelkäfige, vorschriftsmäßige und unvorschriftsmäßige. Weiche Decken haben sie natürlich alle. Ich verstehe unter einem vorschriftsmäßigen Käfig einen solchen mit von außen einschiebbarer Seiteninnenfütterung, denn die Rollen, in denen Futter- und Wassernäpfe von außen eingeführt werden, sollen nicht vorschriftsmäßig sein. Doch bei mir scheint den Vögeln das Futter auch in solchen Käfigen zu munden. Die Käfige dienen meinen Vögeln eigentlich nur als Schlafstelle und Speisesalon, denn sobald die Fenster geschlossen sind, werden alle Käfigtüren aufgemacht, und nun beginnt erst das eigentliche Leben. Zur Mittagszeit und des Abends sitzt jeder Vogel wieder in seinem Käfig, hat er einmal einen anderen aufgesucht, dann macht ihm der rechtmäßige Bewohner desselben auf seine Art bemerkbar, daß er sich verlaufen hat. Höchst selten muß ich des Abends einmal einen Vogel mit dem Netz einfangen. Das Recht, auf dem Gardinenhaken zu übernachten, nahm nur mein alter Gelbspötter in Anspruch. Beim Füttern begleitete er mich von Käfig zu Käfig, und wenn ich ihm nicht zuerst seine Mehlwürmerration reichte, erinnerte er mich durch fortwährendes Picken in die Hand an seine bevorzugte Stellung. Durch diesen Freiflug, den ich meinen Vögeln so gewähre, erhalte ich mir dieselben gesund und bei normaler Leibesbeschaffenheit, und kann sie vor allem viel besser in ihrem Gebaren beobachten, als wenn sie ständig im Käfig gehalten würden und stumpfsinnig tagein tagaus

*) Kronenmeise bewohnt nur Vorderindien. R.

von Stengel zu Stengel voltigieren oder trübbrütend dasitzen. Gebärdet sich ein Vogel gegen seinen Kommilitonen unmanierlich, so wird er mit ein bis zwei Tage Haft bestraft. Wenn er in seinem Bauer einsam sitzt, während seine Zimmergenossen sich im Zimmer tummeln, so gehe ich an sein Bauer und halte ihm seine Standpauke, und der arme Sünder sieht mich flehend an, als ob er sein Unrecht einsehe. Sie werden jetzt im Innern denken, der bindet uns aber einen ordentlichen Bären auf. Seien Sie jedoch versichert, wenn man seine Vögel, überhaupt seine Haustiere selbst füttert und pflegt und sie hegt, dann verstehen einen diese dankbaren Tiere ebensogut wie ein Mensch und manchmal noch viel besser. In die Mitte der Stube stelle ich einen flachen Badenapf, und bald geht das Gepansche los. Ich lasse lebende Fliegen los, und bald beginnt die Jagd danach. Ich bedauere nur eins, daß ich so wenig freie Zeit habe und mich nicht mehr den Vögeln widmen kann. Diesmal habe ich meinen Urlaub in Breslau verlebt, und jetzt ist mein vorhin geäußertes Bedauern nur noch größer. Wie in der Natur kann man hier auf seinem Stuhl in der Ecke Beobachtungen machen und sich an den graziösen, grotesken Bewegungen und Eigenarten der einzelnen Tiere erfreuen. Die paar Andenken, die die Vögel auf der Erde oder den Käfigen zurücklassen, lassen sich wegwischen und stehen in keinem Verhältnis zu der Freude, die man an seinen freifliegenden Vögeln hat.

Bis jetzt habe ich Ihnen immer nur „von meinen Vögeln" erzählt, und Sie werden gewiß schon ungeduldig sein, daß ich Ihnen so lange von der Einrichtung der Vogelstube erzählt und Ihnen die Bewohner derselben noch nicht vorgestellt habe. Zurzeit habe ich nur noch 12 Vögel, die Höchstzahl war einmal 32 Lieblinge. Ich fing an mit Stieglitz, Hänfling, Zeisig, doch nein. Ich will Ihnen ganz genau erzählen, wie sich, um mit meinen Freunden zu reden, mein Vogelwahnsinn entwickelte.

Von Jugend an interessierte mich die freie Gottesnatur und insonderheit der Vögel jubilierender Chor. Meine Eltern gestatteten mir, da sie auch Sinn für Natur hatten, daß ich mir einen Zeisig und einen Stieglitz hielt. Diese Tiere hatte ich viele Jahre lang, und als ich als Erster von Obertertia nach Untersekunda versetzt wurde, gab mir mein Vater Geld, um meinen schon lange gehegten Wunsch ausführen zu können, nämlich mir in den Ferien ein Flnggebauer selbst zu bauen. Aus einer alten Kiste verfertigte ich ein $1^1/_4$ m langes, 40 cm breites und 60 cm hohes Gestell, bohrte Löcher in die Leisten und fertigte das Bauer und aus Draht eine hohe gewölbte Decke. Bis an mein Lebensende werde ich an diese Arbeit denken. Um die Wölbung des ganzen Gebauers gleichmäßig herauszubekommen, spannte ich starken Draht und verband die einzelnen Sprossen untereinander mit Blumendraht. Wie oft wollte ich meinen Eltern erklären, ich kann nicht weiter, doch aus Stolz und auch Trotz spornte ich mich immer wieder an, bis das Bauer fertig und meine Fingerkoppen zerrissen und blutig waren von der ungewohnten Arbeit. Mein Vater sagte, als ich ihm meldete, daß das Bauer fertig sei, nur die wenigen Worte, er freue sich, daß ich die Arbeit, die ich angefangen hätte, auch bis zu Ende durchgeführt habe, ein zweites Bauer würde ich wohl sobald nicht mehr machen. Anerkennung zollte er meinem Bauwerk nicht, und heute gestehe ich offen ein, daß dies Machwerk, auf das ich einst so stolz war, einen äußerst baufälligen, windschiefen Eindruck machte, aber es konnte ja nicht groß genug sein. Mein Zeisig und mein Stieglitz, zu denen ich noch ein Gimpelpärchen, einen Kreuzschnabel und einen Finken erstand, fühlten sich nichtsdestoweniger ungemein wohl in ihrem geräumigen Käfig. Als ich eines Mittags aus der Schule nach Hause kam, war der Käfig leer. Der Kreuzschnabel hatte die Tür des Käfigs geöffnet und meine Lieblinge hatten mich durch das offene Fenster schnöde verlassen. Da ich sehr betrübt war, ließ mein Vater in die „Schlesische Zeitung" eine Annonce setzen: Waldvögel, darunter ein Gimpelpärchen, entflogen, abzugeben bei W., Schuhbrücke 84. Daß ich von meinen Bekannten ob dieser Annonce weidlich geuzt wurde, brauche ich Ihnen wohl nicht erst noch besonders zu versichern. Ich hatte zu meinem Schaden auch noch den Spott zu ertragen. Vorderhand war meine Liebe zu den gefiederten Sängern etwas erloschen, und erst viel später hielt ich mir einen Star, den ich aber seiner Schmutzereien wegen wieder verkaufte. Ein Jahr vor meiner Verlobung erstand ich ein laut singendes Rotkehlchen. Ich schenkte dasselbe meiner jetzigen Frau nach unserer Verlobung und übergab ihr auch den Mehlwurmtopf mit der Weisung, dem Kehlchen täglich 3—5 Würmer zu geben. Da das Rotkehlchen an Ein- und Ausflug gewöhnt war, machte sich meine Braut das Vergnügen, das Tierchen, sooft sie Zeit hatte, zu dem geöffneten Mehlwurmtopf fliegen zu lassen. Das Vögelchen nutzte die Liebe meiner Braut weidlich aus, mußte aber seine Genäschigkeit mit dem Leben bezahlen. Eines Morgens lag es tot im Bauer. Es hatte zuviel Mehlwürmer zu sich genommen und ist jedenfalls an einem Schlagfluß gestorben.

(Fortsetzung folgt.)

Kleine Mitteilungen.

Ein Herr aus der zwei Stunden von hier entfernten Ortschaft Pähl berichtet mir, daß im letzten Sommer während der Brutzeit regelmäßig eine Anzahl **Stieglitze an einer Mauer seines Anwesens Mörtel** abpickte.

P. Emmeram Heindl.

Gimpel-Melanismus. Bei einem Marburger Vogelliebhaber, der mit mir in demselben Hause wohnt, sah ich im Frühjahr und Sommer, wenn ich zu ihm kam, einen tiefschwarzen Gimpel, der nur ganz wenige rote Federn noch an der Brust hatte. Er war früher nur mit Hanf gefüttert worden, was zweifellos die Ursache für die Schwarzfärbung des Dompfaffen, wie sie schon Naumann kannte, gewesen sein mag. Ende des Sommers wurde der Vogel in eine fliegende Hecke gesetzt, wo er vermauserte und sein schwarzes Kleid mit einem blaßroten vertauschte. Es ist bedauerlich, daß die schwarzen Gimpel entweder mausern und dabei rot werden, oder ihr schwarzes Gefieder behalten, aber dann meistens eingehen. Es ließen sich sonst unter Umständen interessante Versuche anstellen, um den Einfluß annormaler Färbung auf die geschlechtliche Zuchtwahl und die Vererbung dieser schwarzen Farbe zu beobachten.

Werner Sunkel, stud. zool., Marburg a. L.

Vogelschutz.

Zum „Vogel- und Naturschutz" in Bayern. Das „Weilheimer Tageblatt" Nr. 258 laufenden Jahres schreibt: „Oberstdorf, 10. November. Herr Bierbrauereibesitzer Richter

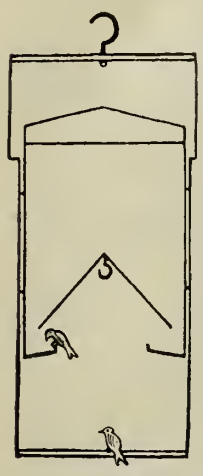
von hier erlegte in der Nähe des Höfats einen **Königsadler** mit der Spannweite von 2,30 Metern."

Andechs, 16. November 1912.

P. Emmeram Heindl O. S. B.

Filmbrand bei einem Vortrag. Bei einem Vortrage des Bundes für **Vogelschutz** (Stuttgart) in der Aula der Realschule in Stralsund geriet eine Filmrolle in Brand. Eine mehrere Meter hohe Feuersäule konnte durch die Feuerwehr nicht gelöscht werden, so daß der äußerst wertvolle Film mit Darstellungen aus dem Vogelleben im Werte von mehreren tausend Mark vernichtet wurde. Das Publikum, unter dem sich die Spitzen der Behörden befanden, verhielt sich sehr ruhig. Langsam entleerte sich der Saal. Nach etwa drei Viertelstunden Pause konnte der Vortrag fortgesetzt werden. Verletzt wurde niemand.

„Bei Beginn der **Winterfütterung für Meisen** erlaube ich mir, Sie auf einen neuen selbsttätigen Futterkessel aufmerksam zu machen, welcher alle Mängel, welche den meisten bisherigen Futtertischen anhaften, beseitigt. Wie aus nebenstehender Zeichnung ersichtlich, hängt der Kessel in einem starken, eisernen Rahmen mit Henkel. Er kann deshalb in jeder Baumkrone beliebig hoch an einem starken Ast aufgehängt werden und ist so vor Beschädigung geschützt. Das wertvolle Stammholz wird dadurch in keiner Weise beschädigt und der Kessel enthält so viel Futter (Hanf), daß eine Kontrolle nur selten nötig ist. Ein Naßwerden des Futters oder ein Verschneien ist unmöglich. Zum Anlocken der Meisen genügt ein Faden mit angereihtem Nußkern, welcher an dem Häkchen in dem verkehrten Trichterboden befestigt wird und etwas über dem Kesselrand nach unten herausragt. Die Meisen finden diese Fütterung sehr bald und nehmen sie ohne weiteres an. Der Kessel wird in zwei Größen hergestellt. Größe I, zirka 30×30 cm, pro Stück 15 ℳ, Größe II, zirka 50×50 cm, pro Stück 20 ℳ. Die Herstellung, aus starkem, verzinktem Eisenblech, ist so dauerhaft, daß er jahrelang jeder Witterung widersteht. Bei dem starken Interesse, welcher die so dringend nötige Vogelschutzbewegung jetzt überall findet, hoffe ich auf eine recht lebhafte Inanspruchnahme des Futterkessels und nehme Bestellungen gern entgegen."



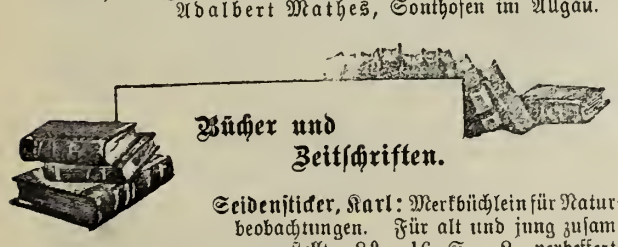
H. Winter, Revierförster, Biensdorf, Post Burkhardswalde (Amtsh. Pirna).

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Frage 23: Wer kann mir eine Firma empfehlen, welche Vogelorgeln fabriziert? Die Orgeln sollen Gesangstöne von Kanarienvögeln, Nachtigallen, Sproffern, Lerchen und anderen guten Sängern auf einer oder mehreren Walzen bringen. Orgeln mit Luft- oder Wasserkesseln sind nicht erwünscht. Ev. bitte ich um Zusendung von Prospekten.

Adalbert Mathes, Sonthofen im Allgäu.



Bücher und Zeitschriften.

Seidensticker, Karl: Merkbüchlein für Naturbeobachtungen. Für alt und jung zusammengestellt. 8°. 16 S. 2. verbesserte Auflage. Stuttgart, Kosmos, Gesellschaft der Naturfreunde (Franckh'sche Verlagshandlung). 10 Pf.

Seidensticker, Karl: Wetter-Kalender, verbunden mit Beobachtungen in der Menschen-, Tier- und Pflanzenwelt. Für alt und jung zusammengestellt. 8°. Stuttgart, Kosmos, Gesellschaft der Naturfreunde (Franckh'sche Verlagshandlung). 25 Pf.

Diese beiden Büchlein sind dem Wunsche entsprungen, besonders unsere Jugend auf die Mannigfaltigkeit der Naturerscheinungen aufmerksam zu machen und sie dadurch zu einer verständnisvollen Anteilnahme an dem Leben in der Natur zu erziehen. Jahraus, jahrein ziehen die Vorgänge der Natur an uns vorüber, ohne daß wir die Zeit ihres Eintritts beachten. Durch Aufzeichnung und Beantwortung der in dem Merkbüchlein enthaltenen Fragen sollen Augen und Ohren geöffnet werden, dem naturkundlichen Unterricht bleibt es dann vorbehalten, das einmal befruchtete Feld weiter zu beackern. Die Fragen erstrecken sich über alle vier Jahreszeiten, zum Gegenstand haben sie u. a. die Blütezeiten der Pflanzen, Tierleben, Hitze, Frost, Wassernot, meteorologische Erscheinungen usw. 10 Gebote für jeden Naturfreund beschließen den Text. — Denselben Zweck verfolgt der Wetter-Kalender des gleichen Verfassers, nur daß hier die meteorologischen Erscheinungen, das Wetter, in den Vordergrund treten. Eine Windstärketafel und eine Erläuterung der Hauptwolkenformen sind vorausgeschickt. Der Kalender selbst zerfällt in viele Rubriken, die u. a. überschrieben sind: Temperatur, Windstärke, Bewölkung, Barometer, Niederschläge, Beobachtungen in der Tier- und Pflanzenwelt, im Menschenleben und am Himmel. Möge unsere Jugend recht regen Gebrauch von diesen beiden Büchlein machen. Die Notizen werden zu Vergleichen und Rückblicken auf die vergangenen Jahre anregen, und Lehren und Nutzanwendungen für das praktische Leben werden aus solchen Beobachtungen sich von selbst ergeben. Aber auch jeder Naturfreund im weitesten Sinne wird sich der übersichtlichen und sauber gedruckten Büchlein mit Nutzen bedienen können.

Grafers naturwissenschaftliche und landwirtschaftliche Tafeln. Grafers Verlag (R. Liesche), Annaberg. Nr. 9 Tafel einheimischer Vögel; Nr. 10 Tafel fremdländischer Vögel; Nr. 29 Tafel der Hühnerrassen; Nr. 30 Tafel der Taubenrassen. Preis der Tafeln 9 und 10 à 1,20 ℳ, der Tafeln 29 und 30 à 1,60 ℳ.

Sehr bescheidenen Ansprüchen mögen die Tafeln genügen. N.

Naturstudien für Jedermann. Heft 13—14. Einheimische Käfigvögel. Von W. Fischer. Mit Abbildungen. Naturwissenschaftlicher Verlag, Godesberg bei Bonn. Preis 40 ₰.

Eines der vielen kleinen Bücher über Vogelliebhaberei.

Aus den Vereinen.

„Bayerischer Vogelliebhaberverein", Sitz München. Die nächste Monatsversammlung findet am Samstag, dem 14. Dezember 1912, im Vereinslokal, Restaurant „Gewerbehaus", Damenstiftstraße 5, statt. Tagesordnung: Literaturbericht und Beobachtungen aus der Vogelwelt. Gäste willkommen.

Hermann John, I. Schriftführer.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45 h. 529725. Sitzstangenhalter für Käfige u. dgl. Wilh. Musholt, Bochum. Ang. 26. 10. 12.

Kl. 45 h. 527859. Zusammenlegbarer Vogelbauer. Agathe Pykowsky, Berlin. Ang. 12./10. 12.

Kl. 45 h. 527907. Vogelfütterapparat. Dr. Chr. Bruhn, Reinbek bei Hamburg. Ang. 4./10. 12.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

W. Fallegger, Eßlingen a. N., Heustraße 25: Pirol.

G. Findeis, Wien I, Wollzeile 25: Nußköpfchen, Brillenvogel, Indigofinken, Papstfinken, Dayaldrossel.

August Fockelmann, Tierpark, Hamburg-Großborstel: Mausvögel, Trauerdroffeln, Jamaikatrupiale, weißbäckige Lerchen, Kron-, Trauer-, Palm-, meerblaue Tangaren, hellblaue Bischöfe Männchen, dunkelblaue Bischöfe Mchn., Kronfinken, Morgenammern, indische Würger, Goldkopfstare, Braunstärlinge, Seidenstare, Braunkopfstare, Kehlsperlinge, Schuppentäubchen, afrikanische Halsbandtauben, Dolchstichtauben, Krontauben, kalifornische Schopfwachteln, Nußköpfchen, Edelpapageien grün, Mülleramazone, junge Doppelgelbköpfe.

W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 21: Kubaspötter, Baltimoretrupial, Amdendrossel, Alpenlerchen, Zipp- und Zammammern, Schneeammer, Rohrammer, Berghänflinge, Zaunkönige.

W. Isaaks, Postschaffner, Harburg, Elbe: Sprechender Wellensittich.

A. v. Kalckreuth, Obergörzig bei Meseritz: 1 roter Kardinal.

Wilh. Marmetschke, Dresden, Johannesstraße 14: Trauerdrossel, Blauspötter, Papstfink, Lerchenfink.

Gustav Müller, Hamburg, Repsoldstraße 80: Kleine Kubafinken, dunkelblaue Kernbeißerfinken, Aurora-astrilde.

F. Nejfek, Hamburg, Peterstraße 28, Papageien-Spezialgeschäft: Gelbscheitelamazonen, große Doppelgelbköpfe, 1 Zwergarara, 1 Paar Feuerflügelsittiche.

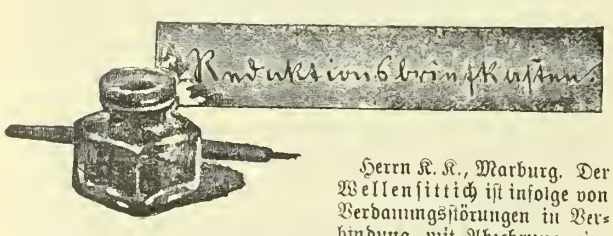
Johann Rohracher in Lienz, Tirol: Alpenflüevögel, ♀ weißbindiger Kreuzschnabel, Zammammern.

A. Troschütz, Hannover, Gr. Aeg.-Str. 4: Rotohrbülbül, Weißwangenbülbül, Rotsteißbülbül.

Horst Wagner, Schöneberg-Berlin, Prinz-Georg-Str. 7: 1,1 Elsenastrilde, 1 Männchen Papstfink.

Anfragen unter E. Sch. an die Exped. der „Ges. Welt": Katharinasittiche.

Unter „Langjähriger Vogelliebhaber" an die Exped. der „Ges. Welt": Granatfink Männchen, Braunkopfamarant Männchen, blauer Kapastrild Männchen, südafrikanische Paradieswida Männchen, Rotscheitelwida, in Pracht, Weißstirnpfäffchen Männchen, hellblauer Bischof Männchen, Paar schwarze Bischöfe.



Herrn K. K., Marburg. Der Wellensittich ist infolge von Verdauungsstörungen in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Die Wunden sind ihm anscheinend nach dem Tode beigebracht. Wellensittiche sind gesellige Vögel. Sie nisten in Kolonien und der Trieb zur Geselligkeit ist auch in der Gefangenschaft vorhanden. Die Zuchtresultate sind bessere, wenn mehrere Paare beisammengehalten werden. Deshalb ist es besser, ein neues Männchen zu beschaffen und beide Paare in dem gemeinsamen Käfig zu belassen. Es ist schon mehrfach vorgekommen, daß ein Männchen mit zwei Weibchen nistete (s. „Die Wellensittiche" von Dr. K. Ruß). Wenn Eierbrot nicht angenommen wird, wird es nicht mehr gereicht. Ein Ersatz dafür ist unnötig. — Das Futter, von dem eine Probe gesandt wurde, würde ich einer N. nicht reichen.

Herrn A. M., Southofen (Allgäu). Die Anfrage ist im Sprechsaal veröffentlicht. Meines Wissens gibt es solche Musikinstrumente, wenigstens in der gewünschten Vielseitigkeit, nicht.

Herrn K. R., Bielitz. Vereins- und Ausstellungsberichte werden gern in der „Ges. Welt" veröffentlicht.

Herrn F. v. A., Sindlingen M. Der Käfig ist für die angegebene Zahl von Vögeln ausreichend. Es läßt sich nichts tun, um die Nistlust der Vögel zu fördern (s. Vogelzuchtbuch). Mövchen werden besser in erwärmtem Zimmer überwintert, den andern ist das Überwintern in geheizten Räumen nicht schädlich. Es muß dafür gesorgt werden, daß das Wasser nicht gefriert. An Sämereien ist für Wellensittiche und die genannten Prachtfinken zu reichen weiße Hirse, afrikanische und Senegalhirse, Spitzsamen, auch Hafer. Für den Stieglitz außerdem Mohn, Rübsamen, etwas Hanf. Er frißt auch gern den vom Fragesteller gesammelten Klettensamen. Der Mossambitzeisig findet in dem angeführten Samen das, was er braucht. Der auf S. 383 beschriebene und S. 379, 381 abgebildete Futterkasten ist sehr zu empfehlen. Ein solches Verzeichnis gibt es nicht.

Fräulein Dr. E. L., Budapest. Geduld, noch viel mehr Geduld als bei den Damen der Präparandenanstalt, ist den Amazonen gegenüber nötig. Der Vogel ist zweifellos sprachbegabt und wird noch vieles lernen. Es gibt kein anderes Mittel, ihm das Schreien abzugewöhnen, als die in den Büchern von Dr. K. Ruß angegebenen. In einer Zeit vom 3 Monaten kann es noch gar nicht anders sein.

Herrn J. F., Karlsruhe. Der Goldstirnblattvogel ist ein prächtig gefärbtes Tier. Er ist glänzend grün mit orangegelber Stirn und Kopfplatte und einem großen, blauen, schwarzumsäumten Kehlfleck. Seine Heimat sind die südlichen Gebiete unterhalb des Himalaya bis ans mittlere Vorderindien, die Khasiahügel, Manipur, Assam und Burma; sein Gesang ist drosselartig, setzt mit leisen flötenden Tönen ein, die immer mehr anschwellen und in angenehmer Fülle endigen. Aber zwischen diesen vollflötenden Lauten kommen auch häufig schmatzende und knarrende Laute, welche bei schlechten Sängern dieser Art stark hervortreten. Gute Sänger sind bei den Blattvögeln ebenso selten wie gute Sprosser oder Nachtigallen. Unter den eingeführten bilden sie eine seltene Ausnahme.

Fräulein H. S., Hamburg. Es ist zu versuchen, ob nicht neben dem Tee auch die Verabreichung von Hafer-, Reis- oder Leinschleim Abhilfe bringt. Der Vogel ist warm zu halten.

Herrn A. T., Hannover. Eine Weißkopfschamadrossel gibt es nicht.

Herrn G. Sch., Hannover. Es ist zu versuchen, ob nicht durch Haltung in hoher Wärme und Darbietung erwärmten Getränkes, viermal am Tage (dünner Hafer- und Reisschleim), eine Besserung herbeigeführt wird. Homöopathische Mittel können angewendet werden. Sie richten keinen Schaden an.

Herrn R. F., Erfurt; Herrn K. B., Goldbach b. Aschaffenburg, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn Oberlehrer Fr. B., Graudenz; Hochwürden P. E. H., Andechs; Herrn Dr. P., Wien IX; Herrn W., Offenbach a. M.: Beiträge dankend erhalten.

Herrn Dr. K., Prag. Es ist aus den sehr allgemeinen Angaben schwer zu bestimmen, welche Art Vögel es sein könnten. Nach meiner Ansicht handelt es sich um den schlankschnäbligen Tannenheher, eine Ansicht, die auch in der letzten Sitzung der deutschen Ornithologischen Gesellschaft, in welcher ich Ihren Brief vorlegte, geteilt wurde.

Herrn H. Sch., Hamborn. Das Mövchen ist infolge von Darmentzündung in Verbindung mit Abzehrung eingegangen. Der Vogel ist die Heckenbraunelle. Sie wird ernährt mit einem Weichfuttergemisch (geriebene Möhre, Ameisenpuppen, Weißwurm, gemahlener Hanf zu gleichen Teilen), Mohnsamen und Grünkraut. Besonders gern frißt sie die halbreifen Samenkapseln der Vogelmiere; ab und zu erhält sie einen Mehlwurm. Ein Anstrich des verzinnten Drahtgeflechts ist nicht nötig.

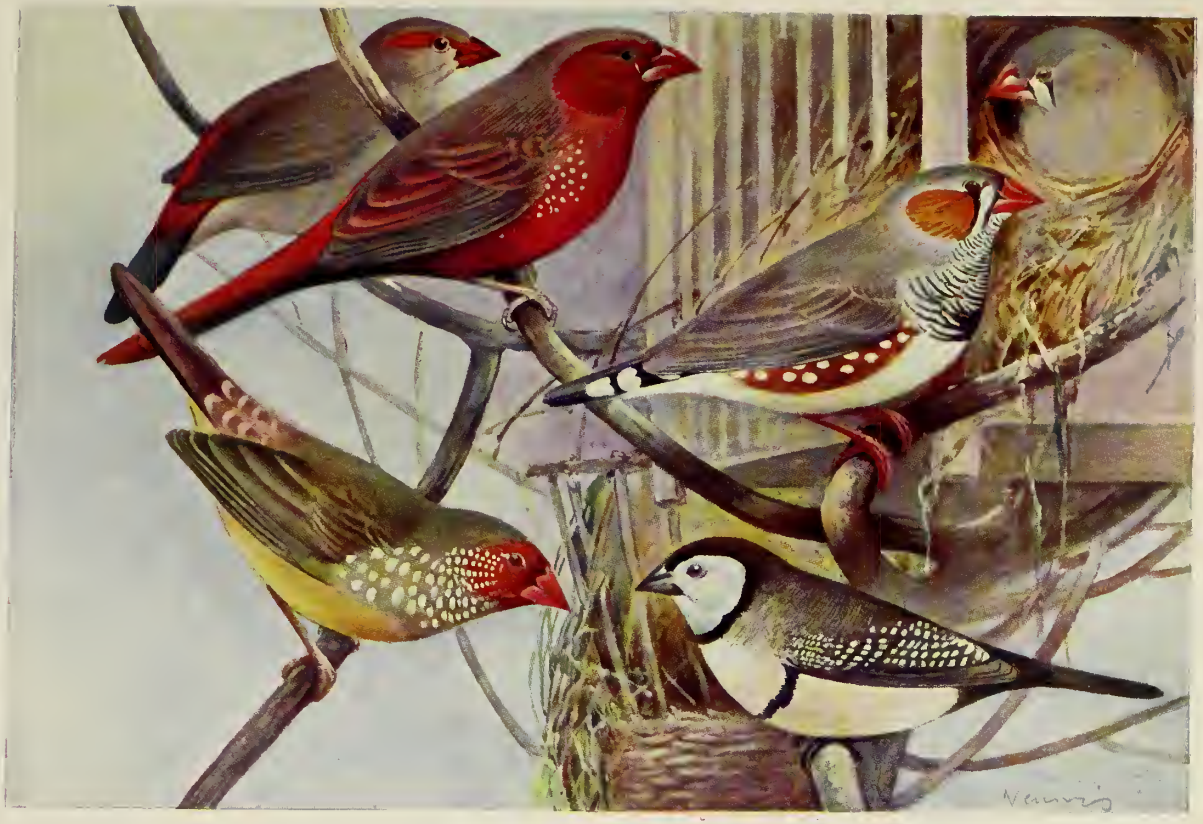
Herrn B., Bromberg. Der Vogel ist das Zwergelsterchen, welches seit einiger Zeit von manchen Händlern „Zwergamandine" genannt wird. Der andere Vogel ist ein in der Umfärbung begriffener Weber.

Herrn C. A., Neuenburg in Oldbg. Wenn die Entleerungen normal sind, haben die geschilderten Erscheinungen nichts auf sich. Sie sind eine Folge der, wahrscheinlich auch geschlechtlichen, Erregung. Würde man ihm einen Vogel des anderen Geschlechts beigesellen, so würden auch wohl die geschilderten Erscheinungen aufhören. Zugleich wäre es wohl aber auch mit der Zahmheit und dem Nachsprechen von Worten und dergleichen vorbei.

Herrn J. R. K., Olmütz. Am ausführlichsten ist der Alexandersittich behandelt in dem großen Werk von Dr. K. Ruß „Die Fremdländischen Stubenvögel" Band III (Papageien), der einzeln käuflich ist. Vielleicht genügt Fragesteller aber schon desselben Verfassers Buch „Die sprechenden Papageien".

Herrn M. B., Berlin-Niederschönhausen. Das Gelege des Gebirgslori besteht aus 2 Eiern. Es ist zuweilen vorgekommen, daß ein Weibchen, besonders wenn es allein gehalten wurde, bis zu 4 Eiern hintereinander gelegt hat. Neben dem genannten Futter wurden zur Aufzucht gequollene Sämereien gereicht, sodann trockenes oder gut ausgedrücktes Eierbrot, süße, frische oder getrocknete Früchte, Zweige von Weiden. Die Beigabe von Milch, besonders „Kondensierter Milch" („Marke Milchmädchen") mit Nährsalzextrakt hat sich sehr bewährt. Die Geschlechter sind schwer zu unterscheiden. Der Schnabel der Weibchen ist von oben gesehen nach der Spitze zu schmaler und dünner. Die Stimme der Weibchen soll kreischend, die der Männchen leise und angenehm sein. Dem Bericht sehe ich mit Interesse entgegen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.



Dornastrild – Aegintha temporalis (Lath.)

Sonnenastrild – Neochmia phaeton (Hombr. u. Jacq.)

Binsenastrild – Bathilda ruficauda (Gould)

Zebrafink – Taeniopygia castanotis (Gould) ♀♂

Gitterflügelastrild – Stictoptera annulosa (Gould)

Jahrgang XLI.
Heft 51.

Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Beobachtungen an meinen Stubenvögeln.

Von Werner Sunkel, Marburg a. Lahn.

(Nachdruck verboten.)

Unter den charakteristischen Eigentümlichkeiten des Vogellebens, die der aufmerksame Liebhaber an seinen gefiederten Stubengenossen zu belauschen Gelegenheit hat, ist u. a. das Verhältnis der Vögel gleicher und verschiedener Arten zueinander ein reiches Beobachtungsfeld. Da gilt es nicht nur festzustellen, ob die verschiedenen Vertreter der gefiederten Welt im Frieden miteinander leben oder nicht und weshalb, sondern vor allem auch, ob sie voneinander lernen, Gesänge oder Gewohnheiten anderer nachahmen. Daß der Gesang gerade in der Gefangenschaft durch Aufnahme fremder Weisen umgestaltet und bereichert wird, ist durch die viele — vielleicht ist der Ausdruck nicht ganz richtig — „Langeweile" zu erklären, die bei Käfigvögeln eine häufige Erscheinung ist. Diese sogenannte Langeweile kommt bei freilebenden Vögeln seltener vor, da sie im Gegensatz zu den gezähmten Vögeln viel Zeit zum Nahrungsuchen brauchen und außerdem angesichts der steten Gefahr, von einem Feinde plötzlich überfallen zu werden, wohl weniger ihre Imitationsfähigkeit in solchem Umfange üben können, wie es einem Stubenvogel seine Muße und Sicherheit erlaubt.

So beobachtete ich mehrere Fälle von Gesangsnachahmung an meiner gefiederten Welt. Ein Erlenzeisig trug lange Zeit den Gesang des im selben Gesellschaftskäfig gehaltenen Bluthänflings vor und vernachlässigte dabei vollkommen seinen Zeisig-Naturgesang, bis er seit der letzten Mauser im vorigen Herbst wieder zu dem von seinen Vätern ererbten Liede zurückkehrte. Auch sein Gattin ist musikalisch veranlagt, denn seit Mitte März sang sie im Käfig bisweilen etwas, aber leiser als das Männchen, jedoch auch wohl vernehmbar und mit dem charakteristischen Schlußton der Zeisigstrophe.

Auch sehe ich es als eine Äußerung des Nachahmungstriebes an, daß ein gekäfigter Erlenzeisig, der u. a. mit verschiedenen Meisenarten zusammengehalten wurde, ganz nach Art der Meisen getrocknete Maikäfer und Kokosnußstücke mit einem Fuße auf einer Stange festhielt und dann dieselben mit dem Schnabel zerpflückte und teilweise auch fraß.

Im vorigen Jahre blieben meine Vögel, darunter auch zwei Amarantenmännchen, bis zum 10. September auch nachts im Freien auf einem offenen Balkon. Sie schliefen in einer leeren Kokosnuß, in die sie tagsüber mit großem Eifer Halme und Papierschnitzel trugen. Diese beiden Prachtfinkenmännchen hatte ich, wie es so oft vorkommt, als ein Pärchen gekauft, da im Vogelhandel oft der Satz gilt, daß zwei Stück ein Paar ausmachen. Am letzten Morgen, an dem sie draußen waren, zeigte das Thermometer nur + 3 ° C, es herrschte Ostwind und starker Nebel. Doch ist es ihnen gut bekommen. Während des Tags setzte ich sie auch noch später, wenn die Sonne schien, etwas ins Freie, zuletzt am 19. Oktober. Andererseits brachte ich schon in den ersten Februartagen 1912 meine Käfige, in denen freilich von Exoten damals nur drei Zebrafinken, zwei Männchen und ein Weibchen, waren, hinaus. Doch muß man bei allen Abhärtungs- und Akklimatisationsversuchen vorsichtig vorgehen, da zarte Vögel es sonst leicht vorziehen, aus der „bösen" Welt zu scheiden, was nicht gerade zu den angenehmsten Erlebnissen des Vogelfreundes gehört.

Am 29. Mai begrüßte mich, als ich mein Zimmer betrat, das unverkennbare Rufen eines jungen Grünfinken. Als ich mich umsah, entdeckte ich den kleinen Weltenbürger auf einem Bücherbrett. Obwohl vollbefiedert, konnte er doch nicht recht fliegen, hatte sich wahrscheinlich, angelockt durch die Stimmen meiner Käfigvögel, in das Zimmer verflogen und sich dann bei dem Versuche, durch das Fenster wieder zu entkommen, an der Scheibe beschädigt, denn er ging bald ein. In diesem Alter gehen viele Jungvögel durch Katzen zugrunde, wenn sie zu früh das Nest verlassen.

Eine im März als Heidelerche bezogene Lerche erwies sich bald als eine Feldlerche und dokumentierte einmal wieder die leider wahre Tatsache, daß manche Vogelpfleger schlechte Vogelkenner sind. Ich pflegte diese Titularheidelerche, die neben großer Zahmheit keine anerkennenswerte Besonderheit zeigte, bis zum August, wo ich sie mit der Freiheit beschenkte, da sie nur selten laut und fleißig sang und ich auch gar keine Feldlerche hatte haben wollen.

Im Winter erhielt ich in Eschwege ein Paar Gimpel von einem dortigen Vogelliebhaber. Diese beiden Tiere waren von einem Kanarienweibchen aus-

gebrütet worden und dann in Gesellschaft von einer großen Zahl verschiedener Prachtfinken aufgewachsen. Diesem Umstande ist es wohl zuzuschreiben, daß sie einen ganz abnormen Gesang vortrugen, der wie das Läuten eines kleinen Glöckchens klang. Den typischen Naturgesang hörte ich von ihnen nie.

Unter der Hitzwelle des Sommers 1911 hatten auch die Vögel zu leiden. Man mußte die Käfige vor den heißen Sonnenstrahlen schützen und das Badewasser oft erneuern. Trotz aller Vorsichtsmaßregeln bekamen einige Vögel Krämpfe, von denen sie sich aber schnell wieder erholten. Ein Rotkehlchen lag, als ich einmal den Balkon betrat, auf dem Käfigboden, den Kopf und die Augen mit Kies beschmutzt. Es schien auf dem einen Auge in diesem Zustande nicht sehen zu können und doch war es bald wieder ganz munter, als ich es mit lauwarmem Wasser badete und seinen Käfig an einen kühleren Platz stellte.

Mit dem Gesang setzte ein Rotkehlchen selbst während der Mauser nicht ganz aus und blieb merkwürdigerweise nachts ganz ruhig, wenn andere Vögel zur Zugzeit im selben Käfig umherflogen, was sonst leicht für Gesellschaftskäfige mit Weichfressern Ursache allgemeiner Unruhe ist. Der Vogelliebhaber kann oft aus der nächtlichen Unruhe seiner Vögel ersehen, wann die betreffende Art ihren Sommerwohnsitz verläßt oder überhaupt zieht, da nach der Zugzeit unter normalen Verhältnissen auch die Weichfresser ruhig schlafen.

Eine ähnliche Beobachtung wie an dem Maikäfer fressenden Erlenzeisig machte ich an einem Rotkehlchen, das von den im Käfig aufgehängten Äpfeln und Birnen wie die mit ihm lebende Gartengrasmücke Stücke loshackte und verzehrte. Diese Früchte befestigte ich im Käfig, nachdem ich eine Seite geschält hatte, damit die Vögel eine Angriffsfläche erhielten. Daß Rotkehlchen im Freien Äpfel oder Birnen fressen, habe ich noch nicht beobachtet. Von den Früchten des hübschen Pfaffenhütchenstrauches geben die Vögel einige Minuten nach dem Verzehren derselben die weißen, dann wie poliert aussehenden Kerne wieder durch den Schnabel von sich. Als Eingewöhnungsfutter für Rotkehlchen, die zu meinen besonderen Lieblingen unter unserer heimischen Ornis gehören, benutzte ich mit gutem Erfolg „Lucullus“ von Fries. Nur wollen sie anfangs das Nährsalzbiskuit nicht mitfressen. Um sie auch daran zu gewöhnen, empfiehlt es sich daher, das Futter mit frischen oder aufgequellten Holunderbeeren zuzubereiten, oder nur mit deren Saft, und dann noch einige ganze Beeren darauf zulegen. Zur Eingewöhnung eines Frischfanges eignen sich sehr gut Kistenkäfige mit Fliegendraht, da sich die Vögel in gewöhnlichen Käfigen schnell die Schnabelwurzel an an dem Gitter zerstoßen. Beim Freiflug im Zimmer stoßen sich die Vögel anfangs an der Zimmerdecke, den Bildern und Fenstern, was sich aber meistens bald gibt. Durch Mehlwürmer lassen sie sich meist ohne allzu große Mühe wieder in den Käfig bringen.

Zum Singen werden sie durch mancherlei Geräusche veranlaßt, so durch das Spielen einer Spieldose, oder wenn man etwas deklamiert oder sonst laut redet. Das beste Gesangsreizmittel sind und bleiben — neben frischer Luft — die Mehlwürmer. Sobald der eben verschlungene Wurm im Innern des Vogels angelangt ist, setzt sich seine durch den eintretenden Tod frei gewordene Lebensenergie gleichsam in Vogelsang um und wird dadurch zu einer Naturerscheinung, die wir Menschen „schön“ nennen, eine Ehre, die der Larve des Mehlkäfers bei Lebzeiten nicht so leicht zuteil wird.

Fremdländische Meisen.

Von A. T. in H.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Das Füttern machte weniger Schwierigkeiten als vorausgesehen war. Nur Abwechslung mußte da sein. Die schwarzgelben Kobolde fressen alles, was einigermaßen in ihr Menu paßt. Zuerst drei Mehlwürmer, selten mehr auf einmal, dann aus dem Sprosserfutter die aufgequellten Ameiseneier, später die frischen mit großer Vorliebe. Von dem Speck geht es direkt zur Apfelsine oder dem Apfel, von da zum Biskuit, und schließlich wird noch ein Sonnenblumenkern mit nach oben genommen. Auf jeden Käfer stoßen sie wie Raubvögel und es war des Bedauerns kein Ende, daß in diesem Jahr die Maikäfer so selten waren. Einer Kronenmeise in der Nähe beim Öffnen eines Sonnenblumenkerns zusehen zu können, ist ein besonderes Vergnügen und vom künstlerischen Standpunkte aus von hohem Reiz. Schade, daß man das Bildchen nicht kinematographisch aufnehmen kann. Es wäre interessanter als mancher Schundfilm. — Es werden ein, zwei, drei Kerne nacheinander gepackt, und wie es scheint, die zu leichten wieder fallen gelassen. Mit dem im Schnabel erfaßten geht's zum nächsten Ast. Die Krallen halten zusammengepreßt den Kern so an beiden Enden, daß er sich drehen läßt. Mit einer Schnelligkeit der Bewegung, der das Auge kaum folgen kann, wird rundum gedreht, bis die schmale, spitze Kante der Breitseite schnabelgerecht liegt. Dann sausen wuchtige Schnabelhiebe herab auf den Kern, mit unfehlbarer Sicherheit die richtige Stelle treffend. Wie ein kleiner Hammer wirkt der Kopf. Was muß der Vogel für eine kräftige Halsmuskulatur haben! Dabei zittert, weht und flattert der Schopf wie eine Helmzier und verrät die Energie, die in dem kleinen Körper lebt. Bei jedem Bissen ein Blick nach rechts und links, bei jeder Kopfbewegung einer nach oben. Es muß ihnen von zwei- und vierbeinigen Feinden in ihrer Heimat eifrig nachgestellt werden, daß sie zu dieser übergroßen Vorsicht, diesem Mißtrauen, diesem Aufschrecken beim Erblicken größerer fliegender Vögel neigen. Zwischen, auch vor dem Fressen der Kerne, der Mehlwürmer und Käfer läßt die Kronenmeise einen kurzen Ruf hören, der mit einem raschen sisisisiüüt beginnt und einigen schmetternd hellen Lauten endigt. Vergeblich versucht man diese in Buchstaben und Worte zu fassen und muß bald eingestehen, daß es ein vergebliches Bemühen ist, daß man die richtigen Laute doch nicht tonecht wiedergeben kann. (Ein bewährter Kenner von Vogelstimmen wird es aber im Laufe des Sommers versuchen.) In den ersten Wochen der Gefangenschaft, als die Vögel von der Reise und dem Transport sichtlich irritiert waren, ließen die Kronenmeisen ihre klangschöne, laute, kräftige Stimme öfter hören.

Einmal kam sogar etwas wie Gesang zum Vorschein. Allmählich ist die Eingewöhnung an die neue Umgebung erfolgt, die Vögel sind ruhiger geworden, die Rufe seltener. Wie die Bergmeise äußerlich unscheinbarer, so ist auch ihre Stimme ganz belanglos. Ein richtiges Schreien könnte man es nennen, was manchmal zu hören ist, wenn die Kronenmeise ihnen zu energisch auf den Leib rückt.

Die Verträglichkeit unter sich und mit den anderen Vögeln ist, wenn man berücksichtigt, daß es Meisen sind, als gut zu bezeichnen. Das schließt aber kleine Häkeleien, die sich am Futter- und Badenapf, besonders aber bei dem Aufsuchen der Schlafplätze, am ehesten bemerkbar machen, nicht aus. Ein leichter Schnabelhieb der Kronenmeise genügt, um ihr Platz zu verschaffen. Jeder respektiert die geschopften Gäste. Und will mal einer der eigenen Art, oder gar eine der kecken Bergmeisen nicht sofort weichen, so folgen blitzartig ein paar kräftige Hiebe. — Landen da zufällig zu gleicher Zeit auf dem gleichen kleinen Ast eine Kronen- und eine Bergmeise. Die Bergmeise hängt, den Rücken nach unten, am Zweige, die Augen immer auf den kräftigen Artgenossen gerichtet. Der versteht keinen Spaß! Zwei, drei Schnabelhiebe nach den Füßen der unter ihm hängenden Meise, und zeternd sucht sich diese einen anderen Platz. Einmal hat eine Bergmeise in einem mit Papier überzogenen und mit kleinem Flugloch versehenen Harzer Bauerchen einen ihr passenden Fleck zum Ausruhen gefunden. Die tagsüber unausgesetzt in Bewegung befindlichen Kronenmeisen haben dies rasch bemerkt, und die größere versucht, jene zu vertreiben. Gutwillig geht die nicht, was auch schwer ist, da der Angreifer das kleine Eingangsloch vollständig ausfüllt. Da — einige Schnabelhiebe nach dem Inneren des Bauers geführt —, Geschrei darin, wieder einige Hiebe —, vermehrtes Geschrei, und plötzlich saust die Bergmeise, die halbe Papierumhüllung mitnehmend, mit solcher Wucht heraus, daß der Gegner fast überrannt wird und sich nur mühsam festhalten kann. Zufrieden nimmt dieser aber jetzt das Nest ein, dreht sich im Bauer einige Male herum und ist schon wieder auf der Suche nach einer neuen Beschäftigung.

Brillenstärling.
1/2 nat. Gr.

Etwas Regsameres als diese beiden Meisenarten kann man sich kaum denken. Zu dieser quecksilbernen Beweglichkeit gesellt sich bei der Kronenmeise eine im Verhältnis zur Größe nicht ungewöhnliche Kraft. — Bei der Reinigung der Vogelstube sind die Futterbehälter einstweilen zur Seite gestellt, und die ganze Gesellschaft muß zwei Stunden hungern. Auf dem benachbarten Tisch steht die Schüssel mit den frischen Ameiseneiern, mit einer Sonntags-Großstadt-Zeitung, also ungefähr 50 Seiten stark, zugedeckt. Der Sperling, wie immer beim Fressen der erste, das Singen hat er sich in diesem Jahr ganz abgewöhnt, versucht eifrig den Kopf in den schmalen Spalt, der zwischen Zeitung und Napfrand bleibt, zu stecken. Die Bergmeisen möchten sogar hineinkriechen. Umsonst! Da kommt eine Kronenmeise. Die Zeitung mit dem Schnabel packen, die Füße an die Schüssel anstemmen, drei-, viermal rucken, und die Hälfte des Napfinhaltes ist freigelegt. — Es soll eine photographische Aufnahme der größten und schönsten Kronenmeise gemacht werden, was übrigens eine Geduldsprobe darstellt, die nervösen Leuten nicht zu empfehlen ist. Auf dem äußeren Ast des Flugbaums werden einige Mehlwürmer festgebunden, und um zu verhindern, daß Sperling, Rotschwänzchen, Blauschnäpper (dieser fliegend) oder gar die Meisen die Köder wegschnappen, ehe Apparat und Objektiv gerichtet sind, wird das betr. Astende mit festem Schreibpapier dick umwickelt. Der Kronenmeise ist der Vorgang nicht verborgen geblieben. Wie sie die zwischen den Fingern emporgehaltenen Mehlwürmer sofort bemerkt und danach von den höchsten Zweigen herunterkommt, so ist sie auch hier sofort dabei, die Papierhülle zu beseitigen. Erst wird es mit Ziehen, bald oben, dann von unten, von den anderen Seiten, versucht. Das geht nicht und sofort beginnt der kräftige Schnabel das Papier stückweise abzureißen. Einige Minuten darauf ist von den drei Mehlwürmern keiner mehr übrig. — Den Bartmeisen war als Aufenthalt ein umgestürzter kleiner Käfig zurechtgemacht und mit starker weißer Holzpappe umkleidet worden. Bald flogen die Stücke davon im Zimmer herum. — Die eine Seite der Vogelstube schützt graue Leinwand gegen unbefugte Gäste. Es dauert nicht lange, sind große Löcher darin. Einen Faden nach dem andern haben die Kronenmeisen herausgezogen. — Nicht so spielerisch wie die Blaumeisen beim Zerstören, dafür kräftiger, aber von wenig Ausdauer. Es muß immer etwas anderes sein.

Der Badenapf ist für beide Arten die Quelle steten Vergnügens. Das Plätschern und Plantschen wird mit derselben Energie geübt, die sie sonst auszeichnet. Rücksichtslos verschaffen sie sich Platz, und wenn bereits vier im Napfe sitzen und sich kaum bewegen können, zwängen sie sich trotzdem dazwischen. Halbmeter hoch spritzt das Wasser, und die große untergesetzte Schale „schwimmt" bald vollständig. Ein-, zwei-, dreimal hintereinander geht es heraus und wieder hinein. Dann hinauf zum Gasglühlicht.

Wupp, wupp, sausen sie auf den leeren Glockenträger rings um den hitzeausstrahlenden Glühstrumpf herum, sich dabei schüttelnd, daß den unten Stehenden ein kleiner Sprühregen ins Gesicht kommt.

(Schluß folgt.)

Meine Vogelstube.

Vortrag, gehalten von Herrn Wohlfahrt im Verein für Vogelkunde und Geflügelzucht zu Breslau am 14. Oktober 1912.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Nach meiner Verheiratung schaffte ich mir nach und nach eine ganze Anzahl Vögel an, und war mein Balkon auf der Brandenburger Straße, wo wir wohnten, mit Käfigen gespickt voll. Ich hatte Nachtigallen, Schwarzplättchen und in einem großen Flugbauer, das aber nicht von mir angefertigt war, einen ganzen Flug Meisen, 4 Blaumeisen, 8 Schwanzmeisen, 1 Sumpf-, 2 Bart-, 1 Hauben- und 1 Tannenmeise und alle fingerzahm und ans Aus- und Einfliegen gewöhnt. Das war ein Leben in dem Flugbauer und ein Locken und Zwitschern. Wenn ich mit dem Mehlwurmtopf ankam, klebte die ganze Bande am Gitter. Dann wurde der Deckel des Topfes und die Käfigtür geöffnet und jedes Meislein holte sich seinen Mehlwurm aus meiner Hand. Manchmal saß die ganze Gesellschaft auf meinem Arm und machte einen Skandal, als ob sie acht Tage nichts zu fressen bekommen hätten. Jeder, der meine Meisen gesehen hatte, sprach seine Bewunderung aus über die schönen lebhaften Farben derselben, was ich dem guten doppelten Futter verdankte. Ich reichte Universalfutter von Kruel und Sämereien, besonders Hanf, Kürbiskörner und Speckschwarten. Diese herrlichen Meisen schenkte ich einem Vereinsmitgliede, weil ich andere Vögel kennen lernen wollte. Ich besuchte Herrn Lindner, den ich als Vogelmann und Vogelpfleger par excellence rühmen hörte, und von diesem Zeitpunkte an habe ich an der Hand seiner Instruktionen mir auch zartere Vogelarten, wie Gelbspötter, Zaunkönig usw. angeschafft. Daß ich bei Herrn Lindner gründliche Studien machen konnte, beweist, daß mein erster Gelbspötter fünf Jahre alt geworden ist und nur, wie ich bereits bemerkte, durch Unglücksfall ums Leben gekommen ist. Dieser Gelbspötter war das Faktotum der Vogelstube und von einer beispiellosen Zahmheit. Selbst durch die Anwesenheit fremder Personen ließ er sich in keiner Weise stören. Seinen tragischen Tod beklagten alle meine Angehörigen ohne Ausnahme. Mit Rotkehlchen und merkwürdigerweise auch mit Rothänflingen hatte ich bisher kein Glück. Ein wunderschönes Rotkehlchen, das ich auch heute noch besitze, hörte ich vor drei Jahren bei einem Villenbesitzer in Krummhübel. Ich war von dem Wohllaut seiner kräftigen Gesangsweise so sehr entzückt, daß ich es kaufte, doch hat es bei mir seine Stimme noch nicht ertönen lassen, möglicherweise aus Sehnsucht nach seinen Bergen; vielleicht legt es seinen Trotz noch ab. Mit Blaukehlchen hatte ich auch nicht viel Glück. Alle, die ich bisher besaß, ließen außer dem schnurrenden, spinnradähnlichen Gesang nicht viel bessere Töne hören. Jetzt besitze ich allerdings ein besseres Exemplar, welches im Frühjahr ganz passabel gesungen hat. An das Tierchen, welches ich einmal bei einem Pförtner einer hiesigen Fabrik hörte, reicht es natürlich nicht heran. Das Kehlchen pfiff mit Ausdauer und Stärke den ganzen Tag. Allerdings starb es wenige Wochen später, und zwar an dem Mittel, das seinen Gesang jedenfalls so prächtig hervorgebracht, nämlich am Schlag infolge zu reichlicher Mehlwurmfütterung.

Ich besaß dann zwei Jahre lang ein prächtig gefärbtes Braunkehlchen, das bei mir sehr fleißig und ausdauernd gesungen hat. Es brachte manche Imitationen, wie z. B. Meisenrufe, das kar kar kit des Drosselrohrsängers und auch eine dem Finkenschlag ähnelnde Strophe und war auch sehr zahm geworden. Als Todesursache nehme ich an, daß das Vögelchen in Zug gekommen ist. Der Tod dieses angenehmen Tierchens hat mir sehr leid getan.

Ferner besitze ich auch jetzt eine vier Jahre bei mir in Pflege befindliche Nachtigall, die bisher wunderbar geschlagen hat und manchmal noch spät abends und teilweise sogar in der Nacht ihre schluchzenden Weisen ertönen ließ. Vergangenes Jahr riß sich das Tierchen am linken Fuß zwei Zehen ab und schweigt seit der Zeit vollständig. Ich bin neugierig, ob es diesen Herbst den Gesang wieder aufnehmen wird. Zurzeit lockt sie schon sehr stark.

Eine Zeitlang hatte ich auch einen rotrückigen Würger, der aber meine übrigen Vögel durch seine Lock- und Warnungsrufe derart in Aufruhr versetzte, daß ich eigentlich froh war, als er in der Mauser einging.

Vorigen Herbst erstand ich ein ganz junges Gartenrotschwänzchen, das mir viel Freude durch seine blitzschnellen Bewegungen und durch sein zutrauliches Wesen bereitet. Mit seinem Gesang ist es allerdings bisher noch nicht weither gewesen, doch hoffe ich, daß es noch viel von meinen andern Vögeln lernen wird. Die Herbstmauser hat es gut überstanden, und sein Gefieder zeigt schon die Anfänge des prächtigen Hochzeitskleides der zweijährigen Männchen. Mein dankbarster Vogel ist meine Singlerche, die ich nun bereits vier Jahre besitze und die von Jahr zu Jahr schöner und ausdauernder singt. Allerdings muß ich sie beizeiten im Frühjahr ins Freie hängen, da ihr Gesang für die Stube zu laut ist und sie die andern Vögel sonst überschritt bzw. zum Schweigen bringt. Sie ist jetzt bereits vollständig ausgemausert und beginnt schon wieder leise zu singen, nachdem sie Ende Juni erst den Gesang eingestellt hatte. Mit Heidelerchen habe ich bisher kein Glück gehabt. Alle sind mir bisher, ohne in Gesang zu kommen, in der Mauser eingegangen, obgleich ich Nachtigallenfutter und Sämereien fütterte. Vielleicht finde ich später noch einmal eine dankbare Heidelerche, die durch ihr Lullen meinem geistigen Auge eine in Mondschein getauchte Heidelandschaft vorzaubert. In der Freiheit habe ich noch nie eine singen hören, obgleich ich mich während eines zweimaligen Aufenthaltes im Riesengebirge zur Maienzeit mit allen erreichbaren Forstbeamten in Verbindung gesetzt habe. Vielleicht glückt es mir später noch einmal.

Ferner besitze ich ein Schwarzplättchen den dritten Sommer, das eine große Eigentümlichkeit besitzt. Es

hat bisher mit einer wohllautenden, volltönenden Stimme stets nur einen langen Vorgesang gebracht, ohne den Jodlerauslaut darauf zu singen. Sein Gesang klingt beinahe wie der einer Gartengrasmücke. Möglich ist, daß das Tierchen bisher bei mir noch nicht in die richtige Brunst gekommen ist. Vielleicht kann mir der eine oder andere der verehrten Anwesenden eine Erklärung hierfür geben.

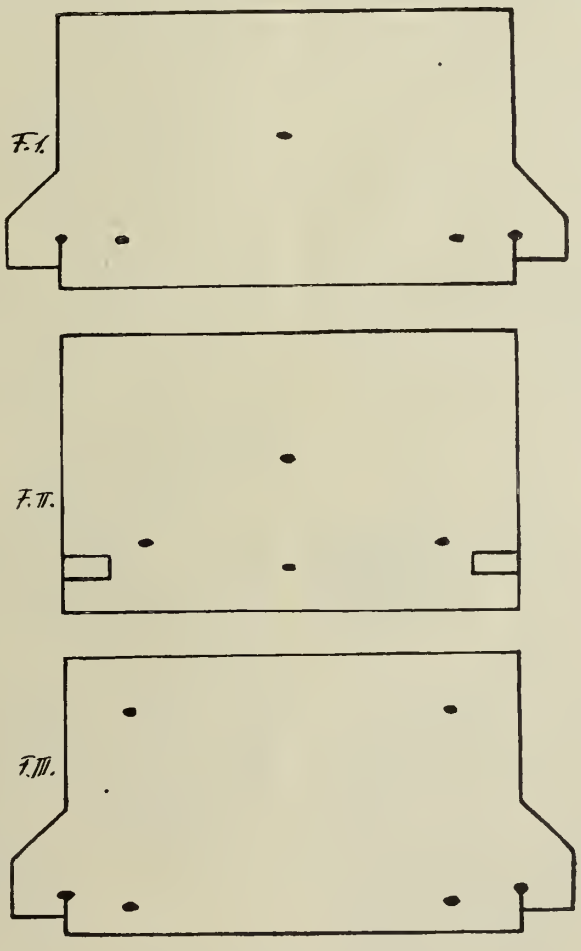
Nun möchte ich Ihnen noch etwas Interessantes mitteilen. Schon seit Jahren hege ich den Wunsch, eine junge Haubenlerche zu besitzen, um mich von dem soviel gerühmten Nachahmungstalent dieser Tiere überzeugen zu können. Bisher wollte es mir jedoch nicht glücken, auch nur ein Exemplar erhalten zu können, obgleich dieser Vogel doch keineswegs zu den seltenen Tieren gehört. Ich hatte daher meine Hoffnung schon gänzlich aufgegeben, als ich diesen Sommer zwei ganz junge Haubenlerchen durch Zufall erhielt. In Watte eingepackt trug ich in einem kleinen Kästchen den kostbaren Schatz nach Hause, und nun begann die Aufpäppelei dieser geliebten kleinen Viecher. Ich fütterte nur frische Ameiseneier, und es gelang meiner Frau und mir auch wirklich die Tierchen groß zu ziehen. Das eine gedieh prächtig, wollte sich aber ganz und gar nicht dazu bequemen, sich selbst sein Futter zu suchen, während das schwächere Tierchen viel eher selbständig wurde. Leider hat sich durch die einseitige Ernährung mit nur frischen Ameiseneiern bei dem schwächeren Vögelchen Knochenweiche eingestellt, und die Füße konnten den immer schwerer werdenden Körper nicht mehr tragen. Alle Mittel, wie phosphorsaurer Kalk in den Sand gemischt und Körnerfutter neben den frischen Ameiseneiern brachten keine Abhilfe und so erlöste ich das sonst prächtig gedeihende Tierchen durch den Tod. Wie die Untersuchung ergab, war es ein Weibchen gewesen. Das andere Tierchen, welches ein sicheres Männchen ist, befindet sich wohl und munter und zwitschert den ganzen Tag. Ich werde Ihnen später berichten, ob die Haubenlerche den Gesang meiner anderen Vögel angenommen hat und wie sie denselben vorbringt. Ich bin selbst furchtbar neugierig und vor allem glücklich, daß mir wenigstens das Männchen am Leben geblieben ist.

Über den Sprosser und zwei Gelbspötter, welche ich noch besitze, kann ich bisher nichts berichten, da dies erst die Zukunft lehren wird. Dieses Frühjahr haben sie sich ausgeschwiegen. Der Sprosser wegen eines Fußübels, das jetzt geheilt ist, und die Gelbspötter aus unbekannten Gründen.

Nun komme ich zum Schluß zu meiner Schamadrossel.

Die Schama gehört zu den Elsterdrosseln und ist in Indien (auf den Sundainseln, Sumatra, Java), Malakka, Ceylon beheimatet.

Es ist mit der Schama genau so wie mit jedem anderen Weichfresser. Bekommt man einen prima Vogel, so besitzt man nach jeder Richtung hin etwas Exquisites. Käfigt man aber einen Sänger, der ein und dieselbe Tour womöglich einen ganzen Tag lang hintereinander mit seltener Ausdauer vorträgt, so kann man zum Mörder werden. Einen wirklichen prima Vogel habe ich an meiner Schama nicht gefunden, aber auch nicht einen direkten Stümper. Singt sie während meiner Anwesenheit eine Tour zu oft hintereinander, so gehe ich in die Vogelstube und werfe ihr einen harten Gegenstand zwar nicht gerade an den Kopf, aber doch wenigstens an den Käfig und mein Zweck ist erreicht. Aber auch ganz abgesehen von dem Gesang ist die Gestalt und Färbung der Schama so reizend, das Wesen und Benehmen derselben so anmutig und edel, und ihre Bewegungen trotz des langen Schwanzes lebhaft und doch zierlich, daß man diesen Vogel liebgewinnen muß.



(S. S. 406.)

Nun will ich schließen. Ich danke Ihnen für Ihre Aufmerksamkeit, die Sie meinen Ausführungen entgegengebracht haben und möchte nur noch zum Schluß erwähnen, daß ich nicht etwa der Ansicht bin, daß meine Einrichtung und Handhabung der Vogelstube eine mustergültige ist.

Wenn ich durch meinen Vortrag in Ihnen die Lust erweckt habe, in Ihrem Heim sich gleichfalls eine kleine Natur zu schaffen, so ist mein Zweck erfüllt. Daß eine derartige Nebenbeschäftigung, wie ich sie ausübe, ein Gegengewicht bildet zu den mehr oder minder schweren beruflichen Pflichten, bitte ich nicht außer acht zu lassen. Diese Liebhaberei erfordert andere körperliche und geistige Anforderungen als unser Lebensberuf an uns stellt und darin besteht ihr nicht hoch genug zu veranschlagender Vorteil.

Ornithologisches aus Thüringen.

Tagebuchauszug von 1912.

Von Reinhold Fenk, Erfurt.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Entschieden die interessanteste Zeit für den Beobachtungsornithologen ist die Frühjahrszugzeit, die im Februar bei Star und Lerche beginnend, im April ihren Höhepunkt erreicht. Bei jedem Ausgang hofft man wieder einen der langvermißten Sänger begrüßen zu können, und die Freude ist um so größer, wenn der Ankömmling einige Tage früher als erwartet eingetroffen ist. Dabei ist die Feststellung der Ankunftsdaten bei einigem Aufpassen gar nicht so schwierig, da die Vögel meist, zumal bei günstigem Wetter unmittelbar nach der Ankunft zu singen beginnen, oder wenigstens fleißiger locken, sich angesichts der Brunstzeit überhaupt lebhafter verhalten.

Im März treffen nun bereits eine ganze Anzahl Arten ein, so notierte ich für den 8. Motacilla alba und boarula (während ich die im Sommer gemeine, weiße Stelze nur einmal am 22. Dezember traf, überwintern von der Bergstelze eine ganze Anzahl Exemplare, ebenso vom Rotkehlchen), da ich die Bergstelze nur am 8. März wieder häufig sah, ab gleichen Tages das Rotbrüstchen oft singen hörte (im Salicariusgebiet z. B. auf eine Strecke von etwa 200 Metern im Erl- und Weißdorngesträuch fünf singende Rotkehlchen, da sonst dort fehlend, wahrscheinlich Durchzügler), kann man den 8. März wohl als Ankunftstag gelten lassen. Auf den Tag bestimmt festlegen kann man sich bei Ankunftsdaten überhaupt nicht, zumal man ja den Vögeln nicht ansehen kann, ob es sich um spätere Brutvögel handelt, wenn auch gemeinhin die nördlicheren Vögel etwas später ziehen.

17. März. Den Zilpzalp erstmalig gehört (mein Bruder allerdings schon zirka fünf Tage früher), am 19. im Umflutgraben ein prächtiges Männchen des Hausrotschwanzes (wohl Durchzügler?), den zweiten erst am 25. getroffen und erster Gesang noch einige Tage später. Einen Kernbeißer traf ich am 23., durch das harte „tiß" („zick") aufmerksam geworden, den häufigen Girlitz ab 30., ebenso die Braunelle, alles im Luisenpark. Ebenda am 30. ein Regulus ignicapillus Sommergoldhähnchen (4. April Männchen desgleichen auf Obstbäumen bei Plaue, also noch auf dem Strich oder Zuge), das Wintergoldhähnchen während des Monats gleichfalls öfter auf dem Strich außerhalb des Nadelwaldes. Gimpel, die auch hier öfter in Gärten brütend (so in meiner Nachbarschaft zur Brutzeit häufiger gehört und ein Paar wie ein Junges in meinem Garten gesehen), während des März öfter bemerkt, Grünspecht fast täglich, Steinkauz öfter gehört, ebenso des letzteren silbergraue, etwa haselnußgroße und die über baumnußgroßen, schwarzen Gewölle des Schleierkauzes an alten Ruinen gefunden. Die hier nichts weniger als häufige Elster trieb ich am 14. aus einem Feldgehölz auf, das helle „raab" der Rabenkrähe (richtiger „prrah und arrah", tiefer „krah" bei weitem aber nicht so tief als das „kroah" der Saatkrähe) allenthalben gehört und Paare davon gesehen (im Gegensatz zu der kolonienweise nistenden Saatkrähe horstet corone allein). Die Saatkrähenscharen dagegen fehlen fast ganz, am 27. März bei Großrudestedt, etwa 60 bis 80 mit der doppelten Anzahl Dohlen gemeinschaftlich über einer Wiese kreisend. Von Wintergästen treffe ich den Zwergtaucher und das Teichhuhn noch, ebenso den Bergfinken, am 28. März erhalte ich einen Birkenzeisig (Acanthis linaria linaria), der sich als einziges Stück zwischen Berg- und Buchfinken am Steigerwald (Erfurt-Waltersleben) herumtrieb.

Turdus viscivorus — Misteldrossel.

Von den in Mittelthüringen brütenden 4 Drosselarten ist der Schnärrer die seltenste und zugleich am wenigsten gekannte. Nur zu leicht ist man geneigt, ihren melodischen, schwermütigen und in der Waldgebirgseinsamkeit zur Vorfrühlingszeit erschallenden Gesang für den einer Amsel anzusprechen, mit dem er in der Tat ungemein viel Ähnlichkeit hat, aber auch stark an die Strophen der Zippe erinnert. Von dem der letzteren unterscheidet er sich dadurch, daß er bei weitem nicht den Strophenreichtum aufweist, von dem ersterer, daß die Strophen weit kürzer sind und nicht so gezogen, ja im Gegenteil, im recht schnellen Tempo vorgetragen werden. Trotzdem übt das Flöten, schallt es am Vorfrühlingsabend widerhallend aus dem Nadelwald eines Bergeinschnittes, einen unbeschreiblichen Zauber aus, könnte man das, was man in solchen Momenten fühlt, was einem schier die Brust zu sprengen droht, wiedergeben, sei es in Worten, sei es in Noten, man wäre wahrhaftig ein gottbegnadeter Künstler.

In der Gefangenschaft dürfte der Gesang übrigens kaum zur Geltung kommen, er ist viel zu kräftig, als daß er im Zimmer ertragen werden könnte, und dann fehlt ihm dort das Beste: „Waldeinsamkeit und Vorfrühlingszauber", bei manch anderen Vogelarten ist's übrigens umgekehrt, so beim Blaukehlchen, beim Sumpfsänger, den Würgern und anderen, deren Gesang man am meisten in stiller, heimischer Klause, wenn draußen die Vogelwelt noch recht schweigsam, schätzen lernen mag, um so mehr, je besseres sie als Spötter leisten.

Die Strophen lauten ungefähr:

„tühtwittewittewitt
twüa twüa
twihtewihtewittewitt
tüa tüa tüa tüa
twill . . . . ."

und ähnlich, sie sind übrigens um so schwerer nachzuschreiben, als sie sich nicht so einfach wiedergeben lassen und der Vogel allemal mit den fünf bis sechsstrophigen Vers fertig ist, ehe man nur die erste Zeile notiert hat. Der Lockruf ist ein deutliches „schnerrr".

Die große, hell graubraune Droffel scheint hier auch den Kiefernwald mit heideartigem Charakter zu bevorzugen.

(Fortsetzung folgt.)

Sprechsaal.

(Steht den Abonnenten kostenlos zur Verfügung.)

Zu den **Ausführungen über zweckmäßige Käfige für Weichfresser**, Heft 25, Seite 193 (Abbild. Seite 406). Verwendete vor drei Jahren einen Käfig, ähnlich dem wie Zeichnung Figur III (Seite 195), nur war derselbe als Dreisprungbauer eingerichtet und hatte kein Röhrchen am Anhänger.

Umhüllte denselben sachgemäß mit dünner Leinwand ebenso die Lichtöffnungen der Anhänger und plazierte darinnen einen Sprosser (Wildfang). Beim geringsten Geräusch fuhr der beim Futter sich befindliche Vogel gegen die lichte Stelle des Anhängers, die Drahtdecke. Am zweiten Tage fand ich gegen Abend das ganze Futter im Troge; besorgt enthüllte ich den Käfig, nahm den Vogel heraus und sah sofort, daß sich derselbe beinahe die Hälfte des Schnabels abgebrochen hatte. Mußte denselben sofort töten, denn er war nicht mehr imstande, Futter zu sich nehmen zu können. Nichts als Zufall, sagte ich mir. Der zweite Bewohner des Käfigs war eine Orpheusgrasmücke (Wildfang), es geschah dasselbe, nur in geringerem Maße, konnte den Vogel behalten, mußte ihn aber in einen Käfig (Modell Rausch) geben. Dann schenkte ich den Käfig einem anderen Liebhaber zur Käfigung eines an das Modell Rausch gewöhnten Schwarzplättchens. Gleich die ersten 8 Tage brachte mir der Betreffende den Bauer mit der Bemerkung zurück, daß sich der Vogel darin nicht eingewöhnen könne. Ich benützte ihn dann für ein junges Rotkehlchen, das sich so ziemlich darin wohl fühlte, und entdeckte dabei die weiteren Mißstände desselben. Das Geräusch beim Einschieben des Futters sowie des Wassers ist dasselbe wie bei Modell Rausch, nur wird es fast zur Unmöglichkeit, den Anhänger zu reinigen, man hat dabei die Öffnung des Käfigs vor sich und ist daher genötigt, dieselbe zu verstopfen, was durchaus nicht zur Ruhe des Vogels beiträgt. Durch das Plätschern des Vogels beim Baden ist die Lade etwas weniger naß, dafür rinnt es die Schmalseite des Käfigs herunter. Was das Reinhalten der unteren Sprungstangen anbelangt, hat man bei Modell Rausch eine, bei Modell Vorberger deren zwei zum Abkratzen. Beim Anschauen der Fig. III (Seite 195) muß ich mir als Vogelwirt die Frage stellen, kann der Vogel ohne schädliche Anstrengung die Punkte d—a, c—b, dann die Punkte a—b und c—d bewältigen? Was den toten Raum anbelangt, ist schon gewiß sehr viel geschrieben worden, meiner Meinung nach ist derselbe dem Vogel nicht schädlich, gefällt er aber dem Liebhaber nicht, so kann er sich leicht helfen, indem er sich einen Brückenbauer mit abnehmbarer Decke machen läßt. Habe mir Käfige (Modell Rausch) mit einem schmäleren ($4^5/_{10}$ cm) und einem breiteren (6 cm) Troge anfertigen lassen und meine Pfleglinge befinden sich darinnen, von allen Käfigmodellen, die ich schon hatte, am wohlsten. Bis jemand ein zusagenderes Modell entdeckt, bleibe ich bei Modell Rausch. Theodor Schmidtmayer, Wien.

Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands.

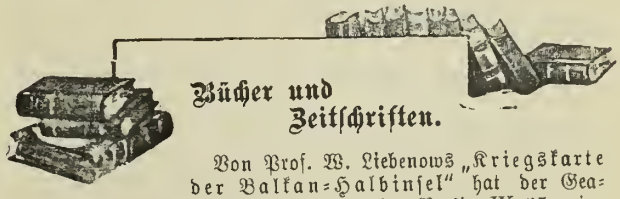
Das zweite Flugblatt der Vereinigung „Wann käfigen wir Vögel" kann Ende Dezember vom Geschäftsführer, Herrn Gustav Glück, München, Reisenstuehlstraße 10, kosten- und portofrei bezogen werden. Gleichzeitig erscheint der Bericht über die Jahresversammlung in München, der den Mitgliedern zugleich mit der Mitgliedskarte pro 1913 zugesandt wird.

Die Vorstandschaft: Flierl, Holzthiem, Glück.

Aus den Vereinen.

„Ornis", Gesellschaft für biologische Vogelkunde in München. E. V. Monatsbericht für November 1912. Laut einer Mitteilung des königlichen Amtsgerichts vom 16. d. Mts. ist nun die Eintragung unserer Gesellschaft in das Vereinsregister vollzogen. — An eine Anzahl von Vereinen ist Gründungsnotifikation ergangen. Zur Aufnahme in die Gesellschaft haben sich neu angemeldet: Herr Johann Schreiber, Verwaltungskanzlist, hier, Frau Martha Lilie Arztens, Witwe, hier, Herr Eugen Köhler, Verlagsbuchhändler, hier, Herr Otto Hepp, k. Notar in Markt Oberdorf, Frau Kommerzienrat Lina Hähnle in Stuttgart, Herr Josef Störrlein, kgl. Obersekretär, hier, Herr Hans Schultheiß, kgl. Messungsoffiziant in Ansbach, Herr Willibald Riedl, Südfruchthändler, hier. Die Kugelabstimmung über erstgenannten ergab dessen Aufnahme als Mitglied, die Ballotage über die übrigen Angemeldeten kann satzungsgemäß erst am 11. Dezember erfolgen. An Spenden liefen ein: 1 Ballotagenkasten, 1 Gesellschaftstafel, reichlich Literalien, 3 Bände der „Ges. Welt", die Schriften „Deutsches Vogelleben" von Professor Dr. Voigt, „Anleitung zur Beobachtung der Vogelwelt" von Kustos Dr. Zimmer, „Vogelschutzbuch" von Dr. R. Heunicke, „Das Liebesleben in der Vogelwelt von Dr. Gengler, „Vogelzug und Vogelschutz" von B. R. Eckardt, „Der Naturschutz" von Dr. Konrad Günther, „Die Vögel Mitteleuropas" vom Bund für Vogelschutz, „Wald und Vogelschutz" von Dr. Schinzinger, „Über nationalen und internationalen Vogelschutz" von Paul Sarasin, „Der Dompfaff" von F. Schlag, „Vögel fremder Länder" von Dr. Flöricke. Zur Unterbringung dieser und weiter in Aussicht gestellter Geschenke erweist sich der Ankauf eines Kastens als nötig. Die hierzu erforderlichen Mittel wurden sofort zur Verfügung gestellt. Es wurde auch die Anschaffung des „großen Naumann" beschlossen. Durch das Anwachsen der Zahl unserer Mitglieder und durch den Umstand, daß dieselben an den Sitzungsabenden sich vollzählig einfinden, erweist sich unser bisheriges Lokal in der „Schützenlisl" als zu klein und sind wir zu einem Umzug genötigt. Wir bedauern das deshalb, weil unser bisheriger Herbergsvater, Herr Feuerer, stets in bester Weise für uns gesorgt hat. In Zukunft finden unsere Versammlungen im Nebensaale des Restaurants „Regensburger Hof", Augustenstr. 58 — Separateingang Gabelsbergerstraße — statt. Dem „Bund für Vogelschutz" sind wir als Mitglied beigetreten. Im Literaturreferat wurde der Inhalt der Nummern 39 bis 47 der „Ges. Welt" besprochen, verschiedene Zeitungsausschnitte ornithologischen Inhalts und größere Abhandlungen über: „Der Eisvogel in seinem Gefangenleben" und „Der Wiedehopf" verlesen, wodurch eine lebhafte Diskussion in die Wege geleitet und ein reger Gedankenaustausch hervorgerufen wurde. Die Vorträge wurden durch Vorzeigung lebenswahrer Präparate wirksam unterstützt.

Die Vorstandschaft:
Der I. Vorsitzende: August Krafft, Techniker, Leonrodstr. 23, II.
Der Schriftführer: Anton Oberhauser, k. Postsekretär, Weiglstraße 21, II.



Bücher und Zeitschriften.

Von Prof. W. Liebenows „Kriegskarte der Balkan-Halbinsel" hat der Gea-Verlag, G. m. b. H., Berlin W 35, eine erweiterte Ausgabe geschaffen, welche das Gebiet von der Linie Odessa, Jassy, Gr.-Wardein im Norden bis zur Südspitze von Griechenland einschließlich Kreta im Süden im einheitlichen Maßstabe 1 : 1.125.000 bringt; außerdem ist ein Karton des Bosporus mit Konstantinopel im Maßstabe 1 : 300.000 beigefügt. Die Karte zeichnet sich (wie ihre Vorgängerin) durch großen Reichtum an Ortsnamen und klaren Druck aus. Der erweiterte Umfang macht sie zur Verfolgung nicht nur der Kriegsereignisse, sondern auch der bevorstehenden Friedensverhandlungen und der Stationierung der Kriegsschiffe der europäischen Großmächte brauchbar. Der Preis für die 104 : 77 cm große Karte ist mit 1 ℳ wiederum als sehr angemessen zu bezeichnen.

Der kleine Naturforscher. Jeder Band mit 3—4 farbigen Tafeln und zahlreichen Abbildungen geheftet 80 Pfg., geb. 1,20 ℳ. Band 1. In Haus, Hof und Garten. Band 2. In Flur und Feld. Band 3. In Busch und Wald. Band 4. Am Fluß und Teich. Band 5. Am Meeresstrand. **Der kleine Botaniker.** Band 1. In Garten und Feld. Band 2. Auf Wiese, Flur und Heide. Band 3. In Busch und Wald. **Tiere als Hausgenossen. Ferien im Gebirge. Der kleine Gärtner.** (Ausstattung und Preis wie oben.)

Wanderungen und Streifzüge. Jeder Band mit 4 farbigen Tafeln und zahlreichen Abbildungen, geb. 2 ℳ. Band 1. Die Säugetiere Deutschlands. Band 2. Die Vögel Deutschlands. Band 3. Die Kriechtiere, Lurche und Fische unserer Heimat. Band 4. Die Schmetterlinge und Käfer unserer Heimat. Verlag von E. Nister, Nürnberg.

Die vorstehenden von Dr. Kurt Flöricke verfaßten Bücher sind für die Jugend bestimmt, und zwar die letzten vier für Knaben und Mädchen vom 13. Jahre ab, die anderen für Kinder

vom 8. Jahre ab. Ihre Aufgabe, die Jugend zum Interesse für die uns umgebende Natur anzuregen, erfüllen sie in bester Weise. Sie sind eine willkommene Gabe für den Weihnachtstisch. N.

Patentschau Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Erteiltes Patent:

Kl. 45 h. 253529. Metallener Vogelfußring mit umgebördelten Rändern. Emile van der Avoort, Antwerpen. Ang. 31. 12. 10.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45 h. 524631. Gesangskasten für Kanarienvögel mit verstellbaren Licht- und Luftklappen. Albin Ketzscher, Neukölln. Ang. 17. 9. 12.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

Gg. Brühl, Vogel-Exporthaus, Dresden-Kötzschenbroda: Orangetrupiale, Blauspötter, Goldkopfstare, Weißkehlpfäffchen.

Engel, München, Baaderstraße 3 III: 1,1 Zwergbuntspechte.

H. Feldt, Berlin SO 16, Ohmstraße 5: 1 Tannenheher Männchen, 1 Zaungrasmücke.

August Fockelmann, Hamburg-Großborstel: Schildammer, Schwarzkehl-, Schwarzbrust-, Abeilleitrupiale, merikanische Karmingimpel.

Hans Köstler, Amberg, Oberpf.: 1,0 rotköpfige Goulds.

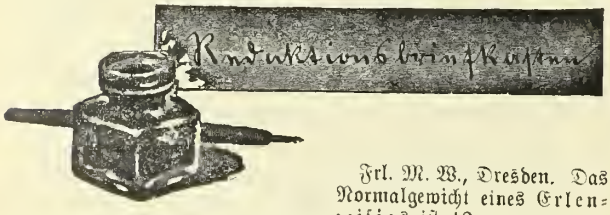
F. Müller, Berlin SW 61, Blücherstraße 21: Dorngrasmücken, Blaukehlchen.

Johann Rohracher in Lienz, Tirol: 3 zahme Zwergohreulen.

Frl. Schmidt, Coburg, Lossaustraße 9: Inseparables, 1 Paar Rußköpfe.

Jul. Schöß, Lübeck, Hövelnstraße 7: 1,0 Granatastrild, 0,1 Wachtelastrild, 1,0 dunkelroter Astrild, 0,1 Buntastrild 0,1 Ringelastrild, 1,0 Binsenastrild, 1 Maskenamandine.

„Goulds 50" an die Exped. der „Ges. Welt": 1,1 rotköpfige Goulds, 1,1 rotköpfige Goulds, rot-schwarzköpfig.



Frl. M. W., Dresden. Das Normalgewicht eines Erlenzeisigs ist 12 g.

Herrn Dr. Sch., Meldorf; Herrn F. v. A., Sindlingen; Herrn D. C., Markirch; Herrn R. B., Neuwell b. Schwarzenburg; Herrn E. K., Berlin; Herrn Oberlehrer Fr. B., Graudenz; Herrn F. B., Dessau: Beiträge dankend erhalten.

Herrn F. Sch., Hohenelbe. Singdrossel und Davidzippe ist derselbe Vogel. Für den gewünschten Zweck wäre ein gutes Steinrötel der geeignete Vogel.

Herrn W. M., Bruchsal/Baden. Skizze und Beschreibung werden in der „Ges. Welt" veröffentlicht werden.

Herrn G. A. K., Pforzheim. Von den im Handel erhältlichen Sittichen schreiten außer Wellensittichen am ehesten Singsittiche zur Brut. Der Erfolg ist am sichersten, wenn ein Paar dieser Vögel in einem Käfig allein gehalten wird. Der Käfig sollte aber mindestens ein Kubikmeter Raum haben. Trotzdem könnte es in dem kleinen Käfig versucht werden. Ernährt werden diese Sittiche mit Hirse, Hafer, Spitzsamen, etwas Hanf; ferner erhalten sie frische Zweige, Obst nach der Jahreszeit, Beeren (Ebereschenbeeren), Grünkraut und im Sommer halbreife Sämereien; zur Aufzucht der Jungen genannte Sämereien in gequollenem Zustand; wenn möglich frische Ameisenpuppen und ein Gemisch aus gleichen Teilen gequollener, trockener Ameisenpuppen, gebrühten Weißwurms, Eibrot, geriebener gut ausgedrückter Möhre, auch trockenes Eierbrot. Die lichte Weite des Nistkastens beträgt etwa 25 cm, die lichte Höhe 35 cm und das im obersten Drittel anzubringende Schlupfloch etwa 8 cm. Näheres s. „Vogelzuchtbuch".

Herrn D. K., Zitschewig. 1. Die Anmeldung zu „Vereinigung der Vogelliebhaber Deutschlands" hat zu erfolgen an den Schatzmeister der Vereinigung, Herrn G. Glück, München, Reifenstuelstr. 10. 2. Eine solche Tafel ist in absehbarer Zeit zu erwarten. 3. Dem Fang des rotrückigen Würgers steht seitens des deutschen Vogelschutzgesetzes nichts entgegen. Es ist aber doch ratsam, bei der Ortspolizeibehörde nach etwa bestehenden besonderen Bestimmungen zu fragen. 4. Die Zusammenstellung des Futtergemisches ist sachgemäß.

Herrn O. C., Markirch. Das Gewünschte wird nach Veröffentlichung der Arbeit gesandt.

Herrn B., Zofingen, ist brieflich Bescheid zugegangen.

„Nachtigall". 1. Die N. wird sich die Schwanzfedern immer wieder zerstoßen. Es würde vielleicht die Unterbringung in einem sehr großen Käfig die Möglichkeit der Erhaltung der Schwanzfedern schaffen. Es gibt aber Vögel, die unter allen Verhältnissen die Federn zerstoßen. 2. Aus diesem Grunde hat es sehr wenig Zweck, die Federstümpfe jetzt auszuziehen. Wenn die N. bald mit dem Gesang beginnen würde, würde jedenfalls das Ausziehen der Federn den Beginn des Gesanges verzögern. Daß eine N., welche den Käfigstandort wechselt, den Gesang unterbricht, ist eine häufig zu beobachtende Erscheinung. — Stieglitze erhalten an Sämereien Rübsen, etwas Mohn, Spitzsamen, wenig Hanf, Distel- und Klettensamen (Näheres s. „Einheimische Stubenvögel", V. Aufl.).

Herrn A. F, Nürnberg. Da Wellensittiche häufig geneigt sind, andere kleinere Vögel in die Füße zu beißen — es ist dies nicht immer der Fall —, so wäre es besser, die beiden heimischen Finken zu den Prachtfinken zu bringen. Bei 4—5 Monate alten Mövchen sind die Geschlechter an dem Benehmen zu erkennen.

Herrn D. C., Markirch. Die Arbeit ist mir willkommen; irgendwelche Unannehmlichkeiten können durch die Veröffentlichung nicht entstehen.

Herrn Major K., Neuwied. Meist tritt eine Befiederung der kahlen Stellen ein, wenn man sie jeden zweiten Tag dünn mit Karbolsäureöl bestreicht.

Herrn A. R., Bremen. Rosenkopfsittiche gelten im allgemeinen für sehr friedliche Vögel. So allgemeine Urteile erleiden zuweilen auch Ausnahmen. Es gelten z. B. Wellensittiche, Grau- und Rußköpfchen, auch Nymphensittiche, für gar nicht abgeneigt, die Beine kleinerer Vögel zu zerbeißen, Nester zu zerstören usw., während sie bei Ihnen in schönster Harmonie miteinander leben.

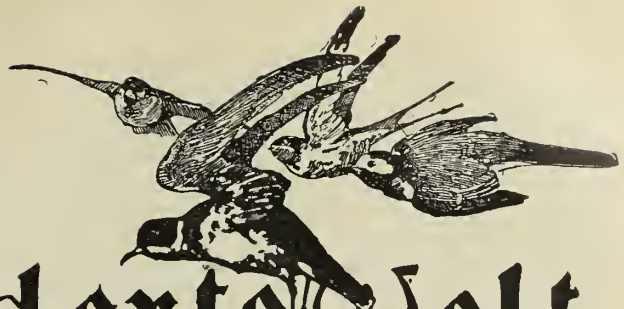
A. Th., Dresden. Es ist zu versuchen, ob Darbietung von erwärmtem dünnem Haferschleim (täglich viermal) Hilfe bringt. Der Vogel wird kaum zu retten sein.

Herrn R. C. C., Hanau. Wenn zu einer singenden Amsel ein Männchen Singdrossel gesetzt wird, so ist es möglich, daß sich beide vertragen, wahrscheinlicher, daß sie miteinander kämpfen und der stärkere und temperamentvollere Vogel vielleicht singt. Daß beide singen, ist nicht wahrscheinlich. Besser ist es schon, jeden allein in einem Käfig unterzubringen.

Herr J. W., Kempten. Es kommt häufig vor, daß die jungen weißen Reisvögel nicht wie die Eltern reinweiß werden, sondern bräunlich, gescheckt oder auch wie der Wildvogel gefärbt. Es liegt das daran, daß die reinweißen Vögel meist nicht gut durchgezüchtet sind. Wenn von solchen reinweiße Junge fallen und man züchtet diese in drei bis vier Generationen rein fort, so kann man wohl mit Sicherheit darauf rechnen, daß die Züchtungsprodukte dann immer reinweiß sind. Es ist möglich, daß auch der mit den weißen Vögeln lebende graue Reisvogel das ♀ getreten hat, aber aus der Färbung der jungen Vögel ist das nicht mit Notwendigkeit zu schließen. — Es ist möglich, daß sich ein ♂ Mamulabachstelze mit einem ♀ der weißen Bachstelze in der Voliere verträgt. In der Voliere des Herrn Kuntzendorff war ein Zusammenhalten beider Arten nicht möglich. — Zurzeit sind Mamulabachstelzen nicht im Handel. Es wäre aber möglich, daß ein Liebhaber solche abgibt. Eine Annonce in der „Ges. Welt" würde jedenfalls darüber Aufschluß bringen.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

Jahrgang XLI.
Heft 52.



Die gefiederte Welt.

Wochenschrift für Vogelliebhaber.

Wie dressiert man Kakadus?

Von Emil Kaforke, Berlin.

(Nachdruck verboten.)

Auf der Berliner Gewerbeausstellung im Jahre 1896 besuchte ich bei Hagenbeck eine Vorstellung dressierter Papageien. Die gefiederte Artistengruppe bestand, wenn ich nicht sehr irre, aus Inka-, Rosa- und Gelbhaubenkakadus sowie roten und blauen gelbbrüstigen Araras. Es war eine Lust, diese Krummschnäbel arbeiten zu sehen, jede Aufgabe wurde mit bewundernswertem Eifer sorgfältig ausgeführt. Herzliches Lachen aller Zuschauer begleitete die drolligen „Künstler" während der gesamten Tätigkeit. Auch meine Freude war groß, aber weniger über die teilweise nur für Affen, Hunde und Ziegen geeigneten „Kunststücke", als vielmehr über die wirklich intensive Hingebung, mit der meine Lieblinge den Worten und Gesten ihres Dresseurs Folge leisteten. Ungemein possierlich erschien ein Wettlaufen von Kakadus, während ein Wagenziehen von Araras auf mich widerwärtig wirkte, weil eine derartige Handlung nach meiner Ansicht der Vögel unwürdig jeder Ästhetik entbehrt. Wie gesagt, eine Ziege zum Ziehen, den Affen zum Kutscher, den Hund nebenher lasse ich gelten und finde es schön.

Kakadus und Araras waren schon viele Jahre meine Freunde, seit jener Vorführung sind sie mir unentbehrliche Hausgenossen geworden. Sollte nun vielleicht ein Liebhaber ebenfalls eine kleine Sammlung von sechs bis acht Stück zu erwerben trachten, dann sei er darauf hingewiesen, daß mit größter Vorsicht durchaus ruhige Tiere auszuwählen sind, andernfalls das Geschrei unerträglich wird. Ein einziger tüchtig lärmender Arara oder Kakadu kann seinem Pfleger und der ganzen Umgebung das Leben in kürzester Frist arg verleiden.

Nach dieser kleinen Abschweifung zum Thema.

Vom Jahre 1896 bis 1912 konnte ich über die sogenannte Zirkusdressur von Papageien nichts in Erfahrung bringen, da jeder Artist sein Geheimnis ängstlich bewahrte. Da plötzlich im Juni wurde ich belehrt durch Herrn Belloni, den Besitzer einer allerliebsten, „grundgescheiten" Papageiengesellschaft.

Als ich Belloni meinen Besuch machte, war er, der Lehrer, mitten unter seinen Schülern. Der liebenswürdige Gastgeber drückte mir die Hand, und wie auf Kommando begrüßte mich durch mehrmaliges Verbeugen ein blauer Arara, während ein tadelloser Tritonkakadu an mir emporkletterte, um mich zu seinem Spielgefährten zu machen. Noch nie im Leben ist mir ein Papagei vorgekommen, welcher durch sein herziges Wesen die menschliche Zuneigung so zu gewinnen verstand wie dieser Kakadu. Als ich ihn nach längerem Kosen auf den Ständer setzte, war er sofort wieder hinter mir her und hielt mich mit dem Schnabel an der Hose fest, bis wir beide noch einmal unsere gegenseitige liebevolle Empfindung ausgetauscht hatten. Nunmehr wurden sämtliche Mitglieder des Ensembles namentlich vorgestellt, und ich kann versichern, daß jedem Vogel sein Name gegenwärtig war, sobald er gerufen wurde. Es muß alle Zuschauer überraschen, wenn von zwölf kleinen Gelbhauben nur der gerufene vortritt.

Das gesamte fahrende Federvolk zählte 26 Köpfe: zwölf kleine und einen großen Gelbhaubenkakadu, einen Triton, fünf Molukken, drei Inkas, zwei Nacktaugen, einen hellroten und einen blauen Arara.

Als Star der Truppe galt der kleine Gelbhaubenkakadu, welcher das Zweirad meisterte und sich bereits 25 Jahre im Besitze des Künstlers und Liebhabers Belloni befand (s. Abb. S. 411). Entzückend waren auch zwei Molukken als Paterre-Akrobaten! Der eine schlug Saltomortale, während der andere kopfstand.

Koki, sagte liebevoll Herr Belloni, nun steh' mal Kopf, und sofort neigte der prachtvolle Kakadu ruhig seinen Kopf zwischen die Beine bis zur Erde, so daß der Körper senkrecht stand, die Füße aber die ursprüngliche Stellung beibehielten. Jetzt konnte man Koki mit dem Schwanze hoch heben oder drehen, nichts vermochte den lieben Kerl aus der Ruhe zu bringen, bis des Gebieters erlösende Worte ihm dankten.

„Na Heini, komm du eben mal her, schlag doch einen Saltomortale," und prompt mit großer Geschwindigkeit überschlug sich der Molukke und stand wieder auf den Beinen ohne sich zu rühren. Wahrlich selten kluge Tiere; der Molukkenkakadu ist ein geborener Turner, der Arara ein unübertrefflicher Clown.

Nach Absolvierung einiger anderer interessanter Piecen hatte die genußreiche Privatvorstellung ihr Ende erreicht.

Soweit war alles schön und gut, allein mit welchen Mitteln mochte diese Dressur ermöglicht worden sein? Der freundliche Direktor las mir das sehnsüchtige Verlangen von den Lippen ab und sagte: „Ja, wollen Sie wissen, wie ich das meinen Tierchen beigebracht habe? Sehr einfach: ohne Schläge, ohne Hunger, nur mit Güte und Geduld; Vorbedingung absolut zahme Vögel, die in ihrem Herrn auch ihren Wohltäter und Freund sehen, von dem sie nichts Böses zu erwarten haben. Sehen Sie so: man faßt den Papagei sanft aber doch sicher mit beiden Händen an und dreht ihn in Saltomortale-Richtung um, ein-, zwei-, drei- ja hundertmal und mehr, Tage, Wochen, Monate lang, bis der Trick sitzt. Alle anderen Produktionen werden diesem Muster entsprechend, d. h. ebenso einfach, angelernt. Sie sehen, einfach, überaus einfach!“ —

Und die Methode ist richtig, die ganze Dressur ist fertig zu bringen, wenn man mit jungen Kakadus und Araras umzugehen versteht oder besser, wenn Anlage zur Abrichtung bei Mensch und Vogel vorhanden ist.

Wer Vögel dressieren will, wähle Belloni als Vorbild! Ein mir bekannter Rheinländer ist auf dem besten Wege, mit einem jung aufgezogenen Waldkauz (s. Abb. S. 413) verschiedene Tricks wiederzugeben. Vielleicht gelingt es dem begeisterten Vogelfreunde, eine ganze Gesellschaft zahmer dressierter Eulen zusammenzubringen, um sich einen pekuniären und „künstlerischen“ Erfolg zu sichern. Hier unter dem wechselnden Monde ist alles möglich; in diesem Jahre konnten die Papageien Bellonis, in absehbarer Zeit werden vielleicht die Eulen Francescos die Weltstadt London in Erstaunen setzen.

Aus der Voliere.

Von einem langjährigen Vogelliebhaber.

(Fortsetzung.) (Nachdruck verboten.)

Hellblauer Bischof — Coccoborus coeruleus, *L.*

Durch nahezu 35 Jahre habe ich fremdländische Vögel gepflegt in mehreren hundert Arten, ohne daß es mir aber gelingen wollte, in den Besitz des hellblauen Kernbeißerfinken oder Bischofs zu gelangen. Nie war die Art auf den Händlerpreislisten zu finden, selbst nicht in den schönen Zeiten, da wir noch all die für die Liebhaberei so wertvollen Nordamerikaner fleißig erhielten. Um so auffälliger war es mir deshalb, daß mein reger Wunsch, hellblaue Bischöfe zu erwerben, zu einer Zeit in Erfüllung gehen sollte, in der die Ausfuhr für die Vogelwelt Nordamerikas geschlossen ist, ein Verbot, das, wie die laufende Zeit es erwiesen hat, mit großer Strenge gehandhabt wird. Wenn wir dennoch hin und wieder Vögel dieser Weltteile erhalten, so sind es, wie bereits wiederholt erwähnt, solche, die entweder immer, oder zu gewissen Jahreszeiten in den Süd- und Weststaaten, Kalifornien und besonders in Mexiko und Zentralamerika vorkommen. Dann geht der Transportweg die weite Reise über indische Häfen nach Europa. Dies gilt eben für den hellblauen Bischof, und so erklärt es sich, daß die hochseltene Art in den letzten Jahren nun auch auf unserem Vogelmarkt auftaucht, wie schon andere Seltenheiten ihm vorangingen, die früher ebenfalls nicht erhältlich waren, als die Ausfuhr östlich über New York stattfand. Ich nenne den Orangeblaufink, den Schwarzgimpelfink (von Kuba) und den mexikanischen Gimpel.

Der Firma August Fockelmann, Hamburg-Großborstel, gebührt die Ehre, die seit langer Zeit ersten hellblauen Bischöfe auf den Markt gebracht zu haben, und zwar im Vorsommer vergangenen Jahres. Der Preis stand natürlich hoch wie immer, wo es sich um besondere Seltenheiten handelt. Es waren nur Männchen am Lager, keine Weibchen. Sodann erhielt ich ein halb verfärbtes Männchen, gesund und kräftig. Es war sehr lebhaft, machte viele Flugübungen im obersten Teil der Voliere und gönnte sich wenig Ruhe. Auf den Erdboden kam es nur, um zu fressen oder zu trinken. Selten aber sah ich es baden. Ersichtlich fühlte es sich nicht sicher im unteren Volierenteil, überhaupt war sein Wesen ziemlich scheu, was sich nie gänzlich legte. Anfangs war der Vogel auch völlig harmlos gegen seine Mitbewohner, das änderte sich aber leider allmählich, nachdem er sich mit der Zeit dort heimisch fühlte. Nun wurde er neckisch und zuletzt sogar tyrannisch, indem er sich gewisse Vögel auserwählte, große wie kleine, welche er überall hitzig verfolgte, bis sie ermüdet am Boden oder in dem Schilf lagen. Dann verließ er dieselben, ohne sie sonstwie zu beißen, er wollte nur, daß sie vor ihm fliegen und fliehen sollten, selbst war er ein sehr gewandter Flieger. Dann erkor er sich einen andern Vogel, und die Jagd begann von neuem. Endlich begann er auch nach Art der Indigo- und Papstfinken, wie auch einige Pfäffchen es lieben, die Vögel nichtsahnend von hinten am Schwanze zu packen, um abwärts ziehend, die Schwanzfedern herauszureißen. Viele wurden dabei schwanzlos, denn der hellblaue Bischof ist ein großer, kräftiger Vogel, fast doppelt so groß wie der allbekannte dunkelblaue Bischof aus Brasilien. Wenn Ruß in seinem großen Handbuch „Fremdländische Stubenvögel“ Band I auf Seite 554 wörtlich sagt: „Die Größe beider (hell- und dunkelblauer Bischof) übertrifft kaum bemerkbar die des Kanarienvogels“, kann ich dem durchaus nicht beistimmen. Allerdings kannte er die hellblaue Art nach eigenen Angaben nur wenig und hatte sie selbst nie lebend gehalten. Er gibt die Länge des hellblauen auf 183 mm und die des dunkelblauen auf 164 mm an*). Ich möchte annehmen, daß der Größenunterschied zwischen den beiden Vögeln ein bedeutenderer ist. Der hellblaue Bischof ist in Größe und Gestalt ein echter Kernbeißer, wie Rosenbrustkernbeißer und Orangebrustkernbeißer, während der dunkelblaue eine kurze, gedrungene Gestalt hat, mit verhältnismäßig großem, dickem Kopf, ebenso wie der Schwarzgimpelfink und der Reisknacker. Die drei erstgenannten haben einen fast kleinen Kopf im Verhältnis zu ihrer Körpergröße.

Wegen seiner Neckereien, die ich als Übermut charakterisieren möchte, nicht eigentlich als Bissigkeit, sah ich mich leider gezwungen, den hellblauen Bischof

*) Nach dem Brit. Cat. ist die Länge des hellblauen Bischofs 160, Flügel 91, des dunkelblauen Bischofs 150, Flügel 75 mm. N.

aus der Voliere zu entfernen, jedenfalls für eine Zeit, bis er vielleicht seine schlechte Gewohnheiten vergessen hatte, wie ich es in ähnlichen Fällen so oft zuvor mit gutem Erfolg gemacht habe. Also wurde der Vogel in Einzelhaft in einen großen Flugkäfig gesetzt. Hier bekam er leider eine Gefiederkrankheit, wobei er teilweise nackt wurde. Die Flügeldeckfedern fielen ab und das Flügelfleisch und Muskulatur trockneten ein. In solchen Fällen habe ich mitunter ein Einreiben mit Perubalsam mit Erfolg benutzt, und so wandte ich dann auch das Mittel auf den hellblauen Bischof an. Am ersten Tag danach ging noch alles gut. Am nächsten Tage rieb ich die Flügelwurzeln wieder ein, und selbigen Abend war der Vogel tod, vom Geruch des Perubalsams betäubt. Später ist das mir noch einmal passiert, weshalb ich zur Vorsicht bei Verwendung des Perubalsams rate, wenn auch das Mittel an sich gut ist. Alle Vögel vertragen aber den betäubenden Geruch nicht. Am besten läßt sich das Mittel zum Bepinseln der Füße verwenden. Am Kopfe, Hals und Schultern sollte man dagegen Vorsicht zeigen.

Der Verlust des seltenen Bischofs berührte mich recht empfindlich, um so mehr, da sein schlechtes Gefieder eine Ausstopfung unmöglich machte. So konnte ich den Vogel nicht einmal in meine Sammlung seltener Fremdländer einreihen, sondern mußte mich darauf beschränken, den Kopf präparieren zu lassen.

Nun machte ich bei A. Fockelmann eine Vorbestellung für den Fall, daß hellblaue Bischöfe wieder eingeführt werden sollten; er antwortete mir aber, daran wäre wohl kaum zu denken, und dennoch sollte es vor Erwartung in Erfüllung gehen. Anfang dieses Jahres bot Götz, Neu-Ulm, zu meiner großen Überraschung hellblaue Bischöfe in Männchen an, und zwar zu recht mäßigem Preis. Ich machte sofort telegraphische Bestellung auf zwei Männchen, er hielt aber nur eins. Der Verkäufer schrieb mir, es wären nur drei Stück da, wovon eins bereits verkauft und eins gestorben sei; das übrige erhielt also ich, und froh war ich, so schnell wieder einen zweiten hellblauen Bischof zu besitzen. Es war ein großer, kräftiger Vogel, aber auch etwas defekt befiedert und wie mein erster Vogel nur halb verfärbt. Sehr bald kam er aber stark in die Mauser, derart, daß er eine Zeit fast gar nicht fliegen konnte. Mit dem neuen Gefieder vollendete sich auch die Verfärbung, und ich besitze jetzt einen sehr schönen und gesunden Vogel dieser Art, der glücklicherweise auch nicht das neckische Wesen gegen andere Vögel zeigt. Bis heute ist er völlig harmlos, ist aber lange nicht so lebhaft in Bewegungen wie mein erster Vogel. Im März fing er an zu singen; da aber zu dieser Zeit die Tage lang sind und ein wahres Waldkonzert in der Voliere ertönt, so habe ich schwierig den Gesang meines jetzigen hellblauen Kernbeißers beurteilen können, weil er immer nur singt, wenn alle übrigen Vögel auch singen. Ich kann diesem Vogel näher kommen als meinem ersten, und habe dadurch gehört, daß sein Gesang recht angenehm ist, ohne jedoch besonders laut zu sein. In den Büchern wird sein Gesang ja nach Angaben der Amerikaner sehr gelobt. Die Heimat des hellblauen Bischofs sind die Südstaaten Nordamerikas nebst Kalifornien und Mexiko.

Amerikanische Ornithologen unterscheiden außer der Hauptform noch zwei weitere Spielarten, nämlich eine größere und hellere Form in dem westlichen Gebiete der Union, nördlich bis Kolorado und Kalifornien, südlich bis ins Innere Mexikos, und eine dunkelblaue Varietät (C. coeruleus concretus, *Ridgw.*) von Südmexiko, Guatemala und den übrigen Ländern Zentralamerikas.

Kleiner Gelbhaubenkakadu (s. S. 409).

Meine beiden Vögel sind verschieden gefärbt. Mein erster Vogel war am Kopf, Hals und Unterseite sehr hellblau, mein jetziger Vogel ist an den genannten Körperteilen erheblich dunkler.

Vielleicht handelt es sich um die Varietät concretus. Auch war der Schnabel meines ersten Vogels viel heller, fast horngrauweiß, während der Schnabel meines jetzigen Vogels dunkel hornfarben ist.

Das alte, völlig verfärbte Männchen hellblauer Bischof ist am Kopf, Hals, Bürzel und Unterseite schön glänzend hellkobaltblau. Rückenmitte dunkel, indigoblau, seitliche Rückenfedern rostgelbgrau. Zügel und Kinn schwärzlich. Schultern rostgelblichbraun. Flügeldecken braunschwarz mit breiten, rostgelblichbraunen Säumen und Spitzen. Armschwingen ebenso, aber noch breiter gerandet. Handschwingen schwarz, fein heller gesäumt. Schwanz schwärzlich, fein weißlich gespitzt, Unterschwanzdecken sind weißlich gesäumt und gespitzt, so auch die Unterbauchfedern. Schnabel dunkel hornfarben. Unterschnabel heller, besonders an der Basis. Füße graubräunlich, Auge braun. Mein Vogel ist über Gimpelgröße (nordische Form).

Das Weibchen soll braungelb sein, mit zwei blassen Flügelbinden. Flügel und Schwanz bräunlich, mit bläulichen Säumen. Schnabel heller als beim Männchen. Die Unterseite ist etwas heller gefärbt als die Oberseite. Selbst habe ich den weiblichen Vogel weder tot noch lebend gesehen.

Lebensweise und Ernährung sowohl in der Freiheit wie auch im Gefangenleben stimmen mit den übrigen Kernbeißerfinken überein. Man biete eine reichhaltige Fütterung, darunter auch Baumknospen und Beeren. Mit ölhaltigen Sämereien und mit Mehlwürmern sei man vorsichtig, damit sie nicht zu fett werden.

(Fortsetzung folgt.)

Fremdländische Meisen.

Von A. T. in H.

(Schluß.) (Nachdruck verboten.)

Neugierig sind sie wie alle Meisen. Ob eine Düte Zucker auf dem Tisch liegt, ob die Papierumhüllung Apfelsinen verborgen hält, ob eine Büchse „Eingemachtes" der Öffnung harrt — das Dastehenlassen genügt, um die Schnäbel kräftig daran erproben zu können.

Die Neugier offenbarte freilich eine spezifische Charaktereigenschaft der Meisen, die selbst kennen zu lernen, noch keine Gelegenheit gegeben war. Im ersten Kennenlernen war selbe geeignet, die ganze innige Freude an der kleinen Gesellschaft zu untergraben. Dann kam die ruhige Überlegung und das Nachdenken, daß die Natur wohl selbst die Anregung und Anleitung zu dieser wenig sympathischen Betätigung gibt.

Die dritte Kronenmeise war nach langem Todeskampfe verschieden. Der kleine Kadaver sollte nach Berlin zur Sezierung gesandt werden, um Anhaltspunkte bezüglich etwaiger falscher Ernährungsweise erhalten zu können. Der Keim zu der Darmerweiterung, diese war die Todesursache, war aber schon auf dem Transport gelegt worden. Das schöne Tier wurde, ehe es mit der Abendpost abging, einstweilen unverpackt auf den Tisch gelegt, und mit einer Zeitung zugedeckt. Dicht daneben lag eine Düte mit Sonnenblumenkernen, ein Lieblingsfutter der Meisen. Sei es nun, daß bei der Beschäftigung mit jener Düte, die schließlich halb zerstört war, sich die Zeitung verschoben und die kleine Leiche freigelegt wurde, kurzum, als die Vogelstube nach zwei Stunden nochmals revidiert wurde, lag der Kadaver der dritten Kronenmeise mit vollständig ausgefressenem Gehirn am Fußboden.

Nicht lange darauf starb in der Nacht eine schon länger kränkelnde Mönchsgrasmücke. Beim ersten Nachsehen fand sich der kleine Körper, vollständig entfedert, vor. Kurz nach der Entfernung des toten Tieres suchte eine Kronenmeise den betreffenden Platz merkwürdig genau ab. Ob zu demselben Zweck, dies festzustellen, war keine Neigung vorhanden.

Der dritte Fall der Frönung dieser kannibalischen Gelüste war zweifellos der unangenehmste, zumal das Opfer eins der reizenden Schönbürzel (Grisbleu) war, und weil der Verdacht besteht, daß das kleine blaue Vögelchen beim Fressen durch einen wuchtigen Schnabelhieb getötet und ihm das Gehirn ausgefressen wurde. Gesehen hat die Tat niemand. Das Opfer war bis zum Abend vorher eben so munter wie das ganze Jahr über. Das ist der einzige dunkle Punkt, der die Freude an der Koboldnatur, der steten Regsamkeit, dem munteren Wesen der kleinen Kumpane trübt.

Es ist kaum viel Aussicht vorhanden, daß der Import dieser Meisen stark zunehmen wird. Dafür sind die Transportschwierigkeiten und die Verluste zu groß. Sollte aber wieder eine Anzahl davon nach Deutschland kommen, so sei dem Glücklichen, der die schönen Tierchen erwerben konnte, der dringende Rat gegeben, die Meisen nur in der Vogelstube unter kräftigen Vögeln gleicher Größe zu halten. Für den Käfig, sei er noch so groß, sind sie kaum geeignet.

Wer eine gesunde kräftige Kronenmeise mit voller wehender Kopfzier (die beim Huschen durch Gebüsch ganz angelegt wird, so daß, von vorn gesehen, davon nichts bemerkbar ist) sieht, wer den Vogel mit seinem hellklingenden Rufen hört, der wird ihn gern haben, trotz dieser fatalen Eigenschaft, die scheinbar nur ihr, nicht auch den Bergmeisen zur Last fällt.

Seit der Niederschrift dieser Zeilen ist ein halbes Jahr vergangen. Die Kronenmeisen haben sich augenscheinlich völlig eingewöhnt. Das lebhafte Temperament ist geblieben, aber die Verträglichkeit hat zugenommen. Keinerlei Attentat auf die Mitbewohner der Vogelstube ist seitdem zu melden. Zwar muß nach wie vor alles weichen, wenn sie sich am Futternapfe einstellen, aber es geht doch friedlicher zu. Ihr Menü ist noch reichhaltiger geworden. Halbreifer Hafer, Nußkerne, Weintrauben, lebende Insekten, Birnen usw. bilden eine weitere Bereicherung ihres Futtertisches. Nur mit der Wiedergabe des Gesangs der Kronenmeisen, man kann ganz gut von einem solchen sprechen, hapert es. Es ist nicht möglich, den hellen, klingenden Ruf, dem oft noch eine leiser vorgetragene, sehr melodische Strophe folgt, gut wiederzugeben. Die Mauser scheint bei den Kronenmeisen noch bevorzustehen, während die Bergmeisen diese bereits beendet haben, aber ziemlich viel Zeit dazu brauchen.

Leider war auch die Feststellung, ob Kronen- und Bergmeisen paarweise oder nur Männchen vorhanden sind, nicht mit Sicherheit möglich. Darüber soll vielleicht später einmal berichtet werden.

Prämiierung auf Ausstellungen.

Von Robert Steinhagen.

(Nachdruck verboten.)

Mit großem Interesse habe ich die „Mitteilungen aus den Liebhaberkreisen Zürichs" in der „Ges. Welt" gelesen. Die Hauptsachen dieser mühsamen Arbeit möchte ich gern unterschreiben, wenn nicht mehreres dabei wäre, was nach meiner Ansicht nicht richtig ist. Sehr häufig habe ich in Fachblättern gelesen von den geehrten Kanarienzüchtern, daß ein einheitliches Prämiierungssystem ein großer Fortschritt für diese Abteilung bei Ausstellungen sei. Wenn ich mir die Prämiierung bei Kanarienvögeln vorstelle, so muß ich offen gestehen, die immensen Anstrengungen, die hierbei gemacht werden, und die Unzufriedenheiten, die die Aussteller so häufig nach der Prämiierung zeigen, stehen in gar keinem Verhältnis zu der Abteilung Sing- und Ziervögel. So bequem wie es jetzt bei der Prämiierung der Kanarienhähne gemacht wird, durch den besonderen Vordruck der Listen, wo alles genau notiert ist, und dennoch die häufige Geringschätzung, die einige Herren den Preisrichtern der bunten Abteilung mit dem Bemerken: „Euren paar Vögeln gibt man erste Preise und dann habt ihr gar keine Anstrengung davon." Und was ist da für eine Arbeit, soll diese Abteilung genau durchgesehen werden. Wir haben allerdings noch nicht überall ein Prämiierungssystem nach Zahlen für Ziervögel, was unbedingt nötig wäre, und deshalb muß jeder Liebhaber sich freuen, wenn hierzu aufgefordert wird, wie es der Züricher Verein getan hat. Offen gestanden, um nicht zu

lange mit meiner Meinung zurückzuhalten, ist mir diese Prämiierung bei einheimischen und fremdländischen Vögeln zu schwerfällig. Soll hiernach geurteilt werden, so können es doch nur Preisrichter, die dieses System sozusagen selbst ausgearbeitet haben. Es ist so schwerfällig und sind so verschiedene Auffassungen hierbei zu berücksichtigen, daß dieser Verein sehr schwer Preisrichter finden würde, die sich hiernach richten können. Ich bin der Ansicht, daß auf Ausstellungen mindestens zwei Klassen geschaffen werden müssen, und zwar eine allgemeine und eine Selbstzuchtklasse. In der allgemeinen Klasse stellt jeder seine Vögel aus, ob Händler oder Liebhaber, in der Selbstzuchtklasse jeder, der selbstgezüchtete Vögel hat. Allerdings muß in der letztgenannten Abteilung jede Zucht beim Vorsitzenden angemeldet sein, und dieser Herr beauftragt die dafür vom Verein bestimmten Mitglieder, selbiges zu bestätigen. Bei uns hierselbst müssen die selbstgezüchteten Vögel geschlossene Fußringe tragen, wenigstens bei allen Vögeln, die ein offenes Nest bauen. Eine jede Nummer, die aufgeführt ist, kann doch verlangen, daß sie beurteilt wird, und wenn dann jeder Vogel auf Gefieder, Aussehen, Figur und Gesang usw. seine Beurteilung gefunden hat, so ist dieses nach meiner Ansicht vollständig genügend. Für jede Abteilung werden dann die Medaillen und Ehrenpreise vergeben, und ist ein Protokoll vollständig ausgeschrieben, so kann jeder Aussteller seine genaue Prämiierung erfahren. Hier kommt uns gerade das Zahlensystem zur Hilfe, um genau zu sehen, warum, äußerlich gesehen, von zwei gleichen Vögeln dennoch einer geringer eingeschätzt ist als der andere. Aus diesem Grunde halte ich den im vorigen Jahre von mir empfohlenen Prämiierungsvorschlag für richtiger, obgleich ich mich gerne bescheide, wenn bessere Vorschläge gemacht werden. Eine so große verschiedene Art Punkte, wie der Züricher Verein vorschlägt, zu vergeben, halte ich auch nicht für richtig; denn, abgesehen von den alltäglichen Vögeln, die gezüchtet werden, wie Mövchen, weiße Reisfinken, Wellensittiche usw., ist eine Selbstzucht fast immer hoch anzuerkennen, denn die Schwierigkeiten, die sich z. B. schon bei der Zucht unserer einheimischen Vögel ergeben, verdienen doch hoch bewertet zu werden. Mit der Einrichtung, die beabsichtigt, nur den ersten selbstgezüchteten Vogel hoch zu berücksichtigen, kann ich mich schon gar nicht einverstanden erklären, denn die folgenden gezüchteten Vögel können doch viel schöner und hübscher, respektive wertvoller sein. Bei Bastarden, Farben- und Gestaltsvögeln ist solches ja schon gar nicht anzuwenden, sollten nicht die größten, berechtigten Unzufriedenheiten Platz greifen. Selbstzucht muß immer gleichbewertet werden, wenn die Vögel in tadellosem Gefieder sind, denn was hat der zweite, dritte Vogel verbrochen, wenn er nicht berücksichtigt wird wie der erste. Dieses erinnert mich an Mecklenburg, wo früher der erste Sohn die Bauernstelle bekam und die Brüder arbeiten mußten, wenn sie leben wollten. Wie denken sich die Herren die Prämiierung bei Vögeln, die im zweiten und dritten Jahre erst das richtige Gefieder bekommen, gebührt nicht dem Züchter die größte Anerkennung, wenn er die Farben durch gute Fütterung und besondere Pflege solche Vögel so weit gebracht hat? Dennoch soll ihm hiernach ein Abzug gemacht werden, wenn er mehrere Exemplare ausstellt. Es gibt z. B. weichliche Vögel, die man nicht gerne einzeln ausstellt, weil sie doch bei Ausstellungen sowieso etwas auszuhalten haben; sind dann beide selbst gezüchtet, so soll der eine Vogel zurückstehen. Ich könnte noch viele Beispiele anführen, aber ich will es nicht zu weit ausmalen, denn ich sage mir, dieses kann nicht die richtige Art sein bei Ausstellungen zu prämiieren. Daß die Spezialtabellen von Ort zu Ort abzuändern sind, wie der Züricher Verein schreibt, würde doch unbedingt die Aussteller ärgerlich machen und würde doch niemals zu einem einheitlichen Prämiierungssystem führen, was doch unser aller Wunsch ist. Ich schließe meinen Bericht in der Hoffnung, daß sich Liebhaber finden werden, die in der „Gef. Welt" gleichfalls ihre Ansichten bekanntgeben möchten, wie wir unserem Ziele, ein einheitliches System bei Prämiierungen von einheimischen und fremdländischen Vögeln zu haben, näherkommen können.

Waldkauz (s. S. 409).

Vom Rotkehlchen.

Von W. Fischer.

(Nachdruck verboten.)

Über Rotkehlchens Gefangenleben herrschen die verschiedensten Ansichten. „Kein Vogel wird so leicht zahm wie das Rotbrüstchen", sagt der Altmeister Naumann, „Kein Vogel ist und bleibt so scheu, wie gerade unser zutrauliches Rotkehlchen" ein anderer Ornithologe. Und die Wahrheit — sie liegt nach meinen Beobachtungen auch hier in der Mitte. Ich besitze ein Rotkehlchen noch vom letzten Jahre her. Es ist ein merkwürdiges Ding; der Schwanz fehlte, seitdem ich es habe, und ist nicht nachgewachsen, und die Schwungfedern (Schäfte und Seitenstrahlen) sind teilweise ganz weiß gefärbt. In den ersten Tagen — es handelt sich um ein Exemplar, das kurz vorher erst ins Käfigleben eingetreten war — zeigte es sich nicht besonders zutraulich, nahm mir auch die Mehl-

würmer nicht aus der Hand. Aber bald hatte es sich völlig eingewöhnt. Hielt ich ihm einige Wochen, nachdem es in meinen Besitz gekommen war, einen Mehlwurm an den Käfig hin, so holte es ihn im Fluge und verzehrte ihn auf dem Käfigboden in angemessener Entfernung von meiner Hand. Während meine Heidelerche einen Mehlwurm vor dem Verschlucken nochmals durch den Schnabel unter Druck gleiten ließ, schlug ihn mein Rotkehlchen einige Male ziemlich heftig auf den Käfigboden, um ihn dann hastig verschwinden zu lassen und — nach neuer Beute auszuschauen. Immer war es darauf bedacht, seine volle Portion zu bekommen. Erhielt einmal die Heidelerche einen kleinen Zuschuß an den begehrten Mehlwürmern, so merkte dies mein Rotbrüstchen gleich. Fast böse sah es so lange nach dem Gefäß mit den Käferlarven, bis ich auch ihm noch eine spendete. Mehrmals versuchte ich es mit kleinen Regenwürmern; mein Rotkehlchen fixierte sie zwar scharf, war aber nicht zu bewegen, sie zu holen. Um so größere Freude bereiteten ihm dagegen Holunderbeeren, die es im Herbst öfters erhielt. Mit der Zeit ist mein Rotkehlchen völlig zahm geworden. Selbst von Fremden läßt es sich ohne Scheu einen Mehlwurm reichen. Gern verschaffe ich ihm von Zeit zu Zeit ein Stündchen Freiflug im Zimmer. Das gefällt meinem Rotkehlchen. Es zeigt sich als recht gewandten und ausdauernden Flieger. Nicht zum mindesten hat es sein fortdauernd gutes Flugvermögen seinem ziemlich großen Käfig zu verdanken, der es ihm ermöglicht, seine Schwingen zu benutzen. Auch während des Freiflugs nimmt es seinem Pfleger den Mehlwurm aus der Hand. Hat es genügend seine Freiheit genossen, so kehrt es gewöhnlich aus eigenem Antrieb in sein Bauer zurück. Wenn je einmal die Käfigtür aus Versehen offen geblieben ist, so dauert es gewiß nur wenige Augenblicke, bis mein Rotbrüstchen sich die Freiheit genommen, aus dem Käfig zu entweichen. Hinsichtlich seiner Ernährung macht es gar keine hohen Ansprüche: mit gewöhnlichem Universalweichfutter und täglich 2 bis 3 Mehlwürmern ist es vollauf zufrieden; dabei zeigt es sich ganz munter und lebhaft. Trink- und Badegelegenheit braucht es nötig. Mein Rotkehlchen badet in der Regel mehrmals am Tage. Mehrfach habe ich es sogar mitten in der Nacht, um 11 oder 12 Uhr, wenn ich noch am Schreibtisch saß, bei Lampenschein baden sehen. Des Morgens wird es am frühesten von allen meinen Stubenvögeln munter und hüpft ohne Aufhören von Sitzstange zu Sitzstange. Häufig singt es vormittags, lebhafter aber meist erst gegen Abend. Schon einen Tag, nachdem es zu mir gekommen war, erfreute es mich durch seine lieblichen, süßen Weisen. Doch gab es fernerhin manche Tage, an denen es ganz aussetzte. Bei Nacht ließ es schon sein Schnickern hören. Feine, fast bittend klingende Rufe („pfieb, pfieb") vernahm ich, wenn mein Rotkehlchen durch irgend etwas in Schrecken versetzt worden war. Einmal hörte ich bei Nacht ein leises Locken („zück, zück"). Gegen nächtliche Störungen ist es ziemlich empfindlich, empfindlicher als die meisten von meinen anderen gefiederten Zimmergenossen. Trat ich bei Nacht einmal an seinen Käfig heran, so ertönte gleich sein lautes „Kickerickickick", mehrmals hintereinander. Zudem hüpfte es eine Zeitlang im Käfig hin und her.

Unstreitig gehört das Rotkehlchen zu den allerdankbarsten Käfigvögeln. Sein lebhaftes, munteres und neugieriges Wesen, seine ansprechende Färbung, sein lieblicher Gesang, seine Zutraulichkeit und Anspruchslosigkeit machen es jedermann zum Freund.

Kleine Mitteilungen.

Der Brutverlauf meiner Mauersegler — Apus apus (L.). Der Turm- oder Mauersegler ist bei uns ein ziemlich häufiger Brutvogel. Seine erste Ankunft erfolgte in diesem Jahre am 25. April. 7 Uhr 25 Minuten nachmittags sah ich die ersten zwei Exemplare. Es folgten dann in den letzten Tagen des April täglich mehr Exemplare. In den ersten Tagen des Mai konnte man dann schon ziemlich viele beobachten. Ich habe alle Jahre, seit vier Jahren an unserm Hausgiebel, wo sie einen großen freien Zuflug haben, eigens einen Starennistkasten aus Brettern aufgehängt, in welchen ich alljährlich ein Amselnest hineintue, damit sie auch ein Nest vorfinden bei ihrer Ankunft. Unter dem Einflugloch habe ich der Quere nach ein Stück Föhrenbaumrinde befestigt, damit sie beim Einfliegen sich ordentlich einhängen können. Im Jahre 1909 und 11 brüteten je ein Paar. 1910 nicht, obwohl dieselben doch recht zahlreich vorhanden waren. Am 8. Mai übernachtete erstmals ein Exemplar. Dann täglich zwei Exemplare. Ausgangs Mai fing das Weibchen zu legen an. Am 26. Mai hatte es ein Ei gelegt, am 27. Mai hatte es das zweite gelegt. Ich sah am 28. und 29. Mai in den Nistkasten hinein, aber zu meiner Betrübnis brütete das Weibchen nicht auf den Eiern, so daß ich schon glaubte, es wäre ihm die tägliche Störung durch das Hereinnehmen und Nachsehen von mir, störend gewesen und wäre deshalb von den Eiern weggeblieben. Ich sah am 30. Mai wieder hinein, da saß das Weibchen zu meiner großen Freude auf den Eiern und brütete. Ich ergriff das Weibchen und hob es ein wenig in die Höhe, und da mußte ich zu meiner Verwunderung sehen, daß es noch ein drittes Ei gelegt hatte. Dies war für mich eine Überraschung, weil ich immer glaubte, diese legen nur zwei Eier, wie ich aus den Beobachtungen der Brutjahre 1909 und 1911 gesehen habe. Das Brutgeschäft dauerte dann 17 Tage, bis zum 16. Juni, an welchem Tage am Vormittag das erste Junge aus dem Ei geschlossen war. Am 17. Juni um 12 Uhr vormittags war das zweite Junge aus dem Ei geschlossen. Das dritte Junge war dann erst am 18. Juni um 6 Uhr vormittags aus dem Ei. Am 17. Juni 6 Uhr abends war es noch nicht aus dem Ei. Nun gediehen die drei Jungen von Tag zu Tag. Am 10. Juli bekamen meine drei Jungen einen Zuwachs. Eine Frau fand nämlich ein junges Mauerseglerexemplar auf der Straße hilflos liegend, sie hob es auf und brachte es meinem Hausherrn, welcher es, da ich selbst dienstlich abwesend war, in den Nistkasten zu meinen drei Jungen hineintat. Als ich dann nach Hause kam, machte er mir Mitteilung von dem Zuwachs meiner jungen Mauersegler. Ich hielt sofort Nachschau und fand alle vier Exemplare ganz munter beisammen. Nur bemerkte ich, daß das erst zugeführte Exemplar schon einige Tage älter sein müßte als die meinigen, da es schon etwas längere Flügel hatte. Ich überzeugte mich täglich von dem Befinden und mußte zu meiner Freude sehen, daß alle vier Exemplare wohl und munter sind, der untergeschobene Findling wurde also von den Alten auch gefüttert. Wenn ich an einem heftigen Regen in den Nistkasten hinein sah, da lagen die Alten denn auch immer bei ihren Jungen drinnen, dann war der Kasten richtig voll gepfropft. So wuchsen dieselben zu meiner Freude recht schön heran. Das Abfliegen der Jungen begann am 25. Juli, da war um 12 Uhr mittags ein Exemplar abgeflogen, am 24. Juli 10 Uhr vormittags noch nicht. Das Zweite flog am 27. Juli, das Dritte am 29. Juli und das Vierte am 31. Juli ab. Schon am 27. Juli bemerkte ich, daß die Zahl der Alten abnahm. Am 31. Juli noch mehrere gesehen; dann bis zum 4. August keine mehr. Am 4. August bemerkte ich noch zwischen 6 Uhr und ½8 Uhr abends über unserm Garten allmählich bis sechs Exemplare umherfliegen. Um 6 Uhr ein Exemplar, dann nach und nach kamen sechs Exemplare zusammen. Zwei sah ich aus ziemlicher Höhe herabkommen. Ob es wohl nicht Durchzügler waren, welche in unserer Stadt ein Nachtquartier suchten.

Ziegler, V., Augsburg A 523.

Am 14. Juli 1911 fand ich hier (bei Lauenburg in Pommern) folgendes: In dem ausgetrockneten Bett eines durch Buchenwald führenden Baches lagen ein **Zaunkönigei** und ein **Kuckucksei** unmittelbar nebeneinander. Senkrecht darüber befand sich in der Uferwand das Nest eines Zaunkönigs, das nur einen jungen, noch unbefiederten Kuckuck enthielt. Hier scheint es also, als ob entweder ein Kuckuck zwei Eier in das Nest gelegt hat, oder als ob vielleicht zwei Kuckucke nacheinander das Nest belegt haben*). Die Jungen waren in beiden Eiern vollkommen entwickelt, aber natürlich abgestorben.

E. Müller.

Die Schwalben nehmen ab. Aus verschiedenen Landschaften Deutschlands ist berichtet worden, daß in diesem Jahre Schwalben bedeutend seltener vorhanden sind als im vorigen Jahre und früher. Die gleiche Klage wird nun in andern Ländern, wo die Schwalben im Sommer nisten, laut. Frankreich und England klagen auch über die Abnahme der Schwalben. Daß es sich um eine vorübergehende Wirkung des trockenen Sommers des vorigen Jahres handelt, ist wenig wahrscheinlich, denn die Mauersegler, die ähnliche Lebensgewohnheiten wie die Schwalben haben, sind in diesem Jahre besonders zahlreich, und überdies läßt sich die Abnahme der Schwalben schon vor 1911 feststellen. Die Anklagen gegen die Wellentelegraphie, die einige Vogelfreunde erhoben haben, entbehren bisher jeder Begründung, und daß die vermißten Schwalben den Vogelfängern in Italien zum Opfer gefallen sind, ist auch nicht recht gut denkbar. Denn wenn auch tatsächlich in Italien Singvögel sowie Schwalben auf dem Durchzuge gefangen werden, so weiß man doch, daß nur ein kleiner Bruchteil aller Schwalben während der Wanderung den Weg über Italien einschlägt.

Gene al-Anzeiger für die Priegnitz und Altmark, Wittenberge.

In der „Straßburger Post" vom 23. November heißt es: **„Die Böhämmer.** Wie bei jeder Buchelmast, welche alle 5—10 Jahre einzutreten pflegt, so haben sich jetzt auch wieder die Nomaden der Vogelwelt, die Bergfinken, die der Volksmund Böhämmer nennt, in großen Schwärmen in den Waldungen der Nordvogesen eingefunden, wo ihnen ein reicher Tisch gedeckt ist. Die Böhämmer führen, wie die „Lothr. Volksstimme" bei dieser Gelegenheit in die Erinnerung zurückruft, ein unstetes Wanderleben; sie ziehen meistens in großen Schwärmen in der Welt umher, einmal im Süden, das andere Mal im Norden. (!N.) Bei früheren Buchelmasten wurden schon öfters Böhämmerschwärme von mehreren Millionen von Exemplaren beobachtet. Das Fleisch der Böhämmer ist ein bekannter Leckerbissen. Die Jagd auf diese Tiere, die heute noch in der Pfalz ausgeübt wird, ist sehr interessant. Die Böhämmer nächtigen mit Vorliebe in jüngeren Fichtenbeständen und sitzen dann dicht zusammengedrängt auf horizontal verlaufenden Ästen. Häufig sitzen 20—30 Vögel auf 4—5 Meter Höhe in einer Reihe beisammen. Mittels eigenartig geformten Blasröhren, die mit Lehmkugeln geladen werden, wird nun zur Nachtzeit bei Fackellicht ein Vogel nach dem andern heruntergeblasen und aufgefangen. Fällt einer zu Boden oder verursacht einer der Schützen auch nur das geringste Geräusch, so stiebt der ganze Schwarm davon. Das Interessanteste ist hierbei, daß die Vögel ruhig sitzen bleiben und durch sofortiges Zusammenrücken die Lücken der gefallenen Kameraden wieder schließen, bis schließlich die ganze Reihe heruntergeblasen ist. Die Bevölkerung des Pfälzer Waldes besitzt eine große Fertigkeit bei der Handhabung des Blasrohres auf der Böhämmerjagd. Wohl daher werden auch die Pfälzer vielfach mit dem Spitznamen Böhämmer tituliert. Wer Lust hat, eines Dichters stimmungskräftige und humorvolle Schilderung einer Böhämmerjagd zu lesen, den erinnern wir an August Becker. Der warmherzige begeisterte Vogelfreund, der sehr zu Unrecht beim großen Lesepublikum vergessen zu sein scheint, hat in seinem gemütvollen Wasgauroman Hedwig eine Böhämmerjagd mit meisterhafter Anschaulichkeit geschildert." Was sagen die Hüter des Gesetzes dazu?

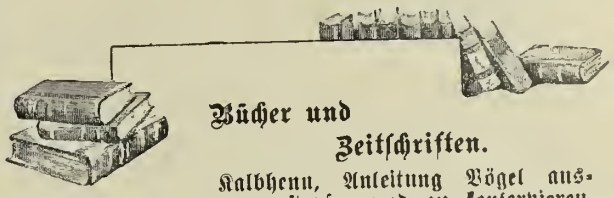
N.

Sprechsaal.

Muska ist an und für sich ein durchaus bekömmliches Weichfutter, nur kommt es häufig in schlechtestem Zustande auf den Markt. Zufällig war ich einmal anwesend, als ein Großhändler die Abnahme einer großen Sendung verweigerte, da sie 60 % Schmutz enthielt. Mehrfach habe ich Muska erhalten, das zu $^2/_3$ aus Sand, Holz und Unrat bestand. Deshalb siebte ich früher vor dem Gebrauch dies Futter in immer feinerem Siebe durch und weichte es in kochendem Wasser auf. Seit ich vielfach Muska mit Schimmelpilzen durchsetzt vorgefunden habe, brauche ich zu es Futterzwecken nicht mehr.

Dr. Schünke.

*) Letzteres ist wohl der Fall gewesen. N.



Bücher und Zeitschriften.

Kalbhenn, Anleitung Vögel auszustopfen und zu konservieren. 2. Auflage — mit Abbildungen. Preis broschiert 1 ℳ — gebunden 1,50 ℳ. Verlag „Die Jagd" G. m. b. H, Berlin-Schöneberg, Mühlenstr. 8. Eine vom tüchtigen Fachmann bearbeitete Anleitung, die Kunst Vögel richtig auszustopfen, zu erlernen.

„Ist Hühnerhaltung gewinnbringend?" Dies ist der Titel eines, in dieser Teuerungszeit vielen Familien willkommenen nützlichen Volksbüchleins, herausgegeben von Joh. Schilling. Preis: 80 Pf. Verlag von G. Soltau in Flensburg.

Dasselbe beweist eingehends, daß Hühnerhaltung sehr gewinnbringend ist. Es enthält in kurzgefaßter leichtverständlicher Weise alles Wissenswerte aus der Selbsterfahrung über gewinnbringende Hühnerhaltung resp. -zucht.

Patentschau

Vom Verbands-Patentbureau O. KRUEGER & Co., DRESDEN, Schloßstr. 2. Abschriften billigst. Auskünfte frei.

Gebrauchsmuster:

Kl. 45h. 530719. Zusammenklappbarer Käfig für Versand-, Transport- und andere Zwecke. Hans Nußer, Gerolzhofen, Bayern. Ang. 1./11. 12.

Kl. 45f. 530279. Vogelfußring. Heinr. Dietrich Becker, Iserlohn i. W. Ang. 14./10. 12.

Kl. 45h. 530303. Nußhalter zur Vogelfütterung. Frau Else Harris, Baden-Baden. Ang. 28./10. 11.

Vom Vogelmarkt.

Von seltener auf den Vogelmarkt kommenden Vögeln werden angeboten:

G. Findeis, Wien I, Wollzeile 25: Holländer Kanarien, Nußköpfchen, Dayaldrossel, Brillenvogel, Sperlingseule.

August Fockelmann, Handelstierpark, Hamburg-Großborstel: Schwarzgimpelfinken, Weißkehlpfäffchen, Schwarzkappenpfäffchen, Kronfinken, blaue Bischöfe, mexikanische Karmingimpel, Riesenpfäffchen, rote Kardinäle, Sichelschnabelspottdrosseln, merikanische Blauspötter, Trauerdrosseln, Goldkehlthabia, 1 Musendrossel, 1 Zwergdrossel, Wanderdrosseln, Kubawachteln.

Dr. Franken, Baden-Lichtental: Nußköpfchen.

Dr. Friedrich, Zeitz: 1,0 Halsbandregenpfeifer, 1,0 Nußköpfchen, 1,0 Braunkopfammer.

J. Götz, kgl. bayr. Hoflieferant, Neu-Ulm, Schwaben: Rote Kardinäle, Schwarzkopftrupiale, Papstfinken Mchn., Indigofinken Männchen, kleine Kubafinken, Goldsperlinge, Braunstärlinge, Grünhäher, Mövchen reinweiß.

W. Hiltmann, Berlin S 14, Dresdener Straße 24: Andendrossel, Baltimortrupial, Alpenlerchen, Berghänflinge, Goldhähnchen, Zaunkönig, Sporenammer, Zippammer, Zaunammer, Schneeammer, Rohrammer, Schwarzspecht.

Gustav Müller, Hamburg, Repsoldstraße 89: Kleine Kubafinken, dunkelblaue Kernbeißerfinken.

Gustav Nissen, Bergedorf: Schamadrosselweibchen 1912.

Pichler, Wien VII, Gumpendorfer Straße 81: Steinröthel, Steinschmätzer.

Robert Steinhagen, Lübeck: Norwichkanarien, Isabellfuchskanarien-♀.

F. Rejsek, Hamburg, Peterstraße 28: Gelbscheitelamazonen, Doppelgelbköpfe, 1 Gelbmantellory.

H. Ziems, Stendal: Safranfink×Kanarien, roter Kardinal.

Herrn cand. med. W., Rostock. Die mit Fett präparierten Weichfuttergemische sind hauptsächlich am Niederrhein und im rheinisch-westfälischen Industriegebiet eingeführt. Sie sind lange haltbar, gestatten eine Darbietung einer großen Futtermenge auf einmal, die zuweilen für eine ganze Woche ausreicht. Die Art des verwendeten Futters ist Geheimnis des Herstellers der Futtergemische. Die genannten Universalfutter sind alle gut und brauchbar. — Es gibt kein Mittel, um den Hänfling in Gesang zu bringen. — Beerenschrot kann man dem Futter der Grasmücken zusetzen. Schrot von Ebereschen- und Holunderbeeren kann man abwechselnd verwenden. Statt des Schrotes können auch ab und zu gequollene Holunderbeeren verwendet werden.

Herrn W. G., Wien. 1. Nymphensittiche sind in den Büchern von Dr. Ruß nicht behandelt, da sie beim Erscheinen dieser Bücher noch nicht entdeckt waren, das geschah erst im Jahre 1905. 2. Singsittiche und Wellensittiche vertragen sich häufig nicht, auch Wellensittiche und Nymphensittiche sind häufig unverträglich, dasselbe wird wohl der Fall sein, wenn Nymphensittiche und Singsittiche zusammengehalten werden. Je größer der Raum ist, in der diese Vögel gehalten werden, desto eher ist die Möglichkeit für ein friedliches Zusammenleben gegeben. Das gebotene Futter genügt. Ab und zu sollte aber auch frisches Grün gereicht werden. 3. Wenn die Schamadrossel nicht singt und zu fett ist, braucht sie keine Mehlwürmer. Durch knappe Kost ohne fettbildende Stoffe, ab und zu Zubereitung des Futtergemisches mit gehacktem Apfel anstatt mit Möhre, Gelegenheit zu ausreichender Bewegung wird allmählich der normale Ernährungszustand herbeigeführt werden.

Herrn H. K., Hamburg. Die Meinung, daß Sittiche für die Absichten des Fragestellers die geeigneten Vögel wären, kann ich nicht ohne weiteres teilen. Die Arten, welche für die Größe des Käfigs in Betracht kommen und die zugleich geneigt sind, sich unter den gegebenen Verhältnissen fortzupflanzen, sind an Zahl gering und müßten allein im Käfig gehalten werden. In Betracht kommen Wellensittiche, grüne und gelbe, Rosenpapageien, Nymphenköpfchen, Grauköpfchen, Sperlingspapageien. Von Wellensittichen könnten vier bis sechs Paar, darunter auch einige Paar gelbe, den Käfig bewohnen; Rosenpapageien sind zur Zeit kaum erhältlich, müßten auch allein in einem Paar den Käfig bewohnen, dasselbe ist bei Grauköpfchen der Fall und bei Sperlingspapageien. Von Nymphenköpfchen könnten zwei Paare darin untergebracht werden. Außer dem Wellensittich sind die genannten Arten zu beißlustig, um mit anderen in kleineren Räumen gehalten zu werden. Grauköpfchen sind sehr scheu, Nymphenköpfchen verschwinden meist bei der Annäherung des Pflegers im Nistkasten (bei Käfighaltung). Es bleiben lediglich Wellensittiche übrig, welche anfangs noch häufig scheu sind, aber bald zahm werden. Alle genannten Arten könnten in ungeheizten Zimmern überwintert werden. An die Nistkästen stellen alle genannten keine großen Anforderungen. Die lichte Höhe des Kastens sei etwa 25 cm, die Weite etwa 15 cm, das Schlupfloch etwa 4 cm im Durchmesser. Die inneren Wände dürfen nicht glatt sein und der innere Boden sei muldenförmig und mit einer etwa 2 mm dicken Schicht Sägespäne bestreut. Grau-, Nymphenköpfchen und Rosenpapageien bauen ein Nest aus zerschlissener Rinde und Blättern, am besten von Weiden. Man gibt ihnen Weidenzweige in den Käfig, die sie dann für ihre Zwecke bearbeiten. Wenn der Käfig keinen Sockel hat, wäre es wohl ratsam, ihn in einen flachen Holzkasten zu stellen. Als Futter- und Badeeinrichtung ist die außen an den Käfig anzuhängende wohl die praktischste.

Herrn P. M., Tübingen. Kalanderlerchenmännchen singen sehr laut. Gute Sänger unter ihnen sind bei den zu uns kommenden Vögeln selten. Diese behalten die Italiener. Ernährung wie Feldlerche, auch etwas Hanf und Weizen, dazu Grünkraut und Insektenfuttergemisch. Käfig ohne Sprungstange.

Herrn Fr. R., Köln. Der Schwarzkopfpirol wird verpflegt wie der europäische Pirol. Er ist in höherem Grade Fruchtfresser (Feigen). In seinem Wesen ähnelt er jenem, auch auf „ein Haar" (Dr. Hartert) im Gesang. Es liegen wenig Mitteilungen über ihn vor.

Herrn A. L., Pfarrkirchen. Das Normalgewicht der Singdrossel ist 65—70 g, der Amsel 90—110 g, der Gartengrasmücke 19—20 g, der Dorngrasmücke 14—15 g, der Zaungrasmücke 11—12 g, des Rotrückenwürgers 30—32 g, des Gimpels 29—31 g. In der neuen Auflage von „Einheimische Stubenvögel" sind die Gewichtsangaben angegeben.

Frau J. R. S., Winterthur. Die Purpurtangare litt an Verdauungsschwäche. Der Magen war mit allerlei unverdaulichem Stoffe angefüllt, in der Hauptsache mit Häuten von Ameisenpuppen. Wenn die Atemnot des Schamaweibchens nicht eine Folge des zu starken Fettansatzes ist, der in bekannter Weise zu bekämpfen wäre, muß der Vogel in einen besonderen Käfig gesetzt und in warmfeuchter Luft gehalten werden. Gleichzeitig ist Verabreichung eines Dampfbades an jedem zweiten Tag zu empfehlen. Ernährung wie sonst, als Getränk viermal täglich erwärmtes Wasser mit Honig oder Eibischsaft.

Herrn J. M. M., Coburg. Die W. sind einer Darmentzündung erlegen, welche durch den Genuß irgendwelcher schädlicher Stoffe herbeigeführt sein kann. Man zeichnet selbstgezüchtete Vögel durch Anlegen von Fußringen.

Herrn L. G., Hanau. Der Kadaver ist hier nicht eingetroffen. Wahrscheinlich litt der Vogel an einer schweren Lungenentzündung. — Der Beitrag für die „Vereinigung" usw. ist zu senden an das Postscheckkonto des Geschäftsführers, Herrn G. Glück in München, Reisenstuelstraße 10: Postscheckkonto Nr. 3063 beim Kgl. Postscheckamt München.

Herrn Oberförster H. C., Graz. 1. Der Gesang des Kanarienvogels würde ganz ohne Einfluß auf die Lust zum Schreien sein. 2. Stete Beschäftigung des Pflegers mit dem Molukkenkakadu ist wohl das einzige Mittel, ihn zum Einstellen des unerträglichen Geschreis zu veranlassen. Ich halte es für unmöglich, einen Molukkenkakadu, der einmal die Neigung zum Schreien hat, zu einem ruhigen Vogel zu erziehen. Es gibt aber unter diesen schönen und sonst so liebenswürdigen Kakadus auch viele, welche das ohrenzerreißende Geschrei nicht hören lassen.

Herrn P., Düsseldorf. Beiträge dankend erhalten.

Herrn E. O., Amsterdam. Der Vogel war ein Weibchen der Weißwangenlerche.

Herrn A. L., Pfarrkirchen. Warum sich die N. nicht badet, kann ich nicht sagen.

Herrn W. S., Frankfurt a. M. 1. Starker Alkoholgeruch ist weder Menschen noch Tieren dienlich. Wenn Alkoholgefäße offen in einem Raum stehen, ist der Raum zum Aufenthalt von Vögeln ungeeignet. 2. Kostet nichts. 3. Die Berichte sind hier eingetroffen. Demnächst Näheres.

Herrn H. R., Bremerhaven. Ich erinnere mich nicht, ein Schreiben, auf welches Sie auf der Postkarte vom 8. d. Mts. Bezug nehmen, erhalten zu haben.

Herrn v. L., Berlin NW, Herrn E. S., Breslau, ist brieflich Bescheid zugegangen.

Herrn K. L., Radekow b. Tantow. Anscheinend hat der Sonnenvogel Bienen und Wespen gefangen und getötet, sie aber nicht gefressen. Es ist nicht anzunehmen, daß der S. infolge eines ihm von außen beigebrachten Bienenstiches eingegangen ist, vielleicht könnte aber eine innere Verletzung durch den Stachel einer verzehrten Biene eine tödliche Wirkung haben. — Es ist nicht ausgeschlossen, daß die Rotkehlchen zur Brut schreiten. Bezugsquellen kann ich nicht angeben. Zu viele Mehlwürmer können schädlich sein. Drei täglich genügen. Regelmäßige Gabe ist nicht notwendig. Ein gutes Rotkehlchenfutter besteht aus je 1 Teil Ameisenpuppen, geriebenem Weißkäse, geriebenem Eierbrot, fein gemahlenem Hanf, Schrot von Holunderbeeren und zwei Teilen geriebener, gut ausgedrückter Möhre. Ein anständiger Händler macht natürlich solche Ausflüchte nicht. Wenn verlangt wird, daß tot ankommende Vögel sofort zurückgesandt werden sollen, so ist das natürlich so zu verstehen, daß zur Rücksendung die nächste Postgelegenheit benutzt wird. Diese wird bei abends ankommender Sendung häufig erst der der Ankunft folgende Tag sein. — Der Kadaver des Tigerfinken war völlig plattgedrückt. Eine Untersuchung war unmöglich.

Verantwortlich für die Schriftleitung: Karl Neunzig, Hermsdorf bei Berlin; für den Anzeigenteil: Franz Wunderlich, Magdeburg, Breiter Weg 156.
Verlag der Creutz'schen Verlagsbuchhandlung in Magdeburg. — Druck von A. Hopfer, Burg b. M.

UNIVERSITY OF ILLINOIS-URBANA
3 0112 101732490